



Zienswijzennota Bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga

**Zienswijzennota Bestemmingsplan
Woonschepen aan de Easterbrêgesleat
in Uitwellingerga**

Inhoud

Notitie

29 augustus 2014

Projectnummer 027.18.64.02.00

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Zienswijzen	7
3	Behandeling van zienswijzen	9
3.1	Alderse Baas advocaten	9
3.2	Binnebaen 13	12
3.3	Binnebaen 15	14
3.4	Buertferiening Doedepôle	15
3.5	Bybaen 8	18
3.6	Bybaen 12	19
3.7	Eastwei 42	19
3.8	Koartebaen 11	21
3.9	Koartebaen 14	22
3.10	Koartebaen 15	22
3.11	Langebaen 1	23
3.12	Langebaen 12	25
3.13	Langebaen 15	26
3.14	Langebaen 16	28
3.15	Langebaen 19	29
3.16	Lytse Súdein 15	41
4	Samengevatte en beantwoorde opmerkingen van gelijke strekking	45
4.1	Gedoog-/uitsterfconstructie	46
4.2	Vergunning tot het innemen van ligplaats en vertaling in woonschepenverordening	50
4.3	Kaderstellend besluit/procedure	50
4.4	Algemeen versus particulier belang	51
4.5	Precedentwerking	52
	4.5.1 Agrarische gronden	52
	4.5.2 Permanente bewoning	53
4.6	Voorgenomen afmetingen	53
4.7	Landschappelijke inpassing	54
4.8	Algemene afwijkingsregels	55
4.9	Uitzicht	56
4.10	Nautische gevolgen	57

4.11	Geluidoverlast	58
4.12	Natuurwaardenonderzoek	58
4.13	Oever- en kadeproject	59
4.14	Toeleidende weg en veiligheid	60
4.15	Situatie rondom De Hoekpleats	62
4.16	Planschade en economische uitvoerbaarheid	63
5	Conclusie	65

Bijlagen

Inleiding



Tervisielegging

Het ontwerpbestemmingsplan “*Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga*” heeft met bijbehorende stukken vanaf 14 februari 2014, gedurende een periode van zes weken, tot en met 27 maart 2014, voor een ieder ter inzage gelegen.

Met het ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente een ieder in de gelegenheid gesteld om kennis te kunnen nemen van, alsmede een zienswijze te kunnen geven op, de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Informatiebijeenkomst

Op 27 februari 2014 is het ontwerpbestemmingsplan tijdens een informatiebijeenkomst in het stadhuis van Sneek aan belangstellenden toegelicht. Tijdens deze avond heeft de mogelijkheid bestaan om vragen te stellen over onder meer de inhoud van het plan en het verdere verloop van de procedure.

Zienswijzen

Tijdens de termijn van tervisielegging is het voor een ieder mogelijk geweest om een schriftelijke (zowel per brief als per mail) zienswijze bij de gemeenteraad van Súdwest-Fryslân kenbaar te maken. Ook heeft de mogelijkheid bestaan tot het inbrengen van mondelinge zienswijzen.

In totaal zijn er 16 afzonderlijke zienswijzen ontvangen.

Leeswijzer

In de hoofdstukken 2, 3 en 4 is nader ingegaan op de tegen het bestemmingsplan ontvangen zienswijzen. In hoofdstuk 5 is de conclusie opgenomen.

In de bijlagen bij deze zienswijzennota zijn de volgende stukken opgenomen:

1. Verslag van de informatiebijeenkomst d.d. 27 februari 2014 en de op die avond getoonde presentatie en ontwerptekeningen;
2. De origineel ontvangen zienswijzen van indieners.

Z i e n s w i j z e n



In onderstaande tabel is aangegeven van wie een zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan “*Woonschepen aan de Easterbrêgesleat te Uitwellingerga*” is ontvangen. De lijst correspondeert in chronologische volgorde met de in de bijlage 2 opgenomen originele zienswijzen.

	Indieners zienswijzen	Ontvangst- datum	Ingeboekt als	Verwijzing
1.	Alderse Baas advocaten namens: Coöperatieve vereniging ‘De Grachten’; p/a Binnebaen 12; 8624 TB Dhr. Drs. A. de Vries; Binnebaen 12; 8624 TB Mevr. R.A. Kuiken-Hurt; Binnebaen 17; 8624 TB Dhr. D. Kriele en mevr. L. van Albada; Koartebaen 16; 8624 TD Dhr. J. Groeneboom; Koartebaen 19; 8624 TD Dhr. H.J. de Vries; Bybaen 16; 8624 TE E. Klappe; Langebaen 15; 8624 TC	26-03-2014 27-03-2014	i14.006619 i14.006804	§ 3.1
2.		12-03-2014	i14.005494	§ 3.13
3.	Dhr. Drs. E.J. van der Stroom; Koartebaen 14; 8624 TD	26-03-2014	i14.006679	§ 3.9
4.	Fam. I. Kuindersma; Lytse Súdein 15; 8624 TS	25-03-2014	i14.006583	§ 3.16
5.	Dhr. G.H. Kazemier en mevr. J. v/d Zee; Binnebaen 15; 8624 TB	25-03-2014	i14.006584	§ 3.3
6.	Fam. H.J. Ozinga en E.S.S. Ozinga-Brouwer; Binnebaen 13; 8624 TB	25-03-2014	i14.006522	§ 3.2
7.	J. Lootsma; Eastwei 42; 8624 TG	27-03-2014	i14.006764	§ 3.7
8.	Dhr. J. ten Cate; Bybaen 8; 8624 TE	17-03-2014	i14.005766	§ 3.5
9.	J.L.Struif Bontkes; Langebaen 12; 8624 TC	17-03-2014	i14.005767	§ 3.12
10.	J.P. Leenhouts; Koartebaen 11; 8624 TD	25-03-2014	i14.006445	§ 3.8
11.	Mevr. Mr. Drs. K.E. Koppenol; Langebaen 19; 8624 TC	21-03-2014 15-07-2014	i14.006294 i14.014907	§ 3.15
12.	Fam. M. Blum en J.G. Blum-Ozinga; Koartebaen 15; 8624 TD	25-03-2014	i14.006521	§ 3.10
13.	P.M. van Schuppen; Langebaen 1; 8624 TC	27-03-2014	i14.701439	§ 3.11
14.	S. Galama en W. Galama-Altenburg; Langebaen 16; 8624 TC	26-03-2014	i14.006663	§ 3.14
15.	J. v/d Bij, Lytse Súdein 55 8624 TS S.Sijbrandij; Lytse Súdein 57; 8624 TS [namens buertferiening ‘Doedepôle’]	25-03-2014	i14.006585	§ 3.4
16.	Mevr. M.G.J. Bröcker; Bybaen 12; 8624 TE	27-03-2014	i14.701471	§ 3.6

* Geen plaatsnaam is Uitwellingerga

De ingekomen zienswijzen onder 1 en 15 zijn namens bewonersgroepen ingediend. Alle overige ingekomen zienswijzen zijn van natuurlijke personen. Er zijn in totaal 16 zienswijzen ingediend. Geen van de zienswijzen zijn exact gelijkkluidend, maar vele zijn inhoudelijk wel van dien strekking dat ingekomen zienswijzen uit praktische overwegingen zoveel mogelijk zijn gebundeld in deze zienswijzennota.

In bovenstaande tabel zijn verwijzingen opgenomen naar de paragraaf waarin de betreffende zienswijzen in hoofdstuk 3 zijn behandeld. Voor vrijwel iedere ingekomen zienswijze gelden tevens verwijzingen naar de behandeling die themagewijs in hoofdstuk 4 heeft plaatsgevonden. Voorafgaand aan hoofdstuk

4 is derhalve een tabel opgenomen waarin dit per ingekomen zienswijze inzichtelijk is gemaakt.

Behandeling van zienswijzen



3.1

Alderse Baas advocaten

Samenvatting

1. Indieners zijn van mening dat vooral de overwegingen over het ‘ruimtelijk beleidskader’ in het ontwerpbestemmingsplan vanuit een selectieve visie zijn opgesteld en dat daarbij primaire waarden, die bescherming verdienen, veronachtzaamd zijn. Dit omdat het bestemmingsplan niet in opdracht van de gemeente maar in opdracht van initiatiefnemers is opgesteld die subjectief en belanghebbend zijn en geen belang hebben bij behoud van landschappelijke waarden.
2. Volgens indieners wordt inbreuk gemaakt op het jarenlang gehandhaafde beleid met betrekking tot het weren van recreatie op deze locatie en de handhaving van de landschappelijke waarde ervan.
3. Volgens indieners is de opmerking *“In de Easterbrêgesleat te Uitwellingerga zijn vier ligplaatsen voor woonboten toegestaan”* (weergegeven als inleiding bij het raadsvoorstel *‘Kaderstelling vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Easterbrêgesleat’* d.d. 5 januari 2010) onjuist en misleidend. Volgens indieners lagen er, ten tijde van het kaderstellende besluit d.d. 19 januari 2010, aan de betrokken oeverstrook niet vier maar slechts twee woonboten. Deze lagen er volgens indieners bovendien illegaal. Onder de werking van de *“Ligplaatsenverordening Friesland”* zijn voor de huidige woonarken geen vergunning afgegeven. Daarnaast valt de locatie buiten de, in de *“Woonschepenverordening Wymbritseradiel”*, aangegeven woonschepenlocaties. Op grond van deze verordening zouden de ligplaatsen definitief komen te vervallen op het moment dat deze worden ontruimd. In de brief uit 1996 aan dhr. J. Groenenboom heeft de gemeente duidelijk aangegeven dat de aanwezigheid van woonarken, buiten de locatie Koaldyk (’t Var) te Heeg, ongewenst is. Gelet op het uitsterfbeleid van buiten deze ‘concentratielocatie’ gelegen woonarken is de aanwezigheid van woonarken in de Easterbrêgesleat in strijd met het gemeentelijk beleid.
4. De landtong heeft volgens indieners een landschappelijke / agrarische waarde die beschermd moet worden. Het huidige ontwerpbestemmingsplan beoogt een recreatieve ontwikkeling die volgens indieners volledig in strijd is met voormeld beschermingsbeginsel.
5. Indieners vragen zich af welk openbaar belang ermee is gemoeid dat allerlei ruimtelijke faciliteiten worden getroffen ten behoeve van een

drietal recreatieve woonschepen met daarnaast een ligplaats voor recreatievaartuigen, (louter) ten behoeve van de kinderen van initiatiefnemers. Volgens indieners zijn ligplaatsen niet gewenst, want is het plan niet in het landschappelijk belang maar alleen in het belang van de eigenaar/exploitant.

6. Volgens indieners wordt met het ontwerpbestemmingsplan in feite de deur opengezet naar een toeristisch-recreatieve voorziening in het betrokken gebied, ondersteund door paragraaf 2.2.2 van de bestemmingsplantoelichting *“dat het plan goed aansluit bij het gemeentelijk beleid”* betreffende de *“sterke aantrekkingskracht voor toeristen”*.
7. Indieners wijzen erop dat de onderhavige landtong juist niet een sterke aantrekkingskracht zou moeten uitoefenen op toeristen. De toegang als wel de locatie is hier niet geschikt voor. Het is altijd gemeentelijk beleid geweest om recreatie op dit stuk land tegen te gaan.
8. Indieners zijn van mening dat recreatief gebruik tevens in strijd is met het gemeentelijk beleid aangezien de landpunt een agrarische bestemming heeft.
9. De conclusie in het ontwerpbestemmingsplan dat op grond van het *“Streekplan Fryslân 2007”* en op grond van de *“Provinciale Verordening Romte Fryslân 2011”* (PVR 2011) toeristische/recreatieve ontwikkelingen versterkt kunnen worden, is volgens indieners onjuist. Volgens indieners zijn in het streekplan recreatiekernen omschreven waar Uitwellingerga niet toe behoort. Volgens indieners is dat logisch vanwege de geringe afstand tot een tweetal Natura 2000-gebieden. In aanvulling op de ingediende zienswijze zijn passages uit de PVR 2011 door indieners aangeleverd met betrekking tot de begrippen ‘recreatiekern’, ‘standplaats’ en hoofdstuk 6 ‘betreffende Recreatie en Toerisme’. Geconstateerd wordt dat Uitwellingerga geen recreatiekern is. Artikel 6.2.1 PVR 2011 geeft uitzonderingen op de algemene regel van artikel 6.1.1 aangaande het toelaten van recreatievoorzieningen buiten de recreatiekernen (en betreffen een kleinschalig kampeerterrein van maximaal 15 standplaatsen, maximaal 15 recreatiewoningen in bestaande bebouwing, maximaal 10 trekkershutten en een groepsaccommodatie op een bestaand bouwperceel). In het begrip ‘standplaats’ komt een ‘ligplaats’ niet voor. Op grond van de PVR 2011 zou toelating van woonschepen in de vorm van recreatievoorziening dan ook niet mogelijk kunnen zijn. Volgens indieners begeeft de gemeente zich dan ook op een terrein waar zij geheel niet bevoegd is.
10. Indieners stellen dat het ruimtelijk-technisch ongewenst is dat in de onmiddellijke nabijheid van Natura 2000-gebieden een ontwikkeling ten behoeve van een recreatieve bestemming bevorderd wordt.

Beantwoording

- Ad. 1. Van gemeentewege is het besluit genomen om medewerking aan het planvoornemen van initiatiefnemers te verlenen (Zie hiertoe tevens **§4.3: Kaderstellend besluit/procedure**). Hierop is door initiatiefnemers een zelfstandig en onafhankelijk stedenbouwkundig bureau inge-

schakeld om het noodzakelijke bestemmingsplan op te stellen, passend binnen de vastgelegde kaders door de raad. Het is in de gemeente Súdwest-Fryslân goed gebruik om particuliere initiatiefnemers naar externe partijen door te verwijzen, zodat de kosten van dergelijke planvoornemens door inschakeling van de hierbij betrokken adviseurs niet ten laste van de gemeenschap komen.

- Ad. 2. In het kader van het bestuurlijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan (d.d. 21 juni 2011) op 19 april 2012 naar verschillende maatschappelijke instanties verstuurd. De in kennis gestelde instanties zijn in de gelegenheid geweest om een overlegreactie op het plan in te dienen. Daarnaast hebben alle relevante vakdisciplines binnen de gemeente het plan beoordeeld. Mede gelet op de aard, kleinschaligheid en landschappelijke inpassing van het plan, is er geen sprake van een onevenredige aantasting van aanwezige landschappelijke waarden.
- Ad. 3. Zie §4.2: Vergunning tot het innemen van ligplaats en vertaling in woonschepenverordening en §4.3: Kaderstellend besluit/procedure voor de beantwoording.
- Ad. 4. Zie §4.7: Landschappelijk inpassing voor de beantwoording.
- Ad. 5. Zie §4.4: Algemeen belang versus particulier belang voor de beantwoording.
- Ad. 6. Het bestemmingsplan behelst een begrensd gebied waarbinnen drie woonschepen mogen worden geplaatst. Het achterliggende agrarische gebied maakt geen deel uit van het plangebied. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure hoeft hier dan ook niet verder op ingegaan te worden. Zie voor een eventuele aanvullende beantwoording §4.5: **Precedentwerking**.
- Ad. 7. De “Ontwikkelvisie gemeente Súdwest-Fryslân” rust op zes pijlers. In het bestemmingsplan is aangegeven dat het plan tot op zekere hoogte aanknopingspunten heeft met twee van deze pijlers. Te weten, ‘Weidsheid van het landschap’ en ‘Sterke aantrekkingskracht voor toeristen’. Wat betreft laatstgenoemde pijler wil de gemeente derhalve ruimte voor kwalitatief hoogwaardig en een onderscheidend aanbod aan toeristisch-recreatieve voorzieningen bieden. Hiermee is dus niet gezegd dat het plan een sterke aantrekkende werking op toeristen zal hebben, wat in de zienswijze wordt gesuggereerd. Gelet op de kleinschaligheid van het voorliggende plan zal hiervan ook geen sprake zijn.
- Ad. 8. De huidige bestemming van de betreffende gronden is inderdaad agrarisch. Dit is de reden dat een nieuw bestemmingsplan in procedure is gebracht.
- Ad. 9. Provinsje Fryslân is reeds in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro op de hoogte gebracht van het bestemmingsplan en het daarin opgenomen planvoornemen. Door de provincie is daarop aangegeven dat provinciale belangen in het plan op juiste wijze zijn verwerkt en dat het plan verder geen aanleiding tot het maken van opmerkingen geeft. Indien nodig kan de provinciale overheid zienswijzen indienen op onderwerpen die in gemeentelijke ruimtelijke plannen

moeten worden vertaald. Daarop kan eventueel van provinciewege nog een aanwijzing worden opgelegd wanneer onvoldoende aan een door de provincie ingediende zienswijze tegemoet is gekomen. Hiervan is met voorliggend bestemmingsplan geen sprake en daaruit kan ook worden opgemaakt dat de provincie nog steeds akkoord is met de voorgenomen plannen en dat er geen strijdigheid met de PVR 2014 bestaat.

Ad. 10. Zie §4.12: Natuurwaardenonderzoek voor de beantwoording.

3.2

Binnebaen 13

Samenvatting

1. De voorlichtingsavond werd in de voorjaarsvakantie gepland en heeft mogelijk belet dat een aantal mensen aanwezig zouden zijn. Tijdens deze avond werden daarvoor volgens indieners geen verontschuldigen aangeboden.
2. De wethouder heeft tijdens de voorlichtingsavond een aantal vragen niet tot tevredenheid beantwoordt. Volgens indieners hadden verscheidene aanwezigen twijfels over de geloofwaardigheid en vonden zij het een hoogst onbevredigende bijeenkomst.
3. Indieners blijven onverkort achter de eerder ingediende inspraakreactie staan, ondanks het afdoen van een aantal punten door het stedenbouwkundig bureau.
4. Door de komst van de woonschepen wordt het vrije uitzicht van indieners beperkt met voor woonarken onbehoorlijke afmetingen die mogelijk voor dubbel gebruik in aanmerking komen. Indieners willen de bestaande woon- en leefomgeving behouden zoals dat in het verleden ook door de gemeente is toegezegd. Ook gereduceerde maten brengen voor indieners geen verschil in het standpunt. Indieners vinden het onbegrijpelijk dat de woonschepen, het versterken van de kade, het mogen aanbrengen van een steiger over de gehele lengte van de kade, volledige vrijheid aangaande de situering van de schepen en het versjacheren van agrarisch landschappelijk natuurgebied, door de gemeente wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur.
5. Indieners hebben in 1998 door de vroegere gemeente Wymbritseradiel bevestigend te horen gekregen dat een uitsterfconstructie op de bestaande woonschepen van toepassing was.
6. Indieners merken op dat in het *“Oever- en kadeproject Oppenhuizen - Uitwellingerga”* van Wetterskip Fryslân een optie is opgenomen om de kade aan de Easterbrêgesleat op te hogen en het achterliggende land te bestemmen als boezemerging.
7. Indiener wijst op de extra stuwing en zuiging in het Prinses Margrietkanaal vanwege de opwaardering naar CEMT-klasse Va van de vaarweg.

8. Het beheer van de Easterbrêgesleat gaat van de gemeente over naar de provincie. Volgens indiener is de provincie (nog) niet op de hoogte van alle commotie.
9. Indieners vinden het idee dat straks het hele project, De Hoekpleats + woonschepen + de Midasgreep van een agrarische naar recreatieve bestemming, mogelijk wordt verkocht, en de indieners van het plan zich verkneuteren hoe ze de politiek en de inwoners van Uitwellingergera om de tuin leidden, onverdraaglijk.
10. Indieners hopen dat hun zienswijze bijdraagt aan het loslaten van het voor hun uitzicht, woongenot en rust bedreigende voornemen dat bovendien de waarde van de eigen woning negatief zal kunnen beïnvloeden.

Beantwoording

- Ad. 1. De wethouder heeft tijdens de informatiebijeenkomst aangegeven dat in de periode van terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zo spoedig mogelijk nog een informatiebijeenkomst is belegd zodat de mogelijkheid bestond om tevens op basis van de (aanvullende) informatie van die avond zienswijzen te kunnen indienen. Voor de goede orde kan indieners worden medegedeeld dat het wettelijk niet tot de verplichting strekt om een bestemmingsplan in een voorontwerpstadium ter inzage te leggen en hiertoe een informatiebijeenkomst te beleggen. De formele procedure voor het indienen van bezwaarschriften start bij de ontwerpfase. Uit oogpunt van zorgvuldigheid heeft de gemeente er evenwel voor gekozen om het bestemmingsplan op grond van de gemeentelijke inspraakverordening reeds als voorontwerp aan de omgeving kenbaar te maken, alsook dat een informatiebijeenkomst is georganiseerd. Gezien het karakter van De Grachten als wijk waar niet alleen permanente maar ook recreatieve bewoning van de panden plaatsvindt, kan ook worden gesteld dat het juist een goede zet is geweest om een bijeenkomst in de voorjaarsvakantie te beleggen zodat ook die personen met een tweede woning in de wijk in de gelegenheid zijn geweest om de avond te bezoeken. Daarnaast is van de informatiebijeenkomst verslag gedaan. De verslaglegging is aan alle bewoners van wijk De Grachten toegezonden. Tevens was het getoonde materiaal (presentatie plus tekeningen van architect) beschikbaar voor diegenen die de avond niet hebben kunnen bijwonen. Al deze stukken zijn als bijlage 1 bij voorliggende zienswijzennota opgenomen.
- Ad. 2. De vragen waar geen antwoord op zijn gekomen tijdens de informatiebijeenkomst zijn nader onderzocht en komen in deze zienswijzennota in hoofdstuk 4 aan bod.
- Ad. 3. Voor zover mogelijk is de beantwoording van opmerkingen van eerder ingediende inspraakreacties in voorliggende zienswijzennota verweven. Tevens wordt indiener gewezen op de eerder van gemeentewege gepubliceerde reactienota met de beantwoording van onder meer de door indiener ingebrachte inspraakreactie.

- Ad. 4. Zie §4.6: Voorgenomen afmetingen, §4.7: Landschappelijke inpassing en §4.9: Uitzicht voor de beantwoording.
- Ad. 5. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie voor de beantwoording.
- Ad. 6. Zie §4.13: Oever- en kadeproject voor de beantwoording.
- Ad. 7. Zie §4.10: Nautische gevolgen voor de beantwoording.
- Ad. 8. Met commotie doelen indieners waarschijnlijk op het verzet uit de naburige wijk tegen het voorliggende bestemmingsplan. Richting indieners kan worden gemeld dat Provinsje Fryslân reeds in het kader van het vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro op de hoogte is gebracht van het bestemmingsplan en het daarin opgenomen planvoornemen. Door de provincie is daarop aangegeven dat provinciale belangen in het plan op juiste wijze zijn verwerkt en dat het plan verder geen aanleiding tot het maken van opmerkingen geeft. Aangezien het vaststellen van een bestemmingsplan de bevoegdheid van een gemeenteraad is, is het vervolg van de bestemmingsplanprocedure verder niet relevant voor de provinciale overheid. Wel is het zo dat de provinciale overheid zienswijzen kan indienen op onderwerpen die in gemeentelijke ruimtelijke plannen moeten worden vertaald. De provincie heeft geen zienswijze ingediend. Hieruit kan worden opgemaakt dat de provincie nog steeds akkoord is met de voorgenomen plannen.
- Ad. 9. Het voorliggende bestemmingsplan behelst een begreind gebied waarbinnen drie woonschepen mogen worden geplaatst. Het achterliggende agrarisch gebied maakt geen deel uit van het plangebied, zo ook niet de naastgelegen De Hoekpleats. In het kader van de bestemmingsplanprocedure die thans wordt doorlopen, wordt hier dan ook verder niet op ingegaan. Hetzelfde geldt voor een eventuele verkoop van eigendommen.
- Ad. 10. Zie §4.16: Planschade en economische uitvoerbaarheid voor de beantwoording.

3.3

Binnebaen 15

Samenvatting

Indiener is van mening dat het kaderstellend besluit van 19 januari 2010 op basis van onjuiste én onvolledige informatie is genomen, aangezien er nimmer voor de arken een ligplaatsvergunning is verleend. Vervolgens is volgens indiener ook de toekenning van 4 ligplaatsen in de Easterbrêgesleat bij de “*Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân*” van 3 december 2012 op basis van even onjuiste en onvolledige informatie tot stand gekomen.

Beantwoording

Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie, §4.2: Vergunning tot het innemen van ligplaats en vertaling in woonschepenverordening en §4.3: Kaderstellend besluit / procedure voor de beantwoording.

3.4

Buertferiening Doedepôle

Gearfetting

1. Yntsjinners jouwe oan dat de beswieren fan de buertferiening en de neamde bewenners oan de Lytse Súdein net fuortnommen binne troch de reaksje dy't it kolleezje yn de ynspraaknota jûn hat. Wat yntsjinners benammen stekt, is dat it partikulier belang kenlik boppe it algemien belang giet. Hja freegje harren ôf hoe at it te ferkeapjen is om goedkarring te jaan oan in plan dêr't it hiele doarp op tsjin is en om in ynwenner te skewielen dy't net iens yn it doarp sels domisylje hâldt.
2. Neffens yntsjinners is it plan dat foarleit de earste stap nei in fierdere toeristyske ûntjouwing fan 'de punt' en dat mei it oannimmen fan it plan de hikke fan 'e daam wêze sil. Yntsjinners ha der fierders net in soad betrouwen yn dat it hjirby bliuwe sil. Yn dat ramt wurdt wezen op útspraken dy't troch de gemeente dien binne en letter wer ynlutsen waarden. Sa kin bygelyks it permanint bewenjen fan De Hoekpleats oanhelle wurde, dat samar feroare wurde koe yn in funksje foar rekreatyf ferbliuw, en it ynnimmen fan stelling troch de gemeente dat de wenarken mar tydlik yn de Easterbrêgesleat lizze soene, wêr't no fan sein wurdt dat der trije legale lisplakken oanwêzich binne. It komt der op del dat hja oan de Lytse Súdein it hanthavingsbelied fan de gemeente op in pypfol ha. Der wurdt fierders troch yntsjinners net wiidweidich op yngien, om't alles alris optekene stiet yn it beswierskrift fan de koöperative feriening De Grachten (sjoch **§3.1: Alderse Baas advocaten**). Dêrneist wurdt wezen op it brief fan de gemeente oan de hear J. Groenenboom fan de 22^{ste} fan de blommemoanne út 1996. Yn dit ramt is de opmerking yn it foarlizzende ûntwerpbestemmingsplan, dat fjouwer lisplakken tastien binne, nearne op basearre en draait it de lêzers (sa as riedsleden) in rêd foar eagen.
3. In foar de bewenners fan de Lytse Súdein swierwaagjend beswier is de besteande ferkearssituaasje. De dyk is smel en twa lúkse auto's kinne elkoar der amper foarby. Dat der yn ferbân mei de ruilferkaveling in ûntsluting nei De Hoekpleats makke is, dêr't doetiids noch buorke waard, feroaret dêr neffens yntsjinners net safolle oan. At der in rekreative bestemming komt te lizzen op in part fan 'de punt' sil it ûngemak tanimme. Guontiids moatte auto's dêr betiden al achterútride om't se der net lâns kinne en ek de rest fan de Lytse Súdein is net berekkene op in soad ferkearsbewegings; sa is der bygelyks gjin stoepe of in fytspaad. Yn de reaksje op it earder ynbrochte punt fan de ynspraakreaksje is hjir net op yngongen. Rom omtinken is jûn oan de dyk nei de Easterbrêgesleat ta, mar it giet yntsjinners om de wei oant de daam ta (foar de húsdoarren fan de nûmers 49, 51, 53 en 55). Fanút de gemeente is sels oanjûn dat de tagongswei dêr't it hjir om giet net folle ferkear ha kin. Yn 2002 is út de gemeente wei sein dat it gebiet fan De Hoekpleats ûngeskikt achte waard foar mear ferkear. It kolleezje

hat net oanjouen wêrom't de dyk no wol geskikt is om mear ferkear te ferwurkjen, wylst der neat feoare is.

4. It fernuveret yntsjinners dat mei ien pinnestreek in lang koestere agraryske bestemming samar wizige wurdt yn in rekreative bestemming. Troch yntsjinners wurdt frege hokker situaasje no sa oars wurden is dat dit samar kin en wêrom dat net mei de minsken yn de omkriten besprutsen is. Frege wurdt ek at wearden fan eartiidsk no net mear jilde.
5. Yntsjinners jouwe oan dat dit plan de hiele omjouwing feroaret om't net allinnich romte jûn wurdt oan de wenarken, mar ek oan in ûnbekend tal fan parkearplakken, iepenbiere nutsgebouwen, wachthokjes foar iepenbier ferfier, tillefoansellen, gebouwen foar de betsjinning fan keunstwurken, toiletgebouwtjes oant 110 m³ of dêrmei lyk te stellen gebouwen en bouwurken ensafuorthinne. Yntsjinners sizze dat der mei oare wurden gjin beheining binne om 'de punt' fiks oan te klaaien en dat jout mooglik oan de hjoeddeistige of takomstige eigners de kâns om it gehiel kommersjeel te eksploatearjen.
6. Yntsjinners wize op it brief oan de koöperative feriening De Grachten fan de 12^{de} fan de foarmoanne út 1996 dêr't yn oanjûn stiet dat it om lânskiplike en nautyske redenen net winsklik is om wenboaten yn de Easterbrêgesleat del te lizzen. Yntsjinners binne fan miening dat dit it tsjinoerstelde is fan wat it stedboukundich buro skriuwt oer it fersterkjen fan mooglikheden foar rekreaasje dat allinnich mooglik is at it gearhinget mei it fersterkjen fan natoer en lânskip. Yntsjinners freegje harren ôf wêrom't de nautyske beswieren út 1996 no opiens net mear de reden is om wenskippen yn de Easterbrêgesleat te wegerjen. Dat wurdt foar harren noch ûnbegryplicher no't it Prinses Margrietkanaal opwurdearre is nei de klassifikaasje fan Va (it tastean fan boaten fan 110 m x 11,40 m en in djipgong fan 3,50 m mei in maksimumsnelheid fan 9 kilometer yn 'e oere). Dat soe neffens yntsjinners krekt in reden wêze kinne om mear lisplakken tsjin te gean. Yn de bylage fan de sjenswize is hjirop troch yntsjinners neier yngongen. Der wurdt (mei kunde fan in koartlyn pensjonearre beakenamtner fan de Provinsje Fryslân dy't tafallich op de Lytse Súdein wennet) wezen op in tal fan fergelykbere situaasjes dy't de provinsje in bulte kopsoargen en jild koste hat oangeande: de wenskippen op de Pikmar, de Sânsleat by Terherne, it Klifrak by Warkum en de steandemêstroute by Grou.
7. Yntsjinners jouwe oan dat it plaatsje der net moaier op wurdt at hja betinke dat dit jier it behear fan de Easterbrêgesleat fan de gemeente oerdien wurdt oan de provinsje. Oftewol: de gemeente skipet de provinsje mei in probleem op. Hjirop jouwe yntsjinners oan dat it ien en oar neifrege is by de ôfdieling skipfeart en de fergunningsferstrekkers fan de provinsje en dat dêrút bliken dien hat dat hja net op 'e hichte binne fan it ferhaal oangeande de wenarken yn de Easterbrêgesleat. Koartsein soe mar ien advys fan harren jilde en dat is om hjir nea oan te beginnen om't it fierstente tichteby it Prinses Margrietkanaal leit. Stelt wurdt dat Provinsje Fryslân aanst de klachten oer hinderlike golf-

slach krijt en it ferfal troch sûging, wylst it Ryk - dy't de taak oernommen hat oangeande it behear fan it Prinses Margrietkanaal - net ûntfanklik wêze sil foar oerlêst omdat al lang fêstlein is dat it Prinses Margrietkanaal in haadfaarwetter fan klasse Va is.

8. Oanfoljend wize yntsjinners noch op it *“Oever- en kadeproject Oppenhuizen - Uitwellingerga”* fan Wetterskip Fryslân dêr't hja mei de bewenners fan Top&Twel al in skoft yn oerlis is oer de opheging fan de kaden yn it twillingdoarp. Hjiryn wurdt oer 'de punt' praat as in gebiet dat bedoele is foar kompinsaasje foar it opslaan fan boezemwetter. Yntsjinners freegje harren ôf at der op dit mêd wol oerlis mei Wetterskip Fryslân west hat oer it foarlizjende bestemmingsplan. Yntsjinners miene nammentlik dat de plannen net bot yn oerienstimming meiinoar lykje te wêzen.

Beantwurdig

- Ad. 1. Sjoch §4.4: **Algemeen versus particulier belang** foar de beantwurdig.
- Ad. 2. Sjoch §4.1: **Gedooch-/uitsterfconstructie**, §4.2: **Vergunning tot het innemen van ligplaats en vertaling in woonschepenverordening**, §4.5: **Precedentwerking** en §4.15: **Situatie rondom De Hoekpleats** foar de beantwurdig.
- Ad. 3. Sjoch §4.14: **Toeleidende weg en veiligheid** foar de beantwurdig.
- Ad. 4. Sjoch §4.4: **Algemeen versus particulier belang** foar de beantwurdig. Oanfoljend kinne wy melde dat it wetlik net ferplichte is om foarôfgeand oan it yn proseduerre bringen fan in bestemmingsplan mei de buert yn oerlis te gean. Boppedat hoecht in bestemmingsplan yn de faze as foarûntwerp net nei bûten brocht te wurden foar ynspraak. Ek is it net ferplichte om hjirta in ynformaasjebyienkomst foar belangstellenden te belizzen. Netsjinsteande foargeande hat de gemeente út eachweid fan sekuerens mient dizze lêste saken oangeande it bieden fan de mooglikheid ta ynspraak en it bywenjen fan in ynformaasjebyienkomst wol foar eltsenien iepen te stellen.
- Ad. 5. Sjoch yn it foarste plak §4.8: **Algemene afwijkingsregels** foar de beantwurdig. Fierder jildt dat de grûn dy't by it plan belutsen is mei it nije bestemmingsplan in rekreaasjebestemming krijt. Mei dizze bestemming wurdt it tastien om de grûn rekreatyf te brûken. It is yn in romtlik plan lykwols net mooglik om in ûnderskaat te meitsjen yn partikuliere of kommersjele foarmen fan rekreaasje. Fierders is it foar in bestemmingsplan net relevant wa't de hjoeddeistige of takomstige eigner fan de grûn is.
- Ad. 6. Sjoch §4.10: **Nautische gevolgen** foar de beantwurdig. Dêrneist kin oangeande lânskip en natoer andere wurde dat yn it *“Streekplan Fryslân 2007”* it folgjende optekene is: *“Zuidwest-Fryslân is erg belangrijk voor het toerisme en de recreatie. In het gebied zijn uitgebreide mogelijkheden voor waterrecreatie. Ook zijn er goede mogelijkheden om de cultuur en natuur en het landschap te beleven. De ontwikkeling van toerisme en recreatie in het gebied blijft noodzakelijk. De moge-*

liijkheden voor ontwikkelingen in het gebied worden ook bepaald door de waarden van de cultuur, natuur en het landschap, vooral als basis voor het behouden van het toerisme en de recreatie. Het is hiervoor wenselijk om de voorzieningen voor toerisme en recreatie te versterken.” Hjirby is it nei miening fan de Provinsje Fryslân in útdaging om ûntwikkelings foar toerisme en rekreaasje te keppeljen oan it fersterken fan natoer en lânskip. Ut boppegeande kin opmakke wurde dat de Provinsje Fryslân romte biedt foar it ûntwikkeljen fan toerisme en rekreaasje yn de Súdwesthoeke. Yn **§4.7: Landschappelijke inpassing** is hjir fierder op yn gongen.

Ad. 7. Yn it ramt fan it bestjoerlik foaroerlis fan art. 3.1.1. Bro is it bestemmingsplan nei in ferskaat oan ynstânsjes stjoerd. De ynformearre ynstânsjes ha de mooglikheid krigen om in saneamde oerlisreaksje op it plan yn te tsjinjen. Dêrneist hat it plan by alle relevante amtlike fakdisiplines foarlein. Sjoch **§4.10: Nautische gevolgen** foar de fierdere beantwurdig.

Ad. 8. Sjoch **§4.13: Oever- en kadeproject** foar de beantwurdig en ek it beändere yn foargeande ûnder punt 7.

3.5

Bybaen 8

Samenvatting

1. Het uitzicht van indiener wordt zeer belemmerd door twee woonschepen waarvoor een uitsterfconstructie gold.
2. Indiener heeft bezwaar tegen een recreatievergunning die verleend wordt.
3. Indiener vraagt zich af wat democratie nog betekent wanneer minimaal 35 mensen tegen zijn en twee personen (initiatiefnemers) worden gesteund.
4. Indiener is van mening dat het kaderstellend besluit van 19 januari 2010 door de raad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel op basis van onjuiste en onvolledige informatie is genomen. Deze beslissing kan de huidige raad teniet doen.

Beantwoording

Ad. 1. Zie **§4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie** en **§4.9: Uitzicht** voor de beantwoording. Indiener woont op ongeveer 140 m afstand van het plangebied waarbij met het planvoornemen ervan uit wordt gegaan dat voor indiener maar één woonschip in het zicht komt te liggen. Omdat thans sprake is van twee woonschepen die in het zicht liggen, kan in aantallen woonschepen in ieder geval al worden gesteld dat de situatie voor indiener verbetert. De twee westelijk nieuw aan te leggen woonschepen worden voor indiener aan het zicht onttrokken door de bestaande bebouwingssituatie aan de Koartebaen.

- Ad. 2. De ingediende zienswijze is op dit punt niet verder onderbouwd. Deze opmerking is dan ook ter kennisgeving aangenomen.
- Ad. 3. Zie §4.4: **Algemeen versus particulier belang** voor de beantwoording.
- Ad. 4. Zie §4.3: **Kaderstellend besluit / procedure** voor de beantwoording.

3.6

Bybaen 12

Samenvatting

- 1. Indiener vreest dat de woonschepen verhuurd gaan worden en dat dit grote geluidsoverlast in een tot nu toe rustige omgeving met zich mee zal brengen wat tot planschade zal leiden.
- 2. Indiener verwacht dat verdere ontwikkeling van het gebied tot recreatiegebied niet meer tegen te houden zal zijn.
- 3. Het lijkt indiener dat de eventuele toekomstige vergunningen voor deze woonschepen tot stand zijn gekomen middels onjuiste procedures.

Beantwoording

- Ad. 1. Zie §4.11: **Geluidsoverlast** en §4.16: **Planschade en economische uitvoerbaarheid** voor de beantwoording.
- Ad. 2. Het voorliggende bestemmingsplan behelst een begrensd gebied waarbinnen drie woonschepen mogen worden geplaatst. Het achterliggende agrarisch gebied maakt geen deel uit van het plangebied. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure wordt hier dan ook niet op ingegaan. Zie §4.5: **Precedentwerking** voor een verdere beantwoording.
- Ad. 3. Zie §4.1: **Gedoog-/uitsterfconstrutie**, §4.2: **Vergunning tot het innemen van ligplaats en vertaling in woonschepenverordening** en §4.3: **Kaderstellend besluit / procedure** voor de beantwoording.

3.7

Eastwei 42

Samenvatting

- 1. De mogelijkheden van het bestemmingsplan gaan verder dan de wens van de initiatiefnemer aangezien de woonschepen ook commercieel recreatief mogen worden gebruikt. Omwonenden willen dit absoluut niet. Indiener verwijst naar de opmerking *“In de woonschepen mag geen commercieel bedrijf als hoofdfunctie met bijbehorende activiteiten worden gevestigd”*. Volgens indiener laat deze formulering alle ruimte dat de woonschepen voor een (zeer) groot deel voor commerciële activiteiten worden benut. Bovendien is controle en handhaving hierop volgens indiener uitermate moeilijk. Indiener vraagt waar in het voorliggende bestemmingsplan duidelijke grenzen staan voor de mate waarin de drie woonschepen en de direct omliggende gronden

commercieel benut kunnen worden door middel van verhuur c.q. commercieel-recreatief gebruik.

2. Volgens indiener zijn binnen de recreatieve bestemming onder andere stacaravans, caravans en tenten mogelijk.
3. Indiener vreest dat de agrarische gronden bezuiden het plangebied in een later stadium verder recreatief ontwikkeld worden. Indiener vraagt welke beperkingen zijn opgelegd ten aanzien van de niet denkbeeldige situatie dat de huidige eigenaren (initiatiefnemers) in de toekomst het project geheel of gedeeltelijk verkopen of door een zetbaas laten exploiteren.
4. Indiener is van mening dat de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmarge van de maatvoering van 10% overbodig en ongewenst is vanwege de mogelijkheid tot een nog grotere aantasting van de plaatselijke natuurwaarden. Volgens indiener vormt de plaatsing van de fors bemeten woonboten een onaanvaardbare aantasting van de bestaande, natuurlijke rietoever en de weidsheid van het achterliggende landschap. Het aanzien van de rietkraag wordt volgens indiener door de afmetingen van de woonschepen compleet bedorven.
5. Volgens indiener wordt het uitzicht flink verknoeid door de woonschepen.
6. Het plan zal volgens indiener een onacceptabele toename van overlast vanwege de recreatieve activiteiten in het gebied tot gevolg hebben, waarbij te denken valt aan geluidsoverlast van lawaaiige recreanten, luide muziek, feestvierende studenten, baldadigheid, racende bootjes en wat dies meer zij.
7. Volgens indiener zullen de genoemde voorzieningen en het commerciële, recreatieve gebruik ervan een duidelijke waardevermindering van de woningen in het plan De Grachten ten gevolge hebben. De te verwachten overlast, verslechtering van het uitzicht en de aangetaste natuurwaarden treffen volgens indieners alle woningen in meer of mindere mate. Hierop vraagt indiener tot slot dan ook hoe de procedure ten behoeve van het claimen van planschade in deze situatie verloopt.

Beantwoording

- Ad. 1.** Op grond van het voorliggende bestemmingsplan hebben de betreffende gronden de bestemming 'Recreatie'. Binnen deze bestemming is recreatief gebruik toegestaan. In een bestemmingsplan is het niet mogelijk onderscheid te maken in particuliere of commerciële recreatie, wanneer er geen sprake is van ruimtelijke relevantie.
- Ad. 2.** In artikel 3.4 van het bestemmingsplan (specifieke gebruiksregels) wordt het volgende aangegeven: *"Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in ieder geval wordt begrepen:*
- *het gebruiken of laten gebruiken van gronden als standplaats voor mobiele en vaste kampeermiddelen;"*

Hiermee is voldoende aangegeven dat kamperen met de door indiener genoemde kampeermiddelen op het terrein niet is toegestaan.

- Ad. 3.** Het voorliggende bestemmingsplan behelst een begrensd gebied waarbinnen drie woonschepen mogen worden geplaatst. Het achterliggende agrarisch gebied maakt geen deel uit van het plangebied. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure hoeft hier dan ook niet verder op te worden ingegaan. Indiener wordt in dit kader nog wel gewezen op **§4.5: Precedentwerking** voor een aanvullende beantwoording hieromtrent. Ook voor een eventuele toekomstige verkoop van De Hoekpleats of de nieuw aan te leggen woonschepen geldt dat dit niet relevant is voor het nu voorliggende bestemmingsplan.
- Ad. 4.** De 10% afwijkingsmarge betreft een standaardbepaling en wordt opgenomen in bestemmingsplannen om enige flexibiliteit te kunnen bieden. Voor het overige zie **§4.6: Voorgenomen afmetingen** en **§4.7: Landschappelijke inpassing** voor de beantwoording.
- Ad. 5.** Zie **§4.9: Uitzicht** voor de beantwoording. Indiener woont overigens op bijna 250 m afstand van het plangebied en daarnaast wordt er met het planvoornemen van uit gegaan dat (in tegenstelling tot de Heerengracht) er geen woonschip recht tegenover de ingang van de Prinsengracht (en ook Keizersgracht) wordt geplaatst en dus niet in het zicht van indiener komt te liggen. Daarnaast geldt dat indiener op het tussenliggende stuk uitzicht heeft op in ieder geval 12 aanlegsteigers in de Prinsengracht waar al dan niet vaartuigen aan afgemeerd liggen.
- Ad. 6.** Zie **§4.11: Geluidoverlast** voor de beantwoording.
- Ad. 7.** Zie **§4.16: Planschade en economische uitvoerbaarheid** voor de beantwoording.

3.8

Koarte baen 11

Samenvatting

1. Indiener verwijst naar zijn ingediende inspraakreactie van 27 mei 2013 en geeft aan daarvan niets terug te nemen.
2. Indiener is van mening dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur, vooral door de manier waarop de kaders voor het voorliggende bestemmingsplan in 2010 zijn vastgesteld.
3. Indiener wijst op nautische bezwaren die er kunnen bestaan.
4. Volgens indiener is er geen enkele bescherming om te voorkomen dat er van de geplande woonschepen en de strook langs de Easterbrêgesleat commercieel recreatief gebruik gemaakt kan worden.
5. Er is volgens indiener op geen enkele manier sprake van een voordeel voor de bewoners van het Grachtenplan of de bewoners van Uitwellingergera.

Beantwoording

- Ad. 1.** Voor zover mogelijk is de beantwoording van opmerkingen van eerder ingediende inspraakreacties in voorliggende zienswijzennota verweven. Tevens wordt indiener gewezen op de eerder van gemeentewege gepubliceerde reactienota met de beantwoording van onder meer de door indiener zelf ingebrachte inspraakreactie.
- Ad. 2.** Zie **§4.2: Kaderstellend besluit/procedure** voor de beantwoording.
- Ad. 3.** Zie **§4.10: Nautische gevolgen** voor de beantwoording.
- Ad. 4.** Op grond van het voorliggende bestemmingsplan hebben de betreffende gronden de bestemming 'Recreatie'. Binnen deze bestemming is recreatief gebruik toegestaan. In een bestemmingsplan is het niet mogelijk onderscheid te maken in particuliere of commerciële recreatie, wanneer er geen sprake is van ruimtelijke relevantie.
- Ad. 5.** De huidige situatie geeft een desolate indruk. De nieuwe woonschepen kunnen een opwaardering van de locatie maar ook van de nabije omgeving betekenen.

3.9

Koarte baen 14

Samenvatting

Met uitsluitend de verwijzing naar de eerder ingediende inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan tekent indiener thans bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan aan.

Beantwoording

Voor zover mogelijk is de beantwoording van opmerkingen van eerder ingediende inspraakreacties in voorliggende zienswijzennota verweven. Wat betreft de door indiener ingebrachte opmerkingen ten tijde van het voorontwerpbestemmingsplan wordt verwezen naar de thans in voorliggende zienswijzennota opgenomen beantwoording in **§4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie**, **§4.7: Landschappelijke inpassing**, **§4.16: Planschade en economische uitvoerbaarheid** en de beantwoording onder punt 5 in **§3.11** betreffende het Programmaplan 'Top en Twel'.

3.10

Koarte baen 15

Samenvatting

1. Gelijk aan punt 4 van indieners zienswijze Binnebaen 13 in **§3.2**.
2. Gelijk aan de punten 5, 6, 10 en 11 van indieners zienswijze Binnebaen 13 in **§3.2**.
3. Indieners zijn bang dat door de verharde kade de golfslag in de Easterbrêgesleat hoger zal worden, daardoor de boten in de Grachten be-

schadigd zullen worden en dat zwemtrainingen niet meer in de Easterbrêgesleat kunnen worden gehouden.

Beantwoording

- Ad. 1. Zie de beantwoording van punt 4 in §3.2.
- Ad. 2. Zie §4.1: **Gedoog-/uitsterfconstructie**, §4.6: **Voorgenomen afmetingen**, §4.7: **Landschappelijke inpassing**, §4.9: **Uitzicht** en §4.16: **Planschade en economische uitvoerbaarheid** voor de beantwoording. Wat betreft de opmerking van indieners ten aanzien van het uitzicht kan worden gemeld dat zij woonachtig zijn op ongeveer 120 m van het plangebied waarbij met het planvoornemen er van uit wordt gegaan dat voor indieners maar één woonschip in het zicht komt te liggen. Omdat thans sprake is van twee woonschepen die in het zicht liggen, kan in aantallen woonschepen in ieder geval al worden gesteld dat de situatie voor indieners verbeterd. De twee westelijk nieuw aan te leggen woonschepen worden voor indieners aan het zicht onttrokken door de bestaande bebouwingssituatie bij de overburen aan de Koartebaen.
- Ad. 3. Zie §4.10: **Nautische gevolgen** voor de beantwoording.

3.11

Langebaen 1

Samenvatting

1. Indiener is van mening dat meewerken aan dit initiatief zowel direct als indirect geen versterkend effect zal hebben op de omgeving wat betreft toerisme en recreatie, aangezien het ‘slechts’ een particulier initiatief betreft. Het plan is daarmee volgens indiener in strijd met het streekplan aangezien de hierin bedoelde ontwikkelingen in een breder perspectief gezien moeten worden.
2. Volgens indiener hebben de maat en schaal van de in het bestemmingsplan toegestane woonschepen niets te maken met een zorgvuldige inpassing. Ze staan niet in verhouding tot de individuele woningen in De Grachten en doen daar dan ook ernstig afbreuk aan. Ook staan de woonschepen niet in verhouding tot de gebruikelijke maatvoering voor recreatie. Er is geen sprake van het versterken van de waarden van cultuur, natuur en het landschap, als aangegeven in het streekplan.
3. Volgens indiener tast het ontwerpbestemmingsplan de weidsheid van het landschap aanzienlijk aan; met de aanleg van de kades en de achterliggende verharde weg wordt tevens geweld gedaan aan ‘de groene punt’ tussen Easterbrêgesleat en Modderige Geau (Prinses Margrietkanaal). Vanaf het water wordt het silhouet van beide dorpen straks gedomineerd door verharding van de oever en de schaalloze nieuwe volumes. Daarnaast wordt geen rekening gehouden met de kwaliteiten van het aangrenzende bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel; de zichtassen vanuit de Keizersgracht en de Prinsengracht worden vol-

ledig afgesloten met een wand van maximaal 25 m bij een hoogte van 3,5 m.

4. Volgens indiener kan er bij een particulier initiatief geen sprake zijn van een sterke aantrekkingskracht voor toeristen (één van de pijlers van de ontwikkelvisie van de gemeente). Wanneer deze aantrekkingskracht achteraf wél zou worden aangetoond, vraagt indiener zich af of deze locatie daar wel de juiste plek voor is.
5. De bewoners van De Grachten zijn actief betrokken geweest bij het programmaplan 'Top en Twel', waarin zij er voor hebben gekozen om in het betreffende gebied geen ontwikkelingen toe te staan. Het instemmen met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan gaat daarom dwars tegen de wensen in van de bewoners van het dorp.
6. De plangrens van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan overlapt de grens van het bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel. Indiener maakt bezwaar tegen het aanpassen van deze plangrens.
7. Indiener is van mening dat met het voorliggende plan ernstig geweld aan de hele beleving vanaf de waterzijde en de landschappelijke karakteristieken wordt gedaan waardoor het plan zich in termen van planschade uitstrekt over het hele gebied van Oppenhuizen en Uitwellingerga.

Beantwoording

- Ad. 1.** Uit het "*Streekplan Fryslân 2007*" blijkt dat de provincie ruimte biedt aan ontwikkeling van toerisme en recreatie. Er wordt daarbij geen onderscheid gemaakt in particuliere of commerciële recreatie. Bovendien is het voorliggend bestemmingsplan, zoals eerder aangegeven, in het kader van het bestuurlijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro op 19 april 2012 naar verschillende maatschappelijke instanties verstuurd, waaronder Provinsje Fryslân. De in kennis gestelde instanties zijn in de gelegenheid geweest om een reactie op het plan in te dienen. Door de provincie is in de overlegreactie aangegeven dat provinciale belangen in het plan op juiste wijze zijn verwerkt en dat het plan verder geen aanleiding tot het maken van opmerkingen geeft. Wanneer de provincie van mening zou zijn geweest dat er strijdigheid was met het streekplan dan hadden zij dat in het kader van dit vooroverleg wel aangegeven.
- Ad. 2.** Zie §4.6: **Voorgenomen afmetingen** en §4.7: **Landschappelijke inpassing** voor de beantwoording.
- Ad. 3.** Zie §4.7: **Landschappelijke inpassing** en §4.9: **Uitzicht**. Overigens kan worden opgemerkt richting indiener dat (in tegenstelling tot de Heerengracht en wat wordt beweerd) er met het planvoornemen geen woonschepen recht tegenover de ingang van de Prinsengracht en Keizersgracht worden geplaatst. Daarnaast geldt dat indiener geen uitzicht heeft op het plangebied.
- Ad. 4.** Vanwege de kleinschaligheid en de aard van het plan zal er inderdaad geen sprake zijn van een sterke aantrekkende werking op toeristen.

Gelet hierop en de situering is juist deze kleinschaligheid passend op deze locatie.

- Ad. 5.** De dorpsvisie en het programmaplan 'Top en Twel' zijn in 2011 verschenen. Alhoewel dit voor de gemeente Súdwest-Fryslân een belangrijk document is voor sturing op toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, betreft het geen door de gemeente vastgesteld beleid waar de gemeente zichzelf aan heeft verplicht om daar ook naar te handelen. Bovendien gaan de genoemde documenten voorbij aan de besluitvorming die reeds ten aanzien van het voorliggende planvoornemen van gemeentewege heeft plaatsgevonden. Immers op 19 januari 2010 zijn namelijk de kaders door de voormalige gemeente Wymbritseradiel vastgelegd om medewerking te verlenen aan het planvoornemen (Zie §4.1: **Gedoog-/uitsterfconstructie**). Deze besluitvorming heeft nadien geen doorvertaling in de dorpsvisie en het programmaplan gehad.
- Ad. 6.** Het plangebied van voorliggend bestemmingsplan is nu deels binnen het "*Bestemmingsplan Uitwellingerga: De Grachten/Gravinnepoel*" en deels binnen het "*Bestemmingsplan Top en Twel*" gelegen. Het nu voorliggende plan komt als het ware deels over deze bestemmingsplannen heen te liggen. Het staat de gemeenteraad in hoge mate vrij plangrenzen van bestemmingsplannen te bepalen. Overlap met bestaande plangrenzen is daarbij zonder meer toegestaan. Indiener geeft niet aan wat zijn bezwaren zijn voor deze overlapping.
- Ad 7.** Zie §4.16: **Planschade en economische uitvoerbaarheid** voor de beantwoording.

3.12

Langebaen 12

Samenvatting

1. Indiener heeft vanuit de eigen woning het volle zicht op de toekomstige ligplaatsen van de woonschepen en vreest naast horizonvervuiling ook vooral voor geluidsoverlast in de toekomst.
2. Indiener heeft vernomen dat de eventuele toekomstige vergunningen tot plaatsing van woonschepen middels onjuiste en bedenkelijke procedures tot stand zijn gekomen.

Beantwoording

- Ad. 1.** Zie §4.6: **Voorgenomen afmetingen**, §4.7: **Landschappelijke inpassing**, §4.9: **Uitzicht** en §4.11: **Geluidsoverlast** voor de beantwoording. Overigens is de bewering van indiener betreffende het volle zicht op de aan te leggen woonschepen niet geheel juist. Indiener krijgt met het planvoornemen enkel zicht op de meest westelijke woonschepenligplaats. Dit betreft het woonschip die tegenover de toegang tot de Heerengracht komt te liggen.

Ad. 2. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstrutie, §4.2: Vergunning tot het innemen van ligplaats en vertaling in woonschepenverordening en §4.3: Kaderstellend besluit / procedure voor de beantwoording.

3.13

Langebaan 15

Samenvatting

1. Indiener is van mening dat de gemeente Súdwest-Fryslân min of meer een misleidend besluit van de voormalige gemeente Wymbritseradiel overneemt. De bevolking is volgens indiener nooit gekend in de voornemens tot wijziging van het bestemmingsplan. Dit had openbaar gemaakt moeten worden in de plaatselijke krant en op de website van de gemeente. Destijds is volgens indiener de fout gemaakt dat het besluit kenbaar is gemaakt onder de naam ‘Oosterbrug’ (liggende bij Leeuwarden), wat volgens indiener een vormfout is.
2. Het bevreemdt indiener dat een in een eerder stadium genomen besluit betreffende een uitsterfconstructie ten aanzien van de recreatie-arken ineens geheel van de baan is.
3. De gemeente heeft toegezegd er nauwlettend op toe te zien dat de arken enkel voor recreatieve doeleinden zullen worden gebruikt. Helaas heeft de gemeente laten blijken geen enkele handhaving toe te passen op het permanente bewonen van de boerderij aan de Lytse Súdein 59, die tot nu toe alleen maar ‘recreatief’ in gebruik is. Vraag is ook of, met eventuele verkoop van het geheel, de rechten blijven zoals ze nu worden voorgesteld.
4. Volgens indiener is één van de belangrijkste argumenten tegen het opnieuw in gebruik nemen van de arken het veiligheidsrisico. Indiener stelt dat in de gehele provincie een terughoudend beleid ten aanzien van bebouwing/bewoning binnen een afstand van 15 m van het Prinses Margrietkanaal wordt gevoerd, wat in dit geval niet meer van belang schijnt te zijn. Indiener geeft aan dat Rijkswaterstaat als eigenaar van het water (voorheen Provinciale Waterstaat) destijds niet voor niets heeft bedongen dat het aanleggen van vaartuigen aan de noordzijde van de Easterbrêgesleat ongewenst was vanwege hinderlijke zuiging en waterbeweging. Hier is nu in ieder geval sprake van na het opschalen van de maximale snelheid op het Prinses Margrietkanaal.
5. Indiener geeft aan dat in het bestemmingsplan eveneens een brief is opgenomen waarin Wetterskip Fryslân een negatief advies uitbrengt ten aanzien van de aanleg van nutsvoorzieningen in de kade. Indiener constateert dat Wetterskip Fryslân op de hoogte is van de plannen omtrent de woonarken en verbaast zich dan ook over het voorstel van het waterschap om de gronden ter plekke in de toekomst te willen gebruiken als ‘overloopgebied’ voor de Friese boezem in geval van hoge waterstanden.

Beantwoording

- Ad. 1.** Zie §4.3: **Kaderstellend besluit / procedure** voor de beantwoording. Aanvullend kan worden gemeld dat Provinciale Staten van de Provinsje Fryslân, daarbij recht doende aan het taalbeleid van iedere gemeente, op 15 maart 2006 de waternamen in het Fries hebben vastgesteld. De naamgeving is op 15 maart 2007 officieel van kracht geworden. Geleidelijk heeft de naamgeving van wateren in het Fries zijn plek in het maatschappelijke en officiële verkeer gekregen. Daarnaast wordt richting indiener opgemerkt dat de gemeente Súdwest-Fryslân dan wel de voormalige gemeente Wymbritseradiel uiteraard geen besluiten kan of had kunnen nemen die van toepassing zijn op het gemeentelijk grondgebied van Leeuwarden.
- Ad. 2.** Zie §4.1: **Gedoo-/uitsterfconstructie** voor de beantwoording.
- Ad. 3.** Zie §4.15: **Situatie rondom De Hoekpleats** voor de beantwoording. Een eventuele toekomstige verkoop van gronden in het plangebied is niet relevant voor de bestemmingsplanprocedure. Wel kan worden aangegeven dat in een dergelijk geval het bestemmingsplan voor deze gronden, alsook de daarmee geboden rechtensmogelijkheden, van kracht blijven.
- Ad. 4.** Indiener kan er op worden gewezen dat het plangebied op grotere afstand dan 15 m van het Prinses Margrietkanaal is gesitueerd. Overigens geldt als beheers- en bebouwingsvrijzone van het Prinses Margrietkanaal als CEMT-klasse Va (in het buitengebied) een afstand van 30 m. Het plangebied is ook buiten deze afstand van het Prinses Margrietkanaal gesitueerd. Zie voor een verdere beantwoording §4.10: **Nautische gevolgen**.
- Ad. 5.** Indiener doet een onjuiste constatering; in de watertoets d.d. 14 juni 2011 heeft Wetterskip Fryslân aangegeven dat wanneer de hierin vermelde adviezen worden opgevolgd er met betrekking tot het planvoornemen geen waterhuishoudkundige bezwaren bestaan en er derhalve een positief wateradvies wordt afgegeven. Wel is in de watertoets opgemerkt dat Wetterskip Fryslân met betrekking tot het toestaan van riolering en nutsvoorzieningen in een boezemkade zeer terughoudend is, omdat deze de stabiliteit van de boezemkade negatief kunnen beïnvloeden. Derhalve is aangegeven dat het ontwerpplan, voorafgaand aan het indienen van een aanvraag voor een watervergunning, eerst nog dient te worden voorgelegd aan de vergunningverleners van Wetterskip Fryslân. Dit advies zal te zijner tijd worden opgevolgd en staat verder los van de bestemmingsplanprocedure op basis waarvan omgevingsvergunningverlening voor het planvoornemen zal plaatsvinden. Zie voor de verdere beantwoording §4.13: **Oever- en kadeproject**.

3.14

Langebaan 16

Samenvatting

1. Indiener is van mening dat de gemeenteraad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel in 2010 goedkeuring heeft verleend op basis van een misleidende planomschrijving van het stedenbouwkundig bureau. Misleidend was volgens indiener *“vervanging en herinrichting van bestaande ligplaatsen”* en *“het bestaande pad verharderen”*. De gemeenteraadsleden dachten volgens indiener dat het alleen om verbetering van iets bestaands ging. Bij de omschrijving van de oevers wordt niet aangegeven dat deze voor 80% bestaat uit een fraaie rietwal wat indiener ook misleidend acht.
2. Ook is indiener van mening dat naastliggers bij de start van het proces zijn genegeerd en niet tijdig gebruik hebben kunnen maken van inspraak.
3. Volgens indiener bevat de natuurwaardennota van het bureau slordige en aanmatigende conclusies. Indiener acht één dag onderzoek in het veld onvoldoende.
4. Volgens indiener wordt zijn uitzicht 12 maanden per jaar verpest ten behoeve van 1 maand recreatie (zoals de afgelopen jaren het geval was).
5. Op de onderhavige locatie was volgens indiener nooit een ligplaats en daarmee is het plan niet ‘gelijk of nagenoeg gelijk’. De belangenafweging is daarom volgens indiener niet zorgvuldig gemaakt.
6. Indiener vreest voor (nog) meer overlast in de zin van meer hekgolven, geluidsoverlast, stank en uitlaatgassen en verstoring van de vogels in het agrarische landje van De Hoekpleats.
7. Tijdens de informatieavond werd volgens indiener inbreng van aanwezigen zoveel mogelijk weggepraat. De slotopmerking *“Wij gaan door op basis van het raadsbesluit, genomen in 2010”* maakte de avond voor indiener als een belediging.

Beantwoording

- Ad. 1. Voor de goede orde dient richting indiener te worden vermeld dat het stedenbouwkundig bureau niet bij de totstandkoming van het kaderstellend besluit door de gemeenteraad van Wymbritseradiel in 2010 betrokken is geweest. De *“Kaderstelling vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Easterbrêgesleat”* is ambtelijk voorbereid in de voormalige gemeente Wymbritseradiel. Vervolgens is het stedenbouwkundig bureau door initiatiefnemers benaderd om op grond van de positieve stellingname van de gemeenteraad ten aanzien van het kaderstellend besluit een bestemmingsplan op te stellen (zie beantwoording onder punt 1 in §3.1). Voor de verdere beantwoording van dit onderdeel wordt indiener verwezen naar §4.3: **Kaderstellend besluit/procedure.**

- Ad. 2.** Het is wettelijk niet verplicht om voorafgaand aan het in procedure brengen van een bestemmingsplan met eventuele betrokkenen in de omgeving in overleg te gaan. Bovendien hoeft een bestemmingsplan in het voorontwerpstadium niet voor inspraak naar buiten gebracht te worden. Ook is het houden van een informatiebijeenkomst geen verplicht onderdeel van een bestemmingsplanprocedure. Er kan dan ook niet worden gesteld dat zogeheten naastliggers zijn genegeerd en dat niet tijdig gebruik kon worden gemaakt van inspraak, want uit oogpunt van zorgvuldigheid heeft de gemeente gemeend om namelijk wel de mogelijkheid tot inspraak te bieden en een informatiebijeenkomst voor belangstellenden te beleggen.
- Ad. 3.** Zie §4.12: **Natuurwaardenonderzoek** voor de beantwoording.
- Ad. 4.** Zie §4.9: **Uitzicht** voor de beantwoording.
- Ad. 5.** Zie §4.2: **Vergunning tot het innemen van ligplaats en vertaling in woonschepenverordening** voor de beantwoording.
- Ad. 6.** Zie §4.10: **Nautische gevolgen** en §4.11: **Geluidoverlast** voor de beantwoording.
- Ad. 7.** De informatiebijeenkomst was bedoeld om nog enige verduidelijking te bieden aan geïnteresseerden. Daarnaast werd de mogelijkheid geboden eventuele vragen te stellen die zoveel mogelijk werden beantwoord. Tevens is aangegeven dat een aantal vragen nog nader uitgezocht moesten worden. Besluiten uit het verleden bieden de basis voor de bestemmingsplanprocedure die nu wordt gevoerd (Zie ook §4.1: **Gedooig-/uitsterfconstructie**). Het college kan daar niet omheen en ziet ook geen dwingende redenen om de bestemmingsplanprocedure te moeten beëindigen.

3.15

Langebaan 19

Samenvatting

1. Indiener vindt het onbegrijpelijk dat het college het openbaar belang van bescherming van de natuur, de weidsheid van het landschap, veiligheid op het water, betrouwbaarheid van bestuur en een bestendige gedragslijn ondergeschikt maakt aan de wens van de eigenaren van De Hoekplaats om drie zeer grote woonschepen aan te leggen. Dit is een persoonlijk belang waarvoor het openbaar belang nu moet wijken. Gevraagd wordt waarom het belang dat de kinderen van initiatiefnemers beschikken over drie grote woonschepen in de Easterbrêgesleat zwaarder weegt dan het geschonden vertrouwen van de bewoners van De Grachten (met betrekking tot de eerder toegezegde uitsterfconstructie), de waardedaling van hun woningen en de overlast die zij te verduren zullen krijgen door het recreatiegebeuren in en aan het agrarische gebied. Omdat de weerstand tegen het plan vanuit de nabije omgeving groot is, acht indiener het plan maatschappelijk dan ook niet uitvoerbaar.

2. Indiener is van mening dat het college er op heeft aangestuurd dat de raad twee raadsbesluiten heeft genomen (1. het besluit *'Kaderstelling vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Easterbrêgesleat'* van 19 januari 2010 door de gemeenteraad van voormalig gemeente Wymbritseradiel en 2. *'Vaststelling Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân'* van 15 november 2012 door de gemeenteraad van Súdwest-Fryslân) op grond van onjuiste en onvolledige informatie, waardoor het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden. Zo is bij het kaderstellend besluit door het college nagelaten om aan de raad te melden dat het verzoek van de eigenaren van De Hoekpleats kwam die op dat moment hun nadrukkelijke toezegging, om De Hoekpleats permanent te bewonen, nog niet nakwamen. Daarnaast waren de eigenaren bekend/dan wel hadden volgens indiener bekend moeten zijn met het uitsterfbeleid voor de ligplaatsen, zoals dat gold tot 3 december 2012. Ook is in beide gevallen inspraak van direct betrokkenen door sabotage moeilijk dan wel niet mogelijk gemaakt. Zo was bijvoorbeeld het voorstel voor het kaderstellend besluit gepubliceerd, maar had het college volgens indiener nagelaten te vermelden dat het een voorstel in Uitwellingerga betrof. Enkele bewoners van De Grachten zijn daar op het laatste moment achter gekomen, maar waren te laat voor het indienen van een bezwaarschrift en mochten tijdens de commissievergadering niet inspreken. Volgens indiener heeft het college ook nagelaten de raad te wijzen op de belangen van de bewoners van De Grachten, waardoor de raad niet de gelegenheid heeft gekregen die belangen mee te wegen in de besluitvorming. Beide raadsbesluiten acht indiener dan ook in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. De huidige raad is dan ook niet gebonden aan deze besluiten. Indiener geeft aan dat het college thans een onjuist en onvolledig verhaal vertelt om het bestemmingsplan door de raad aangenomen te krijgen. Er is namelijk nooit een ligplaatsvergunning verleend voor de bestaande/huidige woonarken die in het plangebied liggen en zijn dus illegaal aanwezig. Het college zegt volgens indiener ten onrechte dat er 4 ligplaatsen voor woonboten zijn toegestaan in de Easterbrêgesleat. Het opgewekte vertrouwen dat de huidige arken zouden worden verwijderd, wordt volgens indiener dan ook geschonden.
3. Indiener heeft bezwaar omdat het voorliggende plan ook de start van een nieuwe woonwijk kan betekenen. Er is geen enkel beletsel om de woonschepen permanent te bewonen. Met een inhoud van 503 m³ boven de waterlijn zijn de woonschepen groter dan de meeste woningen in De Grachten die 375 m³ zijn en voor het overgrote deel permanent bewoond worden. Volgens indiener biedt het voorliggende ontwerpbestemmingsplan dan ook mogelijkheden voor grootschalige recreatie, waarbij het college een verkeerde voorstelling van zaken geeft in de samenvatting van het plan en dat met het ontwerpbestemmingsplan een recreatiegebied van 3.700 m² mogelijk wordt gemaakt.
4. Volgens indiener heeft het college verzuimd om in de *"Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân"* (vastgesteld op 15 november 2012) te

vermelden dat er in ieder geval twee woonarken in de Easterbrêgesleat liggen waarvoor de gemeente nooit een ligplaatsvergunning heeft afgegeven. Ook voor het derde schip is volgens indiener waarschijnlijk nooit een vergunning door de gemeente verleend. Het college verzuimt mee te delen dat vier nieuwe ligplaatsen in detailkaart 23 zijn ingetekend en dat er sprake is van nieuw beleid. Dit nieuwe beleid is volgens indiener in strijd met het bestemmingsplan 'De Grachten' vanwege nautische en landschappelijke redenen om geen ligplaats toe te staan in de Easterbrêgesleat (door het college van de voormalige gemeente Wymbritseradiel aangegeven in een brief op 12 januari 1996). Het college verzuimt volgens indiener tevens te vermelden dat deze ligplaatsen niet zijn ingetekend in het bestemmingsplan 'De Grachten'. Het nieuwe beleid is ook tegengesteld aan het verbod om ligplaatsen in te nemen in de Easterbrêgesleat, er mogen nu ook vaartuigen bij de woonschepen aangelegd worden. Het college heeft volgens indiener de raad onjuist en onvolledig voorgelicht en ten onrechte inspraak verhinderd.

5. Indiener geeft aan dat de Easterbrêgesleat volstrekt ongeschikt is voor het aanleggen van woonboten of zeilschepen of motorboten vanwege de intensieve beroepsvaart in het Prinses Margrietkanaal door steeds grotere boten. Deze veroorzaken in de Easterbrêgesleat grote golven met flinke duwkracht en zuiging met een hoogteverschil van het water van enkele tientallen centimeters tot gevolg. Dit maakt dat de oevers van de Easterbrêgesleat ongeschikt zijn om woonschepen en andere vaartuigen aan te leggen. Een versmalling van de Easterbrêgesleat door het plaatsen van zeer grote woonschepen en het aanleggen van allerlei andere vaartuigen verergert dit alleen maar. Tijdens de informatieavond is gewezen op de problematiek van de woonschepen in de Pikmar, de Sânsleat bij Terherne, het Klifrak bij Workum en de staandemastroute bij Grou. Indiener vraagt zich bovendien af waarom de gemeenschappelijke haven bij De Hoekpleats niet gebruikt zou kunnen worden voor de eventuele boten bij de woonschepen.
6. Er is één dag ecologisch onderzoek gedaan in het plangebied. Volgens indiener is daarom de conclusie van het stedenbouwkundig bureau, dat het ontwerpbestemmingsplan niet door onaanvaardbare nadelige gevolgen voor ecologische waarden wordt belemmerd, niet houdbaar. Een recreatiegebied maken van het agrarische gebied heeft volgens indiener een negatieve invloed op de natuur.
7. In artikel 11 van de "*Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân*" (3 december 2012 in werking getreden) is bepaald dat een ligplaatsvergunning door het college onder meer kan worden ingetrokken indien het uiterlijk van het woonschip waarop de vergunning betrekking heeft afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente en indien het woonschip waarop de vergunning betrekking heeft niet voldoet aan eisen van veiligheid en gezondheid. Volgens indiener zijn de twee woonschepen volledig verwaarloosd en vormen een gevaar voor wie ze wil betreden. Indiener vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente de woon-

schepen niet heeft verwijderd. Op 24 mei 2013 heeft dhr. Kriele (bewoner van De Grachten) en op 25 mei 2013 heeft dhr. Groenenboom (tevens bewoner van De Grachten) een verzoek om verwijdering bij de gemeente ingediend in verband met eisen van veiligheid en uiterlijk. Daarop heeft dhr. Groenenboom geen reactie ontvangen. Pas na 9 maanden is op 28 februari 2014 is een handhaver van de gemeente naar de arken wezen kijken. Volgens indiener komt de gemeente haar handhavingsplicht niet na.

8. Indiener bestrijdt dat het beeld op de oeverzone en de weidsheid van het landschap door de mogelijkheden die dit bestemmingsplan biedt, wordt versterkt. Waar nu sprake is van een grotendeels natuurlijke, grillig verlopende oever met riet, komt straks een damwand. Het agrarische gebied krijgt op de dijk een weg van 4 m breedte met een onbekend aantal parkeerplaatsen, openbare nutsgebouwen, wachthuizen ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwen ten behoeve van de bediening van kunstwerken, toiletgebouwen van 110 m³, en naar de aard daarmee gelijk te stellen gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde van maximaal 16,5 m hoog, plus drie drijvende woonschepen/woningen met ieder een oppervlakte van maximaal 130,68 m². Hiermee wordt grootschalige recreatie in het gebied volgens indiener toegestaan. Indiener vindt de algemene afwijkingsregels dan ook totaal overbodig voor drie woonschepen die aangesloten zijn op gas, water, elektra en riolering en die zijn bestemd voor het gebruik van de kinderen van de eigenaren van De Hoekpleats. De weidsheid van het landschap wordt hierdoor volgens indiener aangetast en de oever wordt verwoest. Volgens indiener is het plan daarom in strijd met zowel provinciaal als gemeentelijk beleid. Indiener geeft verder aan dat haar uitzicht en woongenot aanzienlijk zal verslechteren wanneer het plan wordt gerealiseerd.
9. In het *“Bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel”* wordt bij het provinciaal beleidskader betreffende het *“Streekplan Friesland 1994”* aangegeven dat Uitwellingerga, binnen het toeristisch-recreatief concentratiegebied Merengebied Zuidwest-Friesland, niet is aangewezen als recreatie-ontwikkelingskern. Dit betekent volgens indiener dat het plan dan ook in strijd is met de *“Structuurvisie 2020 Sneek en Wymbritseradiel Noord”* uit 2005.
10. Verblijfsrecreatief medegebruik van kaden en recreatief gebruik van water en kaden en oeverstroken zijn opgenomen in de bestemmingsomschrijving van artikel 3. Volgens indiener wordt hiermee mogelijk gemaakt dat een onbepert aantal vaartuigen kunnen worden aangelegd en dat bijvoorbeeld tenten kunnen worden opgezet op de oeverstroken. Het op de verbeelding aangegeven gebied met de bestemming ‘Recreatie’ is volgens indiener een uitstekende plaats om tenten en/of caravans te plaatsen plus de toiletgebouwen en andere bouwwerken, die in artikel 5 mogelijk gemaakt worden. Er is geen verbodsbepaling in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. In het ontwerpplan wordt verder ook geen begrenzing aan het aantal parkeerplaatsen gesteld.

Indiener is van mening dat bij de boerderij De Hoekpleats voldoende parkeergelegenheid is (ook ten behoeve van de woonschepen). Meer parkeerplaatsen en dus ook auto's leiden volgens indiener tot aantasting van het landschap.

11. In art. 3.2, sub b, onder 4 van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer dan 2 m mag bedragen. Volgens indiener is dit in strijd met het gemeentelijk beleid om geen bergingen toe te staan bij woonboten die enkel een recreatief doel kennen. Door deze bepaling op te nemen wordt volgens indiener geanticipeerd op permanent gebruik van de woonboten, want in een dergelijk geval is het immers handig om over bergingen te beschikken.
12. Omdat permanente bewoning van De Hoekpleats door de gemeente niet is afgedwongen, is het volgens indiener een utopie om te denken dat het tegengaan van recreatie met tenten/caravans of permanente bewoning van de woonschepen wel afgedwongen zou kunnen worden. In het ontwerpbestemmingsplan is geen strafbepaling opgenomen. Handhaving van de bepalingen wordt daarom volgens indiener al op voorhand weggegeven.
13. In de ruimtelijke afweging die is genomen ten behoeve van de vrijstelling voor De Hoekpleats is aangegeven dat voorkomen moet worden dat er een groter agrarisch gebied ten behoeve van de woonfunctie zou kunnen worden gebruikt. Indiener vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente nu wel wil toestaan dat het agrarisch gebied voor een woonfunctie (hetzij recreatief, hetzij permanent) wordt gebruikt. Per saldo wordt volgens indiener een verzesvoudiging van de oorspronkelijke woonfunctie mogelijk gemaakt.
14. De handhaving door de gemeente heeft niet tot resultaat gehad dat de drie woningen in De Hoekpleats permanent worden bewoond. Met deze voorgeschiedenis vindt indiener het onbegrijpelijk dat het college voorstelt om drie woonschepen toe te staan op een plek die uitdrukkelijk een agrarische bestemming heeft. Daarbij geldt als extra complicatie een zeer gebrekkige ontsluiting. De Lytse Súdein is een doodlopende, sterk meanderende weg, die niet berekend is op veel verkeer. Bij de ruimtelijke afweging voor de vrijstelling van De Hoekpleats werd door de gemeente aangegeven dat het gebied ongeschikt werd geacht voor meer verkeer. Het college geeft niet aan waarom de weg nu wel geschikt is om meer verkeer te verwerken.
15. Het college schendt volgens indiener het beginsel om zonder voorafgaande informatie onthoudt waarover de gemeente beschikt. Vanaf september 2013 weigert het college indiener inzage te verlenen in het dossier inzake de handhaving van de permanente bewoning van de drie woningen in De Hoekpleats. Pas op 14 maart 2014 is antwoord gekomen op de vraag van 16 december 2013 over ligplaatsvergunningen voor de woonarken in de Easterbrêgesleat. Eigenaren van De Hoekpleats hebben volgens indiener meer toegang tot het college dan de

inwoners van De Grachten. Daarnaast heeft indiener op 19 februari 2014 een formeel verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gedaan om inzage in het dossier te krijgen. Deze zou echter zoek zijn en een afschrift van voorlopige voorziening zou niet gegeven worden door de rechtbank. Indiener heeft daarom tot op heden geen inzage in de stukken gehad.

16. Het is onduidelijk of er een omgevingsvergunning vereist is voor de woonschepen. Als er geen omgevingsvergunning noodzakelijk is, kunnen geen voorwaarden worden gesteld aan het uiterlijk van de woonschepen. Dit staat in schril contrast met de enorm gedetailleerde voorwaarden waaraan de woningen in De Grachten moeten voldoen. Ook biedt het bestemmingsplan volgens indiener de mogelijkheid om 'wrakken' aan te leggen in de Easterbrêgesleat.
17. Ook het rechtszekerheidsbeginsel wordt volgens indiener geschonden omdat het plan veel meer mogelijkheden biedt dan in de toelichting wordt aangegeven.
18. Door het waterschap is een wateradvies gegeven voor de *'herinrichting ligplaatsen voor woonschepen in Uitwellingerga'* en niet voor de aanleg van een recreatiepark die volgens indiener nu mogelijk wordt gemaakt.
19. Omdat het plangebied een oppervlakte van 3.700 m² heeft, is een archeologisch (boor)onderzoek niet noodzakelijk. Indiener acht het zeer aannemelijk dat het plangebied verder wordt uitgebreid ten behoeve van recreatie. Gesteld wordt dat wanneer elk verzoek kunstmatig onder de 5.000 m² gehouden wordt, er onbedoeld archeologische waarden vernietigd kunnen worden. De conclusie dat de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan niet door onaanvaardbaar nadelige gevolgen voor archeologische waarden wordt belemmerd, is volgens indiener dan ook prematuur.
20. Indiener bestrijdt dat het plan economisch uitvoerbaar is. De hoogte van de te vergoeden planschade is nog onbekend. Het is ook onbekend of initiatiefnemers deze schade kunnen dragen. Daarnaast is de anterieure overeenkomst, die met initiatiefnemers gesloten zou zijn, niet bij de stukken gevoegd. Een beoordeling van de economische uitvoerbaarheid is daarom volgens indiener onmogelijk.

Op 15 juli 2014 is door indiener een aanvulling op vorengaande zienswijze ingediend. Alhoewel deze aanvulling buiten de termijn van het indienen van zienswijzen valt, is uit oogpunt van zorgvuldigheid en het op nette wijze afhandelen van de ingekomen bezwaren er voor gekozen om de aanvulling wel als ingekomen zienswijze te betrekken. Reden voor het indienen van een aanvulling op de zienswijze is voor indiener dat zij heeft vernomen dat de gemeente de (vermeende) rechtmatigheid van de woonarken baseert op een door het college genomen besluit *'Aanwijzing ligoever Oosterbrugsloot Uitwellingerga ten behoeve van de reeds aanwezige recreatief te gebruiken woonarken'* van 10 mei 2006.

21. Indiener is van mening dat ook het besluit van 10 mei 2006 (evenals het besluit ‘kaderstelling vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Easterbrêgesleat’ van 19 januari 2010 en de ‘Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân’ van 15 november 2012) is genomen op basis van onjuiste feiten. Indiener meldt dat ten onrechte is gesteld dat de woonarken een vergunning van de gemeente hebben en dat zij daarom legaal een ligplaats hebben. Daarnaast is het besluit genomen op grond van een bepaling die niet bedoeld is voor woonschepen en wordt het besluit gebruikt voor een doel waarvoor het niet is bedoeld. Indiener geeft aan dat dit in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur is (*détournement de pouvoir*). Indiener onderbouwt dit als volgt:
- Het college schrijft in de overwegingen voor het besluit ‘*Aanwijzing ligoever Oosterbrugsloot Uitwellingergera ten behoeve van de reeds aanwezige recreatief te gebruiken woonarken*’ van 10 mei 2006 dat: *“deze woonarken een vergunning van de gemeente Wymbritseradiel hebben en hier derhalve legaal een ligplaats hebben”*. Indiener geeft aan dat dit niet juist is, omdat van gemeenteweg op 10 maart 2013 aan advocaat Van der Meulen telefonisch is medegedeeld dat uit onderzoek is gebleken dat nimmer enige vergunning is verleend voor het feitelijk innemen van ligplaatsen door deze woonarken, noch door de gemeente Wymbritseradiel, noch door de nieuwe gemeente Súdwest-Fryslân, noch door de provincie Fryslân. Volgens indiener zou dan ook sprake zijn van een illegale ligplaats.
 - Indiener stelt dat de aanwijzingsbevoegdheid in de ligplaatsverordening niet is bedoeld voor woonschepen/woonarken. In 2006 was de Ligplaatsverordening van Wymbritseradiel d.d. 27-4-1999 van toepassing. Hierin is bepaald dat *“het de rechthebbende op een vaartuig verboden is ligplaats in te nemen, tenzij.....”*. Indiener geeft aan dat alle bepalingen in de Ligplaatsverordening alleen van toepassing zijn op vaartuigen. Voor de definitie van vaartuig verwijst artikel 1 naar *‘het begrip vaartuig in de gebruikelijke zin van het woord’*. In 2006 was ook de Woonschepenverordening Wymbritseradiel d.d. 22-3-1994 van toepassing. Hierin is bepaald dat het de eigenaar of gebruiker van een woonschip verboden is binnen de gemeente met een woonschip ligplaats in te nemen op andere plaatsen dan aan de Koaldyk/Spinnepok te Heeg. Indiener geeft aan dat de Woonschepenverordening een definitie voor woonschip en voor vaartuig kent. Dit betekent dat iets een woonschip of een vaartuig is; ze sluiten elkaar uit. De definitie voor vaartuig is: *‘een vaartuig in de zin van het Vaarreglement’*. Indiener geeft aan dat een schip in het Vaarreglement dat gold in 1994 wordt gedefinieerd als *“elk vaartuig met inbegrip van een vaartuig zonder waterverplaatsing en een watervliegtuig, gebruikt of geschikt om te worden gebruikt als een middel van vervoer te water”*. Essentieel voor een vaartuig in de zin van

het vaarreglement is dat het gebruikt of geschikt is als een middel van vervoer te water. Een woonschip is niet geschikt als een middel van vervoer te water en een woonschip wordt ook niet gebruikt als een middel van vervoer te water. De woonarken in de Easterbrêgesleat vallen volgens indiener gezien foren gaande dan ook onder de Woonschepenverordening Wymbritseradiel d.d. 22-3-1994 en niet onder de Ligplaatsverordening van Wymbritseradiel d.d. 27-4-1999. Dit is ook wat de gemeente Wymbritseradiel schreef in de brief van 22 mei 1996 aan Groenenboom over het onderwerp ‘ligplaatsituatie Oosterbrugsloot’.

- Indiener geeft aan dat de in artikel 19 van de Woonschepenverordening Wymbritseradiel d.d. 22-3-1994 opgenomen overgangsbe-
paling niet van toepassing kan zijn, omdat de gemeente nooit een
vergunning heeft verleend. Dit betekent dat de woonarken nog
steeds illegaal in de Easterbrêgesleat zouden liggen. In artikel 13
van de Ligplaatsverordening van Wymbritseradiel d.d. 27-4-1999
staat dat het college bevoegd is ligoevers aan te wijzen voor
vaartuigen. Deze bevoegdheid is volgens indiener dan ook niet
van toepassing op woonschepen. Daarbij stelt indiener dat het
niet uitmaakt hoe woonschepen/woonarken gebruikt worden, re-
creatief of permanent. In beide gevallen zijn woonschepen niet
geschikt als een middel van vervoer te water. Het college heeft in
de overwegingen voor het besluit Aanwijzing ligoever geschreven
dat: *“burgemeester en wethouders in het kader van de Ligplaat-
senverordening Wymbritseradiel conform artikel 13 van deze
verordening ligoevers aan kunnen wijzen die slechts voor één of
meer categorieën zal gelden; hier een ligoever wordt aangewe-
zen voor woonarken die uitsluitend recreatief mogen worden ge-
bruikt”*. Indiener geeft aan dat het college de bevoegdheid om
een ligoever voor vaartuigen aan te wijzen ten onrechte gebruikt
voor woonschepen, omdat woonschepen namelijk geen vaartuig-
categorie vormen. Derhalve stelt indiener dan ook dat sprake is
van strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.

22. Indiener stelt dat door nu voor drie woonschepen een ligplaats toe te
wijzen, het college alle andere eigenaren of gebruikers van woonsche-
pen benadeelt die een ligplaats zouden willen krijgen in de gemeente.
Als er geen plaats is aan de Koaldyk/Spinnekop te Heeg, dan worden
de aanvragers van een ligplaats op grond van artikel 5 op een wacht-
lijst geplaatst. Zij moeten wachten en krijgen niet elders een ligplaats
aangewezen.

23. Indiener stelt dat er sprake is van een wonderbaarlijke vermeerdering
van het aantal ligplaatsen. In het besluit ‘Aanwijzing ligoever Ooster-
brugsloot Uitwellingerga’ van 10 mei 2006 scheidt het college drie lig-
plaatsen, terwijl in het kaderstellend besluit d.d. 19 januari het er
opeens vier zijn. Er verschijnt opeens een extra ligplaats. Het college
blijft de raad van onjuiste informatie voorzien.

24. Indiener stelt dat sprake is van een voortdurende schending van het beginsel om zonder vooringenomenheid te handelen. Aangegeven wordt dat het college de bewoners van het Grachtenplan informatie onthoudt waarover de gemeente beschikt. De gedachte dringt zich bij indiener dan ook op dat het college zaken wil verbergen.

Beantwoording

- Ad. 1. Zie §4.4: **Algemeen versus particulier belang** voor de beantwoording.
- Ad. 2. Zie voor de beantwoording betreffende de aanwijzing ligplaatsen in de woonschepenverordening §4.2: **Vergunning tot het innemen van ligplaats en vertaling in woonschepenverordening** en voor wat betreft de procedure §4.3: **Kaderstellend besluit/procedure**. Verder kan worden gemeld dat het feit dat initiatiefnemers De Hoekpleats niet permanent bewoonden, maar recreatief in gebruik hadden, niet kan worden aangehaald als ruimtelijk argument om thans geen medewerking te verlenen aan een nieuw verzoek, dat losstaat van eerdere plannen van initiatiefnemers. Zie verder §4.15: **Situatie rondom De Hoekpleats**. Daarnaast geldt dat het iedere initiatiefnemer vrij staat om een verzoek in te dienen om een bepaalde ontwikkeling te mogen realiseren. Of de uitsterfconstructie al dan niet bekend was bij initiatiefnemers van voorliggend planvoornemen is verder niet relevant. Wat betreft deze constructie wordt indiener tevens doorverwezen naar §4.1: **Gedoog-/uitsterfconstructie** voor de beantwoording.
- Ad. 3. Zie §4.5: **Precedentwerking** voor de beantwoording. Daarnaast kan worden gemeld dat permanente bewoning in het ontwerpbestemmingsplan specifiek genoemd is als strijdig gebruik. De gemeente heeft ook hier de beginselplicht om daarop te handhaven.
- Ad.4. Bij de vaststelling van de woonschepenverordening in 2012 is voor geen enkele aangewezen woonschepenligplaats aangegeven of een ligplaatsvergunning is verleend. In het raadsvoorstel is aangegeven dat het wenselijk is om tevens de woonschepen die recreatief in gebruik zijn op te nemen. De raad heeft daaruit kunnen opmaken dat er meer woonschepen in de woonschepenverordening werden opgenomen dan in de bestaande woonschepenverordeningen. In de brief van 12 januari 1996 is inderdaad door de gemeente aangegeven dat uitvoering zou worden gegeven aan de provinciale ligplaatsenverordening waarin was aangegeven dat de oeverstroken van de Easterbrêgesleat niet als liggoever zijn aangewezen en dat om nautische en landschappelijke redenen ook geen ontheffing mogelijk is. De provinciale bemoeienis met woonschepen en ligplaatsen is echter al jaren vrij beperkt. Het provinciale beleid was met name vastgelegd in de *“Ligplaatsenverordening Friesland 1987”*. Inhoudelijk waren de hoofdlijnen van beleid als volgt:
- het afmeren ten behoeve van recreatie (aanleggen) is overal toegestaan, behalve op locaties waar dat verboden is;
 - het stallen (innemen ligplaats) is overal verboden, behalve daar waar het expliciet is toegestaan;

- de uitvoering van het beleid is gedelegeerd aan (alle) gemeenten. Het provinciale beleid, dat was vastgelegd in de *“Ligplaatsenverordening Friesland 1987”*, is eind 1999 ingetrokken. Het ligplaatsenbeleid is tegenwoordig een autonome taak van de gemeente, zie ook §4.1: **Gedoog-/uitsterfconstrutie**.

- Ad. 5. Zie §4.10: **Nautische gevolgen** voor de beantwoording. Daarnaast kan worden gemeld dat met het bestemmingsplan sprake is van een op zichzelf staand plan waarbij de gronden van De Hoekpleats verder niet zijn betrokken. Het haventje waar door indiener aan wordt gerefereerd voorziet enkel in het bieden van aanlegcapaciteit voor de drie woningen in de Hoekpleats.
- Ad. 6. Zie §4.12: **Natuurwaardenonderzoek** voor de beantwoording.
- Ad. 7. Inmiddels is er wel een handhavingstraject opgestart. Aangezien dit losstaat van de bestemmingsplanprocedure wordt hier verder niet op ingegaan.
- Ad. 8. Zie §4.7: **Landschappelijke inpassing**, §4.8: **Algemene afwijkingsregels** en §4.9: **Uitzicht** voor de beantwoording.
- Ad. 9. In de *“Structuurvisie 2020 Sneek - Wymbritseradiel Noord”* is het volgende onder het kopje ‘recreatiekerngebied’ omschreven: *“De bestaande watersportconcentraties bij het Sneekermeer, De Potten en Uitwellingerga, maar ook het centrum van Sneek en IJlst, zijn aangewezen als kerngebieden van recreatie. Hier geldt behoud en verbreding van de recreatieve betekenis. Bij De Potten en Uitwellingerga staat versterking van de kwaliteit van het huidige aanbod voorop, van de verblijfsrecreatie en van de voorzieningen bij de jachthavens en de dagrecreatieterreinen.”* Verder kan richting indiener medegedeeld worden dat het *“Streekplan Friesland 1997”* geen actueel provinciaal beleid betreft. Thans is het *“Streekplan Fryslân 2006”* van toepassing, met de daarbij behorende *“Provinciale Verordening Romte Fryslân 2014”* (PVR 2014) waarin het streekplanbeleid in regels is gevat. Provincie Fryslân is in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro op de hoogte gebracht van het bestemmingsplan en het daarin opgenomen planvoornemen. Door de provincie is daarop aangegeven dat provinciale belangen in het plan op juiste wijze zijn verwerkt en dat het plan verder geen aanleiding tot het maken van opmerkingen geeft. Indien nodig kan de provinciale overheid zienswijzen indienen op onderwerpen die in gemeentelijke ruimtelijke plannen moeten worden vertaald. Daarop kan eventueel van provinciewege nog een aanwijzing worden opgelegd wanneer onvoldoende aan een door de provincie ingediende zienswijze tegemoet is gekomen. Hiervan is met het voorliggende bestemmingsplan geen sprake en daaruit kan ook worden opgemaakt dat de provincie nog steeds akkoord is met de voorgenomen plannen en dat er geen strijdigheid met de PVR 2014 bestaat.
- Ad. 10. In artikel 3.4 van het bestemmingsplan (specifieke gebruiksregels) wordt het volgende aangegeven: *“Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestem-*

mingsomschrijving, waaronder in ieder geval wordt begrepen:

- *het gebruiken of laten gebruiken van gronden als standplaats voor mobiele en vaste kampeermiddelen.”*

Hiermee is voldoende aangegeven dat kamperen op het terrein niet is toegestaan. Zie verder de beantwoording van de opmerking onder **punt 12**. Binnen de bestemming ‘Recreatie’ is het parkeren inderdaad niet verder geregeld. Uit oogpunt van duidelijkheid wordt dit toegevoegd. Daarnaast geldt dat met het bestemmingsplan sprake is van een op zichzelf staand plan waarbij een parkeeroplossing in het plangebied zelf wordt getroffen.

Ad. 11. Een berging wordt gezien als gebouw en niet als overig bouwwerk, geen gebouw zijnde.

Ad. 12. Het bestemmingsplan is opgesteld op basis van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), die beide zijn ingevoerd op 1 juli 2008, en volgens de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP2012), inclusief digitaliseringsplicht die per 1 januari 2010 van kracht is geworden. Voorgaande houdt onder andere in dat de strafbepaling in de Wro is neergelegd, zodat deze niet meer in de planregels hoeft te worden opgenomen. In artikel 3.4 van de regels van het voorliggende bestemmingsplan (Specifieke gebruiksregels) is aangegeven wat in ieder geval onder strijdig gebruik met de bestemming moet worden verstaan. Dit betreft niet alleen het genoemde verbod onder **punt 10**, maar tevens:

- *het gebruiken of laten gebruiken van gronden als ligplaats voor recreatiwoonschepen, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding “woonschepenligplaats”;*
- *het gebruiken of laten gebruiken van recreatiwoonschepen voor permanente bewoning;*
- *het gebruiken of laten gebruiken van gronden voor meer dan één aanlegvoorziening voor vaartuigen per recreatiwoonschip.”*

Op grond van bovenstaande gebruiksregels kan worden gehandhaafd op de bestemmingsbepalingen. Zie verder ook de beantwoording in **§4.15: Situatie rondom De Hoekpleats**.

Ad. 13. Het betreft in het voorliggende bestemmingsplan een recreatieve functie. De gronden zullen worden gebruikt ten behoeve van 3 woonschepen die, op grond van de woonschepenverordening, hier een ligplaats mogen innemen. Het betreft daarom in feite een bestaande situatie. Het gebied wordt dan wel uitgebreid met een pad, dit wordt echter qua aard en omvang dermate kleinschalig geacht dat er geen verstoring van het landschappelijk beeld ontstaat. Zie voor een verdere beantwoording **§4.5: Precedentwerking**.

Ad. 14. Zie **§4.14: Toeleidende weg en veiligheid** en **§4.15: Situatie rondom De Hoekpleats** voor de beantwoording.

Ad. 15. Verzoeken om informatie, zoals in het kader van de Wob, staan los van de bestemmingsplanprocedure en worden hier daarom buiten beschouwing gelaten.

- Ad. 16.** Voor de woonschepen is wel een omgevingsvergunning nodig en deze zullen daarom moeten voldoen aan onder meer redelijke eisen van welstand en het meest recente bouwbesluit. Verder refereert indiener aan het in de regels van het ontwerpbestemmingsplan onder punt 27 opgenomen begrip 'vaartuig'. Dit is gedefinieerd als *"naast het begrip vaartuig in gebruikelijke zin van het woord, een vaartuig zonder waterverplaatsing, een casco, een vaartuig in aanbouw en een vaartuig dat de geschiktheid tot varen of drijven heeft verloren, dan wel overblijfselen daarvan"*. Deze in gemeente gebruikelijke beschrijving van het begrip vaartuig (onder andere in de Ligplaatsenverordening Gemeente Súdwest Fryslân) is naar aanleiding van de zienswijze aangepast in die zin dat de zinsnede *"en een vaartuig dat de geschiktheid tot varen of drijven heeft verloren, dan wel overblijfselen daarvan"* uit de definitie is verwijderd. Op deze manier vallen restanten van woonschepen niet onder het begrip vaartuig.
- Ad. 17.** Indiener kan worden gemeld dat niet de toelichting maar de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan de rechtszekerheid bieden. Dus hetgeen in de regels is vastgelegd, al dan niet met verwijzingen naar de opgenomen verbeelding, is leidend. De toelichting dient de nodige duidelijkheid hierin en de onderbouwing van het planvoornemen te verschaffen, maar geeft niet het juridisch bindende kader aan.
- Ad. 18.** De mogelijkheid tot het bieden van drie woonschepen, het versterken van de bestaande kade en de aanleg van een pad bij recht is een dermate kleinschalig voornemen dat niet kan worden gesproken over een recreatiepark. Wetterskip Fryslân heeft bij het uitvoeren van de wertoets bovendien tekeningen van het plan ontvangen waar op is geadviseerd en niet louter op grond van een omschrijving van het plan.
- Ad. 19.** Provinciale advisering schrijft voor om in het gebied bij ruimtelijke ingrepen met een oppervlaktebeslag van ten minste 5.000 m² archeologisch onderzoek te verrichten. Onder de grootte van een ingreep wordt door Provinsje Fryslân de totale oppervlakte van een bestemmingswijziging ten opzichte van een geldend bestemmingsplan verstaan, waarbij het niet gaat om de daadwerkelijke verstoring van de bodem, maar de oppervlakte waarmee de bodem door de bestemmingswijziging nu of in de toekomst verstoord kan gaan worden. Het plangebied heeft een oppervlakte van 3.700 m². De aangegeven oppervlaktes wat betreft de voorgeschreven onderzoeksgrenzen kunnen en worden derhalve ook niet overschreden. Het planvoornemen voorziet verder ook niet in het geheel roeren en bebouwen van de gronden in het plangebied. Gezien voorgaande geldt geen noodzaak tot het uitvoeren van archeologisch onderzoek voor het planvoornemen. Dat er eventueel in de toekomst een uitbreiding kan worden aangevraagd, is geen gegeven dat bij de toetsing voor dit plan kan worden ingecalcu-leerd om archeologisch onderzoek verplichtend voor te schrijven. Overigens is nog steeds de archeologische meldingsplicht van kracht wanneer bij werkzaamheden vondsten worden aangetroffen waarvan de vinder redelijkerwijs kan vermoeden dat het archeologie betreft.

- Ad. 20. Zie §4.16: Planschade en economische uitvoerbaarheid voor de beantwoording. Verder kan worden opgemerkt dat anterieure overeenkomsten niet worden aangemerkt als op het ontwerpplan betrekking hebbende stukken als bedoeld in art. 3:11 Awb. Deze behoeven dan ook niet gelijktijdig met een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te worden gelegd.
- Ad. 21. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie en §4.3: Kaderstellend besluit/procedure voor de beantwoording.
- Ad. 22. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie en §4.3: Kaderstellend besluit/procedure voor de beantwoording.
- Ad. 23. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie en §4.3: Kaderstellend besluit/procedure voor de beantwoording.
- Ad. 24. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen, van het achterhouden van informatie is geen sprake. Zie verder §4.4: Algemeen versus particulier belang voor de beantwoording

3.16

Lytse Súdein 15

Samenvatting

1. Volgens indiener is permanente bewoning van boerderij De Hoekpleats wel degelijk afgesproken en vastgelegd. Afspraken hierover zijn on dubbelzinnig en onmiskenbaar. Hoger beroep van de gemeente over dit strijdpunt was op zijn plaats geweest. Indiener is van mening dat er geen deugdelijke reden is om niet te handhaven op het permanente gebruik van De Hoekpleats.
2. Bij een inventarisatie voor percelen waar gebouwd zou kunnen worden is ook het gebied Lytse Súdein meegenomen. De openheid van dit gebied is kenmerkend. Bij die inventarisatie werd bebouwing van de karakteristieke open plekken afgewezen. Als het voorliggende bestemmingsplan wordt goedgekeurd, zou dit volgens indiener betekenen dat ook de open plekken in het dorp mogen worden bebouwd waardoor de karakteristieke openheid wordt aangetast.
3. Door de grote schepen in het Prinses Magrietkanaal is het verval in waterstand in de Easterbrêgesleat 20-30 cm door de aanzuiging/stuwkracht van de schepen. Dit zal volgens indiener in de voorgenomen nieuwe situatie nog meer toenemen. Daarnaast heeft het toestaan van woonschepen volgens indiener wel degelijk invloed op veiligheid van dorpsgenoten van Oppenhuizen en Uitwellingerga, met name wanneer de grote vaartuigen moeten uitwijken bij calamiteiten en de oversteekblokkades wanneer twee grote schepen elkaar passeren. Volgens indiener heeft de gemeente geen advies ingewonnen bij Rijkswaterstaat en Provinciale Waterstaat.
4. Bij een bestemmingsplanprocedure van een ander plan zijn bezwaarmakers gewezen op de meervoudige jurisprudentie dat individuele belangen ondergeschikt zijn aan het algemeen belang. In die zin zou het

voorliggende bestemmingsplan volgens indiener dan ook zo goed als kansloos zijn.

5. Gelet op de huidige, volgens indiener al onveilige, situatie op het Lytse Súdein is een verkeerstoename onveilig en ongepast. Daarnaast geeft indiener aan dat het terrein van Provinciale Waterstaat aan Lytse Súdein 12 met regelmaat vertrekpunt is van het Statenjacht met hoogwaardigheidsbekleders, waaronder ook leden van ons Koninklijk Huis. Verhuur van recreatieobjecten aan onbekenden in dit gebied is volgens indiener dan ook bepaald geen bijdrage tot de veiligheid van vooraanstaanden in onze maatschappij. Daarnaast is het terrein uitvalsbasis bij calamiteiten voor brandweer en ambulance, een reden temeer volgens indiener om bestemmingsverkeer te beperken.
6. Volgens indiener is het kaderstellende besluit van 19 januari 2010 door de raad van de voormalig gemeente Wymbritseradiel op grond van onvolledige informatie tot stand gekomen. Besluiten van de voormalige gemeente Wymbritseradiel over de groenstrook tussen Sneek en Openhuizen zijn wel terzijde geschoven. Indiener is van mening dat dit ook gemakkelijk op het thans voorliggende bestemmingsplan toegepast had kunnen worden gezien het breed gedragen verzet tegen het plan.
7. Indiener is van mening dat documenten door de gemeente worden achtergehouden. Verder is het volgens indiener een zwakgebod dat vragen die worden gesteld tijdens de informatieavond pas worden beantwoord bij de beantwoording van de zienswijzen. De contacten van de wethouder richten zich volgens indiener meer op de initiatiefnemers en minder op de omwonenden.
8. Indiener handhaaft onverkort de ingediende inspraakreactie.

Beantwoording

- Ad. 1. De Hoekpleats valt buiten het plangebied en is daarom in deze bestemmingsplanprocedure niet relevant. Er wordt hier dan ook niet op ingegaan. Zie **§4.15: Situatie rondom De Hoekpleats** voor een verdere beantwoording.
- Ad. 2. Het onderhavige plan is niet vergelijkbaar met eventuele plannen voor open plekken binnen de kern. Er is dan ook geen sprake van enige precedentwerking. Over het onderwerp betreffende het scheppen van preceden ten is verder ingegaan in **§4.5: Precedentwerking**.
- Ad. 3. Zie **§4.10: Nautische gevolgen** voor de beantwoording.
- Ad. 4. Indiener wijst op het algemeen belang als zijnde het belang van de omwonenden. Dit zijn echter ook individuele belangen. Het algemeen belang duidt op datgene dat voor het welzijn van het volk in het algemeen nuttig, gewenst of nodig is. Gelet op de kleinschaligheid en aard van het plan, is vanuit dit oogpunt bezien dan ook geen sprake van schending van het algemeen belang.
- Ad. 5. Zie **§4.14: Toe leidende weg en veiligheid** voor de beantwoording. Daarnaast geldt dat hemelsbreed sprake is van een afstand van het terrein van Provinciale Waterstaat tot aan het plangebied van minimaal 300 m. De veiligheid van gebruikers van het Statenjacht ten aan

zien van het gebruik door onbekenden van de woonschepen in het plangebied is verder geen ruimtelijk relevant argument. Of mensen kwaad in de zin hebben, is planologisch-juridisch niet te sturen. Verder kan worden geantwoord dat het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg aan de brandweer is voorgelegd. Het advies van de brandweer is verwerkt in het bestemmingsplan. De brandweer heeft niet aangegeven dat toename van bestemmingsverkeer gelet op de uitvalsbasis een probleem zou zijn.

- Ad. 6.** Zie §4.3: **Kaderstellend besluit/procedure** voor de beantwoording. Vaststelling van het bestemmingsplan is een bevoegdheid van de raad. Het college adviseert de raad. De ingediende zienswijzen tegen het voorliggende plan hebben niet geleid tot het beëindigen van de bestemmingsplanprocedure. Blijkbaar was er voor de raad een gegronde reden om het raadsbesluit omtrent de groenstroken, waarnaar indiener verwijst, wel in te trekken. Daarvan is hier nu geen sprake.
- Ad. 7.** Indiener doelt zeer waarschijnlijk op het handavingsdossier van De Hoekpleats. Dit betreft een Wob-verzoek en staat geheel los van de bestemmingsplanprocedure. Hier zal dan ook niet op worden ingegaan. Voor het overige geldt dat zienswijzen op de gebruikelijke manier worden beantwoord en bekendgemaakt. Tijdens de informatiebijeenkomst kon niet op iedere vraag direct een passend antwoord worden geformuleerd. Derhalve is toegezegd die beantwoording in de zienswijzennota op te nemen zodat een ieder hiervan notie kan nemen.
- Ad. 8.** Voor zover mogelijk is de beantwoording van opmerkingen van eerder ingediende inspraakreacties in voorliggende zienswijzennota verweven. Tevens wordt indiener gewezen op de eerder van gemeentewege gepubliceerde reactienota met de beantwoording van onder meer de door indiener ingebrachte inspraakreactie.

4

Samenvatting en beantwoorde opmerkingen van gelijke strekking

In onderstaande tabel is inzichtelijk gemaakt of een door indiener gemaakte opmerking in navolgend hoofdstuk wordt behandeld in plaats van in hoofdstuk 3 waar de behandeling van elke zienswijze afzonderlijk heeft plaatsgevonden.

Indieners zienswijzen		Aantal te onderscheiden opmerkingen	Gedoo-/uiterfconstructie	Vergunning tot het innemen van ligplaats en vertaling in woonschepenverordening	Kaderstellend besluit / procedure	Algemeen versus particulier belang	Precedentwerking	Voorgenomen afmetingen	Landschappelijke inpassing	Algemene afwijkingsregels	Uitzicht	Nautische gevolgen	Geluidoverlast	Natuurwaardenonderzoek	Oever- en kadeproject	Toeileidende weg en veiligheid	Situatie rondom De Hoekpleats	Planschade en economische uitvoerbaarheid
			§ 4.1	§ 4.2	§ 4.3	§ 4.4	§ 4.5	§ 4.6	§ 4.7	§ 4.8	§ 4.9	§ 4.10	§ 4.11	§ 4.12	§ 4.13	§ 4.14	§ 4.15	§ 4.16
1.	Alderse Baas advocaten	10		X	X	X	X		X					X				
2.	Binnebaen 13	10	X					X	X		X	X			X			X
3.	Binnebaen 15	1	X	X	X													
4.	Buertferiening Doedepôle	8	X	X		X	X		X	X		X			X	X	X	
5.	Bybaen 8	4	X		X	X					X							
6.	Bybaen 12	3	X	X	X		X						X					X
7.	Eastwei 42	7					X	X	X		X		X					X
8.	Koartebaen 11	5		X								X						
9.	Koartebaen 14	-	X						X									X
10.	Koartebaen 15	3	X					X	X		X	X						X
11.	Langebaen 1	7	X					X	X		X							X
12.	Langebaen 12	2	X	X	X			X	X		X		X					
13.	Langebaen 15	5	X		X							X			X		X	
14.	Langebaen 16	7		X	X						X	X	X	X				
15.	Langebaen 19	24	X	X	X	X	X		X	X	X	X		X		X	X	X
16.	Lytse Súdein 15	8			X		X					X				X	X	

4.1

Gedoo- / uitsterfconstructie

Algemene samenvatting

De gemeente heeft richting verschillende indieners aangegeven dat de ligging van de woonschepen in de Easterbrêgesleat een tijdelijk karakter zou hebben (uitsterfconstructie). Door indieners wordt aangegeven dat dit wordt bevestigd door het feit dat de ligplaatsen van de woonschepen nimmer in een bestemmingsplan zijn opgenomen en positief bestemd, terwijl deze er al vanaf circa 1975 liggen. Al vanaf de invoering van de WRO (oude Wet op de Ruimtelijke Ordening) zouden gemeenten de plicht hebben, zeker voor het agrarisch buitengebied, om te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situatie is vastgelegd.

Beantwoording

Er zijn in het verleden door de raden en colleges van respectievelijk de voormalige gemeente Wymbritseradiel en de gemeente Súdwest-Fryslân verschillende beslissingen genomen waaruit blijkt dat er niet langer sprake is van een saneringssituatie in de Easterbrêgesleat. In navolgende een overzicht van de diverse relevante stukken die tot de grondslag hebben geleid waartoe nu het planvoornemen van het bestemmingsplan ten aanzien van de woonschepen in de Easterbrêgesleat mogelijk kan worden gemaakt.

In 1961 is door Gedeputeerde Staten van Friesland (hierna: GS) goedkeuring verleend aan de gemeentelijke aanwijzing van de noordelijke oever van de Easterbrêgesleat als ligplaats voor 10 woonboten. In het bestemmingsplan voor Uitwellingergera, dat is vastgesteld op 10 februari 1966, waren langs deze oever een aantal bungalows geprojecteerd. In verband hiermee heeft de voormalige gemeente Wymbritseradiel aan GS verzocht om een tijdelijke ligplaats toe te staan aan de zuidoever van de Easterbrêgesleat. GS hebben hier in januari 1973 toestemming voor gegeven. Vier woonschepen zijn in dit kader naar de zuidoever verplaatst.

In maart 1988 heeft de voormalige gemeente Wymbritseradiel de Woonschepenverordening Wymbritseradiel vastgesteld. Het gaat hierbij om woonschepen die permanent bewoond worden. Voor woonschepen wordt een gebied aangewezen in Heeg. Elders is het verboden om met woonschepen te liggen. Een uitzondering hierop wordt gemaakt voor woonschepen die buiten het genoemde gebied liggen en over een ligplaatsenvergunning beschikken. Deze Woonschepenverordening is tweemaal op ondergeschikte punten gewijzigd; in juli 1988 en in september 1990.

In december 1988 heeft de voormalige gemeente Wymbritseradiel de Notitie woonschepen Wymbritseradiel opgesteld. In deze notitie wordt geconstateerd dat in de Easterbrêgesleat 4 woonschepen aanwezig zijn. In de notitie wordt verder geconstateerd dat er 29 woonschepen in totaal buiten het aangewezen

gebied bij Heeg aanwezig zijn. Aangeven is: *“Slechts een 2-tal boten ligt thans zonder in het bezit te zijn van de vereiste toestemming in onze gemeente”*. Eén daarvan is in de Easterbrêgesleat gelegen. De overige 3 (recreatief bewoonde) woonschepen in de Easterbrêgesleat beschikken over een rechtsgeldige ontheffing, zo wordt geconstateerd. Deze ontheffing kan gebaseerd zijn op grond van de Woonschepenverordening dan wel is een ontheffing op basis van de Landschapsverordening Friesland 1975 (dan wel de voorloper daarvan). Naar aanleiding van de notitie heeft het college de gemeenteraad voorgesteld om de bestaande woonschepen op de bestaande plek te laten liggen en ze een nieuwe ontheffing toe te kennen. De raad heeft op 21 maart 1989 overeenkomstig besloten.

Op 22 maart 1994 heeft de raad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel een nieuwe Woonschepenverordening Wymbritseradiel vastgesteld. Deze gewijzigde Woonschepenverordening vloeide voort uit de invoering van de Algemene wet bestuursrecht. Inhoudelijk zijn er geen grote wijzigingen ten opzichte van de eerdere verordening uit 1988/1989.

In januari 1996 heeft het college van de voormalige gemeente Wymbritseradiel de bewoners van De Grachten aangeschreven inzake het gebruik van de oevers langs de Easterbregesleat. Aangegeven is:

“Op de tekeningen van Oppenhuizen en Uitwellingergera, zoals die ter inzage hebben gelegen, zijn de vier oeverstroken aan de Oosterbrugslot niet als ligoever aangewezen. Ook is aan die oevers geen ontheffing mogelijk om nautische en landschappelijke redenen. Hetzelfde geldt voor vier kleine strookjes aan het eind van de grachten, grenzend aan de openbare weg”.

In mei 1996 heeft de heer Groenenboom, wonende aan de Kortebean 19, een vraag gesteld omtrent de situatie van de woonschepen aan zuidoever van de Easterbrêgesleat. De heer Groenenboom is destijds één van de aangeschrevenen ten aanzien van het gebruik van de noordoever van de Easterbrêgesleat als ligplaats. Het college van de voormalige gemeente Wymbritseradiel heeft destijds als volgt geantwoord:

“Woonarken vallen niet onder het regime van de Ligplaatsenverordening. Voor deze categorie geldt de Woonschepenverordening Wymbritseradiel. In deze verordening is vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koaldyk in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd”.

Op 27 april 1999 heeft de gemeenteraad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel de Ligplaatsenverordening Wymbritseradiel vastgesteld. Dit heeft plaatsgevonden naar aanleiding van het intrekken van de provinciale Ligplaat-

senverordening Friesland. De nieuwe gemeentelijke verordening handelt over het innemen van ligplaatsen door en het aanleggen van vaartuigen.

Op 5 november 2001 heeft de president van de rechtbank Leeuwarden een uitspraak gedaan inzake de verhouding tussen de Woonschepenverordening Nijefurd en de Ligplaatsenverordening Nijefurd. Door de rechtbank is destijds geoordeeld dat: *“Nu door de bepalingen van de Ligplaatsenverordening wordt voorzien in een onderwerp waarop de bepalingen van de Woonschepenverordening betrekking hebben, en de Ligplaatsenverordening na de inwerkingtreding van de Woonschepenverordening is vastgesteld, moet door de vaststelling van de Ligplaatsenverordening de Woonschepenverordening geacht worden te zijn vervallen”*. Iets dergelijks geldt hierdoor ook voor de Woonschepenverordening Wymbritseradiel.

Op 10 mei 2006 heeft het college van burgemeester en wethouders van de voormalige gemeente Wymbritseradiel op grond van artikel 13 van de Ligplaatsenverordening Wymbritseradiel de zuidelijke oever van de Easterbrêgesleat aangewezen als ligoever uitsluitend bestemd voor recreatief te gebruiken woonarken. Het betreft een drietal recreatief gebruikte woonarken.

Op 19 januari 2010 is door de raad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel besloten in te stemmen met de vervanging en herinrichting van de ligplaatsen in de Easterbrêgesleat te Uitwellingerga. Hiervoor wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld binnen de volgende kaders:

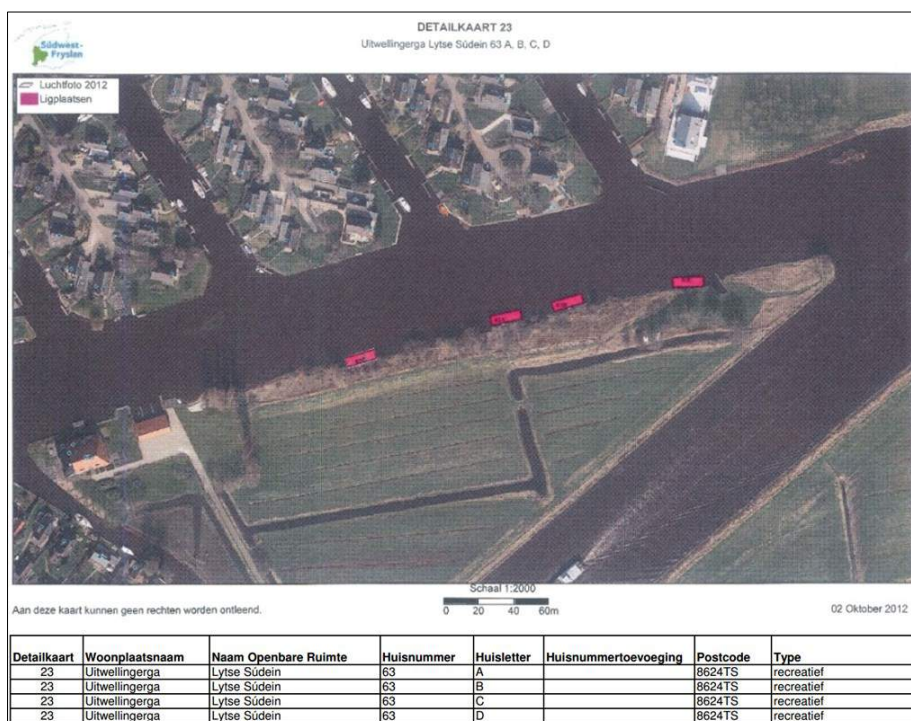
- verbeteren van de situatie voor maximaal 3 ligplaatsen;
- maximale breedte van de ligplaats is 18 m;
- maximale breedte van de woonboot is 6 m;
- maximale hoogte ten opzichte van de waterlijn is 3,5 m;
- aanleg van een informeel en half verhard pad.

Op 31 maart 2011 heeft de gemeente Súdwest-Fryslân de Ligplaatsenverordening Gemeente Súdwest Fryslân vastgesteld. Deze verordening vervangt de Ligplaatsenverordeningen van de fusiegemeenten. In deze verordening is nadrukkelijk aangegeven dat onder vaartuigen ook woonschepen vallen (zowel recreatief als permanent bewoond).

Op 15 november 2012 heeft de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân 2012 vastgesteld. De Woonschepenverordening kent een actuele regeling voor woonschepen in de gemeente, zowel voor permanent als voor recreatief gebruik. Het raadsbesluit heeft met ingang van 30 november 2012 t/m 10 januari 2013 voor een ieder ter inzage gelegen bij de gemeenteloketten. De verordening is op 3 december 2012 in werking getreden. Per die datum is onder meer de Ligplaatsenverordening gemeente Súdwest-Fryslân, vastgesteld d.d. 3 maart 2011 - voor zover hierin bepalingen waren opgenomen over een woonschip of een woonark - komen te vervallen.

In de Woonschepenverordening 2012 is in artikel 5, lid 1 geregeld dat de plaatsen waar woonschepen ligplaats mogen hebben, zijn aangewezen op de ligplaatsenkaart met toelichting, die als bijlage bij de verordening is opgenomen. Op de kaart met toelichting is de locatie inclusief het toegestane gebruik (permanente of recreatieve bewoning) en het maximaal op de locatie aanwezige aantal woonschepen aangegeven. In artikel 5, lid 2 van de Woonschepenverordening 2012 is geregeld dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is tot het wijzigen van de ligplaatsenkaart met toelichting om deze in overeenstemming te brengen met een bestemmingsplan dat na het van kracht worden van de verordening is goedgekeurd.

In de navolgende figuur is zichtbaar dat de woonschepenligplaatsen in de Easterbrêgesleat in de Woonschepenverordening 2012 zijn opgenomen.



Uit voorgaande verhandeling blijkt dat sinds de jaren '70 van de vorige eeuw aan de zuidelijke oever steeds een drie- of viertal woonschepen aanwezig is geweest. Hierover zijn door de voormalige gemeente Wymbritseradiel en de gemeente Súdwest-Fryslân in de loop der tijd diverse beslissingen genomen die de rechtmatige aanwezigheid van de woonschepen hebben bevestigd. Slechts éénmalig, in 1996 is aangegeven dat de ligplaats komt te vervallen op het moment dat de ligplaats zou worden ontruimd. Zowel het raadsbesluit uit 2010 als uit 2012 geeft aan dat er ligplaatsen van recreatieve woonschepen mogelijk zijn aan de Easterbrêgesleat. Naar aanleiding van deze beide besluiten is voorliggend bestemmingsplan opgesteld.

4.2

Vergunning tot het innemen van ligplaats en vertaling in woonschepenverordening

Algemene samenvatting

Verschillende indieners zijn van mening dat het college bij het aannemen van de “Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân” vier illegale ligplaatsen in de Easterbrêgesleat (in bijlage 23) heeft ingetekend.

Beantwoording

Op grond van artikel 2, lid 1 van de “Ligplaatsenverordening 1999” is het verboden ligplaats in te nemen. Het college van burgemeester en wethouders kan echter een oever aanwijzen waar dit verbod op het innemen van ligplaatsen niet van toepassing is. Het college van B&W heeft een dergelijk aanwijzingsbesluit genomen op 10 mei 2006 voor de oever van de Easterbrêgesleat. De tekst van het besluit luidt: *“conform artikel 13 van de Ligplaatsenverordening Wymbritseradiel de zuidelijke oever in de Oosterbrugsloot te Uitwellingergera, aangegeven zoals op bij dit ontwerp besluit behorende tekening, aan te wijzen als ligoever uitsluitend bestemd voor recreatief te gebruiken woonarken.”* Binnen de marges van dat besluit mag zonder vergunning ligplaats worden ingenomen. Een ontheffing/vergunning is uitsluitend nodig om ontheffing van het verbod te verkrijgen, zo volgt uit artikel 7, lid 1 en artikel 2, lid 4 van de “Ligplaatsenverordening 1999”. Gelet op het besluit van 10 mei 2006 zijn de ligplaatsen opgenomen in de “Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân 2012”.

4.3

Kaderstellend besluit/procedure

Algemene samenvatting

Een aantal indieners is van mening dat de gemeente min of meer een misleidend besluit van de voormalige gemeente Wymbritseradiel overneemt. De bevolking is volgens indieners nooit gekend in de voornemens tot wijziging van het bestemmingsplan. Dit had openbaar gemaakt moeten worden in de plaatselijke nieuwsbladen en op de website van de gemeente. Destijds is volgens indieners de fout gemaakt dat het besluit kenbaar is gemaakt onder de naam ‘Oosterbrug’, wat volgens indieners een vormfout is. Daarnaast wordt door indieners aangegeven dat in het raadsvoorstel omtrent het kaderstellende besluit van januari 2010, wordt aangegeven dat er vier woonschepen in de Easterbrêgesleat zijn toegestaan. Indieners zijn van mening dat dit onjuist en misleidend is. Volgens indieners lagen er, ten tijde van het kaderstellende besluit d.d. 19 januari 2010, op de betrokken strook oever niet vier maar slechts twee woonboten. Deze lagen er volgens indieners bovendien illegaal.

Beantwoording

Initiatiefnemers hebben in 2009 een verzoek ingediend voor het vernieuwen van de woonschepen. De voormalige gemeente Wymbritseradiel heeft de kaders vastgesteld voor deze ontwikkeling. Dit is gebruikelijk bij dergelijke particuliere verzoeken. Mede gelet op het vervolg van de bestemmingsplan-procedure is van misleiding geen sprake. Over het voornemen tot wijzigen van het bestemmingsplan het volgende. In de gemeentelijke informatiekrant 'Ta jo tsjinst' (week 18, 2012) is op 2 mei 2012 het volgende gepubliceerd:

 BESTEMMINGSPLAN	
Kennisgeving voorbereiding bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga	Reageren
Burgemeester en wethouders van de gemeente Súdwest Fryslân geven overeenkomstig artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening kennis van de voorbereiding van het bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga.	Deze kennisgeving betreft alleen het voornemen tot het maken van het bestemmingsplan. Pas als een (voor)ontwerp van dit plan is gemaakt wordt het op de gebruikelijke wijze gepubliceerd en in procedure gebracht. Op dit moment liggen er dus nog geen stukken ter inzage, kunnen nog geen zienswijzen naar voren worden gebracht en wordt onafhankelijke instanties nog niet om advies gevraagd. Voor meer informatie over deze kennisgeving kunt u contact opnemen met de heer E. Woudstra van de afdeling Backoffice Ruimtelijke Ordening, via het algemeen telefoonnummer 0515-489000.
Inhoud Het wijzigen van de bestemmingen "Water" en "Agrarisch Gebied" in de bestemming "Recreatie". Het bestemmingsplan voorziet in het vervangen van de bestaande woonschepen, het versterken van de bestaande kade en de aanleg van een pad. De woonschepen worden gebruikt voor recreatie.	

Met deze publicatie is voldaan aan de wettelijke verplichting ten aanzien van het vooraankondigen van een nieuw bestemmingsplan. Vervolgens is op de gebruikelijke en wettelijk verplichte wijze uitvoering gegeven aan de bestemmingsplanprocedure. Daarnaast is bovenstaande publicatie tevens bekendgemaakt door de mediastichting 'Top & Twel' op de eigen site van Oppenhuizen en Uitwellingerga.

4.4

Algemeen versus particulier belang

Algemene samenvatting

Verschillende indieners geven aan het vreemd te vinden dat het particulier belang van initiatiefnemers die niet woonachtig zijn in de regio boven het algemeen belang kan worden gesteld en hoe een dergelijk plan door de overheid kan worden verantwoord wanneer verder vrijwel alle omwonenden tegen het plan zijn. Indieners vragen zich af welk openbaar belang ermee is gemoeid dat allerlei ruimtelijke faciliteiten worden getroffen ten behoeve van een drietal recreatieve woonschepen met daarnaast een ligplaats voor recreatievaartuigen, (louter) ten behoeve van de kinderen van initiatiefnemers.

Beantwoording

Het voorliggend plan betreft een particulier initiatief. In het bestemmingsplan wordt een belangenafweging gemaakt in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Wanneer meetbaar wordt aangetoond dat een bepaald belang in het gedrang komt, is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Een bestemmingsplan is het resultaat van een belangenafweging, wat beschreven is in de toelichting van het bestemmingsplan. In die belangenafweging is gekeken naar:

- Rijksbeleid als wel provinciaal en gemeentelijk beleid.
- Diverse onderzoekaspecten (bijvoorbeeld ecologie, externe veiligheid en geluid).
- Uitvoerbaarheid (economisch en maatschappelijk).

In het kader van de maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt ook het belang van de omgeving meegenomen. Indien er dermate zwaarwegende en steekhoudende argumenten uit de omgeving worden aangedragen om geen medewerking te verlenen, is er geen sprake van een uitvoerbaar plan op maatschappelijke gronden en wordt het bestemmingsplan niet vastgesteld. Echter, de aangedragen motivering uit de omgeving leidt niet tot dusdanig gewijzigde inzichten ten aanzien van het voorgenomen plan dat dit geen doorgang zou moeten vinden.

4.5

Precedentwerking

4.5.1

Agrarische gronden

Algemene samenvatting

Verschillende Indieners vrezen precedentwerking met betrekking tot de agrarische gronden in het achterliggende gebied die vanwege het planvoornemen op termijn nu ook voor een recreatieve bestemming in aanmerking zouden kunnen komen.

Beantwoording

Elke bijzondere situatie die zich bij een gemeente aandient, wordt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening op waarde en kwaliteit geschat. Zo ook heeft door de voormalige gemeente Wymbritseradiel een beoordeling op de merites van het planvoornemen plaatsgevonden. Over het verlenen van medewerking is positief geoordeeld waarbij in een kaderstellende notitie verschillende randvoorwaarden zijn vastgelegd waar het planvoornemen zich aan dient te conformeren.

Een afzonderlijk voor het planvoornemen bestemmingsplan is opgesteld om de bedoelde ruimtelijke ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk te maken. In het bestemmingsplan zijn de van gemeentewege in de kaderstellende notitie

opgelegde criteria vastgelegd. Het planvoornemen is op zichzelf staand, alsook dat het bestemmingsplan als zodanig moet worden beschouwd. Voor het scheppen van een precedent hoeft dan ook niet te worden gevreesd.

De bedoelde agrarische gronden bezuiden het plangebied zijn niet bij voorliggend bestemmingsplan betrokken. Voor deze gronden bestaan voorts geen plannen om tot een recreatieve ontwikkeling te komen. Mocht er ooit sprake zijn van een dergelijk voornemen dan zal dit allereerst ambtelijk door de gemeente op zijn merites worden beoordeeld. Daarbij wordt getoetst in hoeverre een planvoornemen een gewenste situatie voorstaat. Vervolgens zal hierover bestuurlijk dienen te worden besloten om al dan niet tot medewerking over te gaan.

4.5.2

P e r m a n e n t e b e w o n i n g

Algemene samenvatting

Als volgende stap vanwege het planvoornemen van voorliggend bestemmingsplan wordt gevreesd dat permanente bewoning in de voor recreatie bedoelde woonschepen zal worden toegestaan.

Beantwoording

In het voorliggende bestemmingsplan is in de bestemmingsomschrijving (art. 3.1, lid a) opgenomen dat de recreatiwoonschepen uitsluitend ter plaatse van de als “woonschepenligplaats” aangeduide gronden zijn toegestaan en uitsluitend mogen worden gebruikt voor recreatieve bewoning. In de begrippenlijst van het bestemmingsplan (art. 1, lid 22) is wat betreft recreatieve bewoning duidelijk gesteld dat dit de bewoning betreft die plaatsvindt in het kader van de weekend- en /of verblijfsrecreatie door recreanten die hun hoofdverblijf elders hebben. In de specifieke gebruiksregels van de recreatieve bestemming (art. 3.4) is voorts nadrukkelijk vastgelegd dat als strijdig gebruik met de bestemming het gebruiken of laten gebruiken van recreatiwoonschepen voor permanente bewoning wordt begrepen. Permanente bewoning is in de begrippenlijst (art. 1, lid 21) als bewoning van een verblijf als hoofdverblijf gedefinieerd. Daarnaast zijn geen binnenplanse mogelijkheden opgenomen dat dit wel mogelijk gemaakt kan worden. Het moge dan ook duidelijk zijn dat met voorgaand omschreven bestemmingsplanregeling permanente bewoning met dit bestemmingsplan geenszins is toegestaan in het plangebied.

4.6

V o o r g e n o m e n a f m e t i n g e n

Algemene samenvatting

Indieners geven aan de afmetingen van de woonschepen veel te groot te vinden. Een lengte van 18 m, een breedte van 6 m en een hoogte van 3,5 m vinden zij veel te fors. Hiermee kunnen woonschepen van 150 m² met 2 bouwla-

gen ontstaan. Dit is groter dan dat de woningen in het bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel mogen zijn

Beantwoording

Op 19 januari 2010 is door de raad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel besloten in te stemmen met de vervanging en herinrichting van de ligplaatsen in de Easterbrêgesleat te Uitwellingerga. Hiervoor wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld binnen de volgende kaders:

- maximale breedte van de ligplaats is 18 m;
- maximale breedte van de woonboot is 6 m;
- maximale hoogte ten opzichte van de waterlijn is 3,5 m.

Deze door de raad vastgestelde kaders zijn verwerkt in voorliggend bestemmingsplan. Dit zijn echter geen ongebruikelijke maatvoeringen voor woonschepen. Dit zijn bovendien maximale maten, er zijn verder geen afwijkingsmogelijkheden opgenomen. Bovendien is het niet toegestaan om nog bijgebouwen bij de woonschepen te bouwen.

Voor de woningen in het plan De Grachten/Gravinnepoel geldt voor hoofdbouwen een maximale oppervlakte van ongeveer 100 m² (de omvang van de bouwvlakken) waarbij een bouwhoogte van 7,5 m is toegestaan (wat meer dan twee keer zo hoog als de geprojecteerde woonschepen is). Bovendien kan er na vrijstelling nog eens 70 m² aan aan-en uitbouwen en bijgebouwen worden.

De aard en schaal van de te realiseren recreatieve woonschepen is gelet op voorgaande niet van een dusdanige omvang dat de gemeente hier in alle redelijkheid geen medewerking aan zou kunnen verlenen.

Overigens is reeds, naar aanleiding van de verschillende ingekomen inspraakreacties, hieromtrent een bepaling in de regels opgenomen dat uitsluitend één bouwlaag in de recreatieve woonschepen zal worden toegestaan.

4.7

Landschappelijke inpassing

Algemene samenvatting

Indieners vinden het onbegrijpelijk dat het in een bestaand agrarisch landschappelijk natuurgebied positief bestemmen van woonschepen met de voorgenomen maatvoering, het versterken van de kade en het realiseren van een weg van minimaal 3,5 m door de gemeente wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur.

Beantwoording

In hoofdstuk 4 van de toelichting is de planbeschrijving opgenomen. Hierbij wordt ingegaan op de vormgeving van de ligplaatsen. Er is voorzien in een hardhouten damwand ter plaatse van de ligplaatsen van de recreatieve woon-

schepen. Hierbij wordt voorzien in hardhouten steigerdelen. Voor het overige wordt de bestaande natuurlijke oever in stand gehouden. Van de meer dan 200 m lange oever blijft derhalve meer dan driekwart in de huidige natuurlijke staat. Bovendien worden de huidige woonschepen die in slechte staat verkeren vervangen door nieuwe recreatieve woonschepen met een kwalitatief hoogwaardige uitstraling. Wij zijn van mening dat de landschappelijke inpassing van de recreatiwoonschepen hiermee gebaat is en dat deze versterkt wordt door de betere integratie in de bestaande natuurlijke oever aan de Easterbrêgesleat. De voorgenomen opwaardering betekent een verbetering van het aanzicht van de kade en daarmee een verbeterde uitstraling van het geheel.

4.8

Algemene afwijkingsregels

Algemene samenvatting

Indieners vrezen dat met toepassing van de algemene afwijkingsregels zoals die in het bestemmingsplan zijn opgenomen, mogelijkheden worden geschapen om grootschalige recreatie in het gebied toe te staan.

Beantwoording

Algemene afwijkingsregels betreffen bepalingen die standaard in de gemeentelijke bestemmingsplannen worden opgenomen om enige flexibiliteit voor onvoorziene omstandigheden in de toekomst te kunnen bieden. Gezien de zienswijzen die op dit punt zijn ingekomen, wordt geschrapt in deze diverse algemene afwijkingsbepalingen. De algemene afwijkingsregels in artikel 5 van het ontwerpbestemmingsplan worden als volgt gewijzigd (doorstreepte delen komen te vervallen). *“Het bevoegd gezag kan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:*

- *de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;*
- *het straat- en bebouwingsbeeld;*
- *de sociale veiligheid;*
- *de verkeersveiligheid;*
- *de woonsituatie,*

bij een omgevingsvergunning afwijken van:

- a. *de in het plan gegeven maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages;*
- b. *het bepaalde in het plan en toestaan dat openbare nutsgebouwtjes, wachthuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwtjes ten behoeve van de bediening van kunstwerken, toiletgebouwtjes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen gebouwtjes en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, mits:*
 1. *de inhoud per gebouwtje niet meer dan 100 m³ bedraagt;*
 2. *de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 15 m bedraagt.”*

Richting indiener kan verder worden opgemerkt dat de ‘Algemene afwijkingsregels’ op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) volgend zijn op wat voorheen onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) werd opgenomen als ‘Algemene vrijstellingsbevoegdheid’. Hiertoe geldt voor het gebied in kwestie als opgenomen in het thans geldende “Bestemmingsplan Top en Twel” in artikel 17 onder meer de volgende regeling. “Burgemeester en Wethouders kunnen, met inachtneming van het bepaalde in artikel 3, vrijstelling verlenen van:

1. *de op de plankaart of in de voorschriften gegeven maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages;*
3. *het bepaalde in het plan en toestaan dat bestemmings- of bouwgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;*
4. *het bepaalde in het plan voor het bouwen van antennes, waarvan de bouwhoogte ten hoogste 15 m mag bedragen en voor een centrale antenne tot een bouwhoogte van 25 m;*
5. *het bepaalde in het plan en toestaan dat openbare nutsgebouwtjes, wachthuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwtjes ten behoeve van de bediening van kunstwerken, toiletgebouwtjes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen gebouwtjes en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, mits:*
 - a. *de inhoud per gebouwtje niet meer dan 100 m³ bedraagt;*
 - b. *de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 15 m bedraagt.”*

4.9

Uitzicht

Algemene samenvatting

Indieners maken bezwaar, omdat het vrije uitzicht zal worden beperkt, aangezien de woonschepen een lengte mogen hebben van maximaal 25 m en een hoogte van maximaal 3,5 m. Indieners wensen de bestaande woon- en leefomgeving te behouden, zoals dat in het verleden door de gemeente is toegezegd (op termijn geen woonboten).

Beantwoording

Zoals aangegeven, zal de daadwerkelijke lengte van de woonschepen aanzienlijk minder bedragen dan 25 m (namelijk maximaal 18 m). Bovendien blijft een groot deel van de oever ongemoeid. Daarnaast bevinden zich nu ook reeds woonschepen in het plangebied die het uitzicht kunnen hinderen.

Overigens moet van een deel van de indieners worden opgemerkt dat zij geen of nauwelijks uitzicht hebben op het plangebied. Als voorbeeld kan de inspraakreactie op dit punt worden genoemd van de bewoners van de woning

Kortebaen 15. In dergelijke gevallen is van een aantasting van het uitzicht dan ook geen sprake.

Ten aanzien van bestaande uitzichten geldt doorgaans dat daar geen blijvende rechten door belanghebbenden aan kunnen worden ontleend. Zo kan de gemeenteraad op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van de betrokken belangen in de omgeving besluiten om een andere bestemming met bijbehorende regels voor de betrokken gronden vast te stellen.

4.10

Nautische gevolgen

Algemene samenvatting

Een aantal indieners vreest dat door de verharde kade de golfslag in de Easterbrêgesleat hoger zal worden en voor overlast zal zorgen. Verder vrezen indieners dat het verval in de Easterbrêgesleat, door de aanzuigende werking van grote scheepvaart in het Prinses Margrietkanaal, veel problemen veroorzaken voor de woonschepen en dat omwonenden daar ook hinder van ondervinden. Ook wordt de angst voor een onveilige situatie voor de dorpsbewoners van Uitwellingerga uitgesproken. Deze onveilige situatie zou volgens indieners kunnen ontstaan wanneer schepen moeten uitwijken of oversteekblokkades waarbij schepen moeten wachten in de Easterbrêgesleat.

Beantwoording

Naar aanleiding van reacties tijdens de informatiebijeenkomst en in de zienswijzen omtrent de nautische bezwaren heeft de gemeente op 16 april 2014 een gesprek gehad met Rijkswaterstaat. Tijdens dit gesprek werd duidelijk dat de scheepvaart in het Prinses Margrietkanaal inderdaad een verval veroorzaakt in de Easterbrêgesleat. Het verval, van ongeveer 30 cm - 40 cm, zou vooral schade kunnen veroorzaken op de aansluitingen van de woonschepen op rioleering, elektra, etc. In de loop der jaren zijn ten aanzien van nautische belemmeringen evenwel verschillende technische oplossingen ontwikkeld om problemen voor woonschepen te voorkomen. Zo bestaan er methoden om schade op aansluitingen (voor gas/water/elektra) te voorkomen door deze bijvoorbeeld flexibele toe te passen. Een andere oplossing is het volledig 'in-pandig' maken van het woonschip (door middel van het omsluiten met grond). Daarbij wordt een strook grond vóór het woonschip langs gelegd en een deur voor de insteehaven geplaatst. Bovenstaande is voorgelegd aan de initiatiefnemers. Het is aan hen om te kiezen voor een oplossing om eventuele problemen met een nautische oorzaak te voorkomen. Schade die mogelijkerwijs toch ontstaan aan de woonschepen heeft geen gevolgen voor de omgeving. De woonschepen zullen aan bepaalde bouwtechnische eisen moeten voldoen om hinder of onveilige situaties voor de omgeving te voorkomen. Rijkswaterstaat gaf ten aanzien van eventuele hinder van golfslag aan dat dit redelijk eenvoudig is op te lossen door golfbrekers aan te brengen. Wanneer in de praktijk blijkt dat hiervan sprake is kunnen daartegen dus maatregelen getroffen wor-

den. Tijdens het gesprek met Rijkswaterstaat is niet aangegeven dat er onveilige situaties ontstaan door de realisatie van de woonschepen. De afstand tussen de nieuwe woonschepen en het Prinses Margrietkanaal is circa 140 m. Bij oversteekblokkades is er voldoende ruimte beschikbaar voor wachtende schepen. Gelet op vorengaande worden de nautische aspecten niet als belemmering voor het voorliggende plan gezien.

4.11

Geluidoverlast

Algemene samenvatting

Verskillende indieners verwachten een toename van geluidsoverlast afkomstig van de nieuw aan te leggen woonschepen met het thans voorliggende bestemmingsplan.

Beantwoording

De gestelde toename van eventuele overlast door diverse indieners berust op speculatie. Voor woonschepen gelden geen aan te houden minimale richtafstanden tot hindergevoelige objecten als woningen. Vermoedelijke geluidsoverlast is daarom geen argument om geen medewerking te kunnen verlenen aan het planvoornemen. Verder kan richting de diverse indieners worden aangegeven dat in de eerdere reactienota volgend op het voorontwerpbestemmingsplan ook al op dit thema is ingegaan en is opgemerkt dat in de *“Algemeen Plaatselijke Verordening gemeente Súdwest-Fryslân”* (in werking getreden op 1 februari 2012) bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van geluidsoverlast. Zie hiertoe *‘Afdeling 1. Geluidhinder en verlichting’* in *‘Hoofdstuk 4. Bescherming van het milieu en het natuurschoon en zorg voor het uiterlijk aanzien van de gemeente’*. Daarnaast gelden ten aanzien van andere ongewenste gedragingen nog diverse andere bepalingen in de APV waar handhavend tegen kan worden opgetreden door toezichthouders (bij gemeente in de teams Handhaving en Toezicht werkzame personen en ambtenaren van politie).

4.12

Natuurwaardenonderzoek

Algemene samenvatting

Verskillende indieners stellen dat het ongewenst is dat in de onmiddellijke nabijheid van Natura 2000-gebieden een ontwikkeling ten behoeve van een recreatieve bestemming wordt bevorderd.

Beantwoording

In het kader van de bestemmingsplanprocedure is het conform art. 3.1.6 Bro noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming). Voor het planvoornemen is een *“Advies natuurwaarden Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingin-*

gerga” (30 mei 2011 Projectnummer 285.18.64.02.00) opgesteld. Dit natuurwaardenonderzoek behandelt de ecologische beoordeling van de realisatie van de woonschepen. De effecten op natuurwaarden zijn beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora en fauna-wet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de “*Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte*” (als opvolger van de “*Nota Ruimte*”) en het “*Streekplan Fryslân 2007*”. Waar nodig, is aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna.

De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:

- bestaande bronnen, zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites;
- een verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.

Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving. Gelet op voorgaande is er wel degelijk een gedegen onderzoek uitgevoerd ten aanzien van de bescherming van natuurwaarden. Conclusie van het onderzoek is dat de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan niet door onaanvaardbare nadelige gevolgen voor ecologische waarden wordt belemmerd. Het onderzoek is door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden.

Als aangegeven in paragraaf 5.3 omtrent de uitvoerbaarheid van het natuurwaardenonderzoek behoudt deze, gezien de aangetroffen soorten en de voorziene plannen en activiteiten, vijf jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure.

4.13

Oever- en kadeproject

Algemene samenvatting

Verschillende indieners merken op dat in het “*Oever- en kadeproject Oppenhuizen - Uitwellingerga*” van Wetterskip Fryslân een optie is opgenomen om de kade aan de Easterbrêgesleat op te hogen en het achterliggende land te bestemmen als boezemerging. Over het project in het tweelingdorp is Wetterskip Fryslân al enige tijd in overleg met de dorpsbewoners. Indieners vragen zich af of het waterschap wel op de hoogte is van het planvoornemen dat met het bestemmingsplan in kwestie mogelijk wordt gemaakt.

Beantwoording

Hiervan is de gemeente op de hoogte. Wetterskip Fryslân is op hun beurt vooraf in de planvormingsfase in kennis gesteld van de voorgenomen plannen met betrekking tot de woonschepen in de Easterbrêgesleat. Ten behoeve van de waterparagraaf in de bestemmingsplantoelichting is bij Wetterskip Fryslân om een wateradvies op het planvoornemen gevraagd. Voor de toetsing heeft Wetterskip Fryslân tekeningen van het plan ontvangen. Een advisering met een positief oordeel is afgegeven. Het bestemmingsplan is vervolgens in het kader van het bestuurlijk vooroverleg ex. art. 3.1.1 Bro 19 april 2012 naar verschillende maatschappelijke instanties verstuurd, waaronder Wetterskip Fryslân. Ook in dat kader is door Wetterskip Fryslân gereageerd op het bestemmingsplan. Van een eventuele frictie van het planvoornemen met het *“Oever- en kadeproject Oppenhuizen - Uitwellingergera”* is door Wetterskip Fryslân geen melding gemaakt. Dat het waterschap thans in het kader van het *“Oever- en kadeproject Oppenhuizen - Uitwellingergera”* voornemens is om het achterland als waterretentiegebied te willen gaan gebruiken, betekent dat de status als boezemkade (om het achterliggende gebied te beschermen tegen overstromingen) wellicht zal komen te vervallen in geval de plannen van Wetterskip Fryslân voor het inrichten van het achterliggende gebied voor waterbergingscapaciteit doorgaan. Van een kerende werking die te allen tijde gehandhaafd moet blijven zal dan namelijk geen sprake meer zijn.

4.14

Toeleidende weg en veiligheid

Algemene samenvatting

In het bestemmingsplan wordt alleen gesproken over een weg langs de woonschepen en niet over de nauwelijks 3 m brede toegangsweg naar het gebied. Uit het plan blijkt niet of de brandweer een verkeerstoename van en naar dit gebied zal goedkeuren. De toegangsweg is daarvoor veel te smal en voertuigen kunnen elkaar op de weg niet passeren. Daarnaast geven enkele indieners aan dat in 2002 door de gemeente is gezegd dat het gebied van De Hoekpleats ongeschikt werd geacht voor meer verkeer, maar dat nu door het college niet is aangegeven waarom de weg tegenwoordig wel geschikt wordt geacht om meer verkeer te verwerken terwijl er niks is veranderd.

Beantwoording

In paragraaf 6.2 van het voorontwerp bestemmingsplan is ingegaan op de reacties die in het kader van het vooroverleg op het planvoornemen van de diverse instanties zijn ontvangen. Het aan de overleginstanties voorgelegde conceptplan ging uit van een toegangsweg van 2,5 m breedte bij de woonschepen langs. Brandweer Fryslân heeft vervolgens aangegeven dat voor een goede bereikbaarheid van (woon)adressen aan doodlopende wegen de richtlijn geldt dat deze adressen bereikbaar worden geacht indien de weg 5 m breed is. Brandweer Fryslân heeft in haar reactie verder aangegeven dat hierover in overleg moet worden getreden met het lokale brandweerkorps.

In het voorontwerp bestemmingsplan was in de reactie van het lokale brandweerkorps reeds het volgende op pagina 33 en 34 na te lezen:

Brandweer Súdwest-Fryslân

Opmerking

Brandweer Súdwest-Fryslân heeft per mail van 29 mei 2012 op het plan gereageerd. Brandweer Súdwest-Fryslân adviseert om het aan te leggen pad langs de woonschepen geschikt te maken voor (brandweer)voertuigen. Dit betekent dat:

- de woonschepen tot op 40 m afstand benaderbaar moeten zijn;
- de rijbaan minimaal 3,5 m breed moet zijn;
- de breedte ter hoogte van de woonschepen (opstelplaatsen) minimaal 4 m breed moet zijn;
- de afstand tot het water maximaal 8 m mag bedragen;
- de wegbelasting minimaal 100 KN moet kunnen zijn.

Door Brandweer Súdwest-Fryslân is voorts aangegeven dat een en ander in graskeien kan worden uitgevoerd.

Reactie

De advisering van Brandweer Súdwest-Fryslân ten aanzien van de bereikbaarheid van de woonschepen ten behoeve van hulpdiensten wordt opgevolgd. Naar aanleiding van deze reactie is een tot 4 m verbreed pad met de aanduiding 'pad' op de verbeelding opgenomen. Dit pad is nader in de regels geregeld.

De oeverlijn heeft een natuurlijk karakter waardoor niet gesproken kan worden van een standaardafstand van het pad tot aan de waterlijn. Het pad ligt evenwel op verschillende punten op minder dan 8 m van de oeverlijn. Op sommige punten wordt de maximale afstand echter wel overschreden. Aangezien op verschillende plaatsen de maximaal voorgeschreven afstand van 8 m tot de waterlijn goed kan worden gehaald, lijkt opschuiven van het nieuw aan te leggen pad niet nodig.

Het pad zal ook voor autoverkeer van de recreatiebewoners van de woonschepen worden gebruikt. Met het nieuw aan te leggen pad zal rekening worden gehouden met de door de Brandweer Súdwest-Fryslân voorgeschreven minimale wegbelasting ten behoeve van de hulpdiensten.

Op pagina 23 van het voorontwerp bestemmingsplan is bij de planbeschrijving aangegeven dat het pad vanwege veiligheidseisen van Brandweer Fryslân minimaal 3,5 m breed dient te worden uitgevoerd en ter hoogte van de te realiseren recreatiwoonschepen 4 m. Dit is dus ingegeven vanuit de advisering van het lokale brandweerkorps Brandweer Súdwest-Fryslân. In artikel 3.1, lid g van het voorontwerpbestemmingsplan is deze advisering reeds vastgelegd. Ter plaatse van de aanduiding "pad" op de verbeelding (die 4 m breed is ingetekend) dient in ieder geval een ontsluitingspad met een breedte van 3,5 m aanwezig te zijn. Voorts is vastgelegd dat het pad ter plaatse van de recreatiwoonschepen met een breedte van ten minste 4 m aangelegd moet worden.

Het laatste wegdeel van de Lytse Súdein richting landelijk gebied heeft overigens een profielbreedte van 4,5 m tot 5 m. In de overgang naar het landelijk gebied vernauwd dit zich tot 3,5 m tot 4 m. Van de toeleidende weg kan dan in beginsel ook worden geconcludeerd dat deze voldoet aan de advisering van Brandweer Súdwest-Fryslân om voor de toegang een weg van 3,5 m breedte te

hanteren. Op enig punt is evenwel sprake van minder dan 3,5 m breedte over een lengte van circa 40 m. Dit is vanaf de bosschage aan de oostelijke zijde tot aan kort voor het erf van De Hoekpleats. De bermen aan weerszijden bieden daarentegen nog enige ruimte om dit naar 3,5 m te verbreden. Een gemiddelde brandweertoeegang heeft een breedte van 2,5 m. Het is niet aannemelijk dat het planvoornemen hierdoor geen doorgang zou kunnen vinden.

Brandweer Fryslân heeft inmiddels een veldbezoek uitgevoerd en de situatie ter plaatse bekeken. In het hekwerk bij De Hoekpleats zal een sleutelbuis worden geplaatst, zodat het hekwerk op snelle en efficiënte manier kan worden geopend bij calamiteiten.

4.15

Situatie rondom De Hoekpleats

Algemene samenvatting

Indieners gaan in op de verleende vrijstelling voor boerderij De Hoekpleats. Indieners geven aan dat destijds bij de vrijstelling bepaald is dat hier uitsluitend permanent gewoond mag worden in de drie woningen die in De Hoekpleats zijn gerealiseerd. Indieners geven aan dat De Hoekpleats wordt gebruikt voor recreatieve bewoning en vrezen voor het niet naleven van de regels van het voorliggende bestemmingsplan. Vraag van indieners is ook of, met eventuele verkoop van het geheel, de rechten blijven zoals ze nu worden voorgesteld.

Beantwoording

In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat De Hoekpleats geen onderdeel uitmaakt van het plangebied. Aan de orde is nu een verzoek tot bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de vervanging van drie woonschepen. De raad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel heeft op grond van haar bevoegdheid ingestemd met het opstarten van de procedure voor realisatie van het planvoornemen met het thans ter besluit voorliggende bestemmingsplan. In de tweede plaats kan worden opgemerkt dat door de gemeente een handhavingstraject was opgestart ten aanzien van de recreatieve bewoning van De Hoekpleats. Met andere woorden; tegen een gebruik in strijd met een bestemmingsplan wordt door de gemeente zeker wel handhavend opgetreden. Evenwel is in het ontstane juridisch geschil tussen gemeente en eigenaren van De Hoekpleats door de rechter geconcludeerd dat de verleende vrijstelling ook mogelijkheden voor recreatieve bewoning van De Hoekpleats biedt. Naar aanleiding van de rechterlijke uitspraak zijn destijds handhavingsacties van gemeentewege vervolgens gestaakt. [De gemeente heeft inmiddels aanleiding gezien om een nieuwe handhavingsactie op touw te zetten.](#) Mocht er strijdig gebruik in het kader van voorliggend bestemmingsplan strijdig gebruik ontstaan, dan zal de gemeente ook hierin haar beginselplicht tot handhaving naleven.

De eventuele verkoop van het geheel doet niets af aan de geldende voorschriften uit het bestemmingsplan waarop de gemeente ook dan zal moeten handhaven.

4.16

Planschade en economische uitvoerbaarheid

Algemene samenvatting

Verschillende indieners geven aan dat het voorliggende bestemmingsplan er toe zal leiden dat de waarde van woningen in de omgeving van het plangebied daalt. Dit door de aantasting van het uitzicht, woongenot en rust vanwege het planvoornemen. Hierdoor ontstaat planschade. In dit kader wordt door diverse indieners bestreden dat het plan economisch uitvoerbaar is; het rendement van een dusdanig kleinschalig planvoornemen is volgens hen namelijk niet voldoende voor realisatie én het uitkeren van planschade. Het is daarnaast onbekend of de initiatiefnemer planschade kan dragen. De economische uitvoerbaarheid van het planvoornemen van voorliggend bestemmingsplan kan volgens indieners derhalve niet worden aangetoond.

Beantwoording

In artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bepaald dat degene die, in de vorm van inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak, schade lijdt of zal lijden als gevolg van een planologische maatregel een aanvraag om tegemoetkoming in planschade kan indienen. Dit voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming in planschade niet voldoende anderszins verzekerd is. Het indienen van een planschadeclaim kan tot binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan. Er bestaat dus voor indieners een mogelijkheid om rechtsmiddelen aan te wenden of een afzonderlijke procedure bij de gemeente op te starten voor een tegemoetkoming in planschade.

De kosten voor de herinrichting alsook de kosten voor de noodzakelijke onderzoeken voor dit bestemmingsplan worden door de initiatiefnemer gedragen. De kosten van de gemeente betreffen de gebruikelijke kosten voor planbegeleiding. Zowel deze kosten als eventuele planschadekosten komen voor rekening van de initiatiefnemer. Het is ons niet gebleken dat de initiatiefnemer deze kosten niet zou kunnen dragen. Het bestemmingsplan kan hiermee economisch uitvoerbaar worden geacht op grond van jurisprudentie (Zie uitspraak: Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, zaaknummer: 201303650/1/R3 (28-05-2014)).

De indieners van zienswijzen hebben verder alle niet aannemelijk kunnen maken dat de eventuele kosten van de te vergoeden planschade ten gevolge van de in het plan voorziene ontwikkelingen dusdanig zijn dat die kosten aan de uitvoering van het plan in de weg staan. In het eventueel moeten betalen van tegemoetkomingen in planschade wordt op voorhand in redelijkheid geen aanleiding gezien om te oordelen dat het plan reeds daardoor financieel niet uitvoerbaar zal blijken te zijn (Zie uitspraak: Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, zaaknummer: 201303650/1/R3, 28-05-2014).

Conclusie

5

Voorgesteld wordt dat de ingekomen zienswijzen voor het merendeel geen aanleiding geven tot het wijzigen van het planvoornemen en derhalve niet leidt tot wijzigingen aan het bestemmingsplan.

De volgende zaken als opgenomen in voorgaande hoofdstukken leiden tot aanpassing en daarmee tot een gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan:

- Paragraaf 3.15, punt 10: binnen de bestemming 'Recreatie' is het parkeren inderdaad niet verder geregeld. Uit oogpunt van duidelijkheid wordt dit toegevoegd aan artikel 3, lid 3.1 van de regels.
- Paragraaf 3.15, punt 16: het begrip vaartuig (artikel 1, sub 27) wordt aangepast in die zin dat de zinsnede "*en een vaartuig dat de geschiktheid tot varen of drijven heeft verloren, dan wel overblijfselen daarvan*" uit het begrip wordt verwijderd.
- Paragraaf 4.8: algemene afwijkingsregels, een deel van de toegestane bouwwerken (wachthuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, toiletgebouwtjes) wordt uit de regels (artikel 5, sub b) gehaald.

B i j l a g e n

B i j l a g e 1 :
V e r s l a g i n f o r m a t i e b i j -
e e n k o m s t , p r e s e n t a t i e
e n o n t w e r p t e k e n i n g e n

Verslag - Informatieavond bestemmingsplan 'Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga'

Locatie:	Waltaplein
Datum:	27 februari 2014
Aanvang:	19.30
Notulisten:	Dhr. S. Hobma (gemeente Súdwest-Fryslân), dhr. J. van der Ploeg (BügelHajema Adviseurs)

1. Opening door mevr. E. Dekkinga van de gemeente Súdwest-Fryslân

Een ieder wordt welkom geheten door de behandelend ambtenaar. De wethouder heeft laten weten iets verlaat te zijn. Er wordt aangegeven dat het doel van de informatieavond is om het bestemmingsplan nog wat nader toe te lichten. Verder wordt de indeling van de avond aangegeven.

2. Toelichting plan door initiatiefnemer

De heer Burghouwt neemt vervolgens het woord. Hij geeft aan al 38 jaar op deze plek te komen samen met zijn familie. Hij besloot 10 jaar geleden samen met zijn vrouw en zijn compagnon (dhr. Neelissen) om boerderij de Hoekpleats te kopen en deze nieuw leven in te blazen. Het pand werd opgeknapt en wordt thans recreatief gebruikt door beide initiatiefnemers.

Zo is ook het plan ontstaan om de bestaande woonschepenligplaatsen op te knappen. Daarbij tevens voorzien van voorzieningen als gas/water/licht en riolering. Het is ook de bedoeling dat de initiatiefnemers en hun kinderen de woonschepen recreatief zullen gaan gebruiken.

3. Toelichting bestemmingsplan door mevr. A. Hiemstra van BügelHajema adviseurs

Uitgangspunten

Mevrouw Hiemstra geeft aan dat BügelHajema door de initiatiefnemers is gevraagd om een bestemmingsplan op te stellen voor de woonschepenlocatie. De uitgangspunten voor het bestemmingsplan waren:

- Het plan van de initiatiefnemer, herinrichting van de woonschepenlocatie;
- De bestaande feitelijke situatie, 3 bestaande woonschepen;
- Het raadsbesluit van voormalig gemeente Wymbritseradiel van 19 januari 2010 over de kaderstelling van het plan;
- De woonschepenverordening van gemeente Súdwest-Fryslân uit 2012.

Vraag uit publiek: Wat voor soort besluit is die kaderstellende notitie geweest?
Antwoord: Een raadsbesluit door voormalig gemeente Wymbritseradiel.

Bestemmingsplan

Vervolgens wordt uitgelegd dat het bestemmingsplan het resultaat is van een belangenafweging, wat beschreven is in de toelichting van het bestemmingsplan. In die belangenafweging wordt gekeken naar:

- Rijksbeleid als wel provinciaal en gemeentelijk beleid;
- Diverse onderzoeksaspecten (bijvoorbeeld ecologie, externe veiligheid en geluid);
- Uitvoerbaarheid (economisch en maatschappelijk).

De uitkomst van die belangenafweging wordt vervolgens vastgelegd in de gebruiksmogelijkheden en de bouwmogelijkheden. Deze worden verwoord in de regels en verbeeld op de plankaart.

Gebruiks- en bouwmogelijkheden

De woonschepen mogen alleen worden gebruikt als recreatieve bewoning, geen permanente bewoning.

De woonschepen mogen maximaal 18 meter lang, maximaal 6 meter breed en maximaal 3,5 meter hoog in één bouwlaag (dus géén verdiepingen) zijn. Verder zijn er noch vergunningsplichtige noch vergunningsvrije bijgebouwen toegestaan. Overige bouwwerken mogen maximaal 2 meter bedragen.

Vraag uit publiek: *In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om toiletgebouwtjes te bouwen van 100 m³ en bouwwerken (geen gebouwen zijnde) van 15 meter. Hoe kan dat?*

Antwoord: *Dat zijn algemene afwijkingsregels, die worden standaard opgenomen in bestemmingsplannen. Het is dan nog aan het college om af te wijken van het bestemmingsplan waarbij aan een aantal criteria moet worden voldaan: bijvoorbeeld geen onevenredige aantasting van het straat- en bebouwingsbeeld.*

Vraag uit publiek: *Waarom een maximale hoogte van 3,50 meter en niet 2,70 meter?*

Antwoord: *Die maat komt uit de kaderstelling die is vastgelegd door de gemeenteraad in 2010.*

Vraag uit publiek: *Vanaf welk punt wordt dit gemeten?*

Antwoord: *Dit is in de regels van het bestemmingsplan bij 'Begrippen' (artikel 1) betreffende het "peil" in combinatie met de 'Wijze van meten' (artikel 2) gedefinieerd. In het geval van de woonschepen gaat het om het ter plaatse geldende waterpeil.*

Vraag uit publiek: *In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de ligplaats maximaal 25 meter lang mag zijn. Mag het woonschip dan 25 meter lang zijn?*

Antwoord: *Nee, in het bestemmingsplan is aangegeven dat de woonschepen maximaal 18 meter lang mogen zijn. De aangegeven 25 meter slaat op de volledige ligplaats, waarbij inbegrepen eventuele aanlegvoorzieningen.*

4. Bestemmingsplanprocedure

Mevrouw Dekkinga neemt vervolgens het woord weer over en licht nog het één en ander toe ten aanzien van de bestemmingsplanprocedure.

Kaders

De kaders voor het bestemmingsplan zijn in januari 2010 door de gemeenteraad van voormalig gemeente Wymbritseradiel vastgesteld. Vervolgens is een concept bestemmingsplan opgesteld wat in het kader van vooroverleg naar verschillende maatschappelijke instanties is gestuurd. De reacties uit dat vooroverleg zijn verwerkt in een voorontwerpbestemmingsplan.

Voorontwerpbestemmingsplan

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 19 april t/m 30 mei 2013 ter inzage gelegen. Daarop zijn 32 afzonderlijke reacties ingediend. De inspraakreacties zijn intussen beantwoord in een inspraaknota en verzonden aan alle indieners van de inspraakreacties.

Ontwerpbestemmingsplan

Het college van burgemeester en wethouders hebben op 4 februari 2014 de inspraaknota vastgesteld en ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan. Dit besluit is gepubliceerd en ligt met ingang van 14 februari nog t/m 27 maart 2014 ter inzage. Een ieder mag gedurende deze termijn een zienswijze indienen.

Vaststelling

Ingediende zienswijzen worden beantwoord in een zienswijzennota. Daarna wordt zowel de zienswijzennota als het bestemmingsplan via het college voorgelegd aan de gemeenteraad ter

vaststelling. De gemeenteraad dient in ieder geval binnen 12 weken na afloop van de ter inzage termijn te beslissen over de vaststelling.

Beroep

Na vaststelling door de raad bestaat er gedurende zes weken de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Inwerkingtreding

Het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Het instellen van beroep schorst de werking van het bestemmingsplan niet. Daarvoor zou een verzoek om voorlopige voorziening moeten worden ingediend. Alleen diegene die beroep heeft ingesteld, kan een dergelijk verzoek indienen. Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het bestemmingsplan niet eerder in werking voordat op het verzoek is beslist.

Tot slot (van de presentatie) wordt nog gewezen op de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tot 27 maart 2014.

5. Vragen

Vraag: *Is er bij dat raadsbesluit over de kaderstelling wel de mogelijkheid geweest om een inspraakreactie in te dienen?*

Antwoord: *Dat is bij ons niet bekend. Dat zullen we nog onderzoeken en daar komen we nog op terug.*

Vraag: *Er is ons toegezegd dat er een uitsterfconstructie geldt en dat de woonschepen op den duur zullen verdwijnen. Hoe kan het dat daar nu aan voorbij wordt gegaan?*

Antwoord: *De gemeenteraad heeft in 2010 besloten kaders vast te stellen voor dit gebied. Daarnaast heeft de gemeenteraad in 2012 de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân vastgesteld. Uit deze beslissingen is gebleken dat er niet langer sprake is van een saneringssituatie.*

**Vraag/
Opmerking:** *In de publicatie over de kaderstelling in januari 2010 werd aangegeven dat het over de Oosterbrugsloot ging en werd er niet bij vermeld dat het om de woonschepen in Uitwellingerga ging. Door die onvolledigheid hebben veel belanghebbenden niet tijdig aan kunnen geven spreektijd te willen tijdens de commissievergadering.*

Reactie: *Het is heel vervelend dat de publicatie onduidelijk is geweest. Er zijn/worden echter nog voldoende mogelijkheden geboden om te reageren op het bestemmingsplan. Tegen het voorontwerp was er de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen. Tegen het ontwerp bestaat nu de mogelijkheid een zienswijze in te dienen en tegen het vastgestelde bestemmingsplan kunt u nog een beroep instellen.*

**Vraag/
Opmerking:** *De initiatiefnemer is niet in overleg getreden met de omwonenden. Dat vinden een aantal omwonenden gezien het zogeheten burendrecht een kwalijke zaak. Verder is er niemand van de gemeente ter plaatse wezen kijken.*

Reactie: *Intussen is de initiatiefnemer twee keer in gesprek gegaan met een aantal bewoners van het plan De Grachten. Daarnaast is de wethouder samen met een ambtenaar ter plaatse geweest en is in gesprek gegaan met een aantal afgevaardigden van de vereniging van eigenaren van De Grachten.*

Intussen is wethouder Akkerman gearriveerd.

Opmerking: *De wethouder is inderdaad langs geweest maar kon inhoudelijk nog niets zeggen over het bestemmingsplan.*

Reactie: *Dat klopt. Er was op dat moment nog niets besloten over het in procedure brengen van het bestemmingsplan.*

Vraag: *Wat is de afweging voor permanent of recreatief bewonen? En wat heeft de voorkeur? De Hoekpleats wordt nu niet of weinig gebruikt. Zullen de woonschepen commercieel worden verhuurd?*

Antwoord: De woonschepen mogen alleen recreatief worden bewoond. Ze mogen wel worden verhuurd. In de nieuwe Wet ruimtelijk ordening is daartegen namelijk geen strafbepaling meer opgenomen.

Vraag: De Hoekpleats zou worden gebruikt voor permanente bewoning. Het wordt nu gebruikt voor recreatieve bewoning. De gemeente handhaaft dus niet. De initiatiefnemer zal straks het achterliggende gebied ook gaan invullen als recreatiegebied en dat zal de gemeente dan ook niet tegenhouden omdat de gemeente niet handhaaft.

Antwoord: Handhaven moeten wij als gemeente. We kunnen niet overal op handhaven. De gemeente heeft daarom het Handhaving Uitvoerings Programma opgesteld. In dat programma staat waar in ieder geval op wordt gehandhaafd. Maar als er een verzoek om handhaving binnenkomt, moeten wij daar ook op handhaven. Voor wat betreft de Hoekpleats is sprake geweest van een handhavingstraject. Er bestond namelijk een juridisch geschil tussen de eigenaren van de Hoekpleats en de gemeente. Dit omdat recreatieve bewoning niet was uitgesloten in de vrijstelling die destijds was verleend voor de Hoekpleats. Naar aanleiding van een gerechtelijke uitspraak in het voordeel van de eigenaars van de Hoekpleats zijn handhavingsacties van gemeentewege vervolgens gestaakt.

Ten aanzien van het handhavingsverzoek omtrent de woonschepen zijn intussen acties ondernomen door het team handhaving. Dit handhavingstraject staat echter los van de bestemmingsplanprocedure. Maar omdat u aangeeft hier meer over geïnformeerd te willen worden, zullen wij daar actiever in zijn.

Nogmaals wordt benadrukt dat het met het voorliggende bestemmingsplan nu gaat om de drie woonschepen en het pad langs de woonschepen en niet over de agrarische gronden daarachter.

**Vraag/
Opmerking:** In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om toiletgebouwtjes te realiseren met een inhoud van 100 m³ en bouwwerken (geen gebouwen zijnde) van 15 meter. Die kunnen dus gebouwd worden. Verder staat er in het bestemmingsplan dat er recreatief medegebruik van de kade mogelijk is. Daar mogen dus straks allemaal boten aanmeren en mensen mogen daar hun tentjes opzetten.

**Antwoord/
Reactie:** Zoals aangegeven, wordt hier gesproken over de algemene afwijkingsbepalingen die standaard in bestemmingsplannen worden opgenomen. Deze worden opgenomen om enige ruimte te bieden aan de gemeente om kleinschalige zaken van algemeen nut te kunnen realiseren. Bij eventuele medewerking zal aan een aantal criteria moeten worden voldaan. Recreatief medegebruik houdt niet in dat mensen kunnen kamperen op de kade. Als strijdig met het bestemmingsplan is in de regels (artikel 3.4) namelijk het gebruiken of laten gebruiken van gronden als standplaats voor mobiele en vaste kampeermiddelen opgenomen.

**Vraag/
Opmerking:** De gemeente heeft toegezegd dat er een uitsterfconstructie van toepassing is. Waarom wordt hier nu van afgestapt.

Reactie: De gemeenteraad van de voormalige Wymbritseradiel heeft in 2010 besloten om kaders vast te stellen voor dit gebied om medewerking aan een plan voor de woonschepen te kunnen verlenen. Daarnaast heeft de gemeenteraad van Súdwest-Fryslân in 2012 de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân vastgesteld. Uit deze beslissingen is gebleken dat de gemeente de situatie niet langer beschouwt als een saneringssituatie.

**Vraag/
Opmerking:** Het raadsbesluit over de kaderstelling dat in 2010 is genomen door de gemeenteraad is niet op een juiste manier kenbaar gemaakt. De verwarring is ontstaan door de naamvoering van de locatie in de berichtgeving. Bewoners voelen zich misleid.

Reactie: *Het is spijtig als dat inderdaad destijds niet goed is gecommuniceerd. Helaas kan dat gegeven niet worden teruggedraaid. Wel zijn er nu, in het kader van de bestemmingsplanprocedure, nog voldoende momenten om in te spreken en/of een zienswijze in te dienen.*

Vraag/

Opmerking: *De woonschepen worden straks verhuurd, waarmee samen met de Hoekpleats dus een commercieel bedrijf ontstaat.*

Reactie: *In een bestemmingsplan regel je rechten en geen plichten. In dit bestemmingsplan wordt geregeld dat de woonschepen recreatief mogen worden gebruikt. Er mag geen commercieel bedrijf als hoofdfunctie met bijbehorende activiteiten worden gevestigd.*

Vraag/

Opmerking: *Is een woonschip een bouwwerk? Als het geen bouwwerk is, is er ook geen omgevingsvergunning nodig en wordt er dus ook niet getoetst aan het welstandsbeleid en kan er dus van alles worden geplaatst.*

Reactie: *Er is inderdaad nog vaak discussie over of een woonschip nu een bouwwerk is of niet (punt van discussie hierin is onder andere het al dan niet vast verankeren aan de grond). We zullen hier in het kader van de zienswijzennota nog op terugkomen.*

Vraag/

Opmerking: *Wat is er veranderd in de situatie na 1996. Is het plan nautisch en landschappelijk verantwoord? De zuigende werking van grote scheepvaart in het Prinses Magrietkanaal is van grote invloed op de woonschepen. Is hier goed over nagedacht? De woonschepen lagen voorheen aan de kant van De Grachten en Gravinnepoel. Het vaarverkeer heeft nautische effecten in de zin van zuiging en golfslag. Dit kan dramatisch zijn voor de woonschepen.*

Reactie: *Dit zullen wij verder bestuderen en daar komen we in het kader van de zienswijzennota dan ook op terug.*

Vraag: *Hoe zit het met eventuele planschade. Als de initiatiefnemer niet betaald, betaald de gemeente dat dan?*

Reactie: *In een planschadeverhaalovereenkomst wordt geregeld dat eventuele planschadevergoedingen voor rekening komen van de initiatiefnemer.*

Vraag: *In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het pad langs de woonschepen aan een aantal voorwaarden moet voldoen op advies van de brandweer. Er wordt niet gesproken over het hek bij de Hoekpleats waardoor de toegang tot het pad wordt versperd.*

Reactie: *De brandweer bekijkt plannen altijd zeer zorgvuldig en zijn heel streng met het stellen van eisen. Ook de omgeving wordt daarbij betrokken. De brandweer heeft het plan beoordeeld en in dit geval het hek blijkbaar niet als belemmering gezien. Bij calamiteiten kunnen zij dan ook adequaat optreden.*

Vraag: *Wat betekent precies herinrichting? In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het gebied wordt heringericht.*

Reactie: *Het gaat om de herinrichting van de woonschepenlocatie. Er liggen nu woonschepen die daar gezien de staat van onderhoud weg moeten. Wij hebben gevonden: als we daar nu voor eens en voor altijd een goede situatie willen creëren, dan moeten we dat met een bestemmingsplan regelen. En dat wordt in dit geval herinrichting genoemd.*

Vraag: *Moeten de woonschepen op exact dezelfde plek worden geplaatst?*

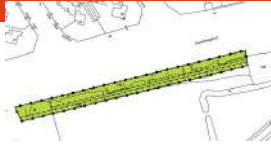
Reactie: *Nee, het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om drie woonschepen te realiseren. Niet de exacte locatie daarvan is vastgelegd. Wel dienen de woonschepen binnen de hiertoe op de verbeelding met een aanduiding opgenomen strook te worden aangelegd.*

De informatieavond wordt plenair afgesloten door de wethouder. Wel wordt de mogelijkheid geboden om nog even te blijven en eventueel bilateraal met een afgevaardigde van de gemeente of het stedenbouwkundig bureau in gesprek te gaan.



BügelHajema
Plan realisatie

Bestemmingsplan woonschepen aan de Easterbrêgesleat te Uitwellingerga



Uitgangspunten

- Plan van initiatiefnemer
- Bestaande feitelijke situatie



Uitgangspunten

- Plan van initiatiefnemer
- Bestaande feitelijke situatie
- Raadsbesluit van voormalige gemeente Wymbritseradiel (2010)
 - verbeteren van de situatie voor maximaal drie ligplaatsen;
 - maximale lengte van een ligplaats is 25 m;
 - maximale breedte van een woonschip is 6 m;
 - maximale hoogte ten opzichte van de waterlijn is 3,5 m;
 - aanleg van informeel en half verhard pad.



Uitgangspunten

- Plan van initiatiefnemer
- Bestaande feitelijke situatie
- Raadsbesluit van voormalige gemeente Wymbritseradiel (2010)
- Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân (2012)



Detailkaart	Woongebiednaam	Naam Opereare Ruimte	Plotsnummer	Plotsletter	Plotsnummerbezetting	Postcode	Type
23	Uitwellingerga	Lytse Souden	23	A		9224 TS	Recreatief
23	Uitwellingerga	Lytse Souden	23	B		9224 TS	Recreatief
23	Uitwellingerga	Lytse Souden	23	C		9224 TS	Recreatief
23	Uitwellingerga	Lytse Souden	23	D		9224 TS	Recreatief

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan = resultaat van een belangenafweging, beschreven in de toelichting.

- Beleid (rijk, provincie en gemeente)
- Diverse onderzoeksaspecten (bijvoorbeeld ecologie, externe veiligheid en geluid)
- Uitvoerbaarheid (economisch en maatschappelijk)



Bestemmingsplan

Uitkomst belangenafweging:

- vastleggen van gebruiksmogelijkheden
- vastleggen van bouwmogelijkheden

in de regels en op de verbeelding.



Gebruiks- en bouw mogelijkheden

Gebruik:

- Verblijfsrecreatie: alleen recreatieve bewoning (geen permanente bewoning)

Bouwen:

- Maatvoeringen voor de recreatiewoonschepen
 - maximaal 18 meter lang
 - maximaal 6 meter breed
 - maximaal 3,5 meter hoog in 1 bouwlaag (dus geen verdiepingen)
- Bouwregels voor overige bouwwerken:
 - Geen bijgebouwen toegestaan (ook niet vergunningsvrij)
 - Overige bouwwerken maximaal 2 meter.

Vervolg: bestemmingsplanprocedure



Bestemmingsplanprocedure (1)

- **Kaderstelling**
 - Op 5 januari 2010 heeft het college van burgemeester en wethouders kaders voor dit bestemmingsplan vastgelegd;
 - Per besluit van 19 januari 2010 door de gemeenteraad vastgesteld.
- **Voorontwerp**
 - In het kader van inspraak van 19 april 2013 t/m 30 mei 2013 ter inzage;
 - 32 inspraakreacties;
 - Beantwoord in inspraaknota.
- **Ontwerp**
 - Van 14 februari 2014 t/m 27 maart 2014 ter inzage;
 - Zienswijzen door een ieder.



Bestemmingsplanprocedure (2)

- **Vaststelling**
 - Beantwoording zienswijzen in reactienota;
 - Via college voorgelegd aan de gemeenteraad;
 - Gemeenteraad dient in ieder geval binnen 12 weken na afloop van ter inzage termijn te beslissen over de vaststelling.
- **Beroep**
 - Na vaststelling door de raad bestaat er gedurende zes weken de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.
- **Inwerkingtreding**
 - Dag na afloop van de bovenvermelde beroepstermijn van 6 weken.
 - Degenen die beroep hebben ingesteld kunnen verzoeken om een voorlopige voorziening.



Vragen

B i j l a g e 2 :

Z i e n s w i j z e n

26 MRT 2014



i14.006619

AANTEKENEN

De gemeenteraad van de
Gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10000
8600 HA SNEEK

Mr. W.A. Veenstra

Mr. J.H. van der Meulen

Mr. J.A.M. Bijlholt

Mr. J.J. Hengst

Mw. Mr. N.N. Boonstra

Mw. Mr. A.C.F. Mank-Zwerver

Mw. Mr. E.J. Jongsma

Mr. M.J. Oudman

Mw. Mr. I. de Vries

Mw. Mr. C. Niens

Mr. G.R. Stoeten

Datum : 25 maart 2014
Ons kenmerk : 47558 JHM/MG
Uw kenmerk :
Betreft : De Grachten Beheer BV / Advies

De heer P.G.J. Hankel,

bedrijfskundig medewerker

Mevrouw O. van der Veen,

kantoormanager

Geachte heer, mevrouw,

bijgaand treft u aan een zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'woonschepen Easterbrêgesleat' (Uitwellingerga) met het verzoek deze in behandeling te nemen.

Ik verzoek u mij de goede ontvangst te bevestigen.

Met een vriendelijke groet en hoogachtend,

J.H. van der Meulen.

bijl.

47558

**ZIENSWIJZE
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
'WOONSCHEPEN EASTERBRÊGESLEAT' (UITWELLINGERGA)**

Aan:
De Gemeenteraad van de
Gemeente Súdwest Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA SNEEK

Deze zienswijze wordt ingediend door de navolgende (rechts-)personen:

1. De coöperatieve vereniging "**De Grachten**" U.A., statutair gevestigd te Uitwellingerga, Binnebaen 12 (8624 TB), vertegenwoordigd door haar bestuursleden de heer M.Y. Wolke (voorzitter), G. de Boer (secretaris), A. de Vries (penningmeester) en D. Kriele (bestuurslid);

en
2. De heer drs. **A. de Vries**, geboren 28 oktober 1943, wonende te 8624 TB Uitwellingerga, aan het adres Binnebaen 12;

en
3. mevrouw **R.A. Kuiken-Hurt**, geboren 13 december 1931, wonende te 8624 TB Uitwellingerga, aan het adres Binnebaen 17;

en
4. de heer **D. Kriele**, geboren 15 september 1961, en mevrouw **L. van Albada**, geboren 3 januari 1967, wonende te 8624 TD Uitwellingerga, aan het adres Koartebaen 16;

en
5. de heer **J. Groeneboom**, geboren 22 juni 1938, wonende te 8624 TD Uitwellingerga, aan het adres Koartebaen 19;

en
6. de heer **H.J. de Vries**, geboren 26 oktober 1968, wonende te 8601 BZ Sneek, aan het adres Gedempte Pol 34, gemachtigde van het landgoed aan de Bijbaen 16 te 8624 TE Uitwellingerga;
7. Voormelde personen worden ten deze vertegenwoordigd door hun advocaat:

Mr. J.H. van der Meulen
kantoorhoudende aan het adres:
Nipkowweg 17
8501 XH Joure

(Postadres: Postbus 120, 8500 AC Joure)

Mr. J.H. van der Meulen heeft deze zienswijze opgesteld en namens belanghebbenden ondertekend.

8. Deze zienswijze betreft:

Het ontwerpbestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga. Het ontwerpbestemmingsplan is op 13 februari 2014 door de gemeente Súdwest Fryslân door het college van B&W van de gemeente Súdwest Fryslân gepubliceerd. De terinzageleggingstermijn loopt van 14 februari 2014 t/m 27 maart 2014. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid een zienswijze in te dienen. Van deze gelegenheid wordt hierbij gebruik gemaakt.

9. Het is aan verzoekers bekend dat ook mevrouw Koppenol, wonende aan de Langebaen 19 te 8624 TC Uitwellingerga alsmede de heer S. Galama, wonende aan de Langebaen 16 te Uitwellingerga, zienswijzen hebben ingediend. Ook deze zienswijzen strekken tot verwerping van het voorstel van B&W aan uw raad (aldus, dat uw raad het ontwerpbestemmingsplan niet vaststelt respectievelijk niet verder in procedure doet brengen).

De onderhavige zienswijze is complementair aan de zienswijzen van mevrouw Koppenol en de heer S. Galama. Ook verzoekers pleiten voor verwerping van het voorstel van B&W.

10. Verzoekers zijn belanghebbend

De coöperatieve vereniging 'De Grachten' U.A. stelt zich (statutair) ten doel de stoffelijke belangen van haar leden, voor zover deze belangen verband houden met instandhouding en bruikbaarheid van het complex 'De Grachten' te Uitwellingerga ten doel.

Het plan 'De Grachten' te Uitwellingerga is een in de zeventiger jaren van de vorige eeuw gerealiseerde woonwijk, bestaande uit 79 woningen, (vrijwel) alle gelegen aan openbaar vaarwater (De Grachten), welke vaarwateren alle uitmonden in de Easterbrêgesleat. De woonwijk ligt aan de noordzijde van de Easterbrêgesleat; het onderhavig bestemmingsplan heeft betrekking op de zuidzijde van de Easterbrêgesleat onmiddellijk tegenover de woonwijk De Grachten.

De personen, genoemd onder sub 1 t/m 3 zijn eigenaren/erfpachters van de woningen, aanwezig in het plan 'De Grachten', welke liggen direct tegenover de zuidoever van de Easterbrêgesleat.

Samengevat: hoewel 'een ieder' bevoegd is tot het indienen van een zienswijze (waarmee het belanghebbende-zijn niet een ontvankelijkheidsvoorwaarde is) is met het bovenstaande een relevant belang aangegeven. Het bestemmingsplan heeft betrekking op de direct tegenover het plan 'De Grachten' gelegen zuidoever. Bovendien heeft het ontwerpbestemmingsplan, gezien zijn inhoud en strekking, betekenis voor de driehoekige landtong gelegen tussen Easterbrêgesleat, Prinses Margrietkanaal en Zuidenstervaart. Tot heden is steeds het strikte beleid geweest dat deze landtong een agrarische bestemming behoudt.

Nu het ontwerp bestemmingsplan woonschepen in een aantal regels ontwikkelingen toelaat welke alleen betekenis kunnen hebben voor functievervulling ten behoeve van de omgeving, anders dan agrarisch, moet gevreesd worden dat dit bestemmingsplan een opmaat is naar het verlies van die agrarische functie van de betrokken landtong. Gedoeld wordt op artikel 5 (algemene afwijkingsregels), waarin 'het bevoegd gezag' bij een omgevingsvergunning kan toestaan dat openbare nutsgebouwtjes, wachthuisjes ten behoeve van openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwtjes ten behoeve van de bediening van kunstwerken, toiletgebouwtjes en naar de aard daarmee gelijk te stellen gebouwtjes en bouwwerken zijn gebouwd mits de bouwhoogte ten hoogste 15 meter bedraagt en de inhoud niet meer dan 100 m³ bedraagt.

11. **Kern van het bezwaar.**

11.1 Het is van groot belang het feit voor ogen te hebben, dat het ontwerp bestemmingsplan door Bureau Bügel Hajema niet geschreven is in opdracht van de gemeente, maar in opdracht van initiatiefnemers/eigenaren van boerderij 'De Hoekpleats'. Deze partij is subjectief en belanghebbend. Deze partij wil het gebied exploiteren naar haar inzicht. Deze partij heeft geen belang bij behoud van landschappelijke waarden. Het ontwerp, en met name de overwegingen over het 'ruimtelijk beleidskader' is daarom ook vanuit een selectieve visie opgesteld. Hierbij zijn primaire waarden, die bescherming verdienen, veronachtzaamd. Het is onbegrijpelijk dat het college van B&W dit voorontwerp ongewijzigd in procedure heeft gebracht.

11.2 Het ontwerpbestemmingsplan is ontwikkeld op initiatief van de huidige eigenaren van de boerderij 'De Hoekpleats'. Deze boerderij ligt aan de westzijde van de landtong Easterbrêgesleat/Prinses Margrietkanaal. Genoemde eigenaren zorgen voor de bekostiging van de bestemmingsplanontwikkeling. Zij staan ter plaatse een recreatieve ontwikkeling voor.

11.3 Het ontwerpbestemmingsplan beoogt realisatie van een drietal ligplaatsen voor woonarken met aanlegvoorziening waarbij de aanlegvoorziening inclusief lengte recreatiwoonschip maximaal 25 meter bedraagt (een totaallengte van 75 meter derhalve). Bovendien voorziet het plan in aanleg van een openbaar pad met een breedte van tenminste 4 meter ter hoogte van de aanlegvoorzieningen en een ontsluitingspad met een breedte van tenminste 3,5 meter. Een en ander vindt plaats op het dijklichaam bij een oever welke oever thans door diverse begroeiing niet toegankelijk is en dient als een natuurlijke afsluiting tussen weiland en water.

Nota bene:

Verzoekers moeten aannemen dat het aan te leggen pad een openbare functie zal krijgen gelet op de bepalingen in het bestemmingsplan waarin toegelaten wordt de bouw van openbare nutsgebouwtjes, wachthuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, toiletgebouwtjes en naar de aard daarmee gelijk te stellen gebouwtjes en bouwwerken (artikel 5 sub b, pagina 18).

11.4 Met het plan wordt inbreuk gemaakt op jarenlang gehandhaafd beleid tot weren van recreatie op deze locatie, en handhaving van de landschappelijke waarde ervan.

- 11.5 Het ontwerpbestemmingsplan vloeit rechtstreeks voort uit een besluit d.d. 19 januari 2010 van de raad van de gemeente Wymbritseradiel op voorstel d.d. 5 januari 2010 van het College van B&W (kaderstelling vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Easterbrêgesleat). Een kopie van dat besluit wordt aangehecht (**bijlage 1**).

- 11.6 In dit besluit (destijds als hamerstuk aangenomen) is de raad door het college van B&W destijds voorgehouden:

(citaat)

"In de Easterbrêgesleat te Uitwellingerga zijn vier ligplaatsen voor woonboten toegestaan".

(einde citaat).

Deze opmerking (weergegeven als inleiding bij het voorgesteld besluit) is feitelijk onjuist en misleidend. Er lagen, ten tijde van het kaderstellingsbesluit d.d. 19 januari 2010, op de betrokken strook oever niet **vier maar slechts twee** woonboten. Deze woonboten lagen er **niet met toestemming**, maar de boten lagen er **illegaal**. De woonboten liggen er thans nog steeds, ze zijn volkomen verloederd en feitelijk tot een wrak geworden en vormen een gevaar voor de omgeving. Na lang aandringen is aan verzoekers duidelijk geworden dat er **nooit** een vergunning voor deze woonboten is gegeven. Inmiddels is de gemeente gevraagd handhavend op te treden door middel van verwijdering van deze gevaarlijke en ontsierende woonboten. De illegale aanwezigheid zal hierna (alineea 12.3) worden toegelicht.

- 11.7 Derhalve: de 'opmaat' naar het thans voorliggend bestemmingsplan, te weten het kaderstellingsbesluit, is genomen (als hamerstuk) op basis van een onjuiste en misleidende voorstelling van zaken. Er zijn nooit 'vier ligplaatsen voor woonboten' toegestaan. In tegendeel. De landtong heeft landschappelijke/agrarische waarde welke waarde beschermd moet worden. Het huidig ontwerpbestemmingsplan beoogt recreatieve ontwikkeling welke volledig in strijd met voormeld beginsel van bescherming is. De oplossing, welke niet alleen het meest voor de hand ligt maar die ook het meeste recht doet aan behoud van landschappelijke en agrarische waarden, is, dat de twee thans nog aanwezige verwaarloosde arken blijvend worden verwijderd, en dat de oever overigens in dezelfde staat behouden wordt.
- 11.8 Met de weg welke het college van B&W thans bewandelt heeft het er duidelijk de schijn van dat de belangen van kapitaalkrachtige eigenaren van de Hoekpleats kritiekloos gediend worden – immers: welk openbaar belang is ermee gemoeid dat allerlei ruimtelijke faciliteiten worden getroffen ten behoeve van een drietal recreatieve woonarken met daarnaast een ligplaats voor recreatievaartuigen, (louter) ten behoeve van de kinderen van de familie?
- 11.9 Dat het plan, aanvankelijk opgezet voor de kinderen van de families (eigenaren van de Hoekpleats) in feite de deur openzet naar een toeristisch-recreatieve voorziening in het betrokken gebied, blijkt wel uit de toelichting op het 'ruimtelijk beleidskader' (hoofdstuk 2 van het plan, in het bijzonder paragraaf 2.2.2 (pagina 9)). In deze paragraaf staat te lezen, dat het plan goed aansluit bij het gemeentelijk beleid. Het beleidsonderdeel, waarop de ontwikkeling goed zou aansluiten, betreft de 'sterke aantrekkingskracht voor toeristen', aldus paragraaf 2.2.2.

- 11.10 Verzoekers wijzen erop, dat de onderhavige landtong nu juist niet een sterke aantrekkingskracht uit zou moeten oefenen op toeristen. Zowel de toegang als de plaats is ongeschikt voor toeristische ontwikkeling. Het is altijd gemeentelijk beleid geweest recreatie op dit stuk land tegen te gaan.

Het bovenstaande wordt uitgewerkt in een toelichting op de volgende deelonderwerpen:

- a. Huidige arken illegaal aanwezig;
- b. Recreatieve ontwikkeling niet gewenst;
- c. Ligplaatsen niet gewenst.

12. Ad a Huidige arken illegaal aanwezig

- 12.1 De historie is, dat de thans nog aanwezige twee (verwaarloosde) woonarken aanvankelijk aan de noordoever van de Easterbrêgesleat lagen. Toen, in de zeventiger jaren, de wijk 'De Grachten' werd gebouwd, zijn de arken verplaatst naar de zuidoever.
- 12.2 De arken zijn altijd uitsluitend recreatief gebruikt. De arken kunnen en konden niet via land bereikt worden. De eigenaren/gebruikers konden de arken alleen via water bereiken.
- 12.3 De juridische status is als volgt:
- a. Aanvankelijk, tot 22 maart 1994, vielen ligplaatsen in het buitengebied onder de werking van de 'Ligplaatsenverordening Friesland', uitgegeven door de provincie Friesland. Voor zover bekend, is onder werking van de 'Ligplaatsenverordening Friesland' voor de onderhavige arken geen vergunning gegeven.
 - b. De 'Ligplaatsverordening Friesland' is in 1999 door Provinciale Staten ingetrokken. Daarvoor in de plaats kwam de 'Ligplaatsenverordening Wymbritseradiel', vastgesteld door de raad van de gemeente Wymbritseradiel d.d. 27 april 1999 (datum inwerkingtreding: 1 oktober 1999). Het uitgangspunt van de 'Ligplaatsenverordening Wymbritseradiel' is, dat het overal verboden is ligplaats in te nemen, behalve daar waar het is toegestaan.
 - c. Daarnaast is relevant de Woonschepenverordening Wymbritseradiel, vastgesteld door de raad bij besluit d.d. 22 maart 1994.
 - d. De Woonschepenverordening heeft betrekking op drijvende voorwerpen, uitsluitend of in hoofdzaak als woning gebezigd of tot woning bestemd. Het systeem van deze Woonschepenverordening is, dat de gemeente de locatie van woonschepen concentreert op een bepaald aangewezen gebied in de gemeente, en dat de gemeente voor het overige woonschepen binnen de gemeentegrenzen weert. Voor de gemeente Wymbritseradiel gold als woonschepenlocatie het gebied, gelegen aan 't Var en de Spinnekop te Heeg.

- e. Goed in het oog moet worden gehouden, dat het in dit geval gaat om woonarken (woonschepen). Woonarken vallen niet onder het regime van de ligplaatsenverordening. Voor deze categorie gold de Woonschepenverordening Wymbritseradiel. In die woonschepenverordening is vastgelegd, dat een woonschepenlocatie in de gemeente aanwezig is, te weten aan de Koaldyk ('t Var) te Heeg. De woonarken die buiten deze locatie, verspreid over de gemeente, aanwezig zijn, vormen een categorie waarvan de ligplaats definitief vervalt op het moment dat deze wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.
 - f. Het voorgaande is ontleend aan een brief van de gemeente Wymbritseradiel d.d. 22 mei 1996 over dit onderwerp aan de heer J. Groenenboom, wonende te Uitwellingerga (**bijlage 2**).
 - g. Hiermee heeft de gemeente duidelijk aangegeven dat de aanwezigheid van de woonarken buiten de locatie Koaldyk te Heeg ongewenst is.
- 12.4 Van belang is verder, dat noch de gemeente Wymbritseradiel, noch de gemeente Súdwest Fryslân ooit een vergunning heeft verstrekt voor de onderhavige woonarken. Niet op basis van de Woonschepenverordening Wymbritseradiel, en evenmin (uiteraard) op basis van de ligplaatsenverordening (nu immers de ligplaatsenverordening op woonarken niet van toepassing is).
- 12.5 Gelet op het uitsterfbeleid met betrekking tot buiten de 'concentratielocatie' gelegen woonarken is duidelijk dat de aanwezigheid van de woonarken in strijd met het gemeentelijk beleid is.
- 12.6 Bovendien is er ook geen sprake van dat *recreatief gebruik* toegelaten zou zijn, of in overeenstemming zou zijn met het gemeentelijk beleid.
- Integendeel: de landpunt waaraan de woonboten zijn afgemeerd is niet bestemd voor recreatieve doeleinden. De gehele landpunt heeft een agrarische bestemming. De woonschepen zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan.
13. Ad b: Recreatieve ontwikkeling niet gewenst
- 13.1 Voor aanpassing van het bestemmingsplan naar een recreatieve functie dient met name gekeken te worden naar het beleid op het gebied van de ruimtelijke ordening. Daarbij gaat het om de navolgende beleidsdocumenten:
- De opvolger van de nota Ruimte, zijnde de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte;
 - Het Provinciaal Streekplan 2007;
 - Het gemeentelijk beleid.
- 13.2 Daarnaast moet nog rekening worden gehouden met de natuurbeschermingsregelingen zoals de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn/Natura 2000 Gebieden.
- 13.3 Al jarenlang is sprake van een terughoudend beleid voor wat betreft bebouwing bestemd voor (al dan niet recreatieve) bewoning in het landelijk gebied.

13.4 In hoofdstuk 2 van het bestemmingsplan (ruimtelijk beleidskader) wordt het provinciaal beleid aangegeven. Op grond van het Streekplan Fryslân 2007 en op grond van de Verordening Romte Fryslân 2011 zouden toeristische/recreatieve ontwikkelingen versterkt kunnen worden, aldus de toelichting.

13.5 Deze motivering is onjuist.

13.6 Streekplan Fryslân 2007: 'om de kwaliteit fan de romte'

Anders dan Bureau Bügel Hajema in hoofdstuk 2 onder 'Ruimtelijk Beleidskader' schrijft, is de ontwikkeling naar recreatief gebruik van de onderhavige landtong in strijd met het Streekplan Fryslân 2007.

13.7 Toelichting:

Van belang is hoofdstuk 2.5 ('Recreatie en Toerisme') van het Streekplan Fryslân 2007 (hierna: 'het streekplan').

Het streekplan gaat uit van een concentratie van recreatieve voorzieningen. Er worden een aantal recreatiekernen gedefinieerd waarin recreatieve voorzieningen primair worden geconcentreerd. Deze kernen staan aangegeven op kaart 1 'plankaart' en kaart 7 'recreatiekernen en toeristische netwerken', behorend bij het streekplan. Op pagina 96 (paragraaf 2.5.2) van het streekplan zijn deze recreatiekernen omschreven in een 22-tal plaatsen/woonkernen te Friesland. Bij deze aldaar genoemde plaatsen/woonkernen waarin/waarbij recreatieve voorzieningen voorzien zijn behoort Uitwellingerga nadrukkelijk niet.

13.8 Dat is ook volstrekt logisch: het is namelijk zo, dat de dorpskern Uitwellingerga (en in het bijzonder de onderhavige landtong) op zeer korte afstand gelegen is van een tweetal gebieden, welke aangewezen zijn in het kader van 'Natura 2000'.

13.9 Toelichting:

Het Natura 2000 netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992. In het kader van dit netwerk hebben lidstaten van de Europese Unie ieder binnen hun landsgrenzen gebieden aangewezen in het kader van het Natura 2000 netwerk. De aanwezigheid van een Natura 2000 gebied heeft invloed op plannen op het gebied van ruimtelijke ordening en van verkeer en vervoer. Zo mogen veebedrijven in **of nabij** een Natura 2000 gebied niet teveel ammoniak uitstoten, en bedrijfsterreinen en wegen mogen maar een beperkte geluidshinder geven, afhankelijk van de te beschermen flora- en faunasoorten.

13.10 De in het kader van de regeling 'Natura 2000' aangewezen gebieden zijn de navolgende: (zie google: 'Natura 2000/Vogelrichtlijn/Habitatrichtlijn'):

- 'Kaartpagina Regiegroep Natura 2000';
- Het gebied 'Witte en Zwarte Brekken' (gebied, liggend ten westen van de A7, ter hoogte van Uitwellingerga/Oppenuizen);
- 'Snekermeergebied', liggend ten noordwesten van het dorp Uitwellingerga.

Aldus ligt het dorp Uitwellingerga tussen twee als zodanig gedefinieerde natuurgebieden in het kader van 'Natura 2000'. Toeristisch/recreatieve ontwikkeling in deze gebieden is **niet** gewenst. Met name het gebied 'Snekermeergebied' ligt in de zeer onmiddellijke nabijheid van het dorp Uitwellingerga (begint onmiddellijk aan de overzijde van het Prinses Margrietkanaal).

Het is ruimtelijk-technisch volstrekt ongewenst dat in deze nabijheid een ontwikkeling ten behoeve van een recreatiebestemming bevorderd wordt.

- 13.11 Het is op zichzelf wel begrijpelijk dat Bügel Hajema dit aspect niet genoemd heeft in het hoofdstuk 'Ruimtelijk Beleidskader'. Haar 'broodheer' is immers de eigenaar/bewoner van boerderij De Hoekpleats, die belang heeft bij de beoogde ontwikkeling.
- 13.12 Het is wel onbegrijpelijk dat het College van Burgemeester en Wethouders het plan kritiekloos heeft overgenomen en in procedure heeft gebracht. Van het College van B&W had verwacht mogen worden dat zij het ontwerpbestemmingsplan kritisch toetst aan overige beschermingswaardige belangen, waarvoor zij als bestuur hoort te staan. Had het college deze taak naar behoren waargenomen, dan had zij dit plan niet in procedure gebracht.
14. Ad c: Ligplaatsen niet gewenst
- 15.1 Uit al het bovenstaande vloeit voort dat de wens, ter plaatse ligplaatsen te realiseren en de huidige grillig gevormde oever (rietkraag/natuurlijke begroeiing) te transformeren in een strakke kade met daarbij, op het dijklichaam, een wegverharding met rioleringen, gebouwen en kunstwerken, zeker niet het landschappelijk belang dient. Het enige belang wat gediend wordt is dat van de eigenaar/exploitant.

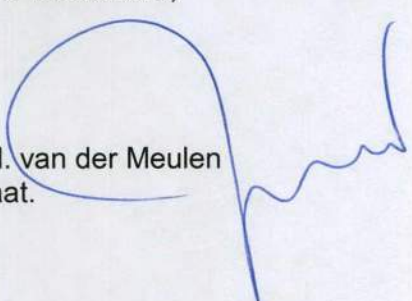
Deze ontwikkeling moet gekeerd worden.

Verzoekers geven uw raad in uitdrukkelijke overweging op grond van al het bovenstaande het huidig voorstel tot vaststelling van het ontwerp **te verwerpen**.

Joure, 25 maart 2014

Namens verzoekers,

mr. J.H. van der Meulen
advocaat.



BIJLAGE 1

Alderse Baas
a d v o c a t e n



Corsanr: 09r/000234



Bijlagenr. a

IJlst, 5 januari 2010

Onderwerp: kaderstelling vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Easterbregesleat

Aan:
De Raad

Inleiding

In de Easterbregesleat te Uitwellingergera zijn 4 ligplaatsen voor woonboten toegestaan. De woonboten mogen uitsluitend recreatief worden gebruikt. De eigenaar van de Hoekpleats heeft hiervan 3 in eigendom. De 4^e en meest oostelijk gelegen woonboot is in eigendom van een particulier. De huidige situatie is dat zowel de woonboten als ook de aanlegvoorzieningen (walbeschoeiing) danig verouderd zijn. De eigenaar heeft verzocht om een totale opknapbeurt. Dit behelst:

- het vervangen van de bestaande woonboten;
- het aanbrengen van gas, water en riool;
- het vervangen en aanbrengen van nieuwe walbeschoeiing;
- het opwaarderen van de bestaand kade/dijkje;
- het aanleggen van een informeel halfverhard (grasstenen) pad.

Planologische situatie

De aangevraagde ontwikkeling is niet passend binnen de huidige planologische regeling zoals is vastgelegd in het bestemmingsplan Top en Twel (vastgesteld 19 september 2006 en goedgekeurd 3 april 2007). Er is strijdigheid met de agrarische bestemming waarbinnen deze ontwikkeling deels plaatsvindt.

Overwegingen

Wij stellen voor de verzochte ontwikkeling positief te benaderen en wel om de volgende redenen:

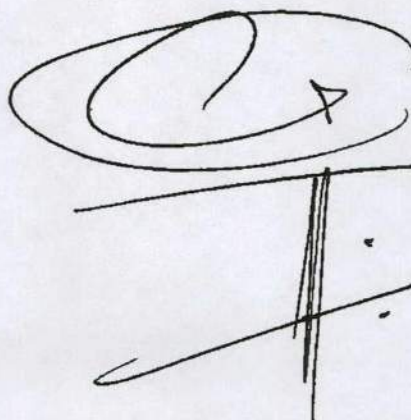
- conform het huidige beleid zijn er op deze locatie van de Easterbregesleat 4 ligplaatsen voor recreatief gebruik toegestaan;
- de woonboten worden beter geïntegreerd en ingepast in de bestaande natuurlijke oever;
- de opwaardering betekent een verbetering van het aanzicht en daarmee de uitstraling van het geheel;
- er vindt geen lozing meer plaats op het oppervlakte water.

Kaders

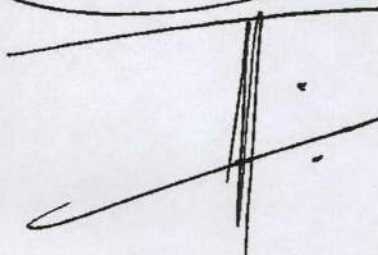
Wij stellen voor in te stemmen met het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor deze ontwikkeling binnen de volgende kaders:

- verbeteren van de situatie voor maximaal 3 ligplaatsen;
- maximale breedte van de ligplaats is 25 meter;
- maximale breedte van de woonboot is 6 meter;
- maximale hoogte ten opzichte van de waterlijn 3,5 meter;
- aanleg van informeel en half verhard pad.

Burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'J' and 'R' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

drs. Ing. J. Reitsma,
burgemeester

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'J' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

ing. S. Joustra,
directeur-secretaris

BIJLAGE 2



GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

Correspondentie-adres:
postbus 14, 8650 AA IJlst

Telefoon: 0515-534444
Telefax: 0515-534411

Behandeld door: W. de Vries
Telefoon: 0515-534424
Referentie: WdV/TM/1585

Aan

de heer J. Groenenboom
Koartebaen 19
8624 TD UITWELLINGERGA

Onderwerp: ligplaatssituatie Oosterbrugsloot

IJlst, 22 mei 1996

Geachte heer Groenenboom,

Naar aanleiding van uw brief van 2 mei jl., berichten wij u als volgt.

Op uw vraag tot eind september aan de oever van de Oosterbrugsloot ligplaats in te mogen nemen kunnen wij geen positief antwoord geven. Wij zijn dit seizoen bezig met de sanering van de ligplaatssituatie in Uitwellingerga en Oppenhuizen en omgeving. Wij raden u dan ook aan een ligplaats in te nemen aan een oever waar dat is toegestaan of in een haven.

Op de overige vragen antwoorden wij als volgt. Het verplaatsen van uw steiger is een particulier belang waarvoor wij geen fondsen ter beschikking hebben. Bovendien is voor de steiger geen bouwvergunning verleend en gaat het dus feitelijk om een illegaal bouwswel.

Uw laatste vraag betreft de woonarken in het buitengebied. Woonarken vallen niet onder het regime van de Ligplaatsenverordening. Voor deze categorie geldt de Woonschepenverordening Wymbritseradiel. In deze verordening is vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koaldyk in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,

, secretaris

, burgemeester

ONTVANGEN 27.03.14

Alderse Baas
advocaten



i14.006804

**PERSOONLIJK OVERHANDIGD D.D. 27 MAART 2014 (s.v.p. kopie
voor ontvangst afstempelen)**

De gemeenteraad van de
Gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10000
8600 HA SNEEK

Datum : 27 maart 2014
Ons kenmerk : 47558 JHM/JV
Uw kenmerk :
Betreft : De Grachten Beheer BV / Advies

Mr. W.A. Veenstra
Mr. J.H. van der Meulen
Mr. J.A.M. Bijlholt
Mr. J.J. Hengst
Mw. Mr. N.N. Boonstra
Mw. Mr. A.C.F. Mank-Zwerver
Mw. Mr. E.J. Jongsma
Mr. M.J. Oudman
Mw. Mr. I. de Vries
Mw. Mr. C. Niens
Mr. G.R. Stoeten

De heer P.G.J. Hankel,
bedrijfskundig medewerker
Mevrouw O. van der Veen,
kantoormanager

Geachte heer, mevrouw,

hierdoor doe ik u toekomen een **aanvullende zienswijze ontwerpbestemmingsplan
'woonschepen Easterbrêgesleat' (Uitwellingerga).**

Het betreft een aanvulling op de zienswijze, door mij namens dezelfde partijen bij u ingediend,
d.d. 25 maart 2014.

Ik verzoek u mij de tijdige ontvangst te bevestigen de zienswijze in behandeling te nemen.

Met een vriendelijke groet en hoogachtend,

J.H. van der Meulen.

bijl.

Netlaw
ADVOCATENKANTOREN

ALGEMENE VOORWAARDEN ALDERSE BAAS ADVOCATEN BV

1. Alle opdrachten van opdrachtgevers beschouwt de besloten vennootschap Alderse Baas Advocaten BV, verder te noemen 'Alderse Baas', als aan haar gegeven, ook als het uitdrukkelijk of stilzwijgend de bedoeling is dat een opdracht door een bepaalde persoon, die aan Alderse Baas verbonden is, wordt uitgevoerd.
2. Alderse Baas sluit de werking uit van artikel 7:404 BW en van artikel 7:407 lid 2 BW. Derden kunnen aan de verrichte werkzaamheden en de resultaten daarvan geen rechten ontleen.
3. Deze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle opdrachten welke door Alderse Baas binnen het kader van haar beroep aanvaard worden. Afwijking van deze algemene voorwaarden is slechts geldig indien en voor zover zij schriftelijk tussen opdrachtgever en Alderse Baas is overeengekomen. Eventuele algemene voorwaarden van de opdrachtgever zijn niet van toepassing op de opdracht aan Alderse Baas gegeven.
4. De opdrachtgever is gehouden alle gegevens en bescheiden, welke Alderse Baas overeenkomstig zijn oordeel nodig heeft voor het correct uitvoeren van de opdracht, tijdig in de gewenste vorm en op de gewenste wijze ter beschikking van Alderse Baas te stellen. Alderse Baas heeft het recht de uitvoering van de opdracht op te schorten tot het moment dat de opdrachtgever aan de in de vorige zin genoemde verplichting heeft voldaan.
5. Alderse Baas zal bij de inschakeling van derden steeds de nodige zorgvuldigheid in acht nemen. Alderse Baas is niet aansprakelijk voor eventueel tekortschieten van deze derden. Alderse Baas heeft het recht bepaalde werkzaamheden, zonder uitdrukkelijke toestemming van de opdrachtgever, te laten verrichten door derden.
6. Indien Alderse Baas de aan haar gegeven opdracht niet, niet tijdig of niet behoorlijk kan nakomen ten gevolge van een aan haar niet toerekenbare oorzaak, daaronder begrepen maar daartoe niet beperkt, ziekte van werknemers, storingen in het computernetwerk en andere stagnatie in de normale gang van zaken in haar onderneming, dan worden die verplichtingen opgeschort tot het moment dat Alderse Baas alsnog in staat is de opdracht uit te voeren op de overeengekomen wijze, zonder dat Alderse Baas in verzuim raakt ten aanzien van de nakoming van die verplichtingen en zonder dat Alderse Baas tot enige schadevergoeding kan worden gehouden.
7. De opdrachtnemer kan de opdracht wegens gewichtige redenen steeds met onmiddellijke ingang schriftelijk opzeggen.
8. De aansprakelijkheid van Alderse Baas of (voorheen) bij haar werkzame personen (al dan niet werknemer) is beperkt tot het bedrag wat in dat geval door de aansprakelijkheidsverzekering van Alderse Baas wordt uitbetaald, vermeerderd met het eigen risico. Indien en voor zover om welke reden dan ook geen uitkering krachtens de hiervoor genoemde beroepsaansprakelijkheidsverzekering plaatsvindt, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag gelijk aan het door ons in rekening gebrachte honorarium, of indien het door Alderse Baas in rekening gebrachte honorarium het bedrag ad € 30.000,- te boven gaat, is de aansprakelijkheid beperkt tot dat bedrag.
9. Alle aanspraken van opdrachtgevers komen te vervallen indien deze niet schriftelijk en gemotiveerd zijn ingediend bij Alderse Baas binnen één jaar nadat de opdrachtgever bekend was of redelijkerwijs kon zijn met de feiten waarop hij zijn aanspraken baseert.
10. De opdrachtgever vrijwaart Alderse Baas tegen alle aanspraken van derden en de door Alderse Baas in verband daarmee te maken kosten, waaronder begrepen redelijke kosten van juridische bijstand, welke aanspraken voortvloeien uit de door Alderse Baas voor de opdrachtgever verrichte werkzaamheden, behoudens voor het geval sprake is van opzet of grove schuld van Alderse Baas.
11. Het door Alderse Baas aan de opdrachtgever in rekening te brengen honorarium zal, tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, worden berekend op basis van het aantal gewerkte uren, vermenigvuldigd met de jaarlijks door Alderse Baas voor elk der medewerkers vast te stellen uurtarieven. De tarieven kunnen tussentijds worden verhoogd. Door Alderse Baas ten behoeve van opdrachtgevers betaalde verschotten zullen separaat in rekening worden gebracht. Tevens zal een percentage van het berekende honorarium in rekening worden gebracht ter dekking van de algemene kantoorkosten, waaronder porti, telefoon-, fax- en kopieerkosten.
12. Betaling van het aan opdrachtgever gefactureerde bedrag dient te geschieden binnen 14 dagen na factuurdatum, in Nederlandse valuta, ten kantore van Alderse Baas of door middel van stortingen ten gunste van een door deze aan te wijzen bankrekening en zonder enig recht op korting of verrekening.
13. Alderse Baas is bevoegd om gedurende de periode waarin de opdrachtgever zonder geldige reden een factuur onbetaald laat, de werkzaamheden ingevolge de opdracht op te schorten tot de volledige ontvangst van de openstaande factuur.
14. Indien opdrachtgever aanspraak wil maken op gefinancierde rechtsbijstand, dan is hij zelf verantwoordelijk om aan Alderse Baas de stukken aan te leveren die noodzakelijk zijn om gefinancierde rechtsbijstand aan te vragen.
15. Alle kosten, ontstaan ten gevolge van de buitengerechtelijke incassering van de vordering, zijn voor rekening van de opdrachtgever. De buitengerechtelijke incassokosten zijn vastgesteld op ten minste 15% van het te vorderen bedrag, met een minimum van € 50,-.
16. Ingeval van een gezamenlijk gegeven opdracht zijn de opdrachtgevers, voor zover de werkzaamheden ten behoeve van de gezamenlijke opdrachtgevers zijn verricht, hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van het factuurbedrag.
17. Gelden die Alderse Baas ten behoeve van de opdrachtgever ontvangt, worden gestort op de bankrekening van Stichting Beheer Derdengelden Alderse Baas te Joure. Tenzij een afwijkende afspraak gemaakt is, wordt over derdengelden geen rente vergoed.
18. Alderse Baas archiveert ieder dossier gedurende vijf jaren na de datum van sluiting. Bij sluiting van het dossier stelt Alderse Baas de opdrachtgever in de gelegenheid de door deze aan haar ter behandeling van de zaak gegeven stukken terug te nemen. Daarna heeft Alderse Baas het recht het dossier te vernietigen, inclusief de door opdrachtgever aan Alderse Baas ter hand gestelde stukken.
19. Op de rechtsverhouding tussen Alderse Baas en haar opdrachtgever zal Nederlands recht van toepassing zijn. Alleen de rechtbank te Leeuwarden is bevoegd van enig geschil tussen Alderse Baas en opdrachtgever kennis te nemen.

47558

**AANVULLENDE ZIENSWIJZE
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
'WOONSCHEPEN EASTERBRÊGESLEAT' (UITWELLINGERGA)**

Aan:
De Gemeenteraad van de
Gemeente Súdwest Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA SNEEK

Deze aanvullende zienswijze wordt ingediend door de navolgende (rechts-)personen:

1. De coöperatieve vereniging "**De Grachten**" U.A., statutair gevestigd te Uitwellingerga, Binnebaen 12 (8624 TB), vertegenwoordigd door haar bestuursleden de heer M.Y. Wolke (voorzitter), G. de Boer (secretaris), A. de Vries (penningmeester) en D. Kriele (bestuurslid);

en
2. De heer drs. **A. de Vries**, geboren 28 oktober 1943, wonende te 8624 TB Uitwellingerga, aan het adres Binnebaen 12;

en
3. mevrouw **R.A. Kuiken-Hurt**, geboren 13 december 1931, wonende te 8624 TB Uitwellingerga, aan het adres Binnebaen 17;

en
4. de heer **D. Kriele**, geboren 15 september 1961, en mevrouw **L. van Albada**, geboren 3 januari 1967, wonende te 8624 TD Uitwellingerga, aan het adres Koartebaen 16;

en
5. de heer **J. Groeneboom**, geboren 22 juni 1938, wonende te 8624 TD Uitwellingerga, aan het adres Koartebaen 19;

en
6. de heer **H.J. de Vries**, geboren 26 oktober 1968, wonende te 8601 BZ Sneek, aan het adres Gedempte Pol 34, gemachtigde van het landgoed aan de Bijbaen 16 te 8624 TE Uitwellingerga;
7. Voormelde personen worden ten deze vertegenwoordigd door hun advocaat:

Mr. J.H. van der Meulen
kantoorhoudende aan het adres:
Nipkowsweg 17
8501 XH Joure
(Postadres: Postbus 120, 8500 AC Joure)

Mr. J.H. van der Meulen heeft deze zienswijze opgesteld en namens belanghebbenden ondertekend.

8. Op 25 maart 2014 hebben verzoekers een zienswijze ingediend bij uw raad, betreffende:

Het ontwerpbestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga. Het ontwerpbestemmingsplan is op 13 februari 2014 door de gemeente Súdwest Fryslân door het college van B&W van de gemeente Súdwest Fryslân gepubliceerd. De terinzageleggingstermijn loopt van 14 februari 2014 t/m 27 maart 2014. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid een zienswijze in te dienen.

9. Het onderstaande geldt **als aanvulling** op voormelde zienswijze d.d. 25 maart 2014. Bij de inhoud van de zienswijze d.d. 25 maart 2014 wordt volledig gepersisterd. Verzoekers hebben evenwel een aantal van belang zijnde aanvullende opmerkingen/zienswijzen.

En wel het navolgende:

1. Verzoekers wijzen op de 'Verordening Romte Fryslân 2011'. Dit is een door de provincie Fryslân opgestelde verordening waarin een uitwerking plaatsvindt van het ruimtelijke ordeningsbeleid, zoals dit voorgestaan wordt door de bevoegde regelgever, in casu de provincie.
2. Aangehecht worden de pagina's 13, 25, 26 en 27 van de 'Verordening Romte Fryslân 2011'.
3. Relevant is hoofdstuk 6, getiteld 'Recreatie en Toerisme'. Relevant is (in de eerste plaats:) artikel 6.1.1 van de verordening. Dit artikel luidt:

(citaat)

'In een ruimtelijk plan kan een nieuwe of uitbreiding van een bestaande recreatieve voorziening uitsluitend (onderstreping van mij, JHM) worden toegestaan in of aansluitend op een stedelijk centrum, regionaal centrum of een recreatiekern (onderstreping van mij, JHM)'

(einde citaat)

4. Relevant is vervolgens de definitie van het begrip 'recreatiekern'. Deze definitie is terug te vinden op pagina 13 van de verordening. Daarin zijn een aantal concrete dorpen/woonkernen aangegeven als 'recreatiekern' (als bedoeld in de provinciale structuurvisie). Verwezen wordt naar de opsomming van deze plaatsen/woonkernen.

Daartoe behoort niet Uitwellingerga.

5. In artikel 6.2.1 van de verordening 'Romte Fryslân 2011' zijn de uitzonderingen op de algemene regel van artikel 6.1.1 geformuleerd (deze uitzonderingen betreffen de toelating van recreatievoorzieningen buiten de recreatiekernen).

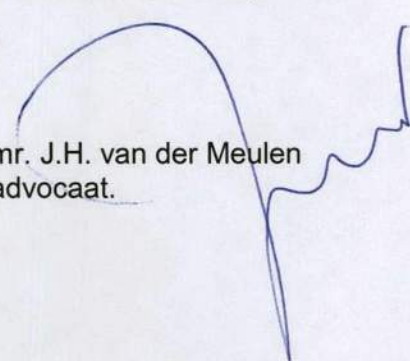
6. Die toelatingen betreffen:
- Een kleinschalig kampeerterrein;
 - Maximaal vijftien recreatiewoningen in bestaande bebouwing;
 - Maximaal tien trekkershutten;
 - Een groepsaccommodatie op een bestaand bouwperceel.
7. Het begrip 'standplaats' is ook gedefinieerd in de verordening 'Romte Fryslân 2011'. Zie pagina 13. Het gaat hier om een plaats, bestemd voor het plaatsen van een tent, een tentwagen, een camper, een caravan, een stacaravan of een tenthuisje/niet recreatiewoning.
8. Daartoe behoort dus niet een 'ligplaats'.
9. Het 'ligplaatsenbeleid' met betrekking tot woonschepen is geconcentreerd in de Woonschepenverordening Wymbritseradiel. Zie alinea 12.3 sub e van de zienswijze d.d. 25 maart 2014. Ingevolge de woonschepenverordening worden woonschepen buiten de daartoe aangewezen kernen niet toegelaten.
10. Samengevat: op grond van de verordening 'Romte Fryslân 2011', uitgegeven door de bevoegde regelgever op het gebied van ruimtelijke ordening (de provincie) is toelating van woonschepen in de vorm van recreatievoorziening (daarvan is hier sprake) niet mogelijk. Anders gezegd: de gemeente begeeft zich hier op een terrein waar zij geheel niet bevoegd is.

Het voorstel dient derhalve **afgewezen** te worden.

Joure, 27 maart 2014

Namens verzoekers,

mr. J.H. van der Meulen
advocaat.



PRODUCTIE 1

Alderse Baas
a d v o c a t e n

provinciaal Werkplan weidevogels in Fryslân: het provinciaal Werkplan weidevogels in Fryslân zoals door Gedeputeerde Staten vastgesteld op 28 september 2010.

provinciale structuurvisie: het Streekplan Fryslân 2007 zoals vastgesteld door Provinciale Staten op 13 december 2006, zijnde een structuurvisie als bedoeld in artikel 2.2 van de wet.

recreatiekern: een recreatiekern als bedoeld in de provinciale structuurvisie, te weten Appelscha, Akkrum, Bakkeveen, Earnewâld, Echtenerbrug/Delfstrahuizen, Heeg, Hindeloopen, Holwerd, Idskenhuisen, Koudum, Langweer, Noordwolde, Oldeberkoop, Oosterzee, Oostmahorn, Oudega (gemeente Wymbritseradiel), Oudemirdum, Sloten, Stavoren, Terherne, Wergea, Woudsend.

recreatieve voorziening: een dagrecreatieve inrichting, een verblijfsrecreatieve inrichting, of een jachthaven.

recreatiewoning: een gebouw of deel van een gebouw dat naar de aard en inrichting is bedoeld voor verblijfsrecreatieve bewoning door een huishouden of daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat het hoofdverblijf elders heeft.

regionaal centrum: een regionaal centrum als bedoeld in de provinciale structuurvisie, te weten Balk, Bolsward, Buitenpost, Burgum, Franeker, Gorredijk, Grou, Joure, Kollum, Lemmer, Makkum, Oosterwolde, St. Annaparochie, Surhuisterveen, Wolvega, Workum.

regionale behoefte: de behoefte aan nieuwe woningen, bedrijven of voorzieningen die hoofdzakelijk voortkomt uit de aanwezige bevolking, bedrijvigheid en voorzieningen in een samenhangende regio die uit enkele gemeenten bestaat.

ruimtelijk plan: een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 van de wet, een wijzigings- of uitwerkingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de wet, een beheersverordening als bedoeld in artikel 3.38 van de wet, een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid juncto artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en een projectuitvoeringsbesluit als bedoeld in artikel 2.10 van de Crisis- en Herstelwet, tenzij de aard van de bepaling zich daartegen verzet.

standplaats: een plaats bestemd voor het plaatsen van een tent, een tentwagen, een camper, een caravan, een stacaravan, of een tenthuisje geen recreatiewoning zijnde.

stedelijk bundelingsgebied: het stedelijk bundelingsgebied rond een stedelijk centrum als bedoeld in de provinciale structuurvisie, zoals begrensd op de van deze verordening deeluitmakende kaart Kernestructuur en netwerkverbindingen.

stedelijk centrum: een stedelijk centrum als bedoeld in de provinciale structuurvisie, te weten Leeuwarden, Drachten, Heerenveen, Sneek, Harlingen, Dokkum.

stedelijke functies: functies die gekoppeld zijn aan het functioneren van kernen (dorpen en steden), waaronder worden verstaan woningen, functioneel niet aan het beheer, onderhoud of productievermogen van het landelijk gebied gebonden bedrijven, zakelijke en commerciële dienstverlening, detailhandel, horeca, maatschappelijke, educatieve, culturele en religieuze voorzieningen, met de bijbehorende infrastructuur, nutsvoorzieningen, stedelijk water en stedelijk groen.

transformatie: het proces waarbij verouderde woonwijken, bedrijventerreinen en recreatieterreinen opnieuw worden ingericht waarbij de bestaande functie wordt omgezet naar een andere functie.

uitbreidingslocatie: een locatie voor de uitbreiding van het bestaand stedelijk gebied van een kern ten behoeve van nieuwe stedelijke functies.

verblijfsrecreatieve inrichting: een kampeerterrein of een complex recreatiewoningen.

verruimde perifere detailhandel: detailhandel buiten of aansluitend op bestaande winkelcentra met een aanbod van niet-dagelijkse goederen waaronder worden verstaan de hoofdbanches huishoudelijke en

6 Recreatie en toerisme

6.1 Concentratie recreatieve voorzieningen

6.1.1

1. In een ruimtelijk plan kan een nieuwe of uitbreiding van een bestaande recreatieve voorziening uitsluitend worden toegestaan in of aansluitend op een stedelijk centrum, een regionaal centrum of een recreatiekern.
2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor de Waddeneilanden.
3. In een ruimtelijk plan waarin een nieuwe of uitbreiding van een bestaande recreatieve voorziening wordt toegestaan, worden de volgende maxima per recreatieve voorziening in acht genomen:
 - a. 200 standplaatsen per kampeerterrein;
 - b. 50 recreatiewoningen per complex van recreatiewoningen;
 - c. 250 ligplaatsen per jachthaven;
 - d. 100.000 bezoekers per jaar, per dagrecreatieve inrichting.
4. In afwijking van het eerste lid kan buiten een stedelijk centrum, regionaal centrum of recreatiekern:
 - a. een bestaand kampeerterrein worden uitgebreid tot maximaal 200 standplaatsen;
 - b. een bestaand complex van recreatiewoningen worden uitgebreid tot maximaal 50 recreatiewoningen;
 - c. een bestaande jachthaven worden uitgebreid of een nieuwe jachthaven worden gerealiseerd, tot een maximum van 50 ligplaatsen per jachthaven in of aansluitend op een kern en tot een maximum van 25 ligplaatsen per jachthaven buiten een kern.
5. In gevallen als genoemd in het vierde lid dient in de plan toelichting te worden onderbouwd dat de uitbreiding of nieuwvestiging landschappelijk, milieuhygiënisch en verkeerskundig inpasbaar is in de omgeving, en dat de uitbreiding of nieuwvestiging noodzakelijk is om aan te sluiten op de behoeften van recreanten.

6.2 Kleinschalige verblijfsrecreatie

6.2.1

1. In afwijking van artikel 6.1.1, eerste lid kan buiten een stedelijk centrum, een regionaal centrum of een recreatiekern worden toegestaan:
 - a. een kleinschalig kampeerterrein van maximaal 15 standplaatsen bij een woning, een bedrijf of een agrarisch bedrijf;
 - b. maximaal 15 recreatiewoningen in bestaande bebouwing bij een woning, een bedrijf of een agrarisch bedrijf;
 - c. maximaal 10 trekkershutten op het erf van een agrarisch bedrijf of een voormalig agrarisch bedrijf en aansluitend op bestaande bebouwing;
 - d. groepsaccommodatie op een bestaand bouwperceel.
2. In afwijking van het eerste lid, onder a kunnen op een kleinschalig kampeerterrein maximaal 25 standplaatsen worden toegestaan bij een agrarisch bedrijf of voormalig agrarisch bedrijf of bij een woning op een perceel dat qua oppervlakte en ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met een agrarisch perceel, indien in de gemeente het aantal kleinschalige kampeerterreinen met 16 tot maximaal 25 standplaatsen wordt beperkt, of zones of gebieden worden aangewezen waar deze terreinen zijn toegestaan.

6.3 Ontheffing

6.3.1

1. Gedeputeerde Staten kunnen voor een dagrecreatieve inrichting ontheffing verlenen van de voorwaarden in artikel 6.1.1, eerste en derde lid, ten aanzien van situering en omvang indien:
 - a. schaal, omvang en ontsluiting van de inrichting passen in de omgeving, en;
 - b. wordt bijgedragen aan verbreding van het toeristisch-recreatieve aanbod in de regio.
2. Voor een grootschalige dagrecreatieve inrichting met een jaarlijks te verwachten aantal bezoekers van minimaal 250.000 bezoekers geldt voorts dat:
 - a. de locatie optimaal wordt ontsloten voor zowel autoverkeer als openbaar vervoer;

- b. alleen indien uit locatieonderzoek blijkt dat in of in de nabijheid van een stedelijk centrum geen geschikte locatie gevonden kan worden, een andere locatie aanvaardbaar is.

6.3.2

1. Gedeputeerde Staten kunnen voor een verblijfsrecreatieve inrichting of een jachthaven ontheffing verlenen van de voorwaarden in artikel 6.1.1, eerste lid en derde lid ten aanzien van situering en omvang, indien:
 - a. de recreatieve inrichting qua schaal, omvang en ontsluiting past in de omgeving;
 - b. wordt bijgedragen aan verbreding of kwaliteitsverbetering van het toeristisch-recreatieve aanbod in de regio, en
 - c. bij een nieuwe vestiging in het landelijk gebied of bij de omzetting van een kleinschalig kampeerterrein naar een kampeerterrein in het landelijk gebied, nieuwe natuur- en landschapselementen worden toegevoegd.
2. Bij de toepassing van het eerste lid onder c, geldt een minimale verhouding van:
 - a. 1:1 tot het oppervlak van de verblijfsrecreatieve inrichting of de jachthaven;
 - b. 3:1 tot het oppervlak van de verblijfsrecreatieve inrichting of de jachthaven, binnen drie kilometer rond een Nationaal Park zoals aangegeven op de van de verordening deel uitmakende kaart Natuur.

6.4 *Stabilisatie recreatiedruk Waddeneilanden*

6.4.1

In de toelichting bij een ruimtelijk plan waarin een nieuwe of een uitbreiding van een bestaande recreatieve voorziening op of bij een Waddeneiland is opgenomen, wordt onderbouwd op welke wijze is gezorgd voor stabilisatie van de totale recreatiedruk per eiland en rekening is gehouden met de landschappelijke en natuurlijke waarden.

6.5 *Omzetting standplaatsen in recreatiewoningen*

6.5.1

1. In een ruimtelijk plan dat een bestaande verblijfsrecreatieve inrichting bevat kunnen bestaande standplaatsen worden omgezet in recreatiewoningen, indien op het terrein minimaal 60 procent van het aantal bestaande standplaatsen beschikbaar blijft.
2. Het in het eerste lid bepaalde heeft betrekking op de standplaatsen die aanwezig zijn ten tijde van de eerste tervisielegging van het ontwerp van het ruimtelijk plan.

6.5.2

In afwijking van artikel 6.5.1, eerste lid mogen meer standplaatsen worden omgezet in recreatiewoningen, mits:

- a. in de plantoelichting is gemotiveerd dat sprake is van verbreding van het toeristisch-recreatieve aanbod in de regio en inzichtelijk is gemaakt welke mogelijkheden er in de regio zijn voor het segment toeristische en vaste standplaatsen, en
- b. de recreatiewoningen qua schaal, omvang en ontsluiting goed in de omgeving worden ingepast.

6.6 *Permanente bewoning van recreatiewoningen*

6.6.1

In een ruimtelijk plan kan de bestemming voor verblijfsrecreatief gebruik van recreatiewoningen die buiten het bestaand stedelijk gebied liggen en die primair als recreatiewoningen zijn gebouwd, niet worden omgezet in een woonbestemming voor permanente bewoning.

6.6.2

Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van artikel 6.6.1 voor de omzetting van de bestemming van recreatiewoningen naar een woonbestemming voor permanente bewoning, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

- a. de recreatiewoningen sluiten aan op bestaand stedelijk gebied;
- b. de recreatiewoningen liggen buiten de ecologische hoofdstructuur;
- c. de recreatiewoningen voldoen aan de bij of krachtens de Woningwet aan een bestaande woning gestelde eisen;
- d. aard en schaal van de bestemmingswijziging passen bij de kern, en de woningen zijn als nieuwe woningen inpasbaar binnen het woonplan als bedoeld in artikel 4.1.1, eerste lid;
- e. de recreatiewoningen worden sinds 1 november 2003 onafgebroken permanent bewoond;
- f. in geval van een complex van recreatiewoningen, sinds 1 november 2003 minimaal 50 procent van de recreatiewoningen permanent bewoond is en het complex niet bedrijfsmatig geëxploiteerd wordt.

Zienswijze bestemmingsplan 'woonschepen aan de Easterbregesleat, Uitwellingerga'.

- Het handelen nú van de Gemeente SWF, is het min of meer overnemen, van een misleidend besluit van de (voormalige) gemeente Wymbritseradeel. Ten eerste is de bevolking nooit gekend in de voornemens, tot wijziging van het bestemmingsplan. Dit had openbaar gemaakt moeten worden, in plaatselijke krant en op de site van de Gemeente. Daar 'n ambtenaar destijds de fout heeft gemaakt, het onder de naam 'Oosterbrug' te melden (dat ligt bij Leeuwarden) is het natuurlijk aan de aandacht van alle omwonenden (belanghebbenden) ontgaan. Het woordje 'Sloot' stond waarschijnlijk net aan de andere kant van het PM kanaal... Typisch gevalletje vormfout, lijkt me.



- Ook vreemd is, dat 'n in een eerder stadium genomen besluit van uitsterfconstructie ten aanzien van de recreatie arken, welke eerst aan de Noordzijde van de Easterbregesleat lagen, ineens in z'n geheel van de baan is ? Dit staat, of moet ik tot mijn spijt concluderen "stond", natuurlijk los van de bestemmingsplan wijziging t.a.v. het gebruik van de gronden.
- Tevens zegt de gemeente SWF er in de toekomst nauwlettend op toe te zien, dat de arken enkel voor recreatieve doeleinden zullen worden gebruikt. Prima, maar helaas heeft de gemeente ook laten blijken, geen enkele handhaving toe te passen op het 'permanente' bewoning van de boerderij aan de Lytse Súdein 59, welke tot nu toe alleen maar 'recreatief' in gebruik is. Vraag is ook, of met eventuele verkoop van het geheel, de rechten blijven zoals ze nu worden voorgesteld.

12 MRT 2014

- Maar één van de belangrijkste argumenten tegen het opnieuw in gebruik nemen van de arken, is natuurlijk het veiligheidsrisico. Is er in de gehele provincie een terughoudend beleid t.a.v. bebouwing/bewoning binnen een afstand van 15 meter van het PM kanaal, hier schijnt dit ineens niet meer van belang te zijn. Eigenaar van het water, RWS, voorheen PWS, heeft destijds niet voor niets bedongen, dat het aanleggen van vaartuigen aan de Noordzijde van de Oosterbrugsloot ongewenst was, vanwege hinderlijke zuiging en waterbeweging. Nu helemaal, na het omhoogbrengen van de maximale snelheid op het kanaal.
- In het bestemmingsplan is eveneens een brief opgenomen, waarin het Wetterskip een negatief advies uitbrengt ten aanzien van de aanleg van nutsvoorzieningen in de Kade. M.a.w. het Wetterskip is op de hoogte van de plannen omtrent de woonarken. In dat licht verbaast mij ook het voorstel van het waterschap, om de grond ter plekke in de toekomst te willen gebruiken als 'overloopgebied' voor de Friese boezem, in geval van hoge waterstand...



E. Klappe
Lange Baen 15
Uitwellingerga

e.klappe@gmail.com



i14.006679

ONTVANGEN 2 6.03.14

Evert J. van der STROOM
Kortebaen 14
8624TD UITWELLINGERGA
Tel: 06 532 63 004

Uitwellingerga 26.0.3.2014

AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
POSTBUS 10000
8600 HA SNEEK

BEZWAARSCHRIFT BETREFFENDE :

ONTWERP BESTEMMINGSPLAN WOONSCHEPEN AAN DE EASTERBREGESLEAT in UITWELLINGERGA.

Geacht College,

Hierbij bericht ik U dat ik bezwaar wens te maken tegen het ontwerp bestemmingsplan .

Mijn bezwaren zijn reeds kenbaar gemaakt per brief dd. 14.05.2013, toen tegen het voorontwerp bestemmingsplan .

De desbetreffende brief heb ik als bijlage toegevoegd.

Hoogachtend,


Drs. E.J. van der Stroom

EVERT J. van der STROOM
KORTEBAEN 14
8624 TD UITWELLINGERGA

TEL .06 532 63 004

UITWELLINGERGA 14.05.2013

AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN DE GEMEENTE SUDWESTFRYSLAN

POSTBUS 10000

8600 HAZ SNEEK

BEZWAARSCHRIFT BETREFFENDE /:

Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbregeslaet in Uitwellingerga .
Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is :
NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Geacht College,

Hierbij bericht ik u, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga na kennisname van alle stukken, dat ik bezwaar wens te maken tegen voorontwerp bestemmingsplan .

a. Mijn Buurman de heer J. Groenenboom Kortebaen 19 heeft in mei 1996 correspondentie gevoerd met B&W van Wymbritseradeel over o.a. de arken in de Easterbregesleat. Uit brief dd; 22/05/96 blijkt dat de ligging van deze woonschepen een tijdelijk karakter zou hebben . Ik weet als bewoner met direkt uitzicht op deze arken wonend Kortebaen 14 niet beter dat sprake is van een zogenaamde sterfhuiskonstructie . Dit voorontwerp bestemmingsplan ervaar ik als onbehoorlijk en in strijd met eerdere toezegging door de gemeente gedaan .

b. In 2011 ben ik als bewoner van de Grachten actief betrokken geweest bij het programma plan Top en Twel opgesteld in 2011. In dit plan hebben de inwoners van Top en Twel ervoor gekozen dat in dit gebied geen ontwikkelingen zullen worden toegestaan . Het is daarom niet te verteren dat U nu komt met dit voorontwerp.

c. In algemene zin heb ik onoverkomelijke bezwaren tegen deze inbreuk in het landschap.

d. Reeds sinds 1976 bewoner van Plan de Grachten . Heb in 2003 mede gebaseerd op het gestelde in a. mijn huis voor 400.000 Euro herbouwd .

e. Mocht u de plannen toch doorzetten dan is mijnerzijds een aanzienlijke schadeclaim te verwachten

Hoogachtend


Dr. Evert J. van der Stroom

Over Del College van B x 3

PB 10000

Suehr

Fam. I. Kuindersma
Lytse Súdein 15
8624 TS Uitwellingerga



i14.006583

ONTVANGEN

25 MRT 2014

College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA SNEEK

Uitwellingerga, 22 maart 2014

Onderwerp: reactie/zienswijze op het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat, Uitwellingerga.

Geachte College,

Naar aanleiding van toelichtingen van de zijde van de gemeente Súdwest-Fryslân het volgende:

Als oud voorzitter en adviseur van Doarpsbelang Top & Twel ben ik nauw betrokken geweest bij de planvormingen Oppenhuizen-Uitwellingerga. In de presentatie en beantwoording van vragen rond het eerder genoemde bestemmingsplan mis ik onderbouwingen van gemeentewege die te maken hebben met historisch besef. Puntsgewijs geef ik de bevindingen:

1. Permanente bewoning van de boerderij Hoekpleats is wel degelijk afgesproken en vastgelegd.
 2. Vooruitlopend op het plan Broeresloot, Oppenhuizen, is destijds door het Adviesbureau Bûgel/Hajema voor Wymbritseradiel een inventarisatie gemaakt van percelen waar gebouwd zou kunnen worden. Zowel het bureau als de Gemeente Wymbritseradiel hebben het bebouwen van karakteristieke open plekken in de tweeling dorpen afgewezen. De streekdorpen die in de lopende tijden de verbindingen onderhielden over het water zou haar karakter verliezen. Zowel huizen als ook de voordeuren grensden aan het water. Bij de inventarisatie is ook het gebied Lytse Súdein meegenomen. De openheid van het gebied is kenmerkend. Als het voorliggende bestemmingsplan wordt goedgekeurd zou dit betekenen dat ook de open plekken in het dorp mogen worden bebouwd. Op een dergelijke karaktermoord zit toch niemand te wachten?
 3. Meerdere malen is Doarpsbelang Top & Twel uitgenodigd bij de Provinciale Waterstaat. Verbreding van brugdoorgangen was aan de orde als mede het oplossen van knelpunten in de vaarroute van het Prinses Margrietkanaal om ruimte te geven aan grote schepen. Het betrof onder meer duwbotten, tankers, containerschepen met een lengte van 110 meter. Van de zijde Doarpsbelang is toen al aangegeven dat het verval in waterstand Easterbrêgesleat 20 tot 30 cm is door de aanzuiging/stuwkracht van de schepen. Hetgeen in de voorgenomen, nieuwe situatie zou toenemen. Ook is gewezen op de ongunstige hoek van het Margrietkanaal ter hoogte van de oversteek naar de Holle Grêft. Elkaar tegemoet komende boten van de maximale afmetingen leveren gevaarlijke situaties op. Uitwijkingen van vaartuigen bij calamiteiten zijn niet te overzien. Dit geldt zowel op het Margrietkanaal als ook op de Easterbrêgesleat. Het toestaan van woonschepen heeft wel degelijk invloed op veiligheid van dorpsgenoten Top & Twel.
- Stel twee schepen komen elkaar tegemoet dan ontstaat een oversteekblokkade naar de overkant, Holle Grêft, van opgeteld 220 meter, als ze elkaar op enig moment passeren is de blokkade nogmaals 220 meter. Totale wachttijd 2 x 220 meter is 440 meter. Tot zo lang moeten schepen vanuit Oppenhuizen-Uitwellingerga heenkomen zoeken op de Easterbrugsloot tot de vaarweg weer vrij is. Bij navraag bleek dat met speciale vergunning al een vaartuig van 160 meter is toegestaan op het Margrietkanaal. Zeilschepen zonder motor mogen ter hoogte van de oversteek nu noch oversteken. Op het Margrietkanaal moet verder de motor standby gehouden worden. Bij krachtige zijwind vanaf aanleg woonschepen kunnen windstilte en windvlagen elkaar afwisselen ter hoogte van de woonschepen. Hierbij speelt zowel de lengte als de hoogte van de schepen een rol van betekenis. Hetgeen onveilige situaties kan opleveren voor de dorpelingen en hun gasten. We bestrijden dan ook de visie van de

gemeente dat door het toekennen van het bestemmingsplan geen verandering ten opzichte van de huidige situatie oplevert.

Uit niets is ons gebleken dat de Gemeente advies heeft ingewonnen bij daartoe bevoegde ambtenaren van zowel Rijkswaterstaat als de Provinciale Waterstaat Fryslân. Een kwalijke zaak naar onze mening. Zowel de Easterbrêgesleat als het Margrietkanaal blijven/zijn geen Gemeente wateren.

4. Bij het tot stand komen van het plan Broeresloot, als nieuwe woonwijk in Oppenhuizen, is door enkele bewoners van het aangrenzende Noardein bezwaar gemaakt. Deze zijn allemaal afgewezen met als argument dat het individuele belang moet wijken voor het algemeen belang.

Omdat het met voortschrijdend inzicht voor de gemeente duidelijk moet zijn dat hier sprake is van het particulier belang tegenover bewoners van Plan de Grachten en de Lytse Súdein. In dit genoemde bestemmingsplan Broeresloot, zijn de bezwaarmakers gewezen op de meervoudige jurisprudentie dat individuele belangen ondergeschikt zijn aan het algemeen belang. Zo gezien is het Bestemmingsplan 'Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingergera' procedureel zo goed als kansloos.

5. Bewoners van van heel Uitwellingergera beschikken over enkele tientallen meters trottoir. Op het Lytse Súdein worden voetgangers geconfronteerd met fietsers, motoren, auto's, bestelwagens, vrachtwagens en landbouwmachines. Een onveilige situatie die al grenzen heeft overschreden.

Watersportbedrijven hebben zich gehuisvest aan deze straat, maar ook de Provinciale Waterstaat Betonning en Wegbeheer. Een loonbedrijf heeft hier ook de thuisbasis. Verlichting is hier mondjesmaat. Op deze doodlopende weg grenzen woningen met opritten direct aan de weg zonder groenstroken of voetpad. Verkeerstoe name is onveilig en ongepast.

6. Het terrein van de Provinciale Waterstaat is met regelmaat vertrekpunt van het Statenjacht met hoogwaardigheidsbekleders. Waaronder ook leden van het Koninklijk huis. Het verhuur van recreatieobjecten aan onbekenden in dit gebied is bepaald geen bijdrage tot de veiligheid van vooraanstaanden in onze maatschappij. Ook is dit terrein uitvalsbasis bij calamiteiten voor Brandweer en ambulance, een reden temeer om toenemend bestemmingsverkeer te beperken. Nu al worden de vreemdste kapriolen uitgehaald, door lieden die verkeerd zijn gereden, op het smalle gedeelte van de doodlopende weg. Er wordt veelvuldig achteruit gereden omdat auto's en vrachtwagens plus landbouwvoertuigen elkaar niet kunnen passeren.

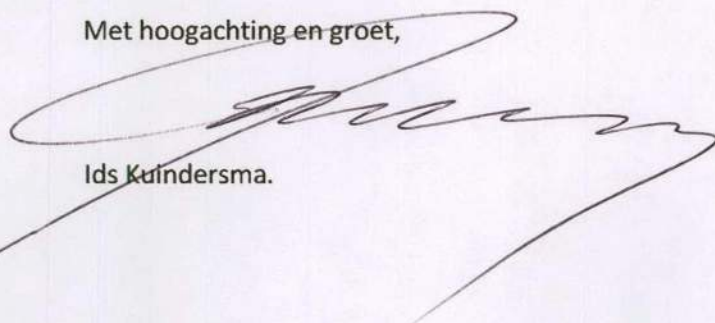
7. Het is verbazingwekkend hoe de Gemeente Súdwest-Fryslân, bij de beantwoording van de bezwaren van omwonenden, zich verschuilt achter een raadsbesluit van Wymbritseradiel uit 2010. Het genomen besluit is op grond van onvolledige informatie naar de raadsleden toe tot stand gekomen. Het gemak waarmee eerdere besluiten Wymbritseradiel over de groenstrook tussen stad Sneek en dorp Oppenhuizen ter zijde werd geschoven, bij de recente uitbreiding van Douma Staal, had op dit bestemmingsplan ook toegepast kunnen worden gezien het breed gedragen verzet tegen het bestemmingsplan woonschepen.

De afspraken van een tiental jaren terug over de permanente bewoning van de Hoekpleats, Lytse Súdein, zijn ondubbelzinnig en onmiskenbaar. Hoger beroep van de Gemeente over dit strijdpunt was op zijn plaats geweest. Er is geen deugdelijke reden om niet te handhaven.

8. Zowel het achterhouden van documenten door de gemeente, die zijn opgevraagd door bezwaarmakers, als ook beantwoording van openstaande vragen naar aanleiding van de verslag- en informatieavond bestemmingsplan is een zwakgebod. De beantwoording van de vragen komen pas aan bod bij de beantwoording van de zienswijzen bezwaarmakers. Het wordt hoog tijd dat de gemeente zich houdt aan de regels van maatschappelijk verkeer. De contacten van de betreffende wethouder richt zich meer op de indiener van het bestemmingsplan en minder op de omwonenden. Bij navraag bleek dat zowel de belanghebbende woonschepen als de wethouder zich niet in verbinding hebben gesteld met de aangrenzende bewoners van het Lytse Súdein.

9. Onze familie handhaaft onverkort het ingediende bezwaarschrift bestemmingsplan 'Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingergera'. Een kopie is bijgesloten.

Met hoogachting en groet,



Ids Kuindersma.

Bylage by "zienswijze" oer it ûntwerp bestimmingsplan Brêgesleat fan buertferiening Doedepôle

Wenarken Brêgesleat (nautysk en lânskiplik)

It hat de buertferienings *De Doedepôle* en *Coöp. Ver. De Grachten* fernuvere dat wat yn 1996 brûkt waard as argumint om gjin lisplakken ta te stean oan de wâlen fan de Brêgesleat anno 2014 net mear jildt no't de gemeente fan doel is tastimming te jaan foar 3 wenarken oan de belutsen wâl. Yn it brief fan 12/1/1996 oan de Feriening De Grachten skriuwt de gemeente: "Ook is aan die oevers geen ontheffing mogelijk om nautische en landschappelijke redenen". Boppeneamde ferienings freegje har ôf hoe't it mooglik is dat it ynsjoch samar feroare is. De **lânskiplike** redenen binne subjektive oardielen. Der mei ferwachte wurde dat de noarmen dy't dêrta brûkt wurde yn 2014 seker net soepeler wurden binne. De **nautyske** redenen sille dochs net feroare wêze. No't it PM-kanaal opwurdearre is ta klasse Va (tastien foar skippen fan 110X11,40m en in djipgong fan 3,50 m en dêr't in snelheid fan 9 km/û tastien is) soe der ferwachte wurde kinne dat dy nautyske redenen allinne mar oanskerpe binne.

It tafal wol dat de koartlyn pensjonearre beakenmeester fan de provinsje op de Súdein wennet. Hy hat 31 jier yn tsjinst west by Provinsjale Wettersteat en hat fan syn funksje út tige nau belutsen west by de gefolgen fan de opwurdearring fan it PM-kanaal. Hy joech advys oan de nautyske tsjinst fan de provinsje en alle situaasjes op de farwegen. Hy is tige skrokken fan de foarnimmens fan de gemeente en it is foar him ûnbegryplik dat der no noch prikken yn it wurk steld wurde om it bestimmingsplan sa te wizigjen dat der trije wenarken oan de wâl yn de Brêgesleat lizze meie. Haaima wiist der op dat yn it resinte ferline der grutte problemen wiene as gefolch fan de earder neamde opwurdearring. Der wiene in tal situaasjes dy't de provinsje in bulte kopsoargen en jild koste ha:

- It drama fan de wenskippen op de Pikmar
- Idem yn de Sânsleat by Terherne
- Idem yn it Klifrak by Warkum
- Idem de steande mêstroute by Grou.

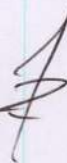
Dat wiene allegearre situaasje dy't net weromdraaid wurde koene. It is net te begripen dat de gemeente no it bestimmingsplan sa wizigje wol dat der skielk deselde ûnferkwiklike situaasje foardwaan sille.

It wurdt noch pikanter as men derby betinkt dat dit jier it behear fan de Brêgesleat oergean sil fan de gemeente nei de provinsje. Mei oare wurden: de gemeente skipet de provinsje mei it probleem op. Neifraach by de ôfdieling skipfeart en fergunningsferstrekkers fan de provinsje blike fan it hiele ferhaal fan de wenarken yn de Brêgesleat net op 'e hichte te wêzen. Hja ha mar ien advys: hjir nea oan begjinne, dit leit te ticht by it PM-kanaal. Wa kriget straks de klachten oer "hinderlike golfslach"? Yn de Pikmar sloech it wetter tsjin de ruten oan. Benammen nachts wurdt der op snelheid trochfearn en is it ferfal troch de sûging samar in heale meter. Yn 'e winter wurdt it kanaal befarber holden. Der sil troch de iisbrekkers net ynholden wurde omdat yn de Brêgesleat wenarken lizze.

Provinsje is mei koarten de behearder fan de Brêgesleat en it Ryk hat dy taak no al oernommen fan de provinsje foar it PM-kanaal. Dy lêste sil net ûntfanklik wêze foar oerlêst omdat al lang fêst lein is dat it PM-kanaal in haadfarwetter klasse Va is.

Al mei al: de behearers fan de farwegen sizze: "hjir nea oan begjinne". Kennelik is der oan de ôfdieling foar it behear fan de farwegen by de provinsje nea om tastimming frege.

As lid fan de buertferiening ha we as fam. 'Kuindersma, Lytse Súdein 15, 8624 TS Twellegea it beswier tsjin it ûntwerp Betsimmingsplan 'Wenskippen oan de Easterbrêgesleat yn Twellingea, mei ûndertekene.



Fam. I. Kuindersma
Lytse Súdein 15
8624 TS Uitwellingerga

ONTVANGEN

25 MRT 2014

Aan de gemeenteraad
van de gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA SNEEK

Uitwellingerga, 22 maart 2014

Onderwerp: reactie/zienswijze op het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat, Uitwellingerga.

Geachte gemeenteraadsleden,

Onderstaande tekst is een weergave van onze zienswijze op het ontwerp Bestemmingsplan 'Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga', zoals die gericht is aan het College van burgemeester en wethouders van de Gemeente Súdwest-Fryslân te Sneek.

Wij verzoeken u het plan niet aan te nemen. Op grond van miscommunicatie, onvoldoende elementen voor besluitvorming, het negeren van verzoeken van bezwaarmakers en misleiding betrokkenen.

Naar aanleiding van toelichtingen van de zijde van de gemeente Súdwest-Fryslân het volgende:

Als oud voorzitter en adviseur van Doarpsbelang Top & Twel ben ik nauw betrokken geweest bij de planvormingen Oppenhuizen-Uitwellingerga. In de presentatie en beantwoording van vragen rond het eerder genoemde bestemmingsplan mis ik onderbouwingen van gemeentewege die te maken hebben met historisch besef. Puntsgewijs geef ik de bevindingen:

1. Permanente bewoning van de boerderij Hoekpleats is wel degelijk afgesproken en vastgelegd.
2. Vooruitlopend op het plan Broeresloot, Oppenhuizen, is destijds door het Adviesbureau Bügel/Hajema voor Wymbritseradiel een inventarisatie gemaakt van percelen waar gebouwd zou kunnen worden. Zowel het bureau als de Gemeente Wymbritseradiel hebben het bebouwen van karakteristieke open plekken in de tweeling dorpen afgewezen. De streekdorpen die in de lopende tijden de verbindingen onderhielden over het water zou haar karakter verliezen. Zowel huizen als ook de voordeuren grensden aan het water. Bij de inventarisatie is ook het gebied Lytse Súdein meegenomen. De openheid van het gebied is kenmerkend. Als het voorliggende bestemmingsplan wordt goedgekeurd zou dit betekenen dat ook de open plekken in het dorp mogen worden bebouwd. Op een dergelijke karaktermoord zit toch niemand te wachten?
3. Meerdere malen is Doarpsbelang Top & Twel uitgenodigd bij de Provinciale Waterstaat. Verbreding van brugdoorgangen was aan de orde als mede het oplossen van knelpunten in de vaarroute van het Prinses Margrietkanaal om ruimte te geven aan grote schepen. Het betrof onder meer duwbotten, tankers, containerschepen met een lengte van 110 meter. Van de zijde Doarpsbelang is toen al aangegeven dat het verval in waterstand Easterbrêgesleat 20 tot 30 cm is door de aanzuiging/stuwkracht van de schepen. Hetgeen in de voorgenomen, nieuwe situatie zou toenemen. Ook is gewezen op de ongunstige hoek van het Margrietkanaal ter hoogte van de oversteek naar de Holle Grêft. Elkaar tegemoet komende boten van de maximale afmetingen leveren gevaarlijke situaties op. Uitwijkingen van vaartuigen bij calamiteiten zijn niet te overzien. Dit geldt zowel op het Margrietkanaal als ook op de Easterbrêgesleat. Het toestaan van woonschepen heeft wel degelijk invloed op veiligheid van dorpsgenoten Top & Twel. Stel twee schepen komen elkaar tegemoet dan ontstaat een oversteekblokkade naar de overkant, Holle Grêft, van opgeteld 220 meter, als ze elkaar op enig moment passeren is de blokkade nogmaals 220 meter. Totale wachttijd 2 x 220 meter is 440 meter. Tot zo lang moeten schepen vanuit Oppenhuizen-Uitwellingerga heenkomen zoeken op de Easterbrugsloot tot de vaarweg weer vrij is. Bij navraag bleek dat met speciale vergunning al een vaartuig van 160 meter is toegestaan op het Margrietkanaal. Zeilschepen zonder motor mogen ter hoogte van de oversteek nu noch oversteken. Op het Margrietkanaal moet verder de motor standby gehouden worden.

Bij krachtige zijwind vanaf aanleg woonschepen kunnen windstilte en windvlagen elkaar afwisselen ter hoogte van de woonschepen. Hierbij speelt zowel de lengte als de hoogte van de schepen een rol van betekenis. Hetgeen onveilige situaties kan opleveren voor de dorpelingen en hun gasten. We bestrijden dan ook de visie van de gemeente dat door het toekennen van het bestemmingsplan geen verandering ten opzichte van de huidige situatie oplevert.

Uit niets is ons gebleken dat de Gemeente advies heeft ingewonnen bij daartoe bevoegde ambtenaren van zowel Rijkswaterstaat als de Provinciale Waterstaat Fryslân. Een kwalijke zaak naar onze mening. Zowel de Easterbrêgesleat als het Margrietkanaal blijven/zijn geen Gemeente wateren.

4. Bij het tot stand komen van het plan Broeresloot, als nieuwe woonwijk in Oppenhuizen, is door enkele bewoners van het aangrenzende Noardein bezwaar gemaakt. Deze zijn allemaal afgewezen met als argument dat het individuele belang moet wijken voor het algemeen belang.

Omdat het met voortschrijdend inzicht voor de gemeente duidelijk moet zijn dat hier sprake is van het particulier belang tegenover bewoners van Plan de Grachten en de Lytse Súdein. In dit genoemde bestemmingsplan Broeresloot, zijn de bezwaarmakers gewezen op de meervoudige jurisprudentie dat individuele belangen ondergeschikt zijn aan het algemeen belang. Zo gezien is het Bestemmingsplan 'Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga' procedureel zo goed als kansloos.

5. Bewoners van van heel Uitwellingerga beschikken over enkele tientallen meters trottoir. Op het Lytse Súdein worden voetgangers geconfronteerd met fietsers, motoren, auto's, bestelwagens, vrachtwagens en landbouwmachines. Een onveilige situatie die al grenzen heeft overschreden.

Watersportbedrijven hebben zich gehuisvest aan deze straat, maar ook de Provinciale Waterstaat Betonning en Wegbeheer. Een loonbedrijf heeft hier ook de thuisbasis. Verlichting is hier mondjasmaat. Op deze doodlopende weg grenzen woningen met opritten direct aan de weg zonder groenstroken of voetpad. Verkeerstoe name is onveilig en ongepast.

6. Het terrein van de Provinciale Waterstaat is met regelmaat vertrekpunt van het Statenjacht met hoogwaardigheidsbekleders. Waaronder ook leden van het Koninklijk huis. Het verhuur van recreatieobjecten aan onbekenden in dit gebied is bepaald geen bijdrage tot de veiligheid van vooraanstaanden in onze maatschappij. Ook is dit terrein uitvalsbasis bij calamiteiten voor Brandweer en ambulance, een reden temeer om toenemend bestemmingsverkeer te beperken. Nu al worden de vreemdste kapriolen uitgehaald, door lieden die verkeerd zijn gereden, op het smalle gedeelte van de doodlopende weg. Er wordt veelvuldig achteruit gereden omdat auto's en vrachtwagens plus landbouwvoertuigen elkaar niet kunnen passeren.

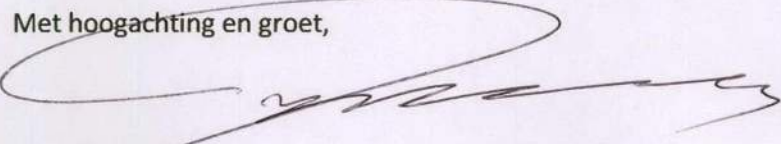
7. Het is verbazingwekkend hoe de Gemeente Súdwest-Fryslân, bij de beantwoording van de bezwaren van omwonenden, zich verschuilt achter een raadsbesluit van Wymbritseradiel uit 2010. Het genomen besluit is op grond van onvolledige informatie naar de raadsleden toe tot stand gekomen. Het gemak waarmee eerdere besluiten Wymbritseradiel over de groenstrook tussen stad Sneek en dorp Oppenhuizen ter zijde werd geschoven, bij de recente uitbreiding van Douma Staal, had op dit bestemmingsplan ook toegepast kunnen worden gezien het breed gedragen verzet tegen het bestemmingsplan woonschepen.

De afspraken van een tiental jaren terug over de permanente bewoning van de Hoekpleats, Lytse Súdein, zijn ondubbelzinnig en onmiskenbaar. Hoger beroep van de Gemeente over dit strijdpunt was op zijn plaats geweest. Er is geen deugdelijke reden om niet te handhaven.

8. Zowel het achterhouden van documenten door de gemeente, die zijn opgevraagd door bezwaarmakers, als ook beantwoording van openstaande vragen naar aanleiding van de verslag- en informatieavond bestemmingsplan is een zwakgebod. De beantwoording van de vragen komen pas aan bod bij de beantwoording van de zienswijzen bezwaarmakers. Het wordt hoog tijd dat de gemeente zich houdt aan de regels van maatschappelijk verkeer. De contacten van de betreffende wethouder richt zich meer op de indiener van het bestemmingsplan en minder op de omwonenden. Bij navraag bleek dat zowel de belanghebbende woonschepen als de wethouder zich niet in verbinding hebben gesteld met de aangrenzende bewoners van het Lytse Súdein.

9. Onze familie handhaaft onverkort het ingediende bezwaarschrift bestemmingsplan 'Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga'. Een kopie is bijgesloten.

Met hoogachting en groet,



Ids Kuindersma.

Bylage by "zienswijze" oer it ûntwerp bestimmingsplan Brêgesleat fan buertferiening Doedepôle

Wenarken Brêgesleat (nautysk en lânskiplik)

It hat de buertferienings *De Doedepôle* en *Coöp. Ver. De Grachten* fernuvere dat wat yn 1996 brûkt waard as argumint om gjin lisplakken ta te stean oan de wâlen fan de Brêgesleat anno 2014 net mear jildt no't de gemeente fan doel is tastimming te jaan foar 3 wenarken oan de belutsen wâl. Yn it brief fan 12 /1/1996 oan de Feriening De Grachten skriuwt de gemeente: "Ook is aan die oevers geen ontheffing mogelijk om nautische en landschappelijke redenen". Boppeneamde ferienings freegje har ôf hoe't it mooglik is dat it ynsjoch samar feroare is. De **lânskiplike** redenen binne subjektive oardielen. Der mei ferwachte wurde dat de noarmen dy't dêrta brûkt wurde yn 2014 seker net soepeler wurden binne. De **nautyske** redenen sille dochs net feroare wêze. No't it PM-kanaal opwurdearre is ta klasse Va (tastien foar skippen fan 110X11,40m en in djipgong fan 3,50 m en dêr't in snelheid fan 9 km/û tastien is) soe der ferwachte wurde kinne dat dy nautyske redenen allinne mar oanskerpe binne.

It tafal wol dat de koartlyn pensjonearre beakenmeester fan de provinsje op de Súdein wennet. Hy hat 31 jier yn tsjinst west by Provinsjale Wettersteat en hat fan syn funksje út tige nau belutsen west by de gefolgen fan de opwurdearring fan it PM-kanaal. Hy joech advys oan de nautyske tsjinst fan de provinsje en alle situaasjes op de farwegen. Hy is tige skrokken fan de foarnimmers fan de gemeente en it is foar him ûnbegryplik dat der no noch prikken yn it wurk steld wurde om it bestimmingsplan sa te wizigjen dat der trije wenarken oan de wâl yn de Brêgesleat lizze meie. Haaima wiist der op dat yn it resinte ferline der grutte problemen wiene as gefolch fan de earder neamde opwurdearring. Der wiene in tal situaasjes dy't de provinsje in bulte kopsoargen en jild koste ha:

- It drama fan de wenskippen op de Pikmar
- Idem yn de Sânsleat by Terherne
- Idem yn it Klifrak by Warkum
- Idem de steande mêstroute by Grou.

Dat wiene allegearre situaasje dy't net weromdraaid wurde koene. It is net te begripen dat de gemeente no it bestimmingsplan sa wizigje wol dat der skielk deselde ûnferkwiklike situaasje foardwaan sille.

It wurdt noch pikanter as men derby betinkt dat dit jier it behear fan de Brêgesleat oergean sil fan de gemeente nei de provinsje. Mei oare wurden: de gemeente skipet de provinsje mei it probleem op. Neifraach by de ôfdieling skipfeart en fergunningsferstrekkers fan de provinsje blike fan it hiele ferhaal fan de wenarken yn de Brêgesleat net op 'e hichte te wêzen. Hja ha mar ien advys: hjir nea oan begjinne, dit leit te ticht by it PM-kanaal. Wa kriget straks de klachten oer "hinderlike golfslach"? Yn de Pikmar sloech it wetter tsjin de ruten oan. Benammen nachts wurdt der op snelheid trochfearn en is it feral troch de sûging samar in heale meter. Yn 'e winter wurdt it kanaal befarber holden. Der sil troch de iisbrekkers net ynholden wurde omdat yn de Brêgesleat wenarken lizze. Provinsje is mei koarten de behearder fan de Brêgesleat en it Ryk hat dy taak no al oernommen fan de provinsje foar it PM-kanaal. Dy lêste sil net ûntfanklik wêze foar oerlêst omdat al lang fêst lein is dat it PM-kanaal in haadfarwetter klasse Va is.

Al mei al: de behearders fan de farwegen sizze: "hjir nea oan begjinne". Kennelik is der oan de ôfdieling foar it behear fan de farwegen by de provinsje nea om tastimming frege.

As lid fan de buertferiening ha we as fam. 'Kuindersma, Lytse Súdein 15, 8624 TS Twellegea it beswier tsjin it ûntwerp Betsimmingsplan 'Wenskippen oan de Easterbrêgesleat yn Twellingea, mei ûndertekene.



i14.006584

Aan de gemeenteraad van de gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA Sneek

ONTVANGEN 25.03.14

Uitwellingerga, 25 maart 2014

Onderwerp: reactie/zienswijze op het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga

Geachte gemeenteraad,

Wij hebben inmiddels van het bestuur van de 'Coöperatieve Vereniging De Grachten' (CVDG) vernomen dat de gemeente op 10 maart jl. aan de CVDG heeft bevestigd dat er nimmer voor de arken een ligplaats vergunning is verleend.

Dit betekent dus concreet dat het besluit kaderstelling van 19 januari 2010 op basis van onjuiste én onvolledige informatie is genomen. Deze kaderstelling vormt de basis voor het ontwerpbestemmingsplan. Vervolgens is ook de toekenning van vier ligplaatsen in de Oosterbrugsloot bij de Woonschepenverordening van 3 december 2012 op basis van even onjuiste en onvolledige informatie tot stand gekomen.

De gemeenteraad kan nog maar één juist besluit nemen en dat is het met terugwerkende kracht de eerder genoemde besluiten vernietigen en daarmee het bestemmingsplan naar de prullemand verwijzen, hetgeen, mocht het zover komen, een rechter o.i. ook zal besluiten.

Met vriendelijke groet,

Geert H. Kazemier en Jacobien vd Zee
Binnebaen 15
8624TB Uitwellingerga

25 MRT 2014

ONTVANGEN

25 MRT 2014



i14.006522

H.J.Ozinga en E.S.S.Ozinga-Brouwer
Binnebaen 13
8624TB Uitwellingerga

Uitwellingega, 23 maart 2014

0515-559943

Aan de gemeenteraad
van de Gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10000
8600 HA SNEEK

Onze Zienswijze betreffende:

Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga
Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:
NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Edelachtbare dames en heren,

Hierbij berichten wij u, als bewoners van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, onze zienswijze op de voorlichtingsavond van donderdag 27 februari 2014 en bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan:

1. De zorgvuldig voorbereide tranentrekker van Marcel Burghouwt (een kopie van het verhaal dat Neelissen deed aan het bestuur van de Grachten) werd mogelijk bewust ver genoeg van de microfoon uitgebracht, zodat het grootste gedeelte van de aanwezigen het verslag over de gelukkige jeugd in Uitwellingerga miste. Mocht iemand eens bij de bureaus van Kortebaen 17 gaan informeren, dan hoort U voorwaar iets anders.
2. De wethouder kwam uit respect voor de aanwezigen al of niet bewust, te laat en liet haar glimlachende spreekstalmeester de intro doen. Geen woord van verontschuldiging over de toevalligheid dat de voorlichtingsavond in de voorjaarsvakantie werd gepland en mogelijk zo een aantal mensen zou beletten aanwezig te zijn.
3. De wethouder slaagde er niet in een aantal vragen tot tevredenheid van de vragenstellers te beantwoorden en verscheidene aanwezigen hadden zo hun twijfels over de geloofwaardigheid en vonden het een hoogst onbevredigende bijeenkomst.
4. Ondanks het afserveren van een aantal punten door BügelHajema blijven wij onverkort achter onze eerder naar voren gebrachte zienswijze van 18 mei 2013.
5. Onze woning op het perceel Binnebaen 13 is zodanig gesitueerd, dat ons vrij uitzicht richting Joure beperkt zal worden door de woonschepen, die op basis van dit ontwerp bestemmingsplan een voor een woonark onbehoorlijke afmetingen mogen hebben, en die mogelijk voor dubbel gebruik in aanmerking komen. Wij zijn niet uit op een vergoeding in de vorm van planschade of dergelijke, wij willen gewoon onze bestaande woon- en

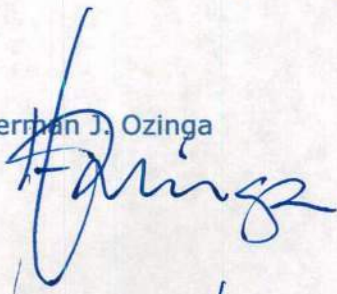
leefomgeving behouden zoals dat in het verleden door u als gemeente en overheid ons toegezegd is. Ook de gereduceerde maten brengen geen verschil in ons standpunt.

6. Als bewoners vinden wij het onbegrijpelijk dat het positief bestemmen van enorme woonschepen, het versterken van de kade, het mogen aanbrengen van een steiger over gehele lengte van de kade, volledige vrijheid aangaande de situering van de schepen, het versjacheren van agrarisch landschappelijk natuurgebied dat door de gemeente wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur. Met dit soort van argumenten en op deze wijze voelen wij ons als bewoners van De Grachten en als inwoner van de gemeente Súdwest-Fryslân niet serieus genomen.
7. Toen we voor onze dochter in 1998 met een bewoner van een der woonarken over een eventuele aankoop spraken, vertelde deze eerlijk, dat de gemeente bij verkoop handelend zou optreden, de betreffende woonark wegslepen en de ligplaats laten vervallen..... We hebben dit op het gemeentehuis In IJLST nagetrokken en kregen inderdaad bevestiging van bovengeschetste procedure. (We werden min of meer uitgelachen om onze naïviteit.) Onze kinderen hebben aansluitend een woning in het plan gekocht - Kortebaen 15 - hetgeen voor jonge mensen een heel ander financieel plaatje vertoonde - overdrachtskosten, tuinonderhoud, WOZ etc. etc.
9. Het Oevers & Kadenproject Oppenhuizen en Uitwellingerga van het Wetterskip Fryslân - (de eerste stap om te komen tot een gedetailleerd plan om wateroverlast te voorkomen bij hoogwater) - behelst een aantal opties aangaande het verhogen van kaden, het aanbrengen van stalen damwanden, tijdelijke afsluitingen etc. en omvat ook de optie de gewraakte kade aan de Oosterbrugsloot op te hogen en het achterliggend land te bestemmen als boezemerging. Voor meer informatie hierover kunt U zich wenden tot Wetterskip Fryslân, de heer J.Spriensma 058-2922790 of jspriensma@wetterskipfryslan.nl Een copie van deze brief gaat aan het Wetterskip.
10. De bijlage Wenarken Brêgesleat onderstreept de extra stuwing en zuiging in het PMkanaal, nu het klasse Va is geworden en schepen van 110x11.40x3,50 groter dan 3000 ton zijn toegestaan .
11. Pikant detail is ook dat het beheer van de Oosterbrugsloot overgaat van de gemeente naar de provincie en dat de provincie (nog) niet van alle commotie op de hoogte is.
12. Het idee, dat straks het hele project, Hoekpleats + woonarken + de Midasgreep van een agrarische naar recreatieve bestemming mogelijk wordt verpatst en de indieners van het plan zich verkneuteran hoe ze de politiek en de inwoners van Uitwellingerga om de tuin leidden, is onverdraaglijk.

Wij hopen dat onze zienswijze bij mag dragen tot het loslaten van dit voor ons uitzicht, woongenot en rust bedreigende voornemen, dat bovendien de waarde van onze woningen negatief zal kunnen beïnvloeden.

Met de meeste hoogachting verblijven wij,

Herman J. Ozinga



Elisabeth S.S. Ozinga-Brouwer



Bijl. 1

Wenarken Brêgesleat (nautysk en lânskiplik)

It hat de buertferienings *De Doedepôle* en *Coöp. Ver. De Grachten* fernuvere dat wat yn 1996 brûkt waard as argumint om gjin lisplakken ta te stean oan de wâlen fan de Brêgesleat anno 2014 net mear jilde no't de gemeente fan doel is tastimming te jaan foar 3 wenarken oan de belutsen wâl. Yn it brief fan 12 /1/1996 oan de Feriening De Grachten skriuwt de gemeente: "Ook is aan die oevers geen ontheffing mogelijk om nautische en landschappelijke redenen". Boppeneamde ferienings freegje har ôf hoe't it mooglik is dat it ynsjoch samar feroare is. De **lânskiplike** redenen binne subjektive oardielen. Der mei ferwachte wurde dat de noarmen dy't dêrta brûkt wurde yn 2014 seker net soepeler wurden binne. De **nautyske** redenen sille dochs net feroare wêze. No't it PM-kanaal opwurdearre is ta klasse Va (tastien foar skippen fan 110X11,40m en in djipgong fan 3,50 m en dêr't in snelheid fan 9 km/û tastien is) soe der ferwachte wurde kinne dat dy nautyske redenen allinne mar sterker wurden binne.

It tafal wol dat de koartlyn pensjonearre bakenmeester fan de provinsje op de Súdein wennet. Hy hat 31 jier yn tsjinst west by Provinsjale Wettersteat en hat fan syn funksje út tige nau belutsen west by de gefolgen fan de opwurdearring fan it PM-kanaal. Hy joech advys oan de nautyske tsjinst fan de provinsje en alle situaasjes op de farwegen. Hy is tige skrokken fan de foarnimmers fan de gemeente en it is foar him ûnbegryplik dat der no noch prikken yn it wurk steld wurde om it bestimmingsplan sa te wizigjen dat der trije wenarken oan de wâl yn de Brêgesleat lizze meie soene. Haaima wiist der op dat yn it resinte ferline der grutte problemen wiene as gefolch fan de earder neamde opwurdearring. Der wiene in tal situaasjes dy't de provinsje in bulte kopsoargen en jild koste ha:

- It drama fan de wenskippen op de pikmar
- Idem yn de Sânsleat by Terherne
- Idem yn it Klifrak by Warkum
- Idem de steande mêstroute by Grou.

Dat wiene allegearre situaasje dy't net weromdraaid wurde koene. It is net te begripen dat de gemeente no it bestimmingsplan sa wizigje wol dat der skielk deselde ûnferkwiklike situaasje him foardwaan sille.

It wurdt noch pikanter as men der betinkt dat dit jier it behear fan de Brêgesleat oergean sil fan de gemeente nei de provinsje. Mei oare wurden: de gemeente skipet de provinsje mei it probleem op. Neifraach by de ôfdieling skipfeart en fergunningsferstrekkers fan de provinsje blike fan it hiele ferhaal fan de wenarken yn de Brêgesleat net op 'e hichte te wêzen. Hja ha mar ien advys: hjir nea oan begjinne, dit leit te ticht by it PM-kanaal. Wa kriget straks de klachten oer "hinderlike golflach"? Yn de Pikmar sloech it wetter tsjin de ruten. Benammen nachts wurdt der op snelheid trochfearn en is it ferval troch de sûging samar in heale meter. Yn 'e winter wurdt it kanaal befarber holden. Der sil troch de iisbrekkers net ynholden wurde omdat yn de Brêgesleat wenarken lizze. Provinsje is mei koarten de behandler fan de Brêgesleat en it Ryk hat dy taak no al oernommen fan de provinsje foar it PM-kanaal. Dy lêste sil net ûntfanklik wêze foar oerlêst omdat al lang fêst lein is dat it PM-kanaal in haadfarwetter klasse Va is.

Al mei al de behearders fan de farwegen sizze: "hjir nea oan begjinne". Kennelik is der oan de ôfdieling foar it behear fan de farwegen by de provinsje nea om tastimming frege.

3 blz.



i14.006764

ONTVANGEN 27.03.14

Uitwellingerga, 26 maart 2014.

Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000, 8600HA SNEEK.

Onderwerp: Reactie/zienswijze op het Ontwerp Bestemmingsplan
Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga.

Geachte Gemeenteraadsleden,

N.B. Met A. wordt verwezen naar: Inspraaknota Bestemmingsplan dd 3 december 2013 .

Met B. wordt verwezen naar: Verslag Informatieavond dd 27 februari 2014.

**** B. blz 1.** Op de Informatieavond legt de heer Burghouwt, één der initiatiefnemers/ eigenaren op vriendelijke wijze uit wat de bedoelingen zijn van de (drie) families Burghouwt en Neelissen t.a.v. het gebruik van de "opgeknapte" Hoekpleats (met drie woningen) en de (drie) "op te knappen" woonschepenligplaatsen. Duidelijk wordt door hem gesteld dat genoemde families en hun kinderen de genoemde locaties recreatief gebruiken cq zullen gaan gebruiken.

Er is geen sprake van verhuur of commerciële benutting, waarvan akte !

Opmerking. De mogelijkheden, die de gemeente via het (ontwerp) bestemmingsplan wil verlenen, gaan veel verder dan de geuite wens der huidige eigenaren. Het lijkt er veel op dat die huidige eigenaren deze mogelijkheden wensen om een bezit te hebben dat, bij latere verkoop, geschikt is voor commerciële, recreatieve doeleinden. En dat is nu precies hetgeen wat de omwonenden absoluut niet willen !

**** Vraag: Hoe kunnen de 3 Hoekpleats-woningen en de 3 Woonschepen en de omringende gronden in de naaste en verdere toekomst worden gebruikt ?**

A. blz 50. "Door de rechter is geconcludeerd dat de verleende vrijstelling ook mogelijkheden voor recreatieve bewoning van de drie Hoekpleats-woningen biedt".

B. blz 4. "Dit omdat recreatieve bewoning niet was uitgesloten in de vrijstelling".

Opm. Onbegrijpelijk dat een dergelijke, fundamentele fout wordt gemaakt !

Een blunder, die de initiatiefnemers van "het plan" bijzonder past.

Opmerking/Vraag. Is een verbod op verhuur, cq commercieel, recreatief gebruik van de drie Hoekpleats-woningen wel juridisch waterdicht vastgelegd ?

A. blz 59. Immers: "De Hoekpleats maakt geen onderdeel uit van het plangebied".

A. blz 22. "Voor recreatieve bestemming in het plangebied is gekozen".

"Ook de direct omringende gronden zullen voor verblijfsrecreatie worden aangewend".

"Geen mogelijkheden tot het bouwen van gebouwen, zoals vakantiehuisjes".

Echter: Vele andere niet tot de categorie gebouwen behorende, zoals reeds de door U benoemde, blijven mogelijk. Daarnaast zijn o.a. stacaravans, caravans en tenten mogelijk.

B. blz 4. "De recreatief te bewonen woonschepen mogen wel worden verhuurd."

Commercieel gebruik der woonschepen is dus toegestaan.

B. blz 5. "In de woonschepen mag geen commercieel bedrijf als hoofdfunctie met bijbehorende activiteiten worden gevestigd".

Opm./Vraag. Er zit bijzonder veel rek in het begrip hoofdfunctie. Deze formulering laat alle ruimte dat de woonschepen voor een (zeer) groot deel voor commerciële activiteiten worden benut. Bovendien is controle en handhaving hierop uitermate moeilijk. En (zie het begin van deze zienswijze) de heer Burghouwt wenst toch alleen maar (niet commercieel) gebruik door de families Burghouwt en Neelissen ?!

Opmerking/Vraag. Waar staan in het voorliggende bestemmingsplan duidelijke grenzen voor de mate, waarin de drie woonschepen commercieel benut mogen en kunnen worden door middel van verhuur, cq commercieel, recreatief gebruik. Deze zelfde vraag geldt ook ten aanzien van het gebruik van de direct omringende gronden en ten aanzien van de drie Hoekpleats-woningen en eveneens ten aanzien van de agrarische gronden bezuiden het plangebied. (zie navolgende notitie A. blz 55)

Als voorliggend bestemmingsplan niet of onvolledig het gevraagde aangeeft, dan verzoek ik U de gevraagde begrenzingen alsnog duidelijk te willen aangeven.

* A. blz 55: Van "De agrarische gronden bezuiden het plangebied" wordt niet uitgesloten dat deze in een later stadium verder recreatief ontwikkeld worden.

Opm. Mede gezien de financiële mogelijkheden van de initiatiefnemers, hun ongetwijfeld grote ervaring met overheidsinstanties en hun groot zakelijk inzicht, doet deze mogelijkheid het ergste vrezen voor een nog verder gaande commerciële, recreatieve ontwikkeling van de gehele landtong tussen Oosterbrugsloot, P.M.Kanaal en Zuidenstervaart.

Opmerking/Vraag. Welke beperkingen zijn opgelegd t.a.v. de niet denkbeeldige situatie dat de huidige eigenaren (initiatiefnemers) in de toekomst het project (drie Hoekpleatswoningen, drie woonschepen, de direct omringende gronden en mogelijk ook de nog te verkrijgen agrarische gronden ten zuiden van het plangebied) geheel of (minder waarschijnlijk) gedeeltelijk verkopen of door een zetbaas laten exploiteren ?

**** Afmetingen Woonboten, Aantasting van bestaande Natuurwaarden en Uitzicht.**

Voorgestelde afmetingen: Ligplaats 25m L en Woonboot 18m L x 6m B x 3,5 m H t.o.v. waterlijn. A. blz 52. "Dit zijn bovendien maximale maten en er zijn verder geen afwijkingsmogelijkheden opgenomen".

Opm. Ik vind dit soort voorlichting niet acceptabel. De doorsnee burger, en daar hebt U rekening mee te houden, trapt in dit soort formuleringen: het lijkt oprecht en volledig, maar een terzake kundig lezer moet via een opmerking duidelijk maken dat "het bevoegde gezag" rustig met maximaal 10% kan afwijken van de opgegeven maatvoering.

Zie A. blz 41. "Afwijken.....tot niet meer dan 10%".

Opm/Vraag. Toepassing van deze marge is bij deze grote afmetingen, technisch gezien, volkomen overbodig en ongewenst vanwege nog grotere aantasting van de plaatselijke natuur-waarden. De plaatsing van de zeer grote woonboten vormt sowieso een onaanvaardbare aantasting van de bestaande, natuurlijke rietoever en de weidsheid van het achterliggende landschap.

A. blz 53. punt 4.6. In deze Algemene Samenvatting wordt aangehaald dat de gemeente de ligging van drie woonschepen met genoemde afmetingen, het versterken van de kade en het realiseren van een weg "aanmerkt als een versterking van het landschap en de natuur".

ECHTER: Met name de hoogte van 3,5 mtr. en de lengte van 25 mtr. van de ligplaatsen zullen een niet-acceptabele zeer forse horizon-vervuiling veroorzaken en zijn landschappelijk zeer verstorend. Met name de gehanteerde hoogte van 3.5 mtr. zal de skyline van de rietkraag compleet bederven.

Een woonboot met één bouwlaag is, zeker voor recreatief gebruik, ook prima te gebruiken wanneer de hoogte 2.70 à 3.00 mtr. (zonder marge) t.o.v. het water-niveau bedraagt !

De lengte ad 18 mtr. is nogal overbemeten, zeker voor recreatief gebruik.

* **Het uitzicht** wordt flink verknoeid door de drie zeer forse 'blokkendozen' van 18 x 3,5 mtr. Dit is moeilijk te verteren, zeker tegen de achtergrond van de toegezegde sterfhuisconstructie.

A. blz 54. Van de aanpassing van de hoogte der bouwwerken van 3 m naar 2 m wordt geschreven dat "Dit het uitzicht ten goede komt." Welnu, als de aanpassing van deze kleine bouwwerken al een te benoemen positieve invloed heeft op het uitzicht, dan behoeft de gewenste verkleining der maatvoering van de drie zeer grote woonboten geen nadere onderbouwing.

A. blz 53. De in de 2e alinea aangegeven hoogte-vergelijking met de woningen van het Grachtenplan ("wat meer dan twee keer zo hoog is als de geprojecteerde woonschepen") is er eentje van het vergelijk van appels met peren.

**** Overlast**

A.blz 15 ad 10. "Omdat al sprake is van drie woonschepenligplaatsen vinden dan ook geen wijzigingen in verkeers- en publiekaantrekkende activiteiten in het gebied plaats anders dan reeds is vergund".

A.blz 44. In tegenspraak met voornoemde zinsnede vermeldt U: "Der mei dan ik fan útgongen wurde dat mei it plan de ferbliuwsrekraasje yn it gebiet fersterke wurdt"

Opm. De recreatieve, commerciële mogelijkheden van het totaal (Hoekpleats waarin drie woningen, drie woonschepen en de direct omringende gronden) en zelfs alleen van de drie woonboten, zullen een duidelijke, niet acceptabele toename van recreatieve activiteiten in het gebied tot gevolg hebben.

Alleen al door de zeer luxe woonboten zal, commercieel gezien, intensieve bezetting worden nagestreefd, ook in de winter-maanden.

Opmerking. Door alle door U toegestane mogelijkheden van veel recreatieve activiteiten in en op eerder genoemde objecten en gronden, zal de overlast sterk toenemen.

Te denken valt hierbij aan lawaaiige (geluid draagt ver over het water) recreanten, luide muziek, feestvierende studenten, baldadigheid, racende bootjes en wat dies meer zij. Deze te verwachten toename van overlast is niet acceptabel.

**** Planschade.**

De genoemde voorzieningen en het commercieel, recreatief gebruik ervan (zie ook Overlast, Uitzicht en Aantasting Natuurwaarden) zullen een duidelijke waardevermindering van de woningen in Plan De Grachten ten gevolge hebben.

Het woongenot in de Grachten, zeker in voorjaar, zomer en vroege herfst, wordt flink verstoord. En juist dat woongenot en de bijbehorende rust zijn eigenschappen van het Grachtenplan, die in sterke mate de waarde der woningen bepalen.

Deze waardevermindering zal alle woningen treffen en niet alleen de woningen direct gelegen aan de Oosterbrugslot. Immers de eerder omschreven overlast, uitzicht verslechtering en de aangetaste natuurwaarden treffen alle woningen in meer of minder mate.

Daarnaast moet bedacht worden dat de uitstekende reputatie, die het Grachtenplan nu heeft, zal verslechteren. Bovendien zal de WOZ-waarde van alle woningen dalen, waardoor de verkoopwaarde wordt gedrukt, omdat door de Gemeente via "andere relatieve marktgegevens" een vergelijk maakt met de prijs van de verkochte woningen in het Grachtenplan.

* B. blz 5. "Planschadevergoedingen komen voor rekening van de initiatienemer".

Opmerking/Vragen. Hoe verloopt de procedure van het claimen van planschade in deze situatie?

Moeten de claims t.z.t. (binnen 5 jaar) bij de gemeente SWF worden neergelegd ?

Geschiedt de betaling van de claims in eerste instantie door de gemeente en verhaalt die de bedragen op de huidige eigenaren (de initiatiefnemers van het plan) ?

En als de huidige eigenaren, om welke reden dan ook, niet (meer) aansprakelijk zijn, wordt de betaling dan zonder meer door de Gemeente verricht ?

* A. blz 57. ".....gemeente.....kosten van planbegeleiding. Zowel deze kosten als eventuele planschadekosten komen voor rekening van de initiatiefnemer".

Opmerking. Als ik het goed begrijp, kost dit bestemmingsplan de gemeente (bijna) niets.

De initiatiefnemer betaalt alle kosten, zelfs de mogelijk zeer forse planschadeclaims.

Het is voor de huidige eigenaren kennelijk erg belangrijk een project te hebben dat geschikt is om, bij verkoop, te exploiteren als een commercieel, recreatief geheel.

Hoogachtend,
J.Lootsma, Eastwei 42, 8624TG Uitwellingerga.

J. ten Cate
Bybaen 8
8624 TE Uitwellingerga

17 MRT 2014



i14.005766

Aan de gemeenteraad
Van de gemeente Sudwest-Fryslan
Postbus 10.000
8600 HA Sneek

Uitwellingerga, 17 maart 2014.

Betreft: bezwaarschrift tegen voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbregesleat in Uitwellingerga

Geachte raadsleden,

Als een van de bewoners van Plan de Grachten, maak ik bezwaar tegen het plan, zoals ik heb aangegeven in mijn brief aan de gemeente, waarvan een kopie bijgaat.

Mijn zienswijze tegen het bestemmingsplan:

Zie mijn kopie brief

Mijn uitzicht wordt zeer belemmerd door 2 woonarken (was uitsterfconstructie)

Er wordt een recreatievergunning verleent

Als er minimaal 35 mensen tegen zijn en u er 2 steunt (aanvragers van de woonarken), wat betekend voor de verkiezingen dan nog democratie voor u?

Het besluit wat genomen is op 19 januari 2010 is genomen op basis van onjuiste en onvolledige informatie. U als raad kan deze beslissing teniet doen.

Tekenend met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

Dhr. J. ten Cate

J. ten Cate
Bybaen 8
8624 TE Uitwellingerga
Tel. 0515-558085

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Sudwestfryslan
Postbus 10000
8600 HA Sneek

Betreft: bezwaarschrift tegen voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbregesleat in
Uitwellingerga
Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:
NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Mijne heren, mevr.,

Als bewoner van het pand Bybaen 8, 8624 TE Uitwellingerga, maak ik bezwaar.

De woonschepen die er nu liggen zouden een tijdelijk karakter hebben, een sterfhuisconstructie.
U gaat het bestemmingsplan nu totaal veranderen.

Vanuit mijn uitzicht krijg ik dan 2 grote bakken (woonschepen) , welke mij dan het vrije uitzicht
belemmeren, wat ik nu wel heb.

Wilt u dit meenemen in uw besluit.

Tekenend met vriendelijk groet,

Hoogachtend,

Dhr. J. ten Cate

ONTVANGEN 17.03.14

Aan de gemeenteraad
van de gemeente Sudwest-Frys lân

Postbus 10.000

8600 HA Sneek

17 MRT 2014

ONTVANGEN 17.03.14

Aan de gemeenteraad van de
gemeente Súdwest-Fryslân,
Postbus 10000
8600 HA Sneek



i14.005767



Reactie/zienswijze op het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan
de Easter-
brêgesleat in Uitwellingerga

Hierdoor wil ik bezwaar maken tegen uw plan, nieuwe en grotere
woonschepen toe te staan aan de zuidelijke oever van de
Oosterbrugsloot in Uitwellingerga.

Vanaf mijn woning aan de Langebaen 12 heb ik het volle zicht op de
toekomstige ligplaatsen van de veel grotere woonschepen.

Ik vrees naast horizonvervuiling ook vooral geluidsoverlast in de
toekomst.

Verder heb ik vernomen, dat de eventuele toekomstige vergunningen tot
plaatsing van woonschepen tot stand zijn gekomen middels onjuiste en
bedenkelijke procedures.

Ik ondersteun dan ook van harte het initiatief van de Cooperatieve
Vereniging „De Grachten” om desnoods via de rechter dit onzalige plan
van tafel te krijgen.

Met vriendelijke groet,

J.L. Struif Bontkes
Langebaan 12,
8624 TC Uitwellingerga



i14.006444

25 MRT 2014

Uitwellingerga, 22 maart 2014

College van Burgemeester en Wethouders van Súdwest Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA Sneek

Betreft: Zienswijze Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in
Uitwellingerga, NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Edelachtbaar College,

Voor de goede orde verwijs ik naar mijn bezwaarschrift van 27 mei 2014. Van het daar gestelde neem ik niets terug.

De door mij bijgewoonde informatieavond van 27 februari was verhelderend in die zin dat in deze zaak nog meer dan ik eerst van mening was, sprake is van onbehoorlijk bestuur wanneer de plannen doorgang vinden.

In het bijzonder denk ik hierbij aan de manier waarop de kaders voor het bestemmingsplan in 2010 zijn vastgesteld.

Daarnaast werd mij duidelijk dat er altijd nautische bezwaren zijn geweest die in de informatieavond door een van de deelnemers naar voren zijn gebracht.

Ook is mij duidelijk geworden dat er geen enkele bescherming is om te voorkomen dat er van de geplande woonboten en de strook langs de Easterbrêgesleat commercieel recreatief gebruik gemaakt kan worden.

Op geen enkele manier is sprake van een voordeel voor de bewoners van het zogenoemde Grachtenplan of de bewoners van Uitwellingerga.

Gelet op alle schriftelijk en mondeling ingebrachte bezwaren ga ik er vanuit dat d B&W afziet van het wijzigen van het huidige bestemmingsplan en uitvoering geeft aan de eerder voorgenomen sterfhuisconstructie met betrekking tot de huidige woonboten.

Hoogachtend,

J.P. Leenhouts
Koartebaen 11
8624TD
Uitwellingerga



i14.006445

Uitwellingerga, 22 maart 2014

Gemeenteraad van de gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA Sneek

Betreft: Zienswijze Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in
Uitwellingerga, NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Geachte Raad,

Voor de goede orde verwijs ik naar mijn bezwaarschrift van 27 mei 2014 aan B&W. Van het daarin gestelde neem ik niets terug.

De door mij bijgewoonde informatieavond van 27 februari was verhelderend in die zin dat in deze zaak nog meer dan ik eerst van mening was, sprake is van onbehoorlijk bestuur wanneer de plannen doorgang vinden.

In het bijzonder denk ik hierbij aan de manier waarop de kaders voor het bestemmingsplan in 2010 zijn vastgesteld.

Daarnaast werd mij duidelijk dat er altijd nautische bezwaren zijn geweest die in de informatieavond door een van de deelnemers naar voren zijn gebracht.

Ook is mij duidelijk geworden dat er geen enkele bescherming is om te voorkomen dat er van de geplande woonboten en de strook langs de Easterbrêgesleat commercieel recreatief gebruik gemaakt kan worden.

Op geen enkele manier is sprake van een voordeel voor de bewoners van het zogenoemde Grachtenplan of de bewoners van Uitwellingerga.

Gelet op alle schriftelijk en mondeling ingebrachte bezwaren ga ik er vanuit dat B&W afziet van het wijzigen van het huidige bestemmingsplan en uitvoering geeft aan de eerder voorgenomen sterfhuiskonstructie met betrekking tot de huidige woonboten. Mocht het toch tot een voorstel aan uw Raad komen dan verzoek ik u met klem een dergelijk voorstel af te wijzen.

Een vergelijkbare brief is door mij verzonden aan B&W.

Hoogachtend,

J.P. Leenhouts
Koartebaen 11
8624TD
Uitwellingerga

Rotterdam/Uitwellingerga, 21 maart 2014

Aan de gemeenteraad
van de gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA Sneek



i14.006294



Onderwerp: reactie/zienswijze op het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uittwellingerga

Geachte leden van de raad,

Op 14 febrewari 2014 is het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uittwellingerga ter inzage gelegd om belanghebbenden de gelegenheid te bieden hun reaktie op dit ontwerp te geven. Ik heb belang bij dit ontwerp bestemmingsplan omdat ik mede-eigenaar ben van de woning Langebaen 19 waardoor ik rechtstreeks uitkijk op de drie grote drijvende woonschepen c.q. woningen die onderwerp van dit plan zijn. Mijn uitzicht en mijn woongenot zullen aanzienlijk verslechteren als dit plan gerealiseerd wordt.

Inleiding

Ik heb bezwaar tegen dit plan van de gemeente.

Op de plaats waar nu twee verwaarloosde kleine arken illegaal in de Oosterbrugsloot liggen komt een recreatiegebied van 3700 m² met niet alleen drie hele grote woonschepen met ieder maximaal een woon oppervlakte van 130,68 m² en een inhoud van 503 m³ (19,8 meter lang, 6,6 meter breed en 3,85 meter hoog boven de waterspiegel) die permanent een nieuwe ligplaats in de Oosterbrugsloot krijgen.

Op het agrarische gebied dat tussen twee beschermde natuurgebieden ligt en dat nu nog een oase voor ganzen en vogels is, wordt op een dijkje een weg van 4 meter breed aangelegd, mogen een onbekend aantal parkeerplaatsen aangelegd worden, mogen een onbeperkt aantal openbare nutsgebouwen, wachthuizen ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwen ten behoeve van de bediening van kunstwerken van 110 m³, toiletgebouwen van 110 m³, en naar de aard daarmee gelijk te stellen gebouwen van 110 m³ en bouwwerken, geen gebouwen zijnde met een maximale hoogte van 16,5 meter gebouwd worden. In de dijk komen leidingen voor riolering, gas, water en elektra. Er is nu geen pad, er is alleen grasland.

Op de plaats waar nu een nagenoeg geheel natuurlijke, grillig verlopende oever is, komen een damwand en kaden waar een onbeperkt aantal boten 'verblijfsrecreatief' medegebruik van mogen maken.

Dit recreatiegebied ligt in het verlengde van de doodlopende, bochtige, smalle weg Lytse Sudéin in Uittwellingerga. Deze weg is totaal ongeschikt voor veel verkeer.

Het is onbegrijpelijk dat het college dit ontwerpbestemmingsplan steunt. Het druist op alle fronten in tegen het tot nu toe door de raad gevoerde beleid.

- Niet méér woonfunctie, permanent dan wel recreatief, op de agrarische grond op de voormalige boerderij De Hoekpleats dan alleen de drie woningen voor permanent gebruik.
- Niet méér activiteiten op de agrarische grond behorend bij de voormalige boerderij De Hoekpleats
- Behouden van het agrarische landschap met slechts één boerderij.
- Ligplaatsen voor woonschepen zijn ongewenst in de Oosterbrugsloot om nautische en landschappelijke redenen.
- Ligplaatsen voor vaartuigen zijn ongewenst in de Oosterbrugsloot om nautische en landschappelijke redenen.
- Geen bergingen toestaan bij woonboten voor recreatief gebruik.
- Het dorp Uitwellingerla is niet aangewezen als recreatie-ontwikkelingskern.
- Het versterken van mogelijkheden voor recreatie is alleen nog mogelijk wanneer dit samengaat met het versterken van de natuur en het landschap.
- Geen strikte bouweisen en welstandeisen voor woonschepen/woningen die uit het bestemmingsplan De Grachten zijn gelicht waar deze eisen wel gelden.
- De doodlopende, smalle en bochtige doodlopende weg Lytse Sudéin is ongeschikt voor méér verkeer.

Het is onbegrijpelijk dat het college het openbaar belang van bescherming van de natuur, weidsheid van het landschap, veiligheid op het water, betrouwbaarheid van bestuur, een bestendige gedragslijn ondergeschikt maakt aan de wens van de eigenaren van De Hoekpleats om drie zeer grote woonschepen voor hun kinderen in de Oosterbrugsloot neer te leggen. Dit is een persoonlijk belang waarvoor openbare belangen nu moeten wijken. Verder zal de waarde van het agrarisch gebied dat in bezit is van de eigenaren van De Hoekpleats sterk in waarde stijgen als recreatie in dit gebied mogelijk wordt gemaakt. Ook dit is een persoonlijk belang.

Het college vertelt een onjuist en onvolledig verhaal om dit ontwerpbestemmingsplan door uw raad aangenomen te krijgen.

Er is nooit een ligplaatsvergunning door de gemeente verleend voor de twee woonarken die nu in het plangebied liggen. Zij liggen er dus illegaal. Na drie maanden aandringen heeft de gemeente dit eindelijk toegegeven.

Er zijn nooit ligplaatsen in de Oosterbrugsloot opgenomen in welk bestemmingsplan dan ook. Integendeel, de Oosterbrugsloot is volstrekt ongeschikt voor het aanleggen van woonboten of zeilschepen of motorboten vanwege de intensieve beroepsvaart (die steeds intensiever wordt met grote schepen tot wel 3000 ton) in het Prinses Margrietkanaal. Per jaar zijn er ongeveer 60.000 scheepsbewegingen van de beroepsvaart. De grote schepen veroorzaken een hoogteverschil van het water van enkele tientallen centimeters in de Oosterbrugsloot. Ook is er vanuit de Oosterbrugsloot een zeer beperkt zicht op de vaarbewegingen op het Margrietkanaal. Een versmalling van de Oosterbrugsloot door het plaatsen van zeer grote woonschepen en het aanleggen van allerlei andere vaartuigen verergert dit.

Er is geen pad in het plangebied.

Het gaat in dit ontwerpbestemmingsplan dus niet om de vervanging van drie bestaande recreatiwoonschepen die een legitieme ligplaats hebben in de Oosterbrugsloot.

Door list en bedrog – of te wel door het onjuist en onvolledig informeren van de raad en het meerdere keren saboteren van inspraak van belanghebbenden – is het het college gelukt om de raad te laten instemmen met het opstellen van dit ontwerpbestemmingsplan en is het college er in geslaagd bij het aannemen van de Woonschepenverordening Wymbritseradiel per 3 december 2012 vier ligplaatsen in de Oosterbrugsloot in bijlage 23 in te tekenen.

Ik heb bezwaar tegen dit ontwerpbestemmingsplan omdat het ook de start van een nieuwe woonwijk kan betekenen. De drie woningen in de voormalige boerderij De Hoekpleats hebben weliswaar de bestemming permanente bewoning, maar zij worden recreatief bewoond. Er is geen enkel beletsel om de grote woonschepen permanent te bewonen. Met een inhoud van 503 m³ boven de waterlijn zijn zij groter dan de meeste woningen in het Grachtenplan die 375 m³ zijn en voor het overgrote deel permanent bewoond worden.

Met deze zienswijze probeer ik u, de raad, ervan te overtuigen dat dit ontwerpbestemmingsplan niet moet worden aangenomen.

Onderbouwing

Hieronder volgt mijn onderbouwing.

Het college wijst bij de onderbouwing van de noodzaak om 3 woonschepen in het ontwerp bestemmingsplan op te nemen op 2 raadsbesluiten:

- 1: het besluit 'kaderstelling vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Oosterbrugsloot' van 19 januari 2010 van de gemeente Wymbritseradiel
- 2: de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân van 15 november 2012.

Een reconstructie van de wijze waarop beide raadsbesluiten tot stand zijn gekomen wijst uit dat de raad in beide gevallen onjuist en onvolledig is voorgelicht en dat in beide gevallen inspraak van de direct betrokkenen moeilijk, dan wel niet mogelijk is gemaakt. Daardoor zijn deze besluiten in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur tot stand gekomen. Verder is door nalatig handhaven van de gemeente voorkomen dat de twee volstrekt verwaarloosde en levensgevaarlijke arken zijn verwijderd.

De raad van Wymbritseradiel heeft op grond van onjuiste en onvolledige informatie ingestemd met het voorstel een bestemmingsplan voor 3 woonarken voor te bereiden. Dit betekent dat de raad niet gebonden is aan het besluit van 19 januari 2010 en dat de raad het uitgewerkte bestemmingsplan kan verwerpen. Hetzelfde geldt voor detailkaart 23 van de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân. De raad is ook aan deze detailkaart niet gebonden.

De huidige raad wordt tot nu toe onjuist en onvolledig voorgelicht bij de besluitvorming over het ontwerp bestemmingsplan.

Beleid: woonschepen in de Oosterbrugsloot zijn ongewenst/uitsterfconstructie

Begin jaren zeventig – ten tijde van de ontwikkeling van het Grachtenplan – hebben de twee kleine woonarken die nu in de Oosterbrugsloot liggen, een tijdelijke ligplaats gekregen naast de agrarische

gronden van de boerderij De Hoekpleats. Deze woonarken waren alleen bereikbaar via het water (de boer van de Hoekpleats stond niet toe dat er over zijn erf of grond gelopen werd) en alleen voor eigen gebruik, onderverhuur was niet toegestaan. De woonarken werden gedoogd tot het moment dat de ligplaats werd ontruimd, omdat woonschepen op deze plaats door de gemeente niet gewenst worden. Ik citeer uit een brief (bijl. 1) van de gemeente Wymbritseradiel van 22 mei 1996 aan Groenenboom over het onderwerp 'ligplaatsituatie Oosterbrugsloot':

"Uw laatste vraag betreft de woonarken in het buitengebied. Woonarken vallen niet onder het regime van de Ligplaatsenverordening. Voor deze categorie geldt de woonschepenverordening Wymbritseradiel. In deze verordening is vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koaldyk in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd."

De Woonschepenverordening Wymbritseradiel is vastgesteld op 22 maart 1994 en gold tot 3 december 2012. Op 5 januari 2010 lagen er nog twee arken in het plangebied, waarvoor de gemeente nooit een vergunning heeft verleend. Zij zijn dus illegaal.

Besluit kaderstelling vervanging en herinrichting woonboten Oosterbrugsloot d.d. 19 januari 2010

In het raadsvoorstel worden de volgende onwaarheden en onvolledigheden geschreven:

"In de Oosterbrugsloot te Uitwellingerga zijn 4 ligplaatsen voor woonboten toegestaan. De woonboten mogen uitsluitend recreatief worden gebruikt. De eigenaar van de Hoekpleats heeft hiervan 3 in eigendom. De 4^e en meest oostelijk gelegen woonboot is in eigendom van een particulier. De huidige situatie is dat zowel de woonboten als ook de aanlegvoorzieningen (walbeschoeiing) danig verouderd zijn. De eigenaar heeft verzocht om een totale opknapbeurt.....

De aangevraagde ontwikkeling is niet passend binnen de huidige planologische regeling zoals is vastgelegd in het bestemmingsplan Top en Twel..... Er is strijdigheid met de agrarische bestemming waarbinnen deze ontwikkeling deels plaatsvindt.

Wij stellen voor de verzochte ontwikkeling positief te benaderen en wel om de volgende redenen:

-conform het huidige beleid zijn er op deze locatie van de Oosterbrugsloot 4 ligplaatsen voor recreatie gebruik toegestaan;"

De eigenaren van de Hoekpleats hebben 2 woonarken in hun bezit die illegaal – d.w.z. zonder vergunning van de gemeente – in de Oosterbrugsloot liggen. Het college zegt ten onrechte dat er 4 ligplaatsen voor woonboten zijn toegestaan in de Oosterbrugsloot.

De meest oostelijke ligplaats die gemeld wordt, werd incidenteel ingenomen door Douma, die daar 's zomers zijn motorboot aanlegde. Voor zover ik weet had hij geen ligplaatsvergunning en werd zijn handelen gedoogd. Na zijn overlijden is daar een ander schip permanent komen te liggen. Mij is onbekend of daar een ligplaatsvergunning voor is verleend en zo ja, wanneer en op basis waarvan. In

ieder geval is er geen bestemmingsplan dat een ligplaats zo dicht op het Margrietkanaal mogelijk maakt.

Verder heeft het college verzuimd te schrijven dat het plan ook in strijd is met het bestemmingsplan De Grachten. Daarin heeft de Oosterbrugsloot de bestemming water en is het om landschappelijke en nautische redenen ongewenst om woonboten neer te leggen. Dit laatste heeft het college van Wymbritseradiel op 12 januari 1996 aan de Coöperatieve vereniging De Grachten (bijl. 2) geschreven. Ik citeer:

“Zoals u wellicht uit enkele publicaties hebt begrepen, zijn wij als gemeente gestart met de uitvoering van de provinciale Ligplaatsenverordening Friesland in Oppenhuizen en Uitwellingerga.

Ook in ‘De Grachten’ zal de situatie daardoor enigszins kunnen wijzigen. Wij achten het dienstig u als vereniging daarover specifiek te informeren. Voor u is het belangrijk om te weten, dat het ligplaats innemen met een pleziervaartuig binnen de bebouwde kom aan niet daarvoor bestemde plaatsen niet langer is toegestaan. Ligplaats mag alleen worden ingenomen in jachthavens, in saneringshavens en aan door de gemeente aangewezen ligoevers in de dorpen.

Zoals u inmiddels wellicht ook heeft begrepen zijn er een paar uitzonderingen op het ligplaatsenverbod. De belangrijkste zijn:

- 1. Ten hoogste één vaartuig, gelegen in water, onmiddellijk gelegen aan het erf van een woning, recreatiewoning, woon- of recreatie-ark;*
- 2. Kleine, openvaartuigen die in hoofdzaak zijn bestemd om met spierkracht te worden voortbewogen (roeiboten, kano's enz.).*

Verder biedt de verordening de mogelijkheid in bepaalde gevallen van het ligplaatsenverbod onthefing te verlenen. Op de tekeningen van Oppenhuizen en Uitwellingerga, zoals die ter inzage hebben gelegen, zijn de vier oeverstroken aan de Oosterbrugsloot niet als ligoever aangewezen. Ook is aan die oevers geen ontheffing mogelijk om nautische en landschappelijke redenen.....

Vaartuigen, die ligplaats innemen op plaatsen waar dat niet is toegestaan, kunnen worden weggesleept en worden opgelegd. Pas na betaling van de kosten (sleepkosten, havenkosten enz.) worden deze schepen weer vrijgegeven.

Aankondigingen voor het toepassen van bestuursdwang (het wegslepen van vaartuigen, die op plaatsen liggen waar dat ingevolge de Ligplaatsenverordening niet is toegestaan, op kosten van de overtreder) zullen worden bekendgemaakt in de plaatselijke voorlichtingsrubriek van de Sneeker Courant.”

Ligplaatsen voor vaartuigen zijn dus niet mogelijk in de Oosterbrugsloot. Het college schept in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte ligplaatsen voor vaartuigen bij de woonschepen. In de kaderstelling worden geen ligplaatsen bij de woonboten toegestaan. Ligplaatsen voor vaartuigen zijn verboden in de Oosterbrugsloot vanwege nautische en landschappelijke redenen.

Er zijn dan ook in geen enkel bestemmingsplan ligplaatsen opgenomen voor woonschepen en of vaartuigen in de Oosterbrugsloot.

De raad heeft op basis van onjuiste en onvolledige informatie van het college op 19 januari 2010 besloten dat er een bestemmingsplan ontwikkeld mag worden voor 3 woonboten in de Oosterbrugsloot.

Verder is het verrassend, zo niet onbegrijpelijk, dat het college het verzoek van de eigenaren van de Hoekpleats positief heeft ontvangen. Op dat moment wist het college dat de eigenaren hun uitdrukkelijke toezegging om de Hoekpleats permanent te bewonen, nog steeds niet nakwamen. Die nadrukkelijke toezegging was noodzakelijk geweest om de raad te laten instemmen met het verzoek om de Hoekpleats te herbouwen en in drie woningen te splitsen. Ook deze informatie heeft het college de raad onthouden.

Het voorstel was gepubliceerd, maar het college had nagelaten te vermelden dat het een voorstel in Uitwellingerga betrof. Enkele bewoners van het Grachtenplan kwamen er op het laatste moment achter, maar zij waren te laat om hun bezwaren aan de commissieleden kenbaar te maken. In de notulen wordt geschreven dat er geen gebruik wordt gemaakt van het inspraakrecht van burgers. Niet vermeld is dat degenen – o.a. Galama en Groenenboom – die wilden inspreken niet mochten inspreken. Het voorstel is als hamerstuk aangenomen.

De eigenaren van de Hoekpleats zijn bekend/ dan wel hadden bekend moeten zijn met het uitsterfbeleid voor de ligplaatsen, zoals dat gold tot 3 december 2012. De moeder van de heer Burghouwt is vanaf 1975 eigenaar van Koartebaen 17 en de moeder van de heren Neelissen vanaf 1977 of 1978 van Eastwei 16. De woonarken zijn dikwijls aan de orde geweest tijdens de tweejaarlijkse vergaderingen van de Coöperatieve Vereniging De Grachten.

Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân

Op 15 november 2012 is de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân door de raad aangenomen. Het doel was het vaststellen van een actuele regeling voor woonschepen, zowel voor permanent- als recreatief gebruik voor de gemeente Súdwest-Fryslân. Het college schrijft:

“De bestaande woonschepenverordeningen zijn in grote lijnen met elkaar in overeenstemming. De nieuwe Woonschepenverordening onderscheidt zich op een tweetal punten van de bestaande verordeningen.

- 1. In de bestaande Woonschepenverordeningen is alleen een regeling opgenomen voor woonschepen die voor permanente bewoning in gebruik zijn terwijl voor de woonschepen die voor recreatieve bewoning in gebruik zijn, in de meeste gevallen de Ligplaatsenverordening dan wel de Algemene plaatselijke verordening wordt toegepast. Hierover ontstaat vaak onduidelijkheid omdat recreatie-woonschepen ter plaatse in de letterlijke zin van het woord een permanente plek hebben, terwijl dat bij een gewoon vaartuig, met het oog op de constructie en inrichting, niet het geval is. Een ander verschil is dat woonschepen, zowel in gebruik voor permanente- als recreatieve doeleinden, vaak als zodanig zijn bestemd in de verschillende bestemmingsplannen. Al met al achten wij het voor de hand liggend dat alle schepen in één Woonschepenverordening worden ondergebracht.*
- 2. In de bestaande Woonschepen verordeningen is voor de woonschepen die voor permanente bewoning in gebruik zijn, het principe van de wachtlijst opgenomen.....”*

Het college verzuimt mede te delen dat er in ieder geval 2 woonarken in de Oosterbrugsloot liggen, waarvoor de gemeente nooit een ligplaatsvergunning heeft afgegeven. Ook voor de plaats waar het

derde schip ligt (het schip dat het dichtst bij het Margrietkanaal ligt), is waarschijnlijk geen vergunning door de gemeente verleend.

Het college verzuimt mee te delen dat er in de detailkaart 23 4 nieuwe ligplaatsen worden ingetekend. Dat hier sprake is van nieuw beleid. Beleid dat in strijd is met nautische en landschappelijke redenen om geen ligplaatsen toe te staan in de Oosterbrugsloot. De nautische redenen zijn nu des te dringender door de steeds intensievere beroepsvaart met steeds grotere schepen in het Margrietkanaal.

Wel voegt het college een groot aantal detailkaarten toe, waaronder kaart 23 (met daarop de toevoeging 'aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend.'). Hierin worden 4 ligplaatsen ingetekend in Uitwellingerga, zonder vermelding dat het om de Oosterbrugsloot gaat. Ook verzuimt het college aan te geven dat deze ligplaatsen niet zijn ingetekend in het bestemmingsplan De Grachten.

Verder schrijft het college:

"Wanneer het gaat om een ondergeschikte herziening van eerder vastgesteld beleid, hoeft geen inspraak te worden gevoerd. Het feit dat de regelgeving van de recreatiewoonschepen 'wordt verplaatst' van de Ligplaatsenverordening dan wel de Algemene plaatselijke verordening naar de Woonschepenverordening, betreft in principe geen inhoudelijke herziening.... Resumerend zijn wij de mening toegedaan dat het inspraaktraject hier achterwege kan blijven."

Het toekennen van 4 ligplaatsen in de Oosterbrugsloot is het drastisch wijzigen van bestaand beleid. Het toestaan van ligplaatsen bij woonboten in de Oosterbrugsloot is ook nieuw beleid dat tegengesteld is aan het verbod om ligplaatsen in te nemen in de Oosterbrugsloot.

Het college heeft de raad onjuist en onvolledig voorgelicht en ten onrechte inspraak verhinderd. Met het aannemen van de Woonschepenverordening is het beleid om geen woonschepen toe te staan in de Oosterbrugsloot stiekem gewijzigd. Er zijn nu vier ligplaatsen toegekend zonder inspraakprocedure, omdat er niets gewijzigd zou zijn en er mogen nu ook vaartuigen bij de woonschepen aangelegd worden.

Op 21 november 2013 heb ik van een ambtenaar van de gemeente de bijlagen bij de woonschepenverordening van 2012 ontvangen. Ik kon deze niet vinden op de gemeente website. Denkbaar is dat de bijlagen ook eerder niet bij de woonschepenverordening op de gemeente website waren geplaatst. Tijdens mijn gesprek met wethouder Akkerman op 27 november 2013 heb ik dit gemeld.

Ligplaatsverordening Gemeente Súdwest-Fryslân

Op 3 maart 2011 is de Ligplaatsverordening vastgesteld met terugwerkende kracht tot 1 januari 2011. In de inleiding op deze verordening staat

"Voor woonschepen/woonarken is bepaald dat deze niet zijn toegestaan anders dan via inpassing in bestemmingsplan of via ontheffing".

Deze ligplaatsverordening vervangt de Ligplaatsverordening van Wymbritseradiel d.d. 27-4-1999.

Nautische bezwaren tegen woonboten en vaartuigen in Oosterbrugsloot

Zoals ik hierboven al heb aangegeven wordt het Margrietkanaal steeds intensiever bevaren door steeds grotere schepen. Schepen van 110 m bij 11,4 m met een diepgang van 3,5 m zijn toegestaan met een snelheid van 9 km. Zij veroorzaken grote goven met flinke duwkracht en zuiging in de Oosterbrugsloot. Dit maakt dat de oevers van de Oosterbrugsloot ongeschikt zijn om woonschepen en zeilschepen en motorboten aan te leggen.

Tijdens de informatieavond is door Haaima gewezen op de grote problemen die veroorzaakt worden door het varen met grote schepen. Hij wees op de problematiek van de woonschepen in het Pikmeer, de Zandsloot bij Terherne, het Klifrak bij Workum en de staande mastroute bij Grou.

Schade aan ecologische waarden

Door Bügel Hajema is 1 dag ecologisch onderzoek gedaan in het plangebied. Op basis daarvan concludeert Bugel Hajema dat de uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan niet door onaanvaardbare nadelige gevolgen voor ecologische waarden wordt belemmerd. Deze conclusie is niet houdbaar.

De eigenaar van Langebaen 16 - Galama - woont al ruim 38 jaren aan de Oosterbrugsloot. Hij bestudeert het plangebied al die jaren en hij weet welke vogels er in het plangebied komen. Hij bestrijdt dat het plangebied ,doordat het nabij de bebouwde kom ligt (blz. 11 Advies Natuurwaarden) geen belangrijke ecologische relaties met beschermde gebieden heeft. Galama constateert dat vogels kunnen vliegen en dat vele vogels en ganzen het plangebied bezoeken.

O.a. de volgende dieren zijn door hem geregistreerd: Havik, Bruine Kiekendief, Sperwer, Buizerd, Brandganzen, Kolganzen, Grauwe ganzen, Aalscholvers, Visdiefjes, Kleine Mantelmeeuw, Zilvermeeuw, Stormmeeuw, Ringsnavelmeeuw, Fitis, Tjiftjaf, Pimpelmees, Koolmees, Koekoek, Strandlopers, Houtsnip, Wilde eend, Krakeend, Smient, Grote Zaagbek, Slobeend, Tafeleend, Dodaars, Fuut, Meerkoet, Waterhoen, Blauwe Reiger, Rietzanger, Kleine Karekiet, Graspieper, Nonnetje, Staartmees.

Op blz. 13 beweert Bugel Hajema ten onrechte dat het plangebied door haar hoog opgaande vegetatie niet geschikt is voor weidevogels of ganzen. Galama constateert dat het plangebied elke winter geregeld vol zit met ganzen. Verder broedt er al 38 jaren een Scholeksterpaar. Ook hebben er Kieviten gebroed.

De weidevogels en ganzen komen in het plangebied omdat het open en rustig is. Als er een weg wordt aangelegd in het plangebied en er mensen volop gaan recreëren en er auto's komen, dan wordt de rust die er nu zomer en winter heerst in het plangebied verstoord en zullen de weidevogels en ganzen die er nu komen weggejaagd worden.

Het plangebied staat in nauwe verbinding met twee beschermde gebieden: het Sneekermeeergebied en de Witte en Zwarte Brekken. Vogels maken geen onderscheid tussen de twee beschermde gebieden en het er tussen gelegen agrarische gebied. Een recreatiegebied maken van het agrarische gebied van de voormalige boerderij De Hoekpleats heeft een negatieve invloed op de natuur. Het ontwerpbestemmingsplan is op het punt van natuur in strijd met het Streekplan Fryslân.

Handhaving: nalaten verwijderen levensgevaarlijke en verloederde woonarken

In artikel 11 van de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân, die op 3 december 2012 in werking is getreden, is bepaald dat het college de ligplaatsvergunning onder meer kan intrekken indien

- d. het uiterlijk van het woonschip waarop de vergunning betrekking heeft afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente

- e. het woonschip waarop de vergunning betrekking heeft niet voldoet aan eisen van veiligheid en gezondheid.

De twee woonarken zijn volledig verwaarloosd en vormen een gevaar voor wie ze wil betreden. Hun uiterlijk schaadt het aanzien van de gemeente en de woonarken voldoen niet aan eisen van veiligheid. In de winter 2012/2013 is één woonark losgeslagen en door een oplettende bewoner van het Grachtenplan weer vastgemaakt voordat er ongelukken gebeurd zijn.

Het is onbegrijpelijk dat de gemeente de illegale wrakken niet heeft verwijderd.

Op 10 april 2013 heeft Groenenboom de gemeente gewezen - in de persoon van Dekkinga - op "de situatie van de 2 bijna vergane arken die in erbarmelijke staat en met groot gevaarrisico tegenover ons- in de Oosterbrugsloot- liggen en duidelijk gemotiveerd op basis van gemeentelijke en provinciale regelgeving hier al lang hadden behoren weg te zijn".

Ook verwijst hij naar brieven die hij rond januari 2010 heeft geschreven aan de gemeente Wymbritseradiel over handhaving van het arkenbesluit. Brieven waarop hij nooit antwoord heeft gekregen.

Op 25 mei 2013 heeft Groenenboom weer een brief geschreven met het dringende verzoek om 2 arken in de Oosterbrugsloot te verwijderen in verband met eisen van veiligheid en uiterlijk. Ook op deze brief heeft Groenenboom geen reactie ontvangen.

Kriele heeft in zijn zienswijze van 24 mei 2013 een expliciet verzoek om handhaving d.w.z. verwijdering van de woonarken opgenomen. Ook Kriele heeft geen reactie op dit verzoek ontvangen.

Op 27 november 2013 is wethouder Akkerman, tijdens het gesprek dat ik met haar had over het ontwerpbestemmingsplan Woonarken, op deze twee verzoeken om handhaving gewezen.

Van der Meulen heeft het college op 16 december 2013 gewezen op de erbarmelijke staat van de arken. "De arken worden verwaarloosd, verkeren in zeer slechte staat en zijn onveilig. Ze geven de omgeving door hun vervallen uiterlijk een verloederde indruk."

Ook heb ik tijdens het inspreken in de DSO vergadering van 11 februari 2014 gewezen op het niet handhaven en heb ik de verzoeken om handhaving van Groenenboom en Kriele van mei 2013 gemeld.

Op 28 februari 2014 (na de informatieavond waarin het nalaten van handhaving wederom aan de orde is geweest) is er een handhaver van de gemeente naar de arken wezen kijken om foto's te maken. Hij kwam op verzoek van de jurist. Blijkbaar was de informatieavond nodig om de gemeente enige actie te laten ondernemen, ruim negen maanden na de verzoeken van Koartebaen 16 en 19. De gemeente komt haar plicht tot handhaving niet na.

Inperking weidsheid landschap/vernietiging natuur

In het ontwerpbestemmingsplan wordt op blz. 9 geschreven dat weidsheid van het landschap en sterke aantrekkingskracht voor toeristen tot op zekere hoogte aanknopingspunten voor het plan zijn.

Ik bestrijd dat het beeld op de oeverzone en de weidsheid van het landschap door de mogelijkheden die dit bestemmingsplan biedt, wordt versterkt.

Het tegendeel is waar. Nu is er sprake van een grotendeels natuurlijke, grillig verlopende oever met riet. Deze oever wordt nu voorzien van damwanden, het agrarische gebied krijgt op de dijk een weg van 4 meter breed met een onbekend aantal parkeerplaatsen, openbare nutsgebouwen, wachthuizen ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwen ten behoeve van de bediening van kunstwerken, toiletgebouwen van 110 m³, en naar de aard daarmee gelijk te stellen gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde van maximaal 16,5 meter hoog, plus drie drijvende woonschepen/woningen met ieder een oppervlakte van maximaal 130,68 m².

Dit is een forse aantasting van de weidsheid van het landschap en deze aantasting gaat gepaard met verwoesting van landschap en verwoesting van oever.

Dit betekent dat dit plan in strijd is met het provinciaal beleid.

Het betekent ook dat dit plan in strijd is met het gemeentelijk beleid. Het gemeentelijk beleid is – zoals Bugel Hajema zelf schrijft – dat het versterken van mogelijkheden voor recreatie alleen nog mogelijk is wanneer dit samengaat met het versterken van de natuur en het landschap.

Ik ben bang dat dit plan inderdaad een sterke aantrekkingskracht voor toeristen heeft. Dat is één van de vele redenen om bezwaar tegen dit plan te hebben.

Ook op blz. 8 wordt de Structuurvisie 2020 Sneek en Wymbritseradiel Noord uit 2005 aangehaald als ondersteunend voor uitbreiding van recreatie op het agrarische buitengebied behorend bij de voormalige boerderij De Hoekpleats. In het bestemmingsplan Uitwellingerga De Grachten/Gravinnepoel schrijft de gemeente het volgende over uitbreiding van recreatie in het dorp Uitwellingerga. Ik citeer:

“Als relevant provinciaal beleidskader kan worden genoemd dat Uitwellingerga in het Streekplan Friesland 1994 onderdeel uitmaakt van het dynamische gebied met functieaanduiding landbouw- en ontwikkelingsmogelijkheden (intensieve recreatie). Ook ligt Uitwellingerga in het toeristisch-recreatief concentratiegebied Merengebied Zuidwest-Friesland. Binnen dit concentratiegebied is het dorp niet aangewezen als recreatie-ontwikkelingskern.”

Dit betekent dat uitbreiding van recreatie in Uitwellingerga in strijd is met de Structuurvisie 2020 Sneek en Wymbritseradiel Noord uit 2005.

Ontwerpbestemmingsplan biedt mogelijkheden voor grootschalige recreatie

In het ontwerpbestemmingsplan zijn meerdere bepalingen opgenomen die het mogelijk maken het plangebied intensiever recreatief te gebruiken dan de indieners zeggen te willen doen. Zij willen drie woonschepen ten behoeve van de recreatie van hun kinderen. Als dit zo is, dan is het onbegrijpelijk dat de bepalingen die recreatie op grote schaal mogelijk maken in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen.

Het college geeft niet aan dat met het ontwerpbestemmingsplan een recreatiegebied van 3700 m² wordt mogelijk gemaakt. Het college geeft een volledig verkeerde voorstelling van zaken met de

volgende samenvatting van de inhoud van het Ontwerpbestemmingsplan woonschepen aan de Oosterbrugsloot in Uitwellingerga. Ik citeer:

"Het bestemmingsplan is opgesteld ten behoeve van de herinrichting van drie ligplaatsen voor woonschepen in de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga. In het plan voor herinrichting is onder andere het vervangen van de bestaande woonschepen, het versterken van de bestaande kade en de aanleg van een pad voorzien. De woonschepen worden uitsluitend recreatief gebruikt."

Aanlegvoorzieningen voor vaartuigen bij recreatiwoonschepen

In het kaderstellingbesluit van 19 januari 2010 wordt niet gesproken over aanlegvoorzieningen voor vaartuigen bij recreatie woonschepen. Aanlegvoorzieningen voor vaartuigen zijn verboden in de Oosterbrugsloot vanwege nautische en landschappelijke redenen.

Zoals hiervoor al aangegeven is, is het onbegrijpelijk dat de nautische en landschappelijke redenen nu niet meer van toepassing zouden zijn.

Verder beschikt De Hoekpleats al over een gemeenschappelijke haven van 150m². De eventuele boten voor de kinderen van de eigenaren van De Hoekpleats kunnen daar liggen.

Recreatief gebruik van water en kaden en oeverstroken en verblijfsrecreatief medegebruik van kaden

Verblijfsrecreatief medegebruik van kaden en recreatief gebruik van water en kaden en oeverstroken zijn opgenomen in de bestemmingsomschrijving van art. 3. Dit maakt het mogelijk een onbeperkt aantal vaartuigen te laten aanleggen en dit maakt het mogelijk bijvoorbeeld tenten op te slaan op de oeverstroken. Gecombineerd met een onbeperkt aantal toiletgebouwen en andere vergelijkbare gebouwen van 110 m³, bushaltes, bouwwerken, geen gebouwen zijnde van 16,5 meter hoog is grootschalig recreatief gebruik van het plangebied toegestaan.

Dit zijn mogelijkheden die niet nodig zijn voor het recreatieve gebruik van de woonboten door de kinderen van de eigenaren van De Hoekpleats. Het zijn wel mogelijkheden die een sterke aantrekkingskracht voor toeristen vormen, hetgeen volgens de toelichting een aanknopingspunt voor dit ontwerp is.

Onbeperkt aantal parkeerplaatsen

In het ontwerpbestemmingsplan wordt geen begrenzing aan het aantal parkeerplaatsen gesteld. Bij De Hoekpleats is voldoende parkeergelegenheid voor de kinderen van de eigenaren van De Hoekpleats. Méér parkeerplaatsen en dus ook auto's is een aantasting van het landschap.

Ideaal terrein voor tenten

Het op de plankaart meest linkse gebied heeft de bestemming R recreatie gekregen. Dit is een uitstekende plaats om tenten en/of caravans te plaatsen plus de toiletgebouwen en andere bouwwerken, die in artikel 5 mogelijk gemaakt worden.

De specifieke gebruiksregels houden dat niet tegen. Er is geen verbodsbepaling in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen en de ervaring heeft geleerd dat permanente bewoning van De Hoekpleats door de gemeente niet is afgedwongen. Het is een utopie te denken dat recreatie met tenten/caravans of permanente bewoning van de woonschepen wel afgedwongen kunnen worden.

Art. 5 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag (het college van B&W) mag bij een omgevingsvergunning alle maten afmetingen en percentages met 10 % verhogen. Dit betekent dat de woonarken 19,8 meter lang mogen worden, 6,6 meter diep en 3,85 meter hoog (vanaf het waterpeil) en dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 16,5 meter mag zijn. De aanlegvoorzieningen worden dan 27,5 meter breed.

Ook mag het college toestaan dat er openbare nutsgebouwen, wachthuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwen ten behoeve van de bediening van kunstwerken, toiletgebouwen, en naar de aard daarmee gelijk te stellen gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd. De inhoud per gebouw mag $100 \text{ m}^3 + 10\% = 110 \text{ m}^3$ zijn. Het aantal gebouwen is onbegrensd. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag $15 \text{ meter} + 10\% = 16,5 \text{ meter}$ zijn. En ook dit aantal bouwwerken is onbeperkt.

Deze bepaling maakt het zeer waarschijnlijk dat er meer recreatie beoogd wordt op de gronden van De Hoekpleats. Het is immers een totaal overbodige bepaling voor 3 woonboten die aangesloten zijn op gas, water elektra en riolering en die bestemd zijn voor het gebruik van de kinderen van De Hoekpleats. Het is zeer waarschijnlijk dat op enig moment de mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan benut gaan worden. De eigenaren investeren veel in dit plan: de kosten van Bugel Hajema om het bestemmingsplan door de gemeenteraad te laten aannemen, het aanleggen van gas, water ,elektra, riolering in de dijk, een weg van 4 meter breed op de dijk over de gehele breedte van het plangebied, parkeerplaatsen, damwanden langs de oever, woonschepen, planschade aan de belanghebbenden.

Maatvoering woonschepen en lengte van woonschip en aanlegvoorziening

De woonschepen mogen $18 \times 6,6 = 119$ plus $10\% = 130,68 \text{ m}^2$ groot zijn.

In het bestemmingsplan De Grachten en het bestemmingsplan Top en Twel is geen bepaling opgenomen dat alle maten met 10% mogen worden verhoogd.

Het is een overbodige bepaling als het college wil dat de woonboten maximaal 18 bij 6,6 en 3,5 meter hoog worden.

Hetzelfde geldt voor de lengte van woonschip en aanlegvoorziening van 25 meter. Dit mag 27,5 meter per woonboot worden.

Afwijken beleid geen bergingen bij recreatiewoonschepen

In artikel 3.2. sub b.4 van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer dan 2 m mag bedragen.

Deze bepaling is in strijd met het gemeentelijk beleid om geen bergingen toe te staan bij woonboten die enkel een recreatief doel kennen, vanwege het feit dat hier geen noodzaak voor een berging is en het landschappelijk niet gewenst is. Ik citeer uit het besluit 'gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel' van 18 augustus 2010.

"In het kader van de inspraak is reeds aangegeven dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen recreatief en permanent gebruik van woonboten. Het beleid is dat er geen bergingen worden toegelaten bij woonboten die enkel een recreatief doel kennen (noodzaak en landschappelijke

overwegingen). Van dit beleid wordt niet afgeweken. Aangezien de betreffende woonboten recreatief in gebruik zijn, wordt de mogelijkheid tot bouw van bergingen op deze locatie niet opgenomen in het bestemmingsplan."

Ook dit is een overbodige bepaling en in strijd met het beleid als de woonboten alleen bedoeld zouden zijn voor recreatief gebruik. Het college geeft niet aan waarom van het beleid wordt afgeweken. Door deze bepaling op te nemen wordt geanticipeerd op permanent gebruik van de woonboten, dan is het immers handig om over bergingen te beschikken.

Ontbreken strafbepaling

In het bestemmingsplan De Grachten en het bestemmingsplan Top en Twel is de volgende strafbepaling opgenomen:

"Overtreding van het bepaalde in lid 6 wordt aangemerkt als een strafbaar feit, in de zin van artikel 1a onder 2 van de Wet op de economische delicten."

In het bestemmingsplan t.b.v. het perceel Lytse Sudéin 59 is de volgende strafbepaling opgenomen:

"Overtreding van het bepaalde in lid 3 wordt aangemerkt als een strafbaar feit in de zin van artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening."

In het ontwerpbestemmingsplan is geen strafbepaling opgenomen. Handhaving van de bepalingen wordt op voorhand al weggegeven. Dit is onbegrijpelijk, temeer daar de indieners al hebben bewezen de verbodsbepalingen in het bestemmingsplan De Hoekpleats met betrekking tot de permanente bewoning te overtreden.

Overgangsrecht

Het overgangsrecht biedt ruime mogelijkheden om (mis)gebruik van deze bepalingen te maken. Op dit moment staan er al een aantal bouwsels, die mogen blijven en vernieuwd worden. Verder kan er nog van alles op het plangebied gebouwd worden, dat valt dan allemaal onder het overgangsrecht. En alles mag ook nog eens met 10% vergroot worden. Hetzelfde geldt voor gebruik dat in strijd is met het huidige bestemmingsplan.

Achtergrond bestemmingsplan voormalige boerderij De Hoekpleats:

**Permanente bewoning voorwaarde voor wijziging bestemming Lytse Sudéin 59 en verlenen bouwvergunning voor 3 appartementen in de voormalige boerderij De Hoekpleats van 3200 m³.
Geen bedrijfsmatige activiteit. Niet meer dan 3 woningen. Geen andere activiteiten.**

Op dit moment liggen er - zoals al eerder vermeld - twee kleine, verloederde en onveilige woonarken illegaal in de Oosterbrugsloot (een derde kleine woonark ligt op de hoek met het Prinses Margrietkanaal, deze is alleen toegankelijk over water en deze woonark is niet betrokken bij dit concept bestemmingsplan). Begin jaren zeventig – ten tijde van de ontwikkeling van het Grachtenplan – hebben deze twee woonarken een tijdelijke ligplaats gekregen naast de agrarische gronden van de boerderij De Hoekpleats. Het op dat moment vigerende bestemmingsplan stond dit niet toe. Ook het daaropvolgende bestemmingsplan De Driehoek uit 1978 stond geen ligplaatsen toe in de Oosterbrugsloot. De driehoek tussen de Oosterbrugsloot, het Prinses Margrietkanaal en de Zuidenstervaart had een agrarische bestemming met één bedrijfsgebonden woning, de boerderij de

Hoekpleats. De gronden hebben nog steeds een agrarische bestemming en de ligplaatsen zijn in geen enkel bestemmingsplan opgenomen.

Eind 2002 heeft de gemeente vrijstelling van het bestemmingsplan verleend ten behoeve van realisatie van drie woningen in de boerderij De Hoekpleats, alsmede een garage/berging van 180 m² en een haven van 150 m². Een verzoek om nog twee extra woningen op het erf te bouwen om het plan financieel mogelijk te maken, is in het voortraject afgewezen. Ik citeer uit het raadsbesluit:

"Een woonfunctie aldaar is dan ook een acceptabel alternatief. Ten aanzien van het aantal woningen zij gesteld dat voor vrijkomende boerderijen in het buitengebied onder bepaalde omstandigheid de mogelijkheid bestaat daarin een woonfunctie mogelijk te maken voor maximaal drie woningen. Die omstandigheid is, dat daardoor de boerderij voor het landschap kan blijven behouden. Dat uitgangspunt is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en 'De Hoekpleats' valt niet onder dat regime.

Als wij zowel de locatie als de verschijningsvorm van de boerderij in ogenschouw nemen, achten wij een analoog verband met het buitengebied zeker verdedigbaar. Ten eerste achten wij de woonfunctie aldaar verreweg te prefereren boven een bedrijfsmatige functie, vooral gelet op de lang niet optimale ontsluitingssituatie.....

Voorts hebben wij tevens gesteld, dat de vrijstelling dan ook alleen maar geldt voor het gebied omvattende het erf met daarop de boerderij, de nieuwe garage/berging en het haventje, dit om te voorkomen dat er een groter agrarisch gebied ten behoeve van de woonfunctie zou kunnen worden gebruikt.

ten aanzien van de bewoningswijze stellen wij, dat de vrijstelling alleen maar geldt voor de woonfunctie en dan ook nog uitsluitend voor permanente bewoning van alle drie woningen in de boerderij. Een bedrijfsmatige activiteit is dan ook niet aan de orde.

Aanvrager stemt in met deze restricties en heeft dit ook schriftelijk bevestigd.

Als zich aldaar iets anders zou ontwikkelen dan thans is voorzien, is dus sprake van een illegale situatie en dan komt het aan op een stuk handhaving. Overigens gaan wij er niet vanuit dat zo'n situatie zich zal voordoen; althans wij hebben geen enkele reden dit te veronderstellen."

De gemeente heeft expliciet gezegd dat voorkomen moet worden dat er een groter agrarisch gebied ten behoeve van de woonfunctie zou kunnen worden gebruikt. Het is onbegrijpelijk dat de gemeente nu wel wil toestaan dat het agrarische gebied voor woonfunctie(hetzij recreatief, hetzij permanent) wordt gebruikt. Per saldo wordt nu een verzesvoudiging van de oorspronkelijke woonfunctie van de boerderij De Hoekpleats mogelijk gemaakt.

Op dit moment worden de drie woningen nog steeds in strijd met het bestemmingsplan niet permanent bewoond. Op 25 februari 2010 heeft de gemeente aan de VvE Gebouw De Hoekpleats geschreven dat gebleken is dat De Hoekpleats niet permanent wordt bewoond. Ik citeer:

"Vrijstelling bestemmingsplan

De bouwvergunning is verleend met toepassing van de vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19, lid 1 WRO (oud). De grondslag voor de belangenafweging op basis waarvan de raad op 12 november 2002 tot vrijstelling van het bestemmingsplan heeft besloten, is de voorwaarde dat alle drie de woningen in 'De Hoekpleats' permanent bewoond zullen worden. Naast de hieruit voortvloeiende

verplichting tot permanente bewoning heeft u zich hieraan tevens in eerdere correspondentie en mondelinge toezeggingen verbonden.

Overtreden voorschriften

Sinds 3 april 2007 is voor het perceel waarop 'De Hoekpleats' is geplaatst, het 'Bestemmingsplan Top en Twel' van kracht. Het perceel wordt hierin bestemd als "woongebied". De als zodanig aangegeven gronden zijn bestemd voor onder andere wonen. Ingevolge de gebruiksregels van het bestemmingsplan is het verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken dan wel te laten gebruiken in strijd met de in artikel 4 lid 1 van het bestemmingsplan gegeven doelomschrijving. Als verboden gebruik wordt in elk geval aangemerkt niet-permanente bewoning".

De handhaving door de gemeente heeft niet tot resultaat gehad dat de drie woningen permanent bewoond worden. Dit was een harde voorwaarde om drie woningen in de voormalige boerderij toe te staan.

Het is met deze voorgeschiedenis voor mij onbegrijpelijk dat het college nu voorstelt om drie drijvende woonschepen /woningen, ieder met maximaal een woonoppervlakte van 130,68 m², toe te staan, alsmede de aanleg van een riolering, een gas- en waterleiding in de waterkering, een damwand, het verbreden van de bestaande kade, wegaanleg van 3,5 tot 4 meter breed plus een onbekend aantal parkeerplaatsen en toiletgebouwen van 110 m³ en een onbekend aantal overige bouwwerken met een maximale hoogte van 16,5 meter op een plek die uitdrukkelijk een agrarische bestemming heeft, met als extra complicatie de zeer gebrekkige ontsluiting van de Hoekpleats. Het Lytse Sudéin is een doodlopende, sterk meanderende weg, die niet berekend is op veel verkeer.

Deze voorgeschiedenis is van belang, omdat de gemeente in 2002 uitdrukkelijk niet méér inbreuk wilde maken op de agrarische bestemming van de gronden in de driehoek tussen het Margrietkanaal, de Oosterbrugsloot en de Zuidenstervaart dan alleen voor de drie appartementen in De Hoekpleats voor permanente bewoning. Zo zou het beeld van agrarische gronden met een boerderij behouden blijven. Het college geeft niet aan waarom dat nu moet veranderen, anders dan dat de eigenaren van De Hoekpleats 3 woonschepen voor de recreatie van hun kinderen willen hebben en zij de kosten voor het ontwerpen van het bestemmingsplan voor hun rekening nemen.

WOB verzoek inzage handhaving permanente bewoning

Op 19 februari 2014 heb ik een formeel WOB verzoek om inzage in het dossier gedaan, na mijn eerdere pogingen vanaf 19 september 2013, die niets hebben opgeleverd. Dossier zou zoek zijn en afschrift van voorlopige voorziening zou niet gegeven worden door rechtbank.

Tot op heden heb ik geen inzage in het dossier gehad. Op deze manier is niet na te gaan waarom permanente bewoning niet zou zijn af te dwingen en is ook niet na te gaan waarom de gemeente geen bodemprocedure heeft gevoerd, hetgeen logisch zou zijn geweest.

Mocht ik op enig moment wel inzage in het dossier verkrijgen, dan zal ik deze zienswijze aanvullen.

Toegangsweg Lytse Sudéin is ongeschikt voor veel verkeer

Hierboven is aangegeven dat de gemeente in 2002 het gebied van de voormalige boerderij De Hoekpleats ongeschikt achtte voor meer verkeer. Het college geeft niet aan waarom de weg nu wel geschikt is om meer verkeer te verwerken.

Geen onderbouwing waarom er in breuk wordt gemaakt op 2 bestemmingsplannen

In het ontwerpbestemmingsplan wordt niet onderbouwd waarom er inbreuk wordt gemaakt op 2 bestemmingsplannen. Er wordt geen overkoepelende visie gegeven op de gevolgen voor beide plangebieden als alle mogelijkheden van het ontwerp bestemmingsplan worden benut.

Waarom is het nu wel gewenst dat de agrarische bestemming wordt gewijzigd en waarom is het nu wel nautisch verantwoord om schepen aan te leggen in de Oosterbrugsloot en waarom is het landschappelijk nu wel gewenst dat er schepen in de Oosterbrugsloot liggen?

Er wordt niet gesproken over de gevolgen als het hele gebied inderdaad recreatief gebruikt gaat worden en er inderdaad toiletgebouwen en vergelijkbare gebouwen van 110 m3 en bushaltes en bouwwerken van 16,5 meter hoog komen.

Kan de doodlopende, meanderende, smalle weg Lytse Sudein de toename in verkeer nu wel aan?

Als dit ontwerpbestemmingsplan wordt aangenomen is het zeer waarschijnlijk dat de initiatienemers hierna weer een wijziging van het bestemmingsplan vragen, dat zij meer agrarische grond willen gaan gebruiken voor recreatie. De initiatiefnemers beschikken immers over 2,8 ha (28.000m2) weiland op het – zoals één van de initiatiefnemers zelf zei – mooiste plekje van Friesland.

Er wordt ook niet gesproken over de mogelijkheid dat de woonschepen permanent bewoond gaan worden. Waarom zou de gemeente recreatieve bewoning wel kunnen afdwingen nu het tegengestelde - permanente bewoning - niet afgedwongen kan worden?

Onduidelijkheid over noodzaak omgevingsvergunning voor de woonboten

Het is onduidelijk of er een omgevingsvergunning vereist is voor de woonboten. Als er geen omgevingsvergunning vereist is, kunnen er geen voorwaarden gesteld worden aan het uiterlijk van *“een zich op het water bevindend object dat dient als recreatiewoning”* (dit is de definitie in het ontwerpbestemmingsplan van recreatiewoonschip). Elk uiterlijk is mogelijk, de enige eis is dat het een object op het water is dat dient als recreatiewoning.

Dit staat in schril contrast met de enorm gedetailleerde voorwaarden waaraan de woningen in het Grachtenplan moeten voldoen. Het ontwerpbestemmingsplan maakt inbreuk op het bestemmingsplan De Grachten. De woonboten liggen in het bestemmingsplan De Grachten. Er is geen reden om de voorwaarden hier totaal los te laten.

Ook biedt het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid om wrakken aan te leggen in de Oosterbrugsloot. De definitie van vaartuig is o.a. *‘een vaartuig dat de geschiktheid tot varen of drijven heeft verloren, dan wel overblijfselen daarvan’*.

Handhaving bij indieners wassen neus

Verschillende keren zegt Bugel Hajema als reactie in de Inspraaknota: als je last krijgt van lawaai of als de boten op een andere manier worden gebruikt, dan kan de gemeente handhaven.

Daar hebben we - bewoners van het Grachtenplan - niets aan. De gemeente lukt het niet om te handhaven als ze de eigenaren van De Hoekpleats tegenover zich hebben.

Inspraaknota

In de inleiding van de Inspraaknota staat dat in de bijlagen de originele inspraakreacties zijn opgenomen. Die waren niet te vinden op de internetsite van de gemeente. Ik heb daarover

gesproken met ambtenaar Dekkinga. De originele inspraak reacties zijn op 21 februari 2014 op de site van de gemeente gepubliceerd.

Schending algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Als de gemeenteraad het ontwerpbestemmingsplan aanneemt in zijn huidige vorm, dan worden de beginselen van behoorlijk bestuur op zeer grove wijze geschonden.

Allereerst wordt het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden. Het college moet de raad informeren over de relevante feiten en de af te wegen belangen. Zoals hierboven al aangegeven heeft de raad op basis van onjuiste en onvolledige feiten op 19 januari 2010 het besluit kaderstelling Vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Oosterbrugsloot genomen en op 15 november 2012 de oever aan het Lytse Sudéin als ligplaats aangewezen op detailkaart 23 van de Woonschepenverordening. Ook heeft het college nagelaten de raad te wijzen op de belangen van de bewoners van het Grachtenplan, waardoor de raad niet de gelegenheid heeft gekregen die belangen mee te wegen in de besluitvorming.

Hetzelfde gebeurt nu bij de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan.

Het college voorziet de raad van onjuiste en onvolledige feiten om te zorgen dat de raad instemt met het ontwerpbestemmingsplan.

Een afweging van belangen wordt niet zichtbaar gemaakt.

Waarom weegt het belang dat de kinderen van de initiatiefnemers van het ontwerpbestemmingsplan beschikken over drie grote woonboten zwaarder dan het geschonden vertrouwen van de bewoners van het Grachtenplan (uitsterfconstructie d.w.z. het verdwijnen van de arken uit de Oosterbrugsloot) en de waardedaling van hun woningen en de overlast die zij te verduren zullen krijgen door het recreatiegebeuren in en aan het agrarische gebied?

Als de eigenaren van de Hoekpleats daadwerkelijk alleen een recreatieplek voor hun kinderen willen hebben (de families beschikken op dit moment over 3 hele grote woningen in De Hoekpleats plus 2 huizen in het Grachtenplan) is het veel eenvoudiger en niet belastend voor de bewoners van het Grachtenplan en niet in strijd met openbare belangen, dat zij 3 woningen in het plan kopen. Er zijn voldoende woningen te koop, zowel in het Grachtenplan als aan het Lytse Sudéin.

Waarom wordt een agrarisch gebied dat tussen 2 beschermde gebieden ligt en een toevluchtsoord is voor vele dieren opgeofferd om de kinderen van de eigenaren van De Hoekpleats een woonboot te geven?

Vervolgens schendt het college het beginsel om zonder vooringenomenheid te handelen. Het college onthoudt de bewoners van het Grachtenplan informatie waarover de gemeente beschikt. Vanaf september 2013 weigert het college mij inzage te verlenen in het dossier inzake de handhaving van de permanente bewoning van de drie woningen in de Hoekpleats. Pas op 10 maart 2014 heeft een ambtenaar antwoord gegeven op de vraag van 16 december 2013 van advocaat Van der Meulen naar ligplaatsvergunningen voor de woonarken in de Oosterbrugsloot.

Het college laadt de schijn van partijdigheid op zich. De indieners van het ontwerpbestemmingsplan hebben toegang tot het college, de bewoners van het Grachtenplan hebben met veel moeite één gesprek met wethouder Akkerman gehad, waarbij zij alleen meldde dat zij het plan nog niet kende en zij niet inhoudelijk over het plan kon spreken.

Ook het rechtszekerheidsbeginsel wordt geschonden met dit ontwerpbestemmingsplan. Het plan biedt veel meer mogelijkheden dan in de toelichting wordt aangegeven.

Schenden opgewekt vertrouwen, negeren opmerkingen inspraakreacties

Verschillende bewoners van het Grachtenplan hebben in hun zienswijze gewezen op expliciete uitspraken namens de gemeente dat er geen woonschepen en geen vaartuigen mogen liggen in de Oosterbrugsloot. Het college wijzigt dit beleid nu alleen voor de eigenaren van De Hoekpleats. Daarmee schendt het college het bij de bewoners opgewekte vertrouwen dat de arken verdwijnen.

Nadelige gevolgen voor de waterkering/onvolledige informatie Waterschap

Het Waterschap heeft een wateradvies afgegeven voor herinrichting ligplaatsen voor woonschepen in Uitwellingerga. Het heeft geen advies afgegeven voor de aanleg van een recreatiepark. Dit ontwerpbestemmingsplan maakt het mogelijk een onbeperkt aantal vaartuigen te laten aanleggen aan de oever, een onbeperkt aantal parkeerplaatsen aan te leggen en dit plan maakt het mogelijk bijvoorbeeld tenten op te slaan op de oeverstroken. Gecombineerd met toiletgebouwen van 110 m³, bushaltes, bouwwerken, geen gebouwen zijnde van 16,5 meter hoog is grootschalig recreatief gebruik van het plangebied toegestaan. Het Waterschap heeft dit niet in zijn advisering meegenomen.

Het is prematuur om te stellen dat de uitvoerbaarheid van dit ontwerpbestemmingsplan niet door onaanvaardbare gevolgen voor de waterhuishouding wordt belemmerd.

Mogelijk vernietiging van archeologische waarden in de bodem

Omdat het bestemmingsplangebied 3700 m² groot is, heeft er geen karterend (boor)onderzoek uitgevoerd te worden. Hierboven heb ik aangegeven dat het zeer waarschijnlijk is dat het recreatiepark in wording verder uitgebreid zal worden. Dat dit slechts het begin is. Als je elk verzoek kunstmatig onder de 5000 m² houdt, kunnen er onbedoeld archeologische waarden vernietigd worden. De conclusie dat de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan niet door onaanvaardbaar nadelige gevolgen voor archeologische waarden wordt belemmerd, is prematuur.

Planschade/onvoldoende economische uitvoerbaarheid

In de planbeschrijving wordt op blz. 31 geschreven dat het plan economisch uitvoerbaar wordt geacht. Ik bestrijd dat dit plan economisch uitvoerbaar is.

De initiatiefnemer verwacht dat eigenaren van gronden in de directe omgeving van het plangebied bij de gemeente verzoeken tot tegemoetkoming in de planschade zullen indienen en de initiatiefnemer zegt dat hij de kosten die samenhangen met de tegemoetkoming in de planschade zal dragen.

Een aantal eigenaren van gronden in de directe omgeving zal zeker verzoeken tot tegemoetkoming in de planschade indienen.

Het is daarentegen zeer onzeker wat de waarde van de toezegging van de initiatiefnemer is dat hij de tegemoetkoming in de planschade zal dragen. De hoogte van deze schade is nog onbekend. Of de initiatiefnemer deze schade kan dragen is ook onbekend.

De anterieure overeenkomst die met de initiatiefnemers gesloten zou zijn, is niet bij de stukken gevoegd. Een beoordeling door de leden van de gemeenteraad en de belanghebbenden van de houdbaarheid van deze overeenkomst is dus niet mogelijk.

De gemeente heeft op grond van ervaring alle reden om geen waarde te hechten aan toezeggingen van de initiatiefnemer en de twee andere mede-eigenaren van De Hoekpleats. Tot op heden hebben zij hun uitdrukkelijke toezegging om de drie woningen in de voormalige boerderij permanent te bewonen, niet gestand gedaan.

Hoe waarschijnlijk is het dat hij/zij wel de planschade vergoeden? Wordt er een bankgarantie afgegeven? En wat zullen de kosten zijn van alle planschadevergoeding procedures tot in de hoogste rechterlijke instantie en wie moeten die kosten dragen? Een antwoord op deze vragen is niet gegeven.

De conclusie dat de uitvoerbaarheid van dit ontwerp bestemmingsplan niet wordt belemmerd door onvoldoende economische uitvoerbaarheid is prematuur.

Grote weerstand van omwonenden tegen het Ontwerpbestemmingsplan/plan is maatschappelijk niet uitvoerbaar

De weerstand tegen dit plan is groot. De Coöperatieve Vereniging De Grachten heeft 79 leden, De buurtvereniging De Doedepôle heeft 25 leden. Dit betreft alle belanghebbenden bij dit ontwerp bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan is maatschappelijk niet uitvoerbaar.

Verzoek aan de raad het ontwerpbestemmingsplan niet aan te nemen

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u, de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân om het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Mr drs K.E. Koppenol
Oudedijk 23
3062 AB Rotterdam

Langebaen 19
8624 TC Uitwellingerga



Beylage 1

GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

✓

Aan

de heer J. Groenenboom
Koartebaen 19
8624 TD UITWELLINGERGA

Correspondentie-adres:
postbus 14, 8650 AA IJlst

Telefoon: 0515-534444
Telefax: 0515-534411

Behandeld door: W. de Vries
Telefoon: 0515-534424
Referentie: WdV/TM/1585

IJlst, 22 mei 1996

Onderwerp: ligplaatssituatie Oosterbrugsloot

Geachte heer Groenenboom,

Naar aanleiding van uw brief van 2 mei jl., berichten wij u als volgt.

Op uw vraag tot eind september aan de oever van de Oosterbrugsloot ligplaats in te mogen nemen kunnen wij geen positief antwoord geven. Wij zijn dit seizoen bezig met de sanering van de ligplaatssituatie in Uitwellingerga en Oppenhuizen en omgeving. Wij raden u dan ook aan een ligplaats in te nemen aan een oever waar dat is toegestaan of in een haven.

Op de overige vragen antwoorden wij als volgt. Het verplaatsen van uw steiger is een particulier belang waarvoor wij geen fondsen ter beschikking hebben. Bovendien is voor de steiger geen bouwvergunning verleend en gaat het dus feitelijk om een illegaal bouwsel.

Uw laatste vraag betreft de woonarken in het buitengebied. Woonarken vallen niet onder het regime van de Ligplaatsenverordening. Voor deze categorie geldt de Woonschepenverordening Wymbritseradiel. In deze verordening is vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koaldyk in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,

, secretaris

, burgemeester



GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

Aan

Coöp. ver. "De Grachten" u.a.
p/a mevrouw T. Bits
Langebaen 4
8624 TC UITWELLINGERGA

Correspondentie-adres:
postbus 14, 8650 AA IJlst

Telefoon: 0515-534444
Telefax: 0515-534411

Behandeld door: W. de Vries
Telefoon: 0515-534424
Referentie: WdV/TM/069

IJlst, 12 januari 1996

Onderwerp: ligplaatsen in plan De Grachten

Geachte mevrouw/heer,

Zoals u wellicht uit enkele publicaties hebt begrepen, zijn wij als gemeente gestart met de uitvoering van de provinciale Ligplaatsenverordening Friesland in Oppenhuizen en Uitwellingerga.

Ook in "De Grachten" zal de situatie daardoor enigszins kunnen wijzigen. Wij achten het dienstig u als vereniging daarover specifiek te informeren. Voor u is het belangrijk om te weten, dat het ligplaats innemen met een pleziervaartuig binnen de bebouwde kom aan niet daarvoor bestemde plaatsen niet langer is toegestaan. Ligplaats mag alleen worden ingenomen in jachthavens, in saneringshavens en aan door de gemeente aangewezen ligoevers in de dorpen.

Zoals u inmiddels wellicht ook heeft begrepen zijn er een paar uitzonderingen op het ligplaatsenverbod. De belangrijkste zijn:

1. ten hoogste één vaartuig, gelegen in water, onmiddellijk gelegen aan het erf van een woning, recreatiewoning, woon- of recreatie-ark;
2. kleine, open vaartuigen die in hoofdzaak zijn bestemd om met spierkracht te worden voortbewogen (roeiboten, kano's enz.).

Verder biedt de verordening de mogelijkheid in bepaalde gevallen van het ligplaatsenverbod onthefing te verlenen. Op de tekeningen van Oppenhuizen en Uitwellingerga, zoals die ter inzage hebben gelegen, zijn de vier oeverstroken aan de Oosterbrugsloot niet als ligoever aangewezen. Ook is aan die oevers geen ontheffing mogelijk om nautische en landschappelijke redenen. Hetzelfde geldt voor vier kleine strookjes aan het eind van de grachten, grenzend aan de openbare weg. Eén en ander is op bijgaande tekening aangegeven.

Voor alle overige oevers binnen het plan is overwogen, dat ontheffingaanvragen voor ligplaatsen voor een tweede (of derde enz.) boot in principe gehonoreerd kunnen worden. De legeskosten voor een ontheffing bedragen f 148,--.

Vaartuigen, die ligplaats innemen op plaatsen waar dat niet is toegestaan, kunnen worden weggesleept en worden opgelegd. Pas na betaling van de kosten (sleepkosten, havenkosten enz.) worden deze schepen weer vrijgegeven.

Aankondigingen voor het toepassen van bestuursdwang (het wegslepen van vaartuigen, die op plaatsen liggen waar dat ingevolge de Ligplaatsenverordening niet is toegestaan, op kosten van de overtreder) zullen worden bekendgemaakt in de gemeentelijke voorlichtingsrubriek van de Sneeker Courant.

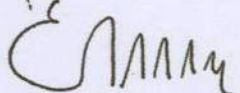
Samengevat geldt in plan "De Grachten" het volgende. De bewoners zijn geheel vrij om een vaartuig aan hun eigen oever te leggen en zijn voor wat betreft kleine open vaartuigen als boven omschreven niet aan regels gebonden. Het is mogelijk een ontheffing aan te vragen. Aanvragen daartoe zullen in principe worden verleend.

Voor nadere informatie of voor een aanvraagformulier voor een ontheffing kan contact worden opgenomen met het gemeentehuis in IJlst, Postbus 14, 8650 AA, tel.nr. 0515-534424 (W. de Vries).

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zouden het op prijs stellen, dat u deze informatie aan uw bewoners ter kennis brengt.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,

, burgemeester

, secretaris

Rotterdam/Uitwellingerga, 15 juli 2014

Aan de gemeenteraad
van de gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA Sneek

Onderwerp: aanvulling op reactie/zienswijze op het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uittwellingerga n.a.v. nieuwe stellingname gemeente

Geachte leden van de raad,

Op 21 maart 2014 heb ik een zienswijze ingediend op het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uittwellingerga. Belangrijk hierin is o.a. dat de woonarken geen vergunning hebben en dat zij illegaal in de Oosterbrugsloot liggen en dat het college de raad van onjuiste informatie voorziet.

Onlangs ben ik er achter gekomen dat de gemeente de (vermeende) rechtmatigheid van de woonarken nu baseert op een door het college genomen besluit 'Aanwijzing ligoever Oosterbrugsloot Uittwellingerga ten behoeve van de reeds aanwezige recreatief te gebruiken woonarken' van 10 mei 2006.

Ook dit besluit (evenals het besluit 'kaderstelling vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Oosterbrugsloot' van 19 januari 2010 van de gemeente Wymbritseradiel en de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân van 15 november 2012) is genomen op basis van onjuiste feiten. Er wordt ten onrechte gesteld dat de woonarken een vergunning van de gemeente hebben en dat zij daarom legaal een ligplaats hebben. Er is geen vergunning van de gemeente.

Verder is dit besluit genomen op grond van een bepaling die niet bedoeld is voor woonschepen en wordt het besluit gebruikt voor een doel waarvoor het niet is bedoeld. Dit is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur: dit is détournement de pouvoir.

Ik zal dat onderbouwen.

Geen vergunning van de gemeente Wymbritseradiel voor de woonarken en dus een illegale ligplaats

Het college schrijft in de overwegingen voor het besluit Aanwijzing ligoever Oosterbrugsloot Uittwellingerga ten behoeve van de reeds aanwezige recreatief te gebruiken woonarken' van 10 mei 2006 dat:

"deze woonarken een vergunning van de gemeente Wymbritseradiel hebben en hier derhalve legaal een ligplaats hebben"

Dit is niet waar. Op 10 maart 2013 heeft ambtenaar Zijlstra advocaat Van der Meulen telefonisch medegedeeld dat uit onderzoek is gebleken dat nimmer enige vergunning is verleend voor het feitelijk innemen van ligplaatsen door deze woonarken, noch door de gemeente Wymbritseradiel, noch door de nieuwe gemeente Súdwest-Fryslân, noch door de provincie Fryslân.

Dit betekent dat de bewering dat de woonarken “hier derhalve legaal een ligplaats innemen” niet waar is en dat het besluit Aanwijzing ligoever op basis van onjuiste informatie is genomen.

Aanwijzingsbevoegdheid in Ligplaatsenverordening is niet bedoeld voor woonschepen/woonarken

In 2006 was de Ligplaatsverordening van Wymbritseradiel d.d. 27-4-1999 van toepassing. Hierin is bepaald dat het de rechthebbende op een vaartuig verboden is ligplaats in te nemen, tenzij.....

Alle bepalingen in de Ligplaatsverordening zijn alleen van toepassing op vaartuigen. Voor de definitie van vaartuig verwijst artikel 1 naar ‘het begrip vaartuig in de gebruikelijke zin van het woord’.

In 2006 was ook de Woonschepenverordening Wymbritseradiel d.d. 22-3-1994 van toepassing. Hierin is bepaald dat het de eigenaar of gebruiker van een woonschip verboden is binnen de gemeente met een woonschip ligplaats in te nemen op andere plaatsen dan aan de Koaldyk/Spinnekop te Heeg.

De Woonschepenverordening kent een definitie voor woonschip en voor vaartuig. Dit betekent dat iets een woonschip of een vaartuig is. Ze sluiten elkaar uit.

De definitie voor vaartuig is: een vaartuig in de zin van het Vaarreglement.

In het Vaarreglement dat gold in 1994 wordt een schip gedefinieerd als “elk vaartuig met inbegrip van een vaartuig zonder waterverplaatsing en een watervliegtuig, gebruikt of geschikt om te worden gebruikt als een middel van vervoer te water”

Essentieel voor een vaartuig in de zin van het vaarreglement is dat het gebruikt of geschikt is als een middel van vervoer te water. Een woonschip is niet geschikt als een middel van vervoer te water en een woonschip wordt ook niet gebruikt als een middel van vervoer te water.

De woonarken in de Oosterbrugsloot vallen in 2006 onder de Woonschepenverordening Wymbritseradiel d.d. 22-3-1994 en niet onder de Ligplaatsverordening van Wymbritseradiel d.d. 27-4-1999. Dit is ook wat de gemeente Wymbritseradiel schreef in de brief van 22 mei 1996 aan Groenenboom over het onderwerp ‘ligplaatssituatie Oosterbrugsloot’

“Uw laatste vraag betreft de woonarken in het buitengebied. Woonarken vallen niet onder het regime van de Ligplaatsenverordening. Voor deze categorie geldt de woonschepenverordening Wymbritseradiel. In deze verordening is vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koaldyk in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.”

In artikel 19 van de Woonschepenverordening Wymbritseradiel d.d. 22-3-1994 staat de volgende overgangsbepaling:

‘De ligplaatsvergunning die op grond van artikel C 2 van de Algemene Politieverordening is verleend aan gebruikers van woonschepen die gelegen zijn buiten het gebied, als bedoeld in artikel 4, wordt onder handhaving van de daaraan verbonden voorschriften, met ingang van het in artikel 21 bedoelde tijdstip geacht een ontheffing te zijn van artikel 2 van deze verordening.’

De gemeente heeft nooit een vergunning verleend, dus is de overgangsbepaling niet van toepassing en liggen de woonarken nog steeds illegaal in de Oosterbrugsloot.

In artikel 13 van de Ligplaatsverordening van Wymbritseradiel d.d. 27-4-1999 staat dat het college bevoegd is ligoevers aan te wijzen voor vaartuigen. Deze bevoegdheid is dus niet van toepassing op woonschepen. Daarbij maakt het niet uit hoe woonschepen/woonarken gebruikt worden, recreatief of permanent, in beide gevallen zijn woonschepen niet geschikt als een middel van vervoer te water.

Het college schrijft in de overwegingen voor het besluit Aanwijzing ligoever dat:

“burgemeester en wethouders in het kader van de Ligplaatsenverordening Wymbritseradiel conform artikel 13 van deze verordening ligoevers aan kunnen wijzen die slechts voor één of meer categorieën zal gelden;

hier een ligoever wordt aangewezen voor woonarken die uitsluitend recreatief mogen worden gebruikt”

Het college gebruikt de bevoegdheid om een ligoever voor vaartuigen aan te wijzen ten onrechte voor woonschepen. Woonschepen vormen geen categorie vaartuig. Hier is sprake van strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur: dit is détournement de pouvoir.

Door 3 woonschepen een ligplaats toe te wijzen, benadeelt het college alle andere eigenaren of gebruikers van woonschepen die een ligplaats zouden willen krijgen in de gemeente Wymbritseradiel. Als er geen plaats is aan de Koaldyk/Spinnekop te Heeg, dan worden de aanvragers van een ligplaats op grond van artikel 5 op een wachtlijst geplaatst. Zij moeten wachten en krijgen niet elders een ligplaats aangewezen.

Wonderbaarlijke vermeerdering van ligplaatsen

In het raadsvoorstel Besluit kaderstelling vervanging en herinrichting woonboten Oosterbrugsloot d.d. 19 januari 2010 schrijft het college:

“In de Oosterbrugsloot te Uitwellingerga zijn 4 ligplaatsen voor woonboten toegestaan. De woonboten mogen uitsluitend recreatief worden gebruikt. De eigenaar van de Hoekpleats heeft hiervan 3 in eigendom. De 4^e en meest oostelijk gelegen woonboot is in eigendom van een particulier.

Het college schrijft in de overwegingen voor het besluit Aanwijzing ligoever Oosterbrugsloot Uitwellingerga ten behoeve van de reeds aanwezige recreatief te gebruiken woonarken’ van 10 mei 2006 dat:

“dit besluit tevens betrekking heeft op de verplaatsing van de meest westelijk gelegen woonark zo’n 200 meter in oostelijke richting, een en ander weergegeven op de bij dit ontwerp besluit behorende tekening”

In het besluit Aanwijzing ligoever schept het college 3 ligplaatsen, in het Besluit kaderstelling zijn het er opeens 4. Er verschijnt opeens een extra ligplaats. Het college blijft de raad van onjuiste informatie voorzien.

Voortdurende schending van het beginsel om zonder vooringenomenheid te handelen

Het college schendt nog steeds het beginsel om zonder vooringenomenheid te handelen. Het college onthoudt de bewoners van het Grachtenplan informatie waarover de gemeente beschikt.

In september 2013 heb ik tevergeefs om inzage in het dossier handhaving permanente bewoning De Hoekpleats gevraagd. Het dossier zou zoek zijn. Pas op 5 juni 2014 heeft het college gemeld dat het dossier gevonden was en heb ik gedeeltelijk inzage gehad. Het meest cruciale stuk, waarom het college in strijd met een eigen eerder besluit en een advies van Bügel Hajema heeft besloten de eigenaren niet individueel aan te schrijven om permanente bewoning te handhaven, ontbreekt. Er loopt een bezwaarprocedure om inzage in het volledige dossier te ontvangen. Hetzelfde geldt voor het dossier m.b.t. de verzoeken om verwijdering van de gevaarlijke en verloederde woonarken en het dossier Ontwerpbestemmingsplan woonschepen in de Oosterbrugsloot.

Openbaarheid van bestuur is een groot goed in onze democratie. Inzage in de dossiers zou direct en zonder voorbehoud moeten worden gegeven. Er staan geen staatsgeheimen in deze dossiers. De gedachte dringt zich bij mij op dat het college dingen/feiten/wat dan ook wil verbergen.

Verzoek aan de raad het ontwerpbestemmingsplan niet aan te nemen

Op grond van mijn zienswijze en bovenstaande aanvulling herhaal ik mijn verzoek aan u, de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân, om het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

Mr drs K.E. Koppenol

Oudedijk 23

3062 AB Rotterdam

Langebaen 19

8624 TC Uitwellingerga



i14.006521

ONTVANGEN

25 MRT 2014

M. Blum en J.G. Blum-Ozinga
Koartenaen 15
8624TD Uitwellingerga

Göttingen, 20 maart 2014

Aan de gemeenteraad
van de Gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10000
8600 HA SNEEK

Onze Zienswijze betreffende:

Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga
Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is: NL.IMRO.
1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Edelachtbare dames en heren,

Hierbij berichten wij u, als bewoners van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, onze zienswijze op de voorlichtingsavond van donderdag 27 februari 2014 en bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan:

1. Ondanks het afserveren van een aantal punten door BûgelHajema blijven wij onverkort achter onze eerder naar voren gebrachte zienswijze van 18 mei 2013.
2. Onze woning op het perceel Koartebaen 15 is zodanig gesitueerd, dat ons vrij uitzicht richting Joure beperkt zal worden door de woonschepen, die op basis van dit ontwerp bestemmingsplan een voor een woonark onbehoorlijke afmetingen mogen hebben, en die mogelijk voor dubbel gebruik in aanmerking komen. Wij zijn niet uit op een vergoeding in de vorm van planschade of dergelijke, wij willen gewoon onze bestaande woon- en leefomgeving behouden zoals dat in het verleden door u als gemeente en overheid ons toegezegd is. Ook de gereduceerde maten brengen geen verschil in ons standpunt.
3. Als bewoners vinden wij het onbegrijpelijk dat het positief bestemmen van enorme woonschepen, het versterken van de kade, het mogen aanbrengen van een steiger over gehele lengte van de kade, volledige vrijheid aangaande de situering van de schepen, het versjacheren van agrarisch landschappelijk natuurgebied dat door de gemeente wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur. Met dit soort van argumenten en op deze wijze voelen wij ons als bewoners van De Grachten en als inwoner van de gemeente Súdwest-Fryslân niet serieus genomen.
4. Toen we met mijn ouders/ schoonouders in 1998 met een bewoner van een der woonarken over een eventuele aankoop spraken, vertelde deze eerlijk, dat de gemeente bij verkoop handelend zou optreden, de betreffende woonark wegslepen

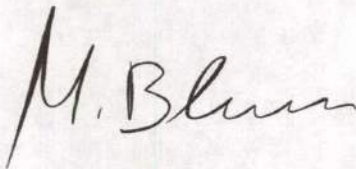
en de ligplaats laten vervallen..... We hebben dit op het gemeentehuis In IJLST nagetrokken en kregen inderdaad bevestiging van deze procedure. (We werden min of meer uitgelachen om onze naïviteit.) Wij hebben aansluitend een woning in het plan gekocht – Kortebaen 15 – hetgeen voor jonge mensen een heel ander financieel plaatje vertoonde – overdrachtskosten, tuinonderhoud, WOZ etc. etc.

5. Het idee, dat straks het hele project, Hoekpleats + woonarken + de Midasgreep van agrarisch naar recreatieve bestemming mogelijk wordt verpatst en de indieners van het plan zich verkneuteran hoe ze de politiek en de inwoners van Uitwellingerga om de tuin leidden, is onverdraaglijk.
6. Tot slot zijn wij als watersporters bang, dat door het komen van een verharde kade de golfslag in de Oosterbrugsloot hoger zal worden en ten eerste doordoor onze boten in de grachten beschadigd worden en ten tweede wij niet meer onze zwemtrainingen in de Oosterbrugsloot kunnen houden.

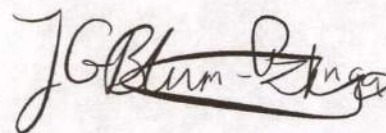
Wij hopen dat onze zienswijze bij mag dragen tot het loslaten van dit voor ons uitzicht, woongenot en rust bedreigende voornemen, dat bovendien de waarde van onze woningen negatief zal kunnen beïnvloeden, hetgeen een planschadeprocedure tot gevolg zou kunnen hebben. Wij vinden het niet eerlijk dat plannen van 3 families het recreatieplezier van tachtig gezinnen op het spel kan zetten!

Met de meeste hoogachting verblijven wij,

Michael Blum



Johanna G. Blum-Ozinga



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente SudWestFryslan
Postbus 10000
8600 HA SNEEK

Uitwellingerga, 25 maart 2014

Onderwerp:

**Reactie / Zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan
Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga**

Zeer geacht College,

Hierbij bericht ik u, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga, (bestemmingsplan Uitwellingerga: De Grachten / Gravinnepoel) na kennisname van alle stukken, dat ik bezwaar maak tegen bovenstaand ontwerp bestemmingsplan. Mijn bezwaren richten zich op het hierna volgende.

Ruimtelijk beleidskader, Provinciaal beleid.

Conform de conclusie zou hier sprake zijn van het versterken van de mogelijkheden voor recreatie en het versterken van de landschappelijke inpassing. In het ontwerp bestemmingsplan is dat niet of onvoldoende aangetoond. Het betreft hier "slechts" een particulier initiatief. De in het streekplan bedoelde ontwikkeling van toerisme en recreatie staat in een breder perspectief dan het steunen van een particulier initiatief. Met andere woorden; meewerken aan dit initiatief zal direct en indirect geen versterkend effect hebben op de omgeving op het gebied van toerisme en recreatie.

Daarnaast spreekt het streekplan bij initiatieven over het versterken van de waarden van cultuur, natuur en het landschap. Het ontwerp bestemmingsplan toont niet aan dat hier aan voldaan wordt. In tegendeel. De bestaande woonschepen zijn van een maat en schaal die zich gemakkelijk in het bestaande landschap voegen. Met het ontwerp bestemmingsplan voor de nieuwe woonschepen introduceert u een maat en een schaal die niets met een zorgvuldige inpassing te maken hebben. Conform de begrippen zou hier sprake zijn van een recreatiwoonschap. Het bestemmingsplan De Grachten / Gravinnepoel laat zowel permanent als recreatieve bewoning toe. Echter de maat en schaal van de nieuwe woonschepen staat in geen enkele verhouding tot de individuele woningen in De Grachten.

Ruimtelijk beleidskader, Gemeentelijke beleid.

U toetst uw gemeentelijk beleid aan de hand van de zes pijlers van de ontwikkelvisie. Slechts twee van de zes pijlers zouden de aanleiding vormen voor een eventuele medewerking aan het ontwerp bestemmingsplan. Mijn bezwaar richt zich juist op deze twee pijlers. Het ontwerp bestemmingsplan tast de weidsheid van het landschap aanzienlijk aan en houdt in zijn geheel geen rekening met de kwaliteiten van het aangrenzende bestemmingsplan De Grachten / Gravinnepoel. De zichtassen vanuit de Keizersgracht en de Prinsengracht worden volledig afgesloten met een wand van maximaal 25 meter bij een hoogte van 3,5 meter. Bij medewerking aan drie woonschepen zou aan de oever een totale (weliswaar onderbroken) wand kunnen ontstaan van 75 meter lengte en een hoogte van 3,5 meter. Ik ben benieuwd naar uw zienswijze op weidsheid van het landschap in relatie tot het hiervoor genoemde en vooral in relatie tot de directe omgeving. Ook het verschuiven van de woonschepen zou

voor de woningen op de koppen of einden van De Grachten een onevenredige aantasting betekenen ten opzichte van de huidige situatie. Ook hier kan bij de het voorgenomen ontwerp bestemmingsplan nimmer sprake zijn van een zorgvuldige zetting in het landschap.

Het argument voor de tweede pijler 'Sterke aantrekkingskracht voor toeristen' kan volgens mij bij een particulier initiatief geen sprake van zijn. Bovendien is het effect van de aantrekkingskracht niet aangetoond. Voor zover uw college voornemens is deze pijler achteraf aan te willen tonen, dus dat er wel degelijk een aantrekkingskracht zou ontstaan, vraag ik mij in kader van ruimtelijke kwaliteit af of deze entree van de dorpen Oppenhuizen en Uitwellingerga, vanaf het water, daar de meest uitgelezen plek voor is. In dat verlengde zou een onderzoek naar deze ontwikkelingen een bredere onderbouwing verlangen dan de thans voorliggende.

Planbeschrijving.

De bestaande situatie en beeld van de oever wordt in het bijzonder bepaald door een zachte overgang van water naar land. Hier is geen sprake van het versterken van dat beeld. Met de aanleg van de kades en de achterliggende verharde weg doet het ontwerp bestemmingsplan geweld aan de 'groene punt' tussen Easterbrêgesleat en Modderige Geau (Prinses Margrietkanaal). Vanaf het water wordt het silhouet van de beide dorpen straks gedomineerd door verharding van de oever en de schaalloze nieuwe volumes. Bovendien staan deze volumes in geen enkele verhouding ten opzichte van het naastliggende plan De Grachten. Dit bestemmingsplan hecht juist aan de bestaande karakteristieken. Met het ontwerp bestemmingsplan voor de woonschepen wordt ernstig geweld gedaan aan deze karakteristieken.

Juridische toelichting.

Als bewoner van De Grachten zijn wij actief betrokken geweest bij het programmaplan "Top en Twel" zoals dat in 2011 is opgesteld. Dit plan is vanuit een actieve dorpsbenadering tot stand gekomen. Uit de tekeningen behorende bij dit programmaplan blijkt dat het gebied waar onderhavig ontwerp bestemmingsplanbetrekking op heeft, dat voor dit gebied geen ontwikkeling voorzien is. Met andere woorden, als bewoner bevreemdt het mij zeer dat waar de inwoners van Oppenhuizen en Uitwellingerga zelf ervoor hebben gekozen in dit gebied geen ontwikkelingen toe te staan, de gemeente vervolgens toch een initiatief wenst te honoreren dat dwars tegen de wens van de bewoners van de dorpen ingaat.

Regels.

Conform de regels is uw college voornemens in de meest brede zin medewerking te verlenen in een recreatieve ontwikkeling. De voorgenomen maat en schaal staat in geen verhouding tot de gebruikelijke maatvoeringen voor recreatie. Een gemiddelde recreatiewoning omvat een bebouwd oppervlakte van ca. 55 tot 70 m². De gemiddelde bouwvlak van het bestemmingsplan De Grachten / Gravinnepoel omvat, voor zowel permanent als recreatief, een oppervlakte van 90 m² en een inhoud van 450 m³. Het ontwerp bestemmingsplan woonschepen biedt de mogelijkheid om een bouwvlak van 150 m² per woonschip te realiseren. Bij een slim ontwerp, en gebruik makend van de afwijkingsregels, zou je het oppervlakte zelf in twee lagen kunnen benutten. Immers, het ontwerp bestemmingsplan spreekt zich niet uit over de diepte van de woonschepen. Dit zou kunnen betekenen dat je per woonschip een maximaal bruto oppervlakte van 300 m² kunt realiseren. Uitgedrukt in m³ heb je het dan al snel over een getal van 750 tot 900 m³. Bij deze maat en schaal is er eerder sprake van een containerschip dan van een woonschip. Dit staat in geen enkele verhouding tot, en doet ernstig afbreuk aan, de woningen in De Grachten en heeft naar mijn mening ook nauwelijks enige relatie met de gemiddelde schaal van recreatieve ontwikkelingen.

Verbeelding

De plangrens van het bestemmingsplan Uitwellingerga De Grachten / Gravinnepoel (tek nr 285.00.14.07) loopt tot aan de oever (zuidzijde) van de Easterbrêgesleat. De plangrens van het Bestemmingsplan Woonschepen overlapt de hiervoor genoemde plangrens. Naar mijn mening is de voorgenomen plangrens van het ontwerp Bestemmingsplan Woonschepen inhoudelijk niet mogelijk omdat een deel van de voorgenomen (nieuwe) bestemming, recreatie, reeds bestemd is als water in het voornoemde bestemmingsplan. Daarnaast zou ik als bewoner van De Grachten bezwaar maken tegen het aanpassen van de plangrens De Grachten / Gravinnepoel.

Tot slot.

Het verlenen van medewerking aan een dergelijke ontwikkeling heeft niet alleen grote gevolgen voor de waarde van het plan De Grachten maar strekt zich in termen van planschade uit over het hele gebied Oppenhuizen en Uitwellingerga. Met dit voornemen wordt ernstig geweld gedaan aan de hele beleving vanaf de waterzijde en de landschappelijke karakteristieken. Mij staat geen vergoeding in de vorm van planschade of dergelijke voor maar behoudt van de kwaliteit van de bestaande, hoogwaardige, woon- en leefomgeving zoals dat in het verleden door u als gemeente aan ons als bewoners toegezegd is. Naar mijn overtuiging is medewerking aan dit ontwerp bestemmingsplan daar niet mee gediend.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P.M. van Schuppen', with a large, stylized loop at the beginning and a long horizontal stroke extending to the right.

P.M. van Schuppen, Langebaen 1, 8624 TC Uitwellingerga



i14.006663

26 MRT 2014

Aan de leden van de nieuwe gemeenteraad

SWF

Geachte Raadsleden,

Betreft: Zienswijze/Commentaar op het

Ontwerp Bestemmingsplan

Woonschepen Easterbrêgesleat

van Sjoerd Galama en Wiskia Galama-

Altenburg

Uitwellingerga, Langebaen 16- 8624 TC

25 Maart 2014

Zienwijze / commentaar Uitwellingerga

24 Maart 2014

door vaste bewoners sinds 1975 aan de Easterbrêgesleat, Sjoerd Galama en Wiskia Galama-Altenburg Langebaen 16-8624 TC

Betreft: Ontwerp best.plan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat te Uitwellingerga.

Inhoud: 1. Commentaar ontwerp

2. Commentaar "Natuurwaarden"

Vanaf het begin in 2010 is het fout gegaan met het voorontwerp best.plan Woonschepen.

De oude gemeenteraad van Wijmbritseradeel heeft in 2010 goedkeuring verleend op basis van een misleidende planomschrijving van buro Bügel Hajema.

Het is duidelijk nu: dat buro treedt op en wordt betaald voor en door aanvrager, maar treedt in een dubbelrol ook op voor de gemeente.

Misleidend voor de toenmalige gemeenteraad was dat de startalinea in het voor-ontwerp begon met "vervanging en her-inrichting van **bestaande ligplaatsen**" (en dit werd nog weer herhaald in het stuk) en verder:

"Het bestaande pad verharderen"

"3 keer: "de oevers van de easterbrêge-

sleat bestaan uit beschoeiing en stortsteen"

Niets over het feit dat de oever van aanvrager voor circa 80 % bestaat uit een fraaie rietwal.

De natuurwaardennota van het buro bevat slordige en aanmatigende conclusies en wat de praktijk betreft: gebaseerd op " 'n dagje veld-onderzoek" (zie verder daarover rectie 2)

De gemeenteraadsleden dachten dat het alleen om verbetering van iets bestaands ging zoals ook een toenmalig raadslid heeft verklaard. Als hij had geweten dat voorge-

noemde basis-instellingen van het hele plan onjuist waren, zou hij niet hebben voorgestemd.

Er wordt gesteld: "de ligging van de woonschepen is gelijk, of nagenoeg gelijk aan de oude situatie"

Je moet maar durven.. Er wordt 25 meter fraaie rietwal verwoest door beschoeiing recht voor onze huiskamer. Daar komt een patserig bakbeest van een woonschip van 18 meter lang, 6 meter breed en 3.5 meter hoog boven de waterlijn te liggen, waarmee de volle breedte van ons uitzicht 12 maanden per jaar wordt verpest ten behoeve van 1 maand (zoals nu in de afgelopen jaren) recreatie voor (zoals de aanvrager heeft gesteld) "een ruimte voor de dochters", die al een grote boerderij met ruim erf en water ter beschikking hebben.

Bij die 25 meter rietkraag op bovengenoemde plek was nimmer een ligplaats. Niet "gelijk of nagenoeg gelijk dus."

Wat is dat voor een "belangenafweging" waarover schijnheilig in het stuk wordt gesproken.

Waar komt U in de lawine van papier betreffende het plan iets tegen over de belangen van de vaste en recreatieve bewoners rondom de Easterbrêgesleat ?

We wijzen daarbij ook op de gekleurde bijlage van het Buro met de lieflijke plaatjes van een klein zeilbootje tot 3x toe in de Easterbrugsleat en de perspectieftekening van de 18 m lange woonschepen, liggend als lucifersdoosjes in een ver verwijderd landschap.

Niet is getekend de meerjarige realiteit op de trailerhelling van de Hoekpleats van een 3 tal motorbootjes waar men eindeloos mee op en neer jakkert voor onze huizen. Met de hekgolven zijn vorig jaar de beide broedsels van de fuut en de meerkoet in de rietwal voor ons huis verwoest en stampen en rukken onze bootjes aan de steiger. Daarbij het lawaai op ons erf, levensgevaar voor de zwemsters en zwemmers, stank en uitlaatgassen op ons terras. Verstoring van de vogels in het mooie stukje agrarisch landje van de Hoekpleats

Het toont nog weer de eenzijdige belangenbehartiging van het Buro Bügel en Hajema die alles maar dan ook alles wat een zeer grote groep aan bewoners aan redelijke bezwaren heeft ingediend met een omhaal van woorden weg probeert te schrijven.

De gemeentelijke informatieavond op 27 febr.

jl was van hetzelfde. Weer Bügel en Hajema in hun nu bekende dubbelrol en daardoor helemaal on geloofwaardig. De hele inbreng van de vele aanwezige omwonenden werd zoveel mogelijk weggepraat.

Over het dubbel negeren van de naastliggers bij de start van het proces, het niet tijdig gebruik kunnen maken van inspraak en daardoor de doorgaande negatie van hun belangen tot nu toe, kwam een "het spijt mij" van de zijde van de gemeente. Maar daaraan werden geen konsekwenties verbonden. Dan is zoiets niet meer dan een goedkoop smoesje.

De slotopmerking van de zijde van de gemeente maakte de avond voor ons als een belediging.

"Wij gaan door op basis van het raadsbesluit, genomen in 2010" of woorden van die strekking. Alles wat de aanwezige omwonenden werd daarmee in een keer weggevaagd.

De indruk achterlatend dat er met oogkleppen op een obsessieve interpretatie wordt nagestreefd over het bevorderen van recreatie in de gemeente SWF. Maar wel dan over de rugen van de gedupeerde vaste bewoners rondom de Easterbrêgesleat die meerdere beloften van de zijde van de gemeente in rook zagen opgaan, waaronder de sterfhuisconstructie.

Beroep op de Nieuwe Gemeenteraad:

We zijn vorige week in de verkiezingstijd bij de posters langs de straat gegaan en hebben folders gelezen:

"Wonen en leven"--"De kwaliteit van de woonomgeving behouden"--"Zorg"--"Nu vooruit" --"Menskip"--"Stem op Ge-loof"--"Zuinig zijn op ons mooie landschap"--"De natuur dichtbij"--Nieuwe politiek"--"Duidelijk"--"100 % Sociaal"--
"Pak je kansen"--"Jij bepaalt"--"Betrouwbare Burgerkracht"

Dit alles geeft ons hoop: Wij verzoeken de nieuwe gemeenteraad van SWF dringend om schoon schip te maken, de belangenverstrengeling met de voor ons desastreuze gevolgen daarvan te verwerpen en ook af te schaffen en het voorliggende Ontwerp Bestemmingsplan Woonschepen Easterbrêgesleat, zoals het er nu ligt, af te keuren. (namens onszelf en vele omwonenden)

Sjoerd Galama en Wiskia Galama-Altenburg.

Uitwellingerga.

Zienswijze/commentaar

Rapport Ontwerp bestemmingsplan
woonschepen Easterbrê gesleat:
onderdeel:"Rapport Natuurwaarden"
van buro Bügel Hajema aan de ge-
meente SWF dd 30 Mei 2011 Project
no 285.18.64.02.00
door: bewoners sinds 38 jaar aan de
Easterbregesleat; Sjoerd Galama en
Wiskia Galama-Altenburg. 24-3-2014
Langebaen 16-8624 TC Uitwellingerga.



Natuurbeleving, natuurbescherming en studie

Verenigingsblad BFVW

VANELLUS

Jeugdvogelwachtdag
groot succes (p. 10)

Boerenzwaluwen in
de knel (p. 12)



Mijn waarnemingen van vogels werden o.a. jaren
naar dit blad gestuurd.



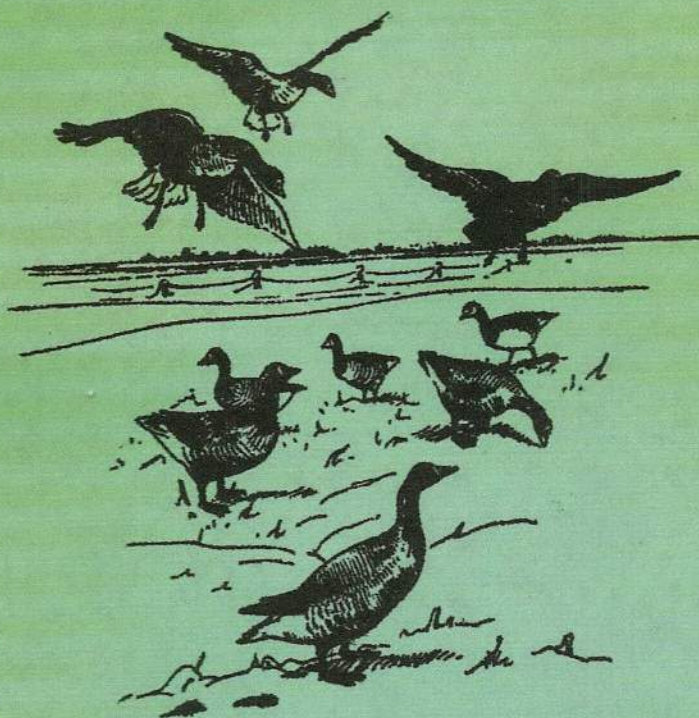
04

2011

Bond Friese VogelWachten

www.bfvw.nl

JIERFERSLACH 2012



FUGELWACHT
TOPPENHUZEN & TWELLINGEA

„ sûnt 1975 warber foar de greidefûgels ”

S.J. Galama

Van: "Ultsje Hosper" <u.g.hosper@fryskegea.nl>
Aan: <sj.galama@zonnet.nl>
CC: "Theun Wiersma" <T.Wiersma@fryskegea.nl>; "Akkie van der Made-Postma" <a.van.der.made@fryskegea.nl>; "Dico de Klein" <j.d.k.de.klein@fryskegea.nl>
Verzonden: donderdag 19 mei 2005 17:44
Onderwerp: RE: rietganzen

Geachte heer Sjoerd Galama,

U hebt helemaal gelijk. Op de foto op blz 19 van ons magazine van mei 2005 staan Kolganzen (en geen Rietganzen). Op de foto is de kol van de Kolganzen (of bles fan Blesguozzen) heel goed te zien. Ik ben er van overtuigd dat de fotograaf Teun Veldman dit ook wel goed heeft aangegeven.

Maar blijkbaar is er bij ons (de redactie) iets mis gegaan.

Bedankt voor uw opmerking. Hieruit blijkt dat uw jaren 'werk' om ganzen te kunnen onderscheiden, niet voor niets zijn geweest. U kent uw soorten nog steeds uitstekend.

Met vriendelijke groet,
 Ultsje Hosper
 (directeur It Fryske Gea).

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Anetta Veenhuizen
Verzonden: 17-05-2005 8:40
Aan: Ultsje Hosper
Onderwerp: FW: rietganzen

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: S.J. Galama [mailto:sj.galama@zonnet.nl]
Verzonden: 15-05-2005 22:58
Aan: Info
Onderwerp: rietganzen

Redactie It Fryske Gea, nr.2/2005 bladzijde 19

Prachtige foto's van Teun Veldman e.a. in het mooi verzorgde blad.

Ik heb jaren "werk" gehad om de ganzensoorten die Friesland aandoen of als standplaats kiezen, van elkaar te onderscheiden.

Nu moet het Fryske Gea Kolganzen niet voor Rietganzen benoemen, want dan raak ik weer in de war en moet ik weer van voren af aan beginnen.

Met hartelijke groeten, Sjoerd Galama Langebaen 16- 8624 TC Uitwellingerga.

delen zijn multi gecoat en de lichtre en compacte body is met gas gevuld en daardoor waterdicht.
 Lengte 299mm Gewicht 735gr. Er zijn verschillende vaste oculairen, foto-adapter leverbaar.

19-5-2005

Wespendief duikt op bij grasbult in tuin Franeker

21/9-04 L.C.

JOURE - In de tuin van B. Bovenkamp in Franeker hield zich vorige week een wespendif op. De roofvogel zat bij een grasbult een wespennest uit te graven. Toen de vogel de man zag, ging hij er vandoor. Bovenkamp wist dat er een wespennest in het gemaaide gras zat. Hij was al vijf maal gestoken en was blij dat de wespendif zijn plaaggeesten verorberde. De vogel kwam de volgende dag terug om zijn karwei af te maken.

De wespendif is een voor Friesland schaarse broedvogel die het meest in het oosten van de provincie voorkomt. Het exemplaar bij Franeker zal een doortrekker uit Scandinavië geweest zijn. Het gebeurt wel vaker dat wespendifen onderweg eens wat langer op een plaats blijven hangen.

Thom de Groot ontdekte begin deze maand bij Goattum nog een paartje waterhoentjes met drie jongen die nog maar een week oud waren. Bij Schoterzijl zag F. de Ruiter uit Lemmer ruim een week geleden nog een purperreiger en een koereiger in het weiland.

Sjoerd Galama uit Uitwellingerga zag vorige week dat een vis-



Een opgezette wespendif van het Natuurmuseum in Dokkum.
Foto L.C./Wietze Landman

arend in het gemeentelijke natuurzwembad de Gravinnedobbe naar vis dook. Mevrouw Holstra uit Sint Jacobiparochie zag en hoorde vorige week een roofvogel, mogelijk een havik, overvliegen met belletjes aan de poten. De vogel kwam al rin-

kelend over. Het was vast een vogel van een valkenier.

JAN DE JONG

Voor meer bijzonder vogel- en natuurnieuws houdt Jan de Jong zich aanbevolen: E. A. Borgerstraat 66. 8501 NG Joure. Telefoon 0513-414788. E-mail: j.d.jong@wolmail.nl

ang
ko-
lier.

Veen

X

↑



Fries NatuurMuseum

Stichting Fries Natuurhistorisch Museum

S. Galama
Langebaen 16
8624 TC Uitwellingerga

Leeuwarden, 17 april 2001

Geachte heer Galama,

Hartelijk dank voor uw brief van 12 april jl. Het raadsel is opgelost. Ik heb uw foto's ook nog eens aan een aantal personen getoond. Zij kwamen eveneens tot de determinatie, zoals in uw brief genoemd, namelijk sneeuwgans, blauwe fase.

U hebt de waarnemingen (ook die van de roodhalzgans) waarschijnlijk wel doorgespeeld aan een van de vogelgegevens verzamelende personen hier in provincie, zodat ik dat niet meer doe.

Met vriendelijke groet,



Johannes Fokkema.



Een bastaardarend in volle vlucht.

Bastaardarend gezien bij Uitwellingerga

Een zeldzame bastaardarend blijkt een tijdje in het noorden van ons land te hebben gebivakkeerd. Sjoerd Galema uit Uitwellingerga zag de vogel twee weken geleden bij zijn woonplaats. De grote rover liet zich prachtig bekijken toen hij in gezelschap van een paar luidruchtig krijsende kraaien uit noordelijke richting kwam aanvliegen. Toevallig waren er ook nog drie buizerds in de buurt, waarmee de arend mooi vergeleken kon worden.

VOGELNIEUWS

Wellicht gaat het om dezelfde vogel die eerder in het Lauwersmeer is waargenomen. Rommert Cazemier en David Hockstra zagen hem bij het Jaap Deensgat. Het gaat om een nog jonge bastaardarend, een roofvogel die laag over de vlakten vliegt om zijn prooi te verrassen.

Voor Friesland is het voorkomen van de soort een zeldzaamheid. Ooit zijn er waarnemingen geweest in de Alde Feanen en Beetsterzwaag. Het broedgebied van de bastaardarend strekt zich uit van Polen tot diep in Rusland, terwijl ook in Finland een kleine populatie leeft.

Gesiena Kraak uit Oudega (Wymbritseradiel) zag eind november een spierwitte meerkooi. In dezelfde omgeving waren er vijf jaar geleden ook al meldingen. Misschien gaat het steeds om dezelfde vogel, hoewel albino's onder meerkooien wel

plaats. 's Avonds komen ze er uit verschillende richtingen op af.

Zuid-Friesland kent meer van die slaapplekken voor spreeuwen. Ze zoeken de rust in rietvelden bij Oldelamer, Rotsterhaule, aan de noordoever van het Tjeukemeer en in het Oosterschar. Door hun massaliteit richten ze wel eens schade aan in het riet.

In Wergea laat zich de laatste tijd geregeld een merel zien die twee witte wangvlekken heeft, zo meldt mevrouw Hettinga. Anne Herma zag in Leeuwarden een merel met een geheel witte kop.

Appie Venema uit Terwispele zag vorige week nog een tiptaf, een vrij donker gekleurd exemplaar. Het vogeltje zat bij zonnig weer in kale wilgenstruiken en joeg af en toe wat achter de schaarse muggetjes aan. Vrijwel alle tiptaffen zijn al vertrokken naar zuidelijker streken. Het exemplaar bij Terwispele zou van een noordelijke ondersoort kunnen zijn die nog laat onderweg is.

Pieter Veenstra uit Stavoren zag bij de Zuiderdijksvaart bij zijn woonplaats een roerdomp rondstappen. Het aantal meldingen van deze soort neemt af. Mogelijk is een deel van de broedvogels al op trek.

In de Haulsterbossen bij Ouwsterhaule ontdekte Visser uit Joure een kleine bonte specht. Mevrouw Kruiswijk uit Sint Nicolaasga zag in de omgeving van haar woonplaats ook zo'n vogel. De kleine bonte specht komt de laatste jaren wat meer voor. In de herfst en winter houden ze zich graag wat tussen groepjes mezen op.

Friese schol een kijkje in

Door Nienke van Uiter

WAT HIJ in Ethiopië zal aantreffen, weet Auke d (14) uit Veenwouden niet zo goed. Maar hij heeft wel een film over gezien. „It is in hiel earm lân. It heard dat de minsken dêr net mear as f1.50 op in c tsjinje.” En dat is heel weinig, beseft Auke. „Ik fyr eng om dy earmoede te sjen, mar ik tink wol dat ik ûnder de yndruk wêze sil.” Auke gaat eind februa een groep andere Nederlandsche scholieren naar Afrikaanse land om er twee weken rond te kijker

Milou Kruit (15) uit Oudemirdum bereidt zich goed voor op het avontuur. „Ik heb op internet gekeken omdat ik er meer over wilde weten. En ik heb een abonnement op Samsam (Derde-Wereldblad voor kinderen, red.). Daarin lees ik ook alles over Ethiopië.” Inmiddels heeft ze al heel wat opgestoken. „Ze zijn in oorlog met Eritrea. En het is één van de dichtstbevolkte landen op aarde.”

Een arm land, dat wel w kon gebruiken, vond de Unie voor Christelijk C wijs, organisator van de

Het is de bedoeling dat lingen een reisverslag n met foto's en een video. Aan de hand daarvan r ze ieder op hun eigen s vertellen wat ze hebben gemaakt. Daarna wordt ingezameld met sponso ten en andere activiteit



S. Galama

Januari 2010

Beste heer Galama,

Ik wilde u een persoonlijke brief schrijven, aangezien u een speciale vriend voor de dieren bent en een waardevolle donateur van het IFAW en onze vele reddingsprogramma's voor de dieren.

Waar mijn reizen mij ook zullen brengen, van Afrika om daar de olifanten te helpen, China waar we met de regering van Beijing samenwerken voor een betere wetgeving voor honden en het promoten van inenting, tot aan het noordelijke gedeelte van de Atlantische Oceaan, waar zeehondenbaby's nog worden neer geknuppeld, denk ik met veel waardering aan de hulp die u heeft gegeven.

De dieren hebben in het verleden op uw steun mogen rekenen.

Nu – in deze tijd waar het lot van de laatste olifanten afhankelijk is van de vraag naar ivoor, de jacht op zeehondenbaby's steeds dichterbij komt en met het stijgen van het huisdierenleed (slaan, sigarettenbrandwonden, opzettelijke mishandelingen) – hebben de dieren uw steun harder nodig dan ooit.

Hartelijk dank dat u samen met mij de onschuldige dieren, die niet voor zichzelf kunnen opkomen, wilt helpen.

Names alle dieren,

Januari 2010



Fred O'Regan
President-Directeur
IFAW-Internationaal

P.S. : Ik ben u enorm dankbaar voor uw doorlopende steun aan de dieren.

WATERSCHAP "DE MIDDELSEKRITE"

Jachthavenstraat 1, Sneek.

VISVERGUNNING



Het bestuur van het waterschap "de Middelsékrite" verleent hiermede vergunning aan:

.....de heer S.N.Galama te Bolsward, Snekerstraat 39..... *-(kantooradres)*

om in de aan het ~~voormalig~~ waterschap De Middelsékrite
toebehorende wateren, behoudens rechten van derden te vissen ~~met~~ hetzij
met twee gewone hengels, hetzij met één speciale hengel.

Geldig van 1 oktober 1985 t/m 31 december 1985
met uitzondering van de gesloten vistijden.

BIJZONDERE VOORWAARDEN:

Sneek, 7 oktober 1985

Namens het bestuur van het waterschap
"de Middelsékrite",

, secretaris.

Kosten f. --,-

Uitwellingergera, 26-3-1995.

NVVS,
Postbus 288,
3800 AG Amesfoort.

Betreft: Roofblei

Naar aanleiding van het artikel over roofblei het volgende:

Op een dag in Juli 1993 lag ik met mijn visbootje aan de wal gemeerd van het Prinses-Margrietkanaal ongeveer halverwege Snekermeer en Rijksweg A 7 bij Uitwellingergera.

Omdat ik geen levende aasvisjes had kunnen bemachtigen viste ik op Snoekbaars, op de dobber-lijn 24 mm-klein haakje-op lichte stroom in het kanaal-soms versterkt door voorbijvarende vrachtschepen- met dode spiering tippend over / langs het talud op 1 m tot 2 m diepte.

Geen snoekbaars, maar wel krachtige aanbeet en snel weglopen. Boos dacht ik een brasem boven water te halen. Nee- een blei. Mijn kostbare-schaarse spiering voor niets weg. Weer beet-weer blei. Hoe kan dat nu. Ik vis al 50 jaar en dit had ik nog nooit beleefd aan dode spiering. Ik begon te twifelen of het wel gewone blei was. Na een viertal teruggezet te hebben nam ik de 5e voor alle zekerheid mee naar huis, want ik had ooit iets gelezen over roofblei. Boekje OVB en "Wat iedere hengelaar moet weten" (D.Aichele-Thieme's zakboeken voor natuurvrienden) geraadpleegd op de juiste kenmerken- het slankere lichaam was me al opgevallen- er was geen twijfel meer mogelijk. Ik had een vijftal roofbleien gevangen van 15-30 cm lengte.

Geen snoekbaars mee naar huis en mijn spieringpotje leeg.

Maar hopelijk hebt U er nu nog wat aan.

Met sportgroeten,

Sjoerd Galama
Langebaen 16
8624 TC Uitwellingergera
Tel. 05153-9354

DE ROOFBLEI

WELKOME ALLOCHTOON OF ONGEWENSTE VREEMDELING?

Veel dieren waarvan wij denken dat ze van nature in ons land voorkomen, blijken bij nadere beschouwing in het verleden in ons land te zijn uitgezet. Ook vanuit onze buurlanden zijn vroeger nieuwe diersoorten het land binnen getrokken.

Voorbeelden van diersoorten die oorspronkelijk niet in ons land voorkwamen: haas, konijn, Turkse tortel, fazant, halsbandparkiet en snoekbaars.



Portret van een echte roofterling

Foto: W. Cazemier, RIVO

Sommige van die dieren -men spreekt in zo'n geval van uitheems, allochtoon (=van elders afkomstig) of exotisch (=vreemd)- veroorzaken geen problemen voor onze inheemse diersoorten, andere soorten hebben in het verre verleden waarschijnlijk voor problemen gezorgd, maar leven nu in evenwicht met de overige natuur.

Nederland bevindt zich aan de monding van de rivier de Rijn, die door Zwitserland, Duitsland en Frankrijk stroomt. De Rijn heeft vooral in Duitsland een enorm stroomgebied, met grote zijrivieren. Uitheemse vissoorten die daar worden uitgezet, komen na verloop van tijd ook in ons land terecht. Want in de natuur heeft het begrip 'Open Grenzen' altijd al gegolden. Het bekendste voorbeeld van zo'n uit Duitsland afkomstige gast is de snoekbaars, die vanaf de twintiger jaren in Duitsland werd uitgezet om de beroepsvisseren een vervanging te bieden voor de toen al uitstervende zalm. De vis werd al voor de Tweede Wereldoorlog veel in onze Rijn en de daarmee in verbinding staande wateren

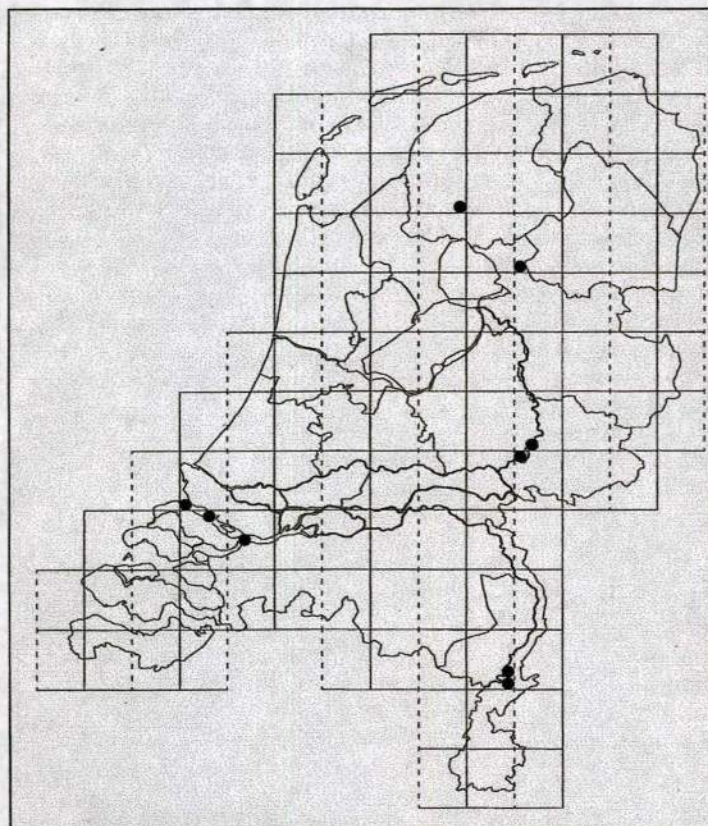
gevangen. En tegenwoordig is snoekbaars in ons land de gewoonste zaak van de wereld!

Een nieuwe rover

Sinds een paar jaar is in Nederland een andere uitheemse roofvis in opkomst: de roofterling (*Aspius aspius*) -in het buitenland ook vaak 'asp' of 'rapfen' genoemd- is een karperachtige en van deze groep eigenlijk één van de weinige echte rovers. De roofterling heeft in Europa een zeer groot verspreidingsgebied: Duitsland (met uitzondering van Rijn en Elbe), Zuid-Zweden, Polen, Tjechië, Slowakije, de Balkanlanden, Turkije en de voormalige Sovjet-Unie. De eerste exemplaren van de roofterling werden rond 1985 in de Roer (Limburg) en Maas gevangen. Sindsdien kwamen er meer meldingen uit het Nederlandse stroomgebied van de Rijn (waaronder IJssel en Waal). Waarschijnlijk is de soort door uitzettingen in Duitsland of de opening van het Rijn-Main-Donau Kanaal (1992) in de Rijn terecht gekomen. Het aantal meldingen van roofterling nam in Nederland vorig jaar zeer sterk toe. De vis is echt geen zeldzame verschijning meer. Het is bijzonder dat er ook vrij veel jonge exemplaren (vanaf 8 cm) gevangen worden. Het is nog niet zeker of de roofterling zich in Nederland voortplant (hij heeft stromend water met een grindbodem nodig); de kleine roofterlijntjes kunnen namelijk ook met hoogwater naar ons land gespoeld zijn.

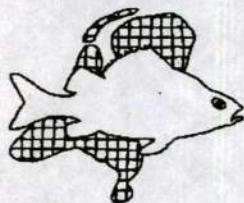
Bijzonderheden

De roofterling lijkt op het eerste gezicht een kruising tussen een zalm en een winde. Dat het om een roofvis gaat, is duidelijk aan de grote bek te zien. Aan de voorkant van de onderkaak heeft zich soms een flinke 'haak' gevormd, waardoor de vis inderdaad aan een zalm doet denken. Maar het is een echte karperachtige! Tussen



Enkele plaatsen waar in ons land roofterlijntjes (*Aspius aspius*) gevangen zijn. Opmerkelijk zijn de vangsten in Overijssel en Friesland!

Melkbrug: Roofblei
Serpeling
Viergrondel } O brugstod
Langschaar
bij huis



NIEUWSBRIEF

van de

STICHTING ATLAS VERSPREIDING ZOETWATERVISSEN VAN NEDERLAND

Hierin werken samen: IBN-DLO, IKC-NBLF, KUN, NIOO, NVVS, OVB, RAVON en RIVO-DLO

Nummer 3, voorjaar 1995.

Nieuwsbrief voor medewerkers en leveranciers van gegevens in het kader van de samenstelling van een Atlas voor de verspreiding van zoetwatervissen in Nederland.

Adres: Postbus 433, 3430 AK Nieuwegein, tel.: 03402-58466.

Projectcoördinator tevens samensteller Nieuwsbrief: Dr Henrik W. de Nie.

Publikatie van de Atlas

Op 1 november 1995 is het Atlasproject officieel beëindigd. Het bestuur van de Stichting en de atlascoördinator streven ernaar op die datum een kant-en-klaar manuscript aan een uitgever te overhandigen. De Atlas zal een boek worden met een stevig omslag en kleurenfoto's van alle besproken vissen en verspreidingskaarten met minstens één steunkleur. De prijs wordt een bedrag rond de dertig gulden. Een streefdatum voor publikatie ligt vóór 1 juli 1996.

Begin mei 1995 is een eerste ruwe versie gereed gekomen. Dit manuscript wordt nu door het Stichtingsbestuur en een aantal externe deskundigen beoordeeld.

Het is de bedoeling van het bestuur dat de medewerkers de atlas tegen kortingsprijzen kunnen kopen. Zeer waarschijnlijk zal iedereen die deze Nieuwsbrief nu ontvangt, direct worden benaderd over verkrijgbaarheid en kortingen. Desondanks raden we iedereen aan om zich op de hoogte te houden over het verschijnen van de "Atlas van de verspreiding van de Nederlandse zoetwatervissen" via de periodieken van de CBO/OVRIJ (*Onze Zoetwatervisserij*), de NVVS (*het Visblad*), de OVB (*OVB-bericht*), de KNNV (*Natura*) en bladen van de RAVON-werkgroepen) en mogelijk *Visserij-*

nieuws.

Overzicht waarnemingenbestand.

Er waren op 15 april 1995 meer dan 96 000 waarnemingen in het atlasbestand. Uit 76% van de hokken is er minstens één waarneming; in juli 1994 was dit 62%. Uit 42% van de 1652 atlasblokken zijn meer dan tien waarnemingen gedocumenteerd; in juli 1994 was dit 39%. De verdubbeling in het aantal waarnemingen heeft dus een ongeveer 10% grotere "dekking" gegeven.

Ha zoet water	Totaal aantal hokken	% met waarnemingen	
		4/95	7/94
0-6	146	48	38
6-10	312	53	40
10-100	749	79	62
> 100	446	96	84
	1652	76	62

Er zijn nu nog grote witte vlekken in Zeeland (Walcheren en Zuid-Beveland) en in Noord-Groningen (zie kaart). De witte vlekken op de Veluwe zijn minder ernstig omdat daar weinig water ligt dat voor een visfauna interessant is (zie kaart).

houdt de coördinator op de hoogte van ontwikkelingen in het gebied van de Drentse Aa

- Dhr Geraedts (Stichting Brabants landschap) stuurde mij uitgebreide informatie over de visfauna in West-Brabant (Deze gegevens zijn nog niet allemaal verwerkt omdat meer is toegezegd).

X
Verder ontvingen wij een of meerdere meldingen van bijzondere vissoorten van de volgende personen: Dhr M.E. van de Berg (Tynje), Dhr D.J. Booij (Zaandam), Dhr Roel Bos (Wartena), dr D.C. Brinkhuizen (Groningen), Dhr Stef de Bruin (Leeuwarden), Dhr Buschens (Rotterdam), Dhr H. Drommel (Groningen), Dhr Van Esch (Matsloot), Dhr M.A. Faasse (Arnemuiden), Dhr S.J. Galama (Uitwellingerga), Dhr Van der Graaf (Winterswijk), Dhr J. Hoekman (Wilhelminaoord), Dhr H. Hofstede (Vianen), Dhr B. Horck (Diepenheim), Dhr H. Jansen (Borger), Dhr P. 't Lam (Leerbroek), Dhr A.W. van de Lugt (Rotterdam), Dhr De Man (Vlaardingen), Dhr F. Mink (Rotterdam), Dhr Polman (Langweer), Dhr W.H. Scheenstra (Oosterwolde), Dhr H.E. Venema (Emmen), Dhr D.J. de Vries (Tytsjerk), Dhr E.J.G. Weys (Zwartsluis), Dhr J. van der Winden (Utrecht), Dhr. M. Zijlstra (Burgum) en Dhr E. Zijp (Wormer).

Bijdrage sportvisserij

De gegevens van de hengelvangstregistraties over 1994 zijn opgenomen in de database. De door de NVVS verzamelde gegevens gaan ook over de duur van de bevissing, administratieve gegevens over waterbeheerder en visrecht, lengte van de vis etc. Door de waarnemingen van één jaar op een stek (1 x 1 km hok) te sommeren en geen lengtes op de te nemen konden de bestanden van 3,1 Mb naar 0,425 Mb teruggebracht worden, zonder verlies van informatie die voor de Atlas belangrijk is.

De heren H.J. Bron en S. Schoonhoven hebben zo veel mogelijk informatie over de visfauna in Groningen geleverd. De heer Bron door middel van de hengelvangstregistraties in het Westerkwartier, de heer Schoonhoven via enquêtes onder beroepsvisser.

- Tjimon Hommes
Rongelbaan 19 uitwega
Eelderbr. streekt

De heer Jan te Moller (federatie Oude IJssel) heeft als aanvulling op het duizendstekkenboek een verslag gemaakt over de geschiedenis van de visfauna van beken rond Winterswijk.

Publiciteit

De projectcoördinator heeft twee artikelen in *Onze Zoetwatervisserij* geschreven en *OVB-bericht* heeft regelmatig aandacht aan het project besteed. In mei verscheen in *Natura* (KNNV) een uitgebreid artikel over de Atlas. Op een studiedag voor de beroepsvisserij was de projectcoördinator aanwezig met een eigen stand. Verder zijn er lezingen gehouden in Leusden, Wageningen (KNNV), Leeuwarden (Fryske Akademie) en Sevenum (Natuurhistorisch Genootschap in Limburg).

← *nooit bleef en Serpeling*
Prijsvraag (gratis Atlas)

WIE VANGT DE EERSTE ECHTE KOPVOORN IN NOORD NEDERLAND?

De aanwezigheid van de kopvoorn in Noord-Nederland blijft een mysterie. De ichtyoloog dr H.C. Redeke vermeldt in 1941 in zijn boek dat de kopvoorn werd aangetroffen in "...oude veenen van Overijssel en Friesland. In de Friesche meren en de Groningse wateren komt hij slechts sporadisch voor,..." Van de winde vermeldt Redeke geen voorkomen ten noorden van de Overijsselse Vecht en het Noordzeekanaal.

Anno 1995 blijkt dat de winde in Noord-Nederland niet zeldzaam is. Verder zijn er nu een groot aantal, serieuze claims op kopvoornvangsten. De vangsten die verifieerbaar waren, bleken echter windes. Geen enkel museum bezit een overduidelijke kopvoorn uit het Noorden. Daarom deze prijsvraag, wie vangt en/of fotografeert de eerste wetenschappelijk 100% betrouwbare kopvoorn uit Noord Nederland? Meld u bij de projectcoördinator!

Rijkt de graskuiper

Wie bleef 91 OVB boekje

22/8-95 Tjimon heeft 10 om
"Riviergemaal" op te tabel
OVB boekje b.k. 44
onderstandige bek + 2 beaardharan

Totrolhizingers 10-10-88

Reactie rubriek Hengelsport R.C.

Wkr Stef de Bruijn.

Geachte heer de Bruijn

Als regelmatig lezer van uw artikelen over vissen
men een reactie op uw laatste artikel over de
bij de opvoedingstrategie/centrale gevoelen
serpeling.

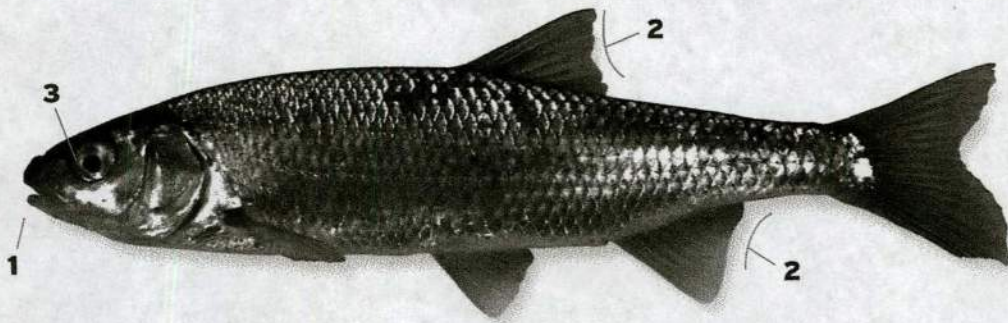
In juli j.l. had ik een op de toetsel bij mijn
luis aan de Bregelsaat (Bregelsloot)

Die 9 cm lang - slank - bredere rug als andere
soorten. Om er achter te komen wat voor precu
nis het was is een boekje met kleurenfoto's en be-
schrijving van verschillende garnaalpleeg. Na
dagelijkse bestudering was de conclusie dat het een
serpeling betrof.

Nader meerdere keren op toetsel

62 Serpeling

Gesloten tijd: van 1 april
tot en met 31 mei.



Lengte afgebeelde vis: 18 cm.

V 15 cm R

Lengte tot circa: 40 cm.

Herkenning Kan worden verward met de blankvoorn. 1. De kleine bek is onderstandig. 2. De rand van de rug- en anaalvin is hol ingesneden. 3. De iris is geelachtig. **Verspreiding** Vrij zeldzaam. Komt voor in rivieren en beken, maar is daar sterk achteruitgegaan. **Voedsel** Insecten(larven) en andere kleine diertjes.



Atlas blok

10-48

11-41

10-58

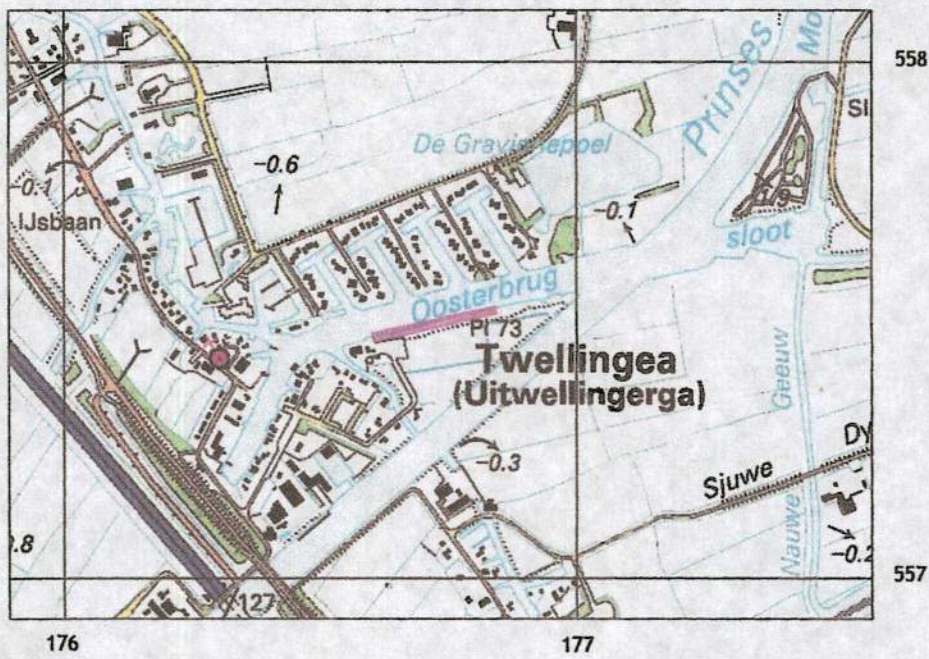
11-51

15-18

16-11

15-28

16-21



II

Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan woonschepen

Easterbrêgesleat.

Sjoerd Galama en Wiskia Galama-Altenburg Langebaen 16-8624 TC

Uitwellingerga. Geachte Gemeenteraadsleden.

Betreft: Commentaar op het "Advies Natuurwaarden woon-
schepen aan de Easterbrêgesleat" van Buro Bügel en
Hajema aan de gemeente Sudwestfryslân dd 30 mei 2011
Projectno 285.18.64.02.00

Vooraf: Aantal bladen waaruit mijn jarenlange betrokkenheid
met vogelwaarneming, sportvissen en natuurwaarneming blijkt.

Pagina 5 Inleiding 1e alinea:.. "drie bestaande ligplaatsen voor
woonschepen...te saneren en te vervangen door drie nieuwe
ligplaatsen "

Zie mijn commentaar hierop in bijgaande Zienswijze I

Pagina 7-2.2 .. ".een kade die deels is beschoeid en deels bestaat
uit stortsteen"

Commentaar: Langs de oever van het perceel van de Hoekpleats
is in de 38 jaar dat wij er tegenover wonen nooit stortsteen ge-

weest. Dit is mij bevestigd door vele oudere watersporters en recent desgevraagd door de heer Jellema die als boer dat land jarenlang heeft gebruikt. Alleen aan het verste puntje bij het P.M. kanaal is destijds door de eigenaar dhr Douma stortsteen gebruikt. Circa 80 % van de oever langs het perceel van de Hoekpleats heeft tot nu toe bestaan uit een fraaie rietwal met enkele bossages.

Pagina 8-2.3 herhaling: .."3 bestaande ligplaatsen voor woonschepen te saneren en te vervangen door 3 nieuwe ligplaatsen" "De ligging van de nieuwe ligplaatsen "is nagenoeg gelijk" aan de oude."

Commentaar: Een misleidende voorstelling van zaken. De meest Zuidelijk geplande ligplaats (zie tekening) is geheel afwijkend op een geheel nieuwe plek, midden voor onze woonkamer, waar wij al 38 jaar uitzien op een fraaie rietwal. Daarin nestelen elk jaar futen, meerkoeten, rietzangers en soms krakeenden. Het hele broedseizoen zitten daar koekoeken in de bosjes en jaagt er een koppel visdiefjes. Verder: .."het huidige pad langs de oever zal worden voorzien van grasdoorlatende verharding"

Commentaar: Er is geen pad, er was geen pad, er is nooit een pad geweest. Er was zelfs voor de gebruikers van de oude woonarken geen voetpad "te bedde" naar de arken. Alles, aan- en afvoer, water halen enz. ging per bootje. Ook desgevraagd recent bevestigd door boer Jellema, de gebruiker van het land.

Pagina 11-3.1 "Het plangebied...een geïsoleerd gebied"

Commentaar: Vogels kunnen vliegen en vanwege water rondom als voordeel dat er geen vossen komen om de boel te verstoren.

Pagina 12-3.2 "Het plangebied..geen belangrijke ecologische relaties met de beschermde gebieden (Snekermeer en Brekken)"

Commentaar: Zie mijn jarenlange tellingen in het plangebied en de omgeving. Het gestelde is niet juist.

Pagina 13°3.3`en gaan ganzen niet fourageren nabij opgaand groen bebouwingen en wegen` ..en verder..`niet geschikt voor ganzen`

Commentaar# Het plangebied zit al heel wat jaren, zeker nadat de oude arken niet meer in gebruik zijn, net zo vaak vol met 300 tot 600 grazende ganzen als in de direct omliggende gedooggebieden.

Pagina 14 `Effecten``plangebied aan het zicht onttrokken..
..geen negatieve effecten te verwachten..

Commentaar` # De vogel° en ganzenstand is de laatste jaren nog toegenomen, sinds de woonarken niet meer in gebruik zijn.

Omgekeerd zijn er dus wel degelijk negatieve effecten te verwachten.

Pagina 15 ..verkennend veldbezoek ...`het plangebied is begin Mei bezocht`

Commentaar # Een dagje in Mei = Mijn waarnemingen over het plangebied als vogelwaarnemer beslaat 38 jaar waarvan 24 jaar intensief na pensionering met overzicht over het plangebied met behulp van 3 kijkers., sterkste 15x80 mm plus een telescoop vergroting tot

67 x plus 100 mm voorlens. Daarop zijn mijn uitgebreide waarnemings

lijsten gebaseerd. Waarneming met Biologieleraar vele jaren hanteerden we het principe 'bij twijfel' geen opname in de lijst.

Pagina 16 ... 'de oeverzone is beschoeid en voorzien van stortsteen'

Commentaar # Langs het perceel van de Hoekpleats is en was nooit stortsteen en circa slechts 20 % aan beschoeiing.

Pagina 17 ... 'mits geen buitenverlichting in de richting van de Easter bregesleat...'

Commentaar # Dikwijls brandt er licht als de Hoekpleats is bezet.

Een sterke lamp hoog boven de schuurdeur schijnt ver over het water.

..verder.. 'andere soorten worden niet verwacht'

Commentaar # Ook de beschermde steenmarter is hier meerdere keren gesignaleerd.

Pagina 18tien jaar geen waarnemingen...'de ongeschikte oevers,

'beschoeiing., stortsteen'

Commentaar # Als je het maar vaak genoeg herhaalt.....meerdere keren waterspitsmuizen op ons erf gehad.

Pagina 18 'Het ligt in de lijn der verwachting dat het plangebied na inrichting een vergelijkbare waarde voor zoogdieren zal hebben.'

Commentaar # Met verwoesting van circa 75 meter rietkraag en plaatsing van 3 x 18 meter lange enorme 3.5 m hoge woonschepen

en auto's via een verhard pad dat er voorheen niet was, is die conclusie zeer ongeloofwaardig.

////////////////////////////////////

vogels

Pagina 19 4.4 ...`Op basis van het veldbezoek....en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep ontstaan

Commentaar # Je moet maar durven. Eén dagje veldbezoek in Mei.

Uit mijn jarenlange waarneming blijkt dat er van op de Rode Lijst voor komende soorten in de daarvoor door de Sovon opgemaakte lijst van voor elke soort begrensde broedtijden wel degelijk `gevoelige` `kwetsbare` en zelfs een `bedreigde` soort voorkomen. Zie Bijlage van de Sovon.

Pagina 20, 4.5 ...de deels beschoeide en van stortsteen voorziene oever....

Commentaar # Je wordt er moe van...en dat was kennelijk de bedoeling om de gemeenteraadsleden die in 2010 moesten beslissen, ja te laten zeggen...

Pagina 21

vissen

....`de easterbregesleat is een drukke vaarroute met oevers die beschoeid zijn en bestaan uit een stortstenen talúd. Het plangebied vormt dan ook niet een hoogwaardig leefgebied voor vissen`

Commentaar # De Kloostervaart, in de buurt waarvan ik ben opge/
groeid werd door sport/ en beroepsvissers in die tijd als de rijkste
visvaart van Friesland beschouwd. Maar rechtsstreeks aan de Easter
bregesleat kwam ik, met veel anderen, in een vis eldorado terecht.
Mijn dikste snoek ooit was 16 pond rechtsstreeks vanaf mijn erf in
de Easterbregesleat+ Volop Snoekbaars en heel veel, soms polsdikke
paling. Ook baars en voorns. Op de totebel in het eigen verbonden
water meerdere keren Serpeling, en riviergrondel. Vlakbij in het P.M.
kanaal ving ik ´n keer 5 stuks roofblei. Toen heel bijzonder. Zie bijlage.
Nog steeds vissen er veel sportvissers en bovendien zijn er altijd Futen
Aalscholvers, Blauwe reigers en Visdiefjes in de weer op/ en bij de Ea
sterbregesleat, wat wijst op een rijke visstand.

Als je met een schepnet door de rietoevers banjert om aan de oever
langs de veengrond #trilt# ,dan hoef je niet op resultaat te rekenen.
Met een bootje langs de oever in het ondiepe., ook niet.

Pagina 23 ...op basis van veldbezoek is een voldoende beeld van de
soortengroep vissen ontstaan....

Commentaar # Wij hebben jaren nodig van intensief onderzoek
voordat we een conclusie als deze zouden durven maken. Dit moet
dan ook als beslist onjuist worden genoemd.

dagvlinders

Pagina 23 4.8

ellen

mentaar # Omdat ik jaar in jaar uit vrij veel libellensoorten over
op ons erf heb waargenomen heb ik, evenals voor vogels en vissen
degelijk libellenboek aangeschaft. Maar ik voel me nog niet ver
oeg gevorderd in de determinatie daarvan om commentaar te ge

• Wel staat er wéér...

Is beschoeid en voorzien van stortsteen` Als je het maar vaak
oeg herhaalt dan blijft er geen 80 % rietoever meer over..

ina 25

clusies

als deel van een potentiële route tussen beide beschermde gebieden
de bebouwing van Uitwellingerga en de autosnelweg A 7 als een
eembare barrière`...

• mentaar # De gedooggebieden die er omheen open liggen
r ganzen vanaf het Noorden, en Oosten hebben eenzelfde popu
: ganzen tot gevolg als in die gebieden. De z.g.n. `barrière` van
dorp en de snelweg is een lachertje voor de vogels.

is een fraai natuurgebiedje van essentieel belang voor ons
ngenot en van veel anderen, waar we bij het ouder worden nog

...nog meer op aangewezen zijn vanwege het minder
nbulant worden. We verwijzen hierbij ook naar de
nclusies van onze "zienswijze no I"

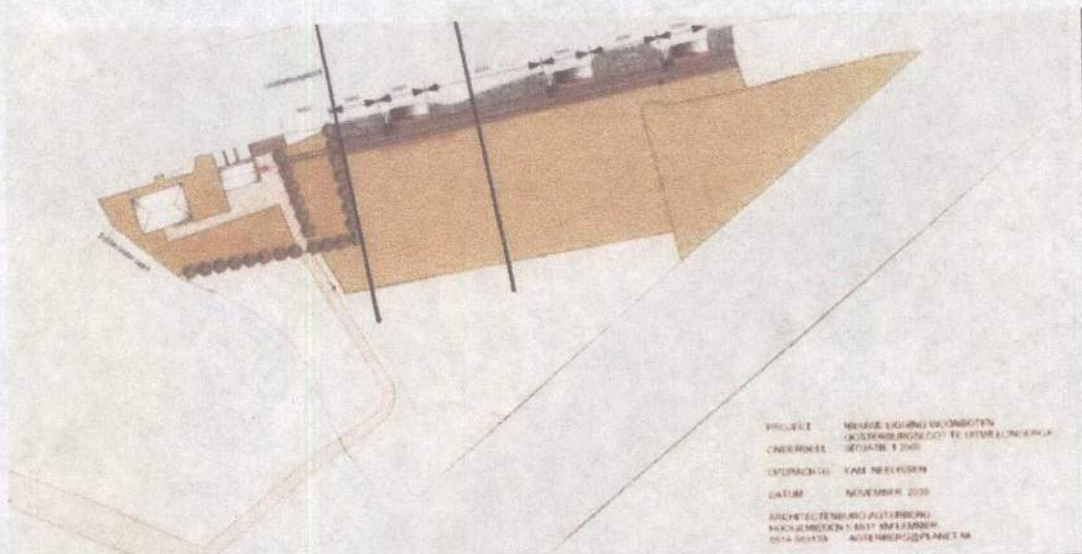
imenvatting Commentaar: Rapport "Natuurwaarden
in Bügel-Hajema"

● keer herhaling van "de oever is deels beschoeid en
eels voorzien van stortsteen"

aar 3 keer "" de oever is beschoeid en voorzien van
ortsteen"

itaal 5 keer een misleidende voorstelling over de oe-
r van de aanvrager waar nog circa 20 % van bestaat
t oude beschoeiing en waar nooit stortsteen heeft

● elegen. Dat circa 80 % van de oever van aanvra-
r bestaat uit een fraaie Rietwal, die men groten-
eels zal gaan verwoesten, wordt niet aangeduid.
o basis van o.a. één dagje veldbezoek zijn er onte-
cht en uitermate slordig aanmatigende conclu-
es getrokken over vogels en geheel onjuist over



Iguur 2. Ontwerp nieuwe ligging woonboten

Tussen de strepen is al 38 jaar een
 fraai rietveld. Hebben nooit woonarken
 gelegen.



Het overgrote deel van de oever is Rietgewas



Sjoerd Galama Langebaen 16 8624 TC Uitwellingerla.
Vogelwaarnemingen rondom mijn postcode, tenzij anders vermeld
Vanaf 29 oktober 1999 - 18-1-2004

- 29-10 Houtsnip onze tuin, in gevecht met 2 eksters, die hem verdrijven.
30-10 2 koperwieken in tuin
X 2-11 Slechtvalk actief
14-11 groep staartmezen
20-11 Sperwer op meerpaal
29-11 2 nijlganzen tussen kolganzen
X 3-12 6 ransuilen in onze boom
7-12 100 Smienten en 100 Kuifeenden Gravinnepoel
15t/m 20-12 1 dodaars voor huis
15-12 15 koppels Grote Zaagbek Gravinnepoel (is een open zwembad vlakbij huis met boombegroeiing)
X 14-1 Wintertaling (vr.) bij huis jaar 2000
30-1 Houtsnip gravinnepoel
X 8-2 1000 Goudplevieren+ 20 kempaan + 100 kievit Eastwei
10-2 5 koppeltjes Nonnen
10-2 10 Grauwe ganzen
10-2 1 rietgans
11-2 5 Stellers Eider Goengarijster Poel
" 16 Wilde Zwaan
" 3 grutto's
X 14-2 Slechtvalk actief
17-2 3 Nonnetjes
21-2 1x Ringsnavelmeeuw vóór ons huis
25-2 Kwikstaart
3-3 koppel krakeend
10-3 1x nonnetje Snekermeer
enkele honderden wintertaling
" kuifeenden
" smienten
" meerkoeten
" bergeenden
tientallen tafeleenden
" krakeenden
" slobbeenden
1000 brand-+kolganzen
19-3 1x lepelaar vliegt over
21-3 4 rietgors Vogelhut de Ral Piaam 8756 JN
8 nijlgans
4 lepelaar
30 grauwe gans
50 kluut
100 bergeend
2 Grote Mantelmeeuw
30 Kempaan
200 grutto
20 slobbeend
100 kokmeeuw
23-3 1e Fitis in onze tuin
X 6-4 2 Boerenzwaluwen eigen tuin
X 2 x slechtvalk
X 9-4 2 visdiefjes gearriveerd
11-4 koppel krakeend
14-4 wilde eend + 10 kuikens
15-4 2 kepen
X 25-4 1x slechtvalk
28-4 Meerkoeten + jongen
X Tapuit
" koppel Gele kwikstaart
" rietzangers (gehoord)

- 28/4 (nog) koppel brandganzen
 x Gier- + huiszwaluw gearriveerd
 4-5 gekraagde roodstaart
 x 7-5 eerste koekoeksroep
 9-5 houtduifnest uitgewaaid
 14-5 2e nest houtduifeieren door gevecht verwoest
 1-7 koolmees start broeden in onze nestkast
 1-7 groenlingen
 1-7 vinken
 4-7 eksters beroven 3e houtduiflegsel
 5-7 Boomklever
 12-7 2 zwarte sterns
 (x) 12-7 1 oeverloper
 27-7 heggemus voert 2 jongen op terras
 " houtduif probeert voor 5e keer te nestelen
 x " 3 slechtvalken cirkelen hoog bij huis
 x 1-8 3 slechtvalken (als boven)
 2-8 Nest koolmeesjes uitgevlogen
 2-8 Gierzwaluwen vertrokken
 12-8 5 Buizerds circelen hoog bij huis
 x " 3 slechtvalken "
 28-8 Eerste 30 ganzen komen in V vorm uit het N.O.
 6-9 groep staartmezen
 x " 1x grauwe vliegenvanger
 7-9 1x IJsvogel bij huis
 x 14-9 4 slechtvalken hoog bij huis
 7-10 6 Buizerds circelen hoog op termiek
 11-10 25 Canadese ganzen op stoppel mais
 13-10 tot 3- 11 Algarve Portugal Natuurgebieden Castro de Marim
 Ria Formosa , Cota Donana en Quinta de Lago
 Janvan Genten-Flamingo's-Dodaarsen-Blauwe Eksters-St Helena Fazantjes-
 Paarse Meerkoe-Grutto's in winterkleed-Kl.Zilverreigers-Ooievaars-Kluten-
 Steltkluten-3 teen strandlopers-10 tal Baltsende Hoppen-Rotszwaluwen-
 Tureluurs-kl.pluvier-bontbekpluvier-krombekstrandloper-kl.mantelmeeuw-wilde eend-
 krak-slob-tafeleend-smient- turkse tortel-tortel-koereigers-riethen-zomertaling-
 bl.reiger-spreeuw-mus-veldleeuw-erik-Thekla Leeuwerik-tapuit-fitis-zwartkop-grauwe
 vliegenvanger-klapekster-rietgors-waterspreeuw-vleermuis-uil-kiekendief-torenvalk-
 zw.wouw-
 goudplevier (winterkleed)-kwikstaart-kokmeeuw-
 8-11 100 smient Gravinnepoel
 100 wilde eend "
 50 kuifeend "
 " 4 krakeend "
 1000 smient Snekermeer
 17-11 1x Bastaardarend Eastpolder (vlakbij huis) Indrukwekkende donkere vogel
 ganzen in paniek- veel kraaien als gevolg
 20-11 15 putters
 6 krakeenden
 22-11 Dode brandgans geplukt door roofvogel
 25-11 3x Buizerd in actie, ook op mollen
 1x torenvalk "
 26-11 30 Turkse Tortel
 5-12 eerste 2 woerden Grote Zaagbek gearriveerd
 5-12 groep staartmezen
 6-12 1x Houtsnip Gravinnepoel
 x 25-12 10 tal watersnippen (wegens vorst?) in slootbermen Eastwei
 x 26-12 2x watersnip

jaar 2001

- 1- 1 1x Smelleken
 6- 1 4x Gr.Mantelmeeuw
 10x Nonnetje
 7- 1 1x Smelleken

Eastpolder
 "
 "
 "

- x 7-1 3x Goudplevier *Eastpolder*
 17x Gr.Zaagbek
 2 koppels tafeleend
 14-1 4x Vlaamse Gaai
 24-1 1x Roodhalsgans tussen de brandganzen
 25-1 1x Toppereend (vr.)
 25-1 2 Eksters met takken in de weer
 x 29-1 1 wintertaling
 2-2 1 Toppereend (vr.)
 9-2 5 tafeleend
 1 ruigpootbuizerd
 x gevecht 4 buizerds om een nest
 1 slechtvalk valt groep spreeuwen aan/mislukt-
 7 Buizerds circelen hoog op termiek
 10-2 15 Buizerds " " "
 19-2 1 nonnetje
 20-2 koppel buizerds nestelt bij gravinnepoel
 23-2 koppel scholeksters
 28-2 2x Wilde zwaan
 6x rietgans
 x 8-3 80 grutto's
 12-3 eerste kwikstaart
 x 16-3 2x graspieper *gravinnepoel*
 2 koppel gr.zaagbek
 x 1x tureluur
 17-3 4x wulp
 18-3 2 vreemde ganzen tussen de grote meute ganzen.
 geen foto's kunnen maken
 19-3 idem
 20-3 idem, maar nu zonnig en vlakbij de weg. Een lang verhaal
 met veel deskundigen. Ik houd het op Canadese sneeuwganzen
 blauwe fase. Goede foto's kunnen maken.
 27-3 Roerdomp postcode 8756 JN
 30-3 1x groenling eigen tuin
 x 1-4 eerste Boerenwaluw *bij huis*
 " Fitis
 2-4 " tijf-tjaf *overkant*
 x 3-4 100 Kemphaan
 5-4 50 krakeend
 6-4 Pimpelmezen nestelen in onze nestkast
 2x baardman postcode 8623 KG
 15 ringmussen
 5 groenling eigen tuin
 9-4 1x glanskop " *O brug.*
 2x staartmees
 (nog) 2 brandganzen
 10-4 250 kemphaan
 x 20-4 koppel visdiefjes gearriveerd
 1x gele kwikstaart
 2x putter
 2 wulpen jagen op roeken
 21-4 eendenkuikens bij huis
 x 22-4 1x slechtvalk "
 x 23-4 1x ransuil "
 x 27-4 1x huiswaluw
 x 28-4 3x huiswaluw-5x gierwaluw
 x 10 x boerenwaluw
 1 sprinkhaanzange
 1 slechtvalk-2x torenvalk
 1 tafeleend- 2 Can.gans
 30-4 14 Grauwe gans
 1 koppel Grauwe Gans met 3 vrij grote jongen
 4-5 Houtduif verliest ei. ligt onder de boom

- 4-5 Pimpelmezen nog steeds aan het nestelen in onze nestkast. Komt er nog wat van?
1 wilde eend op 9 eieren in de wal
- 6-5 Koppel Zomertaling
1 Smient (woerd) Vrouwtje broedt ?
5 koppels Kuifeend (hier broeden?)
- 6-5 1 Boomvalk scheert laag over water bij huis
Postcode 8623 KG- Jutrijp
Kneu 2x
Sprinkhaanzanger 3x
Torenvalk op de grond insecten vangend
draaft als kwikstaart over bouwland
2x Gele Kwikstaart
20 x Kemphaan
- X 10-5 1 Slechtvalk boven eigen tuin
- 13-5 Er liggen nog wat doppen in het eendennest
- 17-5 Postcode 8623 KG Jutrijp:
koppel Kluten
2 Can. ganzen
50 Kemphanen
- 17-5 Houtduif 3e poging tot broeden, nu in Lijsterbes (eigen tuin)
- 20-5 Graspieper vliegt af en aan met voer voor jongen
- 22-5 Sperwer actief bij huis
- 23-5 3x Baardman Postcode 8756 JN Piaam
- 10-6 1 Houtduifjong uit Lijsterbesnest uigevlogen
Pimpelmezen voeden jongen in onze nestkast
- 12-6 Putterpaar broedt in conifeer Postcode 8625 HS Oppenhuizen
- 15-6 Jonge Pimpelmezen uigevlogen eigen nestkast
- 21-7 Ringmus af en toe op terras
- 26-7 Jonge heggemussen en jonge winterkoninkjes
wekenlang op ons terras
- 28-7 Koppel Groenling
- 31-7 3 Ooievaars circelen bij huis
- X 2-8 1 Slechtvalk actief
- 5-8 Koppel Havik gebroed bij Gravinnepoel
- 7-8 1 Sperwer actief
- 9 12-8 2x Grauwe Vliegenvanger "
- 12-8 Gierzwaluwen sinds 1 Augustus weg
- 15-8 Havik in actie
- X 3x watersnip
- α Ransuil eigen tuin
- 17-8 (nog) 1 gierzwaluw
- X 8-9 1x Slechtvalk
- 17-9 Postcode 8512 AA Blokslootpolder Broek bij Joure
18 Ooievaars fourageren (allemaal geringd)
7 Watersnip
2 Geelgors
2 Tapuit (herfstkleed)
1 Buizerd
1 Havik
- 18-9 3 koppels Krakeend Gravinnepoel
2 kapotte houtduifeieren onder de Els
- 19-9 Eerste Smienten weer in Gravinnepoel
- 25-9 Eerste Kuifeenden " "
Ganzen komen binnenvliegen vanaf Half September
- 7-10 1 Dodaars
- 12-10 1 Gekraagde Roodstaart (vr.)
- 23-10 groep Staartmezen
- 28-10 1 Kleine Bonte Specht
10 Wilde Zwaan vliegen over
- X 3-11 4 Koperwiek in de tuin
1 Grauwe vliegenvanger
1 Havik

14-11 Postcode 8623 KG Jutrijp :
 1 Roerdomp de Krim
 11-11 1 Grote Bonte Specht
 27-11 1 Rotgans tussen Brandganzen
 1-12 5 Gr.Zaagbek Gravinnepoel
 50 Kuifeenden "
 100 Wilde eenden "
 20 Krakeenden "
 7-12 2000 Kl.Rietgans Oudega Postcode 8614 AM
 7-12 6 Dodaars Sluis Kornwerderzand (afsl.dijk)
 19-12 1 Dodaars bij huis
 28-12 3 x Nonnetje Gravinnepoel
 12 koppels Gr.Zaagbek "
 29-12 20 Wulpen "

jaar 2002

1- 1 20 Houtduiven "
 4- 1 groep staartmezen "
 1 roodborst "
 1 heggemus "
 2 pimpel-+2 koolmezen "
 3 merels "
 1 waterhoen "
 10-1 Sluis Kornwerderzand (afs.dijk):
 6 dodaars
 1 kuifduiker
 18-1 1 Bastaardarend Eastpolder (ganzen in paniek)
 19-1 " " "
 19-1 1 koppel tafeleend Gravinnepoel
 5 koppels grote zaagbek "
 19-1 1 eenzame kievit vliegt over
 21-1 Bastaardarend weer actief in de Eastpolder
 1 Buizerd "
 500 Kievit "
 1x Tafeleend Gravinnepoel
 8 koppel Grote Zaagbek "
 1 koppel slobbeend "
 50 kuifeend "
 80 smient "
 50 wilde eend "
 1x Nonnetje "
 23-1 1x Bruine Buizerd Eastpolder
 1x Witte Buizerd "
 1x Bergeend "
 1-2 1x Nonnetje Gravinnepoel
 2 koppels Gr.Zaagbek "
 100 smient "
 100 kuifeend "
 80 wilde eend "
 15 Putters "
 5-2 Laatste 3 weken opmerkelijke concentratie van vogels
 in de Eastpolder : duizenden kieviten, duizenden meeuwen,
 duizenden ganzen, duizenden spreeuwen.
 Vele honderden Goudplevieren. Ze strijken neer en vliegen weer
 op in grote wolken.
 10- 2 Roodhalsgans tussen de brandganzen Eastpolder
 Het was al weer 4 jaar geleden op dezelfde plek.
 18-2 8 Krakeenden en Gravinnepoel
 2 gr.zaagbek "
 23-2 Koppel Pijlstaarteend "
 25-2 20 Grutto's vliegen over "
 1- 3 1x Ruigpootbuizerd Eastpolder

- 2-3 10 Pijlstaarteend Postcode 8623 KG Jutrijp
 X 4-3 2xTureluurs Eastpolder
 5 Grauwe gans "
 14-3 Voor het eerst sinds 1975 2 Turkse Tortelduiven
 op ons terras.
 15-3 1 Albino spreeuw in groep Eastpolder
 helgele poten en snavel
 25-3 eerste kwikstaart eigen tuin
 26-3 1x Houtsnip Gravinnepoel
 X 1x Boomvalk "
 17-4 5 Buizerds circelen boven ons huis
 Ringmus koppel poogt te nestelen in nestkastje
 X 18-4 koppel Kneu op terras
 X 19-4 koppel visdiefjes weer gearriveerd
 X 21-4 Eerste Boerenzwaluwen gezien
 22-4 Havik actief bij huis
 X 26-4 Eerste koekoek roept
 X 1-5 100 Kempmaan Eastpolder
 100 Houtduif "
 2-5 Witte spreeuw nog in "
 22-5 5 jonge ringmussen in nestkastje
 2-6 Houtduiven starten nestbouw in Lijsterbes
 (X) 4-6 3 slechtvalken circelen hoog bij huis
 11-6 4 ringmussen uitgevlogen (1 dood)
 2-7 Havik actief bij Gravinnepoel
 12-7 Winterkoninkje, nestje met 5 jongen bij voordeur.
 15-7 Sperwer actief bij huis
 X 18-7 Slechtvalk " "
 20-7 Kuifeend met 9 jongen Gravinnepoel
 1-8 Groepage gierzwaluwen bij huis
 2-8 " " weg
 X 11-8 Boomkruiper bij huis
 24-8 Roodborst op terras
 23-8 Veldleeuwerik in centrum Sneek/park
 X 3-9 Boeren- en Huiszwaluwen nog volop bij huis
 7-9 Hoogvliegende groepjes ganzen komen al binnen
 15-9 1x IJsvogel Gravinnepoel
 X 20-9 nog Blauwe Koekoek, jaagt op insecten
 26-9 Eerste Smienten komen aan Gravinnepoel
 X Nog Boerenzwaluwen / geen Huiszwaluwen meer
 X Geregeld Slechtvalk actief
 27-9 Postcode 8756 JN Vogelhut de Ral Piaam :
 1x Zilverreiger
 1x Lepelaar
 1x Visarend actief
 200 wintertaling (winterkleed)
 200 watersnip
 20 Krakeend
 15 grauwe gans
 30 Tureluur
 3x Baardman
 5x Bontbekplevier
 28-9 (eigen tuin) 20 Putters
 5 staartmezen
 30-9 Havik jaagt Gravinnepoel
 X 4-10 2x2 Slechtvalken bij huis
 4-10 Eerste Kuifeenden Gravinnepoel
 9-10 Nog volop Kwikstaartjes in de tuin
 Sperwer actief
 10-10 Postcode 8756 JN De Ral Piaam
 4 Zilverreigers
 5x juveniel visdiefjes
 X 12-10 Titanengevecht ringmussen met Koolmeesjes

om nestkastje terras

- X 14-10 Nog steeds Boerenzwaluwen
- 22-10 14 Can. ganzen Eastpolder
- 8 Knobbelzwanen "
- 30-10 Koppel Wilde zwaan + 2 vliegrijpe jongen
bij Snekermeer
- 2 Dodaars " 7x Waterhoen

zie vervolg"vanaf 10 November 2002 Sjoerd Galama
Uitwellingerga.

Vogelwaarnemingen vanaf 10 November 2002

- x 11-11 Kleine boomkruiper eigen tuin
- 12-11 Houtsnip in boommantel Gravinnepoel
- 13-11 Smelleke (vr.) scheert laag over Oosterbr.sloot bij huis
- 20-11 Grote Bonte Specht eigen tuin
- x 20-11 Boomkruiper “
- 22-11 1x Sneeuwgans tussen brandganzen bij gasstation
- 2003
- Dec. 4 koppels gr.zaagbek Grav.poel
- x 2- 1 Vaste roestplek ransuilen tot 8 stuks Langebaen 2
- 10- 1 Groep staartmezen in de tuin
- 27- 1 Grote Bonte specht eigen tuin
- 8- 2 Tafeleend Oost.br.sloot
- x 23- 2 Slechtvalk actief hoog boven eigen tuin
- 23- 2 Visarend tussen Hoarse en Fammensrakken
- 25- 2 “Mijn”eerste Ljipke oer de wjuk “
- x 1- 3 30 grutto's Wikkeschar
- 1- 3 Sperwer jaagt bij de Eastwei, 2 torenvalken achtervolgen de sperwer
- 2- 3 Sperwer actief eigen tuin
- 3- 3 Zanglijster zingt eigen tuin
- 16- 3 Eerste kwikstaartjes eigen tuin
- 23- 3 Eerste Fitis zingt eigen tuin
- 30- 3 Volwassen mannelijke blauwe kiekendief Roodhuis
- x 4- 4 Boomvalk Langebaen
- 5- 4 Eerste Tjiftjaf in eigen tuin gehoord
- 10- 4 De Havik die de hele winter actief was ,vóór ons huis is verdreven door kraaien die in “Zijn” uitkijkboom nestelen.
- x 13- 4 Eerste Visdiefje weer boven Oost.br.sloot
- x 15-4 Eerste Boerenzwaluwen eigen erf
- 15-4 2 Ooievaars cirkelen hoog voor ons huis en Klepperen tijdens de vlucht.
- 16-4 Blauwe kiekendief-Greate Griene
- 16-4 Heggemus weer terug op terras
- 18-4 2 Beflijsters eigen erf
- x 1x oeverloper op onze steiger
- 29-4 Eerste gierzwaluwen bij eigen erf
- K 1-5 Eerste Huiszwaluw bij eigen erf
- x 2-5 Eerste Koekoek vliegt langs huis
- 2-5
- x Slechtvalk actief bij huis
- 4-5 Eerste Karekiet laat zich horen bij huis
- 6-5 Koppel kraakeend broedt overkant Oost.br.sloot
- 6-5 Waarschijnlijk broedpaar zuidkant Langst.Poel van Can.ganzen
- x 28-5 3 Slechtvalken spelen hoog voor ons huis
- 28-5 Sperwer weer actief, maar wordt achtervolgd door 2 Boomvalken bij huis
- (X) 7-6 Merkwaardige drukte van 6 Koekoeken die elkaar achtervolgen in wilgen bij de Oost.br.sloot. Later sluiten de kauwtjes zich aan bij het palaver
- 7-6 Bruine Kiekendief wordt door kraaien verdreven Oost.br.sloot
- (X) 9-6 Boomvalk actief bij erf

- 6-8 2 Torenvalken en een uil vluchten uit boerderij Jellema waarvan de slopers het dak naar beneden halen
- 14-8 Bonte vliegenvanger eigen tuin
- X 24-8 Oeverloper Gr.Poel
- 24-9 Nog Futenpaar met jonkjes op de rug Oost.br.sloot
- 24-9 Massale binnenkomst van ganzen uit het Noorden
- 15-10 2000 Kl.Rietganzen Eastpolder (één dag en nacht)
60 Nijlganzen bij deze groep
- 17-10 Nog steeds kwikstaartje op het erf
- 17-10 Al volop Koperwieken en Kramsvogels bij de bessen
Gr.Poel
- X Vrij veel watersnippen in Eastpolder
- 24-10 Het Bladkoninkje na jaren weer in de tuin
- 24-11 Witgatje in sloot bij gasstation
- 25-10 Grote Bonte Specht Gr.poel
Koperwieken en Kramsvogels vliegen over
- 26-10 4 groepjes totaal 25 st. kl.wilde zwaan vliegen met veel kabaal
over vanuit het Noorden
- 27-10 Gr.Bonte Specht eigen tuin
- 12-11 Nu duizenden brandganzen Eastpolder
- 14-11 Havik actief bij eigen tuin
- 17-11 Grote Zilverreiger bij Jentjemeer (voor het eerst sinds dichtbij onze woning)
- “ “ 1000 kieviten bij Snekermeer
- 8 watersnip “
- “ “ 20 Grauwe gans “
- “ “ 4 koppels Pijlstaart eend “
- 18-11 Gr.Bonte Specht eigen tuin
- 21-11 “ “ “ “
- “ “ Smelleken (m) “
- “ “ Vuurgoudhaantje “
- 23-11 2 st.gr.Bonte Specht “
- 24-11 “ “ “
- “ “ Smelleken (m) Eastwei
- “ “ Raamslachtoffer (koperwiek)
- 27-11 Groep Staartmezen eigen tuin
- X 4-12 Slechtvalk actief boven huis
- X 7-12 “ “ “
- 7-12 2 st.vr.grote Zaagbek Gr.poel
- 11-12 Met Ruud v.Hernen (bioloog) vogelkijken Kornwerderzand bij de sluis (Postcode 8752 TR)
- 40 Toppereenden
- 40 kuifeenden
- 8 krakeenden
- 3 eidereenden (volwassen)
- 1 jonge eidereend woerd (witte borst)
- 22 Grote Zaagbek (m)
- 2 “ “ (vr.)
- 4 Nonnetjes (m)

12 Nonnetjes (vr) 2003
4 grote Zee-eend
400 Wulp (tot zover postcode 8752 TR)

15-12 8 st. kl.zwaan vliegen over ons huis
" " 1 Sperwer actief eigen tuin
17-12 Roodborstje als geregelde gast afwezig sinds actie sperwer
22-12 Gr.Bonte Specht eigen tuin
22-12 Roodborstje teruggekeerd
26-11 1 st Grote Zaagbek bij huis (m)
22-12 9 koppel Gr.Zaagbek Gr.Poel
26-12 50 koppels (100 st.) Grote Zaagbek Gr.Poel (nog nooit zoveel)
28-12 2 st. Grote Mantelmeeuw bij huis

2004

2-1 2 Ooievaars op dak boerderij Sudein Uit.w.ga (daar hebben ze deze zomer gebroed)
3-1 1 st Gr.B. Specht in tuin
3-1 1 st Bladkoninkje " (sinds een paar jaar)
3-1 5 st Keep "
4-1 8 koppel Tafel-eend bij huis
7-1 10 staartmees "
2 sperwers "
1 gr.B. Specht "
1 Havik "
2 Buizerd "
1 Torenvalk "
8-1 9 koppels Nonnetjes de Krim Jutrijp
8-1 800 Kuifeend Heegermeer
8-1 7 Putters bij huis
8-1 5 Keep "
14-1 20 Putters "
2 koppels Slo-eend bij huis
4 koppels Gr.Zaagbek Gr.Poel
16-1 1 koppel Nonnetjes "
6 koppels Gr.Zaagbek "
18-1 1 Bladkoninkje eigen tuin

Waarnemingsformulier Wintervogels 2003-2004

1/3-04
Verstuurd

Naam: Sjoerd Galama Adres: Langebaen 16
Postcode (altijd invullen!): 2624 TC Woonplaats: Littwellingerga
E-mail: Sj.galama@zonnet.nl Postcode (indien > 1 km van woonadres): gekregen
Postbuis

Grootte tuin ☐ < 25 m² Hoeveelheid bomen en struiken ☐ veel ☐ beperkt ☒ ja
☒ > 25 m² ☒ weinig ☐ weids ☐ nee

Telling

telperiode 1

SOVON-telling van 15 dec. t/m 1 jan. 2004

telperiode 2

Telling van 2 jan. tot 1 mrt 2004

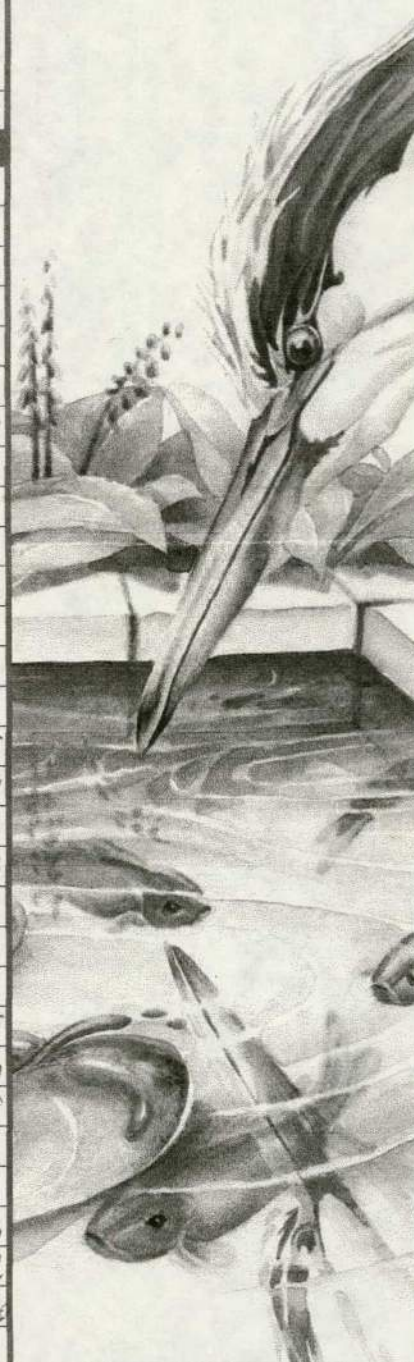
	tel	telling	telling	telling	telling	telling	telling	telling	telling	telling	telling	telling
	voorbeeld	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Datum:	17-12	18/12	19/12	20/12	22/12	24/12	7/1	14/1	19/1	26/1	29/1	
Teltijd:	9.25-9.30	12/12	12/12	12/12	12/12	12/12						
1 blauwe reiger	x	1	1		1	1	2	2	7	1	5	
2 sperwer							2		1		1	
3 houtduif								15	15	19	16	
4 turkse tortel	2	1					2	12	8	11	10	
5 winterkoning			1		1	1	1	1		1	1	
6 hegenmus										1	1	
7 roodborst		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
8 zanglijster												
9 merel	1	3	2	1	3	2	2	4	3	4	5	
10 koolmees		2	2		2	1	3	4	5	4	2	
11 pimpelmees		1	1		1		1	2	2	1	2	
12 staartmees							10	5	6			
13 ekster		2	2		1	1	2	3	3	4	3	
14 gaai					2		1					
15 kauw		3	3			2	3	12	13	14	15	
16 spreeuw	x							9	12	15	14	
17 huismus	5				5	1	5	4	5	5	6	
18 vink			2		5	3	3	2	3	4	3	
19 putter												
20 groenling												
21 meerkoet		5	3	4	25	35	30	25	12	17	13	
22 w. zand		4	3		2	4	3	3	4	3	5	
23 koolmees		2	1	1	1	1	3	7	5	9	30	
24 kraai		3	2			2	1	3	5	7	11	
25 gr. B. Specht			1		1	1	1					

Opmerkingen:

Ernst 1 2 2 2 2 2 2 2 4 3
Buizen 1 2 3 2 2 2
Gans 100 150 200 50 150 200 400 1500 1500
Keef 5
Harik 1 1 1 1 1

Bent u uitgeteld? Stuur het formulier dan zo snel mogelijk in. In ieder geval vóór 10 maart 2004.

Als u meer tellingen wilt doorgeven kunt u dit formulier kopiëren of extra formulieren aanvragen bij de KNNV met inbegrip van een



☐ Ik maak mijn bijdrage over op rek. nr.: 10.51.05.953 t.n.v. SOVON Vogelonderzoek te Beek-Ubbingen

KNNV vereniging voor veldbiologie organiseert waarnemingsprojecten met het doel de natuurbeleving te bevorderen, de verkregen gegevens te bestuderen en de natuur te beschermen. Leden van de KNNV ontvangen zes keer per jaar het blad Natura en kunnen excursies en lezingen bijwonen die de afdelingen organiseren.

Of stuur mij meer informatie over de KNIV (geen kosten)

SOVON Vogelonderzoek Nederland organiseert en coördineert landelijke vogtelijningen ten behoeve van natuurbescherming en natuurbehoud. Ze heeft een achterban van ruim 7.500 vrijwillige vogtelers die jaarlijks allerlei gegevens verzamelen. De leden ontvangen vier keer per jaar het blad SOVON-nieuws.

○ stuur mij meer informatie over SOVON (geen kosten)

De NUN is een vereniging door en voor jonge mensen (12-25 jaar) met een grote belangstelling voor de natuur. Zij organiseert veel excursies en (weekend-)kampen om allerlei natuuronderzoek te verrichten voornamelijk in Nederland.

○ stuur mij meer informatie over de N&N (geen kosten)

De Vrije Vogelclub is de Jeugdnatuurclub van Nederland, gericht op de Nederlandse natuur voor 8 tot 16 jarigen.

○ stuur mij meer informatie over de Vrije Vogel Club (geen kosten)

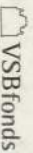
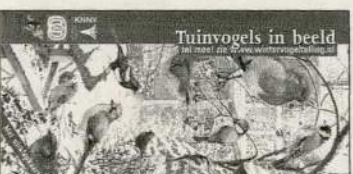
Meer over vogels in de winter kunt u lezen in dit boekje met de soorten op een overzichtelijke uitklapkaart.

Tuinvogels in beeld € 4,75 ISBN 90 5011 178 5

Verkrijgbaar in de boekhandel of te bestellen via

www.knuitgeverij.nl

De Nationale Wintervogeltelling is mede mogelijk gemaakt door het ministerie van LNV en de volgende fondsen:



Postbus 19320

3501 DH UTRECHT



Vogelwaarneming 18-1-2004
tot 1 Nov. 2004

- ✕ " 2 Blauwe Kiekendief Boarnzwaag (vr)+(m)
- ✕ 22- 1 2 st Boomkruiper Afkelansdyk
- 4- 2 4 Can.ganzen Douwesloot
- ✕ " 2 Blauwe (koppel) Kiekendief Eastpolder
- 14- 2 1 Beige/witte gans met Kol (hybride?) "
- 18- 2 1 Blauwe Kiekendief Zw.Brekken
- 20- 2 2 Afwijkende ganzen tussen de rest:
(Eastpolder) één zo groot als Can.gans
maar met de tekening van de Brandgans,
de koppelgenoot zo groot als Brandgans
maar met tekening van Can.gans. De Jong
Joure denkt Kruising BrandxCanadees
- ✕ 21- 2 8 (hoera) Veldleeuwerikken Sjuwedyk
1 koppel later vaker daar gezien.
- 27- 2 6 Sijsjes Eastwei
- " Bastaardarend weer tussen de ganzen
Eastpolder.
- 2- 3 2 Kleine Can. ganzen Eastpolder
- 2- 3 Kieviten "oer de wjuk" "
- ✕ 8- 3 Nu pas grutto's gezien "
- 13- 3 1 Tafeleend bij huis "
- ✕ 15- 3 1 Boomvalk Gravinnepoel "
- 16- 3 Een ooievaar verkent 7 dagen achtereen "

- onze afgezaagde berk als nestelplaats
- 17- 3 3 Gr. Zilverreigers de Staten
 " Eerste Kwikstaart eigen erf
 " 3 koppel Pijlstaarteenden Jentjemeer
 " 1 Indische gans de Graverij
- ✕ 28- 3 1 Blauwe Kiekendief Eastpolder
 " 1 Tuinfluiter Gr.poel
- ✕ 1 Bladkoninkje eigen tuin
- ✕ 8- 4 Eerste Boerenwaluw bij huis
- 9 - 4 2 Baltsende Gr.B.Spechten Langebaen
- ✕ 13- 4 Koppeltje Visdief weer present bij huis
 " Havik op nest P.M.Kanaal
- ✕ " 1 Tapuit Eastwei
- ✕ " Koppel Graspieper nestelen Eastwei
- 14- 4 2 x Ruigpootbuizerd Leyesleatswei
- ✕ " 1 Zwartkop eigen tuin
 1 Rietgors " "
- 19- 4 Groot gat in Mast van Schokker Jouke
 Tuinstra de Grachten (Spechten)
- ✕ 22- 4 1 Boomvalk Eastwei
- 24- 4 Eerste Gierzwaluwen bij huis
- 26- 4 Havik broedt bij P.M.kanaal
- ✕ 30- 4 Koekoek gezien en gehoord bij huis
 " 4 zomertaling Jentjemeer
 " 4 Pijlstaart eenden "
 " 20 Tafeleenden "
 " 10 Kuif " "
 " 10 Smient "
 " 10 Grauwe gans "
 " 20 Gierzwaluw "
 " 2 Rietzanger "
 " 1 Roerdomp "
 " 1 Roerdomp de Staten
 " 3 Bruine Kiekendief "
 " 15 Zwarte Sterns "
 " 2 Snor "
- 15- 5 Havik Eastpolder slaat houtduif
 " Heggemus + jongen eigen tuin
- 18- 5 1 Zwarte Roodstaart Bregesl.wei
- 26-5 Kopje jonge havik boven nestrand
- 29- 5 Sperwer geregeld actief rondom huis
- 8- 6 Vrij groot jong op Haviksnest
- ✕ 17- 6 Boomvalk Gravinnepoel
- 29- 6 Honderden zwaluwen (3 soorten)
 boven bloeiend perceel erwten Eastwei
- 30- 6 3 kraaien achtervolgen bij huis een havik
 met prooi in klauwen
- 1- 7 Onder haviksnest ligt een dode jonge
 havik (zwaar toegetakeld)
- 15- 7 1 Witgatje in sloot bij Eastwei
- 22- 7 Zowel Merel als Zanglijster en winter-
 Koning verzamelen nog voedsel voor
 de jongen op ons erf.
- 4- 8 4 Torenavalken luidruchtig rond huis
 (dat gaat tot heden door)
- ✕ 4- 8 Slechtvalk en Sperwer actief bij huis
- 7- 8 1 Ruigpootbuizerd Eastwei
- 13- 8 Bonte Vliegenvanger voert 3 jongen
 in struik bij huis
- ✕ 2- 9 1 Tapuit (herfstkleur) Eastwei
- 3- 9 14.00 uur Een Visarend cirkelt boven
 Gravinnepoel, vouwt vleugels en duikt,
 strekt poten, en landt in het water vlak-

bij het plateau. Heeft moeite om omhoog te komen (zonder vis) en wordt dan verdreven door kraaien en Buizerds. Dan sta je echt ongelovig te kijken.

- X 8- 9 Tapuit (herfstkleur) Eastwei
- " 6 Buizerds cirkelen boven Eastwei
- 11- 9 2 Havikken Gravinnepoel
- X 12- 9 1 Slechtvalk op hek Eastwei
- X 16- 9 1 Oeverloper bij huis
- 17- 9 20 Putters Eastwei
- X 3 Tapuit (herfstkl) "
- 1 Zw. Roodstaart eigen tuin
- X 22- 9 8 st. Grote gele Kwikstaart Eastpolder
- 26- 9 Een Buizerd heeft een flink stuk hout in zijn klauw en speelt er mee in de vlucht "Hevelt" het over van de ene naar de andere poot en draait het om.
- 29- 9 Grote groepen ganzen komen nu uit het Noorden binnenvliegen
- " Merkwaardige trek van Sneek over de bomen van Oppenhuizen/Uitwellingergra -Gr. Sudein-Boarnzwaag-richting Joure van honderden Vl. Gaaien. En dat duurt dagen lang.
- 30- 9 Zwarte Roodstaart eigen tuin
- " Nog steeds kwikstaarten "
- 2-10 Evenals vorig jaar verzamelen zich weer (steeds meer) waterhoentjes op het Noardein Vorig jaar telde ik vaak 15-20 stuks, dit jaar al een keer meer dan 30 stuks
- 10-10 12 Wilde zwanen vliegen over
- 29-10 2 Slechtvalken Zw. Brekken
- " 5 Buizerds "
- " 1 Blauwe Kiekendief " (vr.)

Algemene opmerkingen afgelopen jaar :
Weinig grutto's-meer Tureluurs-meer Krakeenden
meer Can. ganzen-meer Torenvalken

Vogelwaarnemingen omgeving Oppenhuizen- Uitwellingergera
1 November 2004 tot 24 oktober 2005 Sjoerd Galama Uitwellingergera.

1 - 11	1 ex Houtsnip boomsingel	Eastwei
	2 Ooievaars	" polder
X 3 - 11	1 ex Grote Zilverreiger	" "
	36 Waterhoen	Noardein
	17 Blauwe Reigers	Eastpolder
4 - 11	1 Gr.B.Specht	de Grachten
6 - 11	Sperwer doet aanval op 2 Roodborstjes die een langdurig territorium gevecht in onze tuin hebben. Aanval mislukt	
X	1 Blauwe Kiekendief	Eastpolder
15 - 11	15 Canadese ganzen	rand Sneek
16 - 11	Sperwer actief	Eastwei
19 - 11	1 Havik	Eastpolder
	2000 Brandganzen	"
	2000 Kolganzen	"
	50 Grauwe ganzen	"
	500 Stormmeeuwen	"
	200 Kokmeeuwen	"
	2 Torenvalken	"
	2 Buizerds	"
22 - 11	3 Buizerds	"
24 - 11	1 Koperwiek	Eigen tuin
	4 Buizerds	Gravinnepoel
29 - 11	10 Langstaartmezen	Eigen tuin
	12 Grote Zaagbek	Gravinnepoel
	70 Kramsvogels	"
	1 Koperwiek	eigen tuin
30 - 11	1 Gr.B.Specht	"
	1 Fazanthaan	Gravinnepoel
	1 Heggemus	eigen tuin
	1 Winterkoning	"
	4 Merels	"
	1 Koolmees	"
	1 Pimpelmees	"
	2 Vl.Gaai	"
X 6 - 12	1 Grote Mantelmeeuw	PM Kanaal
X	1 Slechtvalk	Eastpolder
	1 Boomkruiper	Eastwei
	7 Aalscholvers	Gravinnepoel
8 - 12	15 Staartmezen	eigen tuin
	1 Sperwer	"
X 20 - 12	1 Boomkruiper	"
X	1 Slechtvalk + prooi	Eastpolder
24 - 12	9 Gr.Zaagbek	Gravinnepoel
26 - 12	1 Sperwer	eigen tuin
2- 1-2005	5 Nonnetjes	Gravinnepoel
4 - 1	15 Gr.Zaagbek	"
12 - 1	1 Havik op jacht langs ons huis	
X 22 - 1	1 Ransuil op dak	"
19 - 2	35 Wilde Zwanen vliegen over ons huis	
1 - 3	1 Witgatje	Leyenpolder
	2000 Brandganzen	Eastpolder

2005

1-3	1000 Kolganzen	" Eastpolder
	5 Grauwe ganzen	"
x	50 Goudplevieren	"
	200 Kieviten	"
	100 Stormmeeuwen	"
	10 Kokmeeuwen	"
7	2 Zilvermeeuwen	"
	2 Buizerds	"
	2 Torenvalkjes	"
	20 Houtduiven	"
	5 Holenduiven	"
	1 Havik	"
	50 Kauwen	"
	10 Kraaien	"
x	15 Roeken	"
	200 Spreeuwen	" (wat een vogelrijke polder voor een vogelaar)
2-3	1 Witgatje	Eastwei
	2 Kokmeeuwen bij huis	(al in zomerkleed)
3-3	1 Witgatje	Eastwei
	De ganzen vliegen verdwaasd rond, kunnen vanwege de sneeuw nergens gras vinden.	
(x)	1 Boomkruiper	eigen tuin
	1 Zanglijster	"
	1 Sperwer	"
	1 Havik	"
6-3	Er is geen gans meer te bekennen, ook niet in de lucht.	
8-3	Dooi, weer groen; maar geen gans te bekennen. 50 Smienten in wak Gravinnepoel	
9-3	200 Brandganzen terug	Eastpolder
	10 Kolganzen	"
	Koppel Tafeleend	bij huis
	3 koppels Kuifeend	"
10-3	Koppel Nonnetjes	"
x 12-3	Hoor en zie de eerste Grutto's	Eastpolder
	Kieviten "Oer de wjuk"	"
	4 Nijlganzen	"
20-3	1 Zwarte Roodstaart	eigen tuin
23-3	Tijftjaf	"
(x) 26-3	1 Ruigpootbuizerd	Eastpolder
"	2 Boomkruipers	eigen tuin
	2 Gr.B. Specht	"
x 17-4	1e Visdiefje meldt zich weer bij huis	
(x) 23-4	1 Mus op de thee op ons terras. Hij landt op het tafeltje, wipt op de rand van de theekop en neemt een paar teugjes waar we vlakbij zitten.	
	2 Groenlingen	eigen tuin
(x) 25-4	Koppel Pijlstaart	Snekermeer.
1-5	1 Koekoek	eigen tuin
4-5	18 Kleine Kokmeeuwen	Eastpolder (gedetermineerd na overleg met de Jong Joure)
15-5	Koolmezen voeren jong(en) in onze nestkast; later dood	
18-5	9 Wilde Zwanen	vliegen over ons huis
23-5	Koppel Groenling met nestmateriaal eigen tuin	
13-6	1 Heggemus + 2 jongen eigen tuin	
15-6	1 Bruine Kiekendief	eigen tuinwal
x 21-7	1 GRote Zilverreiger	Eastpolder
10-8	6 Canadese ganzen	"

16 -8	1 hybride gans; kruising Kol- met Brandgans ?
5 - 9	1 Wespendif vliegt over ons erf.
10 -9	Houtduifpaar voert jongen in boom bij huis.
11-9	Havik-Sperwer-4 eksters-5 kraaien en 2 torenvalken leveren langdurige luchtgevechten voor huis en rond bomen lytse sudein.
20 -9	20 Putters bij Snekermeer in bosje
X 23 -9	1 Bladkoninkje eigen tuin
t	1 Oeverloper "
4 -10	2 x Sperwer actie "
7 - 10	1 Kleine bonte Specht "
10- 10	1 IJsvogel Eastwei
12 -10	Weer langdurig gevecht bij huis tussen Sperwer en steeds groter wordende groep Kraaien.
14 -10	50 Watersnippen rand Sneek
17 -10	30 Aalscholvers uitwellingerga
18 -10	1 ^e Trekganzen aan de grond in Eastpolder 50 Smienten-4 Kuifeenden-20 Krakeenden Gravinnepoel
21 -10	1 Bastaardarend bij Sneker Oudvaart
X 23 -10	(nooit eerder gezien) 1 Kleine Alk in slootje Eastwei vlakbij Joustra) in winterkleed. Maakte trappelend vaart op het water voor het wegvliegen. 1 Roodborst eigen tuin 13 Waterhoen Noardein 10 Putters "

S.J. Galama

Van: "S.J. Galama" <sj.galama@zonnet.nl>
Aan: <E.jongrans@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2005 20:51
Onderwerp: vogelwaarnemingen

21-7 1 grote zilverreiger Uitw.ga
 22-7 7 lepelaars Easterskar
 2 roerdomp "
 1 goudvink "
 2 witgatjes "
 1 dodaars "
 29-7 1 putterpaar met 5 jongen Easterskar
 3-8 2 purperreigers Easterskar
 2 Wielewaal "
 22-8 Visarend "
 20 grasmussen "
 23-8 broedsel futen komt uit Uitw.ga
 27-8 1 tapuit Roodhuis
 5-9 1 Wespendif Uitw.ga X
 23-8 1 Bladkoninkje eigen tuin Uitw.ga X
 25-9 1 Oeverloper " " X
 Hart.groeten,
 Sjoerd Galama Langebaen 16 8624 TC Uitwellingerga

X bij huis.

niet opgenomen
 in Vanellus 22-10-2005

Vogelwaarnemingen omgeving Oppenhuizen-Uitwellingerga v.a.eind Oktober 2005 tot
 eind Oktober 2006 door Lid Vogelwacht Sjoerd Galama

	25 Okt.	1 Dodaars	Douwesloot
	30 "	1 Koperwiek	eigen tuin
	31 "	2 x Sperwer	Uitw.ga
	3 Nov.	1 Kleine Rietgans	Eastpolder
	7 "	4 (grote) Rietganzen	"
	13 "	1 Smelleken	Eastwei
	14 "	1 Barmsijs (m)	eigen tuin
	15 "(nog)	1 Tjiftjaf	"
✓	16 "	1 Grote Zilv.reiger	Eastpolder
✓	21 "	1 Oeverloper	Douwesloot
✓	27 "	1 Grote Zilv.reiger	Eastpolder
	26 "	1 IJsvogel	Douwesloot
✓	30 "	1 Grote Zilv.reiger	Eastpolder
✓	5 Dec.	30 Graspiepers	Eastwei
	12 "	2 Grote Zaagbek	Gravinnepoel
	12 "	1 Sperwer	"
	14 "	4 Staartmezen	eigen tuin
	20 "	10 Nonnetjes	Gravinnepoel
	20 "	6 Gr.Zaagbek	"
	20 "	10 Putters	Eastwei
✓	24 "	2 Gr.Zilv.reiger	Eastpolder
	24 "	1 Smelleken	"
	27 "	Sneeuw/ de ganzen vliegen verdwaasd rond. Niets te eten. Ook nog oudejaars geknal.	
✓	27 "	1 Watersnip	Eastwei
2006			
	10 Jan	1 Smelleken	Gravinnepoel
	14 "	1 Dodaars	bij huis
	22 "	2 Gr.Zaagbek	"
✓	24 "	1 Blauwe K.dief	Boornzwaag
✓	26 "	2 Boomkruipers	eigen tuin
	26 "	1 Ringsnavelmeeuw eet dode eend in IJsschotsen bij huis. Reiger en Mantel- meeuw kwamen er niet aan te pas.	
	10 Feb.	Buizerd pakt Kokmeeuw vlakbij Sneek. Als ik dichtbij kom laat hij los. Beiden vliegen weg.	
	11 "	15 Wilde Zwanen	vliegen over bij huis
	15 "	4 koppel Gr.Zaagbek	bij huis
	15 "	10 Tafeleend	"
	26 "	1e "roffel" Gr.B.Specht	"
	1 Mrt	2 st. Havik	Eastpolder
	5 "	1e Kokmeeuw	in Zomerkleed "
✓	5 "	70 Grutto's (40 zomerkl.-30 winterkl)	Bregesleatswei
✓	5 "	30 Bontbekplevier	winterkleed Br.sl.wei
	10 "	2 x Kievit oer de wjuk)	Eastpolder
	12 "	4 Grote Zanglijsters	eigen tuin
	13 "	1 Smelleken	Eastpolder
		6 Kramsvogels	"
	14 "	1 Slechtvalk	Snekermeer
	" "	4 Wintertaling	"
	" "	4 Bonte Strandloper	winterkl. Sn.meer
✓	17 "	30 Goudplevieren	Eastpolder
✓	20 "	1 Blauwe K.dief (vr)	"
	" "	8 Bonte Strandlopers	w.kleed Sn.meer
	30 "	2 Canadese ganzen	Eastpolder
✓	5 Apr	1 Blauwe K.dief	bij huis
	16 "	1 Bruine	Eastpolder

	3 Mei	2 Tuinfluiters	Eastwei
X	10 "	2 Oeverlopers	Holle Gracht
X	16 "	1 Zwartkop	eigen tuin
	27 "	1 Havik	"
	31 "	1 Lepelaar	Oudvaart
	12 Juni	Meerkoet valt muskusrat aan die langs zijn nest zwemt	
(X)	30 "	2 koppels Veldleeuwerikken	B.zwaag
	3 Juli	Broedpaar Gr.B.Specht met 2 jongen Koartebaen Uitw.ga	
(X)	12 Aug	2 Boomvalken	bij huis
X	30 "	2 Grauwe Vliegenvangers	"
	8 Sept.	1 Wespendif	bij Snekermeer
X	13 "	1 Tapuit	Eastwei
	14 "	1 Dodaars	Vrijgerzen
	" "	3 Grote Mantelmeeuw	Sn.meer

Vogelwaarnemingen vanaf 18 Oktober 2006 tot 8 November 2007 Oppenhuizen
Uitwellingerga en omgeving.

Voor Vogelwacht "

	24 Okt.	15 Putters	Eastpolder	
X	25 "	1 Gr. Zilverreiger	Eastpolder	
	2 Nov.	27 Wilde Zwaan	overvliegend de Grachten	
	4 "	7 Kleine Rietganzen	Eastpolder	
X	4 "	5 Wintertaling	Gravinnepoel	
	13 "	1 Dodaars	It Ges	
	14 "	1 Havik	Eastpolder	
	18 "	1 Gr. B. Specht	de Grachten	
	6 Dec.	2 Kl. Mantelmeeuw	P.M. kanaalbrug	
	"	2 koppels Nonnetjes	Gravinnepoel	
	19 "	21 Wilde Zwaan	vliegen over de Grachten	
	24 "	1 Smelleken	Oppenhuizen	
X	" "	1 Slechtvalk	"	
	27 "	1 Smelleken	Afkepolder	
X	" "	1 Roodhalsfuut (winterkleed)	Oosterbr. sloot bij huis	
X	2 Jan	1 Roodhalsfuut	" "	
	9 "	1 Sperwer	de Grachten (hele jaar door)	
	21 "	1 Smelleken	boom eigen tuin de Grachten	
	2 Febr.	15 Koperwieken	" "	
	17 "	1 Witgatje	Eastwei	
	2 Mrt	1 Kwikstaart	Oppenhuizen	
X	11 "	2 Blauwe Kiekendief	Boornzwaag	
X	" "	2 Veldleeuwerik	"	
	13 "	13 Groenlingen	Eastwei	
	17 "	Koppel Kraakeend	op ons erf	
	28 "	Koppel Ooievaars	verkent nestmogelijkheid boom bij huis	
	2 Apr.	2 x Havik bij Horst	Holle Gracht	
	7 "	5 Tafeleend	Bij huis de Grachten	
	12 "	1 Houtsnip	Oppenhuizen	
	1 Juni	1 Tuinfluiter	Oosterbr. slootwal	
(X)	2 "	2 Koekoek	"	
	16 "	1 Bruine Kiekendief (vr)	pakt meerkoet in de wal de Grachten	
X	24 "	1 Veldleeuwerik	Eastpolder	
	25 Juli	1 Zwarte Roodstaart	Kerkhof Oppenhuizen	
	4 Aug.	6 Regenwulp	Boornzwaag	
X	8 "	1 Slechtvalk	de Grachten	
(X)	26 "	2 Boomvalken	Oppenhuizen	
X	3 Sept.	1 Boomvalk	stoot op Boerenwaluwen de Grachten	
X	7 "	" "	" "	
	22 "	2 Haviken	de Grachten	
X	7 Okt.	2 Tapuit	Boornzwaag	
X	"	800 Goudplevier	"	
X	13 "	1 Boomkruiper	de Grachten	
X	14 "	1 Blauwe Kiekendief	Graverij	
X	15 "	2 Kerkuil	boom eigen tuin t/m 1 November	
		gevlucht uit afgebroken loods boerderij Joustra	Eastwei ?	
	8 Nov.	1 Sperwer	jagend op koperwieken de Grachten	

Sjoerd Galama Uitwellingerga.

Vogelwaarneming vanaf 15 Oktober 2008.

Sjoerd Galama

tot 30 Nov 2009

15 okt.	1 Sperwer	eigen erf
~ 17 "	1 gr.zilv.reiger	Eastpolder
"	1 IJsvogel	Langebaen
21 "	1 gr.b specht	"
24 "	20 Kramsvogels	Boornzwaag
27 "	1 sperwer	eigen erf
"	10 kramsvogels	"
"	10 koperwieken	"
31 "	30 Can.ganzen	Langebaen
3 Nov.	15 Rietganzen	Snekermeer
11 "	2 Ooievaars	Uitwellingerga
24 "	50 Barmsijs	Houkemar
27 "	1 IJsgors (m) winterkleed	Hemdijk
1 Dec.	1 IJsvogel	Uitwellingerga
"	1 Houtsnip	"
x 2 "	2 boomkruipers	Langebaen
x 3 "	1 Ransuil	"
5 "	1 IJsvogel	brug Noardein
13 "	1 Havik	Oppenhuizen
x 14 "	2 Oeverlopers	bij huis
15 "	1 Smelleken	Houkemar
16 "	1 Witgatje	Eastwei
20 "	1 Kl.Mantelmeeuw	"
30 "	40 waterhoen	Noardein
" "	40 meerkoet grazen in onze tuin	

2009

4 Jan.	1 dode Buizerd	(ring)6.086.761 Bregefinnen
	(vogeltrekstation Arnhem) (koude en vorst)	
9 "	2 koppels Nonnetje	Boornzwaag
9 "	20 putters	"
18 "	3 koppels krakeend	bij huis
20 "	2 nonnetjes	"
27 "	1 sneeuwvangs (blauwe fase)	Houkemar
"	1 Roodhalsfuut	Gerbrandygemaal
30 "	1 sneeuwvangs (blauwe fase)	Snekermeer
x 18 febr.	1 Blauwe Kiekendief (M)	Boornzwaag
"	2 Kwikstaarten	bij huis
20 "	2 zanglijsters (zingend)	"
x 25 "	1 Ransuil	"
28 "	40 Scholeksters	Boornzwaag
"	1 Bruine kiekendief	"
1 Mrt	1e heggemus zingt	hij huis
"	3 Kokmeeuw (zomerkleed)	Grienedijk
"	1 lepelaar	"
"	2 staartmezen	Gravinnepoel
2 "	19 tafeleenden	Meelfabriek
"	1 Dodaars (m) zomerkleed	Muzekamp
x "	Grutto's gehoord	Eastpolder
10 "	1 grote zaagbek (m)	bij huis
14 "	Vinkenslag	"
20 "	roffels gr.b.specht	"
28 "	2 tjiftjaf	"
29 "	1 fazantenhaan	Eastwei
30 "	1 Casarca	Boornzwaag
1 Apr.	10 groenling	Bij huis
(x) 3 "	1 Veldleeuwerik	Eastpolder
"	1 Ooievaar	"
5 "	1 Casarca (m)	Boornzwaag

	"	2 fitis	
<	10 "	koppel zwartkop	
	"	30 oeverwaluw	
X	20 "	1 zwartkop	Eastwei
X	"	1 matkop	"
X	20 "	1 visdiefje	bij huis
	4 Mei	1 gierzwaluw	"
	9 "	1 veldleeuwerik	Muzekamp
	11 "	1 zwarte roodstaart	Noardein
	"	1 tuinfluiter	"
	18 "	1 ringmus	bij huis
	26 "	1 koekoek	"
X	"	1 Boomvalk	"
	"	1 snor	Boornzwaag
X	10 juni	1 Blauwe kiekendief (vr)	Eastwei
X	"	1 Gele kwikstaart	Leyesl.wei
	17 juli	2 lepelaars	Boornzwaag
X	29 "	1 Boomvalk	Eastwei
X	13 Aug.	2 Grauwe vliegenvanger	bij huis
	17 "	1 Wespndief	Grienedyk
X	21 "	2 Grauwe vliegenvanger	bij huis
	11 Sept	sperwer	"
	28 "	10 watersnip	houkemar
	17 okt	1 zanglijster	bij huis
	22 "	1 roodborst	"
	23	15 staartmees	"
	3 nov	1 sperwer	"
	19 "	1 merel vliegt zich dood, de sperwer draait op tijd weg van ons glas	
X	21 "	14 Matkop	Bornzwaag
X	23 "	1 Blauwe kiekendief (vr)	bij huis
	24 "	1 sneeuwgans	Skerdyk
	30 "	20 koperwieken	Eastpolder.
	"		

Boornzwaag

Vogelwaarnemingen 1-12-2009 tot 20-10-2010

2-12	2 Grote Zilverreigers	Eastpolder
3-12	10 Putters	Boornzwaag
3-12	2 Ooievaars	"
7-12	12 Buizerds	Snekermeer
9-12	1 Kleine Mantelmeeuw	Oosterbr.sloot
12-12	20 Canad.ganzen	Uitwellingerga
12-12	1 Boomkruiper	"
14-12	6 Ringmussen	Grienedyk
14-12	1 Zwarte Zwaan	"
14-12	1 Gr.B.Specht	Uitwellingerga
14-12	3 Nonnetjes	Boornzwaag
18-12	2 Gr.Zaagbek	Uitwellingerga
19-12	1 Merel met witte kop (verder hele winter bij huis)	
20-12	20 Grauwe ganzen	Gravinnepoel
22-12	1 Sperwer	Uitwellingerga
22-12	1 Kerkuil	Veenstra's boerderij Sneek (Eastwei)
22-12	2 Wulpen	Eastwei
22-12	1 Roodborst	Uitwellingerga
23-12	1 Fazant (HAAN)	UITWELLINGEGA
26-12	3 Nonnetjes	P.M.Kanaal
26-12	4 Tafeleend	Einsteinstraat
26-12	4 Gr.Zaagbek	Gravinnepoel
28-12	1 Torenavalk	Mûzekamp
28-12	1 Blauwe Kiekendief	"
29-12	6 Koperwiek	Eastpolder

	30-12	1 Havik	Langebaen
	1- 1	150 Kramsvogel	Eastpolder
	8- 1	8 Staartmees	Uitwellingergera
	8- 1	1 Waterral	Oosthem
	8- 1	1 Havik	Langebaen
✕	8- 1	1 Boomkruiper	"
	8- 1	45 Groenling	Eastwei
✕	10- 1	1 Blauwe Kiekendief	Langebaen
	11- 1	3 Baltsende Buizerds	"
	21- 1	1 Ruigpootbuizerd	Grienedyk
✕	26- 1	1 Blauwe Kiekendief	Langebaen
✕	11- 2	1 Ransuil	"
	22- 2	50 Houtduiven	Eastpolder
	23- 2	1 Zanglijster	Langebaen
	26- 2	40 Smienten	"
	26- 2	8 Kuifeenden	"
	26- 2	1 Winterkoningkje	"
	28- 2	2 Zilvermeeuw	"
	1- 3	Baltsende futen-Kokmeeuwen in zomerkleed-Ljipkes oer de wjuk.	
		1e Vinkenslag	1e roffel Gr.B.Specht
✕	10- 3	1 Ransuil	Langebaen
	10- 3	2 Boomklevers	"
	25-3	1 Lepelaar	Houkemar
	25- 3	1 Fitis	Langebaen
	25- 3	2 Kwikstaart	"
✕	28- 3	1 Slechtvalk	"

3- 4	1 Havik	"
x 3- 4	1e Boerenzwaluw	"
5- 4	1 Bruine Kiekendief	Leyesleat
8- 4	1 Heggemus	Langebaen
13- 4	1 Brilduiker	Noardein
19- 4	2 Beflijsters	Langebaen
x 29- 4	2 Boomvalken	Uitwellingerga
30- 4	4 Koolmeesjes in onze nestkast uitgekomen	
30- 4	1 Havik	Langebaen
x 10- 5	1e Koekoeksroep	"
x 10- 5	2 Visdief	"
13- 5	2 Staartmees	"
x 1- 5	1 Veldleeuwerik	Sjuwepolder
18- 5	1 Sperwer	Langebaen
x 24- 5	1 Oeverloper	"
25- 5	1 Lepelaar	"
15- 6	2 Gr.B.Specht	"
19- 6	10 Putters	Eastwei
26- 6	10 Tjiftjaf	Grienedyk
26- 6	5 Zwartkop	"
26- 6	5 Grasmus	"
10- 7	2 Zanglijster	Langebaen
10- 7	2 Vinken	"
x 20- 7	1 Ransuil	"
26- 7	1 Lepelaar	de Staten
26- 7	1 Blauwe Kiekendief	"

1- 8 2 Gr.B.Specht Langebaen

2- 8 1 Zwarte Roodstaart Noardein

8- 8 1 Grauwe Vliegenvanger Langebaen

12- 8 2 Kleine M.Meeuw Eastpolder

31-8 7 Kleine M.Meeuw "

13- 9 1 Slechtvalk + zomertalingprooi- belaagd door Br.Kiekendief gedurende
3 kwartier op de grond. Kreeg geen kans. de Staten Er resteerde alleen
de eendenkop + veren. Geen poten, geen vleugels.

18- 9 3 Gr.Zilverreiger Bregefinne

23- 9 7 Ooievaars Boornzwaag

4- 10 1 Lepelaar "

4- 10 1 Gr. Z. Reiger "

4- 10 1000 Kieviten "

5-10 500 1e ?) Kolganzen Eastpolder

5- 10 1 Slechtvalk Sjuwepolder

12-10 10 Buizerds op één gemaaid perceel Grienedyk

12- 10 2 Graspiepers "

20- 10 1 Sperwer Langebaen

Uitwellingerga 21 Oktober 2010 Sjoerd Galama

Vogelwaarnemingen 20 Oktober 2010 tot 10 Oktober 2011

24-10	1 grote zilverreiger	eastpolder
27-10	1 grote bonte specht	Langebaen
28-10	1 kl.mantelmeeuw	"
4-11	1000 roeken overnachten op de grond i.v.m. storm naast rondweg sneek	
9-11	1 kramsvogel	Langebaen
14-11	1 sperwer	"
14-11	10 putters	eastwei
14-11	3 buizerds	muzekamp
14-11	6 gr.zilverreighers	"
15-11	1 sperwer	langebaen
10-11	1 heggemus	"
20-11	4 ooievaars	Boornzwaag
20-11	10 vinken	"
20-11	20 krakeend	tramweg
20-11	15 groenling	br.sleatswei
20-11	1 witkopstaartmees	Noardein
28-11	1 zilvermeeuw	Langebaen
28-11	20 stormmeeuw	"
28-11	4 kokmeeuw	"
2-12	1 havik	"
2-12	2 kl.m meeuw	P.M.kanaal
3-12	1 ransuil raamslachtoffer	langebaen
9-12	merel met witte kop 1 jaar geregeld op Langebaen	
9-12	1 havik	"

15-12	100	meerkoet	Einsteinstraat
15-12	10	tafeleend	"
2-	1	1 sperwer (2011)	Langebaen
2-	1	4 kleine wilde zwanen	" vliegen over
X 19-	1	2 ransuilen	Langebaen
24-1	4	baltsende buizerds	Afkelânsdyk
24-	1	1 ruigpootbuizerd	grienedyk
29-	1	6000 brandganzen	eastpolder
30-	1	2 gr.b.specht	Langebaen
30	1	1 roodborst	"
31-1	20	keep	gaustersyl
31-1	20	can.gans	"
6-2	30	houtduif	eastpolder
X 7-	2	1 blauwe kiekendief	boornzwaag
17-2	1	ruigpootbuizerd	eastpolder
19-2	4	zilvermeeuw	Langebaen
19-2	1	kl. m. meeuw	"
20-2	2	staartmezen	"
22-2	36	gr.zilverreigers	mûzekamp
22-2	2	zanglijsters	Langebaen
24-2	2	koppels nonnetjes	"
24-2	8	putters	brêgefinne
25-2	2	kuifeend	Langebaen
25-2	2	tafeleend	"
X 3-	3	1 ransuil	"
7-	3	1 koppel scholekster	"

10- 3 1 havik	"
10- 3 40 keep	brêgesl.wei
11- 3 1 lepelaar	geeuwplasje
11- 3 1 kwikstaart	noardein
13- 3 60 wulp	eastpolder
21- 3 20 putters	afkelânsdyk
21- 3 1 fuut op nest	leyepoel
29- 3 pimpelmees nestelt	Langebaen
29- 3 fitis en tjiftjaf	"
29- 3 meerkoet en fuut nestelen	"
1- 4 1 lepelaar vliegt over	"
7- 4 1 boerenwaluw	eastwei
9- 4 1 huiswaluw nestelt	Gauw
10- 4 kraai berooft futennest	Langebaen
11- 4 1 koppel br.kiekendief	"
11- 4 1 zwartkop	tramweg
11-4 merel nestelt	Langebaen
11- 4 1 havik	"
13- 4 1 sperwer	"
13- 4 1 winterkoning	"
15- 4 2 haviken	"
16- 4 futen starten nieuw nest op 2 m afstand vorig	
19- 4 1e visdiefje	"
25- 4 1e koekoek	"
4- 5 1e gierwaluw	"
4- 5 80 kemphaan	grienedyk

10- 5 nestkast 9 jonge pimpelmezen Langebaen

11- 5 1 oeverloper Langebaen

(X) 13- 5 1 oeverloper fourageert ! op ons erf

20- 5 1 ooievaar eastpolder

(X) 21- 5 2 ransuilen Langebaen

(X) 22- 5 2 boomvalken eastwei

23- 5 2 groenling Langebaen

24- 5 200 aalscholvers vliegen langs "

24- 5 2 steltkluten geeuwplasje

(X) 8- 6 2 jonge ransuilen dansen in de schemer op ons erf
en maken vlieg oefeningen.

22- 6 4 br.kiekendief hokemar

22- 7 1 zwarte roodstaart einsteinstraat

1- 8 2 gr.b.specht Langebaen

3- 8 1 sperwer + prooi "

X 8- 8 1 boomvalk "

X 8- 8 1 oeverloper "

X 23- 8 1 boomvalk "

X 24- 8 1 tapuit leyesleatswei

16- 9 1 winterkoning Langebaen

16- 9 1 roodborst "

23- 9 50 grauwe gans boornzwaag

6-10 1 sperwer Langebaen.

Sjoerd Galama Uitwellingergera

Vogelwaarnemingen vanaf 14 Oktober 2011

14-10	1 Blauwe Kiekendief	Langebaen
3- 10	3 Buizerds	Boornzwaag
" "	20 Goudplevier	"
18- 10	1 Zilvermeeuw	Langebaen
20-10	3 Watersnip	Geeuwplasje
5- 11	1 Roodborst	Langebaen
12- 11	30 Kramsvogels	"
'5- 11	3 Gr.Zilverreigers	Mûzekamp
"	30 Wulpen	"
17-11	25 Meerkoe	Noardein
"	8 Waterhoen	"
22-11	1 Merel+witte kop	Langebaen
"	1 Indische gans	Geeuwplasje
26-11	1 Dode jonge Kerkuil	Edisonstraat
27-11	9 Tafeleend	"
"	2 Gr.Zilverreiger	Eastpolder
30-1	1 Gr.Bonte Specht	Leyepoel
6-12	1 Sperwer	Langebaen
9-12	10 Vinken	Afkelansdyk
9-12	2000 Brandganzen	Eastpolder
23-12	500 Grauwe ganzen	"
24-12	1 Ruigpootbuizerd	"
14-1	1 Indische gans	Geeuwplasje
16-1	60 Can.ganzen	Grienedyk

21-1	1 Havik	Eastpolder
X 23-1	1 Ransuil	Eastwei
4-2	1000 Brandganzen	Lytse Sudein
7-2	2 Scholeksters	Einsteinstraat
27-2	4 Smient	Langebaen
"	1 Tafeleend	"
2-3	1 Indische gans	Geeuwplasje
4-3	8 Kuifeenden	Langebaen
"	1e Kokmeeuwen zomerkleed	Langebaen
7-3	1 Meerkoet op Futennest	Langebaen
17-3	12 Grutto's	Geeuwplasje
"	1 Sperwer	Langebaen
25-3	2 Kwikstaart	"
5-4	1e Roffel Gr.B Specht	Eastwei
7-4	1 Staartmees	Langebaen
7-4	Merel + jongen	Noardein
X 12-4	1e Boerenwaluw	Opp.huizen
12-4	80 Kemphaan	Geeuwplasje
22-4	1 Havik	Eastwei
26-4	12 Kl.Mantelmeeuw	Gasstation
X 27-4	1e Visdief	Langebaen
29-4	6 Putters	Eastwei
X "	1e Huiswaluwen (4)	P.M.Brug
"	1e Gierzwaluwen (5)	"
X 1-5	1e Koekoeksroep	Langebaen
(X) "	1 Bl Kiekendief	Bregesleatswei

3-5 1 Br.Kiekendief Langebaen

 4-5 2 Oeverlopers "

 12-5 1 Bl.Kiekendief "

3-6 1 Zwarte Roodstaart Edisonstraat

7-7 1 Winterkoninkje Langebaen

 " 1 Ransuil "

19-7 2 Jan v.Gent vliegen over "

 20-8 1 Veldleeuwerik Eastwei

 8-9 Torenvalk rooft jonge huiszwaluwen uit *nest*

de nesten aan de P.M.Brug/ meerdere keren gezien

 20-9 12 Graspieper Leyesleatswei

21-10 5 Koperwiek Langebaen

23-10 1 Zanglijster "

26-10 2 Gr.Z.Reigers Eastpolder

9-11 1 Houtsnip Langebaen

12-11 1 Havik "

" 1 Sperwer "

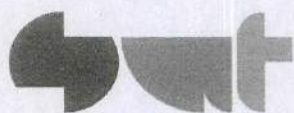
Sjoerd Galama- Uitwellingerga

Vogelwaarnemingen vanaf 22 NOV. 2012 omgeving Top en Twel

x	22-11 4 gr. Z.Reigers	Eastpolder
	26-11 1 Rietgors	Boarnsweach
	" " 1 Roodborst	Langebaen
	7- 12 3 Kramsvogels	Eastwei
	9- 12 1 koperwiek	Opp.huizen
	" " 1 Sperwer	" "
	12-12 3 kramsvogels	Leyepoel
	" " 1 Buizerd	Eastwei
	17-12 1 Havik pakt meerkoet Easterbr.sleat	
	31-12 24 Tafeleend	Einsteinstraat
	5- 1- 2013	
	6000 ganzen	Eastpolder
	50 kievit	"
x	200 spreeuwen	"
	30 kramsvogel	Leyepolder
	21- 1 1 vink	Langebaen
	" " 2 Turkse tortel	"
	" " 2 merels	"
	" 1 roodborst	"
	" " 2 koolmees	"
	25- 1 1e "Roffel" Gr.Specht	"
	" " "Koeren"houtduif	"
	" " 8 koolmees	"
	16- 2 1 Houtsnip	Eastwei

" "	32 Knobbelzwaan	Skerdyk
17 - 2	2 Zilvermeeuw	Langebaen
19-2	5000 Brandganzen	Eastpolder
" "	1 Sperwer	"
25-2	1 winterkoning	Langebaen
3 - 3	1e Scholekster	"
" "	3 Tureluurs	Grienedyk
11-3	30 Putters	Br.sl.wei
" "	1 sperwer slaat op Putters, mist	
27-3	1 Zanglijster	Langebaen
" "	1 Tafeleend	"
" "	1 Waterhoen	"
" "	3 Holenduif	"
29-3	Koud en schraal: 30 grutto's op stukje gras in Sneek	
" "	1 kievit-2 scholeksters1 zanglijster op ons erf	
2- 4	1 kwikstaart	"
10-4	1 Br.Kiekendief	Mûzekamp
x 12-4	mijn 1e Boerenzwaluw	Opp.huizen
13-4	1 Groenling	Langebaen
15-4	1 Zwarte Roodstaart	Einsteinstraat
17-4	1 Fitis	Opp.huizen
" "	1 Tjiftjaf	"
24-4	Sperwer plukt (onze) Turkse Tortel op ons erf	
28-4	2 Fazanten	bij Oosterbrugsloot
5- 5	1 Koppel Krakeend	"
x 6-5	1 Boomvalk	"

""	2 Gierzwaluw	O'brug sloot
(X)	20-5 2 Visdief	"
" "	koppel Scholekster	" (vroeger perceel Jellema)
23-5	30 Oeverzwaluw	Geeuwplasje
" "	20 Kleine Mantelmeeuw	Rondweg West
(X)	28-5 6 Graspieper	Leyesl.wei
(X)	" " 1 Koekoek	"
(X)	19-6 1 Slechtvalk	"
X	" " 2 Veldleeuwerik	"
X	26-6 1 Koekoek	Langebaen
X	18-7 2 Ransuilen	"
	30-7 1 Heggemus	"
	7- 8 1 Zwarte Roodstaart	Einsteinstraat
	24-8 5 Ooievaars cirkelen	Uitwellingerga
X	27-8 1 Tapuit	Leyesl.wei
X	5- 9 4 Gr.Z.Reigers	"
X	" " 1 Tapuit	Eastwei
X	8-9 20 Huismus	Leyesl.wei
X	" " 1 Watersnip	"
X	18-9 1 Blauwe K.dief	"
	" " 3 Torenvalken	"
X	4-10 nog 4 Boerenzwaluw	Opp.huizen
X	" " 15 Graspieper	Leyesl.wei
""	Invasie Kolganzen	Eastpolder
X	14-10 1 Kerkuil roest al weken in onze berk bij huis	
" "	1e Brandganzen	Eastpolder



Gemeente
Súdwest-Fryslân

Ontvangstbevestiging Gemeenteloket*

ONTVANGEN 26.03.14

Datum en bezoeker

Datum afgifte onderstaand document	26-3-2014
Naam	Dhr. Galama
Adres	Langebean 16
Postcode en woonplaats	8624 TC UITWELLINGERGA

Ingediend document

☐ Aanvraag voor bouwvergunning
c.q melding voor het perceel

☐ Aanvraag voor vergunning nl.

☐ Verhuisbericht

☒ Zienswijze

Ontwerp Bestemmingsplan Woonschepen
Easterbrêgesleat

☐ Klacht inzake

☐ Overige

Informatie

Wanneer u informatie wilt over de afhandeling, of een reactie te lang uitblijft, kunt u contact opnemen met het behandelend team,

telefoon 0515-489000

* Deze ontvangstbevestiging goed bewaren. U ontvangt maar 1 exemplaar





i14.006585

Oan de gemeenteried
fan de gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA Sneek

Twellegea, 25-3-2014

Underwerp: reactie/zienswijze op het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga.

Achte leden fan de ried,

Op 23 maaie 2013 ha de buertferiening De Doedepôle en de bewenners dy't oan de tagongswei nei de "de punt" wenje beswier makke tsjin it hjirboppe neamde ûntwerp bestemmingsplan. Sawol de buertferiening as de neamde bewenners binne direkt **belanghawwers** by de gefolgen fan de plannenmakkerij, omdat it goedkarren fan dit plan gefolgen hat foar de ferkearsbewegings op de Lytse Súdein. Op grûn fan de arguminten yn ús eardere brief en de punten dy't hjirûnder neamd wurde, meitsje wy **earnstich beswier** tsjin de útstelde bestemmingsplanwiziging. De reaksje fan it kolleezje op ús earste beswier (Inspraaknota Bestemmingsplan...) hat ús beswieren net weinommen. Wat ús benammen stekt is dat it partikulier belang hjir kenlik boppe it algemien belang giet. Wy freegje ús ôf hoe't it te ferkeapjen is om goedkarring te jaan oan in plan dêr't it hiele doarp op tsjin is om in ynwenner te skewielen dy't net iens yn it doarp domisylje hat. It wol der op de Súdein net yn dat dizze kapitale ynverstearring allinne bedoeld wêze kin om de bern fan de yntsjinner in pear wiken yn it jier dêr fakânsje hâlde te litten.

Sa kamen wy ta de folgjende beswieren:

1. Dit plan is de opmaat nei in fierdere toeristyske ûntjouwing fan "de punt". Mei it oannimmen fan dit plan is de hikke fan 'e daam. Wy ha der op de Súdein gjin betrouwen yn dat it hjirby bliuwe sil. Der binne yn it ferline te faak fan gemeentewege útspraken dien dy't letter wer ynlutsen waarden. Wy neame hjir de kwestje fan de permaninte bewenning fan de Hoekpleats dat samar feroare wurde koe yn in funksje foar rekreatyf ferbliuw en de stellingname fan de gemeente dat de wenarken mar **tydlik** yn de Brêgesleat lizze soene, dêr't de gemeente no fan stelt dat der trije legale lisplakken binne. Op de fraach wannear't dat dan legaal wurden is kin de gemeente gjin andert jaan. Dan kin oannommen wurde dat de twa oerbleaune wenarken der no illegaal lizze omdat se net yn it figearjende bestemmingsplan opnommen binne. Mei oare wurden op de Súdein ha wy it hanthavingsbelied fan de gemeente op in pypfol. Wie der wol hanthavene dan hiene de arken al lang fuort west. Wy hoege der hjir net wiidweidich op yn te gean mar ferwize nei it beswierskrift fan de feriening fan de Grachten. Wy ferwize nei it brief fan de gemeente fan 22 maaie 1996 oan J. Groenenboom oer it ûnderwerp 'ligplaatssituatie Oosterbrugsloot': *ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.* De opmerking yn it no foarlizzende ûntwerpbestemmingsplan "*In de Oosterbrugsloot te Uitwellingerga zijn 4 ligplaatsen voor woonboten toegestaan*" is dus nearne op basearre en draait de lêzers (riedsleden) in rêd foar eagen.

2. In tige swierwaagjend beswier fan de bewenners fan de Súdein is de ferkears situaasje. De tagongsdyk nei de "punt" is yn it ferline oanlein foar de ûntsluting fan de fjouwer lêste huzen. It weike is smel en twa lúkse auto's kinne elkoar amper foarby. Dat der yn ferbân mei de ruilferkaveling in ûntsluting makke is nei de Hoekpleats dêr't doe noch op buorke waard, feroaret dêr net safolle oan. As der in rekreative bestimming komt te lizzen op in part fan de "punt" sil it ûngemak tanimme. No al moatte auto's somtiden achterút omdat se der net lâns kinne. Ek de rest fan de Lytse Súdein is net berekkene op in protte ferkearsbeweging. Der binne gjin trotwaars en fytspaden. It weike is bedoeld foar bestimmingsferkear en mear net. Yn de reaksje op ús eardere beswier wurdt hielendal net yngien. Der wurdt rom omtinken jûn oan de wei oan de Brêgesleat mar dêr rjochte him it beswier net tsjin. It giet om de wei oan de daam ta. Noch dúdliker: de wei tusken de huzen no. 51, 53, 55 en 49. Earder hie de gemeente sels oanjûn dat de tagongswei dêr't it hjir om giet net folle ferkear talit. Yn 2002 sei de gemeente dat it gebiet fan de eardere pleats De Hoekpleats ûngeskikt achte waard foar mear ferkear. It kolleezje jout net oan wêrom't de wei no wol geskikt is om mear ferkear te ferwurkjen. Der is ommers neat feroare.
3. Wat der op de Lytse Súdein net yn wol, is dat mei ien pinnestreek de troch de gemeente en doarp lang koestere agraryske bestimming samar feroare wurdt yn in rekreative. Wat is der feroare en wêrom is dat net besprutsen mei de minsken dy't der omhinne wenje? Jilde de wearden fan eartiids no samar net mear? Dit plan feroaret de hiele omjouwing omdat it romte jout oan folle mear as de wenarken. De rekreative bestimming yn it algemien lit ek in ûnbekend tal parkearplakken ta, iepenbiere nutsgebouwen, wachthokjes foar it iepenbier ferfier, tillefoansellen, gebouwen foar de betsjinning fan keunstwurken, toiletgebouwen oant 110 m3 of dêrmei lyk te stellen gebouwen en bouwurken ensf. Is dat gjin oantaasting fan it lanlik gebiet? Der binne mei oare wurden gjin beheiningen om de "punt" fiks oan te klaaien en jout mooglik dizze en nije eigners de kâns om it gehiel kommersjeel te eksploatearjen.
4. Op 12 jannewaris 1996 skreau de gemeente oan de "Coöperatieve vereniging De Grachten" oer de Brêgesleat: *".....heeft de Oosterbrugsloot de bestemming water en is het om landschappelijke en nautische redenen ongewenst om woonboten neer te leggen. Ook is aan die oevers geen ontheffing mogelijk om nautische en landschappelijke redenen....."* Dat is dan 180 graden oars as wat Bugel Hajema skriuwt dat it hjir giet om "het versterken van mogelijkheden voor recreatie alleen nog mogelijk is wanneer dit samengaat met het versterken van de natuur en het landschap".
5. In twadde argumint om wenarken yn de Brêgesleat tsjin te gean wie fan nautyske aard. Ek hjir wurdt net dúdlik makke troch it kolleezje wêrom't dat no samar net mear in reden is om wenarken te wegerjen yn de Brêgesleat. Dat wurdt noch ûnbegryplicher as jo betinke dat it PM-kanaal opwurdearre is nei klasse Va. Dat soe krekt in reden wêze om noch mear lisplakken tsjin te gean. Yn de bylage wurdt djipper yngien op it nautyske aspekt.

Foar de Doedepôle:

J. van der Bij
Lytse Súdein 55,
8624 TS Twellegea

S. Sijbrandij,
Lytse Súdein 57,
8624 TS Twellegea

Bylage by "zienswijze" oer it ûntwerp bestimmingsplan Brêgesleat fan buertferiening Doedepôle

Wenarken Brêgesleat (nautysk en lânskiplik)

It hat de buertferienings *De Doedepôle* en *Coöp. Ver. De Grachten* fernuvere dat wat yn 1996 brûkt waard as argumint om gjin lisplakken ta te stean oan de wâlen fan de Brêgesleat anno 2014 net mear jildt no't de gemeente fan doel is tastimming te jaan foar 3 wenarken oan de belutsen wâl. Yn it brief fan 12 /1/1996 oan de Feriening De Grachten skriuwt de gemeente: "Ook is aan die oevers geen ontheffing mogelijk om nautische en landschappelijke redenen". Boppeneamde ferienings freegje har ôf hoe't it mooglik is dat it ynsjoch samar feroare is. De **lânskiplike** redenen binne subjektive oardielen. Der mei ferwachte wurde dat de noarmen dy't dêrta brûkt wurde yn 2014 seker net soepeler wurden binne. De **nautyske** redenen sille dochs net feroare wêze. No't it PM-kanaal opwurdearre is ta klasse Va (tastien foar skippen fan 110X11,40m en in djipgong fan 3,50 m en dêr't in snelheid fan 9 km/û tastien is) soe der ferwachte wurde kinne dat dy nautyske redenen allinne mar oanskerpe binne.

It tafal wol dat de koartlyn pensjonearre beakenmeester fan de provinsje op de Súdein wennet. Hy hat 31 jier yn tsjinst west by Provinsjale Wettersteat en hat fan syn funksje út tige nau belutsen west by de gefolgen fan de opwurdearring fan it PM-kanaal. Hy joech advys oan de nautyske tsjinst fan de provinsje en alle situaasjes op de farwegen. Hy is tige skrokken fan de foarnimmers fan de gemeente en it is foar him ûnbegryplik dat der no noch prikken yn it wurk steld wurde om it bestimmingsplan sa te wizigjen dat der trije wenarken oan de wâl yn de Brêgesleat lizze meie. Haaima wiist der op dat yn it resinte ferline der grutte problemen wiene as gefolch fan de earder neamde opwurdearring. Der wiene in tal situaasjes dy't de provinsje in bulte kopsoargen en jild koste ha:

- It drama fan de wenskippen op de Pikmar
- Idem yn de Sânsleat by Terherne
- Idem yn it Klifrak by Warkum
- Idem de steande mêstroute by Grou.

Dat wiene allegearre situaasje dy't net weromdraaid wurde koene. It is net te begripen dat de gemeente no it bestimmingsplan sa wizigje wol dat der skielk deselde ûnferkwiklike situaasje foardwaan sille.

It wurdt noch pikanter as men derby betinkt dat dit jier it behear fan de Brêgesleat oergean sil fan de gemeente nei de provinsje. Mei oare wurden: de gemeente skipet de provinsje mei it probleem op. Neifraach by de ôfdieling skipfeart en fergunningsferstrekkers fan de provinsje blike fan it hiele ferhaal fan de wenarken yn de Brêgesleat net op 'e hichte te wêzen. Hja ha mar ien advys: hjir nea oan begjinne, dit leit te ticht by it PM-kanaal. Wa kriget straks de klachten oer "hinderlike golfslach"? Yn de Pikmar sloech it wetter tsjin de ruten oan. Benammen nachts wurdt der op snelheid trochfearn en is it ferfal troch de sûging samar in heale meter. Yn 'e winter wurdt it kanaal befarber holden. Der sil troch de iisbrekkers net ynholden wurde omdat yn de Brêgesleat wenarken lizze. Provinsje is mei koarten de behearder fan de Brêgesleat en it Ryk hat dy taak no al oernommen fan de provinsje foar it PM-kanaal. Dy lêste sil net ûntfanklik wêze foar oerlêst omdat al lang fêst lein is dat it PM-kanaal in haadfarwetter klasse Va is.

Al mei al: de behearders fan de farwegen sizze: "hjir nea oan begjinne". Kennelik is der oan de ôfdieling foar it behear fan de farwegen by de provinsje nea om tastimming frege.

buertferiening **doede pôle**



Nogmaals in ûntwerp
gongen
ONTVANGEN
25 MRT
+ EXTRA
LAATSTP
B12 -

ONTVANGEN 26.03.14

Oan de gemeenteried
fan de gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA Sneek

Twellegea, 25-3-2014

Underwerp: reaktie/zienswijze op het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga.

Achte leden fan de ried,

Op 23 maaie 2013 ha de buertferiening De Doedepôle en de bewenners dy't oan de tagongswei nei de "de punt" wenje beswier makke tsjin it hjirboppe neamde ûntwerp bestemmingsplan. Sawol de buertferiening as de neamde bewenners binne direkt belanghawwers by de gefolgen fan de plannenmakkerij, omdat it goedkarren fan dit plan gefolgen hat foar de ferkearsbewegings op de Lytse Súdein. Op grûn fan de arguminten yn ús eardere brief en de punten dy't hjirûnder neamd wurde, meitsje wy **earnstich beswier** tsjin de útstelde bestemmingsplanwizing. De reaksje fan it kolleezje op ús earste beswier (Inspraaknota Bestemmingsplan...) hat ús beswieren net weinommen. Wat ús benammen stekt is dat it partikulier belang hjir kenlik boppe it algemien belang giet. Wy freegje ús ôf hoe't it te ferkeapjen is om goedkarring te jaan oan in plan dêr't it hiele doarp op tsjin is om in ynwenner te skewielen dy't net iens yn it doarp domisylje hat. It wol der op de Súdein net yn dat dizze kapitale ynverstearring allinne bedoeld wêze kin om de bern fan de yntsjinner in pear wiken yn it jier dêr fakânsje hâlde te litten.

Sa kamen wy ta de folgjende beswieren:

1. Dit plan is de opmaat nei in fierdere toeristyske ûntjouwing fan "de punt". Mei it oannimmen fan dit plan is de hikke fan 'e daam. Wy ha der op de Súdein gjin betrouwen yn dat it hjirby bliuwe sil. Der binne yn it ferline te faak fan gemeentewege útspraken dien dy't letter wer ynlutsen waarden. Wy neame hjir de kwestje fan de permaninte bewenning fan de Hoekpleats dat samar feroare wurde koe yn in funksje foar rekreatyf ferbliuw en de stellingname fan de gemeente dat de wenarken mar **tydlik** yn de Brêgesleat lizze soene, dêr't de gemeente no fan stelt dat der trije legale lisplakken binne. Op de fraach wannear't dat dan legaal wurden is kin de gemeente gjin andert jaan. Dan kin oannommen wurde dat de twa oerbleaune wenarken der no illegaal lizze omdat se net yn it figearjende bestemmingsplan opnommen binne. Mei oare wurden op de Súdein ha wy it hanthavingsbelied fan de gemeente op in pypfol. Wie der wol hanthavene dan hiene de arken al lang fuort west. Wy hoege der hjir net wiidweidich op yn te gean mar ferwize nei it beswierskrift fan de feriening fan de Grachten. Wy ferwize nei it brief fan de gemeente fan 22 maaie 1996 oan J. Groenenboom oer it ûnderwerp 'ligplaatsssituatie Oosterbrugsloot': *ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.* De opmerking yn it no foarlizzende ûntwerpbestemmingsplan "In de Oosterbrugsloot te Uitwellingerga zijn 4 ligplaatsen voor woonboten toegestaan" is dus nearne op basearre en draait de lêzers (riedsleden) in rêd foar eagen.

2. In tige swierwaagjend beswier fan de bewenners fan de Súdein is de ferkears situaasje. De tagongsdyk nei de "punt" is yn it ferline oanlein foar de ûntsluting fan de fjouwer lêste huzen. It weike is smel en twa lúkse auto's kinne elkoar amper foarby. Dat der yn ferbân mei de ruilferkaveling in ûntsluting makke is nei de Hoekpleats dêr't doe noch op buorke waard, feroaret dêr net safolle oan. As der in rekreative bestimming komt te lizzen op in part fan de "punt" sil it ûngemak tanimme. No al moatte auto's somtiden achterút omdat se der net lâns kinne. Ek de rest fan de Lytse Súdein is net berekkene op in protte ferkearsbeweging. Der binne gjin trotwaars en fytspaden. It weike is bedoeld foar bestimmingsferkear en mear net. Yn de reaksje op ús eardere beswier wurdt hielendal net yngien. Der wurdt rom omtinken jûn oan de wei oan de Brêgesleat mar dêr rjochte him it beswier net tsjin. It giet om de wei oan de daam ta. Noch dúdliker: de wei tusken de huzen no. 51, 53, 55 en 49. Earder hie de gemeente sels oanjûn dat de tagongswei dêr't it hjir om giet net folle ferkear talit. Yn 2002 sei de gemeente dat it gebiet fan de eardere pleats De Hoekpleats ûngeskikt achte waard foar mear ferkear. It kolleezje jout net oan wêrom't de wei no wol geskikt is om mear ferkear te ferwurkjen. Der is ommers neat feroare.
3. Wat der op de Lytse Súdein net yn wol, is dat mei ien pinnestreek de troch de gemeente en doarp lang koestere agraryske bestimming samar feroare wurdt yn in rekreative. Wat is der feroare en wêrom is dat net besprutsen mei de minsken dy't der omhinne wenje? Jilde de wearden fan eartiids no samar net mear? Dit plan feroaret de hiele omjouwing omdat it romte jout oan folle mear as de wenarken. De rekreative bestimming yn it algemien lit ek in ûnbekend tal parkearplakken ta, iepenbiere nutsgebouwen, wachthokjes foar it iepenbier ferfier, tillefoansellen, gebouwen foar de betsjinning fan keunstwurken, toiletgebouwen oant 110 m3 of dêrmei lyk te stellen gebouwen en bouwurken ensf. Is dat gjin oantaasting fan it lanlik gebiet? Der binne mei oare wurden gjin beheiningen om de "punt" fiks oan te klaaien en jout mooglik dizze en nije eigners de kâns om it gehiel kommersjeel te eksploatearjen.
4. Op 12 jannewaris 1996 skreau de gemeente oan de "Coöperatieve vereniging De Grachten" oer de Brêgesleat: *".....heeft de Oosterbrugsloot de bestemming water en is het om landschappelijke en nautische redenen ongewenst om woonboten neer te leggen. Ook is aan die oevers geen ontheffing mogelijk om nautische en landschappelijke redenen.....* Dat is dan 180 graden oars as wat Bugel Hajema skriuwt dat it hjir giet om "het versterken van mogelijkheden voor recreatie alleen nog mogelijk is wanneer dit samengaat met het versterken van de natuur en het landschap".
5. In twadde argumint om wenarken yn de Brêgesleat tsjin te gean wie fan nautyske aard. Ek hjir wurdt net dúdlik makke troch it kolleezje wêrom't dat no samar net mear in reden is om wenarken te wegerjen yn de Brêgesleat. Dat wurdt noch ûnbegryplicher as jo betinke dat it PM-kanaal opwurdearre is nei klasse Va. Dat soe krekt in reden wêze om noch mear lisplakken tsjin te gean. Yn de bylage wurdt djipper yngien op it nautyske aspekt.

Foar de Doedepôle:

J. van der Bij
Lytse Súdein 55,
8624 TS Twellegea

S. Sijbrandij,
Lytse Súdein 57,
8624 TS Twellegea

Bylage by "zienswijze" oer it ûntwerp bestimmingsplan Brêgesleat fan buertferiening Doedepôle

Wenarken Brêgesleat (nautysk en lânskiplik)

It hat de buertferienings *De Doedepôle* en *Coöp. Ver. De Grachten* fernuvere dat wat yn 1996 brûkt waard as argumint om gjin lisplakken ta te stean oan de wâlen fan de Brêgesleat anno 2014 net mear jildt no't de gemeente fan doel is tastimming te jaan foar 3 wenarken oan de belutsen wâl. Yn it brief fan 12 /1/1996 oan de Feriening De Grachten skriuwt de gemeente: "Ook is aan die oevers geen ontheffing mogelijk om nautische en landschappelijke redenen". Boppeneamde ferienings freegje har ôf hoe't it mooglik is dat it ynsjoch samar feroare is. De **lânskiplike** redenen binne subjektive oardielen. Der mei ferwachte wurde dat de noarmen dy't dêrta brûkt wurde yn 2014 seker net soepeler wurden binne. De **nautyske** redenen sille dochs net feroare wêze. No't it PM-kanaal opwurdearre is ta klasse Va (tastien foar skippen fan 110X11,40m en in djipgong fan 3,50 m en dêr't in snelheid fan 9 km/û tastien is) soe der ferwachte wurde kinne dat dy nautyske redenen allinne mar oanskerpe binne.

It tafal wol dat de koartlyn pensjonearre beakenmeester fan de provinsje op de Súdein wennet. Hy hat 31 jier yn tsjinst west by Provinsjale Wettersteat en hat fan syn funksje út tige nau belutsen west by de gefolgen fan de opwurdearring fan it PM-kanaal. Hy joech advys oan de nautyske tsjinst fan de provinsje en alle situaasjes op de farwegen. Hy is tige skrokken fan de foarnimmens fan de gemeente en it is foar him ûnbegryplik dat der no noch prikken yn it wurk steld wurde om it bestimmingsplan sa te wizigjen dat der trije wenarken oan de wâl yn de Brêgesleat lizze meie. Haaima wiist der op dat yn it resinte ferline der grutte problemen wiene as gefolch fan de earder neamde opwurdearring. Der wiene in tal situaasjes dy't de provinsje in bulte kopsoargen en jild koste ha: _____

- It drama fan de wenskippen op de Pikmar
- Idem yn de Sânsleat by Terherne
- Idem yn it Klifrak by Warkum
- Idem de steande mêstroute by Grou.

Dat wiene allegearre situaasje dy't net weromdraaid wurde koene. It is net te begripen dat de gemeente no it bestimmingsplan sa wizigje wol dat der skielk deselde ûnferkwiklike situaasje foardwaan sille.

It wurdt noch pikanter as men derby betinkt dat dit jier it behear fan de Brêgesleat oergean sil fan de gemeente nei de provinsje. Mei oare wurden: de gemeente skipet de provinsje mei it probleem op. Neifraach by de ôfdieling skipfeart en fergunningsferstrekke fan de provinsje blike fan it hiele ferhaal fan de wenarken yn de Brêgesleat net op 'e hichte te wêzen. Hja ha mar ien advys: hjir nea oan begjinne, dit leit te ticht by it PM-kanaal. Wa kriget straks de klachten oer "hinderlike golflach"? Yn de Pikmar sloech it wetter tsjin de ruten oan. Benammen nachts wurdt der op snelheid trochfearn en is it ferfal troch de sûging samar in heale meter. Yn 'e winter wurdt it kanaal befarber holden. Der sil troch de iisbrekkers net ynholden wurde omdat yn de Brêgesleat wenarken lizze.

Provinsje is mei koarten de behearder fan de Brêgesleat en it Ryk hat dy taak no al oernommen fan de provinsje foar it PM-kanaal. Dy lêste sil net ûntfanklik wêze foar oerlêst omdat al lang fêst lein is dat it PM-kanaal in haadfarwetter klasse Va is.

Al mei al: de behearders fan de farwegen sizze: "hjir nea oan begjinne". Kennelik is der oan de ôfdieling foar it behear fan de farwegen by de provinsje nea om tastimming frege.

buertferiening doede pôle

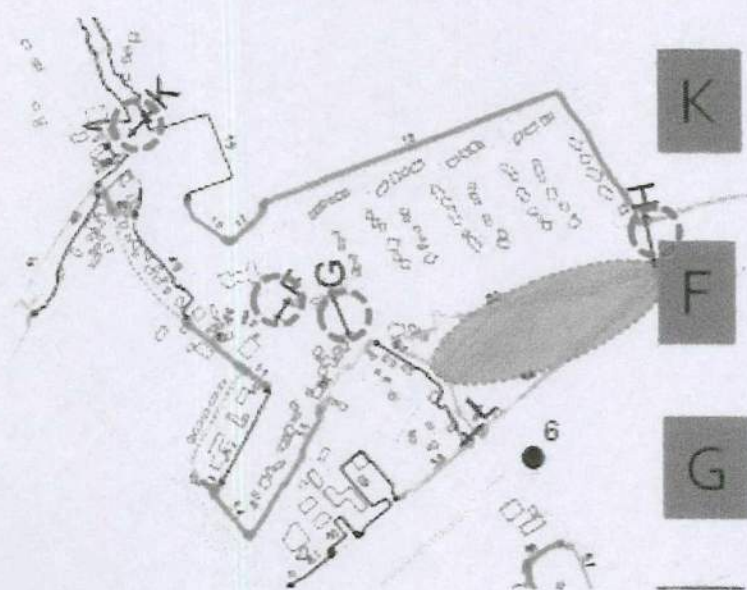
Oanfolling by de "zienswijze" fan de Doedepôle op it "Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingergera".

Acht Kolleezje en gemeenteried.

De buertferiening De Doedepôle wol der noch op wize dat Wetterskip Fryslân al in tal moannen yn oerlis is mei de bewenners fan Top&Twel oer de opheging fan de kaden yn it twillingdoarp ûnder de kop "Oever- en kadeproject Oppenhuizen en Uitwellingergera". Yn de útstellen wurdt praat oer "de punt" as wat se yn fakjargon neame "Compensatie van boezemerging". De tekening hjirûnder komt fan de presentaasje fan it Wetterskip op in foarljochtingsjûn. It blaukleure stik soe dan tsjinje kinne as ekstra opfang by heech wetter. Op de kaart binne (terjochte) gjin wenarken yntekene yn de Brêgesleat, omdat dy net yn it figearjende bestemmingsplan steane.

Grutte fraach is dan fansels: hat der gjin ôfstimming west oer it ûntwerpbestimmingsplan Brêgesleat mei it Wetterskip? De beide plannen lykje net bot mei inoar yn oerienstimming te wêzen.

ATwegingen ATSI



Van: Marianne G.J. Bröcker <devries.brocker@home.nl>
Verzonden: donderdag 27 maart 2014 16:02
Aan: Informatie SWF
Onderwerp: zienswijze ontwerp bestemmingsplan woonschepen Uitwellingerga

Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Sudwest-Fryslan.

Reactie/zienswijze op het Ontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbregesleat in Uitwellingerga

Geachte leden van de Gemeenteraad,

nogmaals wil ik bezwaar maken tegen uw plan om nieuwe en grotere woonschepen toe te staan aan de zuidelijke oever van de Oosterbrugsloot in Uitwellingerga.

Zoals ik u eerder liet weten vrees ik, gelet op de enorme kosten die gemaakt worden voor aanschaf en bereikbaarheid van de nieuwe woonschepen, dat de woonschepen verhuurd gaan worden en dat dat grote geluidsoverlast in een tot nu toe rustige omgeving met zich mee zal brengen. Dit zal beslist tot planschade leiden.

Mijn verwachting is dat verdere ontwikkeling van het gebied tot recreatiepark niet meer tegen te houden zal zijn.

Het lijkt mij dat de eventuele toekomstige vergunningen voor deze woonschepen tot stand zijn gekomen middels onjuiste procedures.

Ik ondersteun derhalve van harte het initiatief van de Vereniging De Grachten om dit onzalige plan van tafel te krijgen.

Met vriendelijke groeten,

Marianne G.J. Bröcker
Bybaen 12
8624 TE Uitwellingerga

