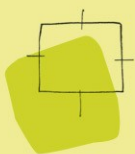


**Inspiraaknota Bestemmingsplan  
Woonschepen aan de Easterbrêgesleat  
in Uitwellingerga**



**BügelHajema**

Plek voor ideeën

**Inspraaknota Bestemmingsplan  
Woonschepen aan de Easterbrêgesleat  
in Uitwellingerga**

Inhoud

---

Notitie + bijlage

3 december 2013

Projectnummer 027.18.64.02.00



Ideeën voor een plek



# Inhoudsopgave

|          |                                                                |          |
|----------|----------------------------------------------------------------|----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>                                               | <b>5</b> |
| <b>2</b> | <b>Inspraak</b>                                                | <b>7</b> |
| <b>3</b> | <b>Behandeling van inspraakreacties</b>                        | <b>9</b> |
| 3.1      | Buurtferiening 'De Doedepôle'                                  | 9        |
| 3.2      | Coöp. Vereniging 'De Grachten U.A.' en 'De Grachten Beheer BV' | 9        |
| 3.3      | Binnebaen 11                                                   | 11       |
| 3.4      | Binnebaen 12                                                   | 12       |
| 3.5      | Binnebaen 13                                                   | 15       |
| 3.6      | Binnebaen 15                                                   | 16       |
| 3.7      | Binnebaen 17                                                   | 16       |
| 3.8      | Butebaen 15                                                    | 17       |
| 3.9      | Bybaen 4 en 6                                                  | 18       |
| 3.10     | Bybaen 8                                                       | 19       |
| 3.11     | Bybaen 12                                                      | 19       |
| 3.12     | Bybaen 16                                                      | 20       |
| 3.13     | Eastwei 18                                                     | 21       |
| 3.14     | Eastwei 36                                                     | 21       |
| 3.15     | Eastwei 42                                                     | 21       |
| 3.16     | Eastwei 44                                                     | 22       |
| 3.17     | Eastwei 46                                                     | 22       |
| 3.18     | Koartebaen 4                                                   | 23       |
| 3.19     | Koartebaen 7                                                   | 24       |
| 3.20     | Koartebaen 11                                                  | 25       |
| 3.21     | Koartebaen 13                                                  | 26       |
| 3.22     | Koartebaen 14                                                  | 26       |
| 3.23     | Koartebaen 15                                                  | 26       |
| 3.24     | Koartebaen 16                                                  | 27       |
| 3.25     | Koartebaen 19                                                  | 28       |
| 3.26     | Langebaen 1                                                    | 29       |
| 3.27     | Langebaen 4                                                    | 32       |
| 3.28     | Langebaen 10                                                   | 32       |
| 3.29     | Langebaen 14                                                   | 33       |
| 3.30     | Langebaen 16                                                   | 34       |
| 3.31     | Langebaen 19                                                   | 38       |
| 3.32     | Lytse Súdein 15, 47, 49, 51, 53, 55, 57                        | 42       |

|          |                                                                   |           |
|----------|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>4</b> | <b>Samengevatte en beantwoorde reacties van gelijke strekking</b> | <b>45</b> |
| 4.1      | Gedoog-/uitsterfconstructie                                       | 47        |
| 4.2      | Programmaplan 'Top en Twel'                                       | 49        |
| 4.3      | Situatie rondom De Hoekpleats                                     | 49        |
| 4.4      | Toeleidende weg en veiligheid                                     | 50        |
| 4.5      | Voorgenomen afmetingen                                            | 52        |
| 4.6      | Landschappelijke inpassing                                        | 53        |
| 4.7      | Uitzicht                                                          | 54        |
| 4.8      | Precedentwerking                                                  | 55        |
|          | 4.8.1 Agrarische gronden                                          | 55        |
|          | 4.8.2 Permanente bewoning                                         | 55        |
| 4.9      | Planschade                                                        | 56        |
| 4.10     | Economische uitvoerbaarheid                                       | 57        |
| <b>5</b> | <b>Conclusie</b>                                                  | <b>59</b> |

## **Bijlage**

# Inleiding



## **Terinzagelegging**

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga heeft met bijbehorende stukken vanaf 19 april 2013, gedurende een periode van zes weken, tot en met 30 mei 2013, voor een ieder ter inzage gelegen.

Met het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan heeft de gemeente een ieder in de gelegenheid gesteld om kennis te kunnen nemen van, alsmede te reageren op, de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan.

## **Inspraak**

Tijdens de termijn van terinzagelegging is het voor een ieder mogelijk geweest om een schriftelijke (zowel per brief als per mail) inspraakreactie bij het college van burgemeester en wethouders van Súdwest-Fryslân kenbaar te maken. Ook heeft de mogelijkheid bestaan tot het inbrengen van mondelinge inspraakreacties. Welgeteld zijn in totaal 32 afzonderlijke inspraakreacties ontvangen.

## **Leeswijzer**

In de hoofdstukken 2, 3 en 4 is nader ingegaan op de op het bestemmingsplan ontvangen inspraakreacties. In hoofdstuk 5 is een conclusie opgenomen. De origineel ontvangen stukken zijn in de bijlagen bij deze reactienota opgenomen.

Uit uitspraken van de Raad van State blijkt dat een officiële briefwisseling met insprekers uit oogpunt van privacywetgeving niet hoeft te worden geanonimiseerd<sup>1</sup>. Dit is voor de ingekomen inspraakreacties dan ook niet gedaan.

---

<sup>1</sup> ABRvS, 30 november 2011, AB 2012/17, nr. 201012799/1/R2.



# I n s p r a a k

# 2

In de tabel op de hiernavolgende bladzijde is aangegeven van wie een inspraakreactie op het *'Bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat te Uitwellingerga'* is ontvangen. De lijst correspondeert in chronologische volgorde met de in de bijlagen opgenomen originele inspraakreacties.

De ingekomen inspraakreacties onder punt 4 en punt 6 zijn namens bewonersgroepen ingediend. Alle overige ingekomen reacties zijn van natuurlijke personen. Dit betreft een totaal aan ingekomen reacties op het voorontwerp bestemmingsplan van 37 huishoudens.

Geen van de inspraakreacties zijn exact gelijklopend, maar vele zijn inhoudelijk wel van dien strekking dat ingekomen reacties uit praktische overwegingen zoveel mogelijk kunnen worden gebundeld waar dat uitkomt.

In de tabel op de hiernavolgende pagina zijn verwijzingen opgenomen naar de paragraaf waarin de betreffende inspraakreactie in hoofdstuk 3 is behandeld. Dit is op alfabetische volgorde van straatnamen en oplopende volgorde van huisnummering gedaan.

|     | Insprekers                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Ontvangst-<br>datum | Ingeboekt<br>als | Verwijzing |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------------|------------|
| 1.  | A. Coppoolse; Butebaen 15; 8624 TA                                                                                                                                                                                                                                                                              | 28-05-2013          | i13.012483       | § 3.8      |
| 2.  | A. de Jong; Eastwei 44; 8624 TG                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 29-05-2013          | i13.012556       | § 3.16     |
| 3.  | A. de Vries; Binnebaen 12; 8624 TB                                                                                                                                                                                                                                                                              | 27-05-2013          | i13.012316       | § 3.4      |
| 4.  | A. van der Werf; p/a Lytse Súdein 23; 8624 TS [Namens Bu-<br>ertferiening 'De Doedepôle']                                                                                                                                                                                                                       | 29-05-2013          | i13.012616       | § 3.1      |
| 5.  | Å. Visser; Langebaen 4; 8624 TC                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 27-05-2013          | i13.012219       | § 3.27     |
| 6.  | M.IJ. Wolke; p/a Langebaen 2; 8624 TC [Namens Coöp. Vereni-<br>ging 'De Grachten U.A.' en 'Grachten Beheer BV']                                                                                                                                                                                                 | 27-05-2013          | i13.012317       | § 3.2      |
| 7.  | D.J. Bruijn; Bybaen 6; 8624 TE<br>G. Goedenmoed; Bybaen 4; 8624 TE                                                                                                                                                                                                                                              | 22-05-2013          | i13.011821       | § 3.9      |
| 8.  | J. ten Cate; Bybaen 8; 8624 TE                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 18-05-2013          | i13.011436       | § 3.10     |
| 9.  | Fam. Diepersloot-Wigboldus; Eastwei 18; 8624 TG                                                                                                                                                                                                                                                                 | 29-05-2013          | i13.012629       | § 3.13     |
| 10. | D. Kriele / L. van Albada; Koartebaen 16; 8624 TD                                                                                                                                                                                                                                                               | 28-05-2013          | i13.012400       | § 3.24     |
| 11. | E.J. van der Stroom; Koartebaen 14; 8624 TD                                                                                                                                                                                                                                                                     | 16-05-2013          | i13.011480       | § 3.22     |
| 12. | G.H. Kazemier / J. van der Zee; Binnebaen 15; 8624 TB                                                                                                                                                                                                                                                           | 28-05-2013          | i13.012639       | § 3.6      |
| 13. | G.H.M. van Velzen / E.M.C. van Velzen-Zebel;<br>p/a Prins Bernhardlaan 7; 3135 JA Vlaardingen<br>[Eigenaar Langebaen 14]                                                                                                                                                                                        | 29-05-2013          | i13.012641       | § 3.29     |
| 14. | Fam. J. Groenenboom; Koartebaen 19; 8624 TD                                                                                                                                                                                                                                                                     | 27-05-2013          | i13.012335       | § 3.25     |
| 15. |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 27-05-2013          | i13.012624       |            |
| 16. | H.J. Ozinga / E.S.S. Ozinga-Brouwer; Binnebaen 13; 8624 TB                                                                                                                                                                                                                                                      | 21-05-2013          | i13.011742       | § 3.5      |
| 17. | M.H.J.M. Majoor / M.E.G.Y. Majoor; Binnebaen 11; 8624 TB                                                                                                                                                                                                                                                        | 31-05-2013          | i13.012789       | § 3.3      |
| 18. | H.J. de Vries; Bybaen 16; 8624 TE                                                                                                                                                                                                                                                                               | 16-05-2013          | i13.011475       | § 3.12     |
| 19. | J. Lootsma; Eastwei 42; 8624 TG                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 30-05-2013          | i13.012679       | § 3.15     |
| 20. | J.J. de Vreeze / A.A. de Vreeze-Hylkema; Eastwei 36; 8624 TG                                                                                                                                                                                                                                                    | 30-05-2013          | i13.012678       | § 3.14     |
| 21. | J.J. Kalfsbeek; Koartebaen 13; 8624 TD                                                                                                                                                                                                                                                                          | 27-05-2013          | i13.012333       | § 3.21     |
| 22. | J.P. Leenhouts; Koartebaen 11; 8624 TD                                                                                                                                                                                                                                                                          | 27-05-2013          | i13.012385       | § 3.20     |
| 23. | C.G.H. Koenst; Eastwei 46; 8624 TG                                                                                                                                                                                                                                                                              | 27-05-2013          | i13.012217       | § 3.17     |
| 24. | M. Blum / J.G. Blum-Ozinga; Koartebaen 15; 8624 TD                                                                                                                                                                                                                                                              | 21-05-2013          | i13.011741       | § 3.23     |
| 25. | M.C. van den Eijnden; Koartebaen 7; 8624 TD                                                                                                                                                                                                                                                                     | 29-05-2013          | i13.012640       | § 3.19     |
| 26. | M.G.J. Bröcker; Bybaen 12; 8624 TE                                                                                                                                                                                                                                                                              | 27-05-2013          | i13.012331       | § 3.11     |
| 27. | K.E. Koppenol; p/a Oudedijk 23; 3062 AB Rotterdam<br>[Eigenaar Langebaen 19]                                                                                                                                                                                                                                    | 22-05-2013          | i13.011969       | § 3.31     |
| 28. | P.M. Nepvue; Koartebaen 4; 8624 TD                                                                                                                                                                                                                                                                              | 14-05-2013          | i13.011367       | § 3.18     |
| 29. | P.M. van Schuppen; Langebaen 1; 8624 TC                                                                                                                                                                                                                                                                         | 29-05-2013          | i13.012621       | § 3.26     |
| 30. | R. Kuiken-Hurt; Binnebaen 17; 8624 TB                                                                                                                                                                                                                                                                           | 27-05-2013          | i13.012332       | § 3.7      |
| 31. | R.P. Kuiken / C. Kuiken-Van der Ham; Langebaen 10; 8624 TC                                                                                                                                                                                                                                                      | 22-05-2013          | i13.011831       | § 3.28     |
| 32. | S. Galema / W. Galema-Altenburg; Langebaen 16; 8624 TC                                                                                                                                                                                                                                                          | 28-05-2013          | i13.012336       | § 3.30     |
| 33. | Fam. Van Delden; Lytse Súdein 47; 8624 TS<br>Fam. Van der Weg; Lytse Súdein 49; 8624 TS<br>Fam. Hoen; Lytse Súdein 51; 8624 TS<br>Fam. Bakker; Lytse Súdein 53; 8624 TS<br>Fam. Van der Bij; Lytse Súdein 55; 8624 TS<br>Fam. Sijbrandij; Lytse Súdein 57; 8624 TS<br>Fam. Kuindersma; Lytse Súdein 15; 8624 TS | 30-05-2013          | i13.012669       | § 3.32     |

\* Geen plaatsnaam is Uitwellingerga

# Behandeling van inspraakreacties



## 3.1

### **Buertferiening ‘De Doedepôle’**

#### **Samenvatting**

1. Dat de woonschepen vervangen moeten worden, is insprekers vanwege het achterstallige onderhoud wel duidelijk. De huidige woonschepen zijn gezien de bestaande hoogte goed landschappelijk ingepast. Het toestaan van een hoogte van maximaal 3,5 m en het versterken van de kade met een stalen damwand is evenwel niet passend in de landelijke omgeving. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt.
2. Insprekers geven voorts aan dat een volgende stap niet zo mag zijn dat het bestemmingsplan wordt aangepast in recreatiewoningen.
3. Insprekers melden dat de naastgelegen boerderij De Hoekpleats thans voor recreatieve doeleinden wordt gebruikt, maar permanent bewoond zou moeten worden conform geldende regels. Deze situatie komt volgens insprekers meer voor in Uitwellingerga. Dit is onwenselijk aangezien hierdoor zogenaamde spookdorpen ontstaan.

#### **Beantwoording**

- Ad. 1. Zie §4.6: Landschappelijke inpassing voor de beantwoording.  
Ad. 2. Zie §4.8.1: Precedentwerking - Agrarische gronden voor de beantwoording.  
Ad. 3. Zie §4.3: Situatie rondom De Hoekpleats voor de beantwoording.

## 3.2

### **Coöp. Vereniging ‘De Grachten U.A.’ en ‘De Grachten Beheer BV’**

#### **Samenvatting**

1. Het raadsbesluit d.d. 19 januari 2010 inzake “kaderstelling vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Easterbrêgesleat” heeft de bewoners onaangenaam verrast. Enerzijds vanwege het feit dat de ligging van de woonschepen in de Easterbrêgesleat een situatie van tijdelijke aard zou zijn (zogenaamde uitsterfconstructie), anderzijds omdat het onderwerp op de agenda stond zonder een nadere terugkoppeling vooraf met de bewoners van De Grachten. Dit blijkt volgens inspreker uit de volgende feiten en omstandigheden:
  1. Ligplaatsen niet opgenomen in bestemmingsplan of een ruimtelijke visie;
  2. Brief van 22 mei 1996 aan bewoner;

3. Het ontbreken van een vergunning of ontheffing.
2. Inspreker geeft aan dat op zowel rijksniveau als op provinciaal en gemeentelijk niveau al jaren sprake is van een (zeer) terughoudend beleid voor wat betreft bebouwing in het landelijk gebied. Zo is het realiseren van nieuwe woonbestemmingen in het landelijk gebied bij voorbaat uitgesloten. Volgens inspreker is het opmerkelijk dat ten aanzien van onderhavig initiatief blijkbaar een uitzondering wordt gemaakt.
3. Het nieuwe kader staat qua hoogte, lengte en breedte zoveel ruimte toe dat er ook visueel veel gaat veranderen voor de inwoners van De Grachten mocht dit initiatief gehonoreerd worden.
4. Bovendien is het opmerkelijk dat de woonschepen maximaal 25 m lang mogen worden met een hoogte van 3,5 m samen met het versterken van de kade en het realiseren van een weg van minimaal 3,5 m als een versterking van de natuur en het landschap worden aangemerkt. Inspreker gaat er op voorhand van uit dat dit op een misverstand moet berusten.
5. Inspreker geeft aan dat de gemeenteraad het, gezien de grootte van de nieuwe gemeente, blijkens het gemeentelijk kernenbeleid belangrijk blijkt te vinden dat er goed contact met de dorpen en kernen blijft bestaan. Inspreker geeft aan dat in de dorpsvisie en het daarbij behorende programmaplan Top en Twel vanuit een actieve dorpsbenadering een vijftal thema's zijn benoemd en daarvoor plekken in het dorp zijn aangewezen voor de uitvoering. Hieruit blijkt dat voor het voorliggende planvoornemen door het dorp geen ontwikkeling wordt voorzien. In relatie tot het gemeentelijk kernenbeleid mag nu in redelijkheid worden verondersteld dat aan de keuze van het dorp voor het in stand houden van deze zogeheten 'groene long' op geen enkele wijze afbreuk mag worden gedaan.

### **Beantwoording**

- Ad. 1.** Zoals te doen gebruikelijk heeft het college van burgemeester en wethouders van de voormalige gemeente Wymbritseradiel een kaderstellende notitie ter besluit aan de raad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel voorgelegd. De gemeenteraad heeft op het planvoornemen positief besloten. Conform de gemeentelijke inspraakverordening is iedereen vervolgens in de gelegenheid gesteld om een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan in te dienen. Wettelijk is het niet verplicht om een bestemmingsplan in het voorontwerpstadium ter inzage te leggen waar door iedereen op kan worden ingesproken. De formele procedure voor het indienen van zienswijzen start pas bij de ontwerp-fase. Uit oogpunt van zorgvuldigheid is er evenwel voor gekozen om het bestemmingsplan op grond van de gemeentelijke inspraakverordening reeds als voorontwerp aan de omgeving kenbaar te maken. Hieruit blijkt dat de gemeente Súdwest-Fryslân waarde hecht aan het betrekken van belanghebbenden bij de planvorming. Tevens is tijdens de raadsvergadering van 13 november 2013 een motie aangenomen waarin richtlijnen zijn geformuleerd voor het college met betrekking tot het rapporteren van de bevindingen in de (mondelinge) communicatie met omwonenden. Zie **§4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie** voor de verdere beantwoording.



- Ad. 2. Inspreker doet een terechte constatering dat het realiseren van bebouwing in het landelijk gebied tegenwoordig aan handen en voeten is gebonden op grond van verschillend overheidsbeleid. De teneur dienaangaande betreft het tegengaan van een verdere verstedelijking van het landelijk gebied. Dit laat echter onverlet dat nog wel degelijk mogelijkheden bestaan om onder gestelde regels van provincie- en gemeentewege en op basis van geldende planologisch-juridische rechten op percelen (bijvoorbeeld vanwege reeds verleende omgevingsvergunningen voor het bouwen of de bouwmogelijkheden van een geldend bestemmingsplan) nieuwe bebouwing en ook woningen in het landelijk gebied op te richten. Met voorliggend bestemmingsplan is overigens sprake van het vervangen van een bestaande gebruikssituatie en is daarnaast geen sprake van het oprichten van woningen maar van recreatieverblijven. Het planvoornemen is passend in de regels zoals gesteld in de Provinciale Verordening Romte Fryslân van de Provinsje Fryslân.
- Ad. 3. Zie §4.7: Uitzicht voor de beantwoording.
- Ad. 4. Zie §4.6: Landschappelijke inpassing voor de beantwoording.
- Ad. 5. De gemeente beschikt over een *“Beleidsnotitie Kernenbeleid Gemeente Súdwest Fryslân ‘De Doar Iepen Foar de Mienskip’”*, die bij raadsbesluit d.d. 22 september 2011 is vastgesteld. In de notitie is primair aangegeven hoe de nieuwe gemeente de communicatie met de besturen van de stads-, dorps- en wijkbelangen vorm gaat geven en welke rollen de verschillende partijen daarbij hebben. De gemeente stelt als doel een goede fysieke en sociale woon- en leefomgeving waar inwoners tevreden over zijn. De visie van de gemeente daarbij is dat het realiseren van die omstandigheden een belangrijke inzet en betrokkenheid van de bewoners en zijn verbanden/netwerken kent. Voor de gemeente is het creëren van draagvlak daarbij belangrijk. De algemene rol van de gemeente betreft de regiefunctie, de sturende functie en de faciliterende functie, waarmee duidelijk wordt dat de gemeente niet alles zelf kan doen, maar in samenwerking met andere belanghebbende partijen. De gemeente laat ruimte voor stads-, dorps- en wijkbelangen voor eigen initiatief en verantwoordelijkheid. In het kernenbeleid is aangegeven dat de besturen een zeer belangrijke rol hebben, aangezien zij collectieve belangen behartigen en gesprekspartner voor de gemeente zijn. Hun inbreng is zwaarwegend maar niet bindend. Een belangrijk instrument voor de gemeentelijke belangenafweging wordt gevormd door de stads-, dorps- en wijkvisies. Dit betekent evenwel niet dat wanneer zaken niet in een dorpsvisie zijn voorzien, deze op grond van het gemeentelijk kernenbeleid per definitie ook niet mogelijk zouden zijn. Zie §4.2: Programmaplan ‘Top en Twel’ voor de verdere beantwoording.

### 3.3

## **Binnebaen 11**

### **Samenvatting en beantwoording**

1. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie.
2. Zie §4.2: Programmaplan ‘Top en Twel’.
3. Zie §4.7: Uitzicht.

4. Zie §4.6: Landschappelijke inpassing.

### 3.4

## **B i n n e b a e n 1 2**

### **Samenvatting**

#### NIEUWE WOONSCHEPEN

1. De nog twee aanwezige woonschepen in eigendom van de aanvrager van de planherziening worden vervangen door drie woonschepen waarvan de omvang niets met recreatieve bewoning te maken heeft. Een gemiddeld oppervlak van een recreatiewoning is ongeveer 50 m<sup>2</sup> tot 70 m<sup>2</sup>. Het bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel voorziet in gemiddeld 100 m<sup>2</sup> oppervlak per woning. Per woonschip is een maximaal oppervlak van 150 m<sup>2</sup> mogelijk. Gezien de voorgestelde hoogte gaat het vrijwel zeker om woonschepen met twee verdiepingen.
2. In het voorontwerp ontbreekt het onderdeel verbeelding. Op geen enkele wijze is aangetoond hoe men qua verbeelding met de waarden van cultuur, natuur en landschap omgaat. Gevraagd is of de voordelen van deze kleinschalige particuliere recreatieve ontwikkeling opweegt tegen de schade die de bestemmingswijziging aanbrengt aan de waarden van cultuur, natuur en landschap voor het dorp en nabijgelegen woonwijk.
3. De kwaliteiten van plan De Grachten is gebaseerd op een oriëntatie op het water en de openheid richting het landschap vanuit het water van de vier grachten. Het beeld wordt straks gedomineerd door drie wanden van maximaal 3,5 m hoogte en een totale lengte (onderbroken) van 75 m (en een onbekend aantal berghokken). Vanuit de woning van inspreker levert dit met een zichthoek van 60 graden tot een beeld van een muur van 3,5 m hoog met een ononderbroken lengte van meer dan 150 m. Dit betekent dat de openheid richting landschap volledig verdwijnt en plaatsmaakt voor een eindeloos lange muur die ieder zicht op de achterliggende natuur, het achterliggend landschap en op de scheepvaartbewegingen in het P.M.-kanaal wegneemt. Gevraagd wordt hoe kan worden gesteld dat het beeld op de oeverzone wordt versterkt en de weidsheid van het landschap.
4. Het planvoornemen is van een schaalniveau dat niet streekeigen en dus onverantwoord is. Inspreker wijst op een bestemmingsplan voor de hoek Jeltlesleat/P.M.-kanaal, waarvan wordt gevraagd of de in dat bestemmingsplan opgenomen argumenten ook niet voor de hoek Easterbrêgesleat/P.M.-kanaal gelden.
5. Gesteld is dat het plan past binnen toeristisch-recreatief beleid. Inspreker vindt dit voorstelbaar, maar geeft aan dat dit nagenoeg geen impact zal hebben omdat het slechts om een zeer beperkte particuliere recreatieve ontwikkeling van slechts drie wooneenheden gaat (maar wel van een buitenproportioneel schaalniveau). Inspreker geeft aan dat realisatie wel een grote negatieve impact zal hebben op de omgeving en met de daarmee samenhangende toename van het waterverkeer bij de gevaarlijke kruising tussen Easterbrêgesleat en het P.M.-kanaal.

6. Er is geen rekening gehouden met de plangrens van het vastgestelde bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel. De plangrens hiervan gaat tot de overzijde van de Easterbrêgesleat met de bestemming 'Water'. In dit plan is met name het belang van de betekenis van water als kenmerk in ruimtelijk opzicht benoemd. Het gemeentelijk beleid is gericht op behoud van ruimtelijke kwaliteit. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt geen rekening gehouden met de ruimtelijke kwaliteit van De Grachten; met de inrichting van het plangebied wordt vooral de zichtlijn vanuit De Grachten in zuidelijke richting nagenoeg afgesloten door de positie en het schaalniveau van de woonschepen.
7. Inspreker geeft aan dat de twee thans nog aanwezige arken oorspronkelijk aan de noordelijke oever van de Easterbrêgesleat lagen, maar dat deze ten tijde van de ontwikkeling van het plan De Grachten begin jaren '70 van de vorige eeuw tijdelijk zijn verplaatst naar de zuidelijke oever omdat ze een belemmering vormden voor realisatie van het plan. Situering aan de zuidelijke oever was bedoeld als tijdelijke oplossing. Aangegeven wordt dat de woonschepen geen ligplaatsvergunning hebben. Het destijds geldende bestemmingsplan stond een permanente ligplaats ook niet toe en het daaropvolgende bestemmingsplan De Driehoek uit 1978 eveneens niet om nautische redenen. Voorts gaat inspreker in op privaatrechtelijke overeenkomsten in het verleden. Tot op heden hebben de gronden in de driehoek Easterbrêgesleat, P.M.-kanaal en Zuidenstervaart nog steeds een agrarische bestemming. In geen enkel later bestemmingsplan zijn ligplaatsen aan deze gronden verbonden. Aangegeven wordt dat iedereen die in het plan De Grachten een woning kocht, werd verzekerd dat de woonboten tijdelijk aan de zuidelijke oever van de Easterbrêgesleat waren geparkeerd. Inspreker verwijst daarbij tevens naar het schrijven van de voormalige gemeente Wymbritseradiel aan de heer Groenenboom d.d. 22 mei 1996. Inspreker vindt het onbegrijpelijk dat twee van de woonschepen thans nog in de Easterbrêgesleat liggen. Na aankoop van de boerderij De Hoekpleats zijn beide woonschepen min of meer gedwongen aan de eigenaren van De Hoekpleats verkocht. Vanaf dat moment zijn de woonboten vrijwel volledig onbewoond gebleven en moedwillig verwaarloosd. In de afgelopen jaren zijn de woonboten door bewoners van het plan De Grachten meerdere malen opnieuw verankerd aan de oever nadat deze bij harde wind geheel of ten dele waren losgeslagen van de oever en richting P.M.-kanaal dreven.
8. Inspreker gaat nader in op de situatie rondom het verlenen van vrijstelling eind 2002 voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van boerderij De Hoekpleats. In het destijds genomen raadsbesluit werd al opgemerkt dat lang niet sprake was van een optimale ontsluitingssituatie. De gemeente heeft daarbij ook nadrukkelijk besloten dat een andere dan uitsluitend agrarische ontwikkeling in de gehele agrarische driehoek, met uitzondering van drie permanent te bewonen woningen in boerderij De Hoekpleats, verboden was. De ontsluitingssituatie is niet veel anders en wordt in het plan ook niet verbeterd. Er wordt alleen gesproken over een weg langs de woonschepen en niet over de nauwelijks 3 m brede toegangsweg naar het gebied. Uit het plan blijkt volgens inspreker niet of de brandweer een verkeerstoename van en naar dit gebied zal goedkeuren. De toegangsweg is daarvoor veel te smal en voertuigen kunnen elkaar op de weg niet passeren.

BESTAANDE  
WOONSCHEPEN

WIJZIGING  
BESTEMMING

9. In het voorontwerp is op geen enkele wijze onderbouwd dat het plan economisch uitvoerbaar wordt geacht. Inspreker stelt dat het plan een enorme investering vergt in de vorm van woonschepen maar ook vanwege de gebieds-ontsluiting, parkeervoorzieningen, kadeversterking met damwanden en het aanleggen van nutsvoorzieningen. Een aanvaardbaar rendement op deze investeringen is niet anders te realiseren dan middels intensieve verhuur gedurende het gehele jaar aan zoveel mogelijk personen.
10. Gevraagd wordt of een intensieve exploitatie van de woonschepen in overeenstemming is met de voorwaarde van de gemeente dat geen verkeers- en publieksaantrekkende activiteiten in het gebied mogen plaatsvinden.

#### Beantwoording

- Ad. 1. Zie §4.5: **Voorgenomen afmetingen** voor de beantwoording.
- Ad. 2. Een schriftelijk exemplaar van de verbeelding (voorheen plankaart genoemd) heeft met de toelichting en regels van het bestemmingsplan ter inzage gelegen, alsook dat toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan digitaal op de gemeentelijke website in te zien zijn geweest. Op de verbeelding hoeft niet aangegeven te worden hoe met waarden van cultuur, natuur en landschap wordt omgegaan in die gevallen dat er geen sprake is van erkende waarden van overheidswege. Hier is met voorliggend plan geen sprake van. Er is dan ook niet gewerkt met dubbelbestemmingen die bepaalde landschappelijke, natuurlijke dan wel cultuurhistorische waarden op de verbeelding vastleggen. Een en ander hierover wordt verder in de toelichting van een bestemmingsplan uiteengezet, voor zover noodzakelijk, en niet in een verbeelding.
- Ad. 3. Zie §4.7: **Uitzicht** voor de beantwoording.
- Ad. 4. Het bestemmingsplan waar naar wordt verwezen, betreft *“Reidskar 5 te Hommerts (hoek Jeltlesleat/Prinses Margrietkanaal)”*, vastgesteld d.d. 23 juni 2011. Dit bestemmingsplan heeft op de bochtverruiming tussen Jeltlesleat en P.M.-kanaal toegezien en het hierom verwijderen en op een andere locatie op het perceel terugbouwen van een woonboerderij van gelijke maatvoering. Door inspreker is geciteerd uit de paragraaf gemeentelijk beleid in dit bestemmingsplan waar enige informatie betreffende de bebouwingsmogelijkheden van woningen in het bestemmingsplan *“Buitengebied Wymbritseradiel”* van de voormalige gemeente Wymbritseradiel is opgenomen. Het bestemmingsplan Reidskar 5 te Hommerts is specifiek opgesteld om de ter plaatse voorgestane ontwikkeling mogelijk te maken en staat verder los van het bestemmingsplan dat nu in kwestie is. Het voorliggende bestemmingsplan betreft woonschepen voor recreatieve bewoning op een locatie elders in de gemeente. Bovendien is het bestemmingsplan *“Buitengebied Wymbritseradiel”* niet van toepassing in het plangebied. De voorgeschreven maatvoering van de recreatieve woonschepen is conform het raadsbesluit d.d. 19 januari 2010 van de voormalige gemeente Wymbritseradiel.
- Ad. 5. Aangezien sprake is van voortzetting van een drietal woonschepenligplaatsen in het plangebied kan niet worden gesproken van een daarmee samenhangende toename van het vaarverkeer. In het plangebied is immers sprake van een voortzetting van een reeds bestaande functionele situatie ten aanzien van

recreatieve woonschepen. Bovendien zal het vaarverkeer afkomstig van de recreatieve woonschepen relatief gezien een marginaal aandeel uitmaken van de bestaande vaarbewegingen over de Easterbrêgesleat. Daarnaast zijn er geen wettelijke regels die in dit kader gehanteerd dienen te worden. Ook zijn er geen richtlijnen voor handen die uitspraken doen over het aantal vaarbewegingen die vanwege een recreatief woonschip worden gegenereerd. Tot slot is de intensiteit van vaarbewegingen op de Easterbrêgesleat zeer afhankelijk van het weer, de populariteit van vaarrecreatie in het gebied door toerist en recreant, de aanwezige voorzieningen en vaarwegenstructuur in de directe omgeving en bovendien seizoensgebonden.

- Ad. 6. Het voorontwerp bestemmingsplan herziet delen van de geldende bestemmingsplannen *“Top en Twel”* en *“Uitwellingerga: De Grachten/Gravinnepoel”*. Een logisch gevolg hiervan is dat de plangrens van beide plannen overschreden worden. In het geldende bestemmingsplan, waar door inspreker naar wordt verwezen, is aangegeven dat het plangebied van dat bestemmingsplan wordt gekenmerkt door het ontsluitingspatroon van wegen en water. Met name de betekenis van het water is hierbij van belang. Hiermee is niet gezegd dat er geen activiteiten op het water zouden mogen plaatsvinden. Immers, bewoners beschikken in het water ook over tal van aanlegsteigers. Zie **§4.6: Landschappelijke inpassing** voor de verdere beantwoording.
- Ad. 7. Zie **§4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie** voor de beantwoording.
- Ad. 8. Met het planvoornemen is sprake van voortzetting van de bestaande woonschepenligplaatsen in het plangebied. Het reeds toegestane gebruik in het plangebied verandert niet wezenlijk als gevolg van het bestemmingsplan. Zie **§4.4: Toeleidende weg en veiligheid** voor de verdere beantwoording.
- Ad. 9. In paragraaf 6.1 van het voorontwerp bestemmingsplan is reeds ingegaan op de economische uitvoerbaarheid van het planvoornemen. Zie **§4.10: Economische uitvoerbaarheid** voor de verdere beantwoording.
- Ad.10. Zoals al eerder aangegeven, verandert het reeds toegestane functionele gebruik in het plangebied niet als gevolg van het bestemmingsplan. Omdat al sprake is van drie woonschepenligplaatsen vinden dan ook geen wijzigingen in de verkeers- en publieksaantrekkende activiteiten in het gebied plaats anders dan reeds is vergund.

### 3.5

## **Binnebaen 13**

### **Samenvatting**

1. Zie **§4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie**.
2. Zie **§4.2: Programmaplan ‘Top en Twel’**.
3. Zie **§4.7: Uitzicht**.
4. Zie **§4.6: Landschappelijke inpassing**.
5. Insprekers geven tot slot aan dat het planvoornemen de waarde van woningen in de omgeving negatief zal kunnen beïnvloeden (uitzicht, woongenot en rust), hetgeen een planschadeprocedure tot gevolg zou kunnen hebben.

### **Beantwoording**

**Ad. 5.** Zie §4.9: Planschade voor de beantwoording.

**REST.** Zie §4.1, §4.2, §4.7 en §4.6 voor de beantwoording.

## **3.6**

### **Binnebaen 15**

#### **Samenvatting**

1. Zie §4.2: Programmaplan 'Top en Twel'.
2. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie.
3. Zie §4.7: Uitzicht.
4. Insprekers stellen dat er wat betreft recreatieve voorzieningen in de afgelopen jaren al is bijgebouwd. Ook in omliggende dorpen zijn voorzieningen getroffen waar recreanten de mogelijkheid hebben om te verblijven. Insprekers vinden het daarom onbegrijpelijk dat het plangebied ook moet worden bestemd voor verblijfsrecreatie.
5. Insprekers vinden het tevens onbegrijpelijk dat de gemeente een dergelijke ingreep onder het mom van versterking van landbouw en natuur zou kunnen wensen.
6. Aangegeven wordt dat de voorgenomen vorm van recreatieve bebouwing en voor te wenden gebruik niet in verhouding staat tot de continue last die insprekers van de woonschepen zullen hebben, omdat insprekers evenals veel van de burens permanent in het gebied wonen.

### **Beantwoording**

**Ad. 4.** Voorzieningen in andere dorpen staan los van het planvoornemen dat met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Bovendien is reeds sprake van drie woonschepenligplaatsen in het plangebied. Hier verandert met het voorliggende bestemmingsplan niets aan. De functionele invulling van het plangebied blijft in de toekomstige situatie gelijk aan die van de bestaande situatie.

**Ad. 5.** Zie §4.6: Landschappelijke inpassing voor de beantwoording.

**Ad. 6.** Er is sprake van voortzetting van bestaand gebruik. Daarnaast kunnen recreatieve woonschepen worden aangemerkt als hindergevoelige en niet als hinderveroorzakende functies. Bovendien is sprake van een afstand tussen de voorgenomen ligplaatsen voor de recreatieve woonschepen ten opzichte van de meest nabijgelegen woonbebouwing van meer dan 50 m. Van te verwachten overlast is dan ook geen sprake.

**REST.** Zie §4.1, §4.2 en §4.7.

## **3.7**

### **Binnebaen 17**

#### **Samenvatting en beantwoording**

1. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie.
2. Zie §4.2: Programmaplan 'Top en Twel'.

3. Zie §4.7: Uitzicht.
4. Zie §4.4: Toeleidende weg en veiligheid.
5. Zie §4.9: Planschade.

### 3.8

#### **B u t e b a e n 15**

##### **Samenvatting**

1. De motivering van het planvoornemen is voor inspreker niet duidelijk, omdat: **A.** sprake zou zijn van een uitsterfconstructie waarbij de woonboten geen ligplaatsvergunning hadden, maar werden gedoogd; **B.** de aanvrager van de bestemmingsplanherziening de eveneens in eigendom zijnde boerderij De Hoekpleats niet conform de regels gebruikt; **C.** de vorige eigenaren van De woonschepen middels hoge huren voor de ligplaats dan wel afkoop door de aanvrager gedwongen zijn te verdwijnen; **D.** er grote weerstand onder de bewoners van wijk De Grachten bestaat; **E.** inspreker geen behoefte heeft aan recreatieve woonschepen die op commerciële/bedrijfsmatige basis verhuurd gaan worden in zijn directe woonomgeving.
2. Inspreker is tegen vervanging van de woonschepen in het voorgenomen plan, omdat: **A.** er sprake is van buitensporige afmetingen van 25 m bij 6 m die tot een oppervlak van 150 m<sup>2</sup> leiden, terwijl de eigen woonbebouwing van inspreker slechts 116 m<sup>2</sup> bedraagt; **B.** de toegestane hoogte van 3,5 m voor de arken een stuk hoger is dan de bestaande hoogte van circa 2,5 m, waarbij de vraag zich voordoet of hierdoor nu twee woonlagen worden toegestaan.
3. Inspreker geeft aan dat het aanzien van de Easterbrêgesleat ernstig kan worden geschaad. Thans is sprake van een evenwichtig geheel, omdat de huidige woonarken klein van afmeting zijn en een bruine kleurstelling hebben die passend in het landschap aan beide zijden van de Easterbrêgesleat is. Witte woonarken zouden een dissonant vormen. Wanneer het plan wordt doorgezet, verzoekt inspreker om kleinere afmetingen en een kleurstelling met bedekte kleuren (bruin en groen) voor te schrijven.

##### **Beantwoording**

- Ad. 1. A:** Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie  
**B:** Zie §4.3: Situatie rondom De Hoekpleats  
**C:** Dit staat los van het planvoornemen dat met voorliggend bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt en is niet ruimtelijk relevant.  
**D:** Getuige de vele inspraakreacties is wel duidelijk dat het onderwerp leeft bij de bevolking in de aangrenzende wijk. Desalniettemin wordt door insprekers voorbijgegaan aan de geldende rechten die in het plangebied van kracht zijn en het van de door de voormalige gemeente Wymbritseradiel genomen besluit ten aanzien van het verlenen van medewerking aan het planvoornemen.  
**E:** Van deze opmerking is kennis van genomen.
- Ad. 2. A:** Het plan De Grachten is ooit opgezet ten behoeve van het recreatief wonen. Dit betrof de gronden met woningen aangrenzend aan de insteekhavens. De recreatiewoningen zijn in de loop der jaren door eigenaren steeds meer ge-

bruikt voor permanente bewoning. In 2006 is hiertoe in het bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel planologisch-juridisch vastgelegd dat de bebouwing naast recreatieve bewoning ook voor permanente bewoning mag worden aangewend. In dit bestemmingsplan is geconstateerd dat vanaf het moment dat het gebied met recreatiewoningen voor permanente bewoning werd gebruikt, een spanningsveld is ontstaan omdat bewoning voor permanent gebruik over het algemeen gebaat is bij een groter bebouwingsoppervlak. In het gebied bestond een nadrukkelijke behoefte aan meer bebouwingsmogelijkheden voor ruimere woningen. Hier is in het bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel vervolgens aan tegemoet gekomen. Naast het bouwen van hoofdgebouwen is hiertoe een regeling opgenomen dat ter plaatse van de op de plankaart aangewezen gebieden voor “te bebouwen erven” middels vrijstelling ook aan- en uitbouwen en bijgebouwen van maximaal 70 m<sup>2</sup> kunnen worden toegestaan. Inspreker heeft tot dusverre niet van deze regeling gebruik gemaakt. Het feit dat de eigen van origine bedoelde recreatiewoning kleiner is, maar nu als reguliere woning wel de mogelijkheden kent om dit te vergroten, is geen reden om de nu maximaal voorgestane afmetingen van de drie te realiseren recreatieve woonschepen als buitensporig te kunnen duiden. Bovendien is de gehanteerde maatvoering van de te realiseren recreatieve woonschepen in overeenstemming met het per raadsbesluit van de voormalige gemeente Wymbritseradiel vastgestelde kader.

**B:** Zie §4.5: Voorgenomen afmetingen voor de verdere beantwoording.

- Ad. 3.** Het bestemmingsplan ziet toe op de te hanteren maatvoering van de woonschepenligplaatsen en de hier te plaatsen recreatieve woonschepen. Woonschepen worden als bouwwerk beschouwd. Wat betreft de uiterlijke verschijningsvorm dient dan ook het geldende gemeentelijk welstandsbeleid er op nageslagen te worden. Het te realiseren plan zal bij het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de recreatieve woonschepen ter beoordeling aan de welstandscommissie voorgelegd worden. De welstandscommissie beoordeelt vervolgens onder meer in hoeverre een voorgestane kleurstelling passend in het gebied zal zijn. Zie §4.6: Landschappelijke inpassing voor de verdere beantwoording.

### **3.9**

## **Bybaen 4 en 6**

### **Samenvatting**

1. Insprekers maken bezwaar, aangezien de gemeente altijd heeft aangegeven dat de ligging van de woonschepen in de Easterbrêgesleat van tijdelijke aard zou zijn. Deze tijdelijkheid wordt nu definitief gemaakt en dat is een geheel ander standpunt. Gedane toezeggingen worden hiermee geschonden, wat insprekers onrechtvaardig voorkomt.
2. Wanneer het plan wordt doorgezet, voorzien insprekers planschade op basis van onder meer geluidsoverlast, verstoring van uitzicht en ecologie, aangezien deze waarden bij doorgang van het plan definitief ernstig verstoord raken.



### **Beantwoording**

- Ad. 1. Zie §4.1: **Gedoog-/uitsterfconstructie** voor de beantwoording.
- Ad. 2. Zie §4.9: **Planschade** voor de eerste beantwoording. Voorts kan richting insprekers worden opgemerkt dat de persoonlijke liefhebberij voor natuur en vogels niet als basis kan dienen voor een planschadeverzoek aangezien dit niet geldelijk is uit te drukken in relatie tot onroerend goed. Daarnaast is in het uitgevoerde natuurwaardenonderzoek (dat als separate bijlage bij het bestemmingsplan geldt) geconcludeerd dat het planvoornemen van voorliggend bestemmingsplan niet leidt tot onaanvaardbaar nadelige gevolgen voor bestaande ecologische waarden.

## **3.10**

### **Bybaen 8**

#### **Samenvatting**

1. Inspreker maakt bezwaar aangezien de huidige woonschepen middels een uitsterfconstructie een tijdelijk karakter zouden hebben.
2. Het thans vrije uitzicht van inspreker zal worden belemmerd.

### **Beantwoording**

- Ad. 1. Zie §4.1: **Gedoog-/uitsterfconstructie** voor de beantwoording.
- Ad. 2. Zie §4.6: **Uitzicht** voor de beantwoording.

## **3.11**

### **Bybaen 12**

#### **Samenvatting**

1. Zie §4.1: **Gedoog-/uitsterfconstructie**.
2. Inspreker geeft aan het prima te vinden dat er een paar kleine woonschepen lagen. De mensen die er gebruik van maakten waren rustig en er was nooit overlast. Inspreker geeft aan dat als er nu dure woonschepen met een vloeroppervlakte van 300 m<sup>2</sup> komen te liggen, er voorzieningen worden getroffen om ze het hele jaar door goed te kunnen verhuren. Inspreker verwacht dan ook veel overlast van grote groepen mensen, feesten en muziek, wat beslist tot planschade zal leiden.
3. Inspreker geeft aan te verwachten dat als de gemeente met het plan akkoord gaat er een verdere ontwikkeling van het gebied tot recreatiepark niet meer tegen te houden is. Inspreker vraagt zich af of dat een gewenste situatie is.
4. Inspreker geeft tot slot aan het onbegrijpelijk te vinden dat Rijkswaterstaat en de brandweer geen bezwaren tegen dit plan hebben.

### **Beantwoording**

- Ad. 2. Zie zowel §4.5: **Voorgenomen afmetingen** als §4.9: **Planschade** voor de eerste beantwoording. Verder kan richting inspreker worden opgemerkt dat in de *“Algemeen Plaatselijke Verordening gemeente Súdwest-Fryslân”* (in wer-

king getreden op 1 februari 2012) bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van geluidsoverlast. Zie hiertoe *‘Afdeling 1. Geluidhinder en verlichting’* in *‘Hoofdstuk 4. Bescherming van het milieu en het natuurschoon en zorg voor het uiterlijk aanzien van de gemeente’*. Daarnaast zijn ten aanzien van andere ongewenste gedragingen nog diverse andere bepalingen in de APV opgenomen waar handhavend tegen kan worden opgetreden door toezichthouders (bij gemeente in de teams Handhaving en Toezicht werkzame personen en ambtenaren van politie).

**Ad. 3.** Zie **§4.8.1: Precedentwerking - Agrarische gronden** voor de beantwoording.

**Ad. 4.** De advisering van het provinciale korps Brandweer Fryslân en de advisering van het lokale korps Brandweer Súdwest-Fryslân is bij de totstandkoming van het voorontwerp bestemmingsplan betrokken. Zie tevens **§4.4: Toeleidende weg en veiligheid**. Rijkswaterstaat is eigenaar en beheerder van het P.M.-kanaal. De zijtakken zijn in eigendom en beheer bij de Provinsje Fryslân, zo ook de Easterbrêgesleat. Rijkswaterstaat heeft dus geen belang in het plangebied. Provinsje Fryslân heeft in haar reactie op het planvoornemen aangegeven dat het provinciaal belang op juiste wijze is verwerkt.

**REST.** Zie **§4.1**.

### **3.12**

## **Bybaen 16**

### **Samenvatting**

1. Inspreker is in het bezit van een locatie met circa 7 ha grond dat wordt bestempeld als landgoed. In 2005 is een aanvraag ingediend voor de sloop van de toenmalige woning en nieuwbouw van de huidige thans in aanbouw zijnde woning. De vergunningsaanvraag heeft zeker drie jaar geduurd. Destijds was het enigszins draaien van de nieuw te realiseren woning niet bespreekbaar, zodat inspreker niet het zicht op de woonschepen zou hebben. Inspreker geeft aan dat per se binnen het bestaande bouwvlak moest worden gebouwd. Inspreker stelt dat de woning nog niet eens gereed is of de gemeente wil al toestemming geven om de huidige woonboot te verhogen naar 3,5 m en 25 m lengte. Dit is voor inspreker absoluut onacceptabel.
2. Zie **§4.1: Gedoog- en uitsterfconstructie**.
3. Zie **§4.2: Programmaplan ‘Top en Twel’**.

### **Beantwoording**

**Ad. 1.** De door inspreker geschetste geschiedenis staat los van het planvoornemen dat met voorliggend bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Zie verder **§4.5: Voorgenomen afmetingen**.

**REST.** Zie **§4.1** en **§4.2**.

### **3.13**

#### **Eastwei 18**

##### **Samenvatting**

Insprekers maken bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan. Voor de onderbouwing van dit bezwaar wordt verwezen naar het door de Coöp. Vereniging 'De Grachten U.A.' en 'De Grachten Beheer BV' ingediende bezwaarschrift.

##### **Beantwoording**

Zie derhalve de beantwoording in §3.2.

### **3.14**

#### **Eastwei 36**

##### **Samenvatting**

1. Inspreker geeft aan dat de eigen woning dusdanig is gesitueerd dat het uitzicht drastisch beperkt zal worden door de woonschepen.
2. Zie §4.6: Landschappelijke inpassing.
3. Zie §4.2: Programmaplan 'Top en Twel'.

##### **Beantwoording**

- Ad. 1. Zie §4.7: Uitzicht voor de beantwoording.  
REST. Zie §4.6 en §4.2.

### **3.15**

#### **Eastwei 42**

##### **Samenvatting**

1. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie.
2. Zie §4.2: Programmaplan 'Top en Twel'.
3. Zie §4.7: Uitzicht.
4. Inspreker constateert dat gezien de genoemde bestemmingswijziging van agrarisch naar recreatief en de zeer fors benodigde investeringen recreatief gebruik van het planvoornemen de bedoeling zal zijn.
5. Inspreker stelt dat aangenomen mag worden dat boerderij De Hoekpleats ook deel zal uitmaken van het recreatief gebruik van de beoogde voorzieningen. De hiervan te verwachten overlast is voor inspreker niet acceptabel.
6. Inspreker geeft aan dat de oppervlakte in het voorontwerp bestemmingsplan meer bedraagt dan de oppervlakte van de woonboten en de ontsluitingsweg en dat het derhalve aannemelijk is dat ook het resterende oppervlak te zijner tijd wordt benut voor recreatieve doeleinden, zoals vakantiehuisjes, waardoor te verwachten overlast verder zal toenemen.

7. Vanwege het plan wordt het woongenot en bijbehorende rust verstoord. Dit zal volgens inspreker een duidelijke waardevermindering van de woningen in wijk De Grachten ten gevolge hebben.

#### **Beantwoording**

- Ad. 4. De constatering van inspreker dat recreatief gebruik van de woonschepen de bedoeling zal zijn, is juist. Dit is ook zo in het bestemmingsplan genoemd en geregeld. Vandaar ook dat voor een recreatieve bestemming in het plangebied is gekozen.
- Ad. 5. Zie §4.3: **Situatie rondom De Hoekpleats** voor de beantwoording
- Ad. 6. De oppervlakte van het plangebied met de recreatieve bestemming is inderdaad groter dan enkel en alleen de oppervlakte van de voorgenomen woonschepenligplaatsen en de te realiseren ontsluitingsweg. Dit omdat ook de direct omringende gronden voor de verblijfsrecreatieve functie zullen worden aangewend. Naast het plaatsen van drie woonschepen met aanlegvoorzieningen voor vaartuigen in de aanduiding “woonschepenligplaats” bieden de regels van het bestemmingsplan evenwel geen mogelijkheden tot het bouwen van gebouwen, zoals vakantiehuisjes.
- Ad. 7. Zie §4.9: **Planschade** voor de beantwoording.
- REST. Zie §4.1, §4.2 en §4.7.

### **3.16**

#### **Eastwei 44**

##### **Samenvatting en beantwoording**

1. Zie §4.7: **Uitzicht**.
2. Zie §4.1: **Gedooog-/uitsterfconstructie**.
3. Zie §4.2: **Programmaplan ‘Top en Twel’**.
4. Zie §4.6: **Landschappelijke inpassing**.

### **3.17**

#### **Eastwei 46**

##### **Samenvatting**

1. De gemeente heeft richting de bewoners van De Grachten altijd aangegeven dat de ligging van de woonschepen een tijdelijk karakter had. Een uitsterfconstructie is voorgespiegeld. Het nu voorliggende voorontwerp bestemmingsplan is in strijd met eerdere toezeggingen van de gemeente. Dit wordt bevestigd door het feit dat de gemeente de huidige situatie, bestaande vanaf 1975, nimmer in een bestemmingsplan heeft opgenomen.
2. Inspreker ervaart het als onbehoorlijk bestuurlijk handelen door met het in procedure brengen van het voorontwerp bestemmingsplan voorbij te gaan aan het in overleg met de inwoners opgestelde programmaplan ‘Top en Twel’.

3. Inspreker acht het onbegrijpelijk en onacceptabel dat de voorgestelde voorzieningen, maatregelen en mogelijkheden voor de inrichting van het gebied passend worden geacht voor een agrarisch landschappelijk natuurgebied.
4. Intensieve land- en waterrecreatie wordt gestimuleerd en dit acht inspreker ongewenst gezien de reeds bestaande recreatiedruk.

#### **Beantwoording**

- Ad. 1. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie voor de beantwoording.
- Ad. 2. Zie §4.2: Programmaplan 'Top en Twel' voor de beantwoording.
- Ad. 3. Er is geen van overheidswege aangewezen natuurgebied in of in de directe omgeving van het plangebied aanwezig. Er is ook geen sprake van gronden die zijn aangewezen voor agrarisch natuurbeheer. De gronden kennen in de bestaande situatie enkel een functie voor agrarische cultuurgrond en water.
- Ad. 4. Aangezien sprake is van voortzetting van een drietal reeds bestaande woonschepenligplaatsen kan feitelijk niet worden gesproken van een intensivering van de land- en waterrecreatie. Bovendien zal de bijdrage aan de recreatiedruk vanwege het plangebied klein zijn.

### **3.18**

#### **Koarte baen 4**

#### **Samenvatting**

1. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie.
2. Zie §4.5: Voorgenomen afmetingen en §4.7: Uitzicht.
3. Inspreker maakt zich zorgen over eventuele geluidsoverlast wanneer een recreatieve bestemming hemelsbreed tientallen meters, aan de overkant van het water, zonder enige geluidsdemping, doch eerder geluidsversterking, tegenover een woonwijk zal worden gerealiseerd. Inspreker geeft aan dat zeker bij recreatief gebruik van woonschepen er weinig inzicht bij recreanten zal zijn over de draagwijdte van geluiden over het water. Inspreker stelt dat iemand die met vakantie gaat niet de insteek heeft om daar rekening mee te houden. Dit zou een bron van overlast en ergernis voor de bewoners van de woonwijk kunnen gaan vormen.
4. Inspreker geeft aan dat de woonschepen qua afmetingen min of meer gelijk kunnen worden gestemd met zeer ruime bungalows van 25 m bij 6 m en 3,5 m hoogte waardoor een bewoonbare ruimte van minimaal 150 m<sup>2</sup> ontstaat. De woonschepen zullen plaats kunnen gaan bieden aan veel (tijdelijke) recreanten. Daarbij is te verwachten dat ze zullen worden verhuurd aan grote families dan wel groepen studenten of scholieren die zich mogelijk tevens met boten op het water zullen begeven.
5. Zie §4.8: Precedentwerking.
6. Zie §4.9: Planschade.
7. Zie §4.6: Landschappelijke inpassing.

### **Beantwoording**

- Ad. 3.** Recreatieve woonschepen kunnen evenals reguliere woningen worden aangemerkt als hindergevoelige en niet als hinderveroorzakende functies. Zie verder de beantwoording in §3.11, Ad. 2.
- Ad. 4.** In bestemmingsplannen is het hoogst ongebruikelijk om maximale aantallen aan personen vast te leggen die van een functie gebruik kunnen maken. Dit omdat hierop moeilijk valt te handhaven. Bovendien is het lastig om hier een kwalificatie ten aanzien van ruimtelijke relevantie aan te geven. Verder berust de opmerking van inspreker op veronderstellingen wat betreft de oppervlakte in relatie tot de gebruikers die niet bewaarheid hoeven te worden. Verwezen kan nog worden naar de bepaling die in het Bouwbesluit 2012 ten aanzien van overbewoning van woningen zijn opgenomen. Hierin is vastgelegd dat een woonfunctie niet wordt bewoond door meer dan één persoon per 12 m<sup>2</sup> gebruiksoppervlakte. Het planvoornemen betreft een woonschip van één bouwlaag met een oppervlakte van circa 108 m<sup>2</sup>, het aantal m<sup>2</sup> gebruiksoppervlakte valt aanzienlijk lager uit.
- REST.** Zie §4.1, §4.5, §4.7, §4.8, §4.9 en §4.6.

### **3.19**

### **Koartebaan 7**

#### **Samenvatting**

1. Inspreker heeft in 2009 zowel de gemeente Wymbritseradiel als de gemeente Sneek benaderd voor een ligplaats voor zijn ark. In de Easterbrêgesleat had inspreker de mogelijkheid om een ark aan te leggen. Inspreker heeft om toestemming gevraagd, maar dit is van gemeentewege geweigerd. Inspreker heeft daarbij direct en indirect te horen gekregen dat de reeds aanwezige arken nog maar voor een korte periode zouden worden gedoogd. Nu een bestemmingsplanwijziging op handen is, vraagt inspreker zich af of er binnen de gemeentelijke organisatie soms met een dubbele agenda wordt gewerkt.
2. Inspreker stelt dat zonder twijfel agrarische grond wordt ingeruild voor recreatie, waardoor de waarde van de grond aanmerkelijk zal toenemen en sprake is van grondspeculatie. Opgemerkt wordt dat een socialistische gemeente hier toch op tegen zou moeten zijn. Inspreker ziet geen noodzaak om het natuurgebied op te geven voor commerciële activiteiten en financieel gewin. Inspreker heeft zelf in het verleden bovendien ook geprobeerd een stuk grond te kopen aan het P.M.-kanaal, maar inspreker is destijds medegedeeld dat er nooit een bouwvergunning voor zou kunnen worden verleend omdat de Provincie Fryslân een veiligheidsbuffer hanteert tussen het kanaal en woonhuizen om problemen bij calamiteiten te voorkomen omdat er schepen met gevaarlijke lading door het kanaal passeren.
3. Inspreker merkt op dat één van de huidige eigenaren het betreffende perceel met een vriend/zakenrelatie heeft gekocht. Een bouwvergunning voor een nieuw huis was afgegeven op grond van permanente bewoning. Inspreker heeft begrepen dat één van de eigenaren, naar wat inspreker aanneemt om fiscale redenen, in België woont.

### **Beantwoording**

- Ad. 1. Zie §4.1: **Gedooig-/uitsterfconstructie**. Anders dan in de situatie van inspreker betreft het hier bestaande ligplaatsen. Van meten met twee maten is dan ook geen sprake.
- Ad. 2. De initiatiefnemer ontwikkelt het planvoornemen voor eigen rekening en risico. Het kan zijn dat de wijziging van de bestemming leidt tot een lichte waardeestijging van de gronden, maar van grondspeculatie is geen sprake. Inspreker verwijst verder naar een niet-plaatsgevonden grondtransactie van gronden aan het P.M.-kanaal, aangezien de provincie daar geen medewerking aan wilde verlenen. De gronden in kwestie liggen aan de Easterbrêgesleat. De provincie heeft bovendien in een overlegreactie aangegeven dat de provinciale belangen op juiste wijze in het plan zijn verwerkt. Wat betreft het aspect externe veiligheid kan bovendien worden verwezen naar paragraaf 3.6 van de toelichting.
- Ad. 3. Zie §4.3: **Situatie rondom De Hoekpleats** voor de verdere beantwoording.

## **3.20**

### **Koartebaen 11**

#### **Samenvatting**

1. Inspreker stelt in 2001 bij aankoop van de eigen woning nadrukkelijk geïnformeerd te zijn over de lokale situatie, waarbij is aangegeven dat de woonarken in de Easterbrêgesleat in een gedooigconstructie pasten en waar geen toestemming voor eventuele vervanging zou worden verleend. Dit omdat in het bestemmingsplan geen ruimte voor woonarken op deze locatie bestond en er slechts sprake zou zijn van de agrarische bestemming.
2. Inspreker geeft aan dat de afspraak met het voorontwerp wordt teruggedraaid en de mogelijkheid wordt geopend om de bestaande woonarken te vervangen door kolossale exemplaren en daarmee de Easterbrêgesleat te bestemmen tot recreatiegebied. Dit brengt vervuiling van het landschap en ook lawaaioverlast met zich mee.
3. Inspreker geeft aan dat dit ook nog eens tot waardedaling van het eigen bezit leidt.
4. Aangegeven wordt dat de planvorming volstrekt onacceptabel is en er geen enkel openbaar belang mee is gediend. Inspreker stelt dat met deze beweging enkel speculatieve overwegingen van de huidige grondbezitter in de kaart worden gespeeld. Overwegingen die voor anderen die de afspraken rond de uitsterfconstructie van de huidige woonarken wel respecteerden en mogelijk reden waren om van koop van de grond af te zien.
5. Inspreker ervaart het voorontwerp als onbehoorlijk en in strijd met de eerdere toezegging die door de oude gemeente is gedaan. Gevraagd wordt of dit één van de gevolgen van de herindeling is en gevraagd wordt of dit als een voorbode voor verdere veronachtzaming van afspraken moet worden gezien.

### **Beantwoording**

- Ad. 1. Zie §4.1: **Gedooig-/uitsterfconstructie** voor de beantwoording.

- Ad. 2. Zie §4.5: Voorgenomen afmetingen voor de beantwoording.
- Ad. 3. Zie §4.9: Planschade voor de beantwoording.
- Ad. 4. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie voor de beantwoording. Voor wat betreft de opmerking over grondspeculatie wordt verwezen naar de beantwoording in §3.19, Ad. 2.
- Ad. 5. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie voor de beantwoording. In de gemeente bestonden ten tijde van de fusie vijf verschillende ligplaatsenverordeningen. Om uniformiteit en rechtsgelijkheid op dit terrein te creëren, heeft de gemeente één gemeenschappelijke verordening vastgesteld.

### **3.21**

#### **Koarte baen 13**

##### **Samenvatting en beantwoording**

- 1. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie.
- 2. Zie §4.2: Programmaplan 'Top en Twel'.
- 3. Zie §4.7: Uitzicht.
- 4. Zie §4.6: Landschappelijke inpassing.

### **3.22**

#### **Koarte baen 14**

##### **Samenvatting**

- 1. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie.
- 2. Zie §4.2: Programmaplan 'Top en Twel'.
- 3. Inspreker heeft in algemene zin onoverkomelijke bezwaren tegen de inbreuk in het landschap.
- 4. Inspreker geeft aan de eigen woning in 2003 voor een aanzienlijk bedrag te hebben verbouwd en dat dan ook een aanzienlijke schadeclaim wordt ingediend mochten de plannen worden doorgezet.

##### **Beantwoording**

- Ad. 3. Zie §4.6: Landschappelijke inpassing voor de beantwoording.
- Ad. 4. Zie §4.9: Planschade voor de beantwoording.
- REST. Zie §4.1 en §4.2.

### **3.23**

#### **Koarte baen 15**

##### **Samenvatting en beantwoording**

- 1. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie.
- 2. Zie §4.2: Programmaplan 'Top en Twel'.
- 3. Zie §4.7: Uitzicht.
- 4. Zie §4.6: Landschappelijke inpassing.



### **3.24**

#### **Koarte baen 16**

##### **Samenvatting**

1. Insprekers maken bezwaar tegen vervanging van de twee huidige arken door drie nieuwe. Op basis van de Landschapsverordening Friesland geldt dat een ligplaats definitief komt te vervallen op het moment dat de ligplaats wordt ontruimd. Insprekers verwijzen hiervoor naar de brief aan de heer Groenenboom d.d. 22 mei 1996. Insprekers geven aan dat er voorheen vier arken in de Easterbrêgesleat lagen. Hiervan wordt gesteld dat twee ligplaatsen bij het verdwijnen van twee arken dan ook definitief zijn komen te vervallen. Aangegeven wordt dat het destijds ook uitdrukkelijk de bedoeling was dat beide andere arken op termijn zouden verdwijnen. De woonarken zouden niet overdraagbaar zijn op nieuwe eigenaren. Aangezien de arken rond 2002 zijn overgenomen door de nieuwe eigenaren van De Hoekpleats hadden die arken op dat moment moeten verdwijnen. Het nu vervangen door drie nieuwe exemplaren die bovendien het formaat en de voorzieningen van een drijvende woning hebben, is dus in strijd met eerdere regelgeving.
2. Insprekers gaan daarnaast in op de voorgeschiedenis rondom boerderij De Hoekpleats en het niet naleven van afspraken hieromtrent door aanvrager van de nu voorliggende planherziening.
3. Insprekers maken zich zorgen over toekomstige plannen en dus mogelijke invulling van het achterland bij de woonschepen, aangezien de economische uitvoerbaarheid van het nu voorliggende plan niet is aan te tonen.
4. Insprekers geven aan dat de bereikbaarheid van de woonarken in verband met veiligheid niet voldoet en ook niet kan gaan voldoen aan de eisen van brandweer en andere hulpdiensten. In het voorontwerp is slechts ingegaan op de half verharde weg richting arken. De hierop toe leidende weg wordt echter buiten beschouwing gelaten. Het gaat hierbij om een door een woonwijk slingerende weg die niet voldoet aan eisen van brandweer en hulpdiensten. Gevraagd wordt of de gemeente de kosten voor het opschalen van deze weg voor haar rekening zal nemen.
5. Insprekers geven aan dat op basis van artikel 11, sub d en e van de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân een ligplaatsvergunning kan worden ingetrokken als het uiterlijk van het woonschip afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente of als het woonschip niet voldoet aan de eisen van veiligheid en gezondheid. De deplorabele staat van de beide thans aanwezige woonarken is reeds bij de gemeente onder de aandacht gebracht. Uit meegestuurd fotomateriaal blijkt duidelijk dat de arken niet alleen meer bewoonbaar zijn, maar ook levensgevaarlijk aangezien de arken in de afgelopen jaren enkele keren zijn losgeslagen; over het P.M.-kanaal komen dagelijks grote binnenvaartschepen met gevaarlijke stoffen voorbij. Insprekers stellen dat de woonschepenverordening door de gemeente niet juist wordt nageleefd en dat de arken reeds lang verwijderd hadden moeten worden. De gemeente is hierbij in gebreke naar mening van insprekers. Er wordt op aangedrongen, omwille van de

veiligheid van de bevolking, om de huidige gevaarlijke arken zo spoedig mogelijk te verwijderen.

#### **Beantwoording**

- Ad. 1. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie voor de beantwoording.
- Ad. 2. Zie §4.3: Situatie rondom De Hoekpleats voor de beantwoording.
- Ad. 3. Zie §4.8.2: Precedentwerking - Agrarische gronden en §4.10: Economische uitvoerbaarheid voor de beantwoording.
- Ad. 4. Zie §4.4: Toeleidende weg en veiligheid voor de beantwoording.
- Ad. 5. Het verzoek om de woonschepen op grond van artikel 11, sub d en e van de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân te verwijderen, is opgepakt door het gemeentelijk team Toezicht en Handhaving. Aangezien dit los staat van de thans voorliggende bestemmingsplanprocedure wordt hier verder niet op ingegaan.

### **3.25**

#### **Koartebaan 19**

##### **Samenvatting**

- 1. Inspreker dient naast een inspraakreactie eveneens een verzoek in tot het zo spoedig mogelijk afvoeren van beide bestaande arken op basis van artikel 11, sub d en e, van de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân. Inspreker constateert dat de twee woonarken, in plaats van drie, woonarken in dusdanige vervallen staat zijn dat dit een permanent gevaar oplevert en een schande is voor de aanblik van het dorp.
- 2. Inspreker geeft aan dat de informatie over het project misleidend is, omdat niet met insteekhavens van 6 m diepte wordt gewerkt. De arken komen aan steigers die in de Easterbrêgesleat steken.
- 3. Inspreker geeft aan dat de natuur in het gebied ernstig wordt beschadigd.
- 4. Inspreker geeft aan dat waardevermindering van de woningen in De Grachten evident is.
- 5. Inspreker ervaart het als ernstig dat het plan op kosten van boerderij De Hoekpleats wordt uitgewerkt, waardoor objectiviteit is verdwenen. Aangegeven wordt dat aanvragers er vanaf het begin op uit zijn om de agrarische bestemming te wijzigen in een recreatieve bestemming.
- 6. Verwezen wordt naar het niet nakomen van de verleende bouwvergunning op basis van permanente bewoning van De Hoekpleats.
- 7. Inspreker geeft aan dat de bewoners zich door de zeer late en onduidelijke informatie misleid voelen.

##### **Beantwoording**

- Ad. 1. Het verzoek om de woonschepen op grond van artikel 11, sub d en e van de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân te verwijderen, is opgepakt door het gemeentelijk team Toezicht en Handhaving. Aangezien dit los staat van de thans voorliggende bestemmingsplanprocedure wordt hier verder niet op ingegaan.

- Ad. 2. Het plan is om de woonschepen wel degelijk in insteechavens in de bestaande en opgewaardeerde oever te leggen, zoals is getoond in de figuren 6 en 7 van de toelichting.
- Ad. 3. In het uitgevoerde natuurwaardenonderzoek (dat als separate bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd) is geconcludeerd dat het planvoornemen van voorliggend bestemmingsplan niet leidt tot onaanvaardbaar nadelige gevolgen voor bestaande ecologische waarden.
- Ad. 4. Zie **§4.9: Planschade** voor de beantwoording.
- Ad. 5. Het is tegenwoordig gemeengoed dat diegene die bepaalde diensten van de gemeente verlangt ook voor de kosten instaat die hiermee gemoeid gaan. Dat de objectiviteit over de wenselijkheid van een planvoornemen hierdoor zou verdwijnen is onjuist.
- Ad. 6. Zie **§4.3: Situatie rondom De Hoekpleats** voor de beantwoording.
- Ad. 7. Iedereen is conform de gemeentelijke inspraakverordening in de gelegenheid gesteld om een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan in te dienen. Wettelijk is het niet verplicht om een bestemmingsplan in het voorontwerpstadium ter inzage te leggen. De formele procedure voor het indienen van bezwaarschriften start bij de ontwerpfase. Uit oogpunt van zorgvuldigheid is er evenwel voor gekozen om het bestemmingsplan op grond van de gemeentelijke inspraakverordening reeds als voorontwerp aan de omgeving kenbaar te maken. Dat inspreker nu stelt dat bewoners zich misleid voelen door de zeer late informatieverstrekking is naar onze mening dan ook niet terecht. Naar onze mening laat de informatie in de planbeschrijving verder ook weinig ruimte voor onduidelijkheden. Er is niet alleen omschreven wat er komen gaat, ook is kaartmateriaal van het planvoornemen opgenomen.

### **3.26**

## **Langebaan 1**

### **Samenvatting**

- 1. Volgens de conclusie onder dit punt zou sprake zijn van het versterken van de mogelijkheden voor recreatie en het versterken van de landschappelijke inpassing. Inspreker geeft aan dat dit in het voorontwerp niet of onvoldoende is aangetoond. Het gaat slechts om particulier initiatief en de in het streekplan bedoelde ontwikkeling van toerisme en recreatie staat in een breder perspectief dan het steunen van particulier initiatief. Met andere woorden stelt inspreker dat het meewerken aan dit initiatief direct en indirect geen versterkend effect zal hebben op de omgeving wat betref toeristisch-recreatief vlak.
- 2. Het streekplan spreekt bij initiatieven over het versterken van de waarden van cultuur, natuur en landschap. Het voorontwerp toont niet aan dat hier aan voldaan wordt. Integendeel; inspreker stelt dat de te introduceren woonschepen niets met een zorgvuldige inpassing te maken hebben in tegenstelling tot de bestaande woonschepen die qua en maat en schaal makkelijk in het bestaande landschap te voegen waren. Conform de begrippen zou sprake zijn van een recreatiwoonschap. Het bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel laat

RUIMTELIJK BELEIDSKADER,  
PROVINCIAAL BELEID

zowel permanente als recreatieve bewoning toe. Echter de maat en schaal van de nieuwe woonschepen staat in geen enkele verhouding tot de individuele woningen in De Grachten.

Het gemeentelijk beleid is aan de hand van de zes pijlers van de ontwikkelvisie getoetst. Slechts twee hiervan vormen de aanleiding voor eventuele medewerking aan het voorontwerp waar juist het bezwaar van inspreker zich op berust.

**A.** Het plan tast de weidsheid van het landschap aanzienlijk aan en houdt in zijn geheel geen rekening met de kwaliteiten van het aangrenzende bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel. De zichtassen vanuit de Keizersgracht en de Prinsengracht worden volledig afgesloten met een wand van maximaal 25 m met een hoogte van 3,5 m. Bij medewerking aan de drie woonschepen zou aan de oever, weliswaar onderbroken, een 3,5 m hoge wand van 75 m lengte kunnen ontstaan. Niet alleen de voorgestelde maatvoering maar ook het verschuiven van de woonschepen zou een onevenredige aantasting van de huidige situatie betekenen. Inspreker stelt dat ook hiermee nimmer sprake kan zijn van een zorgvuldige zetting in het landschap.

**B.** Volgens inspreker kan van het argument betreffende de tweede pijler 'Sterke aantrekkingskracht voor toeristen' bij particulier initiatief geen sprake zijn. Bovendien is het effect van de aantrekkingskracht niet aangetoond. Voor zover het college voornemens is aan te willen tonen dat er wel degelijk een aantrekkingskracht zou ontstaan, vraagt inspreker zich in het kader van ruimtelijke kwaliteit af of de entree van de dorpen vanaf het water daar de meest uitgelezen plek voor is. In dat verband zou een onderzoek naar deze ontwikkelingen een bredere onderbouwing dan de thans voorliggende verlangen.

Inspreker stelt dat de bestaande situatie en beeld van de oever in het bijzonder wordt bepaald door een zachte overgang van water naar land. Hier is geen sprake van het versterken van dat beeld. Met de aanleg van de kades en de achterliggende verharde weg doet het voorontwerp geweld aan de 'groene punt' tussen Easterbrêgesleat en Modderige Geau (P.M.-kanaal). Vanaf het water wordt het silhouet van beide dorpen straks gedomineerd door verharding van de oever en de schaalloze nieuwe volumes. Bovendien staan deze volumes in geen enkele verhouding ten opzichte van het naastliggende plan De Grachten. Dit bestemmingsplan hecht juist aan de bestaande karakteristieken. Met het voorontwerp voor de woonschepen wordt hier ernstig geweld aan gedaan.

Het bevreemdt inspreker niet bij het vooroverleg betrokken te zijn geweest. Hiermee gaat de gemeente te gemakkelijk voorbij aan de gevoeligheid van het doorvoeren van dergelijke plannen. In de beleving van inspreker is het op zijn minst een goed gebruik (en zeker als goede buur) om dergelijke plannen in een soort vooroverleg aan direct belanghebbenden voor te leggen. Daarnaast doet het college geen recht aan de toezeggingen die in het verleden gemaakt zijn naar en de verwachtingen van de bewoners van De Grachten. Inspreker gaat vervolgens in op de uitsterfconstructie. Zie hiertoe verder §4.1: **Gedoog-/uitsterfconstructie**.

**6. Zie §4.2: Programmaplan 'Top en Twel'.**

De voorgenomen maat en schaal staan in geen verhouding tot de gebruikelijke maatvoering voor recreatie. Een gemiddelde recreatiewoning omvat een bebouwd oppervlak van ca. 55 m<sup>2</sup> tot 70 m<sup>2</sup>. Het gemiddeld bouwvlak van het

bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel omvat, voor zowel permanent als recreatief, een oppervlakte van 90 m<sup>2</sup> en een inhoud van 450 m<sup>3</sup>. Het voorontwerp biedt de mogelijkheid om een bouwvlak van 150 m<sup>2</sup> per woonschip te realiseren. Inspreker stelt dat bij een slim ontwerp, en gebruik makend van de afwijkingsregels, de oppervlakte zelfs in twee bouwlagen kan worden benut, aangezien het voorontwerp zich niet over de diepte van de woonschepen uitsprekt. Dit betekent dat per woonschip een maximaal bruto oppervlak van 300 m<sup>2</sup> kan worden gerealiseerd. Wat betreft de inhoud is dan al gauw sprake van 750 m<sup>3</sup> tot 900 m<sup>3</sup>. Deze maat en schaal is eerder vergelijkbaar met een containerschip dan van een woonschip. Dit staat in geen enkele verhouding tot en doet ernstig afbreuk aan de woningen in De Grachten en heeft naar mening van inspreker ook nauwelijks enige relatie met de gemiddelde schaal van recreatieve ontwikkelingen.

8. De plangrens van het bestemmingsplan Uitwellingergra De Grachten/Gravinnepoel loopt tot aan de oever (zuidzijde) van de Easterbrêgesleat. De plangrens van het voorliggende bestemmingsplan overlapt de hiervoor genoemde plangrens. Naar mening van inspreker is de voorgenomen plangrens inhoudelijk niet mogelijk omdat een deel van de voorgenomen (nieuwe) bestemming 'Recreatie' reeds bestemd is als 'Water' in het geldende bestemmingsplan.
9. Het verlenen van medewerking aan een dergelijke ontwikkeling strekt zich in termen van planschade uit over het hele gebied Oppenhuizen en Uitwellingergra, aangezien met het voornemen ernstig geweld wordt gedaan aan de hele beleving vanaf de waterzijde en de landschappelijke karakteristieken. Inspreker streeft geen vergoeding in de vorm van planschade na, maar staat het behoud van de kwaliteit van de bestaande, hoogwaardige woon- en leefomgeving voor zoals dat in het verleden door de gemeente aan de bewoners is toegezegd.

VERBEELDING

TOT SLOT

### Beantwoording

- Ad. 1. Van strijd met het provinciaal belang is geenszins sprake. Dit blijkt allereerst uit de toelichting van het bestemmingsplan, waar in paragraaf 2.1 wordt ingegaan op het provinciaal beleid. Voorts heeft Provinsje Fryslân per brief van 11 mei 2012 op het plan gereageerd. Provinsje Fryslân geeft aan dat de provinciale belangen op juiste wijze in het plan zijn verwerkt. Het plan geeft derhalve geen aanleiding voor de Provinsje Fryslân tot het maken van opmerkingen. Van strijd met het provinciale beleidskader is dan ook geen sprake.
- Ad. 2. Zie Ad.1 en §4.5: **Voorgenomen afmetingen** voor de beantwoording.
- Ad. 3. Zie §4.6: **Landschappelijke inpassing** voor wat betreft het aspect weidsheid van het landschap. Voor wat betreft het aspect van sterke aantrekkingskracht voor toeristen zien wij niet in hoe het verbeteren van de bestaande situatie door het vervangen van een aantal oude en niet goed bruikbare woonschepen door recreatieve woonschepen die een aanmerkelijk betere uitstraling kennen, in strijd is met dit uitgangspunt.
- Ad. 4. Zie §4.5: **Voorgenomen afmetingen** en §4.6. **Landschappelijke inpassing**
- Ad. 5. Het bestemmingsplan is op de gebruikelijke manier voorbereid. Het voorontwerp bestemmingsplan is gepubliceerd en gedurende zes weken ter inzage gelegd. Een ieder is binnen deze periode in de gelegenheid gesteld om

een inspraakreactie in te dienen. Het bestemmingsplan is in de voorontwerpfasen eenvoudig aan te passen, wat ook nu het geval is. Direct belanghebbenden worden daarom in een vroeg stadium betrokken. Zie verder §3.2, Ad 1. en §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie voor de beantwoording.

Ad. 6. Zie §4.2: Programmaplan 'Top en Twel' voor de beantwoording.

Ad. 7. Zie §4.5: Voorgenomen afmetingen voor de beantwoording.

Ad. 8. Het is niet geheel duidelijk wat inspreker met deze opmerking beoogt. Het staat de gemeenteraad in hoge mate vrij plangrenzen van bestemmingsplannen te bepalen. Overlap met bestaande plangrenzen is daarbij zonder meer toegestaan.

Ad. 9. Zie §4.6: Landschappelijke inpassing voor de beantwoording.

### **3.27**

#### **Langebaan 4**

##### **Samenvatting**

1. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie.
2. Zie §4.2: Programmaplan 'Top en Twel'.
3. Zie §4.6: Landschappelijke inpassing.
4. Inspreker geeft aan dat een waardedaling van de woningen in de Grachten ten gevolge van het verdwijnen van vrij uitzicht, niet ondenkbaar is.
5. Inspreker geeft voorts aan dat het zeker niet denkbeeldig is dat het voorgenomen plan de eerste stap naar een verdere recreatieve ontwikkeling van het betreffende gebied is.

##### **Beantwoording**

Ad. 4. Zie §4.9: Planschade voor de beantwoording.

Ad. 5. Zie §4.8.2: Precedentwerking - Agrarische gronden voor de beantwoording.

REST. Zie §4.1, §4.2 en §4.6.

### **3.28**

#### **Langebaan 10**

##### **Samenvatting**

1. Insprekers geven aan in mei 2012 de eigen woning gekocht te hebben waarbij toen is verzekerd dat de landelijke omgeving ongewijzigd zou blijven en de ontsierende woonschepen in de Easterbrêgesleat binnen afzienbare tijd zouden verdwijnen omdat ze in bijzonder slechte staat zijn en bovendien niet zijn toegestaan in het geldende bestemmingsplan.
2. Insprekers stellen dat nu een jaar later doodleuk wordt gemeld dat de gemeente voorstelt de bestemming van de grond waar de woonschepen aan liggen te veranderen van agrarisch naar recreatief en de woonschepen te vervangen door veel grotere exemplaren.
3. Insprekers nemen aan dat aan de motivering van de planontwikkeling het 'extra bijdragen aan de gemeentekas' ten grondslag ligt. Dit houdt evenwel

een negatieve wijziging van de leefomgeving van insprekers in en dat levert een aanzienlijke schade in zowel materiële als immateriële zin voor insprekers op.

#### **Beantwoording**

- Ad. 1.** Zie §4.1: **Gedooag-/uitsterfconstructie** voor de beantwoording.
- Ad. 2.** Op 3 mei 2012 (week 18) hebben burgemeester en wethouders overeenkomstig art. 1.3.1. Bro kennis gegeven aan de voorbereiding van het bestemmingsplan “*Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga*”. In deze vooraankondiging is aangegeven dat dit de bekendmaking van het voornemen van het opstellen van een bestemmingsplan betreft waarbij publicatie van het plan op de gebruikelijke wijze in een later stadium plaatsvindt en in procedure gebracht. Publicatie heeft plaatsgevonden op de gemeentelijke website en in de huis-aan-huis-verspreide informatiekrant ‘Ta jo tsjinst’. De kaderstelling om medewerking aan het plan te verlenen is d.d. 19 januari 2010 per raadsbesluit van de voormalige gemeente Wymbritseradiel bekrachtigd.
- Ad. 3.** De gronden in het plangebied zijn niet in eigendom bij de gemeente. Het plan betreft een particulier initiatief. Het is dan ook een misvatting van insprekers dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling tot een substantiële bijdrage aan de gemeentelijke financiën zou leiden. De gemeente ontvangt overigens wel via legesheffing bij de aanvrager van het bestemmingsplan een vergoeding voor de kosten van de personele inzet die vanwege het voeren van de bestemmingsplanprocedure door de gemeente worden gemaakt. Overige kosten in verband met het bestemmingsplan komen voor rekening van de aanvrager. Zie §4.9: **Planschade** voor de verdere beantwoording.

### **3.29**

#### **Langebaen 14**

##### **Samenvatting**

1. Insprekers gaan in op de verleende vrijstelling voor boerderij De Hoekpleats, het geconstateerde strijdig gebruik en het feit dat deze situatie met betrekking tot het woongebruik heden ten dage onveranderd is. Voorbijgegaan wordt aan de voorwaarde die is gesteld met betrekking tot het feit dat aantasting van de agrarische bestemming niet verder dient te reiken dan het erf.
2. Insprekers geven aan dat de twee woonschepen in de huidige situatie op basis van de Landschapsverordening van de Provinsje Fryslân enkele decennia geleden vergunning hebben gekregen om een ligplaats in te nemen wat niet tot aanpassing van het toen geldende bestemmingsplan heeft geleid. Insprekers geven aan dat het college niet van haar bevoegdheid gebruik heeft gemaakt om de huidige situatie te legaliseren. Daarnaast is geen gebruik gemaakt van de bevoegdheid, zoals vastgelegd in de woonschepenverordening van de gemeente Súdwest-Fryslân, om de in slechte staat verkerende woonschepen die afbreuk doen aan de oever en het landschap, te verwijderen. Insprekers geven aan dat voorbijgegaan wordt aan het beleid tot concentratie van woonschepen

binnen de gemeentegrenzen aan de Koaidyk te Heeg, zoals aangegeven is in een brief aan een bewoner van De Grachten d.d. 26 mei 1996.

3. Insprekers geven aan dat gezien de afmetingen van 6 m x 25 m en een nokhoogte van 3,5 m niet meer gesproken kan worden van een woonschip, maar dat sprake is van een drijvende woning. Gevraagd wordt in hoeverre sprake is van herinrichting, aangezien de voorgenomen woonschepen wat betreft afmetingen in geen verhouding tot de huidige woonarken staan en grote afbreuk doen aan de landschappelijke waarde van de Easterbrêgesleat en het achterliggende land.
4. In het voorontwerp is aangegeven dat er een recreatieve bestemming op het plangebied zal gaan rusten. Bij de vrijstelling voor boerderij De Hoekpleats is in 2002 aangegeven een grotere aantasting van het agrarische gebruik niet toe te staan. Gevraagd wordt welke garantie er nog is dat de achterliggende agrarische gronden niet binnen afzienbare tijd eveneens van een recreatieve bestemming worden voorzien als de nu voorliggende plannen worden doorgezet.
5. Insprekers vragen zich tot slot af of de recreatieve bestemming een privématig karakter zal hebben of ook voor commerciële doeleinden zal worden aangewend. Insprekers stellen dat dit laatste een bedrijfsmatige activiteit is en daarom niet toegestaan, maar dat insprekers tot dusverre is gebleken dat er geen garantie in naleving of handhaving is te geven.

#### **Beantwoording**

- Ad. 1. Zie §4.3: **Situatie rondom De Hoekpleats** voor de beantwoording.
- Ad. 2. Zie §4.1: **Gedoog-/uitsterfconstructie** voor de beantwoording. Wat betreft het gestelde dat de woonschepen op grond van artikel 11, sub d en e van de Woon-schepenverordening Súdwest-Fryslân kunnen worden verwijderd, kan worden gemeld dat dit is opgepakt door het gemeentelijk team Toezicht en Handha-ving. Omdat dit losstaat van de thans voorliggende bestemmingsplanprocedure wordt hier verder niet op ingegaan.
- Ad. 3. Zie §4.6: **Landschappelijke inpassing** en §4.5: **Voorgenomen afmetingen** voor de beantwoording.
- Ad. 4. De vrijstelling die voor boerderij De Hoekpleats is afgegeven, ziet enkel toe op het bedoelde perceel. Zie §4.8.1: **Precedentwerking - Agrarische gronden** voor de verdere beantwoording.
- Ad. 5. De woonschepen mogen uitsluitend voor recreatieve bewoning worden gebruikt. Dit gebruik is vergelijkbaar met het recreatieve gebruik wat voor de woning van inspreker is toegestaan, alsmede voor de andere woningen in het gebied De Grachten/Gravinnepoel.

### **3.30**

## **Langebaen 16**

#### **Samenvatting**

1. Insprekers geven aan dat in 1976 bij bezichtiging van het onbebouwde perceel waar insprekers later zijn gaan wonen, een woonark van bescheiden omvang aan de overkant van de Easterbrêgesleat lag. Desgevraagd werd destijds ge-



zegd dat die ligplaats tijdelijk was en weg moest volgens een uitsterfconstructie. Bij controle op het gemeentehuis bleek dat er geen bestemmingsplan van kracht was waarin vergunning voor ligplaatsen van woonschepen was geregeld. De percelen er achter in de driehoek P.M.-kanaal/Easterbrêgesleat waren agrarisch en zijn dat nu nog. Hierop hebben insprekers het erfpachtsrecht van het eigen perceel rechtstreeks aan de Easterbrêgesleat gekocht. Een medebewoner heeft van de voormalige gemeente Wymbritseradiel schriftelijk bevestigd gekregen dat er een uitsterfconstructie van toepassing was. Ook is er schriftelijk bericht van de gemeente geweest dat er vanwege nautische redenen geen schepen mochten worden aangelegd aan de Easterbrêgesleat en ook niet aan het eigen erf. Hierom mag dan ook verwacht worden dat aan de overkant ook geen woonschepen een ligplaats mogen innemen om dezelfde reden. Insprekers geven aan dat het gehele voorontwerp gebaseerd is op twee kwalificaties, te weten ‘vervanging’ van de bestaande woonschepen en ‘herinrichting’ van drie ligplaatsen, die voor het overgrote deel misplaatst zijn:

- De geplande woonschepen zijn veel breder, langer en vooral ook hoger dan die er volgens de uitsterfconstructie van de gemeente lagen. Het gaat dan ook om een drastische uitbreiding en het woord ‘vervanging’ is dus misplaatst. Daarnaast wordt van de ruim 100 m rietkraag waarop zeer veel bewoners van De Grachten uitkijken, driemaal 25 m verwoest door ‘aanleg van kaden’. Hiervoor komt geen begroeiing in de plaats, dus kan geen sprake zijn van vervanging om het aanzien van het geheel, zoals in het voorontwerp genoemd, te verbeteren.
- Insprekers geven aan dat het meest westelijke woonschip en ligplaats in de tekening van aanvrager er in de 37 jaar dat zij er wonen nooit is geweest. Dat sprake is van een ‘herinrichting ligplaats’ is daarom volstrekt misplaatst en een onjuiste voorstelling van zaken.

2. Insprekers geven aan dat een projectontwikkelaar al eens een plan heeft ingediend om aan de overkant in de driehoek achter De Hoekpleats een jachthaven te maken. Hier is door de Vereniging De Grachten, alsmede veel anderen, bezwaar tegen aangetekend. Het hoofdbezwaar kwam van Rijkswaterstaat; omdat de Easterbrêgesleat al druk bevaren is, vooral ‘s weekends, zou de uitgang op het P.M.-kanaal te gevaarlijk worden belast. Vervolgens is dat plan afgewezen.
3. Thans gebeuren er zaken die insprekers ervaren als minachting voor de bestaande bewoners van de Grachten. In 2010 valt een plan uit de lucht voor ligplaatsen van woonschepen aan de Easterbrêgesleat. Insprekers geven aan dat het Nederlands burennrecht met voeten is getreden. Dit burennrecht zegt dat het gewenst is dat iemand die iets verandert aan zijn erf ten opzichte van de burenn eerst overleg pleegt met die burenn. In voorliggend geval bestond in het kader van tijdbesparing zelfs de mogelijkheid om één rechtspersoon (Vereniging De Grachten) voor 79 bewoners van De Grachten aan te spreken. Dit goede gebruik is volgens insprekers geminacht. Na binnenkomst van de aanvraag heeft de destijds verantwoordelijke wethouder het niet nodig geacht om overleg met de burenn te voeren. Dit ervaren insprekers ook als minachting. Aangezien niemand van iets wist, waren buurtbewoners daardoor te laat om bij de gemeenteraadsvergadering mee te kunnen doen aan het zogenaamde spreek-

recht. Enkele buurtbewoners hebben de vergadering wel bijgewoond, maar mochten niet spreken en hun zienswijze aan de gemeenteraadsleden meedelen. Insprekers gaan er van uit dat men wellicht geen toestemming had gegeven voor het huidige voorontwerp als men met die zienswijze op de hoogte was geweest.

4. Insprekers geven aan dat het meest westelijk geplande woonschip recht tegenover de uitkijk vanuit de woonkamer is gesitueerd. Met een hoogte van 3,5 m neemt dit het uitzicht op het achterliggende land weg, de rietkraag van 25 m lengte wordt verwoest en het uitzicht naar de langsvarende schepen in het P.M.-kanaal wordt beperkt.
5. In de rietkraag waar insprekers zicht op hebben, broeden elk jaar tal van vogels, alsook in het land daarachter. Insprekers stellen dat dit kleinschalige natuurgebied vanwege het brede pad met nutsleidingen in een waterkering doorlopend tot achter in het agrarisch perceel totaal wordt verwoest.
6. Insprekers stellen dat een verdere voortzetting van de minachting jegens insprekers wordt gevoed door de zogeheten recreatie die vanuit De Hoekpleats plaatsvindt.
7. Insprekers geven aan dat het pad in het weiland en de aanleg van ligplaatsen van 25 m lengte, 6 m breedte en 3,5 m hoogte geschetst kan worden als een zware dissonant in het gebied met een laatste landschappelijk karakter waarbij met de bouw van de woningen in De Grachten terdege rekening is gehouden gezien de vormgeving met zadeldaken zoals in de hele omgeving. Grote platte daken van de woonschepen zijn daarop een zeer storende uitzondering.
8. Insprekers geven aan dat de aanvrager bevestigt dat er min of meer sprake is van planschade. Insprekers stellen dat de gemeente over de streep wordt getrokken wanneer de aanvrager in het voorkomende geval wil betalen en daar de gemeente dus mee vrijwaart. Gelet op de beloften bij de aanvraag van de bouwvergunning die destijds voor De Hoekpleats is afgegeven, hebben insprekers geen vertrouwen. Insprekers stellen dat de gemeente te allen tijde aansprakelijk is voor planschade en dat het tot betalen van planschade door een particulier aankomt het in dit geval wel zal zijn ondergebracht in een besloten vennootschap die failliet wordt verklaard.
9. Insprekers geven aan dat gezien de geschetste overlast en nadelen voor de landschappelijke omgeving rekening gehouden moet worden met een substantiële waardedaling van de 79 woningen in de wijk. Insprekers geven aan dat dit bij lange na niet wordt gecompenseerd door forensenbelasting van slechts drie recreatieve woonschepen. Hierdoor zal Wetterskip Fryslân en de Staat evenzo minder ontvangen vanwege het geldende forfait.

#### **Beantwoording**

- Ad. 1. Zie §4.1: Gedoog-/Uitsterfconstructie, §4.5: Voorgenomen afmetingen, §4.6: Landschappelijke inpassing en §4.7: Uitzicht voor de beantwoording
- Ad. 2. De aantrekkende en generende werking van vaarverkeer vanwege een vroeger voornemen voor het realiseren van een nieuwe jachthaven in de directe omgeving van het plangebied staat niet in verhouding tot het voornemen in voorliggend plan ten behoeve van het vervangen van drie woonschepen.

- Ad. 3.** Het Nederlands burennrecht regelt op grond van het Burgerlijk Wetboek privaatrechtelijke aangelegenheden tussen burenn. Regels zijn gesteld over gezamenlijke erfafscheidingen, scheidsmuren op de erfgrrens, beplantingen, wortels en overhangende takken, afwatering, overstekende bouw, recht van het plaatsen van een steiger voor (onderhouds)werkzaamheden, ongewenst uitzicht vanwege ramen in zijgevels, enzovoort. Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijke aangelegenheid waarin mogelijke privaatrechtelijke belemmeringen geen rol spelen. Tussen de kavel van inspreker en het plangebied is bovendien de meer dan 50 m brede Easterbrêgesleat gesitueerd, waardoor geen sprake is van aangrenzende erven. Verder kan worden gemeld dat het college van burgemeester en wethouders van de voormalige gemeente Wymbritseradiel zoals te doen gebruikelijk een kaderstellende notitie ter besluit aan de raad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel heeft voorgelegd. De gemeenteraad heeft op het planvoornemen positief besloten. Dat verschillende buurtbewoners niet gebruik van het spreekrecht konden maken bij de bewuste raadsvergadering waar het plan ter discussie stond, heeft er mee te maken gehad dat de buurtbewoners niet tijdig kennis hebben genomen van welke zaken er op de agenda stonden. Dit kan de gemeente niet worden verweten, maar is een eigen verantwoordelijkheid van de burger. Dergelijke zaken worden namelijk vooraf via de verschillende gemeentelijke informatiekkanalen tijdig aan de bevolking kenbaar gemaakt. Vervolgens zijn de werkzaamheden ten aanzien van de bestemmingsplanprocedure opgestart en is uiteindelijk het voorontwerp bestemmingsplan in de nieuwe gemeente Súdwest-Fryslân naar buiten gebracht. Een ieder is daarop door middel van de gemeentelijke inspraakprocedure in de mogelijkheid gesteld om te reageren op het bestemmingsplan. Wettelijk is het echter niet verplicht om een bestemmingsplan in het voorontwerpstadium al ter inzage te leggen. De formele procedure voor het indienen van bezwaarschriften start namelijk pas bij de ontwerpfase. Uit oogpunt van zorgvuldigheid is er evenwel voor gekozen om het bestemmingsplan op grond van de gemeentelijke inspraakverordening reeds als voorontwerp aan de omgeving kenbaar te maken.
- Ad. 4.** Zie **§4.7: Uitzicht** voor de beantwoording.
- Ad. 5.** In het uitgevoerde natuurwaardenonderzoek (dat als separate bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd) is geconcludeerd dat het planvoornemen van voorliggend bestemmingsplan niet leidt tot onaanvaardbaar nadelige gevolgen voor bestaande ecologische waarden. Van een zogenaamde totale verwoesting tot achter in het agrarische perceel, zoals inspreker beweert, zal dan ook geen sprake zijn. Overigens is er geen sprake van een van overheidswege aangewezen natuurgebied van welk kaliber dan ook in of in de directe omgeving van het plan aanwezig. Er is bovendien geen sprake van gronden die zijn aangewezen voor agrarisch natuurbeheer. De gronden in het plangebied kennen enkel een functie voor agrarische cultuurgrond en water.
- Ad. 6.** Zie **§4.3: Situatie rondom De Hoekpleats** voor de beantwoording.
- Ad. 7.** Zie **§4.6: Landschappelijke inpassing** voor de beantwoording.
- Ad. 8.** Het is ons niet duidelijk waar insprekers de kennis vandaan halen dat min of meer door de aanvrager van de bestemmingsplanherziening is bevestigd dat sprake is van planschade. In het voorontwerp bestemmingsplan is in de para-

graaf economische uitvoerbaarheid enkel in zijn algemeenheid aangegeven dat door de herziening van het voor de betreffende gronden geldende bestemmingsplannen er de kans bestaat dat door eigenaren van gronden in de directe omgeving een verzoek tot tegemoetkoming in de planschade wordt ingediend. De mogelijke kosten die hiermee samenhangen zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Hierover wordt van gemeentewege een planschaderisico-overeenkomst met initiatiefnemer gesloten. Dit is een gebruikelijke werkwijze in die gevallen dat een particulier initiatief zijn weerslag krijgt in een gemeentelijk bestemmingsplan. Inderdaad wordt de gemeente hiermee voor de financiële gevolgen gevrijwaard. De vervolgens door insprekers gemaakte opmerkingen onder dit punt zijn ongefundeerd en derhalve enkel ter kennisgeving aangenomen.

Ad. 9. Zie §4.9: Planschade voor de beantwoording.

### 3.31

## Langebaan 19

### Samenvatting

1. Inspreker heeft bezwaar tegen het toekennen van permanente ligplaatsen voor drie drijvende woningen tegenover zijn woning, die al dan niet recreatief zullen worden gebruikt, met ieder maximaal een woonoppervlakte van tweemaal 150 m<sup>2</sup> (25 m lengte x 6 m breedte x 3,5 m hoogte boven de waterspiegel en onbepaald onder de waterspiegel waardoor twee woonlagen ontstaan) en tegen het aanleggen van een weg van 4 m breedte met een onbekend aantal parkeerplaatsen en een onbekend aantal overige bouwwerken, nutsvoorzieningen en een damwand te slaan in de natuurlijke oever.
2. Zie §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie.
3. Zie §4.3: Situatie rondom De Hoekpleats.
4. Inspreker spreekt de stelling op pagina 19 van het voorontwerp tegen dat er geen risico bestaat op een ongeval tussen een vaartuig met gevaarlijke stoffen aan boord en de woonschepen. Inspreker geeft aan dat de bestaande woonark die afgelopen winter van de oever is losgeslagen gemakkelijk op een vaartuig met gevaarlijke stoffen in het P.M.-kanaal had kunnen botsen. De conclusie dat het bestemmingsplan uit oogpunt van externe veiligheid uitvoerbaar is, is voorbarig.
5. Inspreker spreekt de stelling op pagina 23 van het voorontwerp tegen dat er geen sprake is van het vervangen van drie bestaande recreatiwoonschepen gaat. In de huidige situatie liggen er twee kleine woonarken die vervangen worden door drie zeer grote drijvende woningen. Daarnaast verandert het gebruik, omdat de huidige twee woonarken niet worden gebruikt en de drie nieuwe woonschepen wel zullen worden gebruikt.
6. Inspreker geeft aan dat in de planbeschrijving op pagina 28 van het voorontwerp geschreven wordt dat de woonschepen alleen mogen worden gebruikt voor recreatieve bewoning en dat een onafgebroken verblijf in de woonschepen niet is toegestaan. Gezien de ervaring dat permanente bewoning in de drie woningen in de voormalige boerderij niet af te dwingen is, stelt

inspreker dat recreatieve bewoning in de woonschepen dat ook niet is. De woonschepen kunnen dus ook permanent bewoond gaan worden.

7. Inspreker bestrijdt dat het planvoornemen economisch uitvoerbaar moet worden geacht (pagina 31 van het voorontwerp). Inspreker stelt dat de initiatiefnemer verwacht dat eigenaren van gronden in de directe omgeving van het plangebied bij de gemeente verzoeken tot tegemoetkoming in de planschade zullen indienen en de initiatiefnemer zegt dat hij de kosten die samenhangen met de tegemoetkoming in de planschade zal dragen. Inspreker geeft aan dat het aan zekerheid grenzend waarschijnlijk is dat een aantal eigenaren van gronden in de directe omgeving verzoeken tot tegemoetkoming in de planschade zullen indienen. Het is daarentegen zeer onzeker wat de waarde van de toezegging van de initiatiefnemer is dat hij de tegemoetkoming in de planschade zal dragen. De hoogte van deze schade is nog onbekend. Of de initiatiefnemer deze schade kan dragen is ook onbekend.
8. Inspreker stelt dat de gemeente op grond van ervaring alle reden heeft om geen waarde te hechten aan toezeggingen van de initiatiefnemer en de twee andere mede-eigenaren van De Hoekpleats. Tot op heden hebben zij hun uitdrukkelijke toezegging om de drie woningen in de voormalige boerderij permanent te bewonen geen gestand gedaan. Gevraagd wordt hoe waarschijnlijk het is dat zij wel de planschade vergoeden. Daarnaast wordt gevraagd wat die kosten zijn van alle planschadevergoedingsprocedures tot in de hoogste rechterlijke instantie en wie die kosten gaat dragen. Wat betreft dit laatste is de vraag of dat de gemeente is.
9. Het op pagina 8 en 9 van het voorontwerp gestelde dat door het plan het beeld op de oeverzone en de weidsheid van het landschap wordt versterkt, wordt door inspreker bestreden. Thans is sprake van een natuurlijke, grillig verlopen de oever met riet. Het plan ziet toe op een forse aantasting hiervan.
10. Inspreker citeert een fragment uit het geldende bestemmingsplan Uitwellingerga De Grachten/Gravinnepoel uit 2006 betreffende het Streekplan Friesland 1994. Op basis van het feit dat Uitwellingerga in het streekplan uit 1994 niet is aangewezen als recreatie-ontwikkelingskern concludeert inspreker dat de op pagina 8 van het voorontwerp aangehaalde Structuurvisie 2020 van de voormalige gemeenten Sneek en Wymbritseradiel uit 2005, als motivatie voor uitbreiding van recreatie op het agrarische buitengebied behorend bij de voormalige boerderij De Hoekpleats, hiermee in strijd is.
11. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is hoe breed de weg naar de drijvende woningen gaat worden. Volgens brandweervoorschriften is de bereikbaarheid van (woon)adressen aan doodlopende wegen goed als de weg 5 m breed is. Op pagina 33 van het voorontwerp staat dat het pad 2,5 m breed wordt, op pagina 34 is gesproken van een pad van 4 m breedte. Inspreker stelt dat ook als de weg 4 m breed wordt, deze niet aan de eisen voor hulpdiensten voldoet. Inspreker stelt verder dat de weg ook niet voldoet aan de eis van de brandweer dat de afstand tot het water maximaal 8 m mag zijn.
12. Inspreker geeft aan dat in artikel 5 van de regels is opgenomen dat de gemeente 10% mag afwijken van de in het plan opgenomen maten. Dit betekent dat de drijvende woningen 27,5 m lang, 6,6 m breed en 3,85 m hoog kunnen worden. Dit versterkt de onwenselijkheid van het bestemmingsplan.

13. In artikel 8, lid 1 van de regels is overgangsrecht opgenomen met betrekking tot bouwwerken die op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig zijn of in uitvoering, ook al wijken deze af van het plan. Deze bouwwerken mogen worden vernieuwd of veranderd en ze worden positief bestemd. In het hierop volgende lid 2 is overgangsrecht met betrekking tot het gebruik van de grond en bouwwerken opgenomen dat op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan in strijd is met het bestemmingsplan. Dit strijdige gebruik mag worden voortgezet. Inspreker geeft aan dat onbekend is welke bouwwerken er op het moment van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan zullen bestaan en dat dus ook onbekend is welke bouwwerken met dit bestemmingsplan worden gesanctioneerd. Daarnaast is onbekend welk strijdig gebruik van grond en bouwwerken met dit overgangsrecht wordt gesanctioneerd. Inspreker vindt het onbegrijpelijk dat een dergelijke vrijbrief wordt opgenomen in dit bestemmingsplan.
14. Inspreker vraagt zich tot slot af waar de ontwikkeling van recreatieve woningen/woonschepen en anderszins in de driehoek tussen de Easterbrêgesleat, het P.M.-kanaal en de Zuidenstervaart ophoudt. Inspreker geeft aan dat de initiatiefnemer(s) als het plan doorgaat over zes woningen zullen beschikken die recreatief gebruikt worden. Logische vervolgstappen zijn bijvoorbeeld verzoeken van initiatiefnemer(s) om het agrarisch gebied nog verder recreatief te ontwikkelen of de verkoop van de zes woningen/woonschepen.

#### **Beantwoording**

- Ad. 1. Zie **§4.5: Voorgenomen afmetingen** voor de beantwoording.
- Ad. 4. In het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat de op de risicokaart aangegeven 'Ongevallen verkeer en vervoer' betrekking hebben op een mogelijk ongeval tussen voer- of vaartuigen op respectievelijk het water of de weg. Op de risicokaart is aangegeven dat dit gevaar enkel ter plaatse van het P.M.-kanaal dan wel de Rijksweg A7 geldt, aangezien op deze routes transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Dit risico bestaat niet in het plangebied, aangezien hier geen transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. In het bestemmingsplan is dus niet gesteld, zoals inspreker beweert, dat er geen risico zou bestaan op een ongeval. Enkel en alleen is aangegeven dat dit niet in het plangebied geldt. Overigens kan ieder vaartuig dat niet goed is afgemeerd, losslaan en mogelijk op een vaartuig met gevaarlijke stoffen in het P.M.-kanaal botsen. Dit is geen grond om de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan op het aspect externe veiligheid in twijfel te trekken.
- Ad. 5. Inspreker gaat uit van de situatie die zich momenteel in ruimtelijke zin voordoet, waarbij sprake is van twee daadwerkelijk afgemeerde woonschepen in plaats van drie. In de Woonschepenverordening 2012 van de gemeente Súdwest-Fryslân zijn echter vier ligplaatsen voor woonschepen in het plangebied vastgelegd. Zie **§4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie** voor nadere informatie. Drie woonschepen worden vervangen. Hoewel één woonschip in de praktijk ontbreekt, ligt hier nog wel het recht om er een woonschip af te meren. Het functionele gebruik van de woonschepen in het plangebied verandert overigens niet, aangezien in de bestaande situatie de woonschepen ook al voor recreatieve bewoning konden worden aangewend. Dat het gebruik zou veranderen

omdat de oude woonschepen eerst niet werden gebruikt en de drie nieuw te realiseren woonschepen naar mening van inspreker wel is dan ook niet correct.

**Ad. 6.** Zie §4.8.2: **Precedentwerking - Permanente bewoning** voor de beantwoording.

**Ad.7/8.** Zie §4.9: **Planschade** en §4.10: **Economische uitvoerbaarheid** voor de beantwoording.

**Ad. 9.** Zie §4.6: **Landschappelijke inpassing** voor de beantwoording.

**Ad.10.** Hoewel Uitwellingerga in het Streekplan Friesland 1994 niet als recreatie-ontwikkelingskern is aangemerkt, laat dit onverlet dat op een bepaalde schaal geen toeristisch-recreatieve ontwikkelingen mogelijk zouden kunnen zijn rondom het dorp. In het streekplan uit 1994 is het Merengebied Zuidwest-Friesland als concentratiegebied voor de verdere uitbouw van de toeristische sector aangewezen. Uitwellingerga ligt hierin. Daarnaast is sprake van een 'ontwikkelingszone waterrecreatie'. In het Streekplan Friesland 1994 is aangegeven dat in de overige kernen binnen ontwikkelingszones ontwikkelingen mogelijk zijn die naar aard en schaal passen binnen de plaatselijke verhoudingen. Overigens is het Streekplan Friesland 1994 niet meer van toepassing, maar vervangen door het Streekplan Fryslân 2007. In het Streekplan Fryslân 2007 is Uitwellingerga ook niet als recreatiekern of stedelijk en regionaal centrum met een recreatieve ontwikkelingsfunctie opgenomen. Dergelijke kernen hebben in het provinciale beleid de voorkeur bij vestiging van nieuwe grootschalige en intensieve recreatieve voorzieningen. Dit betekent dus niet dat totaal geen toeristisch-recreatieve mogelijkheden rondom Uitwellingerga meer zouden bestaan. De Provinsje Fryslân heeft in het streekplan uit 2007 namelijk ook aangegeven dat nieuwe verblijfsrecreatieve initiatieven in het landelijk gebied ook buiten de stedelijke en regionale centra en recreatiekernen mogelijk zijn. Overigens is met voorliggend bestemmingsplan sprake van een bestaande situatie die wordt voortgezet. Het planvoornemen is dan ook passend in het provinciaal beleid dat met het streekplan uit 2007 wordt voorgestaan. Tevens bestaat er geen strijdigheid tussen het vervallen Streekplan Friesland 1994 en de Structuurvisie 2020, zoals inspreker dat doet voorkomen. De Provinsje Fryslân heeft bovendien op het concept bestemmingsplan gereageerd (waarvan ook melding is gemaakt in het voorontwerp bestemmingsplan op pagina 34) met de mededeling dat de provinciale belangen in het plan op een juiste wijze zijn verwerkt en dat het plan verder ook geen aanleiding voor de Provinsje Fryslân geeft tot het maken van opmerkingen.

**Ad.11.** Zie §4.4: **Toeleidende weg en veiligheid** voor de beantwoording.

**Ad 12.** Artikel 5 van de regels betreffen de algemene afwijkingsregels van een bestemmingsplan. Met gebruikmaking van deze regels kan, wanneer geen onevenredige aantasting plaatsvindt van tal van zaken, het bevoegd gezag inderdaad bij omgevingsvergunning afwijken van de in het plan gegeven maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10%. Het gaat hier om een standaardregeling die in ieder bestemmingsplan van de gemeente Súdwest-Fryslân wordt opgenomen.

**Ad.13.** Een nieuw bestemmingsplan kan afwijken van de bestaande situatie in een plangebied. De gemeente moet bij het opstellen van nieuwe bestemmingsplannen daarom rekening houden met bestaande belangen. Meestal wordt een

bestaande situatie gerespecteerd en opnieuw opgenomen in het juridisch-planologische kader. Evenwel is dit bij op ontwikkeling gerichte bestemmingsplannen niet altijd het geval, aangezien de situatie voor een perceel of bouw-werk kan veranderen. Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is voor de gemeente verplicht om overgangsrecht op te nemen in een bestem-mingsplan. Een standaardregeling is voorgeschreven die onderscheid maakt tussen bouwen en gebruik. Wat betreft het bouw- en gebruiksovergangsrecht dient de tekst uit artikel 3.2.1 respectievelijk 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) letterlijk overgenomen te worden in de regels van het bestem-mingsplan. Een en ander brengt in beginsel met zich mee dat zonder vergun-ning opgerichte bouwwerken onder het nieuwe plan zouden mogen worden uitgebreid, veranderd of herbouwd, alsook dat strijdig gebruik kan worden voortgezet. Evenwel geldt dit niet op bouwwerken of het gebruik die reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan voor een plangebied (waaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan). Deze regel is ook verplicht voorgeschreven op grond van het Bro. Deze uitzonderingsregel be-treffende illegale bouwwerken en strijdig gebruik is in art. 8.1, onder 3 en art. 8.2, onder 4 in de regels van het voorliggende bestemmingsplan opgenomen. Op basis van dossieronderzoek en op basis van gedetailleerde gemeentelijke luchtfoto's, die jaarlijks worden geactualiseerd, kunnen mogelijk illegale situ-aties door de gemeente worden nagegaan.

**Ad.14.** Zie **§4.8: Precedentwerking** voor de beantwoording. Het staat eigenaren overigens verder vrij om bepaalde eigendommen te verkopen. Dit kunnen de drie woningen in boerderij De Hoekpleats betreffen waar permanente bewo-ning mogelijk is, dan wel de drie te realiseren vervangende woonschepen waar uitsluitend recreatieve bewoning wordt toegestaan.

**REST.** Zie **§4.1** en **§4.3**.

### **3.3.2**

## **Lytse Súdein 15, 47, 49, 51, 53, 55, 57**

### **Gearfetting**

1. De bewenners fan de Lytse Súdein, de tagongsdyk nei it oanbelangjende plangebiet, binne net wiis mei it opstelde plan. Ynsprekkers jouwe oan dat de breedte fan de dyk beheind is (mar 4,5 m) en net geskikt foar in soad ferkear. De huzen fan ynsprekkers op it dearinnende stik fan de Lytse Súdein binne yn 1978 klear kommen. De dyk dy't foar de ûntsluting fan de huzen oanlein wie rûn dea tsjin de Súdeinsterfeart. Letter is der in daam ynlein yn it ramt fan de ruilverkaveling. Ynsprekkers stelle dat de dyk allinne foar de fjouwer huzen bedoeld is. De wenarken hiene har tagong oer it wetter en net oer de dyk. Ynsprekkers jouwe oan dat fan de tekeningen yn it plan net dúdlik te sjen is hoe't de troch de brânsput easke tagongswei fan 4 m krekt rint. Ynsprekkers soene hast sizze dat dy oer it hiem fan De Hoekpleats rint. Frege wurdt at De Hoekpleats dan ek belutsen wurdt yn it rekreaasjeplan. Ynsprekkers jouwe oan dat dit noch mear drokte en argewaasje foar harren betsjutte sil.



2. De gemeente Wymbritseradiel hat de agraryske bestemming oan de eastkant fan It Ges (oare kant fan de daam) oerein hâlden, wat ek yn de doarpsfyzjes fan Doarpsbelang is opnommen. Sa binne de huzen yn de santiger jierren ek ferkocht. Feroaring fan dizze bestemming nei rekreasje sil de wearde fan de besteande huzen oantaaste.
3. Troch de gemeente Wymbritseradiel is tsjin minsken dy't ien fan de besteande wenarken oernimme woene, sein dat soks net koe om't der sprake wie fan in saneamde stjerhúskonstruksje. It is de bewenners fan de Súdein net dúdlik hokker motiven der binne om fan dat belied ôf te stappen. It wurdt ek net yn it plan ferklearre. Fierdere bestudearring fan de kadastrale kaart leart ek dat oan kavel 00877 mar twa wenboaten lizze. De tredde leit oan kavel 00752. As it om ferfangning giet soene der mar twa ferfongen wurde kinne. De tredde falt der nammentlik bûten.
4. As der in rekreaasjebestemming komt te lizzen, is de stap nei in fierdere ynfolling fan it perseel mei oare rekreaasjefoarmen net sa grut. Der is ommers al in begjin makke. Ynsprekkers fine it dan ek net botte sterk dat yn dit plan oanheakke wurdt by in stribjen ta fersterking fan de rekreasje om't, as jo net erchtinkend binne oer fierdere rekreasje-ûntjouwings, dit yn dizze omfang gjin seadden oan de dyk set. Dit is de reden dat ynsprekkers tinke dat der wolris mear achterwei komme kin foar it hiele gebiet.
5. Ynsprekkers freegje harren ôf oft it wol mooglik is om in stikje fan in kavel in rekreaasjebestemming te jaan en de rest fan de kavel bûten beskôging te litten. Frege wurdt at dizze kavel oars miskien ek wol in nije bestemming krije sil.
6. Ynsprekkers stelle dat yn it plan wakker roppen wurdt dat it foarlizzende plan sa goed yn it provinsjale beleid passe soe. Yn haadstik 2 is de stelling dellein dat de nije wenskippen landelik goed passe soene, wêrby't de kultuur- en natoerwearden behâlden bliuwe. Ynsprekkers sette dêr no krekt grutte fraachtekens by. Ynsprekkers fine dat wenarken fan 3,5 m hichte krekt net yn it lânskip passe. Ynsprekkers stelle dat saken út it provinsjale streekplan wol hiel maklik yn it eigen foardiel ferdraaid wurde.

#### **Beantwurdig**

- Ad. 1. Sjoch §4.4: Toeleidende weg en veiligheid foar de beantwurdig.
- Ad. 2. Sjoch §4.2: Programmaplan 'Top en Twel' en §4.9: Planschade foar de beantwurdig.
- Ad. 3. Sjoch §4.1: Gedoog-/uitsterfconstructie foar de beantwurdig.
- Ad.4. Sjoch §4.8.1: Precedentwerking - Agrarische gronden foar de earste beantwurdig. Ut de opmerkings fan ynsprekkers docht bliken dat hja fan miening binne dat it hjir om in lyts plan giet dêr't net in soad effekten fan ferwachte wurde moatte. Wat de ynfloed op it fersterkjen fan de rekreasje oanbelanget, kin it provinsjaal belied yn it Streekplan Fryslân 2007 oanhelle wurde dêr't fan ferbliuwsrekreasje (op pagina 99) it folgjende sein is: *"Er is vooral behoefte aan kwaliteitsverbetering en minder aan kwantitatieve groei. ... Initiatieven voor kwaliteitsverbetering komen vanuit de markt. Wij [Provincie Fryslân] beschouwen het als onze rol om voor deze initiatieven samen met gemeenten ruimtelijke mogelijkheden te creëren. Daarnaast zal op een*

*gepaste schaal kwantitatieve groei mogelijk blijven, zeker als dat een impuls oplevert voor kwaliteitsverbetering van het verblijfsrecreatieve aanbod.”*

Kwaliteitsferbettering fan fersjennings betsjút dus ek it fersterkjen fan de toeristysk-rekreative sektor. Sa as dat ek yn it bestemmingsplan al melden is, oangeande de maatskiplike útfierberheid yn paragraaf 6.2, hat de Provinsje Fryslân witte litten dat it provinsjaal belang goed yn it plan ferwurke is. Der hat dêrom gjin oanlieding foar de Provinsje Fryslân bestien om fierdere opmerkings op it plan te meitsjen. Der mei dan ek fan útgongen wurde dat mei it plan de ferbliuwsrekreaasje yn it gebiet fersterke wurdt.

- Ad. 5.** Der wurdt yn bestemmingsplannen altiten bestemd oan de hân fan de grinzen fan it funksjonele gebrûk. Dit kin in kadastrale grins wêze (it lân fan de boer oan de iene kant en wengrûn fan in bewenner oan de oare kant fan in kadastrale grins), mar dat hoecht net. Sa kin faaks net fêsthouden wurde oan kadastrale grinzen om't der meardere funksjes op in kadastrale kavel oanwêzich binne dy't net ûnder deselde bestemming thúsbrocht wurde kinne. Yn it ramt fan it plan dat no foarleit, wurdt allinnich in rekreaasjebestemming yn it plangebiet, sa at dat oanjoen is op de 'verbeelding', mooglik makke. Foar de agraryske grûn rûnom it plangebiet bliuwt de agraryske bestemming yn stân. Dit feroaret net mei it bestemmingsplan sa at dat no foar elk yn te sjen en op yn te sprekken is.
- Ad. 6.** Sjoch **§4.6: Landschappelijke inpassing** foar de earste beantwurdig. Dêrneist ferwize wy graach nei foargeande ûnder punt 4 dat de Provinsje Fryslân op it plan reagearre hat mei de meidieling dat der gjin opmerkings oer it plan binne. No kinne ynsprekkers wol stelle dat saken út it provinsjaal belied maklik yn it eigen foardiel fan it plan ferdraaid binne, mar der binne gjin lûden by de Provinsje Fryslân wei west dat it plan net passend yn it provinsjaal belied wêze soe.

# 4

## Samenvatte en beantwoorde reac- ties van gelijke strekking

Verklaring van tabel:

- S/B:** Algemene samenvatting en beantwoording van gemaakte opmerking van inspreker in vermelde paragraaf in hoofdstuk 4.
- B:** Algemene beantwoording van gemaakte opmerking door inspreker in vermelde paragraaf in hoofdstuk 4. Samenvatting van opmerking in de eigen paragraaf in hoofdstuk 3.
- +B:** Samenvatting en beantwoording van gemaakte opmerking door inspreker in de eigen paragraaf in hoofdstuk 3. Aanvullende beantwoording in vermelde paragraaf in hoofdstuk 4.

| Insprekers |                                                             | Aantal te onderscheiden opmerkingen | Gedoo- / Uitsterfconstructie | Programmaplan 'Top en Twel' | Situatie rondom De Hoekpleats | Toeleidende weg en veiligheid | Voorgenomen afmetingen | Landschappelijke inpassing | Uitzicht | Precedentwerking | Planschade | Economische uitvoerbaarheid |
|------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------|----------------------------|----------|------------------|------------|-----------------------------|
|            |                                                             |                                     | §4.1                         | §4.2                        | §4.3                          | §4.4                          | §4.5                   | §4.6                       | §4.7     | §4.8             | §4.9       | §4.10                       |
| 1.         | Buertferiening 'De Doedepôle'                               | 3                                   |                              |                             | B                             |                               |                        | B                          |          | B                |            |                             |
| 2.         | Coöp. Vereniging 'De Grachten U.A.' en 'Grachten Beheer BV' | 5                                   | +B                           | +B                          |                               |                               |                        | B                          | B        |                  |            |                             |
| 3.         | Binnebaen 11                                                | 4                                   | S/B                          | S/B                         |                               |                               |                        | S/B                        | S/B      |                  |            |                             |
| 4.         | Binnebaen 12                                                | 10                                  | B                            |                             |                               | +B                            | B                      | +B                         | B        |                  |            | +B                          |
| 5.         | Binnebaen 13                                                | 5                                   | S/B                          | S/B                         |                               |                               |                        | S/B                        | S/B      |                  | B          |                             |
| 6.         | Binnebaen 15                                                | 6                                   | S/B                          | S/B                         |                               |                               |                        | B                          | S/B      |                  |            |                             |
| 7.         | Binnebaen 17                                                | 5                                   | S/B                          | S/B                         |                               | S/B                           |                        |                            | S/B      |                  | S/B        |                             |
| 8.         | Butebaen 15                                                 | 3                                   | +B                           |                             | +B                            |                               | +B                     | +B                         |          |                  |            |                             |
| 9.         | Bybaen 4 en 6                                               | 2                                   | B                            |                             |                               |                               |                        |                            |          |                  | +B         |                             |
| 10.        | Bybaen 8                                                    | 2                                   | B                            |                             |                               |                               |                        | B                          |          |                  |            |                             |
| 11.        | Bybaen 12                                                   | 4                                   | S/B                          |                             |                               | +B                            | +B                     |                            |          | B                | +B         |                             |
| 12.        | Bybaen 16                                                   | 3                                   | S/B                          | S/B                         |                               |                               | +B                     |                            |          |                  |            |                             |
| 13.        | Eastwei 18 (zie 2)                                          | -                                   |                              |                             |                               |                               |                        |                            |          |                  |            |                             |
| 14.        | Eastwei 36                                                  | 3                                   |                              | S/B                         |                               |                               |                        | S/B                        | B        |                  |            |                             |
| 15.        | Eastwei 42                                                  | 7                                   | S/B                          | S/B                         | B                             |                               |                        |                            | S/B      |                  | B          |                             |
| 16.        | Eastwei 44                                                  | 4                                   | S/B                          | S/B                         |                               |                               |                        | S/B                        | S/B      |                  |            |                             |
| 17.        | Eastwei 46                                                  | 4                                   | B                            | B                           |                               |                               |                        |                            |          |                  |            |                             |
| 18.        | Koartebaen 4                                                | 7                                   | S/B                          |                             |                               |                               | S/B                    | S/B                        | S/B      | S/B              | S/B        |                             |
| 19.        | Koartebaen 7                                                | 3                                   | +B                           |                             | B                             |                               |                        |                            |          |                  |            |                             |
| 20.        | Koartebaen 11                                               | 5                                   | +B                           |                             |                               |                               | B                      |                            |          |                  | B          |                             |
| 21.        | Koartebaen 13                                               | 4                                   | S/B                          | S/B                         |                               |                               |                        | S/B                        | S/B      |                  |            |                             |
| 22.        | Koartebaen 14                                               | 4                                   | S/B                          | S/B                         |                               |                               |                        | B                          |          |                  | B          |                             |
| 23.        | Koartebaen 15                                               | 4                                   | S/B                          | S/B                         |                               |                               |                        | S/B                        | S/B      |                  |            |                             |
| 24.        | Koartebaen 16                                               | 5                                   | B                            |                             | B                             | B                             |                        |                            |          | B                |            | B                           |
| 25.        | Koartebaen 19                                               | 7                                   |                              |                             | B                             |                               |                        |                            |          |                  | B          |                             |
| 26.        | Langebaen 1                                                 | 9                                   | +B                           | S/B                         |                               |                               | B                      | +B                         |          |                  |            |                             |
| 27.        | Langebaen 4                                                 | 5                                   | S/B                          | S/B                         |                               |                               |                        | S/B                        |          | B                | B          |                             |
| 28.        | Langebaen 10                                                | 3                                   | B                            |                             |                               |                               |                        |                            |          |                  | +B         |                             |
| 29.        | Langebaen 14                                                | 5                                   | B                            |                             | B                             |                               | B                      | B                          |          | +B               |            |                             |
| 30.        | Langebaen 16                                                | 9                                   | B                            |                             | B                             |                               | B                      | B                          | B        |                  | B          |                             |
| 31.        | Langebaen 19                                                | 14                                  | S/B<br>+B                    |                             | S/B                           | B                             | B                      | B                          |          | (+)B             | (+)B       | B                           |
| 32.        | Lytse Súdein 15, 47, 49, 51, 53, 55, 57                     | 6                                   | B                            | B                           |                               | B                             |                        | +B                         |          | +B               | B          |                             |

## 4.1

### **Gedoog-/uitsterfconstructie**

#### **Algemene samenvatting**

De gemeente heeft richting insprekers bij aankoop van de eigen woning in 1996 aangegeven dat de ligging van de woonschepen in de Easterbrêgesleat een tijdelijk karakter zou hebben (uitsterfconstructie). Door insprekers wordt aangegeven dat dit wordt bevestigd door het feit dat de ligplaatsen van de woonschepen nimmer in een bestemmingsplan zijn opgenomen en positief bestemd, terwijl deze er al vanaf circa 1975 liggen. Al vanaf de invoering van de WRO (oude Wet op de Ruimtelijke Ordening) zouden gemeenten de plicht hebben, zeker voor agrarisch buitengebied, om te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situatie is vastgelegd.

#### **Beantwoording**

Sinds mei 1996, waar de voormalige gemeente Wymbritseradiel in een brief heeft aangegeven dat zij *“dit seizoen bezig [zijn] met de sanering van de ligplaatssituatie in Uitwellingerga en Oppenhuizen en omgeving”*, zijn er door de raad van respectievelijk de voormalige gemeente Wymbritseradiel en de gemeente Súdwest-Fryslân een tweetal beslissingen genomen waaruit blijkt dat er niet langer sprake is van een saneringssituatie, te weten:

#### 1. Kaderstelling vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Easterbrêgesleat

Op 19 januari 2010 is door de raad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel besloten in te stemmen met de vervanging en herinrichting van de ligplaatsen in de Easterbrêgesleat te Uitwellingerga. Hiervoor wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld binnen de volgende kaders:

- verbeteren van de situatie voor maximaal 3 ligplaatsen;
- maximale lengte van de ligplaats is 25 m;
- maximale breedte van de woonboot is 6 m;
- maximale hoogte ten opzichte van de waterlijn is 3,5 m;
- aanleg van een informeel en half verhard pad.

#### 2. Woonschepenverordening 2012

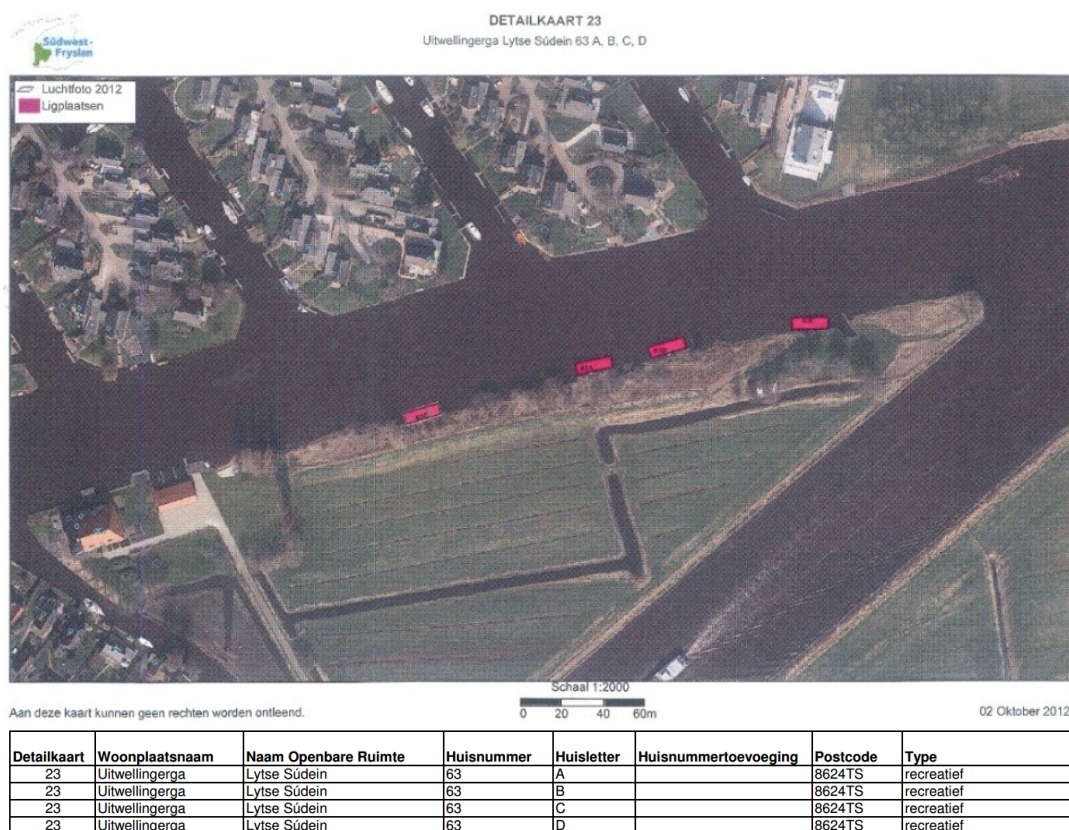
Op 15 november 2012 heeft de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân 2012 vastgesteld. De woonschepenverordening kent een actuele regeling voor woonschepen in de gemeente, zowel voor permanent als voor recreatief gebruik.

Het raadsbesluit heeft met ingang van 30 november 2012 t/m 10 januari 2013 voor een ieder ter inzage bij de gemeenteloketten. De verordening is op 3 december 2012 in werking getreden. Per die datum is onder meer de Woonschepenverordening van de voormalige gemeente Wymbritseradiel, vastgesteld d.d. 22 maart 1994, en de Ligplaatsenverorde-

ning gemeente Súdwest-Fryslân, vastgesteld d.d. 3 maart 2011 - voor zover hierin bepalingen waren opgenomen over een woonschip of een woonark - komen te vervallen.

In de Woonschepenverordening 2012 is in artikel 5, lid 1 geregeld dat de plaatsen waar woonschepen ligplaats mogen hebben, zijn aangewezen op de ligplaatsenkaart met toelichting, die als bijlage bij de verordening is opgenomen. Op de kaart met toelichting is de locatie inclusief het toegestane gebruik (permanente of recreatieve bewoning) en het maximaal op de locatie aanwezige aantal woonschepen aangegeven. In artikel 5, lid 2 van de Woonschepenverordening 2012 is geregeld dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is tot het wijzigen van de ligplaatsenkaart met toelichting om deze in overeenstemming te brengen met een bestemmingsplan dat na het van kracht worden van de verordening is goedgekeurd.

In de hiernavolgende figuur is zichtbaar dat de woonschepenligplaatsen in de Easterbrêgesleat in de Woonschepenverordening 2012 zijn opgenomen.



Figuur. Ligplaatsenkaart van plangebied met toelichting

Zowel het raadsbesluit uit 2010 als uit 2012 geeft aan dat er ligplaatsen van recreatieve woonschepen mogelijk zijn aan de Easterbrêgesleat. Naar aanleiding van deze beide besluiten is voorliggend bestemmingsplan opgesteld. Dat

dit een wijziging van het voornemen uit 1996 tot sanering betreft, doet daar niet aan af.

## **4.2**

### **Programmaplan 'Top en Twel'**

#### **Algemene samenvatting**

Verskillende insprekers geven aan dat vanuit een actieve dorpsbenadering in 2011 het programmaplan 'Top en Twel' door dorpsbewoners is opgesteld. Uit het programmaplan blijkt duidelijk dat voor het nu voorliggende plangebied door de inwoners van Uitwellingerga er voor is gekozen om geen ontwikkelingen toe te staan. De gemeente gaat nu dwars tegen de wens van de dorpsbewoners in. Een verklaring hiervoor zou volgens insprekers kunnen zijn dat in de toelichting de situatie pas vanaf ongeveer 2006 wordt beschreven en niet is ingegaan op al datgene wat zich vanaf 1975 heeft voorgedaan en door de gemeente is toegezegd.

#### **Beantwoording**

De dorpsvisie en het programmaplan 'Top en Twel' zijn in 2011 verschenen. Alhoewel dit voor de gemeente Súdwest-Fryslân een belangrijk document is voor sturing op toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, betreft het geen door de gemeente vastgesteld beleid waar de gemeente zichzelf aan heeft verplicht om daar ook naar te handelen. Bovendien gaat het document voorbij aan de besluitvorming die reeds ten aanzien van het voorliggende planvoornemen is gedaan. Immers op 19 januari 2010 zijn namelijk de kaders door de voormalige gemeente Wymbritseradiel vastgelegd om medewerking te verlenen aan het planvoornemen. Deze besluitvorming is niet in de dorpsvisie verwerkt.

## **4.3**

### **Situatie rondom De Hoekpleats**

#### **Algemene samenvatting**

Insprekers gaan in op de verleende vrijstelling voor boerderij De Hoekpleats. Insprekers geven aan dat destijds bij de vrijstelling bepaald is dat hier uitsluitend permanent gewoond mag worden in de drie woningen die in De Hoekpleats zijn gerealiseerd. Insprekers geven aan dat De Hoekpleats wordt gebruikt voor recreatieve bewoning en vrezen voor het niet naleven van de regels van het voorliggende bestemmingsplan.

#### **Beantwoording**

In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat De Hoekpleats geen onderdeel uitmaakt van het plangebied. Aan de orde is nu een verzoek tot bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de vervanging van drie woonschepen. De raad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel heeft op grond van haar bevoegdheid ingestemd met het opstarten van de procedure voor realisatie van

het planvoornemen met het thans ter besluit voorliggende bestemmingsplan. In de tweede plaats kan worden opgemerkt dat door de gemeente een handhavingstraject was opgestart ten aanzien van de recreatieve bewoning van De Hoekpleats. Met andere woorden; tegen een gebruik in strijd met een bestemmingsplan wordt door de gemeente zeker wel handhavend opgetreden. Evenwel is in het ontstane juridisch geschil tussen gemeente en eigenaren van De Hoekpleats door de rechter geconcludeerd dat de verleende vrijstelling ook mogelijkheden voor recreatieve bewoning van De Hoekpleats biedt. Naar aanleiding van de rechterlijke uitspraak zijn handhavingsacties van gemeentewege vervolgens gestaakt. Mocht er evenwel strijdig gebruik in het kader van voorliggend bestemmingsplan ontstaan, dan zal de gemeente ook hierin haar beginselplicht tot handhaving naleven.

#### **4.4**

### **Toe leidende weg en veiligheid**

#### **Algemene samenvatting**

Volgens insprekers wordt in het bestemmingsplan alleen gesproken over een weg langs de woonschepen en niet over de nauwelijks 3 m brede toegangsweg naar het gebied. Uit het plan blijkt niet of de brandweer een verkeerstoename van en naar dit gebied zal goedkeuren. De toegangsweg is daarvoor veel te smal en voertuigen kunnen elkaar op de weg niet passeren.

#### **Beantwoording**

In 6.2 van het voorontwerp bestemmingsplan is ingegaan op de reacties die in het kader van het vooroverleg op het planvoornemen van de diverse instanties zijn ontvangen. Het aan de overleginstanties voorgelegde conceptplan ging uit van een toegangsweg van 2,5 m breedte bij de woonschepen langs. Brandweer Fryslân heeft vervolgens aangegeven dat voor een goede bereikbaarheid van (woon)adressen aan doodlopende wegen de richtlijn geldt dat deze adressen bereikbaar worden geacht indien de weg 5 m breed is. Brandweer Fryslân heeft in haar reactie verder aangegeven dat hierover in overleg moet worden getreden met het lokale brandweerkorps.

In het voorontwerp bestemmingsplan was in de reactie van het lokale brandweerkorps reeds het volgende op pagina 33 en 34 na te lezen:



### **Brandweer Súdwest-Fryslân**

#### **Opmerking**

Brandweer Súdwest-Fryslân heeft per mail van 29 mei 2012 op het plan gereageerd. Brandweer Súdwest-Fryslân adviseert om het aan te leggen pad langs de woonschepen geschikt te maken voor (brandweer)voertuigen. Dit betekent dat:

- de woonschepen tot op 40 m afstand benaderbaar moeten zijn;
- de rijbaan minimaal 3,5 m breed moet zijn;
- de breedte ter hoogte van de woonschepen (opstelplaatsen) minimaal 4 m breed moet zijn;
- de afstand tot het water maximaal 8 m mag bedragen;
- de wegbelasting minimaal 100 KN moet kunnen zijn.

Door Brandweer Súdwest-Fryslân is voorts aangegeven dat een en ander in graskeien kan worden uitgevoerd.

#### **Reactie**

De advisering van Brandweer Súdwest-Fryslân ten aanzien van de bereikbaarheid van de woonschepen ten behoeve van hulpdiensten wordt opgevolgd. Naar aanleiding van deze reactie is een tot 4 m verbreed pad met de aanduiding 'pad' op de verbeelding opgenomen. Dit pad is nader in de regels geregeld.

De oeverlijn heeft een natuurlijk karakter waardoor niet gesproken kan worden van een standaardafstand van het pad tot aan de waterlijn. Het pad ligt evenwel op verschillende punten op minder dan 8 m van de oeverlijn. Op sommige punten wordt de maximale afstand echter wel overschreden. Aangezien op verschillende plaatsen de maximaal voorgeschreven afstand van 8 m tot de waterlijn goed kan worden gehaald, lijkt opschuiven van het nieuw aan te leggen pad niet nodig.

Het pad zal ook voor autoverkeer van de recreatiebewoners van de woonschepen worden gebruikt. Met het nieuw aan te leggen pad zal rekening worden gehouden met de door de Brandweer Súdwest-Fryslân voorgeschreven minimale wegbelasting ten behoeve van de hulpdiensten.

Op pagina 23 van het voorontwerp bestemmingsplan is bij de planbeschrijving aangegeven dat het pad vanwege veiligheidseisen van Brandweer Fryslân minimaal 3,5 m breed dient te worden uitgevoerd en ter hoogte van de te realiseren recreatiwoonschepen 4 m. Dit is dus ingegeven vanuit de advisering van het lokale brandweerkorps Brandweer Súdwest-Fryslân. In artikel 3.1, lid g van het voorontwerp bestemmingsplan is deze advisering reeds vastgelegd. Ter plaatse van de aanduiding "pad" op de verbeelding (die 4 m breed is ingetekend) dient in ieder geval een ontsluitingspad met een breedte van 3,5 m aanwezig te zijn. Voorts is vastgelegd dat het pad ter plaatse van de recreatiwoonschepen met een breedte van ten minste 4 m aangelegd moet worden.

Het laatste wegdeel van de Lytse Súdein richting landelijk gebied heeft overigens een profielbreedte van 4,5 m tot 5 m. In de overgang naar het landelijk gebied vernauwd dit zich tot 3,5 m tot 4 m. Van de toeleidende weg kan dan in

beginsel ook worden geconcludeerd dat deze voldoet aan de advisering van Brandweer Súdwest-Fryslân om voor de toegang een weg van 3,5 m breedte te hanteren. Op enig punt is evenwel sprake van minder dan 3,5 m breedte over een lengte van circa 40 m. Dit is vanaf de bosschage aan de oostelijke zijde tot aan kort voor het erf van De Hoekpleats. De bermen aan weerszijden bieden daarentegen nog enige ruimte om dit naar 3,5 m te verbreden. Een gemiddelde brandweerwagen heeft een breedte van 2,5 m. Het is niet aannemelijk dat het planvoornemen hierdoor geen doorgang zou kunnen vinden.

#### **4.5**

### **Voorgenomen afmetingen**

#### **Algemene samenvatting**

Insprekers geven aan de afmetingen van de woonschepen veel te groot te vinden. Een lengte van 25 m, een breedte van 6 m en een hoogte van 3,5 m vinden zij veel te fors. Hiermee kunnen woonschepen van 150 m<sup>2</sup> met 2 bouwlagen ontstaan. Dit is groter dan dat de woningen in het bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel mogen zijn.

#### **Beantwoording**

Op 19 januari 2010 is door de raad van de voormalige gemeente Wymbritseradiel besloten in te stemmen met de vervanging en herinrichting van de ligplaatsen in de Easterbrêgesleat te Uitwellingerga. Hiervoor wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld binnen de volgende kaders:

- maximale lengte van de ligplaats is 25 m;
- maximale breedte van de woonboot is 6 m;
- maximale hoogte ten opzichte van de waterlijn is 3,5 m.

Deze door de raad vastgestelde kaders zijn verwerkt in het voorontwerp bestemmingsplan. Dit zijn echter geen ongebruikelijke maatvoeringen voor woonschepen. Dit zijn bovendien maximale maten, er zijn verder geen afwijkingsmogelijkheden opgenomen. Bovendien is het niet toegestaan om nog bijgebouwen bij de woonschepen te bouwen (en ook geen vergunningsvrije gebouwen, met uitzondering van gebouwen van 1 m hoogte en 2 m<sup>2</sup> op grond van art. 2.21 van het Bor, bijlage 1, zoals een kweekkasje). Ten slotte moet worden opgemerkt dat binnen de genoemde lengte van 25 m van de ligplaats in het voorontwerp bestemmingsplan ook de aanlegvoorziening bij het woonschip moet worden gerealiseerd. Met andere woorden, in de werkelijkheid zal de lengte van het woonschip minder zijn dan 25 m, aangezien anders de mogelijkheid tot een aanlegvoorziening komt te vervallen. Zie ook afbeelding 7 in hoofdstuk 4 van de toelichting waar een woonschip van 18 m bij 6 m is ingetekend met daarnaast een aanlegvoorziening.

Met betrekking tot de behandeling van de ingekomen inspraakreacties heeft op 2 december 2013 overleg tussen gemeente, initiatiefnemer met raadgever en het stedenbouwkundig bureau plaatsgevonden. In dit overleg is nogmaals bevestigd dat geen woonschepen worden beoogd met een grotere lengte dan 18 m. Gezien de onduidelijkheid bij insprekers die hierover is ontstaan, is dan ook besloten om deze maatvoering in de regels van het bestemmingsplan specifiek te benoemen. Artikel 3.2. onder a, lid 3 is dan ook gewijzigd in die zin dat *“de maximale lengte van één recreatiwoonschip niet meer dan 18 m (i.p.v. 25 m) mag bedragen, met inachtneming van het gestelde onder 3.1.”* (betreffende de aanvullende regel dat: *“de gezamenlijke lengte van een recreatiwoonschip en een aanlegvoorziening niet meer dan 25 m mag bedragen”*).

Verder kan worden gesteld dat voor de woningen in het plan De Grachten/Gravinnepoel voor hoofdgebouwen een maximale oppervlakte van ongeveer 100 m<sup>2</sup> (de omvang van de bouwvlakken) geldt waarbij een bouwhoogte van 7,5 m is toegestaan (wat meer dan twee keer zo hoog als de geprojecteerde woonschepen is). Bovendien kan er na vrijstelling nog eens 70 m<sup>2</sup> aan aan- en uitbouwen en bijgebouwen worden.

De aard en schaal van de te realiseren recreatieve woonschepen is gelet op voorgaande niet van een dusdanige omvang dat de gemeente hier in alle redelijkheid geen medewerking aan zou kunnen verlenen. Overigens is naar aanleiding van de verschillende ingekomen inspraakreacties hieromtrent nog wel een bepaling in de regels toegevoegd in artikel 3.2, onder a, lid 5 dat uitsluitend één bouwlaag in een recreatiwoonschip zal worden toegestaan.

## **4.6**

### **Landschappelijke inpassing**

#### **Algemene samenvatting**

Insprekers vinden het onbegrijpelijk dat het in een bestaand agrarisch landschappelijk natuurgebied positief bestemmen van woonschepen met de voorgenomen maatvoering (L: 25 m x B: 6 m x H: 3,5 m), het versterken van de kade en het realiseren van een weg van minimaal 3,5 m door de gemeente wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur.

#### **Beantwoording**

In hoofdstuk 4 van de toelichting is de planbeschrijving opgenomen. Hierbij wordt ingegaan op de vormgeving van de ligplaatsen. Er is voorzien in een hardhouten damwand ter plaatse van de ligplaatsen van de recreatieve woonschepen. Hierbij wordt voorzien in hardhouten steigerdelen. Voor het overige wordt de bestaande natuurlijke oever in stand gehouden. Van de meer dan 200 m lange oever blijft derhalve meer dan driekwart in de huidige natuurlijke staat. Bovendien worden de huidige woonschepen die in slechte staat verkeren vervangen door nieuwe recreatieve woonschepen met een kwalitatief hoogwaardige uitstraling. Wij zijn van mening dat de landschappelijke inpassing van

de recreatiwoonschepen hiermee gebaat is en dat deze versterkt wordt door de betere integratie in de bestaande natuurlijke oever aan de Easterbrêgesleat. De voorgenomen opwaardering betekent een verbetering van het aanzicht van de kade en daarmee een verbeterde uitstraling van het geheel.

#### **4.7**

### **Uitzicht**

#### **Algemene samenvatting**

Insprekers maken bezwaar, omdat het vrije uitzicht in zuidelijke richting zal worden beperkt aangezien de woonschepen een lengte mogen hebben van maximaal 25 m en een hoogte van maximaal 3,5 m. Insprekers wensen de bestaande woon- en leefomgeving te behouden, zoals dat in het verleden door de gemeente is toegezegd (op termijn geen woonboten).

#### **Beantwoording**

Zoals hiervoor in **§4.5: Voorgenomen afmetingen** is aangegeven, zal de daadwerkelijke lengte van de woonschepen ten hoogste 18 m bedragen. Dit is nu specifiek in de regels vastgelegd. De gezamenlijke lengte van een woonschip met aanlegvoorziening zal ten hoogste 25 m bedragen. Verder zal een groot deel van de oever ongemoeid blijven. Daarnaast bevinden zich nu ook reeds woonschepen in het plangebied die het uitzicht kunnen hinderen.

Ambtelijk is artikel 3, onder b, wat betreft het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, lid 4 gewijzigd door de maximale bouwhoogte van 3 m naar 2 m bij te stellen. Dit komt het uitzicht ten goede.

Overigens moet van een deel van de insprekers worden opgemerkt dat zij geen of nauwelijks uitzicht hebben op het plangebied. Als voorbeeld kan de inspraakreactie op dit punt worden genoemd van de bewoners van de woningen Kortebaen 13 en 15. In dergelijke gevallen is van een aantasting van het uitzicht dan ook geen sprake.

Ten aanzien van bestaande uitzichten geldt doorgaans dat daar geen blijvende rechten door belanghebbenden aan kunnen worden ontleend. Zo kan de gemeenteraad op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van de betrokken belangen in de omgeving besluiten om een andere bestemming met bijbehorende regels voor de betrokken gronden vast te stellen.

## **4.8**

### **Precedentwerking**

#### **4.8.1**

##### **Agrarische gronden**

###### **Algemene samenvatting**

Verskillende insprekers vrezen een precedentwerking met betrekking tot de thans agrarische gronden in het achterliggende gebied die vanwege het planvoornemen op termijn nu ook voor een recreatieve bestemming in aanmerking zouden kunnen komen.

###### **Beantwoording**

Elke bijzondere situatie die zich bij een gemeente aandient, wordt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening op waarde en kwaliteit geschat. Zo ook heeft door de voormalige gemeente Wymbritseradiel een beoordeling op de merites van het planvoornemen plaatsgevonden. Over het verlenen van medewerking is positief geoordeeld waarbij in een kaderstellende notitie verschillende randvoorwaarden zijn vastgelegd waar het planvoornemen zich aan dient te conformeren.

Een afzonderlijk voor het planvoornemen bestemmingsplan is opgesteld om de bedoelde ruimtelijke ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk te maken. In het bestemmingsplan zijn de van gemeentewege in de kaderstellende notitie opgelegde criteria vastgelegd. Het planvoornemen is op zichzelf staand, alsook dat het bestemmingsplan als zodanig moet worden beschouwd. Voor het scheppen van een precedent hoeft dan ook niet te worden gevreesd.

De bedoelde agrarische gronden bezuiden het plangebied zijn niet met voorliggend bestemmingsplan betrokken. Voor deze gronden bestaan voorts geen plannen om tot een recreatieve ontwikkeling te komen. Mocht er ooit sprake zijn van een dergelijk voornemen dan zal dit allereerst ambtelijk door de gemeente op zijn merites worden beoordeeld. Daarbij wordt getoetst in hoeverre een planvoornemen een gewenste situatie voorstaat. Vervolgens zal hierover bestuurlijk dienen te worden besloten om al dan niet tot medewerking over te gaan. Op voorhand kunnen we nu dan ook niet stellen of een verdere recreatieve ontwikkeling al dan niet denkbeeldig is.

#### **4.8.2**

##### **Permanente bewoning**

###### **Algemene samenvatting**

Als volgende stap vanwege het planvoornemen van voorliggend bestemmingsplan wordt gevreesd dat permanente bewoning in de voor recreatie bedoelde woonschepen zal worden toegestaan.

### **Beantwoording**

Voorgaande in paragraaf 4.8.1 geldt ook voor het al dan niet toestaan van permanente bewoning in de recreatieve woonschepen.

In het voorliggende bestemmingsplan is in de bestemmingsomschrijving (art. 3.1, lid a) opgenomen dat de recreatiwoonschepen uitsluitend ter plaatse van de als “woonschepenligplaats” aangeduide gronden zijn toegestaan en uitsluitend mogen worden gebruikt voor recreatieve bewoning. In de begrippenlijst van het bestemmingsplan (art. 1, lid 22) is wat betreft recreatieve bewoning duidelijk gesteld dat dit de bewoning betreft die plaatsvindt in het kader van de weekend- en/of verblijfsrecreatie door recreanten die hun hoofdverblijf elders hebben. In de specifieke gebruiksregels van de recreatieve bestemming (art. 3.4) is voorts nadrukkelijk vastgelegd dat als strijdig gebruik met de bestemming het gebruiken of laten gebruiken van recreatiwoonschepen voor permanente bewoning wordt begrepen. Permanente bewoning is in de begrippenlijst (art. 1, lid 21) als bewoning van een verblijf als hoofdverblijf gedefinieerd. Daarnaast zijn geen binnenplanse mogelijkheden opgenomen dat dit wel mogelijk gemaakt kan worden. Het moge dan ook duidelijk zijn dat met voorgaand omschreven bestemmingsplanregeling permanente bewoning met dit bestemmingsplan geenszins is toegestaan in het plangebied. Wanneer dit in een toekomstige situatie wel het geval blijkt, biedt het voor de woonschepen voorliggende bestemmingsplan voldoende handvatten - in tegenstelling tot de geldende juridisch-planologische situatie die het geval was bij De Hoekpleats - om hiertegen handhavend op te treden.

## **4.9**

### **Planschade**

#### **Algemene samenvatting**

Verschillende insprekers geven aan dat het voorliggende bestemmingsplan er toe zal leiden dat de waarde van woningen in de omgeving van het plangebied daalt. Dit door de aantasting van het uitzicht, woongenot en rust vanwege het planvoornemen.

#### **Beantwoording**

In artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bepaald dat degene die, in de vorm van inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak, schade lijdt of zal lijden als gevolg van een planologische maatregel een aanvraag om tegemoetkoming in planschade kan indienen. Dit voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming in planschade niet voldoende anderszins verzekerd is. Het indienen van een planschadeclaim kan tot binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan. Er bestaat dus een mogelijkheid voor insprekers om rechtsmiddelen aan te wenden of een afzonderlijke procedure bij de gemeente op te starten voor een tegemoetkoming in planschade.

#### **4.10**

### **Economische uitvoerbaarheid**

#### **Algemene samenvatting**

Verschillende insprekers stellen dat de economische uitvoerbaarheid van het planvoornemen van voorliggend bestemmingsplan niet is aan te tonen. Bovendien zou het planvoornemen economisch gezien niet uitvoerbaar zijn aangezien het rendement van een dusdanig kleinschalig planvoornemen niet voldoende is voor realisatie. Daarnaast verwachten verschillende insprekers dat de economische uitvoerbaarheid van het planvoornemen door toekomstige planschadeclaims (verder) in het geding komt.

#### **Beantwoording**

De kosten voor de herinrichting alsook de kosten voor de noodzakelijke onderzoeken voor dit bestemmingsplan worden door de initiatiefnemer gedragen. De kosten van de gemeente betreffen de gebruikelijke kosten voor planbegeleiding. Zowel deze kosten als eventuele planschadekosten komen voor rekening van de initiatiefnemer. Dit is vastgelegd in een met initiatiefnemer afgesloten anterieure overeenkomst. Het is ons niet gebleken dat de initiatiefnemer deze kosten niet zou kunnen dragen. Het bestemmingsplan mag dan ook economisch uitvoerbaar worden geacht.





# Conclusie 5

Voorgesteld wordt dat de ingekomen inspraakreacties voor het merendeel geen aanleiding geven tot het wijzigen van het planvoornemen en derhalve niet leidt tot wijzigingen aan het ontwerp bestemmingsplan.

De opmerkingen van diverse insprekers als samengevat in paragraaf 4.5 en 4.7 zijn ter harte genomen en leiden tot wijzigingen in de regels:

- De opmerking dat in het voorontwerp bestemmingsplan ruimte is gelaten om twee woonlagen in de recreatieve woonschepen te kunnen realiseren, heeft er toe geleid dat in de regels van het ontwerp bestemmingsplan (artikel 3.2, onder a, lid 5) de bepaling is toegevoegd dat een recreatiwoonschip uit niet meer dan 1 bouwlaag bestaat.
- De opmerking dat recreatiwoonschepen van 25 m lengte kunnen worden gerealiseerd terwijl deze niet worden beoogd, hebben er toe geleid dat artikel 3.2. onder a, lid 3 hierop specifiek geformuleerd door de maximale lengte van één recreatiwoonschip op niet meer dan 18 m (i.p.v. 25 m) te stellen.
- Ambtelijk is artikel 3, onder b, wat betreft het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, lid 4 gewijzigd door de maximale bouwhoogte van 3 m naar 2 m bij te stellen.

B i j l a g e

I n s p r a a k r e a c t i e s

28 MEI 2013

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders  
Van de Gemeente Sudwestfryslan  
Postbus 10000  
8600 HA Sneek



i13.012483

Van: Alex Coppoolse  
Butebaen 15  
8624 TA Uitwellingerga

26-5-2013

Betreft: Bezwaar tegen Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbregesleat in  
Uitwellingerga.

Het planidentificatienr. van dit bestemmingsplan is: NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Geachte,

Hierbij wens ik bezwaar temaken tegen het bovenmelde voorontwerp.

**1 De Motivatie van dit plan (het waarom) is mij volstrekt onduidelijk.**

- 1.1 Van het bestuur van Grachten (de betreffende woonwijk van 80 huizen aan dit water) begreep ik dat er een sterfconstructie was. De woonboten hadden nimmer een ligplaatsvergunning, maar werden gedooft. Eenmaal weg zou betekenen definitief weg.  
Is dit juist of niet?
- 1.2 De nieuwe eigenaar van de hoekplaats boerderij zou deze boerderij permanent moeten bewonen. Dit gebeurt al jaren niet. Waarom wordt niet gehandhaafd en zet u hier geen sanctie op?
- 1.3 De nieuwe eigenaar (de aanvrager van het plan voor de nieuwe woonarken) heeft de vorige eigenaren van de woonarken min of meer gedwongen op te rotten. Het was of een exorbitante huur voor de ligplaats betalen of wegwezen of afkoop.  
Ze kozen vrijwel allemaal voor het laatste. Geen fraaie gang van zaken.
- 1.4 Mijn conclusie uit punt 1.2 en 1.3 is dat de aanvrager voor dit plan een onbetrouwbaar figuur is, die zich niet aan de gemeentelijke regels houdt.
- 1.5 Van meerdere bewoners van deze woonwijk grenzend aan de Easterbregesleat verneem ik grote weerstand tegen dit recreatieplan. Luister u wel goed naar de wensen van de direct betrokken bewoners?
- 1.6 Ik heb geen enkele behoefte aan een recreatie woonschepen die op commerciële/bedrijfsmatige basis verhuurd gaan worden in mijn directe woonomgeving.

**2 De eventuele vervanging van de woonschepen**

- 2.1 De afmetingen worden gesteld op maximaal  $25 \times 6 \times 3,5 \text{ m} = 150 \text{ m}^2$  oppervlak  
Dit zijn buitensporige grote afmetingen.  
Waarom mag een recreatieve woonark zulke grote afmetingen krijgen?
- 2.2 Ter vergelijking mijn eigen woonoppervlak is slechts  $10 \times 6 \text{ m} + (4 \times 6) = 84 \text{ m}^2$ , met garage erbij wordt dit  $4 \times 8 = 32$ . Dit geeft een totaal vlak van  $116 \text{ m}^2$  maar dit betreft een woonhuis. En geen woonark.
- 2.3 De hoogte van  $3,5 \text{ m}$  is een stuk hoger dan de huidige arken (schatting  $2,5 \text{ m}$ ). Waarvoor is dit?  
Er worden toch geen 2 woonlagen toegestaan?

**3 Het aanzien van de Easterbregesleat kan ernstig geschaad worden.**



Varend op het water en komen uit de kant van de het Prinses Margriet kanaal is de Easterbregesleat de entree tot het dorp Uitwellingerga.

Dit is nu een mooi en evenwichtig geheel. Huizen met veel groen aan de ene zijde en agrarisch land aan de andere zijde met bossages. De huidige 3 woonarken zijn slechts klein van afmetingen en hebben een kleurstelling (bruin) die goed past in het landschap.

- 3.1 U stelt geen specifieke eisen aan kleurstelling van de woonarken. Een witte woonarken zou een zeer grote dissonant vormen in dit geheel. De bedekte kleuren (bruin en groen) zoals toegepast in de huizen van de Grachten passen goed in dit landschap. In het verenigings voorschrift van de grachten is deze kleurstelling zelfs voorgeschreven.

Deze eis tav kleurstelling toevoegen (bruin of groen) en geen witte schimmel toestaan.

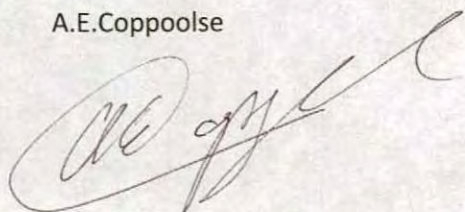
**Concluderend:**

Ik begrijp dus niet waarom de gemeente meewerkt aan dit plan op deze lokatie.

Er is mijns inziens al meer dan genoeg recreatieve woonruimte beschikbaar in het dorp, bv er is net een nieuwe plan in Uitwellingerga zuid gerealiseerd.

Mocht dit toch worden doorgezet dan kleinere afmetingen en kleur stelling eisen.

A.E.Coppoolse

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'A.E. Coppoolse', written in a cursive style with a large loop at the end.





Gemeente ~~Sy~~dwestfryslan

Postbus 10.000

8600 HA Sneek

täv. College burgemeester en wethouders

ZD2P= 8600HA



= Zienswijze

Roer.

29 MEI 2013

Naam ing. A. de Jong  
Adres Eastwei 44  
postcode 8624 TG Uitwellingerga

Uitwellingerga, 28 mei 2013



i13.012556

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Sudwestfryslan  
Postbus 10000  
8600 HA SNEEK

**Bezwaarschrift betreffende:**

**Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga**  
**Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:**  
**NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw**

Edelachtbare heren en dames,

Hierbij bericht ik u, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, dat ik bezwaar wens te maken tegen bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

Wij hebben onze woning destijds gekocht in de wetenschap dat wij geen bril op onze neus zouden krijgen. Wij hebben nu achter een vrij uitzicht en rust, maar als de bestemmingsplannen doorgaan dan hebben uitzicht op een woonark i.p.v. de natuur. Daarnaast kunnen deze woonarken ook worden verhuurd met alle gevolgen van dien. Ons uitzicht en onze rust wordt aangetast.

Vanaf het begin is ons als koper van een woning in Plan de Grachten door de gemeente altijd aangegeven en verteld dat de ligging van de woonschepen in de Easterbregesleat een tijdelijk karakter zou hebben. Wij weten als bewoner niet beter dan dat sprake was van een zgn. sterfhuiskonstructie. Dat de gemeente nu komt met dit voorontwerp bestemmingsplan ervaren wij als onbehoorlijk en in strijd met de eerdere toezeggingen die door de gemeente gedaan zijn.

Wij als bewoner hebben begrepen, dat er altijd sprake is geweest van een sterfhuiskonstructie. Dit wordt bevestigd door het feit dat ofschoon de woonschepen er al liggen vanaf circa 1975, de ligplaatsen van deze woonschepen nimmer in een bestemmingsplan zijn opgenomen en positief bestemd zijn. Dit terwijl gemeenten al vanaf de invoering van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de plicht hebben, zeker voor de agrarische buitengebieden, te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situaties vastgelegd zijn.



29 MEI 2013

Als bewoner van De Grachten zijn wij actief betrokken geweest bij het programmaplan "Top en Twel" zoals dat in 2011 is opgesteld. Vanuit een actieve dorpsbenadering is dit plan tot stand gekomen. Uit de tekeningen behorende bij dit programmaplan blijkt dat het gebied waar onderhavig ontwerp bestemmingsplan betrekking op heeft, dat voor dit gebied geen ontwikkeling voorzien is. Met andere woorden, als bewoner vind ik het bijzonder raar dat waar de inwoners van Top en Twel zelf ervoor hebben gekozen in dit gebied geen ontwikkelingen toe te staan, de gemeente vervolgens toch een initiatief wenst te honoreren dat dwars tegen de wens van ons als dorpsbewoners ingaat. De oorzaak hiervan zou verklaard kunnen worden door het feit dat in de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan wordt 'gestart' rond 2006. Al datgene wat zich daarvoor heeft afgespeeld en richting de bewoners van De Grachten vanaf 1975 is toegezegd, wordt nu blijkbaar gemakshalve door u als gemeente overgeslagen.

Als bewoner heb ik d.d. 17-05-2005 bij de aankoop van de woning, een brief ontvangen waarin de sterfhuisconstructie bevestigd is. In deze brief waarvan een kopie als bijlage toegevoegd is, is onder andere navolgende opgenomen: *'dat de ligplaats (van een woonschip) vervalpt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd'.*

Onze woning op het perceel Eastwei 44 is zodanig gesitueerd, dat ons uitzicht zeer beperkt zal worden door de woonschepen die op basis van dit ontwerp bestemmingsplan een lengte mogen hebben van maximaal 25 meter!, een breedte van 6 meter en een hoogte van 3,5 meter. Wij willen geen vergoeding in de vorm van planschade of dergelijke, wij willen gewoon onze bestaande woon- en leefomgeving behouden zoals dat in het verleden door u als gemeente en overheid ons toegezegd is.

Als bewoner vind ik het onbegrijpelijk dat het positief bestemmen van woonschepen met een omvang als genoemd onder 2, het versterken van de kade en het realiseren van een weg van minimaal 3,5 meter in een bestaand agrarisch landschappelijk natuurgebied door de gemeente wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur. Met dit soort van argumenten en op deze wijze voel ik mij als bewoner van De Grachten en als inwoner van de gemeente Súdwest-Fryslân niet serieus genomen.

Met vriendelijk groet,



Afke de Jong





29 MEI 2013

## GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

Aan

de heer J. Groenenboom  
Koartebaen 19  
8624 TD UITWELLINGERGA

Correspondentie-adres:  
postbus 14, 8650 AA IJlst

Telefoon: 0515-534444  
Telefax: 0515-534411

Behandeld door: W. de Vries  
Telefoon: 0515-534424  
Referentie: WdV/TM/1585

IJlst, 22 mei 1996

Onderwerp: ligplaatssituatie Oosterbrugsloot

Geachte heer Groenenboom,

Naar aanleiding van uw brief van 2 mei jl., berichten wij u als volgt.

Op uw vraag tot eind september aan de oever van de Oosterbrugsloot ligplaats in te mogen nemen kunnen wij geen positief antwoord geven. Wij zijn dit seizoen bezig met de sanering van de ligplaatssituatie in Uitwellingerga en Oppenhuizen en omgeving. Wij raden u dan ook aan een ligplaats in te nemen aan een oever waar dat is toegestaan of in een haven.

Op de overige vragen antwoorden wij als volgt. Het verplaatsen van uw steiger is een particulier belang waarvoor wij geen fondsen ter beschikking hebben. Bovendien is voor de steiger geen bouwvergunning verleend en gaat het dus feitelijk om een illegaal bouwsel.

Uw laatste vraag betreft de woonarken in het buitengebied. Woonarken vallen niet onder het regime van de Ligplaatsenverordening. Voor deze categorie geldt de Woonschepenverordening Wymbritseradiel. In deze verordening is vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koaldyk in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,

, secretaris

, burgemeester





i13.012316

Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
Van de gemeente Súdwest-Frysân  
Postbus 10.000  
8600 HA Sneek

Uitwellingerga 23 mei 2013.

**Betreft: Voorstel wijziging bestemmingsplan Easterbrêgesleat in Uitwellingerga (nummer NL.IMRO.1900.2011).**

Geacht college,

Op 19 april 2013 is door u het voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga ter inzage gelegd om belanghebbenden de gelegenheid te bieden hun reactie op dit voorontwerp te geven. Ondergetekende woont op de Binnebaen 12 in het plan De Grachten, pal tegenover de boerderij, die eigendom is van de initiatiefnemers van de aanvraag voor ligplaatsen in de Easterbrêgesleat. Ik heb dus rechtstreeks uitzicht op zowel de boerderij als op de drie grote woonschepen die onderwerp van het genoemde bestemmingsplan zijn.

**Nieuwe woonschepen**

Ik ben nogal geschrokken van het plan. In dit plan worden niet de nog aanwezige **twee** woonschepen die eigendom zijn van de eigenaren van de boerderij, met een normale omvang vervangen door 2 woonschepen van vergelijkbare omvang. Nee, de twee woonschepen worden vervangen door drie en de situering van deze **drie** enorme woonschepen in de Easterbrêgesleat heeft qua maat en schaal niets meer met recreatieve bewoning te maken. Een gemiddeld bebouwde oppervlakte voor een recreatiewoning bedraagt ongeveer 50 a 70 m<sup>2</sup>. Het bestemmingsplan De Grachten/Gravinnepoel voorziet in gemiddeld maximaal 100 m<sup>2</sup> bouwvlak per woning. In het voorontwerp is per woonschip een maximale oppervlakte van 150 m<sup>2</sup> mogelijk, maar gezien de voorgestelde hoogte van de woonschepen van maximaal 3,5 m boven de waterspiegel, gaat het hier vrijwel zeker om woonschepen met 2 verdiepingen elk van 150 m<sup>2</sup> en derhalve om woonschepen met een woonoppervlak van 300 m<sup>2</sup>. De bestaande woonschepen zijn van een maat en schaal die zich nog op een eenvoudige wijze lieten invoegen in het landschap. Het voorontwerp gaat uit van een schaalniveau dat niets meer te maken heeft met het vervangen van de bestaande woonschepen. In het voorontwerp ontbreekt bovendien het onderdeel "verbeelding". Op geen enkele wijze wordt in het voorontwerp aangetoond hoe men qua verbeelding omgaat met de waarden van cultuur, natuur en landschap.

De kwaliteiten van "plan de Grachten" is gebaseerd op een oriëntatie op het water en de openheid richting het landschap vanuit het water van de vier grachten. De koppen (of einden) van de grachten hebben een accent die dit beeld versterken. Vanuit het landschap en dus vanaf het water, wordt het beeld straks gedomineerd door drie wanden van maximaal 3,5 meter hoog en 25 meter lang hetgeen een totale lengte (onderbroken) van 75 meter betekend. Vanuit het dorp en vanuit mijn woning kijkt men daar op uit met een hoek van 60 graden wat een beeld oplevert van een muur van 3,5 meter hoog met een (ononderbroken)



lengte van veel meer dan 150 meter. Dat houdt in dat de openheid richting landschap volledig zal zijn verdwenen en plaats heeft gemaakt voor een eindeloos lange muur. Deze muur belemmert ieder zicht op de achterliggende natuur, het achterliggend landschap en op de scheepvaartbewegingen in het Prinses Margrietkanaal.

Het voorstel betekent in mijn ogen een enorme devaluatie van de kwaliteiten van het dorp Uitwellingerga en van het plan de Grachten. Dit voorstel heeft niets meer te maken met het vervangen van de bestaande woonschepen. Het voorstel is van een schaalniveau dat streek-eigen en dus onverantwoord is. In het bestemmingsplan hoek Jeltlesleat/Prinses Margrietkanaal staat dat de gemeente heeft gekozen voor het beperken van de omvang van woningen, hoewel de vraag naar zeer royale woningen beslist aanwezig is. De gemeente stelt daar, dat het niet wenselijk is dat woningen zonder nadere afweging tot forse proporties kunnen uitdijen. Juist het in beperkte mate veranderd landschap en de schaal van de gebouwen maken dat het gebied als landschappelijk aantrekkelijk wordt beschouwd. De gemeente wil in dat gebied bovendien geen mogelijkheden voor nieuwe woningen op geheel nieuwe erven in het buitengebied. Nieuwe woningen doen afbreuk aan de (beleving van de) kernkwaliteiten van het landschap en kunnen belemmerend werken voor de functies landbouw, natuur en recreatie. Gelden al deze argumenten ook niet voor de hoek Easterbrêgesleat/Prinses Margrietkanaal?

Gesteld wordt dat het plan past binnen het beleid van toerisme en recreatie. Op zich voorstelbaar, maar dit plan heeft nagenoeg geen impact op deze onderdelen omdat het hier alleen maar gaat om een zeer beperkte particuliere recreatieve ontwikkeling van slechts drie wooneenheden. Maar daarvoor worden wel woonschepen aangetrokken van een schaalniveau die je niet meer als woonschepen kunt benoemen. Het plan vraagt toestemming voor woningen van het niveau "containerschepen".

Gemakshalve wordt in het bestemmingsplan ook geen rekening gehouden met de plangrens van het vastgestelde bestemmingsplan De Grachten/Gravinnenpoel; De grens van dat plan gaat tot de overzijde van de Easterbrêgesleat. De Easterbrêgesleat heeft in dit bestemmingsplan de bestemming water. In dat plan staat als kenmerk in ruimtelijk opzicht o.a. "Met name de betekenis van het water is daarbij van belang en komt tot uitdrukking in de naamgeving" (verwijzing Amsterdamse grachten). Het gemeentelijke beleid voor dit bestemmingsplan is gericht op **behoud van de ruimtelijke kwaliteit**. In het voorontwerp woonschepen wordt duidelijk geen rekening gehouden met de ruimtelijke kwaliteit van De Grachten. Sterker nog, met de inrichting van het plangebied wordt met name de zichtlijn vanuit het plan De Grachten in zuidelijke richting nagenoeg afgesloten door de positie en het schaalniveau van de woonschepen.

### **Bestaande woonschepen**

In het gebied waarover in het voorontwerp bestemmingsplan woonschepen aan de Easterbrêgesleat wordt gesproken, liggen op dit moment nog twee kleine woonarken. Deze twee arken lagen oorspronkelijk aan de noordelijke oever van de Easterbrêgesleat. Ten tijde van de ontwikkeling van het plan De Grachten, in het begin van de jaren zeventig, zijn ze tijdelijk verplaatst naar de zuidelijke oever van de Easterbrêgesleat, omdat ze een belemmering vormden voor de realisatie van het plan. De situering aan de zuidelijke oever was bedoeld als tijdelijke oplossing. De woonschepen hebben geen ligplaatsvergunning. Het op dat moment vigerende bestemmingplan stond een permanente ligplaats ook niet toe en



het daaropvolgende bestemmingsplan De Driehoek uit 1978 stond eveneens geen ligplaatsen toe in de Easterbrêgesleat, ook niet aan de noordelijke oever, om "nautische redenen".

De woonschepen hadden wel een tijdelijke huurovereenkomst met de eigenaren toen van de Hoekpleats en van de bij deze boerderij behorende landerijen gelegen in de driehoek tussen de Easterbrêgesleat, het Prinses Margrietkanaal en de Zuidenstervaart. In deze huurovereenkomst stond dat de woonboot uitsluitend mocht worden aangelegd aan de over van dit gebied. Het was niet toegestaan over het erf of over de pacht grond van de familie Jellema te lopen; de woonboot diende uitsluitend per boot te worden bereikt. De woonboot was bovendien uitsluitend bedoeld voor eigen gebruik en onderverhuur was niet toegestaan. Een derde woonboot die er vroeger lag deed uitsluitend dienst als reclamebord voor "Het Hart Van Friesland". Een vierde woonboot werd door de eigenaren niet verkocht aan de nieuwe eigenaren van de Hoekpleats en moest daardoor vertrekken en is nu gelegen op de hoek bij het Prinses Margrietkanaal.

Tot op dit moment hebben de gronden in de driehoek nog steeds een uitsluitend agrarische bestemming en zijn in geen enkel later bestemmingsplan ligplaatsen aan deze gronden opgenomen. Aan een ieder die in het plan De Grachten een woning kocht werd dan ook verzekerd dat de woonboten tijdelijk aan de zuidelijke oever van Easterbrêgesleat waren geparkeerd. De Gemeente Wybriteradiel schreef bovendien op 22 mei 1996 aan een van de bewoners van het plan De Grachten: *'....., dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koaldyl in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.'*

Het is onbegrijpelijk dat twee van de woonschepen nog steeds in de Easterbrêgesleat liggen. Na aankoop van de boerderij de Hoekpleats zijn deze twee woonschepen min of meer gedwongen verkocht aan de kopers van de Hoekpleats. Vanaf dat moment zijn deze woonboten vrijwel volledig onbewoond gebleven en bovendien moedwillig volledig verwaarloosd (wie laat 's winters ramen open staan). Op dit moment zijn het volledig onbewoonbare woningen en daardoor een aanfluiting voor het dorp Uitwellingerga en vooral het plan De Grachten. In de afgelopen jaren zijn de woonboten door bewoners van het plan De Grachten een aantal malen opnieuw verankerd aan de oever nadat bij harde wind de woonboten geheel of ten dele waren losgeslagen van de oever en richting het Prinses Margrietkanaal dreven. Het is volstrekt onbegrijpelijk dat noch de provincie, noch de gemeente, noch de brandweer hier niet heeft ingegrepen. Hebben al deze instanties zich dan niet gerealiseerd wat een ramp een botsing van deze woonboten met bij voorbeeld een bezinetanker zou kunnen veroorzaken??

In het voorontwerp bestemmingsplan wordt gesproken over vervanging van de bestaande woonboten. Maar het toestaan van drie woonschepen van enorme omvang is toch iets geheel anders dan het vervangen van twee kleine wrakken, die een permanent gevaar opleveren voor de scheepvaart in het Prinses Margrietkanaal en die daarom allang op de schroothoop hadden moeten liggen!!

### **Wijziging bestemming**



De driehoek tussen de Easterbrêgesleat, het Prinses Margrietkanaal en de Zuidenstervaart heeft tot op dit moment een agrarische bestemming. Eind 2002 heeft de gemeente vrijstelling van het bestemmingsplan verleend ten behoeve van de realisatie van drie inpandige woningen in de boerderij De Hoekpleats. Om de boerderij voor het landschap te behouden heeft de gemeente afgezien van haar oorspronkelijke eis dat er slechts één woning mocht worden gerealiseerd en heeft zij de realisatie van drie woningen plus berging en een haven geaccepteerd, **mits voor permanente bewoning**. Het verzoek om nog twee extra woningen op het erf te bouwen om het plan financieel mogelijk te maken, is al in het voortraject afgewezen even als andere gebruiksmogelijkheden van de boerderij, zoals tuincentrum, **recreatiebedrijf**, zeilschool, jachthaven e.d. Wonen i.c.m. beperkte recreatieve/ambachtelijke functie was eventueel aanvaardbaar, mits deze niet verkeers- en publieksaantrekkelijk was. Deze laatste beslissing werd vooral ingegeven door de lang niet optimale ontsluitingssituatie, zoals opgemerkt werd in het betreffende raadsbesluit. Bovendien werd in dat besluit gesteld dat de vrijstelling van het bestemmingsplan (uitsluitend permanente bewoning van alle drie woningen in de boerderij) alleen maar gold voor het gebied omvattende het erf met daarop de boerderij, de nieuwe garage/berging en het haventje, dit om te voorkomen dat er een groter agrarisch gebied ten behoeve van de woonfunctie zou kunnen worden gebruikt.

De gemeente heeft toen derhalve nadrukkelijk besloten dat een andere dan uitsluitend agrarische ontwikkeling in de gehele driehoek, met uitzondering van 3 permanent te bewonen woningen in de boerderij) verboden was. De overweging nu van een wijziging van het bestemmingsplan is dan ook lijnrecht in tegenspraak met de besluiten van de gemeente ten tijde van de realisatie van de drie woningen in de boerderij. De bewoners van Uitwellingerga mogen echter toch wel verwachten dat de gemeente haar eerder ingenomen standpunten ook waar maakt. De ontsluitingssituatie van het gebied is niet anders dan in 2002 en wordt in het voorstel ook niet verbeterd. Er wordt alleen gesproken over een weg langs de woonschepen, niet over de smalle, nauwelijks 3 meter brede toegangsweg naar het gebied. Uit het ontwerp blijkt niet of de bijvoorbeeld de brandweer een toename van het verkeer van en naar dit gebied zal goedkeuren, immers de toegangsweg is daarvoor veel te smal en voertuigen kunnen elkaar op die weg niet passeren.

Dat de bewoners zich niet aan de voorwaarde van permanente bewoning houden en dat zelfs niet doen na schriftelijke en mondelinge toezeggingen, is zo langzamerhand algemeen bekend. Tot op dit moment worden alle drie woningen nog steeds slechts enkele weken per jaar bewoond.

### **Economische uitvoerbaarheid**

In het voorontwerp wordt gesteld dat het plan economisch uitvoerbaar wordt geacht. Maar dat wordt op geen enkele wijze onderbouwd. Het plan vergt een enorme investering in de vorm van woonschepen maar ook met name in de vorm van ontsluiting van het gebied bij de woonschepen door middel van een weg met riolering, gas, water, elektra, damwanden en parkeermogelijkheden. Zoals hierboven is gesteld zal tevens een aanzienlijke verbetering van de toegang tot het gebied moeten worden gerealiseerd. Een aanvaardbaar rendement op deze investeringen zal niet anders te realiseren dan door middel van intensieve verhuur gedurende het gehele jaar aan zoveel mogelijk personen. En is dat wel te realiseren met maar drie woonschepen? De boerderij kan daarin geen rol spelen, die mag alleen permanent

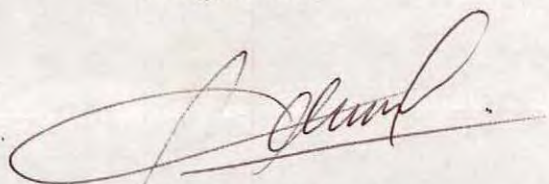


bewoond worden en niet geëxploiteerd als recreatiewoning. En is een intensieve exploitatie van de woonschepen in overeenstemming met de voorwaarde van de gemeente in 2000 dat er geen verkeers- en publieksaantrekkende activiteiten in het gebied mochten plaatsvinden? Welk belang heeft de gemeente bij de uitbreiding van de recreatie in Uitwellingerga met slechts drie wooneenheden, waarvan de realisatie wel een grote negatieve impact zal hebben op de omgeving en met de daarmee samenhangende toename van het waterverkeer bij de gevaarlijke kruising tussen Easterbrêgesleat en het Prinses Margrietkanaal. Wegen de voordelen van deze kleinschalige particuliere recreatieve ontwikkeling op tegen de schade die deze wijziging van bestemming aanbrengt aan de waarden van cultuur, natuur en het landschap voor het dorp Uitwellingerga en het plan De Grachten??

Hoe kan in het voorontwerp worden gesteld dat door het plan het beeld op de oeverzone wordt versterkt en de weidsheid van het landschap. Vanuit het plan De Grachten wordt met dit plan juist het zicht op de natuurlijke oever van de Easterbrêgesleat door woonschepen vrijwel volledig aan het oog onttrokken en wordt de weidsheid van het landschap volledig verborgen achter een lange en hoge muur van wooncontainers en een onbekend aantal berghokken.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik het college van burgemeester en wethouders om dit voorontwerp bestemmingsplan woonschepen niet verder te ontwikkelen.

Hoogachtend,



Drs. A. de Vries RA  
Binnebaen 12  
8624 TB Uitwellingerga





## Ontvangstbevestiging Gemeenteloket\*

---

### Datum en bezoeker

Datum afgifte onderstaand document : 27-05-2013

Naam : A. de Vries

Adres : Binnenbaen 12

Postcode en woonplaats : 8624 TB Uitwellingerga

---

### Ingediend document

- ☐ Aanvraag voor bouwvergunning  
c.q melding voor het perceel
- ☐ Aanvraag voor vergunning nl.
- ☐ Verhuisbericht
- ☐ Bezwaarschrift in het kader van
- ☐ Klacht inzake
- ☒ Overige    Zienswijze, voorontwerp  
bestemmingsplan woonschepen  
aan de Easterbrêgesleat in  
Uitwellingerga

---

### Informatie

Wanneer u informatie wilt over de afhandeling, of een reactie te lang uitblijft, kunt u contact opnemen met het behandelend team,

telefoon 0515-489000, team Collega B&W

\* Deze ontvangstbevestiging goed bewaren. U ontvangt maar 1 exemplaar



*[Handwritten signature]*



29 MEI 2013



i13.012616

Aan het College van burgemeester en wethouders  
Gemeente Súdwest-Fryslân  
Postbus 10000  
8600 HA SNEEK

Uitwellingerga 28 mei 2013



Betreft: Bezwaarschrift "Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de  
Easterbrêgesleat in Uitwellingerga" PN nr: NL.IMRO.1900.oost.Bpeasterbr-vontv

Geacht college,

Namens het bestuur van buurtvereniging "de Doedepôle" (Lytse Sudein / Breggefinne / Leijepoel  
Uitwellingerga) dienen wij een bezwaarschrift in tegen de max. hoogte van 3,5 meter van de drie  
woonschepen.

Dat de woonschepen vervangen moeten worden is duidelijk, (achter staling onderhoud) omdat er nu  
geen verdiepingen op zitten, worden de woonschepen in het landschap opgenomen. (Het is een  
landelijke inpassing van de woonschepen). Als de oude woonschepen worden vervangen door  
nieuwe woonschepen met een hoogte van 3,5 is de landelijke inpassing verdwenen.  
Ook de kade versterken met stalen damwand past niet in de landelijke omgeving.

In het bestemmingsplan zo het er nu ligt is er sprake van "vervanging van drie woonschepen voor  
recreatie". (dit valt nu nog onder agrarische bestemming)  
De volgende stap mag niet zo zijn dat het bestemmingsplan wordt aangepast in recreatiewoningen.

De grote boerderij die daar op het hoekje staat ("de hoekpleats" lytse Sudein nr 63), wordt nu  
gebruikt voor recreatie doeleinden. Volgens mij moet deze boerderij permanent bewoont zijn.  
(aldus de geldende regels) Zo zijn er meer woningen in Uitwellingerga, welke voor permanente  
bewoning ingeschreven staan maar als recreatiewoningen worden gebruikt. Voor een dorp is dat  
niet goed. Zo ontstaan de zogenaamde "spookdorpen".

Er vanuit gaande dat dit bezwaarschrift voldoende duidelijk is.  
Zijn hier nog vragen of opmerkingen over dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet  
Namens de Buurtvereniging "De Doedepôle"

Anneke van der Werf  
Lytse Sudein 23  
8624 TS Uitwellingerga



Bezwaaarschrift

Voorontwerp bestemmingsplan

Woonsteden Ald Easterbrêgeslênt

Uitwellingerga

Pn. NL-IMRO.1900.00st. BpeAsterbr-vontv.

College van BenW

gemeente Súdwest-Fryslân

Postbus 10000

8600 HA Sneek





i13.012219

A. Visser

Langebaen 4

8624 TC Uitwellingerga

23 mei 2013

Aan het College van Burgemeester en Wethouders

Van de Gemeente Zuidwestfriesland

Postbus 10000

8600 HA Sneek

Bezwaarschrift betreffende:

Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Oosterbrugsloot in Uitwellingerga

Planidentificatienr: NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw.

Geachte dames/heren,

Hierbij deel ik u mede dat ik, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, bezwaar wens aan te tekenen tegen bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

Motivatie:

Aanvankelijk heeft de gemeente steeds aangegeven dat er m.b.t. de ligplaats van de arken sprake was van een gedoog-/sterfhuissituatie. De ligplaatsen van de arken zijn nooit in een bestemmingsplan opgenomen. Dit alles terwijl de gemeente vanaf de invoering van de Wet



Ruimtelijke Ordening de plicht heeft te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situaties zijn vastgelegd.

De bewoners van De Grachten zijn steeds actief betrokken geweest bij de totstandkoming van het programmaplan "Top en Twel" zoals dat in 2011 is opgesteld. Hierbij is er door de inwoners zelf voor gekozen in dit gebied geen ontwikkelingen toe te staan. In uw toelichting vermeldt u dat het voorontwerp bestemmingsplan is gestart rond 2006. Kennelijk is al datgene wat zich vanaf 1975 heeft voorgedaan en is afgesproken met de bewoners aan uw aandacht ontsnapt.

Als bewoner ben ik het met u oneens dat het positief bestemmen van woonschepen met afmetingen als genoemd in uw plan, het versterken van de kade en het realiseren van een weg in een bestaand agrarisch landschappelijk natuurgebied door u wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur.

Een waardedaling van de woningen in de Grachten is, ten gevolge van het verdwijnen van vrij uitzicht, niet ondenkbaar. Bovendien is het zeker niet denkbeeldig dat uw voorgenomen plan de eerste stap is naar een verdere recreatieve ontwikkeling van het betreffende gebied.

Op grond van bovenstaande protesteer ik dan ook met klem *tegen* uw voorgenomen plan.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping loops and strokes, characteristic of a cursive or semi-cursive script.

A. Visser



schrijven  
zegt meer



HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER  
EN WETHOUDERS

VAN DE GEMEENTE ZUIDWESTFRIESLAND

POSTBUS 10000

8600 HA

SNEEK

ZUYFF 8600HA000

4 8624 TC



27 MEI 2013

A. Visser

Langebaen 4

8624 TC Uitwellingerga

23 mei 2013

Aan het College van Burgemeester en Wethouders

Van de Gemeente Zuidwestfriesland

Postbus 10000

8600 HA Sneek

Bezwaarschrift betreffende:

Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Oosterbrugsloot in Uitwellingerga

Planidentificatienr: NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw.

Geachte dames/heren,

Hierbij deel ik u mede dat ik, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, bezwaar wens aan te tekenen tegen bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

Motivatie:

Aanvankelijk heeft de gemeente steeds aangegeven dat er m.b.t. de ligplaats van de arken sprake was van een gedoog-/sterfhuissituatie. De ligplaatsen van de arken zijn nooit in een bestemmingsplan opgenomen. Dit alles terwijl de gemeente vanaf de invoering van de Wet



Ruimtelijke Ordening de plicht heeft te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situaties zijn vastgelegd.

De bewoners van De Grachten zijn steeds actief betrokken geweest bij de totstandkoming van het programmaplan "Top en Twel" zoals dat in 2011 is opgesteld. Hierbij is er door de inwoners zelf voor gekozen in dit gebied geen ontwikkelingen toe te staan. In uw toelichting vermeldt u dat het voorontwerp bestemmingsplan is gestart rond 2006. Kennelijk is al datgene wat zich vanaf 1975 heeft voorgedaan en is afgesproken met de bewoners aan uw aandacht ontsnapt.

Als bewoner ben ik het met u oneens dat het positief bestemmen van woonschepen met afmetingen als genoemd in uw plan, het versterken van de kade en het realiseren van een weg in een bestaand agrarisch landschappelijk natuurgebied door u wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur.

Een waardedaling van de woningen in de Grachten is, ten gevolge van het verdwijnen van vrij uitzicht, niet ondenkbaar. Bovendien is het zeker niet denkbeeldig dat uw voorgenomen plan de eerste stap is naar een verdere recreatieve ontwikkeling van het betreffende gebied.

Op grond van bovenstaande protesteer ik dan ook met klem *tegen* uw voorgenomen plan.

Hoogachtend,

A handwritten signature in dark ink, consisting of several fluid, overlapping loops and strokes, characteristic of a cursive or semi-cursive script.

A. Visser



# Coöp. Vereniging 'De Grachten U.A.'

ING: giro 37.96.109 (NL65 INGB 0003 7961 09)  
Rabobank: rek.nr. 64.39.08.560 (NL70 RABO 0643 90)



i13.012317

Sekretaris: G. de Boer, Langebaen 2, 8624 TC Uitwellingerga – Telefoon 0515-559225  
Penningmeester: A. de Vries, Binnebaen 12, 8624 TB Uitwellingerga – Telefoon 0515-559697



**Aan college van burgemeester  
en wethouders van Súdwest  
Fryslân  
Postbus 10.000  
8600 HA Sneek**

Uitwellingerga : 24 mei 2013

Onderwerp : Inspraak voorontwerp bestemmingsplan  
'Woonschepen aan de Easterbrêgesleat Uitwellingerga'

Geacht college,

De Coöperatieve Vereniging "De Grachten U.A." en "De Grachten Beheer BV" dienen namens de bewoners van De Grachten te Uitwellingerga onderhavige inspraakreactie in. De vereniging behartigt de belangen van de bewoners, de beheer bv is eigenaar van de grond van het plan De Grachten. De inspraakreactie is gericht tegen het bovengenoemde voorontwerp bestemmingsplan.

De argumenten die aan deze inspraakreactie ten grondslag liggen, treft u onderstaand aan.

## A. Raadsbesluit kaderstelling ligplaatsen

Het besluit van de raad d.d. 19 januari 2010 inzake "kaderstelling vervanging en herinrichting ligplaatsen woonboten Easterbrêgesleat" heeft de bewoners van De Grachten onaangenaam verrast. Dit enerzijds vanwege het feit dat de ligging van de woonschepen in de Easterbrêgesleat een situatie van tijdelijke aard zou zijn (zgn. sterfhuiskonstructie), anderzijds omdat het onderwerp zonder een nadere terugkoppeling vooraf met de bewoners van De Grachten op de agenda's stond.

Van een "sterfhuiskonstructie" is vanaf 1975 altijd sprake geweest. Dit blijkt ook uit de navolgende feiten en omstandigheden. Deze zijn:

### 1. Ligplaatsen niet opgenomen in bestemmingsplan of een ruimtelijke visie

Al in circa 1975 zijn de woonschepen ondergebracht in de Easterbrêgesleat. De gronden waar de woonschepen werden gesitueerd hadden toen al, en ook nu nog, een agrarische bestemming. Derhalve is er vanuit de ruimtelijke regelgeving tot op heden altijd sprake geweest van een illegale situatie, dit om reden dus dat de situatie een tijdelijk karakter zou hebben. Voor wat betreft de locatie wordt verwezen naar onderstaande afbeelding.





Ofschoon de woonboten al in 1975 zijn gesitueerd in de Easterbrêgesleat, heeft dat dus nimmer geleid tot een vertaling in een structuur- of bestemmingsplan. In dit verband kan nog worden opgemerkt dat het al jaren gemeengoed is dat gemeenten die van doen hebben met woonschepen, de materie aangaande ligplaatsen in een bestemmingsplan regelen. De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) hamert er bij de gemeenten al jaren op om in een bestemmingsplan op te nemen wat planologisch relevant is, namelijk de ligplaatsen en bestemming van (dat gedeelte van) het water en de walkant.

2. Brief van 22 mei 1996 aan bewoner

De "Sterfhuiskonstructie" wordt tevens bevestigd door de brief van de gemeente (Wymbritseradiel) aan de heer J. Groenenboom, bewoner van De Grachten en wonende op het perceel Koartebaen 19. Uw college laat de heer Groenenboom o.a. weten "dat de ligplaats vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd". Een exemplaar van deze brief is als bijlage I toegevoegd.

3. Het ontbreken van een vergunning of ontheffing.

Uit de contacten met de gemeente en expliciet een gesprek d.d. 12 april 2010 met de toen verantwoordelijke portefeuillehouder de heer Gerbrandy bleek dat het college van mening was dat de initiatiefnemer van onderhavig initiatief, de familie Neelissen, rechten zou hebben in de vorm van een vergunning of ontheffing voor ligplaatsen ten behoeve van de woonschepen. Later heeft de gemeente schriftelijk<sup>1</sup> bevestigd dat 'in een aantal gevallen een schriftelijke ontheffing ontbreekt'.

In de brief van 10 december 2010 aan De Grachten bevestigt het college dat de gemeente (Wymbritseradiel) 'een aantal jaren geleden de keuze heeft gemaakt om alle ligplaatsen voor woonboten in de gemeente op te nemen in de onderscheiden bestemmingsplannen'. Het feit dat de gemeente de ligplaatsen ten behoeve van de woonschepen in de Easterbrêgesleat toen niet positief heeft bestemd in een bestemmingsplan, kan niet anders worden gezien dan (nogmaals) een bevestiging dat de ligging van de woonschepen in de Easterbrêgesleat er één zou zijn van tijdelijke aard. Een afschrift van de brief van 10 december 2010 is als bijlage II toegevoegd.

Om misverstanden te voorkomen, wordt nog de volgende opmerking geplaatst naar aanleiding van de brief van 10 december 2010. Uw college deelt daarin onder andere mee dat nu de gemeente in 1989 specifiek beleid vastgesteld zou hebben, een vertaling naar het bestemmingsplan niet noodzakelijk is. Op basis van het beleid zouden volgens u de ligplaatsen in kwestie legaal zijn. Het behoeft naar onze mening weinig betoog om duidelijk te maken dat deze conclusie van uw college niet juist is. Immers het bestemmingsplan is juist bij uitstek hét instrument waarmee de gebruiksbepalingen van gronden en bouwwerken voor een ieder bindend zijn vastgelegd. Daarom ook heeft de VNG er richting gemeenten zo op gehamerd om ligplaatsen in bestemmingsplannen vast te leggen.

---

<sup>1</sup> Brief 10 december 2010 gemeente Wymbritseradiel aan De Grachten



#### B. Ruimtelijk beleid aangaande het landelijk gebied

Op zowel rijks, provinciaal als gemeentelijk niveau is al jaren sprake van een (zeer) terughoudend beleid voor wat betreft bebouwing in het landelijk gebied. Zo is het realiseren van sec woningen (nieuwe woonbestemmingen) in het landelijk gebied al bij uitstek uitgesloten.

Het mag dan ook opmerkelijk worden genoemd dat uw college ten aanzien van onderhavig initiatief blijkbaar daarvoor een uitzondering wil maken. Het nieuwe kader staat namelijk qua hoogte, lengte en breedte zoveel ruimte toe, dat er ook visueel veel zou gaan veranderen voor de inwoners van De Grachten indien dit initiatief gehonoreerd gaat worden.

Opmerkelijk is bovendien dat in het voorontwerp bestemmingsplan de woonschepen die maximaal 25 meter lang mogen worden met een hoogte van 3,5 meter samen met het versterken van de kade en het realiseren van een weg van minimaal 3,5 meter als een versterking van de natuur en het landschap worden aangemerkt. Voorshands nemen wij aan dat deze bewering op een misverstand berust.

#### C. Dorpsvisie en programmaplan Top en Twel

##### **Kernenbeleid<sup>2</sup>**

*De gemeente Súdwest-Fryslân staat voor goede fysieke en sociale woon- en leefomstandigheden in de steden, dorpen en wijken. Kracht en kennis vanuit de samenleving is daarbij noodzakelijk. Dat vraagt om een belangrijke inzet en betrokkenheid van de bewoners. Het creëren van draagvlak bij de bewoners speelt hierbij een hele belangrijke rol.*

##### **Uitgangspunten**

*De gemeente bestaat uit 69 steden en dorpen. En de steden Bolsward en Sneek zijn weer opgedeeld in wijken. Al die steden, dorpen en wijken hebben een eigen karakter en eigen wensen en ideeën over de toekomst. Als gemeente streven we naar een niveau van voorzieningen wat past bij de kern. En willen we de leefbaarheid in de kernen behouden en waar mogelijk versterken. Een goed contact met onze kernen is daarbij heel belangrijk. Daarom bieden we onze steden, dorpen en wijken ondersteuning, maar is er ook een rol weggelegd voor de bewoners. Het kernenbeleid van de gemeente Súdwest-Fryslân geeft handen en voeten aan deze uitgangspunten.*



De raad van onze gemeente Súdwest-Fryslân heeft het met het oog op de grootte van de gemeente belangrijk gevonden dat er een goed contact blijft met de dorpen en kernen. Vandaar het Kernenbeleid zoals dat hiervoor aan de orde is gesteld.

In de dorpsvisie en het daarbij behorende programmaplan Top en Twel zijn vanuit een actieve dorpsbenadering een 5 tal thema's benoemd en daarvoor plekken in het dorp aangewezen voor de uitvoering van die thema's. Daaruit blijkt dat voor het betreffende gebied waar het initiatief van de familie Neelissen betrekking op heeft, door het dorp geen ontwikkeling voorzien is. Voor de visualisering van het programmaplan wordt verwezen naar de illustratie op de volgende pagina.

<sup>2</sup> Bron: website gemeente Súdwest-Fryslân





Illustratie programmaplan Top en Twel

Nu het dorp zo bewust gekozen heeft voor het in stand houden van deze 'Groene Long', mag ook in relatie tot de doelstellingen en uitgangspunten van het gemeentelijk kernenbeleid in redelijkheid verondersteld worden dat aan deze keuze van het dorp op geen enkele wijze afbreuk gedaan wordt.

#### Samenvatting en conclusie

Vanaf 1975 is voor vele direct betrokkenen en bewoners altijd duidelijk geweest dat het verplaatsen van enkele woonschepen naar de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga een verplaatsing was met een tijdelijk karakter. Zodra de woonschepen functioneel en technisch niet meer in een redelijke staat zouden verkeren, zouden de woonschepen verwijderd worden. Het vervangen van de woonschepen door nieuwe is nimmer een optie geweest. Het terugbrengen van de natuur is altijd uitgangspunt en doelstelling geweest. Bovendien, een ontwikkeling zoals voorgesteld in onderhavig voorontwerp bestemmingsplan past niet in het ruimtelijk beleid voor het landelijk gebied. En het meest belangrijk, de voorgestelde ontwikkeling staat haaks op datgene waarvoor de dorpsbewoners gekozen hebben. Van draagvlak bij de bewoners is dus geen sprake.

Uw college wordt derhalve verzocht dit voorontwerp bestemmingsplan niet verder in procedure te brengen en initiatiefnemers mee te delen dat u bij nader inzien toch voor een weg heeft gekozen die voor deze locatie en de woon- en leefomgeving de meeste winst en kwaliteit oplevert.

Mede namens de bewoners van De Grachten, teken ik,

Drs. M.IJ. Wolke, voorzitter.



Brief van 22 mei 1996

BIJLAGE I



GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

Aan

de heer J. Groenenboom  
Koartebaen 19  
8624 TD UITWELLINGERGA

Correspondentie-adres:  
postbus 14, 8650 AA IJlst

Telefoon: 0515-534444  
Telefax: 0515-534411

Behandeld door: W. de Vries  
Telefoon: 0515-534424  
Referentie: WdV/TM/1585

IJlst, 22 mei 1996

Onderwerp: ligplaats situatie Oosterbrugsloot

Geachte heer Groenenboom,

Naar aanleiding van uw brief van 2 mei jl., berichten wij u als volgt.

Op uw vraag tot eind september aan de oever van de Oosterbrugsloot ligplaats in te mogen nemen kunnen wij geen positief antwoord geven. Wij zijn dit seizoen bezig met de sanering van de ligplaats situatie in Uitwellingerga en Oppenhuizen en omgeving. Wij raden u dan aan een ligplaats in te nemen aan een oever waar dat is toegestaan of in een haven.

Op de overige vragen antwoorden wij als volgt. Het verplaatsen van uw steiger is een particulier belang waarvoor wij geen fondsen ter beschikking hebben. Bovendien is voor de steiger geen bouwvergunning verleend en gaat het dus feitelijk om een illegaal bouwsel.

Uw laatste vraag betreft de woonarken in het buitengebied. Woonarken vallen niet onder het regime van de Ligplaatsenverordening. Voor deze categorie geldt de Woonschepenverordening Wymbritseradiel. In deze verordening is vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koaldyk in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend  
Burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel

, secretaris

, burgemeester





## GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

Correspondentieadres:  
Postbus 14, 8650 AA IJlst  
Telefoon: 0515-534444  
Fax: 0515-534411  
E-mail: [info@wymbritseradiel.nl](mailto:info@wymbritseradiel.nl)  
Internet: [www.wymbritseradiel.nl](http://www.wymbritseradiel.nl)  
  
Behandeld door: de heer K.J. Elzinga  
Telefoon: 0515-534480  
Referentie: 10u004917

Zeldenrust VROM-advies &  
Projectmanagement  
t.a.v. de heer Zeldenrust  
Fûgelleane 18  
8702 CD BOLSWARD

IJlst, 10 december 2010

Onderwerp: woonboten Oosterbrugsloot Uitwellingerga

VERZONDEN 10.12.10

Geachte heer Zeldenrust,

In een e-mail van u van 11 november 2010 reageert u op een mededeling, ook via e-mail, dat er nog geen ontwikkelingen zijn ten aanzien van een nieuw bestemmingsplan ten behoeve van de vervanging en herinrichting van de ligplaatsen voor woonboten in de Oosterbrugsloot te Uitwellingerga.

Op 12 april 2010 heeft u, samen met drie bewoners van het plan De Grachten, een gesprek gehad met wethouder G. Gerbrandy. Daarbij is afgesproken dat u zou worden geïnformeerd zodra een voorontwerpbestemmingsplan inspraakrijp zou worden verklaard. Uit het feit dat dat tot nu toe niet is gebeurd, kunt u afleiden dat er nog geen voorontwerpbestemmingsplan is.

Naast dit gesprek heeft u op 25 april 2010 een brief gezonden aan de gemeenteraad waarin u de raad vraagt de kaderstelling te herzien, c.q. niet in te stemmen met een wijziging van de bestemming, waarmee u kennelijk bedoelt een door initiatiefnemers in te dienen verzoek om een bestemmingsplan vast te stellen te weigeren. Uw brief is opgevat als een voorbarig ingediende inspraakreactie op het nog op te stellen voorontwerpbestemmingsplan. Een reactie op uw brief zou dan ook pas in het verdere verloop van de bestemmingsplanprocedure aan de orde komen. In aanmerking genomen dat u thans uitdrukkelijk heeft gevraagd om een reactie op uw brief, zullen wij inhoudelijk op uw brief reageren.

In uw brief stelt u dat er een ruimtelijke visie ten aanzien van de ligplaatsen in kwestie ontbreekt. Dit is onjuist. Voor woonschepen wordt het beleid zoals dat in 1989 door de gemeenteraad is vastgesteld gevolgd. In het kort komt dit beleid erop neer dat de woonschepen die destijds (1989) in de gemeente lagen, op die plekken worden geaccepteerd en dat deze ligplaatsen daarom als permanent zijn aangemerkt. Uit niets blijkt dat het om tijdelijke situaties zou gaan. De ligplaatsen in kwestie zijn op grond van dit beleid legaal. Er is geen noodzaak, laat staan een verplichting, voor het vastleggen van de ligplaatsen in een structuurplan op basis van de Wet ruimtelijke ordening. Overigens kan het gemelde beleid worden beschouwd al een sectorale structuurvisie.

Het al of niet inbestemmen van ligplaatsen in een bestemmingsplan is ook een vrije bevoegdheid van de gemeente en is niet verplicht op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Wel is een aantal jaren geleden de keuze gemaakt om alle ligplaatsen voor woonboten in de gemeente op te nemen in de onderscheiden bestemmingsplannen. Omdat er nu een specifiek verzoek is om de woonboten in kwestie te vervangen en daarbij ook de aanleg van walbeschoeiing, kleine steigers en een semi-verhard toegangspad mogelijk te maken, wordt hiervoor een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld.

Op basis van het beleid van 1989 zijn de ligplaatsen in kwestie legaal. In een aantal gevallen ontbreekt inderdaad een schriftelijke ontheffing. Door voormeld raadsbesluit vallen alle woonschepen, dus ook diegenen die niet over een schriftelijke ontheffing beschikken, onder het overgangsrecht van de woonschepenverordening.



Omdat de gemeente in 1989 specifiek beleid heeft vastgesteld is de vertaling naar een bestemmingsplan geen noodzaak. De gemeente heeft er recent voor gekozen dit wel te doen omdat dit meer voordelen heeft ten aanzien van het stellen van regels met betrekking tot afmetingen en bebouwing zoals walbeschoeiing en steigers op of aan de oevers.

In uw brief stelt u dat geen belangenafweging zou zijn gemaakt. Een belangenafweging zoals door u bedoeld, vindt niet plaats bij het vaststellen van een kaderstellende notitie. In de Wro is bepaald dat een belangenafweging plaatsvindt in de procedure van het vaststellen van een bestemmingsplan. Hierbij dient er een ruimtelijke analyse te worden gemaakt en verplichte onderzoeken plaats te vinden. Op grond van de Wro kan een ieder zienswijzen indienen tegen een ontwerpbestemmingsplan. De Wro verplicht er niet toe om mogelijke belanghebbenden individueel te informeren. Zij zullen zelf de publicaties met betrekking tot de procedure van een bestemmingsplan in de gaten dienen te houden.

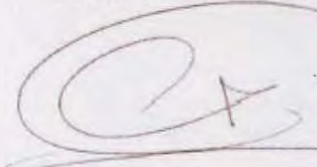
Ten aanzien van de woonboten in kwestie gaat het niet om realisatie van nieuwe woningen in het buitengebied, maar om recreatief gebruikte woonschepen die hier al sinds de jaren '70 hun ligplaats hebben. Overigens is de absoluteheid die u in uw brief gebruikt ten aanzien van het realiseren van nieuwe woningen in het buitengebied onjuist. In bijvoorbeeld de Ruimte voor Ruimteregeling is dit juist wel expliciet toegestaan. Ook nieuwe stads- en/of dorpsuitbreidingen vinden vaak plaats in het buitengebied.

Voor wat betreft het recreatieve gebruik van de woonboten in kwestie verandert er niets, ook niet indien er voor deze woonboten een afzonderlijk bestemmingsplan wordt opgesteld. Al sinds de jaren '70 zijn de woonboten in kwestie recreatief gebruikt. Overigens geldt natuurlijk ook dat de woningen in het plan De Grachten zowel permanent als recreatief mogen worden gebruikt.

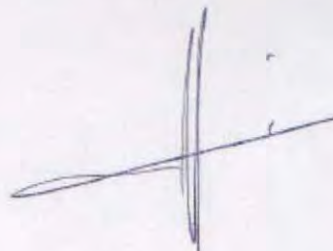
Ten aanzien van de Hoekpleats zelf geldt dat wij een handhavingstraject hebben gestart teneinde de permanente bewoning af te dwingen. Te dien einde hebben wij de eigenaar van de Hoekpleats een last onder dwangsom opgelegd. Daartegen is bezwaar gemaakt. Dit bezwaar is kort geleden behandeld in de commissie voor de bezwaarschriften van onze gemeente. Deze commissie zal een advies uitbrengen waarna wij een beslissing op het bezwaar zullen nemen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,



drs. ing. J. Reitsma,  
burgemeester



ing. S. Joustra,  
directeur-secretaris





## Ontvangstbevestiging Gemeenteloket\*

---

### Datum en bezoeker

Datum afgifte onderstaand document : 27-05-2013

Naam : Coop. Ver. De Grachten

Adres : p/a Langebaen 2

Postcode en woonplaats : 8624 TC Uitwellingerga

---

### Ingediend document

- ☐ Aanvraag voor bouwvergunning  
c.q melding voor het perceel
- ☐ Aanvraag voor vergunning nl.
- ☐ Verhuisbericht
- ☐ Bezwaarschrift in het kader van
- ☐ Klacht inzake
- ☒ Overige    Zienswijze, voorontwerp  
bestemmingsplan woonschepen  
aan de Easterbrêgesleat in  
Uitwellingerga

---

### Informatie

Wanneer u informatie wilt over de afhandeling, of een reactie te lang uitblijft, kunt u contact opnemen met het behandelend team,

telefoon 0515-489000, team Collega B&W

\* Deze ontvangstbevestiging goed bewaren. U ontvangt maar 1 exemplaar





22 MEI 2013



i13.011821

Naam DJ Bruijn  
Adres Bybaen 6  
8624TE Uitwellingergera

Uitwellingergera, 20 mei 201

Mede namens:  
Mw G Goedenmoed  
Bybaen 4  
8624TE

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Sudwestfryslan  
Postbus 10000  
8600 HA SNEEK

Reactie betreffende:

Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingergera  
Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:  
NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Edelachtbare dames en heren,

Hierbij berichten wij u, als bewoners van Plan de Grachten in Uitwellingergera, na kennisname van alle stukken, dat wij enkele principiële problemen hebben met bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

1. De gemeente heeft altijd aangegeven dat de ligging van de woonschepen in de Easterbregesleat van tijdelijke aard zou zijn. Nu wordt deze tijdelijkheid omgezet in definitief; dat is een geheel ander standpunt. Gedane toezeggingen worden daarmee geschonden, hetgeen ons heel onrechtvaardig voorkomt; wij voelen ons daarin niet gehoord en niet serieus genomen.
2. Indien dit plan wordt doorgezet, voorzien wij als liefhebbers van natuur, vogels en rust 'planschade' van onze zijde. Oa op basis van geluidsoverlast en verstoring van uitzicht en ecologie; deze zaken zouden bij doorgaan van dit plan definitief ernstig verstoord raken.

Hoogachtend,

DJ Bruijn

G Goedenmoed



i13.011436

J. ten Cate  
Bybaen 8  
8624 TE Uitwellingerga  
Tel. 0515-558085

College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Sudwestfryslan  
Postbus 10000  
8600 HA Sneek

Betreft: bezwaarschrift tegen voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbregesleat in  
Uitwellingerga  
Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:  
NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Mijne heren, mevr.,

Als bewoner van het pand Bybaen 8, 8624 TE Uitwellingerga, maak ik bezwaar.

De woonschepen die er nu liggen zouden een tijdelijk karakter hebben, een sterfhuisconstructie.  
U gaat het bestemmingsplan nu totaal veranderen.

Vanuit mijn uitzicht krijg ik dan 2 grote bakken ( woonschepen ) , welke mij dan het vrije uitzicht  
belemmeren, wat ik nu wel heb.

Wilt u dit meenemen in uw besluit.

Tekenend met vriendelijk groet,

Hoogachtend,

Dhr. J. ten Cate





**Jac. ten Cate**

verzekeringen & meer!

Lid Adfiz

Westersingel 42 | 8601 EN Sneek

Postbus 167 | 8600 AD Sneek

T. 0515 - 41 41 29

F. 0515 - 41 51 76

T. Regio Amsterdam 020 - 811555

E. [info@tencateverzekeringen.nl](mailto:info@tencateverzekeringen.nl)

W. [www.tencateverzekeringen.nl](http://www.tencateverzekeringen.nl)

113.011436



ZD3PF 8600HAD00





29 MEI 2013



i13.012629

21855628

Betreft voorontwerp bestemmingsplan

Uitwellingerga, 28-05-2013.

Woonschepen aan de Easterbrêgesleat

te Uitwellingerga.

Aan het College van B&W van de gem. SWF.

Geacht College, hierbij deel ik u mede bezwaar te maken tegen het bovenstaande voorontwerp bestemmingsplan.

Voor de onderbouwing van dit bezwaar verwijs ik u naar de door het bestuur van het Plan de Grachten naar u gezonden bezwaarschrift, waarin diverse motieven worden aangedragen en de zaak wordt toegelicht.

In afwachting van uw reactie besluiten wij met vriendelijke groeten

Hoogachtend,

Fam. Diepersloot-Wigboldus,

Eastwei 18, 8624 TG

Uitwellingerga. 0515-559777.

[d.diepersloot@planet.nl](mailto:d.diepersloot@planet.nl)



28 MEI 2013

Duco Kriele en Liesbeth van Albada  
Koartebaen 16  
8624 TD Uitwellingerga



i13.012400

Aan het college van burgemeesters en wethouders  
Van de gemeente Súdwest-Fryslân  
Postbus 10000  
8600 HA Sneek

Betreft: reactie/zienswijze Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen Easterbrêgesleat  
in Uitwellingerga

Uitwellingerga 24 mei 2013

Geacht college,

Als direct belanghebbende, wij kijken vanuit onze woning aan de Koartebaen 16 uit op de Easterbrêgesleat, reageren wij graag op bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan.

#### Bestaande situatie

Op dit moment liggen er twee arken van ca. 12 bij 3 meter in de Easterbrêgesleat. Wij kijken rechtstreeks uit op deze arken. Helaas is er de afgelopen tien jaar geen enkel onderhoud gepleegd, waardoor de arken in zeer slechte staat verkeren. Ze zijn onveilig en door hun vervallen uiterlijk maakt de omgeving een verloederde indruk. Doordat ze regelmatig niet goed vast liggen, leveren ze bovendien een direct gevaar op voor anderen. De arken drijven dan met de stroming mee en kunnen, onverwacht en verrassend hard, heen en weer bewegen, waardoor zwemmende kinderen en watersporters ongelukken kunnen krijgen. Ook voor de beroepsvaart in het nabijgelegen Prinses Margrietkanaal ontstaat dan gevaar.

#### Nieuwe situatie

In het nieuwe plan gaat men uit van drie arken van elk ruim 20 meter lang, 6 meter breed en 3,5 meter hoog. De betonnen arken krijgen elk hun eigen 'insteek' haven. In het stukje land achter de arken wordt een weg aangelegd om de arken te kunnen bereiken over land. De arken worden aangesloten op de nutsvoorzieningen.

#### Bezwaar vervanging huidige arken door nieuwe

Wij maken bezwaar tegen het voorgenomen plan om de huidige twee woonarken te laten vervangen door *drie* nieuwe. Op basis van de Landschapsverordening Friesland van de voormalige gemeente Wymbritseradiel geldt dat de ligplaats definitief komt te vervallen op het moment dat de ligplaats wordt ontruimd. Hierbij verwijs ik graag naar de briefwisseling tussen de Gemeente Wymbritseradiel en de heer J. Groeneboom, waarin dit nadrukkelijk wordt bevestigd. Een kopie van de betreffende brief van 22 mei 1996 is ter informatie bijgevoegd (zie bijlage 1). Ooit lagen er vier arken in de Easterbrêgesleat. De derde en vierde ligplaats zijn echter bij het verdwijnen van deze arken (conform de landschapsverordening Friesland), definitief komen te vervallen. Het was toen uitdrukkelijk de bedoeling dat ook de beide andere arken te zijner tijd zouden verdwijnen. De woonarken zouden niet overdraagbaar zijn op nieuwe eigenaren.



Rond 2002 zijn de arken echter overgenomen door de nieuwe eigenaren van 'De Hoekpleats'. De arken hadden dus op dat moment moeten verdwijnen. Ze nu vervangen door drie nieuwe exemplaren die bovendien het formaat en de voorzieningen hebben van een drijvende woning (ze zijn vele malen groter dan de arken die er nu liggen en hebben geheel andere faciliteiten) is dus in strijd met eerdere regelgeving.

#### Niet naleven van afspraken

In 2002 heeft de gemeente vrijstelling van het bestemmingsplan verleend ten behoeve van de realisatie van 3 woningen in de al eerder genoemde boerderij 'De Hoekpleats'. Deze vrijstelling is verstrekt onder de strikte voorwaarde dat er uitsluitend sprake mag zijn van 'permanente bewoning' van alle drie woningen. In 2010 is de VvE 'de Hoekpleats' hier nogmaals schriftelijk op gewezen. Uit die brief van 25 februari 2010 is ook duidelijk op te maken dat de eigenaren in 2005 dit al schriftelijk hadden toegezegd. De situatie is in 2013 echter nog niet veranderd. De boerderij wordt nog steeds slechts een paar weken per jaar gebruikt (alleen gedurende de zomer) voor recreatie. De belofte aan de gemeente heeft niet tot het gewenste resultaat geleid. Ook de gemeenteraad was er in 2002 al niet gerust op dat de eigenaren hun afspraak gingen nakomen. Graag verwijzen wij naar een artikel in de Leeuwarder Courant van 17 oktober 2002 (zie bijlage 2). Voor ons is dit alles een duidelijke bevestiging dat we te maken hebben met een onbetrouwbare partij. Als afspraken en beloftes in het verleden niet werden nagekomen, hoe kunnen we er dan op vertrouwen dat dat in de toekomst wel gebeurt?

De omgeving is uitdrukkelijk aangemerkt als agrarische bestemming. Wij maken ons erg zorgen over de toekomstige plannen en dus mogelijke invulling van het 'achterland' bij de woonschepen. Waarom wil je naast drie prachtige recreatie woningen als eigenaren ook nog drie woningen op het water laten bouwen? Economische haalbaarheid is natuurlijk nooit aan te tonen. Daar moet meer achter zitten!

Dat de gemeente nu wel open staat voor de aanleg van drie enorme drijvende woningen op het water is, gezien de voorgeschiedenis met de eigenaren van 'de Hoekpleats', voor ons onbegrijpelijk. De heren staan bekend als harde zakenmannen, die een juridisch conflict niet uit de weg gaan. Ook van hoge kosten voor procedures schrikken zij niet terug.

#### Bereikbaarheid in verband met veiligheid

Een andere zeer belangrijke motivatie voor de gemeente om af te zien van de plannen, moet zijn dat de bereikbaarheid van de geplande drijvende woningen niet voldoet en ook niet kan gaan voldoen aan de eisen van de brandweer en andere hulpdiensten. In het ontwerp wordt alleen ingegaan op de half verharde weg in het weiland naar de arken toe. De weg *tot aan* deze half verharde weg wordt echter buiten beschouwing gelaten. Het betreft een door een woonwijk slingerende weg, die niet voldoet aan eisen van brandweer en hulpdiensten. Neemt de gemeente de kosten voor het opschalen van deze weg wel voor haar rekening?

#### Niet naleven van woonschepenverordening Súdwest-Fryslân en gevaar voor de bevolking

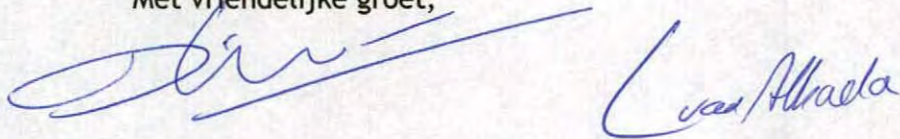
In de nieuwe woonschepenverordening Súdwest-Fryslân, de opvolger van de woonschepenverordening gemeente Wymbritseradiel, artikel 11, sub d en e, staat dat het college van burgemeester en wethouders een ligplaatsvergunning kan intrekken als het uiterlijk van het woonschip afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente, of als het woonschip niet voldoet aan de eisen van veiligheid en gezondheid. Met een brief van onze buurman de heer J. Groeneboom aan mevrouw Dekkinga, is de deplorabele staat van de nog twee aanwezige woonarken bij de gemeente onder de aandacht gebracht. Met de brief is een aantal foto's meegestuurd waaruit duidelijk blijkt dat de arken niet meer bewoonbaar zijn, maar ook levensgevaarlijk. In de afgelopen jaren zijn de arken een aantal keren losgeslagen. Oplettende buurtbewoners hebben de arken toen vanuit 'goed burgerschap' weer vastgelegd. Zeer recentelijk, in maart 2013, dreef één van de arken



opnieuw los en is een mogelijke ramp voorkomen. U moet zich eens voorstellen wat er had kunnen gebeuren als de ark naar het Prinses Margriet kanaal was gedreven. Wij zien dagelijks grote binnenvaartschepen langskomen met gevaarlijke stoffen. Ook op basis van de woonschepenverordening Sudwest-Fryslan hadden deze wrakken dus al lang verwijderd moeten worden. De gemeente blijft hierbij in onze optiek in gebreke. Wij verzoeken u dan ook, omwille van de veiligheid van de omwonenden, de arken op zeer korte termijn, maar uiterlijk vóór de zomervakantie, te verwijderen. Zodra de zomervakantie begint, wordt er weer volop gezwommen, gesurft, gezeild en gespeeld in de buurt van de arken. Ongelukken door losgeslagen arken zijn niet uitgesloten. En bovendien kan niemand voorkomen dat jeugd de arken ziet als speelplaats, met alle gevolgen van dien. Het lijkt ons dat de gemeente voor dit soort ongelukken aansprakelijk is. Het negeren van deze signalen getuigt wat ons betreft van onverantwoord en onzorgvuldig bestuur.

Op grond van bovenstaande motivatie verzoeken wij het college van burgemeester en wethouders om dit voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga, na de inspraakronde, niet verder te ontwikkelen en het niet als bestemmingsplan aan de gemeenteraad voor te leggen. Tevens dringen wij er bij u op aan de huidige gevaarlijke arken zo spoedig mogelijk te verwijderen.

Met vriendelijke groet,

Two handwritten signatures in blue ink. The first signature on the left is stylized and appears to be 'D. Kriele'. The second signature on the right is also stylized and appears to be 'E. van Albada'.

D. Kriele en E. van Albada

Bijlage 1: Brief Gemeente Wymbritseradiel aan de heer Groeneboom d.d. 22 mei 1996  
Bijlage 2: Artikel L.C. 17 oktober 2002





## GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

Aan

de heer J. Groenenboom  
Koartebaen 19  
8624 TD UITWELLINGERGA

Correspondentie-adres:  
postbus 14, 8650 AA IJlst

Telefoon: 0515-534444  
Telefax: 0515-534411

Behandeld door: W. de Vries  
Telefoon: 0515-534424  
Referentie: WdV/TM/1585

IJlst, 22 mei 1996

Onderwerp: ligplaats situatie Oosterbrugsloot

Geachte heer Groenenboom,

Naar aanleiding van uw brief van 2 mei jl., berichten wij u als volgt.

Op uw vraag tot eind september aan de oever van de Oosterbrugsloot ligplaats in te mogen nemen kunnen wij geen positief antwoord geven. Wij zijn dit seizoen bezig met de sanering van de ligplaats situatie in Uitwellingerga en Oppenhuizen en omgeving. Wij raden u dan ook aan een ligplaats in te nemen aan een oever waar dat is toegestaan of in een haven.

Op de overige vragen antwoorden wij als volgt. Het verplaatsen van uw steiger is een particulier belang waarvoor wij geen fondsen ter beschikking hebben. Bovendien is voor de steiger geen bouwvergunning verleend en gaat het dus feitelijk om een illegaal bouwswel.

Uw laatste vraag betreft de woonarken in het buitengebied. Woonarken vallen niet onder het regime van de Ligplaatsenverordening. Voor deze categorie geldt de Woonschepenverordening Wymbritseradiel. In deze verordening is vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koaldyk in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,

, secretaris

, burgemeester



LC. 17-10-02

## Vrees voor recreatie na verbouwing Hoekplaats

UITWELLINGERGA - Boerderij De Hoekplaats in Uitwellingerga, waarin drie appartementen gebouwd zullen worden, mag absoluut niet voor recreatieve doeleinden gebruikt worden. Raadsleden van de gemeente Wymbritseradiel zijn er niet gerust op dat de toekomstige bewoners zich aan die afspraak zullen houden. De geplande grootte van de berging en het privé-haventje wekken bij een aantal fracties twijfels op.

Gemeentebelanger Fokke Nauta omschrijft het terrein van de boerderij als 'in godden plakje'. Op het verbouwingsplan op zich heeft hij niets tegen, maar hij vreest dat het leidt tot 'oare activiteiten'.

Ook Douwe Attema (CDA), Jelle Vleer (FNP) en Elle de Jong (VVD) hebben er bij wethouder Rients de Boer op aangedrongen heel duidelijk vast te leggen dat er alleen permanente bewoning is toegestaan.

Volgens De Boer hebben de drie families dat al zwart op wit verklaard. Mochten er in de toekomst aanvragen komen voor ander gebruik van het terrein, dan zal het college daar negatief op antwoorden. Dat de berging en het haventje te groot zouden zijn voor drie gezinnen, is volgens De Boer een kwestie van opvatting. „It bliuwt ryklik binnen propoarsjes", vindt hij.



16 MEI 2013



i13.011480

EVERT J. van der STROOM  
KORTEBAEN 14  
8624 TD UITWELLINGERGA

TEL .06 532 63 004

UITWELLINGERGA 14.05.2013

AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS  
VAN DE GEMEENTE SUDWESTFRYSLAN

POSTBUS 10000

8600 HA2 SNEEK

BEZWAARSCHRIFT BETREFFENDE /:

Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbregesleat in Uitwellingerga .  
Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is :  
NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Geacht College,

Hierbij bericht ik u, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga na kennisname van alle stukken, dat ik bezwaar wens te maken tegen voorontwerp bestemmingsplan .

a. Mijn Buurman de heer J. Groenenboom Kortebaen 19 heeft in mei 1996 correspondentie gevoerd met B&W van Wymbritseradeel over o.a. de arken in de Easterbregesleat. Uit brief dd; 22/05/96 blijkt dat de ligging van deze woonschepen een tijdelijk karakter zou hebben . Ik weet als bewoner met direkt uitzicht op deze arken wonend Kortebaen 14 niet beter dat sprake is van een zogenaamde sterfhuisconstructie . Dit voorontwerp bestemmingsplan ervaar ik als onbehoorlijk en in strijd met eerdere toezegging door de gemeente gedaan .

b. In 2011 ben ik als bewoner van de Grachten actief betrokken geweest bij het programma plan Top en Twel opgesteld in 2011. In dit plan hebben de inwoners van Top en Twel ervoor gekozen dat in dit gebied geen ontwikkelingen zullen worden toegestaan . Het is daarom niet te verteren dat U nu komt met dit voorontwerp.

c. In algemene zin heb ik onoverkomelijke bezwaren tegen deze inbreuk in het landschap.

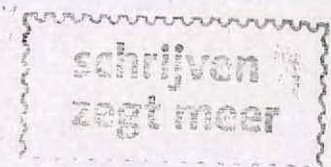
d. Reeds sinds 1976 bewoner van Plan de Grachten . Heb in 2003 mede gebaseerd op het gestelde in a. mijn huis voor 400.000 Euro herbouwd .

e. Mocht u de plannen toch doorzetten dan is mijnerzijds een aanzienlijke schadeclaim te verwachten .

Hoogachtend

  
Drs. Evert J. van der Stroom





AAN HET COLLEGE VAN B. & W.  
SUDWESTFRYSLAN

PB 10000

8600 HA SNEEK

ZDPPS 8600HA000



Zienswijze

(Roer)

Fam. G.H. Kazemier / J. van der Zee  
Binnebaen 15  
8624 TB Uitwellingerga

Uitwellingerga, 28 mei 2013



i13.012639

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Sudwest-Fryslân  
Postbus 10000  
8600 HA SNEEK

**Bezwaarschrift betreffende:**

**Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga**  
**Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:**  
**NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw**

Edelachtbare heren,

Hierbij bericht ik u, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, dat ik bezwaar wens te maken tegen bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

1. Er is sprake van onbehoorlijk bestuur vanwege het feit dat de gemeente Wymbritseradiel eerder aan ons als bewoners van Top en Twel en bewoners van De Grachten in het programma "Top en Twel" zoals dat in 2011 is opgesteld, toezeggingen heeft gedaan over het gebied waarop dit voorontwerp betrekking heeft. De bewoners (zowel Grachten als andere inwoners van Top en Twel) hebben eerder aangegeven geen ontwikkelingen toe te staan.
2. In de wet op de Ruimtelijke ordening hebben gemeenten de plicht om te werken met actuele bestemmingsplannen waarin bestaande situaties zijn vastgelegd. De situatie zoals die in de Easterbregesleat, is nimmer opgenomen geweest in een bestemmingsplan. Er zou sprake zijn van een sterfhuisconstructie vandaar dat de woonschepen niet als zodanig positief bestemd waren.
3. Inhakend op het vorige punt, het feit dat de woonschepen altijd als tijdelijk werden aangemerkt door de gemeente, Deze sterfhuisconstructie is in strijd met het voorontwerp bestemmingsplan! Ook dit is een vorm van onbehoorlijk bestuur mijnsinziens.
4. Onze woning (Binnebaen 15) is dusdanig gesitueerd dat wij vanuit onze woonkamer rechtstreeks zicht hebben op de Easterbregesleat. Toen wij de woning in 2000 aankochten werd er ook melding gemaakt van de sterfhuisconstructie betreffende de woonboten. De woonboten zoals die er nu liggen zijn qua grootte ook niet te

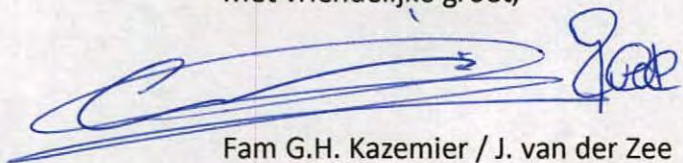


vergelijken met de afmetingen die nu worden voorgesteld. Gezien de afmeting van zo'n woonschip lijkt dit eerder op een complete woonhuis dan op een woonarkje dat er nu ligt. Nu kan een (grote) gemeente zoals Sudwest-Fryslan ons in de vorm van planschade of anderzijds bestuurlijk de hand reiken. Echter.... dit is niet de bedoeling. Wij willen de leefomgeving zoals deze aan ons jarenlang is voorgespiegeld door de gemeente.

5. Er is daarnaast in ons dorp qua recreatieve voorzieningen de afgelopen jaren al bijgebouwd. Ook zijn er voorzieningen in omliggende dorpen (Sneek en Terherne ook nog onlangs) waar een recreant mogelijkheden heeft om te vertoeven. Wij vinden het dan ook onbegrijpelijk dat het puntje/strookje land tussen het PM kanaal en de Br.Sleat ook moet worden bestemd voor deze vorm van recreatie.

Tenslotte vinden wij het persoonlijk onbegrijpelijk dat een gemeente op "dit puntje" onder het mom van "versterking van landbouw en natuur" zulke ingrepen zou kunnen wensen. Wie komt een gemeente daarmee tegemoet?? Zoals eerder gezegd niet de dorpsbewoners of bewoners van De Grachten. Deze vorm van recreatieve bebouwing (welke waarschijnlijk met name zomers zal worden bewoond) staat niet in verhouding tot de continue last die wij van deze woonschepen zullen hebben. Wij wonen (zoals veel van onze buren) hier permanent!

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'G' followed by 'H. Kazemier' and 'J. van der Zee' written below it.

Fam G.H. Kazemier / J. van der Zee





i13.012641

**Anne Simon de Vries**

---

**Van:** elma van velzen <elmavanvelzen@hotmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 29 mei 2013 22:16  
**Aan:** Informatie SWF  
**CC:** elma; Pieter van Velzen  
**Onderwerp:** Voorontwerp bestemmingsplan Oosterbrugsloot  
**Bijlagen:** Voorontwerp bestemmingsplan Oosterbrugsloot (2).docx

Aan het college van burgemeester en wethouders van Zuidwest-Friesland  
t.a.v. de afdeling ROEZ, mevrouw Kok

Geacht college,

Hierbij doe ik u onze inspraakreactie toekomen inzake bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,  
G.H.M. van Velzen  
E.M.C. van Velzen-Zebel



G.H.M. van Velzen  
E.M.C. van Velzen Zebel  
Prins Bernhardlaan 7  
3135JA Vlaardingen

Aan het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Zuidwest-Friesland  
t.a.v. de afdeling ROEZ, mevr. Kok  
Postbus 10.000  
8600 HA SNEEK

Onderwerp: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan woonschepen aan de Oosterbrugsloot in  
Uitwellingerga

Vlaardingen, 29 mei 2013

Geacht college,

Tot aanstaande vrijdag 31 mei is er een mogelijkheid een inspraakreactie te geven op het bovengenoemde voorontwerp bestemmingsplan. Hiervan maken wij gebruik.  
In het gesprek dat ik op maandag 27 mei met mevrouw Dekkinga van uw afdeling ROEZ, heb gehad, is mij medegedeeld dat ik deze inspraakreactie per mail aan u kan toesturen.

Wij bezitten een woning in het Plan der Grachten aan de Langebaen 14 in Uitwellingerga. Vanuit onze woning kijken wij rechtstreeks op de woonboerderij De Hoekplaats en dus ook op de oever van de Oosterbrugsloot waarop het voorontwerp bestemmingsplan betrekking heeft.

Wij kunnen ons niet vinden in het voorontwerp en brengen het volgende onder uw aandacht:

1. In de vrijstelling die u in 2002 heeft verleend voor het realiseren van de huidige woonboerderij "De Hoekplaats" bestaande uit drie woonappartementen is destijds expliciet gesteld dat de vrijstelling alleen betrekking heeft op de woonboerderij met enkele bijgebouwen op het erf, dit om te voorkomen dat een groter agrarisch gebied voor een woonfunctie zou worden gebruikt.  
Voorts stelt u in de vrijstelling dat de woonboerderij de bestemming heeft voor permanente bewoning en dat een bedrijfsmatige activiteit niet aan de orde. Tot slot gaat u ervan uit dat er geen strijdig handelen zal plaatsvinden door de aanvrager, die de door u gestelde restricties heeft aanvaard.

Echter, in een later stadium heeft u geconstateerd dat de woonboerderij niet permanent wordt bewoond, als gevolg waarvan u heeft moeten concluderen dat er een strijdig gebruik plaatsvindt. Dit laatste heeft zich in 2007 afgespeeld. De situatie met betrekking tot het woongebruik is echter hedentendage nog onveranderd.

2. In de huidige situatie bevinden zich twee woonschepen aan de oever van de Oosterbrugsloot in het gebied waarop het nu voorliggende voorontwerp betrekking heeft.  
Deze twee woonschepen (voorheen drie; één ligplaats is ontruimd) hebben op basis van de Landschapsverordening van de provincie Friesland enkele decennia geleden vergunning gekregen een ligplaats in Oosterbrugsloot in te nemen. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing van het toen geldende en ook niet van het huidige vigerende bestemmingsplan.

Deze woonschepen bevinden zich al enkele jaren in een deplorabele staat.

In de vele achter ons liggende jaren heeft u geen gebruik gemaakt van uw bevoegdheid om de huidige situatie te legaliseren. In de meer recente jaren heeft u geen gebruik gemaakt van uw bevoegdheid, vastgelegd in de Woonschepenverordening van ZuidWest-Friesland, om de in slechte staat verkerende woonschepen, afbreuk doend aan de oever en het landschap, te verwijderen.

Wel heeft u in een brief daterend 22 mei 1996 aan een bewoner van het Plan der Grachten duidelijk aangegeven (citaat): "In deze verordening (Woonschepenverordening Wymbritseradiel) is



*vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl de Koaldyk in Heeg. Buiten deze gemeente liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd."*

3. In het voorontwerp heeft u het over een herinrichting van de oever ten behoeve van drie nieuw te situeren woonschepen. Gezien de afmeting van 6 x 25 meter en een nokhoogte van 3.5 meter kan er niet meer gesproken van een woonschip, maar eerder van een drijvende woning. In hoeverre is hier nog sprake van een herinrichting? Deze drijvende woningen staan qua afmeting in geen verhouding tot de huidige woonschepen en zouden grote afbreuk doen aan de landschappelijke waarde van de Oosterbrugsloot en het achterliggende land.
4. In het voorontwerp geeft u aan dat er een recreatieve bestemming zal rusten op het aangegeven gebied. Nauwelijks tien jaar geleden heeft u in de vrijstelling van 2002 voor de woonboerderij aangegeven een grotere aantasting van het agrarische gebruik niet toe te staan (zie ook punt 1).

U zult begrijpen dat op basis van het voorgaande het vertrouwen in u als overheid geschaad is. Mocht onverhoopt uw voorontwerp in een definitief bestemmingplan of wijziging uitmonden, welke garantie is er dan dat niet binnen afzienbare tijd aan het achterliggende land met agrarische bestemming eveneens een recreatieve bestemming wordt toebedeeld.

Voorts rijst de vraag of deze recreatieve bestemming een privékarakter heeft of ook voor commerciële doeleinden wordt aangewend. Weliswaar is dit laatste een bedrijfsmatige activiteit en daarom niet toegestaan, maar tot nu toe is gebleken dat er geen garantie in naleving of handhaving is te geven.

Deze inspraakreactie samenvattend hebben wij als direct belanghebbende grote bedenkingen tegen dit voorontwerp bestemmingsplan, omdat u:

- voorbij gaat aan de voorwaarden die gesteld zijn bij de vrijstelling in 2002 voor de bouw van de woonboerderij De Hoekplaats dat de aantasting van de agrarische bestemming niet verder reikt dan het erf;
- voorbij gaat aan het beleid tot concentratie van woonschepen binnen de gemeentegrenzen aan de Koaldyk te Heeg;
- voorbij gaat aan de toezegging in de brief van 22 mei 1996 aan een bewoner van het Plan der Grachten dat de ligplaats vervalt bij ontruiming van die ligplaats. Met deze gedane toezegging (het bekende uitsterfbeleid dat door meerdere waterrijke recreatiegemeenten wordt toegepast) onderschrijft u mijns inziens de landschappelijke waarde van de Oosterbrugsloot en het achterliggende land.

Met vriendelijke groet,

G.H.M. van Velzen  
E.M.C. van Velzen-Zebel  
elmavanvelzen@hotmail.com



27 MEI 2013



i13.012335

Kortebaen 19  
8624TD Uitwellinger  
the Netherlands

Aan het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Súdwest-Fryslân

tel :+31 515 55 99 33,

fax: +31 515 55 99 00

cell: + 31 6 5316 9316 , email metessconljg@cs.com

25 Mei 2013

Postbus 10 00 0

8600 HA Sneek

Betreft : Dringend verzoek om 2 arken gelegen in de Oosterbrugsloot op basis van de woonschepen verordening Sudwest- Fryslan z.s.m. te verwijderen i.v.m. eisen m.b.t. veiligheid, uiterlijk van de woonschepen en het aanzien van de gemeente e.e.a. zoals vermeld in artikel 11 sub d en e.

Geacht college ,

Tegenover ons in de Oosterbrugsloot liggen 2 arken waarover wij recent- 10 april 2013 - correspondeerden met uw afdeling ruimtelijke ordening. Aanleiding was dat een ark voor de tweede maal was losgeslagen en door ingrijpen van passanten ernstige gevolgen konden worden voorkomen. De arken zijn in uiterst deplorabele toestand en al jaren niet gebruikt voor bewoning en een schande voor de omgeving en toegang tot Top en Twel.

Wij voegen het volledige dossier toe met foto's , historie en toelichting zoals aan mevr Dekkinga gezonden.

Op haar advies dienen wij naast deze zienswijze dit verwijderingsverzoek als apart hoofdstuk in .

Onbekend was ons toen dat de gemeente een plan uitwerkte , om ligplaatsen te creeëren voor 3 zeer grote "woonschepen voor recreatief gebruik ".Dit plan dat haaks staat op alle voorgaande toezeggingen en in strijd met geldende normen en waarden is al in 2010 ter discussie geweest in de gemeente Wymbrits Zie ook de bijlagen.

In een aparte benadering zal onze ziens wijze -aan te merken als ernstig zwaarwegend bezwaar als zodanig worden benaderd .

Met betrekking tot de plan presentatie valt de onduidelijkheid op over de belanghebbenden zijnde de eigenaren van de Hoekplaets.

Naar verluid worden de kosten voor het uitwerken va dit plan door deze personen aan de gemeente vergoed. Hiermee plaatst U zich in een zeer kwetsbare positie .Dit kan gemakkelijk worden uitgelegd als "te manipuleren" De niet zuiver info die thans wordt verstrekt zal dit in hoge mate versterken.

In 2010 is met de gemeente Wymbrytseradiel uitgebreid over deze zaak gesproken. Toen de echte feiten bekend werden werd onverkort gesteld . Als wij dit hadden geweten hadden wij nooit o.k. gegeven voor dit hamerstuk.

De onduidelijke en onjuiste informatie omvat o.a. volgende essentiële zaken  
Belanghebbende

13



ING. J. GROENENBOOM

:De in België wonende heer Marcel Burghouwt heeft rond 2000 de 2 arken gekocht. Als Belg blijft hij in de schaduw, 2 andere arken waren al weg en verplaatst.

De heer Neelissen, zaken partner van Burghouwt is woordvoerder van de v.v.e. de Hoekplaets. hr Neelissen is voorzitter van de RVC van voetbalclub AZ en werkte nauw samen met de heer Dirk Scheringa van de DSB Bank .Is zeer bekwaam in het omgaan met overheden.

U bent bekend met de afgifte van de bouwvergunning voor de Hoekplaets onder permanente bewoning als voorwaarde. Dit zal door deze -zeer bemiddelde heren - nooit worden ingevuld .Uw correspondentie hierover is duidelijk Maar zonder resultaat.

Hoofddoel is altijd geweest het omzetten van de agrarische bestemming naar een recreatie bestemming voor het gehele gebied .Dit betekend kassa.

3 versus 2 arken.

Ook U gaat uit van 3 arken .Dit is volledig onjuist en gebaseerd op al lang vergane situaties . er liggen al enige jaren slechts 2 arken Die op basis van ligplaatsverordeningen en sterfhuiskonstructie bij juist toezicht en beleid al lang verdwenen zouden zijn

Onjuiste project info

Op schets van de gemeente en strijdig met de tekst van het plan  
In het door u gepresenteerde plan wordt gesteld dat arken in een soort insteekhavens komen van 6 m breed. De bijgeleverde schets is niet duidelijk. De tekening van 2010 -bijgevoegd -en gemaakt in opdracht van de heer Neelissen is duidelijk. Er is geen sprake van insteek havens

De arken zijn gepland in de Oosterbrugsloot .Daar in komen steigers die 6 meter in deze sloot steken. Dit is gelijk aan de situatie zoals deze -nu in weggerotte staat zijn.-Zie de foto's -

Zoals in de eerder correspondentie vermeld geldt deze plek als een van de mooiste van Nederland

De toezegging van het toenmalig bestuur van de gemeente dat de arken weg zouden gaan om nautische en landschappelijke redenen en wij ook om diezelfde reden aan onze zijde van de Oosterbrugsloot -tegenover de 2 arken , niet mogen afmeren . staat haaks op alles wat nu op papier staat en vraagt om duidelijk en daadkrachtig beleid .

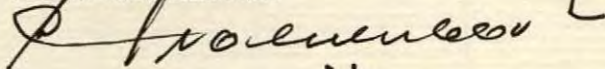
Daarop reken ik ten volle. Sneek wordt door ons vaak als het voorbeeld genoemd hoe je een stad zeer mooi en praktisch kan aanpassen aan moderne en vernieuwende eisen .

Arken in de Oosterbrugsloot passen daar niet in .

Zeer geïnteresseerd in uw reactie

Hoogachtend

Fam J. Groenenboom



Bijlagen



Bijlagen :

-1-

Foto overzicht van actuele situatie met 2 arken ,de schets en de foto van de hr. Neelissen waarop duidelijk is te zien dat van insteechhavens geen sprake is maar alles volledig in de Oosterbrugsloot is gepland.

Aangevuld met foto's van de actuele deplorabele en onveilige staat van de arken. die onderschrijven dat wat in artikel 11,sub d en e van de woonschepenverordening Súdwest-Fryslân ,de opvolger van de Woonschepenverordening gemeente Wymbritseradiel staat onverkort en volledig van toepassing is :

College van burgemeester en wethouders kunnen een ligplaatsvergunning intrekken als het uiterlijk van het woonschip afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente of het woonschip niet voldoet aan eisen van veiligheid en gezondheid .  
Akte van B&W mag dus verwacht worden en is m.i vereist .

-2-

Brief van Burgemeester van Wymbrits d.d. 22 mei 1996 , aan ondergetekende met verwijzing naar ligplaatsverordening en mededeling dat de arken definitief zullen verdwijnen.

-3-

Brief van B&W van Wymbrits over bevestiging van ontvangst van ons schrijven over de arken situatie en de toen al aangekondigde plan voorstellen  
Dit schrijven is bijgevoegd en nog steeds actueel.

Toegezegd antwoord is nooit ontvangen!

-4-

Brief van B&W Wymbrits aan de bewoners van de Hoekplaets m.b.t. tot de permanente bewoning als voorwaarde waaronder de bouwvergunning is afgegeven.  
Toegevoegd met bericht over de angst bij bewoners dat recreatie de eigenlijk einddoelstelling is van de Hoekplaets eigenaren .

De bewoners hadden en hebben het gelijk aan hun zijde.  
Wat doet een bestuur daarmee??

-5-

Brief van 10 April 2013 aan mevr. Dekkinga , beleidsadviseuse ruimtelijke ordening inmiddels door haar aan geduid als zienswijze mbt aangekondigde plannen



25 2 Acres

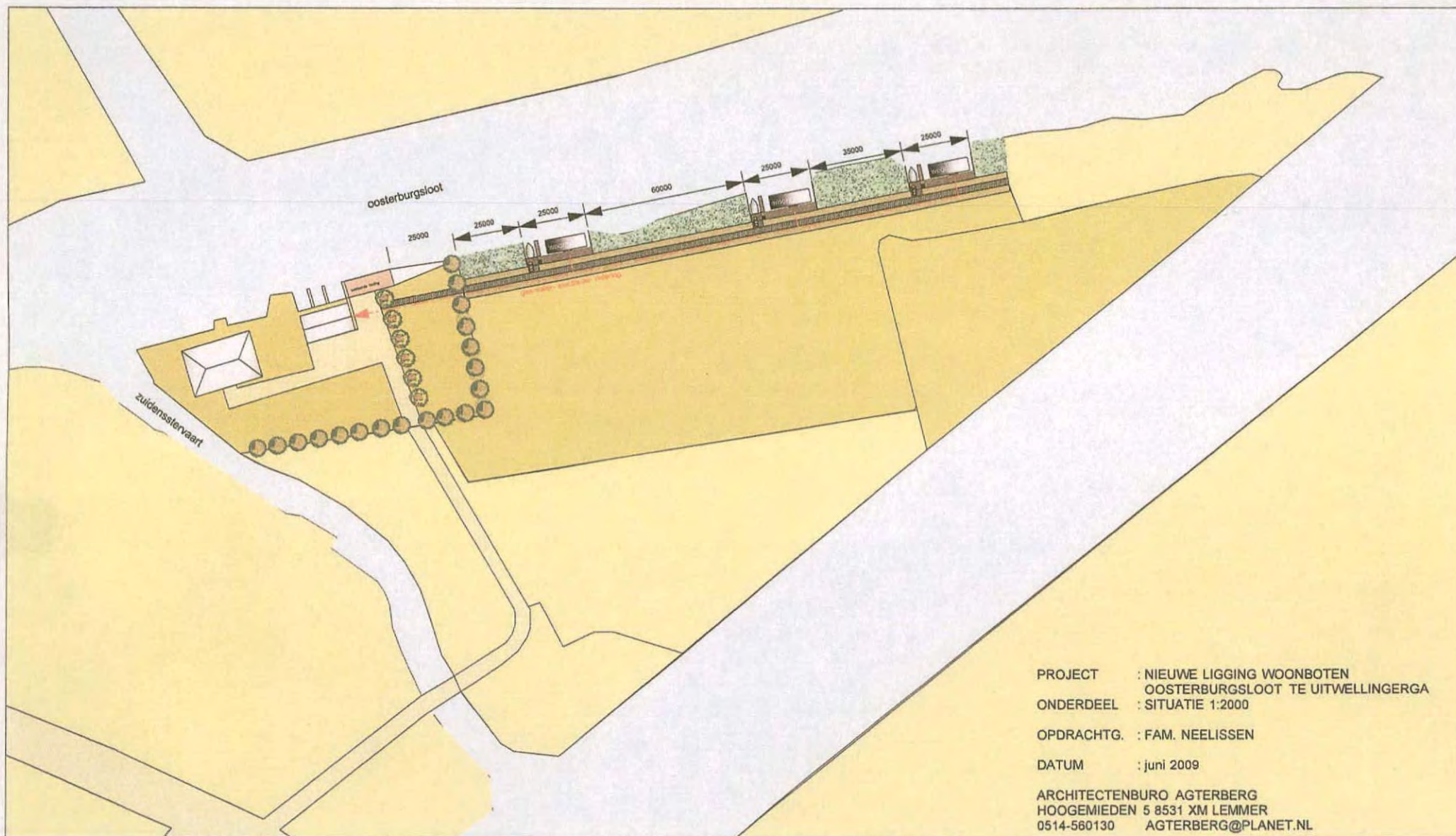
OSMER & EUG SLOOT

YONKES BRIDGE 19

MORGAN CANAL



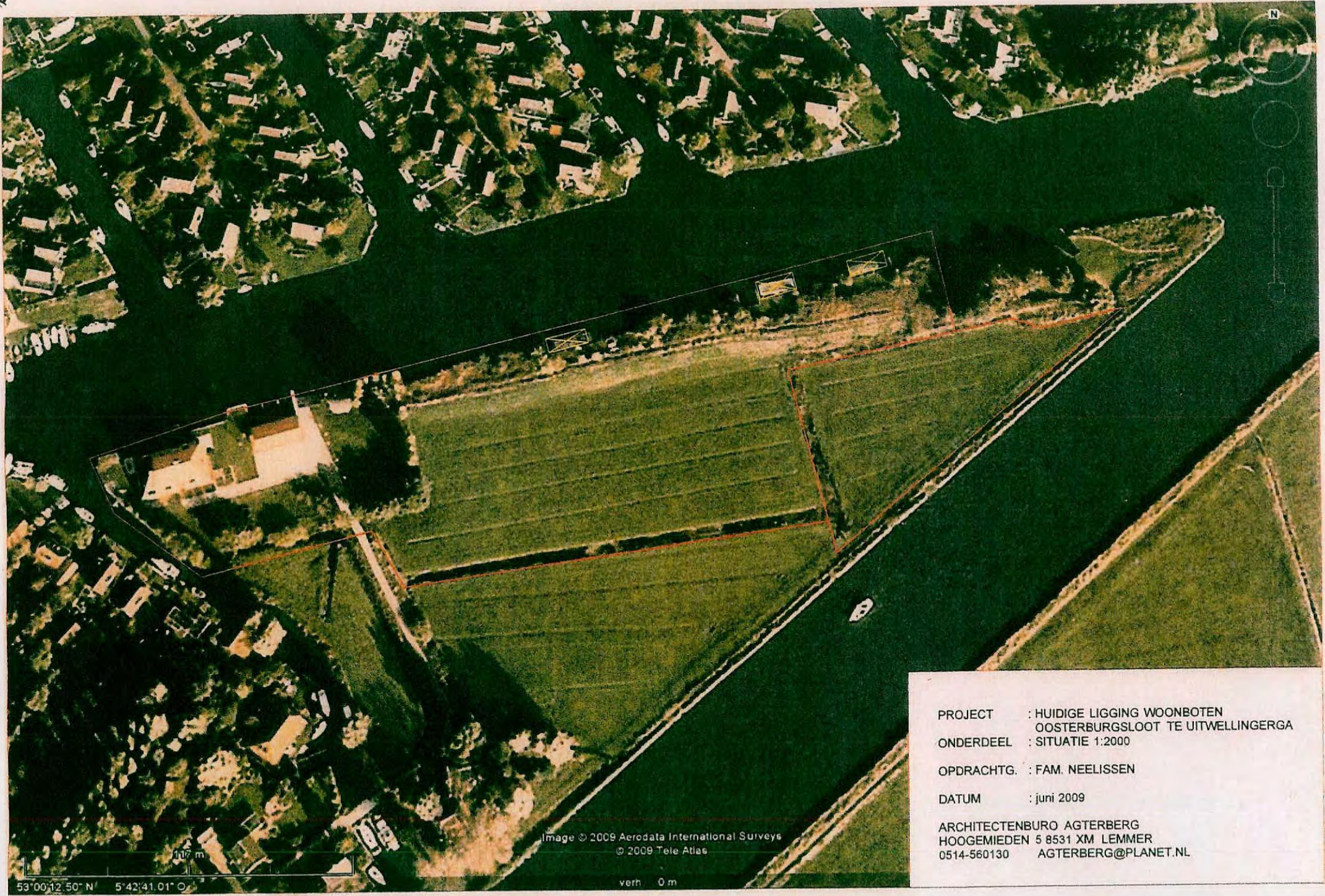




PROJECT : NIEUWE LIGGING WOONBOTEN  
 OOSTERBURGSLOOT TE UITWELLINGERGA  
 ONDERDEEL : SITUATIE 1:2000  
 OPDRACHTG. : FAM. NEELISSEN  
 DATUM : juni 2009  
 ARCHITECTENBURO AGTERBERG  
 HOOGEMIEDEN 5 8531 XM LEMMER  
 0514-580130 AGTERBERG@PLANET.NL



De



53°00'12.50" N 5°42'41.01" O

Image © 2009 Aerodata International Surveys  
© 2009 Tele Atlas

verh. 0 m

PROJECT : HUIDIGE LIGGING WOONBOTEN  
OOSTERBURGSLOOT TE UITWELLINGERGA  
ONDERDEEL : SITUATIE 1:2000  
OPDRACHTG. : FAM. NEELISSEN  
DATUM : juni 2009  
ARCHITECTENBURO AGTERBERG  
HOOGEMIEDEN 5 8531 XM LEMMER  
0514-560130 AGTERBERG@PLANET.NL



# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellingerga/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



ZO MOOI IS DE ENTREE VAN TOPENTWEL VANAT  
MARGRIET KANAAL!



OP 2 MRT 2013 WAS DE ARK VOOR 2<sup>MAAL</sup>  
LOS GESLAGEN EN DREEF IN OOSTERBRUGSLOOT  
DEELNAME PASSANTEN!



# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellingerga/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



ARKEN IN DEPLORABELE STAAT





# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellingerga/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



2 ARKEN WATERZIJDE ↑ LANDZIJDE ↓





# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellingerga/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



INGANG - LANDZYDE WEGGEROT  
OPSTAP - LEVENSGEVAARLIJK





Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellingerga/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



TOEGANG LANDZIJDE : NIET MOGELIJK  
alles weggevoerd.





# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellingerger/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



LIGGING 2 ARKEN t.o.v. KOARTBAEN 19-16  
\* HOEKPLAETS - VACANTE WONING EIGENAAR ARKEN





# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellingerga/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



"Bezoek" aan ARKEN IS LEVENSGEVAARLIJK 2013:  
VISSERS - PASSAGIEREN - JONGELIJ







bylage 2.

## GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

Aan

de heer J. Groenenboom  
Koartebaen 19  
8624 TD UITWELLINGERGA

Correspondentie-adres:  
postbus 14, 8650 AA IJlst

Telefoon: 0515-534444  
Telefax: 0515-534411

Behandeld door: W. de Vries  
Telefoon: 0515-534424  
Referentie: WdV/TM/1585

IJlst, 22 mei 1996

Onderwerp: ligplaatssituatie Oosterbrugsloot

Geachte heer Groenenboom,

Naar aanleiding van uw brief van 2 mei jl., berichten wij u als volgt.

Op uw vraag tot eind september aan de oever van de Oosterbrugsloot ligplaats in te mogen nemen kunnen wij geen positief antwoord geven. Wij zijn dit seizoen bezig met de sanering van de ligplaatssituatie in Uitwellingerga en Oppenhuizen en omgeving. Wij raden u dan ook aan een ligplaats in te nemen aan een oever waar dat is toegestaan of in een haven.

Op de overige vragen antwoorden wij als volgt. Het verplaatsen van uw steiger is een particulier belang waarvoor wij geen fondsen ter beschikking hebben. Bovendien is voor de steiger geen bouwvergunning verleend en gaat het dus feitelijk om een illegaal bouwswel.

Uw laatste vraag betreft de woonarken in het buitengebied. Woonarken vallen niet onder het regime van de Ligplaatsenverordening. Voor deze categorie geldt de Woonschepenverordening Wymbritseradiel. In deze verordening is vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koalldyk in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,

, secretaris

, burgemeester





20j. 19/11. 12.11. 17.11.

# GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

Bylage 3

Correspondentieadres:  
Postbus 14, 8650 AA IJlst  
Telefoon: 0515-534444  
Fax: 0515-534411  
E-mail: [info@wymbritseradiel.nl](mailto:info@wymbritseradiel.nl)  
Internet: [www.wymbritseradiel.nl](http://www.wymbritseradiel.nl)  
Referentie: 10B/000192

De heer J. Groenenboom  
Koartebaen 19  
8624 TD UITWELLINGERGA

IJlst, 3 februari 2010

Onderwerp: woonarken Oosterbrugsloot o.a.

VERZONDEN 03.02.10

Geachte heer Groenenboom,

Uw brief van 29 januari 2010 betreffende bovengenoemd onderwerp is ontvangen op 29 januari 2010 en onder kenmerk 10B/000192 ingeboekt.  
De unit Ruimtelijke Ordening heeft uw brief in behandeling genomen.

Met betrekking tot de afhandeling van uw brief geven wij u de volgende indicatie:

- ☐ de afhandeling wordt binnen een termijn van 2 maanden verwacht.
- ☒ de afhandeling kan langer duren dan 2 maanden. Dit wordt veroorzaakt doordat of de afhandeling meer tijd vraagt dan gemiddeld of door prioritering in de werkzaamheden.

Overigens wijzen wij u erop dat indien het onderwerp van uw brief betrekking heeft op een vrijstelling of wijziging van een bestemmingsplan, de afhandeling niet aan termijnen is gebonden. Uiteraard zullen wij ook hierbij ons best doen binnen een redelijke termijn uw brief af te handelen.

Indien er nu of later vragen zijn over de afdoening van uw brief dan kunt u contact opnemen met de behandelende afdeling. Dat voorkomt onduidelijkheden.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,

, directeur-secretaris

, burgemeester



Ing. J.Groenenboom

Jan .28 .2010

Kortebaen 19

8624TD Uitwellingergera

Betreft :Woonarken aan de Oosterbrugsloot in Top en Twel

Uw Ref : corsanr 09r/000234 ,uw schrijven dd 5jan 2010 aan de Raad

Geacht College en Raad,

Ondergetekende woonde de commissievergadering bij op 19 januari j.l. Waar dit voorstel o.a. in agenda punt 6a werd besproken en aan het eind van de vergadering als hamerstuk ter goedkeuring aan de raad zou worden voorgelegd.

Ik was niet op de hoogte van de procedure (net terug uit buitenland), waardoor ik in de vergadering geen spreekgelegenheid heb gevraagd.

Daarom dit schrijven waarin ik een aantal zaken naar voren breng waarvoor ik uw aandacht vraag om in het eindoordeel mee te laten wegen.

Mijn verzoek, het voorstel zoals er nu in grote lijnen ligt zeer serieus in heroverweging te nemen is gebaseerd op drie arken die in de stukken worden genoemd (waar er maar twee liggen) op betreffende locatie en onze waarnemingen en ervaringen en informatie daaromtrent.

Tevens zijn een aantal zeer belangrijke zaken actueel die om verduidelijking vragen en o.i. van gemeentewegen dienen te worden gecorrigeerd c.q. toegelicht.

Wij zijn woonachtig op Kortebaen 19 in Uitwellingergera. Wonen met groot plezier direct aan de Oosterbrugsloot recht tegenover de twee -NIET 3-van de drie arken in genoemde zaak.

De derde ark is verplaatst en ligt op het aanpalende terrein bij niet betrokken particulier.

Wij voegen een luchtfoto bij die de situatie voor outsiders zal verduidelijken.



De toelichting in de brief van 5 jan 2010 beleven wij als summier, onvolledig en deels incorrect.

Om onze bezwaren te kunnen plaatsen geven wij een overzicht van de zaken waarmee wij zijn en worden geconfronteerd .

AFMEREN aan dit gedeelte van de Oosterbrugsloot is verboden (helaas).

Wij kochten onze woning eind 1995 nadat deze door de vorige eigenaar grondig was vernieuwd. Hierbij was een steiger aan de Oosterbrugsloot vernieuwd van 35 m .

Tot onze verbazing kregen wij niet lang nadat wij de woning betrokken hadden een formeel schrijven van de gemeente dat in dit –en andere eveneens aangeduide locaties - van deze sloot geen schepen mogen worden afgemeerd.

Met verwijzing naar bestuurlijke dwang toepassing werd gedetailleerd gestipuleerd dat :

- Een afgemeerd schip aan onze steiger altijd kon worden verwijderd en afgevoerd.

- Wij zouden in de wekelijkse uitgave van de Sneeker Courant via een advertentie van de gemeente kunnen uitvinden waar de boot was gestald en

- konden dan tegen vergoeding van sleepkosten en een boete onze boot weer in bezit krijgen.

Deze verordening is naar ons beste weten nooit ingetrokken en nog steeds van kracht . Onze boot ligt nu aan de insteekhaven van plan de Grachten

Contact met de Gemeente.

Wij namen contact op met de gemeente en kregen volgende toelichting: Deze maatregel was gebaseerd op nautische en landschappelijk overwegingen en definitief.

POSITIE van de 3 arken:

Desgevraagd werd gesteld dat dit ook voor de arken gold met de toelichting dar de arken zouden verdwijnen. Hun ligging werd als horizonvervuiling aangemerkt en arken worden als landschap ontsierend ervaren.



Het ligplaatsrecht zou automatisch vervallen bij verwisseling van eigenaar. Een nieuwe eigenaar krijgt geen vergunning meer om hier te liggen.

Dit is mij formeel door de gemeente bevestigd.

Inmiddels is bekend dat de arken meer dan 1x van eigenaar zijn gewisseld.

De vorige eigenaren, recreanten uit het Westen, waren zeer correct en rustige bewoners en ingeburgerd in de omgeving. Wel moest men alles per boot aanvoeren. Aanvoer over land via de Hoekplaets is niet toegestaan.

De bestaande arken hebben een afmeting van ca 10 /12meter bij 4 meter en zijn een vertrouwd beeld. De aangegeven afmetingen van de arken in de aanvraag is een veelvoud van de bestaande en een aanfluiting.

Een van de drie arken is verplaatst naar de locatie richting Margrietkanaal.

Deze plaats kwam vrij na het overlijden van de eigenaar, de bekende heer Douma. Op de thans genoemde locatie liggen dus nog twee arken.

Anders dan gesuggereerd in uw schrijven is de Hoekplaets niet van één eigenaar maar is deze recreatie boerderij van drie eigenaren die allen een deel van deze -mooie- boerderij met hun gezinnen uitsluitend recreatief bewonen.

De aanvraag voor de aanpassing van de ark situatie wordt gedaan door iemand die permanent in België woont, daar een bedrijf heeft en uitsluitend in vakantie periodes hier verblijft. Van permanente bewoning is geen sprake.

De oud-eigenaren van de arken zijn door de eigenaren van de Hoekplaets zodanig onder drukgezet dat zij de overname van de arken hebben geaccepteerd en vertrokken zijn van deze voor hun zeer gewaardeerde locatie.

Dit alles werd effectief in 2009.

De 2 arken werden dit seizoen alleen gebruikt door de -niet weinige- Jeugdige bewoners van de Hoekplaets met hun watersport vrienden. Dit gaat gepaard met veel geluidsoverlast door heftig te manoeuvreren en races te houden met de bekende Zodiac bootjes die in grote getale om de arken op de Oosterbrugsloot worden gedemonstreerd.



Dit gaat door tot in de kleine uurtjes met niet gering gebruik van de bekende versnaperingen.

U sprak in deze vergadering over - in Uw termen - jeugdhonken en zuipketen. Voor ons is het duidelijk dat de arken de ideale locatie zijn voor de jeugd en dat het begrip zuipkeet hier op van toepassing is.

Zij liggen ideaal, voldoende ver van de Hoekplaets om geen last van ouderlijk toezicht te hebben en direct op de route van het Starteiland naar Top en Twel Op een overigens zeg onbewoonde landtong ingesloten door het Margrietkanaal en Oosterbrugsloot.

### Veiligheid

Bewoners van Plan de Grachten zwemmen regelmatig in dit gedeelte van de Oosterbrugsloot en hebben het gedrag van de jeugd reeds als zeer gevaarlijk ervaren.

### Ark Afmetingen en aantal;

Wij kunnen ons niet voorstellen dat U akkoord gaat met arken die enige malen groter zijn dan de huidige. En ook nog een ark extra Dit is voor ons echt landschappelijk onverantwoord handelen. En in volledige tegenspraak met Uw eerdere stellingname.

Er is op deze locatie sprake van 2 arken niet 3 zoals al eerder aangegeven. Dus behelst de aanvraag ook een uitbreiding met 50%

### Plan de Grachten.

Wij zijn deel van het Plan de Grachten. Een uniek plan dat zelfs in het verleden bekroond werd voor de unieke privacy en rust aspecten van het geheel.

De ervaring leert nu dat dit zeer zwaar onder druk komt te staan als U de bestemming aanpast en de er aangekoppelde plannen doorvoert.

Wij weten dat meerdere bewoners grote bezwaren hebben en daarom wordt onze beleving van uw plan ook doorgegeven aan het bestuur van de Vereniging de Grachten U.A.en aan Grachtenbeheer b.v. Beide lichamen hebben een volledige bestuurlijke functie m.b.t .alle woonaspecten van het plan.



Samenvatting:

- 1- wij hebben zeer grote en zwaarwegende bezwaren tegen dit plan en verzoeken U de bestemming niet te wijzigen en te handelen zoals eerder door U aangegeven en Uw eerder bepaalde beleid uit te voeren.
- 2- Wij voegen informatie toe die betrekking heeft op de bestemmingsbepalingen en de afgegeven vergunningen met de voorwaarden m.b.t. tot bewoning en gebruik van de Hoekplaets .In uw raad was al een voorzichtige angst duidelijk . Nu is reeds duidelijk dat hier op grove wijze de hand wordt gelicht. -zie bijlage-
- 3- Door de recreatieve bestemming met de arken in te voeren wordt een mooi stuk Friesland om zeep geholpen en wordt Top en Twel minder aantrekkelijk. Wij rekenen erop dat u uw eerder aangegeven breed gesteunde beleid uitvoert en ons bezwaar honoreert.
- 4- Uw archief bevat ongetwijfeld veel meer gegevens dan wij hier memoreren. Wij nemen de vrijheid U te vragen de moeite te nemen de bestaande stukken m.b.t. tot de totstandkoming van de verbouwing en beperkende voorwaarden van de Hoekplaets na te checken.
- 5- Wij vertrouwen dat u na kennisname van de oude en actuele situaties een constructief oordeel en afweging maakt .Hiermee bespaart u veel tijd en energie, gemoeid met de ongetwijfeld vele bezwaar procedures die tot de hoogste instanties zullen worden doorgezet

Regelmatig zeggen bezoekers Jullie wonen op het mooiste plekje van Friesland! Dat willen wij graag zo houden.

Houd dat s.v.p. zo!!

Uw reactie zien wij met grote belangstelling tegemoet

Hoogachtend,

Jacob Groenenboom

Tel .0515 559933,fax 0515 559900, email: metessconljg@cs.com

Cc Bestuur Coop. Ver.Plan de Grachten U.A en Grachtenbeheer b.v.



Bijlagen:- Info/reactie samenhangend met de afgifte van de bouwvergunning  
en voorwaarden .Luchtfoto





BIJLAGE 4  
+ PERKS

## GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

Correspondentieadres:  
Postbus 14, 8650 AA IJlst  
Telefoon: 0515-534444  
Fax: 0515-534411  
E-mail: [info@wymbritseradiel.nl](mailto:info@wymbritseradiel.nl)  
Internet: [www.wymbritseradiel.nl](http://www.wymbritseradiel.nl)  
  
Behandeld door: de heer W.G. ten Klooster  
Telefoon: 0515-534521  
Referentie: 10u/000774

VvE Gebouw "De Hoekpleats"  
te Uitwellingerga  
t.a.v. de heer R.G.H.A.M. Neelissen  
Vijverweg 33 d  
2961 GT BLOEMENDAAL

IJlst, 25 februari 2010

Onderwerp: gebruik conform bestemming

VERZONDEN 2 5.02.10

Geachte heer Neelissen,

Op 18 januari 2005 stuurde u ons een brief, waarin u aangaf dat u en de mede-eigenaren van gebouw "De Hoekpleats" te Uitwellingerga zich aldaar op korte termijn permanent zouden vestigen. Omdat tijdens een recente controle is gebleken dat "De Hoekpleats" niet permanent wordt bewoond, sturen wij u deze brief.

### Situatie

Voor het perceel Lytse Sudein 59, 61, 63 te Uitwellingerga, kadastraal bekend gemeente Oppenhuizen, sectie G, nummer 750, waarvan u (mede)eigenaar bent, is op 8 april 2003 een vrijstelling/bouwvergunning verleend. Het betreft hier de bouw van een boerderij tot drie woningen welke permanent bewoond zullen worden. U heeft meerdere malen te kennen gegeven dat het gebouw zal worden gebruikt voor permanente bewoning. Uit een recente hercontrole is gebleken dat er geen personen zijn ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie op de bovenstaande adressen.

### Vrijstelling bestemmingsplan

De bouwvergunning is verleend met toepassing van de vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19, lid 1 WRO (oud). De grondslag voor de belangenafweging op basis waarvan de raad op 12 november 2002 tot vrijstelling van het bestemmingsplan heeft besloten, is de voorwaarde dat alle drie de woningen in "de Hoekpleats" permanent bewoond zullen worden. Naast de hieruit voortvloeiende verplichting tot permanente bewoning heeft u zich hieraan tevens in eerdere correspondentie en mondelinge toezeggingen verbonden.

### Overtreden voorschriften

Sinds 3 april 2007 is voor het perceel waarop "de Hoekpleats" is geplaatst, het "Bestemmingsplan - Top en Twel" van kracht. Het perceel wordt hierin bestemd als "woongebied". De als zodanig aangegeven gronden zijn bestemd voor onder andere wonen. Ingevolge de gebruiksregels van het bestemmingsplan is het verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken dan wel te laten gebruiken in strijd met de in artikel 4 lid 1 van het bestemmingsplan gegeven doelenomschrijving. Als verboden gebruik wordt in elk geval aangemerkt niet-permanente bewoning.

### Beginselflicht tot handhaven

Op grond van vaste jurisprudentie bestaat er voor de gemeente een beginselflicht tot handhaven en kan alleen in bijzondere omstandigheden van handhavend optreden tegen een wederrechtelijke situatie worden afgezien. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.



Nu u reeds in 2005 heeft aangegeven dat de eigenaren zich "binnenkort" zullen vestigen in de bedoelde woningen en wij sindsdien niets van op permanente bewoning gerichte ondernomen acties hebben vernomen en er geen personen staan ingeschreven in de gemeentelijke basis administratie op bovengenoemde adressen, is duidelijk dat het gebouw niet conform de bestemmingsplanregels wordt gebruikt. Ons is niets bekend van dusdanig zwaarwegende belangen op grond waarvan handhavend optreden in deze kwestie onevenredig zou zijn in verhouding met het algemeen belang dat gediend is met handhaving.

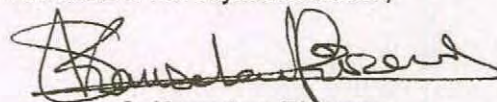
### Handhaving

In aanmerking genomen dat u als overtreder kunt worden aangemerkt, heeft u het zowel feitelijk als juridisch in uw macht een eind te maken aan het strijdig gebruik en de illegale situatie op te heffen.

Wij achten het noodzakelijk de handhavingprocedure voort te zetten, dit in het belang van handhaving van de wettelijke voorschriften en het voorkomen van precedentwerking. Wij verzoeken u derhalve binnen twee weken na verzending van deze brief de bedoelde drie woningen conform de bestemming te gebruiken, in casu het permanent bewonen van de bedoelde drie woningen. Indien u hieraan niet tegemoet komt, zijn wij genoodzaakt alsnog bestuursrechtelijke maatregelen te treffen teneinde de thans illegale situatie op te heffen

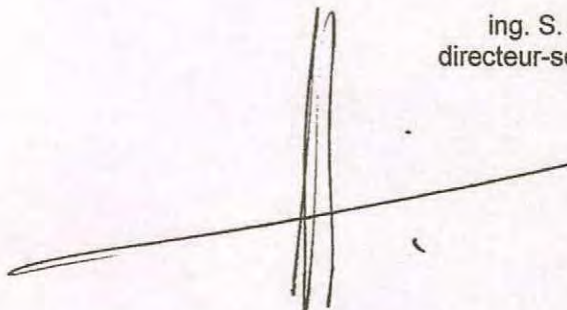
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verzoeken u met klem om aan uw verplichtingen te voldoen.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,



S. Kanselaar-Rinzema,  
locoburgemeester

ing. S. Joustra,  
directeur-secretaris





LC. 17-10-02

# Vrees voor recreatie na verbouwing Hoekplaats

UITWELLINGERGA - Boerderij De Hoekplaats in Uitwellingerga, waarin drie appartementen gebouwd zullen worden, mag absoluut niet voor recreatieve doeleinden gebruikt worden. Raadsleden van de gemeente Wymbritseradiel zijn er niet gerust op dat de toekomstige bewoners zich aan die afspraak zullen houden. De geplande grootte van de berging en het privé-haventje wekken bij een aantal fracties twijfels op.

Gemeentebelanger Fokke Nauta omschrijft het terrein van de boerderij als 'in gouden plakje'. Op het verbouwingsplan op zich heeft hij niets tegen, maar hij vreest dat het leidt tot 'oare activiteiten'.

Ook Douwe Attema (CDA), Jelle Vleer (FNP) en Eile de Jong (VVD) hebben er bij wethouder Rients de Boer op aangedrongen heel duidelijk vast te leggen dat er alleen permanente bewoning is toegestaan.

Volgens De Boer hebben de drie families dat al zwart op wit verklaard. Mochten er in de toekomst aanvragen komen voor ander gebruik van het terrein, dan zal het college daar negatief op antwoorden. Dat de berging en het haventje te groot zouden zijn voor drie gezinnen, is volgens De Boer een kwestie van opvatting. „It bliuwt ryklik binnen propoarsjes”, vindt hij.



bylage 5  
BRIEF B&W 25/5

ING. J. GROENENBOOM

Kortebaen 19  
8624TD Uitwellingergera  
the Netherlands

tel :+31 515 55 99 33,  
fax: +31 515 55 99 00  
cell: + 31 6 5316 9316 , email metessconljg@cs.com

Gemeente Sudwest Fryslan  
Uitwellingergera  
Sneek . t.a.v Mevr.Dekkinga,

adviseuse ruimtelijke ordening

Zeer geachte mevrouw Dekkinga,

Veel dank voor Uw attente telefonische reactie waarop wij helaas niet tijdig konden reageren Graag hadden wij , dit voor ons zeer belangrijke dossier, aan U persoonlijk overhandigd met de o.i. belangrijke toelichting die Uw inzicht in deze zaak zeker zou ondersteunen.

Wij zijn tot 14 Mei a.s. in Frankrijk en vertrouwen erop dat wij voor die tijd van U een duidelijke reactie kunnen ontvangen. Op die datum gaat onze boot "te water" zodat wij graag goed geïnformeerd zijn over de houdbaarheid van het ligplaatsenbesluit dat in de documenten duidelijk wordt toegelicht ,met de sancties bij het niet respecteren .

Dit ook gelinked aan de situatie van de 2 bijna vergane arken die in erbarmelijke staat en met groot gevaarrisico tegenover ons- in de oosterbrugsloot- liggen en duidelijk gemotiveerd op basis van gemeentelijke en provinciale regelgeving hier al lang hadden behoren weg te zijn. Dit wordt in de bijgesloten documenten duidelijk aangegeven

Wij rekenen er volledig op dat U correcter communiceert dan Uw oud collega's in de voormalige gemeente Wymbritseradiel. Zoals u kunt zien wachten wij al 3 jaar op antwoord.

Ik kan met naam en toenaam oud collegeleden van B&W Wymbrits citeren die,na kennisname van de bijgesloten -gemeente -documenten en de feiten zeiden:"Als wij dit geweten hadden,hadden wij nooit ons fiat gegeven -als hamerstuk- om verder te gaan met die plannen.

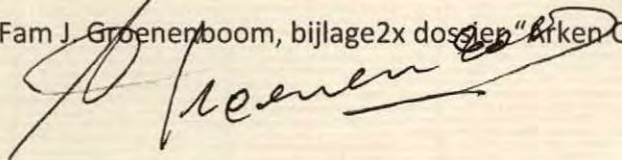
Wij vertrouwen dat nu duidelijker de regelgeving ,zoals door de overheid bepaald, in de praktijk serieus wordt toegepast .Vandaar onze vragen m.b.t. tot "ligplaatsen en woonschepen"

Voor contact zijn wij in Frankrijk altijd bereikbaar -van17 april tot 13 Mei -via de email zoals aangegeven en telefonisch onder nr. 00 33 4 67 26 54 24. Een persoonlijke toelichting is Ma a.s.15 April volledig mogelijk op elk door U gewenst tijdstip.

Wij zien U berichten met grote interesse tegemoet en verblijven

Hoogachtend met vriendelijke groet ,

Fam J. Groenenboom, bijlage2x dossier "Arken Oosterbrugsloo





Ing. J.Groenenboom  
Kortebaen 19  
8624TD Uitwellingerga  
the Netherlands

Uitwellingerga 10 APRIL 2013

Tel .+ 31 515 55 99 33  
email: metessconljg@cs.com

**Gemeente Súdwest Fryslân.**

1/3

Marktplaats15 ,  
POB 10 000,8600HA  
Sneek.

t.a.v mevr. Dekkinga ,beleids-adviseuse ruimtelijke ordening.

Betreft :Dringende vragen over Ligplaatsenverordening en Woonschepenverordening i.v.m.de dramatisch slechte staat en levensgevaarlijke situatie rond 2 arken in de Oosterbrugsloot, zoals duidelijk te zien op bijgesloten **foto's van zeer recente datum- bijlage 1-**

Zeer geacht mevrouw Dekkinga,

Met referte aan het tel.overleg met uw assistente stuur ik U hierbij de belangrijkste gegevens uit mijn dossier "Arken Oosterbrugsloot". Zoals gemeld is de directe aanleiding het opnieuw losslaan van 1 van de 2 arken die ter discussie staan. Mijn dossier begint in 1996 n.a.l.v. de gemeente verordening m.b.t. tot ligplaatsen.

**-zie bijlagen -2-correspondentie en duidelijke foto van de toen actuele situatie.**

In de Oosterbrugsloot zijn locaties aangegeven waar niet afgemeerd mag worden. Dit geldt o.a. voor de steiger op ons perceel- Koartebaen 19. De gemeente geeft precies aan hoe gehandeld zal worden bij overtreding. Toegelicht wordt dat de besluiten zijn gebaseerd op nautische en landschappelijke overwegingen . Op mijn vraag hoe dit wordt toegepast op de arken, tegenover ons gelegen ,wordt duidelijk gespecificeerd dat deze zullen verdwijnen zodra zij van eigenaar verwisselen.

Een sterfhuisconstructie. **Arken worden uitsluitend gedoogd op één locatie: Koaldyk in Heeg** .zie de bijgevoegde brieven van de gemeente van 12 jan en 22 mei 1996! Inmiddels zijn wij 17 jaar verder.!

De arken zijn inmiddels al zeer jarenlang van eigenaar verwisseld en liggen er nog steeds !.

Zij zijn thans eigendom van de in België wonende hr. Marcel Burghouwt .Deze is mede eigenaar van de Hoekplaets waar de hr. Nelissen, namens de V.V.E. de Hoekplaets penvoerder is. De correspondentie m.b.t. de arken is volledig voor rekening en het belang van de hr. Burghouwt. Zoals bekend en door de gemeente duidelijk onder aandacht gebracht is de bouwvergunning voor de Hoekplaets indertijd afgegeven op basis van permanente bewoning .Dit is nooit gebeurd, was nooit het plan en zal o.i. door de eigenaren zelf ook nooit worden ingevuld. De brief van de gemeente aan de hr. Nelissen hierover is duidelijk. **-Zie bijlage 3.-met persbericht.**

Vraag is hoe gaat de gemeente hier mee omgaat en hoe wordt opgetreden? Kenners uiten hun grote twijfel over de besluitvaardigheid en optreden van de "politiek".Dit geldt ook voor de arken.



M.b.t de situatie van de handhaving van het "arkenbesluit" is ook een onduidelijke situatie actueel. Rond jan./feb. 2010 is met de gemeente gecorrespondeerd –zie bijlage 4-over het actuele ligplaatsen besluit . Dit omdat een verzoek om 3 nieuwe arken te plaatsen werd aangekondigd. Men beloofde destijds mogelijk binnen 2 maanden met antwoord op mij vragen te komen maar het zou langer kunnen duren .NU, 3 jaar later, is mijn verzoek om toelichting en actie nog onbehandeld.

Uit contacten met o.a de families. Inia, Groen en vorige ark-eigenaren is duidelijk dat de ligplaatsen werden gehuurd van de gemeente en de stukjes grond van de boerderij. De sterfhuisconstructie is door de gemeente aan de vorige eigenaren uitgelegd. Dit vond plaats nadat de Hoekplaats was afgebouwd en op de arkbewoners grote druk werd uitgeoefend om te vertrekken .

De Belgische hr. Burghout werd de nieuwe eigenaar. Voor iedereen die geïnformeerd is, is het duidelijk dat zij via een omweg een bestemmingswijziging van agrarisch naar recreatie willen bewerkstelligen ter opwaardering van de locatie.

De 2 arken zijn na overdracht niet als woonschip gebruikt .Dienden tijdens de Sneekweek en vakantie nog wel als zuipschuit, met veel overlast van kleine speedboten van de jongelui en gevaar voor zwemmers , maar inmiddels zijn de arken en alle steigers zodanig weggerot dat het gevaarlijk is. De deplorabele toestand waarin zij verkeren is op de bijgaande foto's duidelijk .Het is niet verantwoord dit zo te laten. Daarbij komt dat het een zeer miserabele entree betekend voor de bezoekers van Top en Twel , die deze prachtige locatie vanaf het Margrietkanaal benaderen.

Wij voegen ook ons schrijven van 29 Jan 2010 aan B&W van de gemeente Wymbritseradiel bij dat toelicht waarom de arken uit de Oosterbrugsloot behoren te verdwijnen en geen nieuwe kunnen worden toegestaan –bijlage 3 –

Let wel: men spreekt in de aanvraag over 3 arken –er liggen er 2 - en suggereert insteekplekken van 30 x 6 m .Als U goed oplet staat op de bijgeleverde schets bijlage 5 - in de Oosterbrugsloot een stippellijn ca 6 m uit de kant .Kadastraal na te gaan, maar duidelijk dat van insteekhaven geen sprake is.

Zowel voor het aanzien van de prachtige omgeving ,de leef kwaliteit van de bewoners van het plan de Grachten, maar ook (als het ervaren van correct bestuurlijk optreden) dient de overheid zich aan de eigen bepalingen te houden de arken af te laten voeren en geen nieuwe arken toestaan.

Zoals aangegeven is ontvangst van ons schrijven op 3 feb 2010 bevestigd met de mededeling dat het langer dan 2 maanden zou kunnen duren voor dat reactie kon worden gegeven. Met begrip voor de vele bestuurlijke veranderingen reken wij er nu op dat er correct wordt gereageerd en opgetreden. Graag lichten wij ons standpunt en beleving –en dat van alle bewoners van plan de Grachten persoonlijk toe.

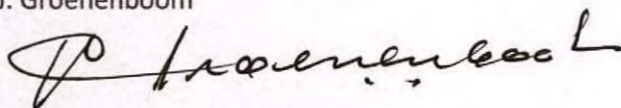
**VRAAG :** is afmeren aan de steiger van locatie Koartebaen 19 nu toegestaan of is de instructie van de gemeente met de toelichting, inclusief vertrek van arken , nog van kracht? Wij zijn zeer geïnteresseerd in uw reactie.



In afwachting en vertrouwen in juiste aanpak verblijven wij,

Hoogachtend

Fam J. Groenenboom



Bijlagen : -1- foto overzicht actuele situatie ,

-2- a- brief van gemeente 22-05- 1996 nalv en met uitleg en antwoord op ons verzoek 2b , d.d. 2 - 05 1996,

-2c-ligplaatsenverordening dd 12 -01 1996, van B&W aan Coop ver.de Grachten-en 2d overzichtsfoto van de betreffende locatie en toen actuele situatie.

3-a brief van gemeente d.d.25- 02- 2010 aan VVE "De Hoekplaats" i.v.m. voorwaarde permanente bewoning, met persbericht over recreatie angst bij bewoners .

-4a. bevestiging van gemeente correspondentie van J.Groenenboom,en aangave afhandeling van ontvangst brieven 4b en 4c, .

- 5: kopie schets aanvraagvoorstel nieuwe arken met aangegeven de lijn van waaruit met 6 m insteekehavens wordt gerekend. Hoekplaats tactiek zoals met de bouwvergunning .

Bijgevoegd de agrarische bestemmingsbepaling met voorwaarden m.b.t. tot gebruik van de betreffende percelen.

Tussen woord en werkelijkheid staan wetten in de weg en praktische bezwaren!!





ONTVANGEN

27 MEI 2013

## Ontvangstbevestiging Gemeenteloket\*

### Datum en bezoeker

Datum afgifte onderstaand document : 27-05-2013

Naam : Dhr. J. Groenenboom

Adres : Koartebaen 19

Postcode en woonplaats : 8624 TD Uitwellingerga

### Ingediend document

☐ Aanvraag voor bouwvergunning  
c.q melding voor het perceel

☐ Aanvraag voor vergunning nl.

☐ Verhuisbericht

☐ Bezwaarschrift in het kader van

☐ Klacht inzake

☒ Overige      Brief Woonarken  
Oosterbrugsloot

x

### Informatie

Wanneer u informatie wilt over de afhandeling, of een reactie te lang uitblijft, kunt u contact opnemen met het behandelend team,

telefoon 0515-489000, team College B&W

\* Deze ontvangstbevestiging goed bewaren. U ontvangt maar 1 exemplaar







i13.012624

Ing. J. Groenenboom

Kortebaen 19 8624 TD Uitwellingerga

27 Mei 2013

Aan: College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Súdwestfrylân  
Postbus 10 000 Sneek

Betreft :Zienswijze /bezwaarschrift voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de  
Oosterbrugsloot , Uitwellingerga. Indificatienr. NL.IMRO.1900.2011.oost.BP easterbr.-vontw.

Geacht college,

Over dit plan is door ons recent met uw afdeling ruimtelijke ordening , via Mevr. Dekkinga ,  
gecorrespondeerd en onze zienswijze –duidelijk gefundeerd bezwaar –zijn gedocumenteerd volledig  
onderbouwd onder aandacht gebracht.

Ons was toen nog niet bekend dat al jaren aan dit plan werd gewerkt .Daarom om niet om formele  
gronden terzijde te worden gelegd sturen wij deze info nogmaals zodat het niet uit zicht verdwijnt.

Wij voegen ook kopie bij van ons verzoek d.d. 25 mei 2013 de 2 arken z.s.m. af te voeren op basis  
van art 11 sub d en e van de actuele woonschepen verordening Súdwest-Fryslân.De arken de 2 –niet  
3-arken zijn in verregaande staat van ontbinding en een permanent gevaar en een schande voor de  
aانبlik van ons mooie dorp.

Nogmaals voegen wij Uw eigen info bij waaruit blijkt dat deze arken al lang weg behoren te zijn,om  
door Uzelf als nautische en landschappelijke overwegingen aan gegeven. Reeds in 2010 werd dit  
door ons onder \uw aandacht gebracht .De projekt info is misleidend er wordt niet met  
insteekhavens van 6 m diep gewerkt .De arken komen aan steigers die in de Oosterbrugsloot steken.

De natuur in dit gebied wordt ook ernstig beschadigd en de waarde vermindering van de woningen  
van het plan de Grachten is evident .

Ernstig ervaren wij dat U dit plan op kosten van de Hoekplaets uitwerkt . Hiermee is objectiviteit  
verdwenen. Vanaf het begin zijn de eigenaren erop uit om de agrarische bestemming om te krijgen  
in een recreatiebestemming . Dit betekent KASSA voor de gefortuneerde heren Neelissen en  
Burghouwt . Hr Marcel Burghouwt kocht de 2 arken jaren terug .Woont en heeft bedrijf in België

Ik citeer : Ik woon net aan de goede kant van de grens , daar is de belasting veel vriendelijker!

Hr. Neelissen is voorzitter van de RvC van voetbalclub AZ en heeft altijd nauw samengewerkt met  
Dirk Scheringa van de bekende DSB Bank , Neelissen is zeer bekwaam in het omgaan met overheden .

Als zakenpartner van Burghouwt treedt hij ook op als woord/pen voerder van de v.v.e. de  
Hoekplaets. U weet dat de bouwvergunning is verleend op basis permanente bewoning . U vermaant  
zeer terecht dit na te komen maar zonder resultaat .Dit is kennelijk geen belemmering toch verder  
met deze groep in zee te willen gaan.

Bezint voor gij begint.



Door de zeer late en onduidelijke informatie voelen veel bewoners zich misleid. Vertalen de aanpak in een zeer negatieve kritiek op het bestuur van de gemeente. Dit zal ongetwijfeld ook blijken uit de bezwaren die U zullen bereiken.

Behoud van dit mooie stukje Friesland gaat ieder aan het hart.

In de bijlagen en kopie correspondentie wordt dit meerdere malen duidelijk waarom. Al deze bijlagen zijn onderdeel van deze zienswijze en dienen als onderdeel van dit document te worden beschouwd.

De laatste brief van het College van B&W van Wymbritseradiel met bevestiging van ontvangst van ons schrijven van 28-01-2010 met gedetailleerde bezwaren en afwegingen is **NOOIT** beantwoord.

Vandaar dat wij nu een serieus en zeer dringend beroep op U doen hier professioneel en eerlijk op te reageren. Sneek is onder Uw leiding een voorbeeld stad voor moderne vernieuwing, verfraaiing en eigentijdse upgrading. Hier voor is veel respect en ondergetekende noemt dat vaak als het perfecte voorbeeld "hoe het ook kan"

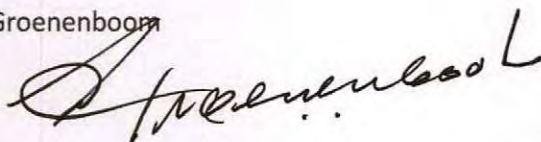
Arken -woonschepen van dit kaliber 'Gooise bakken' horen daar niet in.

Dringend verzoek : Nogmaals :Haal de 2 weggerotte arken weg en verwijz dit voorstel voor de nieuwe woonschepen naar de prullenbak .

Dat is voor Friesland het beste.

Hartelijke groet ,Hoogachtend,

Fam J. Groenenboom



Bijlagen :

- 1 -Brief 10 april 2013 ,aan mevr. Dekkinga over actuele gevaarlijke arken situatie. Toen ons nog niets bekend over voorontwerp. In duplo afgegeven met alle vermelde info documenten
- 2 -Brief 25 Mei 2013 aan B&W :Verzoek arken te verwijderen op basis van actuele verordeningen.
- 3-Foto bijlage over actuele deplorabele toestand van de arken en duidelijk beeld over het niet aanbrengen van insteek havens- zoals gesuggereerd in planvoorstelling.
- 4-Bevestiging van B&W van ontvangst van brief van Jan.2010 -Brief is bijgevoegd -die NOOIT beantwoord is. Alle punten vermeld zijn onverminderd van kracht en van toepassing
- 5-Brief van 22 mei 1996 van gemeente waarin duidelijk is gespecificeerd dat de arken zullen verdwijnen



ING. J. GROENENBOOM

Kortebaen 19  
8624TD Uitwellingerla  
the Netherlands

tel :+31 515 55 99 33,  
fax: +31 515 55 99 00  
cell: +31 6 5316 9316 , email metessconljg@cs.com

Gemeente Sudwest Fryslan

Sneek . t.a.v Mevr.Dekkinga,

adviseuse ruimtelijke ordening

10 APRIL - 2013

Zeer geachte mevrouw Dekkinga,

Veel dank voor Uw attente telefonische reactie waarop wij helaas niet tijdig konden reageren. Graag hadden wij , dit voor ons zeer belangrijke dossier, aan U persoonlijk overhandigd met de o.l. belangrijke toelichting die Uw inzicht in deze zaak zeker zou ondersteunen.

Wij zijn tot 14 Mei a.s. in Frankrijk en vertrouwen erop dat wij voor die tijd van U een duidelijke reactie kunnen ontvangen. Op die datum gaat onze boot "te water" zodat wij graag goed geïnformeerd zijn over de houdbaarheid van het ligplaatsenbesluit dat in de documenten duidelijk wordt toegelicht ,met de sancties bij het niet respecteren .

Dit ook gelinkt aan de situatie van de 2 bijna vergane arken die in erbarmelijke staat en met groot gevaar risico tegenover ons- in de oosterbrugsloot- liggen en duidelijk gemotiveerd op basis van gemeentelijke en provinciale regelgeving hier al lang hadden behoren weg te zijn. Dit wordt in de bijgesloten documenten duidelijk aangegeven

Wij rekenen er volledig op dat U correcter communiceert dan Uw oud collega's in de voormalige gemeente Wymbritseradiel. Zoals u kunt zien wachten wij al 3 jaar op antwoord.

Ik kan met naam en toenaam oud collegeleden van B&W Wymbrits citeren die, na kennisname van de bijgesloten -gemeente -documenten en de feiten zeiden: "Als wij dit geweten hadden, hadden wij nooit ons fiat gegeven -als hamerstuk- om verder te gaan met die plannen.

Wij vertrouwen dat nu duidelijker de regelgeving ,zoals door de overheid bepaald, in de praktijk serieus wordt toegepast .Vandaar onze vragen m.b.t. tot "ligplaatsen en woonschepen"

Voor contact zijn wij in Frankrijk altijd bereikbaar -van 17 april tot 13 Mei -via de email zoals aangegeven en telefonisch onder nr. 00 33 4 67 26 54 24

Een persoonlijke toelichting is Ma a.s. 15 April volledig mogelijk op elk door U gewenst tijdstip.

Wij zien U berichten met grote interesse tegemoet en verblijven

Hoogachtend met vriendelijke groet

*J. Groenenboom*



ING. J. GROENENBOOM

Kortebaen 19  
8624TD Uitwellingerga  
the Netherlands

10 APRIL 2013

Uitwellingerga

tel :+31 515 55 99 33,  
fax: +31 515 55 99 00  
cell: + 31 6 5316 9316 , email metessconljg@cs.com

**Gemeente Súdwest Fryslân.**

1/3

Marktplaats15 ,  
POB 10 000,8600HA  
Sneek.

t.a.v mevr. Dekkinga ,beleids-adviseuse ruimtelijke ordening.

Betreft :Dringende vragen over Ligplaatsenverordening en Woonschepenverordening i.v.m.de dramatisch slechte staat en levensgevaarlijke situatie rond 2 arken in de Oosterbrugsloot, zoals duidelijk te zien op bijgesloten **foto's van zeer recente datum- bijlage 1-**

Zeer geacht mevrouw Dekkinga,

Met referte aan het tel.overleg met uw assistente stuur ik U hierbij de belangrijkste gegevens uit mijn dossier "Arken Oosterbrugsloot". Zoals gemeld is de directe aanleiding het opnieuw losslaan van 1 van de 2 arken die ter discussie staan. Mijn dossier begint in 1996 n.a.l.v. de gemeente verordening m.b.t. tot ligplaatsen.

**-zie bijlagen -2-correspondentie en duidelijke foto van de toen actuele situatie.**

In de Oosterbrugsloot zijn locaties aangegeven waar niet afgemeerd mag worden. Dit geldt o.a. voor de steiger op ons perceel- Koartebaen 19. De gemeente geeft precies aan hoe gehandeld zal worden bij overtreding. Toegelicht wordt dat de besluiten zijn gebaseerd op nautische en landschappelijke overwegingen . Op mijn vraag hoe dit wordt toegepast op de arken, tegenover ons gelegen ,wordt duidelijk gespecificeerd dat deze zullen verdwijnen zodra zij van eigenaar verwisselen.

Een sterfhuisconstructie. **Arken worden uitsluitend gedoogd op één locatie: Koaldyk in Heeg** .zie de bijgevoegde brieven van de gemeente van 12 jan en 22 mei 1996! Inmiddels zijn wij 17 jaar verder.!

De arken zijn inmiddels al zeer jarenlang van eigenaar verwisseld en liggen er nog steeds !.

Zij zijn thans eigendom van de in België wonende hr. Marcel Burghouwt .Deze is mede eigenaar van de Hoekplaets waar de hr. Nelissen, namens de V.V.E. de Hoekplaets penvoerder is. De correspondentie m.b.t. de arken is volledig voor rekening en het belang van de hr. Burghouwt. Zoals bekend en door de gemeente duidelijk onder aandacht gebracht is de bouwvergunning voor de Hoekplaets indertijd afgegeven op basis van permanente bewoning .Dit is nooit gebeurd, was nooit het plan en zal o.i. door de eigenaren zelf ook nooit worden ingevuld. De brief van de gemeente aan de hr. Nelissen hierover is duidelijk. **-Zie bijlage 3.-met persbericht.**

Vraag is hoe gaat de gemeente hier mee omgaat en hoe wordt opgetreden? Kenners uit hun grote twijfel over de besluitvaardigheid en optreden van de "politiek".Dit geldt ook voor de arken.



M.b.t de situatie van de handhaving van het "arkenbesluit" is ook een onduidelijke situatie actueel. Rond jan./feb. 2010 is met de gemeente gecorrespondeerd –zie **bijlage 4**– over het actuele ligplaatsen besluit. Dit omdat een verzoek om 3 nieuwe arken te plaatsen werd aangekondigd. Men beloofde destijds mogelijk binnen 2 maanden met antwoord op mijn vragen te komen maar het zou langer kunnen duren. NU, 3 jaar later, is mijn verzoek om toelichting en actie nog onbehandeld.

Uit contacten met o.a de families. Inia, Groen en vorige arkeigenaren is duidelijk dat de ligplaatsen werden gehuurd van de gemeente en de stukjes grond van de boerderij.

De sterfhuiskonstructie is door de gemeente aan de vorige eigenaren uitgelegd. Dit vond plaats nadat de Hoekplaats was afgebouwd en op de arkbewoners grote druk werd uitgeoefend om te vertrekken.

De Belgische hr. Burghouwt werd de nieuwe eigenaar. Voor iedereen die geïnformeerd is, is het duidelijk dat zij via een omweg een bestemmingswijziging van agrarisch naar recreatie willen bewerkstelligen ter opwaardering van de locatie.

De 2 arken zijn na overdracht niet als woonschip gebruikt. Dienden tijdens de Sneekweek en vakantie nog wel als zuipschip, met veel overlast van kleine speedboten van de jongelui en gevaar voor zwemmers, maar inmiddels zijn de arken en alle steigers zodanig weggerot dat het gevaarlijk is. De deplorabele toestand waarin zij verkeren is op de bijgaande foto's duidelijk. Het is niet verantwoord dit zo te laten. Daarbij komt dat het een zeer miserabele entree betekend voor de bezoekers van Top en Twel, die deze prachtige locatie vanaf het Margrietkanaal benaderen.

Wij voegen ook ons schrijven van 29 Jan 2010 aan B&W van de gemeente Wymbritseradiel bij dat toelicht waarom de arken uit de Oosterbrugsloot behoren te verdwijnen en geen nieuwe kunnen worden toegestaan –bijlage 3 –

Let wel: men spreekt in de aanvraag over 3 arken –er liggen er 2 - en suggereert insteekplekken van 30 x 6 m. Als U goed oplet staat op de bijgeleverde schets bijlage 5 - in de Oosterbrugsloot een stippellijn ca 6 m uit de kant. Kadastraal na te gaan, maar duidelijk dat van insteekhaven geen sprake is.

Zowel voor het aanzien van de prachtige omgeving, de leef kwaliteit van de bewoners van het plan de Grachten, maar ook (als het ervaren van correct bestuurlijk optreden) dient de overheid zich aan de eigen bepalingen te houden de arken af te laten voeren en geen nieuwe arken toestaan.

Zoals aangegeven is ontvangst van ons schrijven op 3 feb 2010 bevestigd met de mededeling dat het langer dan 2 maanden zou kunnen duren voor dat reactie kon worden gegeven. Met begrip voor de vele bestuurlijke veranderingen reken wij er nu op dat er correct wordt gereageerd en opgetreden. Graag lichten wij ons standpunt en beleving –en dat van alle bewoners van plan de Grachten persoonlijk toe.

**VRAAG** : is afmeren aan de steiger van locatie Koartebaen 19 nu toegestaan of is de instructie van de gemeente met de toelichting, inclusief vertrek van arken, nog van kracht? Wij zijn zeer geïnteresseerd in uw reactie.



In afwachting en vertrouwen in juiste aanpak verblijven wij,

Hoogachtend

Fam J. Groenenboom

Bijlagen : -1- foto overzicht actuele situatie ,

-2- a- brief van gemeente 22-05- 1996 nalv en met uitleg en antwoord op ons verzoek 2b , d.d. 2 - 05 1996,

-2c-ligplaatsenverordening dd 12 -01 1996, van B&W aan Coop ver.de Grachten-en  
2d overzichtsfoto van de betreffende locatie en toen actuele situatie.

3-a brief van gemeente d.d.25- 02- 2010 aan VVE "De Hoekplaets" i.v.m. voorwaarde permanente  
bewoning, met persbericht over recreatie angst bij bewoners .

-4a. bevestiging van gemeente correspondentie van J.Groenenboom,en aangave afhandeling van  
ontvangst brieven 4b en 4c, .

- 5: kopie schets aanvraagvoorstel nieuwe arken met aangegeven de lijn van waaruit met 6 m  
insteekhavens wordt gerekend. Hoekplaets tactiek zoals met de bouwvergunning .

Bijgevoegd de agrarische bestemmingsbepaling met voorwaarden m.b.t. tot gebruik van de  
betreffende percelen.

Tussen woord en werkelijkheid staan wetten in de weg en praktische bezwaren!!



Kortebaen 19  
8624TD Uitwellingerga  
the Netherlands

tel :+31 515 55 99 33,  
fax: +31 515 55 99 00

cell: + 31 6 5316 9316 , email metessconljg@cs.com

Aan het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Súdwest-Fryslân

Postbus 10 00 0  
8600 HA Sneek

25 Mei 2013

Betreft : Dringend verzoek om 2 arken gelegen in de Oosterbrugsloot op basis van de woonschepen verordening Sudwest- Fryslan z.s.m. te verwijderen i.v.m. eisen m.b.t. veiligheid, uiterlijk van de woonschepen en het aanzien van de gemeente e.e.a. zoals vermeld in artikel 11 sub d en e.

Geacht college ,

Tegenover ons in de Oosterbrugsloot liggen 2 arken waarover wij recent- 10 april 2013 - correspondeerden met uw afdeling ruimtelijke ordening. Aanleiding was dat een ark voor de tweede maal was losgeslagen en door ingrijpen van passanten ernstige gevolgen konden worden voorkomen. De arken zijn in uiterst deplorabele toestand en al jaren niet gebruikt voor bewoning en een schande voor de omgeving en toegang tot Top en Twel.

Wij voegen het volledige dossier toe met foto's , historie en toelichting zoals aan mevr Dekkinga gezonden.

Op haar advies dienen wij naast deze zienswijze dit verwijderingsverzoek als apart hoofdstuk in .

Onbekend was ons toen dat de gemeente een plan uitwerkte , om ligplaatsen te creeëren voor 3 zeer grote "woonschepen voor recreatief gebruik ".Dit plan dat haaks staat op alle voorgaande toezeggingen en in strijd met geldende normen en waarden is al in 2010 ter discussie geweest in de gemeente Wymbrits Zie ook de bijlagen.

In een aparte benadering zal onze ziens wijze -aan te merken als ernstig zwaarwegend bezwaar als zodanig worden benaderd .

Met betrekking tot de plan presentatie valt de onduidelijkheid op over de belanghebbenden zijnde de eigenaren van de Hoekplaats.

Naar verluid worden de kosten voor het uitwerken va dit plan door deze personen aan de gemeente vergoed. Hiermee plaatst U zich in een zeer kwetsbare positie .Dit kan gemakkelijk worden uitgelegd als "te manipuleren" De niet zuiver info die thans wordt verstrekt zal dit in hoge mate versterken.

In 2010 is met de gemeente Wymbrytseradiel uitgebreid over deze zaak gesproken. Toen de echte feiten bekend werden werd onverkort gesteld . Als wij dit hadden geweten hadden wij nooit o.k. gegeven voor dit hamerstuk.

De onduidelijke en onjuiste informatie omvat o.a. volgende essentiële zaken  
Belanghebbende



Belanghebbende

:De in België wonende heer Marcel Burghouwt heeft rond 2000 de 2 arken gekocht. Als Belg blijft hij in de schaduw, 2 andere arken waren al weg en verplaatst.

De heer Neelissen, zaken partner van Burghouwt is woordvoerder van de v.v.e. de Hoekplaets. hr Neelissen is voorzitter van de RVC van voetbalclub AZ en werkte nauw samen met de heer Dirk Scheringa van de DSB Bank .Is zeer bekwaam in het omgaan met overheden.

U bent bekend met de afgifte van de bouwvergunning voor de Hoekplaets onder permanente bewoning als voorwaarde. Dit zal door deze -zeer bemiddelde heren - nooit worden ingevuld .Uw correspondentie hierover is duidelijk Maar zonder resultaat.

Hoofddoel is altijd geweest het omzetten van de agrarische bestemming naar een recreatie bestemming voor het gehele gebied .Dit betekend kassa.

3 versus 2 arken.

Ook U gaat uit van 3 arken .Dit is volledig onjuist en gebaseerd op al lang vergane situaties . er liggen al enige jaren slechts 2 arken Die op basis van ligplaatsverordeningen en sterfhuiskonstructie bij juist toezicht en beleid al lang verdwenen zouden zijn

Onjuiste project info

Op schets van de gemeente en strijdig met de tekst van het plan  
In het door u gepresenteerde plan wordt gesteld dat arken in een soort insteekhavens komen van 6 m breed. De bijgeleverde schets is niet duidelijk. De tekening van 2010 -bijgevoegd -en gemaakt in opdracht van de heer Neelissen is duidelijk. Er is geen sprake van insteek havens

De arken zijn gepland in de Oosterbrugsloot .Daar in komen steigers die 6 meter in deze sloot steken. Dit is gelijk aan de situatie zoals deze -nu in weggerotte staat zijn.-Zie de foto's -

Zoals in de eerder correspondentie vermeld geld deze plek als een van de mooiste van Nederland

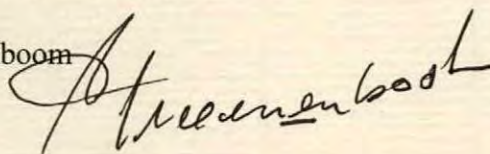
De toezegging van het toenmalig bestuur van de gemeente dat de arken weg zouden gaan om nautische en landschappelijke redenen en wij ook om diezelfde reden aan onze zijde van de Oosterbrugsloot -tegenover de 2 arken , niet mogen afmeren . staat haaks op alles wat nu op papier staat en vraagt om duidelijk en daadkrachtig beleid .

Daarop reken ik ten volle. Sneek wordt door ons vaak als het voorbeeld genoemd hoe je een stad zeer mooi en praktisch kan aanpassen aan moderne en vernieuwende eisen .  
Arken in de Oosterbrugsloot passen daar niet in .

Zeer geïnteresseerd in uw reactie

Hoogachtend

Fam J.Groenenboom



Bijlagen



*alle bylagen by ORIGINAL  
nu by B&W.*

Bijlagen :

-1-

Foto overzicht van actuele situatie met 2 arken ,de schets en de foto van de hr. Neelissen waarop duidelijk is te zien dat van insteekehavens geen sprake is maar alles volledig in de Oosterbrugsloot is gepland.

Aangevuld met foto's van de actuele deplorabele en onveilige staat van de arken. die onderschrijven dat wat in artikel 11,sub d en e van de woonschepenverordening Súdwest-Fryslân ,de opvolger van de Woonschepenverordening gemeente Wymbritseradiel staat onverkort en volledig van toepassing is :

College van burgemeester en wethouders kunnen een ligplaatsvergunning intrekken als het uiterlijk van het woonschip afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente of het woonschip niet voldoet aan eisen van veiligheid en gezondheid .  
Akte van B&W mag dus verwacht worden en is m.i vereist .

-2-

Brief van Burgemeester van Wymbrits d.d. 22 mei 1996 , aan ondergetekende met verwijzing naar ligplaatsverordening en mededeling dat de arken definitief zullen verdwijnen.

-3-

Brief van B&W van Wymbrits over bevestiging van ontvangst van ons schrijven over de arken situatie en de toen al aangekondigde plan voorstellen  
Dit schrijven is bijgevoegd en nog steeds actueel.

Toegezegd antwoord is nooit ontvangen!

-4-

Brief van B&W Wymbrits aan de bewoners van de Hoekplaets m.b.t. tot de permanente bewoning als voorwaarde waaronder de bouwvergunning is afgegeven.  
Toegevoegd met bericht over de angst bij bewoners dat recreatie de eigenlijk einddoelstelling is van de Hoekplaets eigenaren .

De bewoners hadden en hebben het gelijk aan hun zijde.  
Wat doet een bestuur daarmee??

-5-

Brief van 10 April 2013 aan mevr. Dekkinga , beleidsadviseuse ruimtelijke ordening inmiddels door haar aan geduid als zienswijze mbt aangekondigde plannen



Bylage 8  
aanw plan + planrische voorwaar  
del



Bylage 3  
= 2 Baken  
Zie volgende  
Foto!

R. "Hoekeplaats"

Plan situatie geeft  
duidelijk aan dat  
van insteekhavens  
geen sprake is

Verkeerde voorlichting!  
Manipulatie??

PROJECT : HUIDIGE LIGGING WOONBOTEN  
OOSTERBURGSLOOT TE UITWELLINGERGA  
ONDERDEEL : SITUATIE 1:2000  
OPDRACHTG. : FAM. NEELISSEN  
DATUM : juni 2009  
ARCHITECTENBURO AGTERBERG  
HOOGEMIEDEN 5 8531 XM LEMMER  
0514-560130 AGTERBERG@PLANET.NL





Kanaal

Oosterbrug sloot

De 3 Ark

Margriet kanaal



# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellingerga/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



ZO MOOI IS DE ENTREE VAN TOPENTWEL VANAF  
MARGRIET KANAAL!



OP 2 MRT 2013 WAS DE ARK VOOR 2<sup>MAAL</sup>  
LOS GESLAGEN EN DREEF IN OOSTERBRUGSLOOT  
- WEEK VASTGELEGD DOOR ROEIENDE PASSANTEN!



# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellingerga/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



LIGGING 2 ARKEN t.o.v. KOARTBAEN 19 - 16

\* HOEKPLAATS - VACANTE WONING EIGENAAR ARKEN





# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellingerga/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



2 ARKEN      WATERZIJDE ↑      Landzijde ↓





# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellinger/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



ARKEN IN DEPLORABELE STAAT





Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellinger/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



INGANG - LANDZIJDE WEGGEROT  
OPSTAP - LEVENSGEVAARLIJK





# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellinger/Oppenuizen

Actueel winter 2012/2013



TOEGANG LANDZIDE : NIET MOGELYK  
alles weggevoerd.





# Woonarken Oosterbrugsloot Uitwellingerga/Oppenhuizen

Actueel winter 2012/2013



"Bezoek" aan ARKEN IS LEVENSGEVAARLIJK 2013:  
VISSERS - PASSAGIEREN - JONGELIJ







25j. MAJ. HENR. AFR bylage 4.

# GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

Correspondentieadres:  
Postbus 14, 8650 AA IJlst  
Telefoon: 0515-534444  
Fax: 0515-534411  
E-mail: [info@wymbritseradiel.nl](mailto:info@wymbritseradiel.nl)  
Internet: [www.wymbritseradiel.nl](http://www.wymbritseradiel.nl)  
Referentie: 10B/000192

De heer J. Groenenboom  
Koartebaen 19  
8624 TD UITWELLINGERGA

IJlst, 3 februari 2010

Onderwerp: woonarken Oosterbrugsloot o.a.

VERZONDEN 03.02.10

Geachte heer Groenenboom,

Uw brief van 29 januari 2010 betreffende bovengenoemd onderwerp is ontvangen op 29 januari 2010 en onder kenmerk 10B/000192 ingeboekt.  
De unit Ruimtelijke Ordening heeft uw brief in behandeling genomen.

Met betrekking tot de afhandeling van uw brief geven wij u de volgende indicatie:

- ☐ de afhandeling wordt binnen een termijn van 2 maanden verwacht.
- ☒ de afhandeling kan langer duren dan 2 maanden. Dit wordt veroorzaakt doordat of de afhandeling meer tijd vraagt dan gemiddeld of door prioritering in de werkzaamheden.

Overigens wijzen wij u erop dat indien het onderwerp van uw brief betrekking heeft op een vrijstelling of wijziging van een bestemmingsplan, de afhandeling niet aan termijnen is gebonden. Uiteraard zullen wij ook hierbij ons best doen binnen een redelijke termijn uw brief af te handelen.

Indien er nu of later vragen zijn over de afdoening van uw brief dan kunt u contact opnemen met de behandelende afdeling. Dat voorkomt onduidelijkheden.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,

, directeur-secretaris

, burgemeester



Ing. J.Groenenboom

Jan .28 .2010

Kortebaen 19

8624TD Uitwellingerga

Betreft :Woonarken aan de Oosterbrugsloot in Top en Twel

Uw Ref : corsanr 09r/000234 ,uw schrijven dd 5jan 2010 aan de Raad

Geacht College en Raad,

Ondergetekende woonde de commissievergadering bij op 19 januari j.l. Waar dit voorstel o.a. in agenda punt 6a werd besproken en aan het eind van de vergadering als hamerstuk ter goedkeuring aan de raad zou worden voorgelegd.

Ik was niet op de hoogte van de procedure (net terug uit buitenland), waardoor ik in de vergadering geen spreekgelegenheid heb gevraagd.

Daarom dit schrijven waarin ik een aantal zaken naar voren breng waarvoor ik uw aandacht vraag om in het eindoordeel mee te laten wegen.

Mijn verzoek, het voorstel zoals er nu in grote lijnen ligt zeer serieus in heroverweging te nemen is gebaseerd op drie arken die in de stukken worden genoemd (waar er maar twee liggen) op betreffende locatie en onze waarnemingen en ervaringen en informatie daaromtrent.

Tevens zijn een aantal zeer belangrijke zaken actueel die om verduidelijking vragen en o.i. van gemeentewegen dienen te worden gecorrigeerd c.q. toegelicht.

Wij zijn woonachtig op Kortebaen 19 in Uitwellingerga. Wonen met groot plezier direct aan de Oosterbrugsloot recht tegenover de twee -NIET 3-van de drie arken in genoemde zaak.

De derde ark is verplaatst en ligt op het aanpalende terrein bij niet betrokken particulier.

Wij voegen een luchtfoto bij die de situatie voor outsiders zal verduidelijken.





De toelichting in de brief van 5 jan 2010 beleven wij als summier, onvolledig en deels incorrect.

Om onze bezwaren te kunnen plaatsen geven wij een overzicht van de zaken waarmee wij zijn en worden geconfronteerd .

AFMEREN aan dit gedeelte van de Oosterbrugsloot is verboden (helaas).

Wij kochten onze woning eind 1995 nadat deze door de vorige eigenaar grondig was vernieuwd. Hierbij was een steiger aan de Oosterbrugsloot vernieuwd van 35 m .

Tot onze verbazing kregen wij niet lang nadat wij de woning betrokken hadden een formeel schrijven van de gemeente dat in dit –en andere eveneens aangeduide locaties - van deze sloot geen schepen mogen worden afgemeerd.

Met verwijzing naar bestuurlijke dwang toepassing werd gedetailleerd gestipuleerd dat :

- Een afgemeerd schip aan onze steiger altijd kon worden verwijderd en afgevoerd.

- Wij zouden in de wekelijkse uitgave van de Sneeker Courant via een advertentie van de gemeente kunnen uitvinden waar de boot was gestald en

- konden dan tegen vergoeding van sleepkosten en een boete onze boot weer in bezit krijgen.

Deze verordening is naar ons beste weten nooit ingetrokken en nog steeds van kracht . Onze boot ligt nu aan de insteekhaven van plan de Grachten

Contact met de Gemeente.

Wij namen contact op met de gemeente en kregen volgende toelichting: Deze maatregel was gebaseerd op nautische en landschappelijk overwegingen en definitief.

POSITIE van de 3 arken:

Desgevraagd werd gesteld dat dit ook voor de arken gold met de toelichting dat de arken zouden verdwijnen. Hun ligging werd als horizonvervuiling aangemerkt en arken worden als landschap ontsierend ervaren.

6



Het ligplaatsrecht zou automatisch vervallen bij verwisseling van eigenaar. Een nieuwe eigenaar krijgt geen vergunning meer om hier te liggen.

Dit is mij formeel door de gemeente bevestigd.

Inmiddels is bekend dat de arken meer dan 1x van eigenaar zijn gewisseld.

De vorige eigenaren, recreanten uit het Westen, waren zeer correct en rustige bewoners en ingeburgerd in de omgeving. Wel moest men alles per boot aanvoeren. Aanvoer over land via de Hoekplaets is niet toegestaan.

De bestaande arken hebben een afmeting van ca 10 /12meter bij 4 meter en zijn een vertrouwd beeld. De aangegeven afmetingen van de arken in de aanvraag is een veelvoud van de bestaande en een aanfluiting.

Een van de drie arken is verplaatst naar de locatie richting Margrietkanaal.

Deze plaats kwam vrij na het overlijden van de eigenaar, de bekende heer Douma. Op de thans genoemde locatie liggen dus nog twee arken.

Anders dan gesuggereerd in uw schrijven is de Hoekplaets niet van één eigenaar maar is deze recreatie boerderij van drie eigenaren die allen een deel van deze -mooie- boerderij met hun gezinnen uitsluitend recreatief bewonen.

De aanvraag voor de aanpassing van de ark situatie wordt gedaan door iemand die permanent in België woont, daar een bedrijf heeft en uitsluitend in vakantie periodes hier verblijft. Van permanente bewoning is geen sprake.

De oud- eigenaren van de arken zijn door de eigenaren van de Hoekplaets zodanig onder drukgezet dat zij de overname van de arken hebben geaccepteerd en vertrokken zijn van deze voor hun zeer gewaardeerde locatie.

Dit alles werd effectief in 2009.

De 2 arken werden dit seizoen alleen gebruikt door de -niet weinige -Jeugdige bewoners van de Hoekplaets met hun watersport vrienden. Dit gaat gepaard met veel geluidsoverlast door heftig te manoeuvreren en races te houden met de bekende Zodiac bootjes die in grote getale om de arken op de Oosterbrugsloot worden gedemonstreerd.



Dit gaat door tot in de kleine uurtjes met niet gering gebruik van de bekende versnaperingen.

U sprak in deze vergadering over - in Uw termen - jeugdhonken en zuipketen. Voor ons is het duidelijk dat de arken de ideale locatie zijn voor de jeugd en dat het begrip zuipkeet hier op van toepassing is.

Zij liggen ideaal, voldoende ver van de Hoekplaets om geen last van ouderlijk toezicht te hebben en direct op de route van het Starteiland naar Top en Twel Op een overigens zeg onbewoonde landtong ingesloten door het Margrietkanaal en Oosterbrugsloot.

#### Veiligheid

Bewoners van Plan de Grachten zwemmen regelmatig in dit gedeelte van de Oosterbrugsloot en hebben het gedrag van de jeugd reeds als zeer gevaarlijk ervaren.

#### Ark Afmetingen en aantal;

Wij kunnen ons niet voorstellen dat U akkoord gaat met arken die enige malen groter zijn dan de huidige. En ook nog een ark extra Dit is voor ons echt landschappelijk onverantwoord handelen. En in volledige tegenspraak met Uw eerdere stellingname.

Er is op deze locatie sprake van 2 arken niet 3 zoals al eerder aangegeven. Dus behelst de aanvraag ook een uitbreiding met 50%

#### Plan de Grachten.

Wij zijn deel van het Plan de Grachten. Een uniek plan dat zelfs in het verleden bekroond werd voor de unieke privacy en rust aspecten van het geheel.

De ervaring leert nu dat dit zeer zwaar onder druk komt te staan als U de bestemming aanpast en de er aangekoppelde plannen doorvoert.

Wij weten dat meerdere bewoners grote bezwaren hebben en daarom wordt onze beleving van uw plan ook doorgegeven aan het bestuur van de Vereniging de Grachten U.A.en aan Grachtenbeheer b.v. Beide lichamen hebben een volledige bestuurlijke functie m.b.t .alle woonaspecten van het plan.





Samenvatting:

- 1- wij hebben zeer grote en zwaarwegende bezwaren tegen dit plan en verzoeken U de bestemming niet te wijzigen en te handelen zoals eerder door U aangegeven en Uw eerder bepaalde beleid uit te voeren.
- 2- Wij voegen informatie toe die betrekking heeft op de bestemmingsbepalingen en de afgegeven vergunningen met de voorwaarden m.b.t. tot bewoning en gebruik van de Hoekplaets .In uw raad was al een voorzichtige angst duidelijk . Nu is reeds duidelijk dat hier op grove wijze de hand wordt gelicht. -zie bijlage-
- 3- Door de recreatieve bestemming met de arken in te voeren wordt een mooi stuk Friesland om zeep geholpen en wordt Top en Twel minder aantrekkelijk. Wij rekenen erop dat u uw eerder aangegeven breed gesteunde beleid uitvoert en ons bezwaar honoreert.
- 4- Uw archief bevat ongetwijfeld veel meer gegevens dan wij hier memoreren. Wij nemen de vrijheid U te vragen de moeite te nemen de bestaande stukken m.b.t. tot de totstandkoming van de verbouwing en beperkende voorwaarden van de Hoekplaets na te checken.
- 5- Wij vertrouwen dat u na kennisname van de oude en actuele situaties een constructief oordeel en afweging maakt .Hiermee bespaart u veel tijd en energie, gemoeid met de ongetwijfeld vele bezwaar procedures die tot de hoogste instanties zullen worden doorgezet

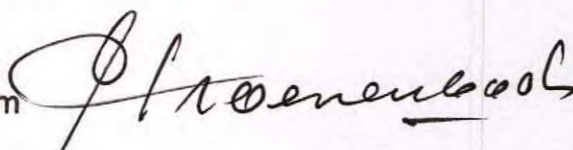
Regelmatig zeggen bezoekers Jullie wonen op het mooiste plekje van Friesland! Dat willen wij graag zo houden.

Houd dat s.v.p. zo!!

Uw reactie zien wij met grote belangstelling tegemoet

Hoogachtend,

Jacob Groenenboom



Tel .0515 559933, fax 0515 559900, email: metessconljg@cs.com

Cc Bestuur Coop. Ver.Plan de Grachten U.A en Grachtenbeheer b.v.





Bijlagen:- Info/reactie samenhangend met de afgifte van de bouwvergunning  
en voorwaarden .Luchtfoto





## GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

Aan

de heer J. Groenenboom  
Koartebaen 19  
8624 TD UITWELLINGERGA

Correspondentie-adres:  
postbus 14, 8650 AA IJlst

Telefoon: 0515-534444  
Telefax: 0515-534411

Behandeld door: W. de Vries  
Telefoon: 0515-534424  
Referentie: WdV/TM/1585

IJlst, 22 mei 1996

Onderwerp: ligplaatsssituatie Oosterbrugsloot

Geachte heer Groenenboom,

Naar aanleiding van uw brief van 2 mei jl., berichten wij u als volgt.

Op uw vraag tot eind september aan de oever van de Oosterbrugsloot ligplaats in te mogen nemen kunnen wij geen positief antwoord geven. Wij zijn dit seizoen bezig met de sanering van de ligplaatsssituatie in Uitwellingerga en Oppenhuizen en omgeving. Wij raden u dan ook aan een ligplaats in te nemen aan een oever waar dat is toegestaan of in een haven.

Op de overige vragen antwoorden wij als volgt. Het verplaatsen van uw steiger is een particulier belang waarvoor wij geen fondsen ter beschikking hebben. Bovendien is voor de steiger geen bouwvergunning verleend en gaat het dus feitelijk om een illegaal bouwswel. 

Uw laatste vraag betreft de woonarken in het buitengebied. Woonarken vallen niet onder het regime van de Ligplaatsenverordening. Voor deze categorie geldt de Woonschepenverordening Wymbritseradiel. In deze verordening is vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koaldyk in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,

, secretaris

, burgemeester





ONTVANGEN

29 MEI 2013

## Ontvangstbevestiging Gemeenteloket\*

---

### Datum en bezoeker

Datum afgifte onderstaand document :

Naam : Dhr. J. Groenenboom

Adres : Kortebaen 19

Postcode en woonplaats : 8624 TD Uitwellingerga

---

### Ingediend document

- ☐ Aanvraag voor bouwvergunning  
c.q melding voor het perceel
- ☐ Aanvraag voor vergunning nl.
- ☐ Verhuisbericht
- ☒ Bezwaarschrift/zienswijze in het kader van  
voorontwerp bestemmingsplan  
Woonschepen aan de Oosterbrugsloot,  
Uitwellingerga.
- ☐ Klacht inzake
- ☐ Overige

---

### Informatie

Wanneer u informatie wilt over de afhandeling, of een reactie te lang uitblijft, kunt u contact opnemen met het behandelend team,

telefoon 0515-489000, team College B & W

\* Deze ontvangstbevestiging goed bewaren. U ontvangt maar 1 exemplaar





i13.011742

21 MEI 2013

H.J.Ozinga en E.S.S.Ozinga-Brouwer  
Binnebaen 13  
8624TB Uitwellingerga

Uitwellingega, 18 mei 2013

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Sudwestfryslan  
Postbus 10000  
8600 HA SNEEK

**Onze Zienswijze betreffende:**

**Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga**  
**Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:**  
**NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw**

Edelachtbare heren,

Hierbij berichten wij u, als bewoners van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, onze zienswijze op bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

1. Vanaf het begin is ons als bewoners van De Grachten sinds 1996 door de gemeente altijd aangegeven en verteld dat de ligging van de woonschepen in de Easterbregesleat een tijdelijk karakter zou hebben. Wij weten als bewoners niet beter dan dat sprake was van een zgn. sterfhuiskonstructie. Dat de gemeente nu komt met dit voorontwerp bestemmingsplan ervaren wij als onbehoorlijk en in strijd met de eerdere toezeggingen die door de gemeente gedaan zijn.
2. Dat altijd sprake is geweest van een sterfhuiskonstructie wordt bevestigd door het feit dat ofschoon de woonschepen er al liggen vanaf circa 1975, de ligplaatsen van deze woonschepen nimmer in een bestemmingsplan zijn opgenomen en positief bestemd zijn. Dit terwijl gemeenten al vanaf de invoering van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de plicht hebben, zeker voor de agrarische buitengebieden, te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situaties vastgelegd zijn.
3. Als bewoners van De Grachten zijn wij actief betrokken geweest bij het programmaplan "Top en Twel" zoals dat in 2011 is opgesteld. Vanuit een actieve dorpsbenadering is dit plan tot stand gekomen. Uit de tekeningen behorende bij dit programmaplan blijkt dat het gebied waar onderhavig ontwerp bestemmingsplan betrekking op heeft, dat voor dit gebied geen ontwikkeling voorzien is. Met andere woorden, als bewoners vinden wij het bijzonder raar dat waar de inwoners van Top en Twel zelf ervoor hebben gekozen in dit gebied geen ontwikkelingen toe te staan, de gemeente vervolgens toch een initiatief wenst te honoreren dat dwars tegen de wens van ons als dorpsbewoners ingaat. De oorzaak hiervan zou verklaard kunnen worden door het feit dat in de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan wordt 'gestart' rond 2006. Al datgene wat zich daarvoor heeft afgespeeld en richting de bewoners van De Grachten vanaf 1975 is toegezegd, wordt nu blijkbaar gemakshalve door u als gemeente overgeslagen.

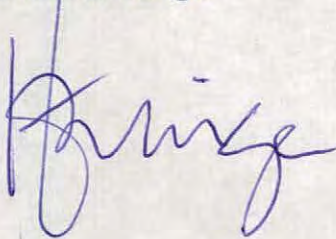


4. Onze woning op het perceel Binnebaen 13 is zodanig gesitueerd, dat ons vrij uitzicht richting Joure zeer beperkt zal worden door de woonschepen die op basis van dit ontwerp bestemmingsplan een lengte mogen hebben van maximaal 25 meter!, een breedte van 6 meter en een hoogte van 3,5 meter. Wij willen geen vergoeding in de vorm van planschade of dergelijke, wij willen gewoon onze bestaande woon- en leefomgeving behouden zoals dat in het verleden door u als gemeente en overheid ons toegezegd is.
5. Als bewoners vinden wij het onbegrijpelijk dat het positief bestemmen van woonschepen met een omvang als genoemd onder 2, het versterken van de kade en het realiseren van een weg van minimaal 3,5 meter in een bestaand agrarisch landschappelijk natuurgebied door de gemeente wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur. Met dit soort van argumenten en op deze wijze voelen wij ons als bewoners van De Grachten en als inwoner van de gemeente Súdwest-Fryslân niet serieus genomen.
6. Toen we voor onze dochter in 1998 met een eigenaar van een der woonarken onderhandelden, vertelde deze eerlijk, dat de gemeente bij verkoop handelend zou optreden, de betreffende woonark zou wegslepen en de ligplaats laten vervallen..... We hebben dit bij de gemeente nagetrokken en kregen inderdaad bevestiging van bovengeschetste procedure.

Wij hopen dat onze zienswijze bij mag dragen tot het loslaten van dit voor ons uitzicht, woongenot en rust bedreigende voornemen, dat bovendien de waarde van onze woningen negatief zal kunnen beïnvloeden, hetgeen een planschadeprocedure tot gevolg zou kunnen hebben.

Met de meeste hoogachting verblijven wij,

Herman J. Ozinga



Elisabeth S.S. Ozinga-Brouwer





**Wiegertje Krikke-Bosma**



i13.012789

31 MEI 2013

**Van:** MHJM Majoor <mhjmmajoor@gmail.com>  
**Verzonden:** vrijdag 31 mei 2013 14:27  
**Aan:** Informatie SWF  
**Onderwerp:** bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga Het  
planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:  
NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw  
**Bijlagen:** bezwaarschrift B&W 2013.doc

Zie Bijlage

Bij voorbaat dank

Maarten HJM Majoor



Dr M.H.J.M. Majoor  
Binnebaen 11  
8624TB Uitwellingerga

Uitwellingega, 28 mei 2013

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Sudwestfryslan  
Postbus 10000  
8600 HA SNEEK

**Onze Zienswijze betreffende:**

**Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga**  
**Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:**  
**NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw**

Edelachtbare heren,

Hierbij berichten wij u, als bewoners van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, onze zienswijze op bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

1. Vanaf het begin is ons als bewoners van De Grachten sinds 1996 door de gemeente altijd aangegeven en verteld dat de ligging van de woonschepen in de Easterbregesleat een tijdelijk karakter zou hebben. Wij weten als bewoners niet beter dan dat sprake was van een zgn. sterfhuisconstructie. Dat de gemeente nu komt met dit voorontwerp bestemmingsplan ervaren wij als onbehoorlijk en in strijd met de eerdere toezeggingen die door de gemeente gedaan zijn.
2. Dat altijd sprake is geweest van een sterfhuisconstructie wordt bevestigd door het feit dat ofschoon de woonschepen er al liggen vanaf circa 1975, de ligplaatsen van deze woonschepen nimmer in een bestemmingsplan zijn opgenomen en positief bestemd zijn. Dit terwijl gemeenten al vanaf de invoering van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de plicht hebben, zeker voor de agrarische buitengebieden, te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situaties vastgelegd zijn.
3. Als bewoners van De Grachten zijn wij actief betrokken geweest bij het programmaplan "Top en Twel" zoals dat in 2011 is opgesteld. Vanuit een actieve dorpsbenadering is dit plan tot stand gekomen. Uit de tekeningen behorende bij dit programmaplan blijkt dat het gebied waar onderhavig ontwerp bestemmingsplan betrekking op heeft, dat voor dit gebied geen ontwikkeling voorzien is. Met andere woorden, als bewoners vinden wij het bijzonder raar dat waar de inwoners van Top en Twel zelf ervoor hebben gekozen in dit gebied geen ontwikkelingen toe te staan, de gemeente vervolgens toch een initiatief wenst te honoreren dat dwars tegen de wens van ons als dorpsbewoners ingaat. De oorzaak hiervan zou verklaard kunnen worden door het feit dat in de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan wordt 'gestart' rond 2006. Al datgene wat zich daarvoor heeft afgespeeld en richting de bewoners van De Grachten vanaf 1975 is toegezegd, wordt nu blijkbaar gemakshalve door u als gemeente overgeslagen.



4. Onze woning op het perceel Binnebaen 11 is zodanig gesitueerd, dat ons vrij uitzicht richting Joure zeer beperkt zal worden door de woonschepen die op basis van dit ontwerp bestemmingsplan een lengte mogen hebben van maximaal 25 meter!, een breedte van 6 meter en een hoogte van 3,5 meter. Wij willen geen vergoeding in de vorm van planschade of dergelijke, wij willen gewoon onze bestaande woon- en leefomgeving behouden zoals dat in het verleden door u als gemeente en overheid ons toegezegd is.
5. Als bewoners vinden wij het onbegrijpelijk dat het positief bestemmen van woonschepen met een omvang als genoemd onder 2, het versterken van de kade en het realiseren van een weg van minimaal 3,5 meter in een bestaand agrarisch landschappelijk natuurgebied door de gemeente wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur. Met dit soort van argumenten en op deze wijze voelen wij ons als bewoners van De Grachten en als inwoner van de gemeente Súdwest-Fryslân niet serieus genomen.

Wij hopen dat onze zienswijze bij mag dragen tot het loslaten van dit voor ons uitzicht, woongenot en rust bedreigende voornemen.

Met de meeste hoogachting,

Dr. Maarten H.J.M. Majoor

Mr M.E.G.Y. Majoor

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Majoor', with a stylized flourish above the name.



16 MEI 2013



i13.011475

Hendrik jan de Vries  
Bybean 16  
8624 TE Uitwellingerga.  
[Hjdevries3@hotmail.com](mailto:Hjdevries3@hotmail.com)  
0653181344

Uitwellingerga 14 mei 2013

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Sudwestfryslan  
Postbus 10000  
8600 HA SNEEK

**Betreffende: Bezwaarschrift**  
**Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in**  
**Uitwellingerga**  
**Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:**  
**NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw**

Geachte heren/dames,

Hierbij bericht ik u, als bewoner van Bybaen 16 te Uitwellingerga, dat na kennisname van alle stukken, ik bezwaar wens te maken tegen bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

Ik heb op bovengenoemde locatie Bybean 16 ongeveer 7 hectare grond. Dat bestempeld is als landgoed. In 2005 heb ik een aanvraag gedaan voor sloop van de toenmalige woning en nieuwbouw van de huidige in aanbouw zijnde woning. Deze vergunningsaanvraag heeft ook zeker 3 jaar geduurd. Toen was er niet over te spreken om de woning iets te draaien, zodat ik niet tegen de woonschepen zat aan te kijken. Ik moest perse bouwen op het bestaande bouwvlak. De woning is nog niet eens gereed en u wil al toestemming geven om de huidige woonboot te mogen verhogen naar 3,5 meter en te verlengen naar 25 meter.  
Dit is voor mij absoluut onacceptabel.

Daarbij komt nog dat mij altijd is gemeld dat er geen nieuwe schepen mochten worden geplaatst. De huidige mochten blijven liggen maar er zou geen toestemming voor nieuwe worden verleent.

Vanaf het begin is ons als bewoner van De Grachten door de gemeente altijd aangegeven en verteld dat de ligging van de woonschepen in de Easterbregesleat een tijdelijk karakter zou hebben. Wij weten als bewoners niet beter dan dat sprake was van een zgn. sterfhuisconstructie. Dat de gemeente nu komt met dit



voorontwerp bestemmingsplan ervaar ik als onbehoorlijk en in strijd met de eerdere toezeggingen die door de gemeente gedaan zijn.

Dat altijd sprake is geweest van een sterfhuiskonstructie wordt bevestigd door het feit dat ofschoon de woonschepen er al liggen vanaf circa 1975, de ligplaatsen van deze woonschepen nimmer in een bestemmingsplan zijn opgenomen en positief bestemd zijn. Dit terwijl gemeenten al vanaf de invoering van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de plicht hebben, zeker voor de agrarische buitengebieden, te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situaties vastgelegd zijn.

Als bewoner van De Grachten zijn wij actief betrokken geweest bij het programmaplan "Top en Twel" zoals dat in 2011 is opgesteld. Vanuit een actieve dorpsbenadering is dit plan tot stand gekomen. Uit de tekeningen behorende bij dit programmaplan blijkt dat het gebied waar onderhavig ontwerp bestemmingsplan betrekking op heeft, dat voor dit gebied geen ontwikkeling voorzien is. Met andere woorden, als bewoner vind ik het bijzonder raar dat waar de inwoners van Top en Twel zelf ervoor hebben gekozen in dit gebied geen ontwikkelingen toe te staan, de gemeente vervolgens toch een initiatief wenst te honoreren dat dwars tegen de wens van ons als dorpsbewoners ingaat. De oorzaak hiervan zou verklaard kunnen worden door het feit dat in de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan wordt 'gestart' rond 2006. Al datgene wat zich daarvoor heeft afgespeeld en richting de bewoners van De Grachten vanaf 1975 is toegezegd, wordt nu blijkbaar gemakshalve door u als gemeente overgeslagen.

Met vriendelijke groet

HJ de Vries





**R**

**AANGETEKENDE BRIEF**

NL frankering betaald € 7,70

16gr

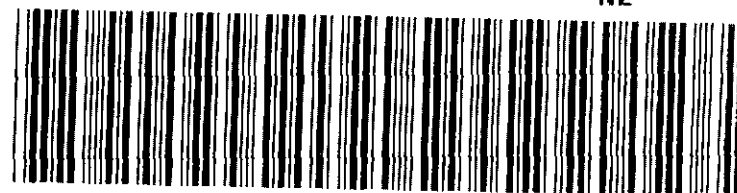
D - A - 1

PostNL

160221 15-05-2013 13:35

RECOMMANDÉ

**NL**



3SRPKS150141523

8600HA 10000

**College van B&W  
Postbus 10000  
8600 HA Sneek**

Kast

**4B**

3SRPKS150141523



Vak

**80**

1010u 2013-05-15 126 8600HA 10000



30 MEI 2013



i13.012679

Uitwellingerga, 28 mei 2013.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Súdwest Fryslân  
Postbus 10000  
8600HA SNEEK.

Zienswijze betreffende: Voorontwerp Bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga. Planidentificatieno.: NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw.

Geacht College,

Hierbij bericht ik U, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, dat ik bezwaar maak tegen bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

1. Vanaf het begin is ons als bewoners van de Grachten door de Gemeente altijd aangegeven en verteld dat de ligging van de woonschepen in de Easterbrêgesleat een tijdelijk karakter heeft. Wij weten als bewoners niet beter dan dat er sprake is van een zgn. sterfhuisconstructie. Dat de gemeente nu komt met een voorontwerp bestemmingsplan ervaar ik als onbehoorlijk en in strijd met de eerdere toezeggingen, die door de gemeente zijn gedaan. Dat altijd sprake is geweest van een sterfhuisconstructie wordt bevestigd door het feit dat, ofschoon de woonschepen er al liggen vanaf ca 1975, de ligplaatsen van deze woonschepen nimmer in een bestemmingsplan zijn opgenomen en positief bestemd zijn. Dit terwijl gemeenten al vanaf de invoering van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de plicht hebben, zeker voor de agrarische buitengebieden, te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situaties vastgelegd zijn.

2. Als bewoners van de Grachten zijn we actief betrokken geweest bij het programmaplan "Top en Twel" zoals dat in 2011 is opgesteld. Vanuit een actieve dorpsbenadering is dit plan tot stand gekomen. Uit de tekeningen, behorende bij dit programmaplan, blijkt dat het gebied waar onderhavig ontwerp-bestemmingsplan betrekking op heeft, dat voor dit gebied geen ontwikkeling voorzien is. Het is onbegrijpelijk en niet democratisch dat, waar inwoners van "Top en Twel" zelf ervoor hebben gekozen in dit gebied geen ontwikkelingen toe te staan, de gemeente vervolgens toch een initiatief wil honoreren dat dwars tegen de wens van ons als dorpsbewoners ingaat. De oorzaak hiervan zou verklaard kunnen worden door het feit dat in de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan wordt 'gestart' rond 2006. Al datgene wat zich daarvoor heeft afgespeeld en richting de bewoners van de Grachten vanaf 1975 is toegezegd, wordt nu blijkbaar gemakshalve en onterecht door U als gemeente overgeslagen.

3. Onze woning op het perceel Oppenhuizen G 730 is zodanig gesitueerd, dat ons uitzicht behoorlijk verslechterd zal worden door het (de) woonschip (woonschepen), die op basis van dit ontwerp- bestemmingsplan een hoogte van 3,5 meter en een lengte van maximaal 25 meter mogen hebben.



4. In uw ontwerp-bestemmingsplan is sprake van bestemmingswijziging van agrarisch naar recreatief. Door het negeren van de bestaande sterfhuisconstructie en het toestaan van de ligging van woonschepen in de Oosterbrugsloot, met de daarvoor aan te brengen voorzieningen, zeker wanneer deze recreatief worden gebruikt, zal ons woongenot behoorlijk verminderen.

Gezien de boven genoemde bestemmingswijziging en de zeer forse benodigde investeringen zal recreatief gebruik de bedoeling zijn.

5. Aangenomen mag worden dat ook het bestaande grote wooncomplex, dat thans zeer incidenteel wordt gebruikt door de eigenaren, zijnde de families Nelissen en Burghout, deel zal uitmaken van het recreatief gebruik van de beoogde voorzieningen.

Naast genoemde uitzicht-verslechtering, is de te verwachten overlast, zoals lawaaiige, (geluid over het water draagt ver) feestvierende toeristen of studenten, racende bootjes, baldadigheid en wat dies meer zij, niet acceptabel.

6. Het voorontwerp bestemmingsplan omvat qua oppervlakte meer dan de eerder genoemde woonboten en de ontsluitingsweg. Aannemelijk is dat ook dat oppervlak te zijner tijd benut zal worden voor recreatieve doelen (bijv. vakantiehuisjes). Eerder genoemde overlast zal dan nog toenemen.

7. Tevens zullen de genoemde voorzieningen en het recreatief gebruik ervan een duidelijke waarde-vermindering van de woningen in Plan De Grachten ten gevolge hebben.

Het woongenot in de Grachten, zeker in de zomer, wordt dan in erge mate verstoord.

En juist dat woongenot en de bijbehorende rust zijn eigenschappen van het Grachtenplan, die in sterke mate de waarde der woningen bepalen.

Wij willen onze bestaande woon- en leefomgeving behouden zoals die in het verleden door U als gemeente en overheid ons zijn toegezegd.

Ik hoop en verwacht er op te mogen vertrouwen dat U eerder gemaakte beleidsvoornemens zult handhaven,  
met de meeste hoogachting,

J.Lootsma,  
Eastwei 42,  
8624 TG, Uitwellingerla.  
Tel. 0515.559419  
E-Mail: jojolootsma@kpnplanet.nl





Uitwellingerga, 29 mei 2013

J.J. de Vreeze  
A.A. de Vreeze-Hylkema

Eastwei 36  
8624 TG Uitwellingerga  
Tel.: 0515-559916

30 MEI 2013



i13.012678

Naan het college van  
Burgemeester en Wethouders  
van Súdwest Fryslân  
Toestuf 10.000.8600 H.A. Sneek.

Geacht college.

Naar aenleiding van het ingediende voorontwerp-  
bestemmingsplan woonwoningen oan de Easter-  
brêgepleat in Uitwellingerga, om de bestemming  
te wijzigen van agrarisch naar recreatief,  
wil ik U graag mijn zienswijze dearmtrent  
geven.

Onze woning op het perdoel Eastwei 36  
is zodanig gesitueerd, dat ons uitzicht  
drastisch beperkt zal worden door de  
woonwoningen die op basis van dit ontwerp  
bestemmingsplan een lengte van 25 meter,  
een breedte van 6 meter en een hoogte van  
3,5 meter mogen hebben, onderiks dat door  
de gemeente indertijd is toegezegd, dat de  
bestaande woonomgeving behouden zou  
blijven.

Als bewoner vind ik het ook unbegrijpelijk,  
dat het positief bestemmen van woonwoningen  
met een dergeljke omvang en het aanleggen



Van een weg van minimaal 3.5 meter breed in een bestaend agrarisch landschappelijk natuurgebied door de gemeente wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur.

Als bewoner van de Graeten zijn wij actief betrokken geweest bij het in 2011 opgestelde programma "Top en Tweel". Uit de hierbij behorende tekeningen blijkt, dat er voor bovengenoemd gebied geen ontwikkeling is voorzien.

Als bewoner ben ik dan ook bijzonder teleurgesteld in het feit, dat weer de inwoners van Top en Tweel duidelijk hebben gekozen in dit gebied geen ontwikkelingen te wensen. De gemeente doet dus dwars tegen de wens van de dorpsbewoners in, een initiatief daartoe wil honoreren.

Ik hoop erop de mogen vertrouwen, dat u eerder gemaakte beleidsvoornemens zult handhaven.

Hooogaerdend.



J.J. de Vreeze.



27 MEI 2013



i13.012333

J. J. KALFSBEEK, tandarts  
8624 TD UITWELLINGERGA  
Koartebaen 13

Uitwellingerga  
26 mei 2013

Plan het College van  
Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Sudwestfryslân  
Postbus 10000  
8600 HA SNEEK

Bezwaarschrift betreffende:

Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de  
Easterbrêgesleat in Uitwellingerga  
Het planidentificatienummer van dit  
bestemmingsplan is:  
NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Eedelachtbare heren,

Hierbij bericht ik u, als bewoner van Plan de Grachten in  
Uitwellingerga, na te hebben kennisgenomen van alle  
stukken, dat ik bezwaar wens te maken tegen bovenstaand  
voorontwerp bestemmingsplan

1. Vanaf het begin is mij als bewoner van De Grachten door de  
gemeente altijd voorgehouden en meegedeeld dat  
de ligging van de woonschepen in de Easterbrêgesleat  
een tijdelijk karakter zou hebben.



Mijn medebewoners en ik zijn dan ook de mening toegedaan dat hier sprake is van een zogenaamde sterfhuis constructie. Dat de gemeente nu komt met dit voorontwerp bestemmingsplan ervaar ik als onbehoorlijk en strijdig met de eerdere toezeggingen die door de gemeente zijn gedaan.

- 2 Dat altijd sprake is geweest van een sterfhuis-constructie wordt bevestigd door het feit dat ofschoon de woonschepen er al liggen vanaf 1975 de ligplaatsen van deze schepen nimmer in een bestemmingsplan zijn opgenomen en positief bestemd zijn. Dit terwijl gemeenten al vanaf de invoering van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de plicht hebben, zeker voor de agrarische buitengebieden, te werken met actuele bestemmingsplannen, waarin de bestaande situaties zijn vastgelegd.
- 3 Als bewoner van de Grachten ben ik actief betrokken geweest bij het programma plan "Topen Twel", zoals dat in 2011 is opgesteld. Vanuit een actieve dorpsbenadering is dit plan tot stand gekomen. Uit de tekeningen behorende bij dit programma-plan blijkt dat het gebied waar onderhavig ontwerp bestemmingsplan betrekking op heeft, dat voor dit gebied geen ontwikkeling voorzien is. Met andere woorden, als bewoner vind ik het bijzonder storend, dat waar de inwoners van Top en Twel zelf ervoor hebben gekozen in dit gebied géén ontwikkelingen toe te staan, de gemeente vervolgens de gemeente vervolgens toch



een initiatief wenst te honoreren dat dwars tegen de wens van ons als dorpsbewoners ingaat. De oorzaak hiervan zou verklaard kunnen worden door het feit dat in de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan wordt "gestart" rond 2006. Al hetgeen wat zich daarvoor heeft afgespeeld en richting de bewoners van de Grachten vanaf 1975 is toegezegd kan nu blijkbaar slordigweg en gemakshalve door U als gemeente worden terzijde geschoven.

- 4 Onze woning op het perceel Koarte baen 13 is zodanig gesitueerd, dat het uitzicht zeer beperkt zal worden door woonschepen die op basis van dit ontwerp bestemmingsplan een lengte mogen hebben van maximaal 25 meter, een breedte van 6 meter en een hoogte van 3,5 meter. Onze bestaande woon- en leefomgeving willen wij behouden zoals dat in het verleden door U als gemeente en overheid ons is toegezegd.
- 5 Als bewoner vind ik het niet uit te leggen dat het positief bestemmen van woonschepen van dergelijke omvang, het versterken van de kade en het realiseren van een weg in een bestaand agrarisch landschappelijk natuurgebied door de gemeente wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur.

Met dit soort argumenten en op deze wijze voel ik mij als bewoner van de Grachten en



Zienswijze

ONTVANGEN

27 MEI 2013

ONTVANGEN

27 MEI 2013



Aan  
het College van  
Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente  
Súdwest Fryslân  
Postbus 10000  
8600 HA **SNEEK**

J. J. KALFSBEEK, tandarts  
8624 TD UITWELLINGERGA  
Koartebaen 13





## Ontvangstbevestiging Gemeenteloket\*

---

### Datum en bezoeker

Datum afgifte onderstaand document : 27-05-2013

Naam : Dhr. J.J. Kalsbeek

Adres : Koartebaen 13

Postcode en woonplaats : 8624 TD Uitwellingerga

---

### Ingediend document

- ☐ Aanvraag voor bouwvergunning  
c.q melding voor het perceel
- ☐ Aanvraag voor vergunning nl.
- ☐ Verhuisbericht
- ☐ Bezwaarschrift in het kader van
- ☐ Klacht inzake
- ☒ Overige    Zienswijze, voorontwerp  
bestemmingsplan woonschepen  
aan de Easterbrêgesleat in  
Uitwellingerga

---

### Informatie

Wanneer u informatie wilt over de afhandeling, of een reactie te lang uitblijft, kunt u contact opnemen met het behandelend team,

telefoon 0515-489000, team Collega B&W

\* Deze ontvangstbevestiging goed bewaren. U ontvangt maar 1 exemplaar







i13.012385

## Anne Simon de Vries

---

**Van:** jannisenemmaleenhouts <jannisleenhouts@home.nl>  
**Verzonden:** maandag 27 mei 2013 22:05  
**Aan:** Informatie SWF  
**Onderwerp:** brief B&W bezwaarschrift Easterbrêgesleat  
**Bijlagen:** bezwaarschrift easterbrêgesleat.doc

Hierbij ontvangt u een brief aan B&W betreffende een bezwaarschrift voorontwerp bestemmingsplan Easterbrêgesleat Uitwellingerga.

De brief zal eveneens als hardcopy verzonden worden.

Vriendelijke groeten,

J.P. Leenhouts

Koartebaen 11

8624TD Uitwellingerga

email: [jannisleenhouts@home.nl](mailto:jannisleenhouts@home.nl)



College van Burgemeester en Wethouders van Súdwest Fryslân  
Ostbus 10.000  
8600 HA Sneek

Betreft: Bezwaarschrift Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de  
Easterbrêgesleat in Uitwellingerga, NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Edelachtbaar College,

Hierbij bericht ik u, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, dat ik bezwaar maak tegen bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

Mijn bezwaar is dat ik bij de aankoop in 2001 nadrukkelijk geïnformeerd ben over de lokale situatie. Hierbij is aangegeven dat de woonarken in de Eastergrêgesleat pasten in een gedoogconstructie waarbij geen toestemming verleend zou worden voor een eventuele vervanging. Immers in het bestemmingsplan bestond geen ruimte voor woonarken op die plaats er zou slechts sprake zijn van agrarische bestemming.

Met het huidige voorontwerp bestemmingsplan wordt deze afspraak geheel teruggedraaid en wordt de mogelijkheid geopend de bestaande woonarken te vervangen door kolossale woonarken en daarmee de Easterbrêgesleat te bestemmen tot recreatiegebied. Dit brengt naast vervuiling van het landschap ook lawaaioverlast met zich mee.  
Het geheel leidt ook nog eens tot waardedaling van mijn bezit met zich mee.

De planvorming is volstrekt onacceptabel en er is ook geen enkel openbaar belang mee gediend. Met deze beweging worden alleen speculatieve overwegingen van de huidige grondbezitter in de kaart gespeeld, overwegingen die voor anderen die de afspraken rond de sterfhuiskonstructie van de huidige woonarken wel respecteerden mogelijk reden waren om van koop van de grond af te zien.

Dat de nieuwe gemeente nu komt met dit voorontwerp ervaar ik als onbehoorlijk en in strijd met de eerdere toezegging die door de oude gemeente zijn gedaan. Is dit een van de gevolgen van de herindeling en moet ik dit als een voorbode voor verdere verontachtzaming van afspraken gezien worden?

Hoogachtend,

J.P. Leenhouts  
Koartebaen 11  
8624TD  
Uitwellingerga





i13.012217

27 MEI 2013

C.G.H. Koenst

Uitwellingerga, 23 Mei 2013

Eastwei 46

8624 TG Uitwellingerga

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Van de gemeente Súdwestffryslan

Postbus 1000

8600 HA Sneek

Zienswijze betreffende :

Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbregesleat in Uitwellingerga.

Planidentificatienr.NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw.

Geacht College,

Bij deze maak ik mijn bezwaren kenbaar tegen bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.[ VB.]

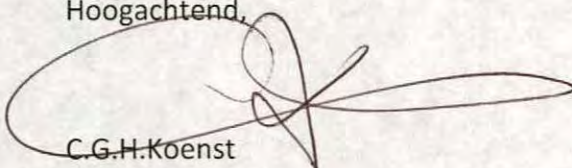
1]De gemeente heeft ons als bewoners van De Grachten altijd aangegeven dat de ligging van de woonschepen een tijdelijk karakter had. De sterfhuis constructie is ons voorgespiegeld. Het voorliggende VB is in strijd met eerdere toezeggingen van de gemeente.

2] De sterfhuisconstructie wordt bevestigd door het feit dat de gemeente de huidige situatie [bestaande vanaf 1975] nimmer in een bestemmingsplan heeft opgenomen.

3] Als bewoner van de Grachten zijn wij actief betrokken geweest bij de opstelling van het Programmaplan Top en Twel van 2011. In de tekeningen behorende bij dit plan waren en zijn geen ontwikkelingen opgenomen zoals nu voorzien in het VB voor dit gebied, hetgeen ons logisch voorkomt gezien de toezeggingen uit het verleden. Uw college gaat met het in procedure brengen van het VB voorbij aan toezeggingen en voorbij aan het in overleg met ons opgestelde programmaplan TOP EN TWEL. Ik beschouw dit als onbehoorlijk bestuurlijk handelen.

4] Het is volstrekt onbegrijpelijk en onacceptabel dat in het VB voorgestelde voorzieningen, maatregelen en mogelijkheden voor de inrichting van dit gebied door uw College passend geacht worden voor dit agrarische landschappelijke natuurgebied. Het wordt een gebied waarin de intensieve land –en waterrecreatie wordt gestimuleerd. Ik acht dit volstrekt ongewenst gezien de reeds bestaande recreatiedruk .

Hoogachtend,



C.G.H.Koenst





i13.011741

21 MEI 2013

Uitwellingega, 18 mei 2013

M.Blum  
J.G.Blum-Ozinga  
Koartebaen 15  
8624TD Uitwellingega

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Sudwestfryslan  
Postbus 10000  
8600 HA SNEEK

**Onze Zienswijze betreffende:**

**Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingega**  
**Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:**  
**NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw**

Edelachtbare heren,

Hierbij berichten wij u, als bewoners van Plan de Grachten in Uitwellingega, na kennisname van alle stukken, onze zienswijze op bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

1. Vanaf het begin is ons als bewoners van De Grachten sinds 1996 door de gemeente altijd aangegeven en verteld dat de ligging van de woonschepen in de Easterbregesleat een tijdelijk karakter zou hebben. Wij weten als bewoners niet beter dan dat sprake was van een zgn. sterfhuisconstructie. Dat de gemeente nu komt met dit voorontwerp bestemmingsplan ervaren wij als onbehoorlijk en in strijd met de eerdere toezeggingen die door de gemeente gedaan zijn.
2. Dat altijd sprake is geweest van een sterfhuisconstructie wordt bevestigd door het feit dat ofschoon de woonschepen er al liggen vanaf circa 1975, de ligplaatsen van deze woonschepen nimmer in een bestemmingsplan zijn opgenomen en positief bestemd zijn. Dit terwijl gemeenten al vanaf de invoering van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de plicht hebben, zeker voor de agrarische buitengebieden, te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situaties vastgelegd zijn.
3. Als bewoners van De Grachten zijn wij actief betrokken geweest bij het programmaplan "Top en Twel" zoals dat in 2011 is opgesteld. Vanuit een actieve dorpsbenadering is dit plan tot stand gekomen. Uit de tekeningen behorende bij dit programmaplan blijkt dat het gebied waar onderhavig ontwerp bestemmingsplan betrekking op heeft, dat voor dit gebied geen ontwikkeling voorzien is. Met andere woorden, als bewoners vinden wij het bijzonder raar dat waar de inwoners van Top en Twel zelf ervoor hebben gekozen in dit gebied geen ontwikkelingen toe te staan, de gemeente vervolgens toch een initiatief wenst te honoreren dat dwars tegen de wens van ons als dorpsbewoners ingaat. De oorzaak hiervan zou verklaard kunnen worden door het feit dat in de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan wordt 'gestart' rond 2006. Al datgene wat zich daarvoor



heeft afgespeeld en richting de bewoners van De Grachten vanaf 1975 is toegezegd, wordt nu blijkbaar gemakshalve door u als gemeente overgeslagen.

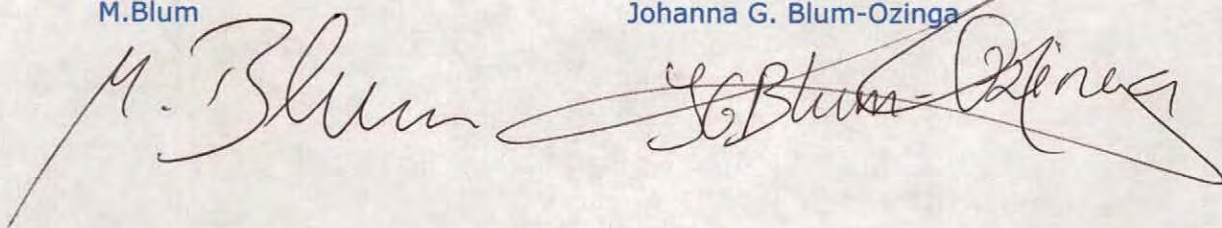
4. Onze woning op het perceel Koartebaen 15 is zodanig gesitueerd, dat ons vrij uitzicht richting Joure zeer beperkt zal worden door de woonschepen die op basis van dit ontwerp bestemmingsplan een lengte mogen hebben van maximaal 25 meter!, een breedte van 6 meter en een hoogte van 3,5 meter. Wij willen geen vergoeding in de vorm van planschade of dergelijke, wij willen gewoon onze bestaande woon- en leefomgeving behouden zoals dat in het verleden door u als gemeente en overheid ons toegezegd is.
5. Als bewoners vinden wij het onbegrijpelijk dat het positief bestemmen van woonschepen met een omvang als genoemd onder 2, het versterken van de kade en het realiseren van een weg van minimaal 3,5 meter in een bestaand agrarisch landschappelijk natuurgebied door de gemeente wordt aangemerkt als een versterking van het landschap en de natuur. Met dit soort van argumenten en op deze wijze voelen wij ons als bewoners van De Grachten en als inwoner van de gemeente Súdwest-Fryslân niet serieus genomen.

Wij hopen dat onze zienswijze bij mag dragen tot het loslaten van dit voor ons uitzicht, woongenot en rust bedreigende voornemen.

Met de meeste hoogachting,

M. Blum

Johanna G. Blum-Ozinga

The block contains two handwritten signatures. The first signature, on the left, is 'M. Blum' written in a cursive, flowing script. The second signature, on the right, is 'J.G. Blum-Ozinga' written in a similar cursive style, with a long horizontal flourish extending to the right.



Zienswijze (Roz)



i13.012640

Uitwellingerga, 28 mei 2013

College van Burgemeester en Wethouders Súdwest Fryslan  
Postbus 10.000  
8600 HA Sneek

Betreft : bezwaar schrift : voorontwerp bestemmingsplan woonschepen aan de Easterbrêgesleat  
Uitwellingerga. Planidentificatienummer van dit bestemmingsplan  
NL.IMRO.1900.2011.oostBPeasterbr-vontw

Geachte heren,

Op de volgende gronden punten maak ik bezwaar tegen de wijziging van het bestemmingsplan

#### Vergunning voor ligplaats ark

In de zomer 2009 heb ik zowel de Gemeente Wymbriseradeel als Gemeente Sneek benaderd voor een ligplaats voor mijn ark.

Ik had een mogelijkheid om aan de Easterbregesleat mijn ark te leggen en vroeg toestemming. Ik werd toen, op een onbeschofte manier volledig afgeserveerd met de woorden dat de gemeente van alle arken in de regio af wil. Ook toen ik vroeg waarom er dan wel andere woonarken aan de Easterbrêgesleat lagen werd mij gezegd dat dit nog maar voor korte periode gedoogd zou worden. Via twee (2) relaties die betere contacten binnen de gemeente hebben nogmaals bij verschillende ambtenaren de vraag laten stellen of het mogelijk was mijn ark neer te leggen in Easterbrêgesleat. Ik kreeg ook van mijn contacten te horen dat zij ook werden geïnformeerd dat het onmogelijk was een vergunning te krijgen.

Tot mijn stomme verbazing begrijp ik nu dat er een verzoek is ingediend om zelfs het bestemmingsplan te wijzigen. Heeft een ambtenaar een dubbele agenda?

#### Het faciliteren van grondspeculatie

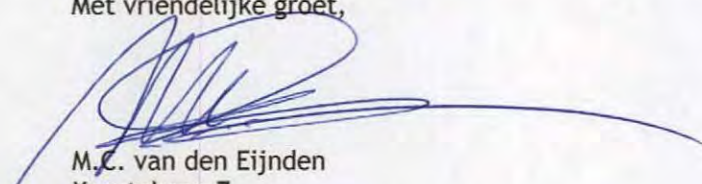
Als een socialistische gemeente zou men toch tegen grondspeculatie moeten zijn. Hier wordt zonder twijfel agrarische grond ingeruild voor recreatie. De waarde van de grond zal aanmerkelijk toenemen. Ik zie de noodzaak niet om dit prachtige natuurgebied op te geven voor commerciële activiteiten en financieel gewin.

Bovendien heb ik in het verleden ook geprobeerd een stuk grond te kopen dat aan het Prinses Margriet kanaal lag maar mij werd toen gezegd dat ik nooit een bouwvergunning zou krijgen omdat de Provincie een veiligheidsbuffer wil hebben tussen het kanaal en woonhuizen. Dit om problemen bij calamiteiten te voorkomen. Er varen immers schepen met gevaarlijke lading door het kanaal.

#### Speculanten

Een van de huidige eigenaren heeft het betreffende perceel met een vriend/zakenrelatie gekocht. Een bouwvergunning voor een nieuw huis was afgegeven op grond van een permanente bewoning. Naar ik begrijp woont een van de eigenaren, naar ik aanneem om fiscale redenen, in België.

Met vriendelijke groet,



M.C. van den Eijnden  
Koartebaan 7  
8624 TD Uitwellingerga





## Ontvangstbevestiging Gemeenteloket\*

---

### Datum en bezoeker

Datum afgifte onderstaand document : 29 mei 2013

Naam : Dhr. M.C. Van den Eijnden

Adres : Kortebaen 7

Postcode en woonplaats : 8624 TD Uitwellingerga

---

### Ingediend document

☐ Aanvraag voor bouwvergunning  
c.q melding voor het perceel

☐ Aanvraag voor vergunning nl.

☐ Verhuisbericht

☐ Bezwaarschrift in het kader van

☐ Klacht inzake

☒ Overige Voor College BenW  
Bezwaarschrift

---

### Informatie

Wanneer u informatie wilt over de afhandeling, of een reactie te lang uitblijft, kunt u contact opnemen met het behandelend team,

telefoon 0515-489000, team

\* Deze ontvangstbevestiging goed bewaren. U ontvangt maar 1 exemplaar





i13.012331

M.G.J. Bröcker  
Bybaen 12  
8624 TE Uitwellingerga

Uitwellingerga, 27 mei 2013

Aan:  
het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Sudwest Fryslân  
Postbus 10000  
8600 HA Sneek

BEZWAAR betreffende:  
Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbregesleat in Uitwellingerga.  
Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:  
NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Edelachtbare heren,

Hierbij bericht ik u, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, dat ik bezwaar wens te maken tegen bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

Toen mijn, inmiddels overleden, echtgenoot Ulbe de Vries, het huis aan de Bybaen 12 kocht, is hem bij navraag bij de gemeente verzekerd dat de ligging van de woonschepen in de Easterbregesleat een tijdelijk karakter zou hebben. Er zou sprake zijn van een zogenoemde sterfhuisconstructie. Ook werd hem verteld het land tussen de Easterbregesleat nimmer bebouwd zou mogen worden. In die tijd kenden wij elkaar al en samen hebben wij toen besloten dat hij het huis zou kopen.

De sterfhuisconstructie wordt mijns inziens bevestigd door het feit dat, ofschoon de woonschepen er al sinds de jaren zeventig liggen, deze nooit in een bestemmingsplan zijn opgenomen terwijl het volgens mijn informatie vanaf de invoering van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verplicht is te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situaties zijn vastgelegd.

Dat de gemeente nu komt met dit voorontwerp bestemmingsplan en kennelijk alle eerder gedane toezeggingen terzijde worden geschoven vind ik onbegrijpelijk en eerlijk gezegd ook niet erg netjes.

Tot nu toe vond ik het prima dat er een paar kleine woonschepen lagen. De mensen die er gebruik van maakten waren heel rustig en er was nooit overlast.



Als er nu dure woonschepen met een vloeroppervlakte van 300 m<sup>2</sup> komen te liggen, zullen er voorzieningen getroffen worden om ze het hele jaar door goed te kunnen verhuren. Ik verwacht dan veel overlast van grote groepen mensen, feesten, muziek. Dit leidt beslist tot planschade.

Ik verwacht ook dat als u als gemeente hiermee accoord gaat een verdere ontwikkeling van het gebied tot een recreatiepark een ontwikkeling is die dan niet meer tegen te houden is. De vraag is of dat een gewenste situatie is.

Tot slot wil ik opmerken het onbegrijpelijk te vinden dat Rijkswaterstaat en de Brandweer geen bezwaren hebben tegen dit plan.

Derhalve zou ik u met klem willen verzoeken nog eens heel kritisch naar het voorontwerp bestemmingsplan te kijken.

Hoogachtend,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a stylized 'M' followed by a horizontal line that extends to the right and then curves slightly downwards at the end.

Marianne G.J. Bröcker



ONTVANGEN

27 MEI 2013

Aan het college van Burgemeester en  
Wethouders  
Van de gemeente Súdwest-Frysân  
Postbus 10.000  
8600 HA Sneek

**KOPIT**





## Ontvangstbevestiging Gemeenteloket\*

---

### Datum en bezoeker

Datum afgifte onderstaand document : 27-05-2013

Naam : M.G.J. Bröcker

Adres : Bybaen 12

Postcode en woonplaats : 8624 TE Uitwellingerga

---

### Ingediend document

- ☐ Aanvraag voor bouwvergunning  
c.q melding voor het perceel
- ☐ Aanvraag voor vergunning nl.
- ☐ Verhuisbericht
- ☐ Bezwaarschrift in het kader van
- ☐ Klacht inzake
- ☒ Overige    Zienswijze, voorontwerp  
bestemmingsplan woonschepen  
aan de Easterbrêgesleat in  
Uitwellingerga

---

### Informatie

Wanneer u informatie wilt over de afhandeling, of een reactie te lang uitblijft, kunt u contact opnemen met het behandelend team,

telefoon 0515-489000, team Collega B&W

\* Deze ontvangstbevestiging goed bewaren. U ontvangt maar 1 exemplaar







i13.011969

Rotterdam/Uitwellingerga, 22 mei 2013

Aan het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Súdwest-Fryslân  
Postbus 10.000  
8600 HA Sneek

ONTVANGEN 22.05.13

Onderwerp: reactie/zienswijze op het Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de  
Easterbrêgesleat in Uittwellingerga

Geacht college,

Op 19 april 2013 heeft u het Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uittwellingerga ter inzage gelegd om belanghebbenden de gelegenheid te bieden hun reactie op dit voorontwerp te geven. Ik heb belang bij dit concept bestemmingsplan omdat ik mede-eigenaar ben van de woning Langebaen 19 waardoor ik rechtstreeks uitkijk op de drie grote drijvende woningen (formeel woonschepen voor recreatief gebruik) die onderwerp van dit plan zijn. Mijn uitzicht zal aanzienlijk verslechteren als dit plan gerealiseerd wordt. Ook mijn privacy en woongenot zullen negatief beïnvloed worden.

Ik heb bezwaar tegen dit plan van de gemeente om feitelijk drie drijvende woningen, die al dan niet recreatief gebruikt zullen worden, met ieder maximaal een woon oppervlakte van 2 x 150 m<sup>2</sup> (25 meter lang, 6 meter breed en 3,5 meter boven de waterspiegel en onbepaald onder de waterspiegel waardoor twee woonlagen ontstaan) permanent een ligplaats in de Oosterbrugsloot tegenover mijn woning toe te kennen en op de agrarische gronden van de voormalige boerderij de Hoekpleats een weg van 4 meter breed met een onbekend aantal parkeerplaatsen en een onbekend aantal overige bouwwerken aan te leggen, riolering, gas, water en elektra en een damwand te slaan in de nu nog natuurlijke oever, dit alles in het verlengde van de doodlopende smalle weg Lytse Sudéin in Uittwellingerga.

Op dit moment liggen er twee kleine woonarken die aan het einde van hun levensduur zijn en niet gebruikt worden in de Oosterbrugsloot (een derde kleine woonark ligt op de hoek met het Prinses Margrietkanaal, deze is alleen toegankelijk over water en deze woonark is niet betrokken bij dit concept bestemmingsplan). Begin jaren zeventig – ten tijde van de ontwikkeling van het Grachtenplan – hebben deze twee woonarken een tijdelijke ligplaats gekregen naast de agrarische gronden van de boerderij De Hoekpleats. Het op dat moment vigerende bestemmingsplan stond dit niet toe. Ook het daaropvolgende bestemmingsplan De Driehoek uit 1978 stond geen ligplaatsen toe in de Oosterbrugsloot. De driehoek tussen de Oosterbrugsloot, het Prinses Margrietkanaal en de Zuidenstervaart had een agrarische bestemming met één bedrijfsgebonden woning, de boerderij de



Hoekpleats. De gronden hebben nog steeds een agrarische bestemming en de ligplaatsen zijn in geen enkel bestemmingsplan opgenomen.

Eind 2002 heeft de gemeente vrijstelling van het bestemmingsplan verleend ten behoeve van realisatie van drie woningen in de boerderij De Hoekpleats, alsmede een garage/berging van 180 m<sup>2</sup> en een haven van 150m<sup>2</sup>. Een verzoek om nog twee extra woningen op het erf te bouwen om het plan financieel mogelijk te maken, is in het voortraject afgewezen. Ik citeer uit het raadsbesluit:

*"Een woonfunctie aldaar is dan ook een acceptabel alternatief. Ten aanzien van het aantal woningen zij gesteld dat voor vrijkomende boerderijen in het buitengebied onder bepaalde omstandigheid de mogelijkheid bestaat daarin een woonfunctie mogelijk te maken voor maximaal drie woningen. Die omstandigheid is, dat daardoor de boerderij voor het landschap kan blijven behouden. Dat uitgangspunt is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en 'De Hoekpleats' valt niet onder dat regime.*

*Als wij zowel de locatie als de verschijningsvorm van de boerderij in ogenschouw nemen, achten wij een analoog verband met het buitengebied zeker verdedigbaar. Ten eerste achten wij de woonfunctie aldaar verreweg te prefereren boven een bedrijfsmatige functie, vooral gelet op de lang niet optimale ontsluitingssituatie.....*

*Voorts hebben wij tevens gesteld, dat de vrijstelling dan ook alleen maar geldt voor het gebied omvattende het erf met daarop de boerderij, de nieuwe garage/berging en het haventje, dit om te voorkomen dat er een groter agrarisch gebied ten behoeve van de woonfunctie zou kunnen worden gebruikt.*

*Ten aanzien van de bewoningswijze stellen wij, dat de vrijstelling alleen maar geldt voor de woonfunctie en dan ook nog uitsluitend voor permanente bewoning van alle drie woningen in de boerderij. Een bedrijfsmatige activiteit is dan ook niet aan de orde.*

*Aanvrager stemt in met deze restricties en heeft dit ook schriftelijk bevestigd.*

*Als zich aldaar iets anders zou ontwikkelen dan thans is voorzien, is dus sprake van een illegale situatie en dan komt het aan op een stuk handhaving. Overigens gaan wij er niet vanuit dat zo'n situatie zich zal voordoen; althans wij hebben geen enkele reden dit te veronderstellen."*

De gemeente heeft expliciet gezegd dat voorkomen moet worden dat er een groter agrarisch gebied ten behoeve van de woonfunctie zou kunnen worden gebruikt. Het is onbegrijpelijk dat de gemeente nu wel wil toestaan dat het agrarische gebied voor woonfunctie wordt gebruikt. Per saldo wordt nu een verzesvoudiging van de oorspronkelijke woonfunctie van de boerderij De Hoekpleats mogelijk gemaakt.

Op dit moment worden de drie woningen nog steeds in strijd met het bestemmingsplan niet permanent bewoond. Op 25 februari 2010 heeft de gemeente aan de VvE Gebouw De Hoekpleats geschreven dat gebleken is dat De Hoekpleats niet permanent wordt bewoond. Ik citeer:

*"Vrijstelling bestemmingsplan*

*De bouwvergunning is verleend met toepassing van de vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19, lid 1 WRO (oud). De grondslag voor de belangenafweging op basis waarvan de raad op 12 november 2002 tot vrijstelling van het bestemmingsplan heeft besloten, is de voorwaarde dat alle drie de woningen in 'De Hoekpleats' permanent bewoond zullen worden. Naast de hieruit voortvloeiende*



*verplichting tot permanente bewoning heeft u zich hieraan tevens in eerdere correspondentie en mondelinge toezeggingen verbonden.*

#### *Overtreden voorschriften*

*Sinds 3 april 2007 is voor het perceel waarop 'De Hoekpleats' is geplaatst, het 'Bestemmingsplan Top en Twel' van kracht. Het perceel wordt hierin bestemd als "woongebied". De als zodanig aangegeven gronden zijn bestemd voor onder andere wonen. Ingevolge de gebruiksregels van het bestemmingsplan is het verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken dan wel te laten gebruiken in strijd met de in artikel 4 lid 1 van het bestemmingsplan gegeven doelomschrijving. Als verboden gebruik wordt in elk geval aangemerkt niet-permanente bewoning".*

De handhaving door de gemeente heeft niet tot resultaat gehad dat de drie woningen permanent bewoond worden. Dit was een harde voorwaarde om drie woningen in de voormalige boerderij toe te staan.

Het is met deze voorgeschiedenis voor mij onbegrijpelijk dat de gemeente nu voorstelt om drie drijvende woningen (formeel woonschepen voor recreatief gebruik) ieder met maximaal een woonoppervlakte van 2 x 150 m<sup>2</sup>, toe te staan, alsmede de aanleg van een riolering, een gas- en waterleiding in de waterkering, een damwand, het verbreden van de bestaande kade, wegaanleg van 3,5 tot 4 meter breed plus een onbekend aantal parkeerplaatsen en een onbekend aantal overige bouwwerken met een maximale hoogte van 3 meter op een plek die uitdrukkelijk een agrarische bestemming heeft, met als extra complicatie de zeer gebrekkige ontsluiting van de Hoekpleats. Het Lytse Sudéin is een doodlopende, sterk meanderende weg, die niet berekend is op veel verkeer.

Zoals hiervoor gezegd, hebben de twee kleine woonarken die nu in de Oosterbrugsloot liggen, begin jaren zeventig – ten tijde van de ontwikkeling van het Grachtenplan – een tijdelijke ligplaats gekregen naast de agrarische gronden van de boerderij De Hoekpleats. Deze woonarken waren alleen bereikbaar via het water (de boer stond niet toe dat er over zijn erf of grond gelopen werd) en alleen voor eigen gebruik, onderverhuur was niet toegestaan. De ligplaats van deze woonarken vervalt op het moment dat de ligplaats wordt ontruimd, omdat woonschepen op deze plaats door de gemeente als ongewenst worden beschouwd. Ik citeer uit een brief van de gemeente uit 1996 over het onderwerp 'ligplaats-situatie Oosterbrugsloot':

*"Uw laatste vraag betreft de woonarken in het buitengebied. Woonarken vallen niet onder het regime van de Ligplaatsenverordening. Voor deze categorie geldt de woonschepenverordening Wymbritseradiel. In deze verordening is vastgelegd, dat er één woonschepenlocatie in de gemeente is, nl. aan de Koaldyk in Heeg. Buiten deze locatie liggen nog een aantal schepen verspreid in de gemeente. Dat zijn schepen, die een ligplaats innemen waarvoor de provincie destijds een vergunning heeft verleend op grond van de Landschapsverordening Friesland. Voor die categorie geldt, dat de ligplaats definitief vervalt op het moment, dat de ligplaats wordt ontruimd omdat ook woonschepen op die plaats als ongewenst worden beschouwd."*

In de Woonschepenverordening Súdwest-Fryslân, de opvolger van de Woonschepenverordening gemeente Wymbritseradiel, staat in artikel 11, sub d en e dat het college van burgemeester en wethouders een ligplaatsvergunning kan intrekken als het uiterlijk van het woonschip afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente of het woonschip niet voldoet aan eisen van veiligheid en gezondheid.



Hierboven heb ik, eufemistisch gesteld, geconstateerd dat de twee woonarken aan het einde van hun levensduur zijn. Hun uiterlijk schaadt het aanzien van de gemeente en de woonarken voldoen niet aan eisen van veiligheid. Deze winter nog is één woonark losgeslagen en door een oplettende bewoner van het Grachtenplan weer vastgemaakt voordat er ongelukken gebeurd zijn. Het is onbegrijpelijk dat de gemeente de ligplaatsvergunning van deze twee woonarken niet heeft ingetrokken.

Het is eveneens onbegrijpelijk dat de gemeente het beleid dat woonschepen in de Oosterbrugsloot ongewenst zijn, wijzigt en toe wil staan dat er drie drijvende woningen (formeel woonschepen voor recreatief gebruik) van elk maximaal 150 m<sup>2</sup> groot in de Oosterbrugsloot komen. Zeker nu er met dit plan zes woningen gerealiseerd worden op een plaats waar de gemeente eerst alleen het beeld van de voormalige boerderij wilde behouden en daarom permanente bewoning toestond en weigerde meer woningen op het grondgebied van de boerderij toe te staan.

Op blz. 19 van het voorontwerp wordt gesteld dat er geen risico bestaat op een ongeval tussen een vaartuig met gevaarlijke stoffen aan boord en de woonschepen. Dit is niet waar. De woonark die deze winter losgeslagen is van de oever had met de westenwind op een vaartuig met gevaarlijke stoffen in het Prinses Margrietkanaal kunnen botsen. De conclusie dat het bestemmingsplan uit oogpunt van externe veiligheid uitvoerbaar is, is voorbarig.

In de planbeschrijving wordt op blz. 23 geschreven dat het gaat om het vervangen van drie bestaande recreatiwoonschepen. Dat is niet de situatie. Er liggen nu twee kleine woonarken, die in dit plan vervangen worden door drie zeer grote drijvende woningen (formeel woonschepen voor recreatief gebruik). Ook het gebruik verandert. De huidige twee woonarken worden niet gebruikt, de drie nieuwe woonschepen zullen wel gebruikt worden.

In de planbeschrijving wordt op blz. 28 geschreven dat de woonschepen alleen mogen worden gebruikt voor recreatieve bewoning en dat een onafgebroken verblijf in de woonschepen niet is toegestaan. Gezien de ervaring dat permanente bewoning in de drie woningen in de voormalige boerderij niet af te dwingen is, is recreatieve bewoning ook niet af te dwingen. De woonschepen kunnen dus ook permanent bewoond gaan worden.

In de planbeschrijving wordt op blz. 31 geschreven dat het plan economisch uitvoerbaar wordt geacht. Ik bestrijd dat dit plan economisch uitvoerbaar is.

De initiatiefnemer verwacht dat eigenaren van gronden in de directe omgeving van het plangebied bij de gemeente verzoeken tot tegemoetkoming in de planschade zullen indienen en de initiatiefnemer zegt dat hij de kosten die samenhangen met de tegemoetkoming in de planschade zal dragen.

Het is aan zekerheid grenzend waarschijnlijk dat een aantal eigenaren van gronden in de directe omgeving verzoeken tot tegemoetkoming in de planschade zullen indienen. Het is daarentegen zeer onzeker wat de waarde van de toezegging van de initiatiefnemer is dat hij de tegemoetkoming in de planschade zal dragen. De hoogte van deze schade is nog onbekend. Of de initiatiefnemer deze schade kan dragen is ook onbekend. De gemeente heeft op grond van ervaring alle reden om geen waarde te hechten aan toezeggingen van de initiatiefnemer en de twee andere mede-eigenaren van De Hoekpleats. Tot op heden hebben zij hun uitdrukkelijke toezegging om de drie woningen in de voormalige boerderij permanent te bewonen, niet gestand gedaan. Hoe waarschijnlijk is het dat



hij/zij wel de planschade vergoeden? En wat zullen de kosten zijn van alle planschadevergoeding procedures tot in de hoogste rechterlijke instantie en wie gaat die kosten dragen? De gemeente?

In het voorontwerp bestemmingsplan wordt op blz. 8 en 9 geschreven dat door het plan het beeld op de oeverzone wordt versterkt en de weidsheid van het landschap. Ik bestrijd dit, het tegendeel is waar. Nu is er sprake van een natuurlijke, grillig verlopende oever met riet. Deze oever wordt nu voorzien van damwanden, een weg op de verbrede dijk plus een onbekend aantal parkeerplaatsen en drie drijvende woningen (formeel woonschepen voor recreatief gebruik) met ieder een oppervlakte van maximaal 150m<sup>2</sup> plus een onbekend aantal andere bouwwerken. Dit is een forse aantasting van de weidsheid van het landschap.

Ook op blz. 8 wordt de Structuurvisie 2020 Sneek en Wymbritseradiel Noord uit 2005 aangehaald als ondersteunend voor uitbreiding van recreatie op het agrarische buitengebied behorend bij de voormalige boerderij De Hoekpleats. In het bestemmingsplan Uitwellingerga De grachten/Gravinnepoel uit 2006 schrijft de gemeente het volgende over uitbreiding van recreatie in het dorp Uitwellingerga. Ik citeer:

*"Als relevant provinciaal beleidskader kan worden genoemd dat Uitwellingerga in het Streekplan Friesland 1994 onderdeel uitmaakt van het dynamische gebied met functieaanduiding landbouw- en ontwikkelingsmogelijkheden (intensieve recreatie). Ook ligt Uitwellingerga in het toeristisch-recreatief concentratiegebied Merengebied Zuidwest-Friesland. Binnen dit concentratiegebied is het dorp niet aangewezen als recreatie-ontwikkelingskern."*

Dit betekent dat uitbreiding van recreatie in Uitwellingerga in strijd is met de Structuurvisie 2020 Sneek en Wymbritseradiel Noord uit 2005.

Het is onduidelijk hoe breed de weg naar de drijvende woningen (formeel woonschepen voor recreatief gebruik) gaat worden. De bereikbaarheid van (woon)adressen aan doodlopende wegen is volgens de brandweervoorschriften goed als de weg 5 meter breed is. Op blz. 33 van het concept bestemmingsplan staat dat het pad 2,5 meter breed wordt, op blz. 34 wordt gesproken van een pad van 4 meter breed. Ook als de weg 4 meter breed wordt, voldoet deze niet aan de eisen die gesteld worden aan goede bereikbaarheid van de drijvende woningen (formeel woonschepen voor recreatief gebruik) voor de hulpdiensten. Ook voldoet de weg niet aan de eis van de brandweer dat de afstand tot het water maximaal 8 meter mag zijn.

In artikel 5 van de regels is opgenomen dat de gemeente 10% mag afwijken van de in het plan opgegeven maten. Dit betekent o.a. dat de maten van de drijvende woningen (formeel woonschepen voor recreatief gebruik) 27,5 meter lang, 6,6 meter breed en 3,85 meter hoog kunnen worden. Dit versterkt de onwenselijkheid van dit concept bestemmingsplan.

In artikel 8, lid 1 van de regels is overgangsrecht opgenomen met betrekking tot bouwwerken die op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig zijn of in uitvoering, ook al wijken zij af van dit plan. Deze bouwwerken mogen worden vernieuwd of veranderd en zij worden positief bestemd. Onbekend is welke bouwwerken er op het moment van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan zullen bestaan en onbekend is dus ook welke bouwwerken met dit bestemmingsplan worden gesanctioneerd. Het is onbegrijpelijk dat een dergelijke vrijbrief wordt opgenomen in dit bestemmingsplan.



In artikel 8, lid 2 van de regels is overgangsrecht opgenomen met betrekking tot het gebruik van grond en bouwwerken dat op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan in strijd is met dit bestemmingsplan. Dit strijdige gebruik mag worden voortgezet. Het is onbekend welk strijdig gebruik van grond en bouwwerken met dit overgangsrecht gesanctioneerd wordt. Het is onbegrijpelijk dat een dergelijke vrijbrief wordt opgenomen in dit bestemmingsplan.

Een laatste vraag die dit plan bij mij oproept is: waar houdt de ontwikkeling van recreatieve woningen/woonschepen en anderszins op in de driehoek tussen de Oosterbrugsloot, het Prinses Margrietkanaal en de Zuidenstervaart? Deze driehoek had een agrarische bestemming met één bedrijfsgebonden woning, de boerderij de Hoekpleats. De initiatiefnemer(s) van dit bestemmingsplan beschikken – als dit plan doorgaat – over zes woningen die recreatief gebruikt worden. Logische volgende stappen zijn bijvoorbeeld verzoeken van de initiatiefnemer(s) om het agrarische gebied nog verder recreatief te ontwikkelen of verkoop van de zes woningen/woonschepen.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik het college van burgemeester en wethouders om dit Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga na de inspraakronde niet verder te ontwikkelen en het niet als bestemmingsplan aan de gemeenteraad voor te leggen.

De voornaamste bezwaren tegen dit plan zijn kort samengevat:

- Er zijn op deze plaats in de Oosterbrugsloot nooit ligplaatsen in een bestemmingsplan opgenomen.
- De tijdelijke ligplaatsen zouden vervallen op het moment dat de ligplaats wordt ontruimd. De gemeente laat ten onrechte na de ligplaatsvergunning voor de twee onveilige woonarken in te trekken.
- Recreatie op de agrarische gronden bij de voormalige boerderij vond de gemeente tot nu toe ongewenst.
- Uitbreiding van de woonfunctie op de agrarische gronden vond de gemeente tot nu toe ongewenst.
- Er is sprake van verboden gebruik van de drie woningen in de voormalige boerderij en het lukt de gemeente niet om dit verboden gebruik op te heffen.
- De omvang van de planschade van belanghebbenden is onbekend en het is niet bekend of de initiatiefnemer van dit voorontwerp bestemmingsplan deze planschade kan/wil/zal vergoeden.
- Het is zeer waarschijnlijk dat de gemeente de planschade moet vergoeden.

Met vriendelijke groet,



Mr drs K.E. Koppenol

Oudedijk 23

3062 AB Rotterdam

Langebaen 19

8624 TC Uitwellingerga





i13.011367

P.M. Nepveu  
Koartebaen 4  
8624TD Uitwellingerga

Uitwellingerga, 14 mei 2013

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Sudwestfryslan  
Postbus 10000  
8600 HA SNEEK

**Bezwaarschrift betreffende:**

**Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga**  
**Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:**  
**NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw**

Edelachtbare heren,

Hierbij bericht ik u, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga, na kennisname van alle stukken, dat ik bezwaar wens te maken tegen bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan.

Vanaf het moment dat wij in 2004 kwamen wonen in Uitwellingerga in Plan de Grachten, hebben wij gezien dat er woonschepen lagen in de Easterbrêgesleat, recht tegenover onze woonwijk. Deze woonschepen waren in zeer slechte staat en dat werd er in de loop der jaren niet beter op.

Bij navraag aan het bestuur, werd ons meegedeeld dat deze woonschepen op termijn **niet** zouden worden vervangen door andere woonschepen. Hierover waren duidelijke toezeggingen gedaan door de gemeente Wymbritseradiel en de Provincie. Hierover zou ook correspondentie bestaan.

Wij vertrouwden er dus op dat deze woonschepen op termijn zouden verdwijnen en in ieder geval **niet vervangen** zouden worden.

Dit zou tevens blijken uit het feit dat deze woonschepen niet opgenomen zijn in bestemmingsplannen als aanwezig en vervangbaar.

Ons is verteld dat gemeenten vanaf de invoering van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de plicht hebben, zeker voor de agrarische buitengebieden, te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situaties zijn vastgelegd. Er waren geen bestemmingsplannen waar in de ontwikkeling van dit gebied met nieuwe woonschepen was voorzien. Dit was ook in overleg van Doarpsbelang Top en Twel met de gemeente Wymbritseradiel zo vastgesteld.

Wij maken ons ernstige zorgen over het feit dat de gemeente Sudwestfryslan kennelijk alle voorgaande overleg, afspraken en correspondentie hierover tussen de bewoners van het Plan en ook Doarpsbelang Top en Twel met de gemeente Wymbritseradiel en de Provincie, negeert.



Wij vragen ons in dit verband af wat afspraken met de gemeente waard zijn als ze eenzijdig door de gemeente kunnen worden gewijzigd c.q. geschonden.

Wij maken groot bezwaar tegen voorgaand door u opgesteld ontwerpbestemmingsplan omdat u het bestemmingsplan van agrarische bestemming wilt wijzigen naar recreatieve bestemming, met toestemming voor het plaatsen van drie grote woonschepen en een achterliggende weg van minimaal drie en halve meter breed.

Het formaat van de woonschepen is enorm. Wij hebben hierdoor aanzienlijke **zichtscha-**

Voorts maken wij ons ernstig zorgen over **eventuele geluidsoverlast** wanneer een recreatieve bestemming hemelsbreed tientallen meters, aan de overkant van het water, zonder enige geluidsdemping, doch eerder geluidsversterking, tegenover een woonwijk zal worden gerealiseerd.

Zeker bij recreatief gebruik van de woonschepen zal er weinig inzicht zijn door de recreanten over de draagwijdte van geluiden over het water. Iemand die met vakantie gaat, heeft niet de insteek om daar rekening mee te houden. Dit zou een bron van overlast en ergernis voor onze, hier tegen overliggende, woonwijk kunnen gaan vormen.

Wij denken dat deze woonschepen, die qua afmetingen min of meer gelijk kunnen worden gesteld met zeer ruime bungalows van 25 bij 6 meter en dan nog drie en halve meter boven het wateroppervlak, een bewoonbare ruimte van minimaal 150 m<sup>2</sup> zullen gaan verschaffen. Deze woonschepen zullen dus plaats kunnen gaan bieden aan veel (tijdelijke) recreanten. Het is te verwachten dat zij zullen worden verhuurd aan grote families, dan wel groepen studenten of scholieren, die zich mogelijk tevens met boten op het water zullen begeven.

**Wij zijn tevens ernstig bezorgd dat deze wijziging naar recreatieve bestemming in de toekomst de opmaat kan vormen voor verdere recreatieve ontsluiting van het stuk grond waaraan de huidige woonschepen liggen. Iets waar wij als bewoners uiteraard nog veel meer ernstige schade van kunnen gaan ondervinden.**

Door de gemeente wordt geen rekening gehouden met de belangen van de bewoners van de woonwijk Grachtenplan, gelegen tegenover het nieuw te plannen recreatiegebied met woonschepen.

Wij zullen door zowel het uitzicht op grote woonschepen, eventuele geluidsoverlast van deze schepen en de eventuele overlast van verdere recreatieve ontsluiting van het achterliggende terrein, aan woongenot gaan inboeten.

**Wij zijn ervan overtuigd dat door zichtscha-**  
**de en geluidsoverlast de kans op een forse**  
**waardedaling van onze huizen op de loer ligt.**

**Ik lees in uw voorontwerpbestemmingsplan dat u de bouw van drie woonschepen en het**  
**aanleggen van een weg, waarop verkeer mogelijk is, ziet als een versterking van het**  
**landschap en de natuur. Dit valt volgens mij absoluut niet met elkaar te rijmen.**

Het lijkt mij zeer ongewenst de agrarische bestemming van dit landelijk gebied te wijzigen in een recreatiebestemming.



**Redenen waarom ik als bewoner van het Grachtenplan, met dit bezwaarschrift, zeer ernstig bezwaar maak tegen het voorontwerp bestemmingsplan.**

**Ik verzoek u eerst uit te zoeken welke afspraken er in het verleden door de gemeente Wymbritseradiel en de Provincie met de Doarpsbelang Top en Twel en de bewoners van het Grachtenplan hierover zijn gemaakt.**

**Vervolgens verzoek ik u bovenstaande bezwaren serieus te beschouwen en zwaar te laten wegen.**

**Tenslotte verzoek ik u vriendelijk, doch met klem, het voorontwerp bestemmingsplan van tafel te halen.**

Intussen behoud ik mij alle rechten voor.

Gaarne van u vernemend,

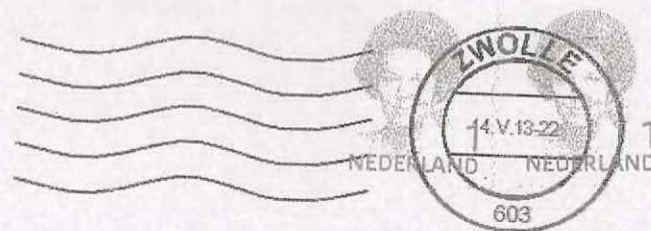
met de meeste hoogachting,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P.M. Nepveu', with a long horizontal stroke extending to the right.

P.M. Nepveu



Berwaerschrift



Het College van Burgemeester  
en Wethouders  
van de gemeente Sudwestfrylan  
Postbus 10000.  
8600 HA Sneek

ZD3PP 8600HA000



29 MEI 2013

ROEZ

Zienswijze?

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente SudWestFryslan  
Postbus 10000  
8600 HA SNEEK



i13.012621

Uitwellingerga, 27 mei 2013

Onderwerp, bezwaarschrift

**Bezwaarschrift betreffende:**

**Voorontwerp bestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbrêgesleat in Uitwellingerga**  
Het planidentificatienummer van dit bestemmingsplan is:  
NL.IMRO.1900.2011.oost.BPeasterbr-vontw

Zeer geacht College,

Hierbij bericht ik u, als bewoner van Plan de Grachten in Uitwellingerga, (bestemmingsplan Uitwellingerga: De Grachten / Gravinnepoel) na kennisname van alle stukken, dat ik bezwaar maak tegen bovenstaand voorontwerp bestemmingsplan. Mijn bezwaren richten zich op het hierna volgende.

Ruimtelijk beleidskader, Provinciaal beleid.

Conform de conclusie zou hier sprake zijn van het versterken van de mogelijkheden voor recreatie en het versterken van de landschappelijke inpassing. In het voorontwerp is dat niet of onvoldoende aangetoond. Het betreft hier "slechts" een particulier initiatief. De in het streekplan bedoelde ontwikkeling van toerisme en recreatie staat in een breder perspectief dan het steunen van een particulier initiatief. Met andere woorden; meewerken aan dit initiatief zal direct en indirect geen versterkend effect hebben op de omgeving op het gebied van toerisme en recreatie.

Daarnaast spreekt het streekplan bij initiatieven over het versterken van de waarden van cultuur, natuur en het landschap. Het voorontwerp toont niet aan dat hier aan voldaan wordt. In tegendeel. De bestaande woonschepen zijn van een maat en schaal die zich gemakkelijk in het bestaande landschap voegen. Met voorontwerp voor de nieuwe woonschepen introduceert u een maat en een schaal die niets met een zorgvuldige inpassing te maken hebben. Conform de begrippen zou hier sprake zijn van een recreatiewoonschip. Het bestemmingsplan De Grachten / Gravinnepoel laat zowel permanent als recreatieve bewoning toe. Echter de maat en schaal van de nieuwe woonschepen staat in geen enkele verhouding tot de individuele woningen in De Grachten.

Ruimtelijk beleidskader, Gemeentelijke beleid.

U toetst uw gemeentelijk beleid aan de hand van de zes pijlers van de ontwikkelvisie. Slechts twee van de zes pijlers zouden de aanleiding vormen voor een eventuele medewerking aan het voorontwerp. Mijn bezwaar richt zich juist op deze twee pijlers. Het voorontwerp tast de weidsheid van het landschap aanzienlijk aan en houdt in zijn geheel geen rekening met de kwaliteiten van het aangrenzende bestemmingsplan De Grachten / Gravinnepoel. De zichtassen vanuit de Keizersgracht en de Prinsengracht worden volledig afgesloten met een wand van maximaal 25 meter bij een hoogte van 3,5 meter. Bij medewerking aan drie woonschepen zou aan de oever een totale (weliswaar onderbroken) wand kunnen ontstaan van 75 meter lengte en een hoogte van 3,5 meter. Ik ben



benieuwd naar uw zienswijze op weidsheid van het landschap in relatie tot het hiervoor genoemde en vooral in relatie tot de directe omgeving. Ook het verschuiven van de woonschepen zou voor de woningen op de koppen of einden van De Grachten een onevenredige aantasting betekenen ten opzichte van de huidige situatie. Ook hier kan bij de het voorgenomen voorontwerp nimmer sprake zijn van een zorgvuldige zetting in het landschap.

Het argument voor de tweede pijler 'Sterke aantrekkingskracht voor toeristen' kan volgens mij bij een particulier initiatief geen sprake van zijn. Bovendien is het effect van de aantrekkingskracht niet aangetoond. Voor zover uw college voornemens is deze pijler achteraf aan te willen tonen, dus dat er wel degelijk een aantrekkingskracht zou ontstaan, vraag ik mij in kader van ruimtelijke kwaliteit af of deze entree van de dorpen Oppenhuizen en Uitwellingerga, vanaf het water, daar de meest uitgelezen plek voor is. In dat verlengde zou een onderzoek naar deze ontwikkelingen een bredere onderbouwing verlangen dan de thans voorliggende.

#### Planbeschrijving.

De bestaande situatie en beeld van de oever wordt in het bijzonder bepaald door een zachte overgang van water naar land. Hier is geen sprake van het versterken van dat beeld. Met de aanleg van de kades en de achterliggende verharde weg doet het voorontwerp geweld aan de 'groene punt' tussen Easterbrêgesleat en Modderige Geau (Prinses Margrietkanaal). Vanaf het water wordt het silhouet van de beide dorpen straks gedomineerd door verharding van de oever en de schaallose nieuwe volumes. Bovendien staan deze volumes in geen enkele verhouding ten opzichte van het naastliggende plan De Grachten. Dit bestemmingsplan hecht juist aan de bestaande karakteristieken. Met het voorontwerp voor de woonschepen wordt ernstig geweld gedaan aan deze karakteristieken.

#### Juridische toelichting.

Behalve dat uw gemeente de mogelijkheid biedt om reactie te geven op het voorontwerp bestemmingsplan via inspraak bevreemdt het mij zeer dat wij, in kaders van vooroverleg, niet zijn betrokken bij het thans voorliggende voorontwerp. Hiermee gaat uw college te gemakkelijk voorbij aan de gevoeligheid van mogelijke implementatie van dergelijke plannen. In mijn beleving is het op zijn minst een goed gebruik (en zeker als 'goede buur') om dergelijke plannen in een soort vooroverleg aan direct belanghebbende voor te leggen. Daarnaast doet uw college geen recht aan de toezeggingen die vanuit het verleden gemaakt zijn en de verwachtingen naar de bewoners van De Grachten.

Vanaf het begin is ons als bewoner van De Grachten door de gemeente altijd aangegeven en verteld dat de ligging van de woonschepen in de Easterbregesleat een tijdelijk karakter zou hebben. Wij weten als bewoners niet beter dan dat sprake was van een zgn. sterfhuisconstructie. Dat de gemeente nu komt met dit voorontwerp bestemmingsplan ervaren wij als onbehoorlijk en in strijd met de eerdere toezeggingen die gedaan zijn. Dat altijd sprake is geweest van een sterfhuisconstructie wordt bevestigd door het feit dat, ofschoon de woonschepen er al liggen vanaf circa 1975, de ligplaatsen van deze woonschepen nimmer in een bestemmingsplan zijn opgenomen en positief bestemd zijn. Dit terwijl gemeenten al vanaf de invoering van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de plicht hebben, zeker voor de agrarische buitengebieden, te werken met actuele bestemmingsplannen waarin de bestaande situaties vastgelegd zijn.

Als bewoner van De Grachten zijn wij actief betrokken geweest bij het programmaplan "Top en Twel" zoals dat in 2011 is opgesteld. Dit plan is vanuit een actieve dorpsbenadering tot stand gekomen. Uit de tekeningen behorende bij dit programmaplan blijkt dat het gebied waar onderhavig ontwerp bestemmingsplan betrekking op heeft, dat voor dit gebied geen ontwikkeling voorzien is. Met andere woorden, als bewoner bevreemdt het mij zeer dat waar de inwoners van Oppenhuizen en Uitwellingerga zelf ervoor hebben gekozen in dit gebied geen ontwikkelingen toe te staan, de



gemeente vervolgens toch een initiatief wenst te honoreren dat dwars tegen de wens van de bewoners van de dorpen ingaat.

#### Regels.

Conform de regels is uw college voornemens in de meest brede zin medewerking te verlenen in een recreatieve ontwikkeling. De voorgenomen maat en schaal staat in geen verhouding tot de gebruikelijke maatvoeringen voor recreatie. Een gemiddelde recreatiewoning omvat een bebouwd oppervlakte van ca. 55 tot 70 m<sup>2</sup>. De gemiddelde bouwvlak van het bestemmingsplan De Grachten / Gravinnepoel omvat, voor zowel permanent als recreatief, een oppervlakte van 90 m<sup>2</sup> en een inhoud van 450 m<sup>3</sup>. Het voorontwerp woonschepen biedt de mogelijkheid om een bouwvlak van 150 m<sup>2</sup> per woonschip te realiseren. Bij een slim ontwerp, en gebruik makend van de afwijkingsregels, zou je het oppervlakte zelf in twee lagen kunnen benutten. Immers, het voorontwerp spreekt zich niet uit over de diepte van de woonschepen. Dit zou kunnen betekenen dat je per woonschip een maximaal bruto oppervlakte van 300 m<sup>2</sup> kunt realiseren. Uitgedrukt in m<sup>3</sup> heb je het dan al snel over een getal van 750 tot 900 m<sup>3</sup>. Bij deze maat en schaal is er eerder sprake van een containerschip dan van een woonschip. Dit staat in geen enkele verhouding tot, en doet ernstig afbreuk aan, de woningen in De Grachten en heeft naar mijn mening ook nauwelijks enige relatie met de gemiddelde schaal van recreatieve ontwikkelingen.

#### Verbeelding

De plangrens van het bestemmingsplan Uitwellingerga De Grachten / Gravinnepoel (tek nr 285.00.14.07) loopt tot aan de oever (zuidzijde) van de Easterbrêgesleat. De plangrens van het Bestemmingsplan Woonschepen overlapt de hiervoor genoemde plangrens. Naar mijn mening is de voorgenomen plangrens van het voorontwerp Bestemmingsplan Woonschepen inhoudelijk niet mogelijk omdat een deel van de voorgenomen (nieuwe) bestemming, recreatie, reeds bestemd is als water in het voornoemde bestemmingsplan. Daarnaast zou ik als bewoner van De Grachten bezwaar maken tegen het aanpassen van de plangrens De Grachten / Gravinnepoel.

Tot slot.

Het verlenen van medewerking aan een dergelijke ontwikkeling heeft niet alleen grote gevolgen voor de waarde van het plan De Grachten maar strekt zich in termen van planschade uit over het hele gebied Oppenhuizen en Uitwellingerga. Met dit voornemen wordt ernstig geweld gedaan aan de hele beleving vanaf de waterzijde en de landschappelijke karakteristieken. Mij staat geen vergoeding in de vorm van planschade of dergelijke voor maar behoudt van de kwaliteit van de bestaande, hoogwaardige, woon- en leefomgeving zoals dat in het verleden door u als gemeente aan ons als bewoners toegezegd is. Daarnaast doe ik een ernstig beroep op uw college om "De Kwaliteit fan Romte" hier daadwerkelijk gestalte te geven; naar mijn overtuiging is medewerking aan dit voorontwerp daar niet mee gediend.

Hoogachtend,



P.M. van Schuppen, Langebaen 1, 8624 TC Uitwellingerga





27 MEI 2013

Mevrouw Ruth Kuiken-Hurt  
Binnebaen 17  
8624 TB Uitwellingergera

Uitwellingergera, 25 mei 2013.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
Sudwest Fryslan  
Postbus 10.000  
8600 HA Sneek

**Betreft: Voorstel wijziging bestemmingsplan Oosterbrugsloot (nummer NL.IMRO.1900.2011) is tegen eerdere afspraken**

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Hierbij teken ik bezwaar tegen het voorgestelde idee om de bestemming van de oostwal van de Oosterbrugsloot van agrarische naar recreatieve bestemming te veranderen en om toe te staan dat er woonboten en een toegangsweg worden gebouwd (nummer NL.IMRO.1900.2011). Dit gaat rechtstreeks in tegen de afspraken die de gemeente heeft gemaakt met de huisbewoners van Plan De Grachten aan de westwal van de Oosterbrugsloot, tegen de wensen van de bewoners van Top en Twel, en tegen mijn wensen als huiseigenaar.

Mijn huis, op Binnebaen 17, heeft rechtstreeks uitzicht op de oostwal van de Oosterbrugsloot. Toen wij in 1975 hier kwamen wonen, bevonden zich vier woonboten aan deze oostwal. De eigenaren van deze woonboten hadden alleen toegang via het water. De gemeente heeft toen duidelijk uitgesproken dat woonboten op die locatie ongewenst waren, en afgesproken dat de ligplaatsen van die woonboten zouden vervallen wanneer deze ligplaatsen werden ontruimd. Van de vier toen in gebruik zijnde ligplaatsen is een reeds ontruimd, waardoor die is komen te vervallen. Van de drie overgebleven woonboten, worden twee al jaren lang niet meer gebruikt en veranderen langzamerhand in wrakken. In feite is dus nog maar een ligplaats in gebruik, het dichtstbij het Prinses Margrietkanaal. Ik houd de gemeente aan de destijds gemaakte afspraak dat ook deze laatste ligplaats mettertijd ook komt te vervallen en de oostwal van de Oosterbrugsloot vrij blijft van ligplaatsen voor woonboten.

Het idee voor deze nieuwe woonboten met toegangsweg gaat ook in tegen het programmaplan "Top en Twel" van 2011 waaraan wij als dorpsbewoners, en de organisatie "Plan De Grachten" die bewoners van De Grachten vertegenwoordigt, actief hebben bijgedragen. In dit plan staat geen ontwikkeling gepland voor de oostwal van de Oosterbrugsloot. Als de gemeente deze verandering zou toestaan, gaat het dus in tegen de wensen van de dorpsbewoners van Top en Twel om het agrarische karakter van dit gebied te handhaven.

Als eigenaar van het huis op Binnebaen 17, dat uitkijkt op de oostwal van de Oosterbrugsloot, zou het voorgestelde idee van woonboten met toegangsweg verschrikkelijk zijn. Nu kijken wij uit op een groen weiland met rietkragen en wilgenbossen en twee in verval geraakte en ongebruikte woonboten. Kunt u zich voorstellen hoe dat uitzicht en de rust zou verminderen als het verandert in een



27 MEI 2013

recreatiegebied met bewoonde woonboten en een toegangsweg! Er zou extra verkeer komen, niet alleen over het water, maar ook over een weg. Weg vrij uitzicht! Weg rust! En mocht het zover komen dat ik mijn huis wil verkopen, kunt u zich voorstellen hoeveel minder waard het zou worden met een dergelijke aantasting van het uitzicht en van de rust. Het zou mijn vertrouwen in de gemeente ernstig schaden als u op deze manier tegen eerder gemaakte afspraken in zou gaan.

Kortom, ik maak bezwaar tegen het voorontwerp (nummer NL.IMRO.1900.2011) omdat het tegen de afspraken ingaat dat de gemeente destijds met mij als bewoner van dit huis heeft gemaakt, omdat het tegen het programmaplan "Top en Twel" van 2011 ingaat, omdat het mijn huidige woonbeleving ernstig zou schaden, en omdat het de waarde van mijn huis sterk zou doen dalen. Ik vraag u met klem om dit voorontwerp af te keuren en om de agrarische bestemming van het gebied aan de oosterwal van de Oosterbrugsloot te handhaven.

Hoogachtend,

*R. Luik Hiert*



ONTVANGEN

27 MEI 2013

Aan het college van Burgemeester en  
Wethouders  
Van de gemeente Súdwest-Frysân  
Postbus 10.000  
8600 HA Sneek

**KOPIE**





## Ontvangstbevestiging Gemeenteloket\*

---

### Datum en bezoeker

Datum afgifte onderstaand document : 27-05-2013

Naam : Mevr. R. Kuiken-Hurt

Adres : Binnebaen 17

Postcode en woonplaats : 8624 TB Uitwellingerga

---

### Ingediend document

- ☐ Aanvraag voor bouwvergunning  
c.q melding voor het perceel
- ☐ Aanvraag voor vergunning nl.
- ☐ Verhuisbericht
- ☐ Bezwaarschrift in het kader van
- ☐ Klacht inzake
- ☒ Overige    Zienswijze, voorontwerp  
bestemmingsplan woonschepen  
aan de Easterbrêgesleat in  
Uitwellingerga

---

### Informatie

Wanneer u informatie wilt over de afhandeling, of een reactie te lang uitblijft, kunt u contact opnemen met het behandelend team,

telefoon 0515-489000, team Collega B&W

\* Deze ontvangstbevestiging goed bewaren. U ontvangt maar 1 exemplaar





22 MEI 2013



i13.011831

College van Burgemeester en Wethouders  
van Sudwest Fryslan  
Postbus 10000  
8600 HA Sneek

13 mei 2013

Betreft: Bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan woonschepen aan de  
Easterbragesleat in Uitwellingerga.

*NL.IMRO.1900.2011.00st.BPeasterbr-vontw*

Mijne heren,

Toen wij in mei vorig jaar een huis in de Grachten in Uitwellingerga kochten, werd ons verzekerd dat de landelijke omgeving ongewijzigd zou blijven en de ontsierende woonschepen in de Easterbragesleat binnen afzienbare tijd zouden verdwijnen, omdat ze in bijzonder slechte staat waren en bovendien niet zijn toegestaan in het geldende bestemmingsplan. Nu een jaar later wordt doodleuk gemeld dat de gemeente voorstelt de bestemming van de grond waaraan de woonschepen liggen te veranderen van agrarisch naar recreatief en de woonschepen te vervangen door veel grotere exemplaren.

Naar wij aannemen is het motief "extra bijdragen aan de gemeentekas", maar het houdt ook een negatieve wijziging van onze leefomgeving in en dat levert ons een aanzienlijke schade op, zowel in materiële- als immateriële zin.

Wij maken dan ook bezwaar tegen de door u voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan.

Hoogachtend,

R.P. Kuiken en C. Kuiken-van der Ham  
Langebaen 10  
8624 TC Uitwellingerga

telefoon: 0515755955  
e-mail [r.p.kuiken@ziggo.nl](mailto:r.p.kuiken@ziggo.nl)





i13.012336

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sudwest Fryslan  
Postbus 10.000-8600 HA Sneek.

Onderwerp: reactie/zienswijze op het Voorontwerp Bestemmingsplan Woonschepen  
aan de Easterbregesleat in Uitwellingerga.

Van: Sjoerd Galema en Wiskia Galema-Altenburg.

Bewoners sinds de stichting van Plan de Grachten 1974-1975 en sindsdien permanente  
bewoners op het perceel Langebaen 16-8624 TC Uitwellingerga. Perceel is rechtstreeks  
gelegen aan de Easterbregesleat.

Geacht College,

Bij het bezichtigen in 1974 van het perceel aan het einde van de Langebaen waar wij  
nu wonen en waarop nog gebouwd moest worden, lag er een woonark van bescheiden  
omvang aan de overkant van de Easterbregesleat, zijdelings tegenover het perceel.

Desgevraagd werd gezegd dat die ligplaats tijdelijk was. Die moest weg volgens een  
uitsterfsysteem. Bij controle op het gemeentehuis bleek dat er geen Bestemmingsplan  
van kracht was waarin vergunning voor ligplaatsen van woonschepen was geregeld.

De percelen er achter in de driehoek P.M.Kanaal-Easterbregesleat waren agrarisch (en  
zijn dat nog).

Daarop hebben wij het erfpachtsrecht van genoemd perceel rechtstreeks aan de Easter-  
bregesleat gekocht. Een medebewoner heeft van de gemeente Wymbr-deel een keer  
schriftelijk bevestigd gekregen dat er een uitsterfsysteem van toepassing was.

Ook kwam er een keer schriftelijk bericht van die gemeente dat er geen schepen mocht-  
ten worden aangelegd aan de Easterbregesleat; ook niet aan ons eigen erf. Dat was



om

"Nautische redenen" Dan mag je verwachten dat er aan de overkant ook geen woonschepen een ligplaats mogen hebben om dezelfde reden.

Een projectontwikkelaar heeft eens een plan ingediend om aan de overkant een jachthaven te maken in de driehoek achter de Hoekpleats. Daar is door Ver.de Grachten bezwaar tegen aangetekend, evenals door veel anderen. Het hoofdbezwaar kwam van Rijkswaterstaat, nl. dat de Easterbregesleat al behoorlijk druk bevaren is, vooral in de weekends en dat de uitgang op het Prinses Margrietkanaal te gevaarlijk zou worden belast. Dat plan werd dus afgewezen.

Dán gebeuren er dingen die we ervaren als **minachting** voor ons als bestaande bewoners van de Grachten.

Uit de lucht valt een plan in 2010 voor ligplaatsen van woonschepen aan de Oosterbrugsloot...

De wethouder van de Frysk Nationale Partij motiveert met de buitenlandse kretologie "Upgrading van de Oosterbrugsloot" (Fries voor overheden)

Hieruit blijkt:

De aanvrager heeft het nederlands Burenrecht aan zijn laars gelapt. Dat zegt dat het gewenst is dat iemand die iets verandert aan zijn erf t.o.v. buren, eerst overleg pleegt met die buren. In dit geval was er ook nog voor tijdbesparing slechts één rechtspersoon voor 79 bewoners van de Grachten aan te spreken. Dat goede gebruik is geminacht.

Helaas heeft ook de genoemde Wethouder het toen niet nodig geacht om dat overleg na binnenkomst van de aanvraag, met ons te voeren. Ook dat ervaren wij als



minachting. Wij wisten van niets en waren daardoor te laat voor een gemeenteraadsvergadering om aan het "inspreekrecht" mee te kunnen doen. Enkelen van ons hebben die vergadering wel bijgewoond maar mochten we niet spreken en onze zienswijze meedelen aan de gemeenteraadsleden.

Daardoor hebben de gemeenteraadsleden van Wijmbritseradeel op 19 Januari 2010 ook niet tijdig onze bezwaren of zienswijze kunnen horen.

Wellicht had men dan geen toestemming gegeven voor het huidige voorontwerp als men met die zienswijze op de hoogte was geweest.

#### Het Voorontwerp:

Het hele voorontwerp is gebaseerd op 2 kwalificaties:

"Vervanging" van bestaande woonschepen en:

"Herinrichting" van drie ligplaatsen.

Die kwalificaties zijn voor het overgrote <sup>deel</sup> misplaatst.:

1. De woonschepen die er gepland zijn, zijn veel breder, langer en vooral ook hoger dan die er volgens het uitsterfsysteem van de gemeente lagen.  
Drastische "uitbreiding" dus en het woord "vervanging" is misplaatst.
2. Van de ruim 100 m rietkraag aan de overkant van de Easterbregesleat waarop zeer veel bewoners van de Grachten uitkijken, wordt 3 x 25 m = 75 meter plompverloren verwoest door "aanleg van kaden". Daar komt geen begroeiing voor in de plaats. Geen "vervanging" dus "om het aanzien van het geheel" zoals in het voorontwerp genoemd, te verbeteren.



3. Het 1e woonschip en ligplaats op de tekening van aanvrager, wat is gepland vanaf de boerderij, is er in de 37 jaar dat wij hier wonen, **nooit geweest**.

De voorstelling : "herinrichting ligplaats" op die plek is volstrekt misplaatst en is een onjuiste voorstelling van zaken.

4. Dat 1e geplande woonschip komt recht tegenover onze uitkijk van de woonkamer, met een hoogte van 3.5 meter neemt het ons uitzicht op het achterliggend weiland weg , de rietkraag van 25 meter wordt verwoest en het uitzicht naar de langsvarende schepen in het Pr.Margrietkanaal wordt voor ons beperkt.

5. In die rietkraag waarop wij 37 jaar uitzicht hebben, broeden elk jaar meerkoeten, futen, soms krakeenden, rietzangers. Langs de rietkraag fourageren futen, aalscholvers, visdiefjes, tafeleenden, kuifeenden, wilde eenden, waterhoentjes en soms do-daars en oeverlopers . Achter de polderdijk nestelen die 37 jaar een paartje scholeksters en fourageren op on erf. Soms ook kieviten en in de winter grazende ganzen. Met dat brede pad + nutsleidingen in een waterkering lopend tot achterin het agrarisch perceel wordt dit laatste kleinschalige natuurgebiedje wel zo goed als **tootaal verwoest**.

6. De "recreatie" vanuit de Hoekpleats bestaat grotendeels uit het jakkeren tussen eigen boerderij en Pr.M kanaal met rubberbootjes langs onze huizen op en neer. Zo scherp mogelijk door de bocht om maximale golven en lawaai te produceren. Na het eten s'avonds de tweede volle tank, weer net zo lang op en neer tot die ook leeg is. Intussen liggen onze bootjes uren wild aan de meertouwen te rukken en te dansen op de hoge golven. Een voortzetting van de in de aanhef vermelde minachting voor de burens.



7. Gelet op het genoemde in punt 5 en 6 kan met het pad in het weiland, en de aanleg van ligplaatsen van 25 meter x 6 meter x 3.5 meter hoog geschetst worden als een zware dissonant in het gebied met een laatste landschappelijk karakter, waarbij met de bouw van de woningen in de Grachten terdege rekening was gehouden gezien de vormgeving met zadeldaken, zoals in de hele omgeving. Die grote platte daken van die grote woonschepen zijn daarop een zeer storende uitzondering.

#### 8. Planschade.:

Aanvrager bevestigt min of meer dat er planschade is. Dus toch.

Om de gemeente over de streep te trekken, wil aanvrager in voorkomend geval betalen en de gemeente dus vrijwaren.

Daarin hebben wij gelet op beloften bij de aanvraag van de bouwvergunning destijds voor "de Hoekpleats", geen vertrouwen.

De gemeente blijft te allen tijde aansprakelijk voor planschade.

Als het tot betalen van planschade door een particulier, in dit geval, aanvrager zou komen zijn de verplichtingen wel ondergebracht in een of ander B.V. tje dat failliet wordt verklaard.

#### 9. Financieële gevolgen.

Gelet op de geschetste overlast en nadelen voor de landschappelijke omgeving voor onze woningen in de Grachten, lawaai, het niet meer een hengeltje kunnen uigooien op ons eigen erf, het met levensgevaar het dagelijks baantje zwemmen in de Easterbregtsleat vanwege het gejakker vanuit de Hoekpleats dat dan wordt verdrievoudigd met drie woonschepen voor recreatie, moet rekening ge-



houden worden met substantiele waardedaling van de 79 Grachtenwoningen.

Dat wordt bij lange na niet gecompenseerd met wat forensenbelasting van slechts 3 recreatie woonschepen.

Waterschap Friesland zal daardoor minder ontvangen en de Staat idem vanwege het Forfait.

Overwegende :

Ernstige aantasting van ons woongenot

Toezeggingen van overheden, bij wisseling, om eerdere verplichtingen gestand te doen om geloofwaardige overheden te behouden

verzoeken wij Uw College van Burgemeester en Wethouders om dit voorontwerpbestemmingsplan Woonschepen aan de Easterbregesleat in Uitwellingerga niet verder te behandelen en de aanvraag af te wijzen.

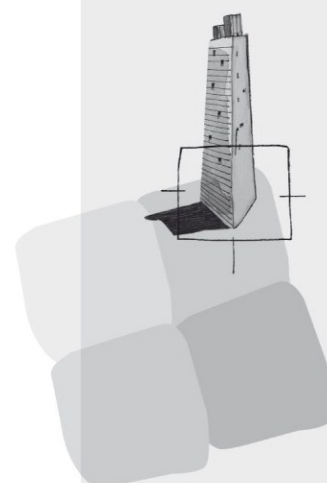
Sjoerd Galema en Wiskia Galema-Altenburg.



# Colofon

Rapport  
BügelHajema Adviseurs b.v.

Projectnummer  
027.18.64.02.00



BügelHajema Adviseurs bv  
Bureau voor Ruimtelijke  
Ordering en Milieu BNSP  
Balthasar Bekkerwei 76  
8914 BE Leeuwarden  
T 058 215 25 15  
F 058 215 91 98  
E [leeuwarden@bugelhajema.nl](mailto:leeuwarden@bugelhajema.nl)  
W [www.bugelhajema.nl](http://www.bugelhajema.nl)

Vestigingen te Assen,  
Leeuwarden en Amersfoort