

ZIENSWIJZENOTA

BESTEMMINGSPLAN HERONTWIKKELING LOCATIE BODEWES

NL.IMRO.1896.BP0060-VS01

September 2021



Inhoudsopgave

Algemeen.....	2
Zienswijzen.....	2
Opzet van de nota	2
Anonimiseringsverplichting	2
Verdere procedure	2
Planregels: samenvatting wijzigingen n.a.v. zienswijzen	3
Zienswijze met betrekking tot verkeer.....	3
Zienswijze met betrekking tot lichte horeca als onderschikte functie	3
Zienswijze met betrekking tot de begripsbepaling ‘recreatieverblijf’	3
Zienswijze met betrekking tot “Waterstaat – Waterstaatkundige functie”	4
Planregels: ambtshalve wijzigingen	5
Bestemming “groen”	5
Plankaart: samenvatting wijzigingen n.a.v. zienswijzen	6
Toelichting: samenvatting wijzigingen	7
Paragraaf 4.4 Verkeer:	7
Paragraaf 4.5 Luchtkwaliteit:	7
Paragraaf 4.9 Geluid:	8
Paragraaf 5.3 Planregels:	8
Bijlage bij de Toelichting: wijzigingen	9
Brieven met reacties op ingediende zienswijzen:.....	10

Algemeen

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Herontwikkeling Locatie Bodewes, met bijbehorende stukken, heeft van 2 mei 2018 t/m 12 juni 2018 ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan "Herontwikkeling locatie Bodewes" legt de planologische basis voor de herontwikkeling van de locatie van een industriële functie naar een recreatieve functie en de realisatie van een nieuwe weg parallel aan de N331. Een en ander is conform afdeling 3.4 Awb bekend gemaakt op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze. Kennisgeving is, conform wettelijk voorschrift, ook gedaan aan diverse instanties waaronder de Provincie Overijssel, Rijkswaterstaat en het waterschap.

Zienswijzen

Gedurende de ter inzage periode heeft een ieder zijn of haar mening en/of opmerkingen in de vorm van een mondelinge of schriftelijke reactie kenbaar kunnen maken. Alle 20 zienswijzen zijn binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging ingediend en zijn daarom ontvankelijk en in beschouwing genomen.

De provincie heeft in een reactie aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het voorliggend ontwerpbestemmingsplan.

Opzet van de nota

Voor de behandeling van de zienswijzen is gekozen om elke reclamant een persoonlijke reactie te geven in de vorm van een brief. Deze brieven vormen samen de zienswijzennota. Voor de leesbaarheid zijn deze opgenomen aan het einde van deze nota. De wijzingen voor het bestemmingsplan zullen in deze notitie samengevat worden. Daarnaast zijn er ook ambtelijke wijzigingen. In het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuw artikel toegevoegd. Daarnaast zijn er twee artikelen verwijderd. Dit heeft tot gevolg dat een groot aantal artikelen een ander nummer hebben gekregen hebben. Overal waar er een artikel tussen haakjes staat, duidt dit op een nieuw nummer. Dus: artikel 9 (artikel 10) betekent dat het artikel in het ontwerpbestemmingsplan 9 was, en het vast te stellen bestemmingsplan artikel 10 krijgt. Artikelen waarin alleen de nummering is veranderd, worden niet opgenomen in deze zienswijzennota.

Anonimiseringsverplichting

In de Nota zijn per zienswijze-indiener de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Reclamant 1, Reclamant 2, enz. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen – de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen zijn alle zienswijze-indieners op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

Verdere procedure

Deze zienswijzennota wordt aangeboden aan het college, met het voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aldus, met inachtneming van de ingebrachte zienswijze, al dan niet ter vaststelling aan de Gemeenteraad aan te bieden. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Raad van State.

Planregels: samenvatting wijzigingen n.a.v. zienswijzen

Voor deze zienswijzennota is gekozen om alle ingediende zienswijzen te voorzien van een reactie in briefvorm. Deze brieven vormen een integraal onderdeel van deze zienswijzennota. Hieronder staat kort samengevat wat er in de planregels naar aanleiding van de zienswijze is aangepast.

Zienswijze met betrekking tot verkeer

In de ingediende zienswijzen stellen indieners dat het voorliggende plan onvoldoende inzicht geeft in de planologische wijzigingen, verkeersmaatregelen en gevolgen van de veranderde verkeerssituatie ten gevolge van de nieuw te realiseren parallelweg. Het is volgens indieners niet helder voor welke optie gekozen wordt binnen dit bestemmingsplan. Naar aanleiding van deze zienswijzen wordt het begrip “erftoegangsweg” toegevoegd. Hiermee wordt een specifiek gebruik van de weg nader gedefinieerd. De parallelweg heeft binnen de bebouwde kom een snelheid van 30 km per uur en buiten de bebouwde kom 60 km per uur.

Tekstueel wordt het plan hierdoor als volgt aangepast:

- Het begrip erftoegangsweg is toegevoegd aan de begrippenlijst
- “erftoegangsweg” is toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving bij de bestemming “verkeer”

Was	nvt
Wordt	1.20 erftoegangsweg weg ten behoeve van gemengd langzaam verkeer en gemotoriseerd verkeer, zonder rijrichtingscheiding en zonder gescheiden fietspaden

Was	5.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. gebiedsontsluitingswegen, met 1 rijweg met maximaal 2 rijstroken;
Wordt	5.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. erftoegangsweg, met 1 rijweg met maximaal 2 rijstroken;

Zienswijze met betrekking tot lichte horeca als onderschikte functie

In het ontwerpbestemmingsplan wordt lichte horeca mogelijk gemaakt. Indieners stellen dat de lichte horecafunctie zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan in strijd is met het gemeentelijk beleid t.a.v. horeca. De benoemde lichte horecafunctie is enkel een ondergeschikte en kleinschalige functie ten dienste van de bestemming. Dit bleek onvoldoende uit de opgenomen begripsbepaling in combinatie met de gebruiksbepalingen in artikel 4 Recreatie. Naar aanleiding van deze zienswijzen is het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- Het begrip “ondergeschikt” is toegevoegd aan de begrippenlijst. Dit ter verduidelijking voor het bepaalde in artikel 4.1.f waarin o.a. lichte horeca als onderschikte functie wordt mogelijk gemaakt.

Was	nvt
Wordt	1.33 ondergeschikt gebruik dat in functioneel en ruimtelijk opzicht ondergeschikt is aan de ingevolge het bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie. Het ondergeschikt gebruik dient van beperkte functionele en/of ruimtelijke omvang te zijn, zodat de hoofdfunctie qua aard, omvang en verschijningsvorm, overwegend of nagenoeg geheel als hoofdfunctie herkenbaar blijft.

Zienswijze met betrekking tot de begripsbepaling ‘recreatieverblijf’

In het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de recreatieverblijven gebruikt mogen worden ten behoeve van op verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie. Om ‘op verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie’ beter te borgen wordt in de begripsbepaling het gebruik gekoppeld aan centrale bedrijfsmatige exploitatie. Naar aanleiding van deze zienswijzen is het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- Aan het begrip “recreatieverblijf” is toegevoegd dat het gebruik gekoppeld is aan centrale bedrijfsmatige exploitatie.

Was	1.38 recreatieverblijf een gebouw waarvan het recreatieve gebruik door middel van een op verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie is verzekerd en dat bedoeld is om uitsluitend door een huishouden of daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat het hoofdverblijf elders heeft, gedurende een gedeelte van het jaar te worden gebruikt.
Wordt	1.40 recreatieverblijf een gebouw waarvan het recreatieve gebruik door middel van een op verhuur gerichte centrale bedrijfsmatige exploitatie is verzekerd en dat bedoeld is om uitsluitend door een huishouden of daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat het hoofdverblijf elders heeft, gedurende een gedeelte van het jaar te worden gebruikt.

Zienswijze met betrekking tot “Waterstaat – Waterstaatkundige functie”

Uit het ontwerpbestemmingsplan bleek onvoldoende dat er naast de waterkering nog meer waterstaatkundige belangen zijn. In de ingediende zienswijze is verzocht de bestemmingsplanregels en de plank kaart aan te passen op grond van de kaarten behorend bij de Beleidsregels grote rivieren. Naar aanleiding van deze zienswijze is het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- Onder artikel 9 is de bestemming “Waterstaat-Waterkering” toegevoegd Hiermee worden ook de andere waterkundige belangen, naast de bestemming “Waterstaat-Waterkering” geborgd.

Was	nvt
Wordt	Artikel 9 Waterstaat - Waterstaatkundige functie 9.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor berging en afvoer van water, ijs en sediment, met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde en voorzieningen. 9.2 Bouwregels In aanvulling op het bepaalde in de andere daar voorkomende bestemmingen mogen op de in lid 9.1 bedoelde gronden tevens bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat: a. de bouwhoogte van scheepvaarttekens niet meer dan 10 m mag bedragen; b. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde niet meer dan 2,5 m mag bedragen. 9.3 Specifieke gebruiksregels Een besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de bouw- of gebruiksregels voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden, dan wel voor het toepassen een in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid, wordt niet eerder genomen dan nadat advies is gevraagd aan de waterbeheerder.

Planregels: ambtshalve wijzigingen

Naast de wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijze zijn er ook ambtshalve wijzigingen aangebracht in het bestemmingsplan. Deze wijzigingen behelzen tekstuele wijzigingen naar aanleiding van geconstateerde onjuistheden en inconsequenties in de planregels.

Bestemming “groen”

- De bestemmingsomschrijving voor ‘Groen’ in artikel 3.1 is aangepast, zodat wordt bepaald dat de voor ‘Groen’ aangewezen gronden zijn bestemd voor openbare groenvoorzieningen.

Was	3.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. groenvoorzieningen;
Wordt	3.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. openbare groenvoorzieningen;

- In artikel 3.3 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de aanleg van wegen in de bestemming ‘Groen’. Dit om in de aansluiting Van Nahuysweg/parallelweg te kunnen voorzien.

Was	3.3 Afwijken van de gebruiksregels Met een omgevingsvergunning kunnen burgemeester en wethouders afwijken van het bepaalde in lid 3.1 voor: a. het gebruik van de voor 'Groen' aangewezen gronden voor parkeren;
Wordt	3.3 Afwijken van de gebruiksregels Met een omgevingsvergunning kunnen burgemeester en wethouders afwijken van het bepaalde in lid 3.1 voor: a. het gebruik van de voor 'Groen' aangewezen gronden voor parkeren; b. het gebruik van de voor 'Groen' aangewezen gronden voor ondergeschikte wegen.

Plankaart: samenvatting wijzigingen n.a.v. zienswijzen

- De dubbelbestemming "Waterstaat – Waterstaatkundige functie" wordt toegewezen aan de bestemming "Water".

Toelichting: samenvatting wijzigingen

Naar aanleiding van zienswijze is de toelichting op zes punten aangepast:

Paragraaf 4.4 Verkeer:

- Er is geen sprake meer van een gebiedsontsluitingsweg, maar van een erftoegangsweg B.
- Tabel 'Toekomstige verkeersgeneratie 'Van Nahuysweg', hoogseizoen' is aangepast.
- Overige motivering in de paragraaf is afgestemd op het toekomstig gebruik van de parallelweg.

Was	Blz 36: De prognose is dat de toekomstige verkeersgeneratie van en naar de recreatieve functies in totaal 1.000 ritten per etmaal bedraagt. Deze 1.000 ritten zijn als volgt opgebouwd: Toekomstige verkeersgeneratie "Van Nahuysweg", hoogseizoen 'Permanente' woningen: 200 ritten Bestaande recreatiewoningen: 120 ritten Jachthaven De Molenwaard: 360 ritten Nieuwe recreatiewoningen: 160 ritten Nieuwe Jachthaven: 100 ritten Jachthaven De Nadorst: 60 ritten Totaal: 1.000 ritten Aanvullend op de ritten ten behoeve van de recreatieve voorzieningen is er ook nog sprake van gebruik van de Van Nahuysweg door 'externe voertuigen' met een bestemming in het centrumgebied en vice versa. Buiten het hoogseizoen gaat dit om circa 600 voertuigen. Grosso Modo stelt dit onderzoek dat in hoogseizoen veel inwoners met vakantie zijn, maar daar staat tegenover dat het aantal toeristen vele malen hoger is. Het extern gebruik zal in het hoogseizoen naar verwachting niet meer zal zijn dan 1.000 voertuigen. De totale intensiteit per etmaal van de Van Nahuysweg wordt in het hoogseizoen dan ook maximaal ingeschat op 2.000 voertuigen per etmaal (1.000 naar recreatieve voorzieningen en 1.000 centrumverkeer).
Wordt	De prognose is dat de toekomstige verkeersgeneratie van en naar de recreatieve functies in totaal 820 ritten per etmaal bedraagt. Deze 820 ritten zijn als volgt opgebouwd: 'Permanente' woningen: 300 ritten Bestaande recreatiewoningen: 40 ritten Jachthaven De Molenwaard: 300 ritten Nieuwe recreatiewoningen: 120 ritten Jachthaven De Nadorst: 60 ritten Totaal: 820 ritten

Paragraaf 4.5 Luchtkwaliteit:

- Laatste zin van de paragraaf is aangevuld: Het betreft hier de separate verkeer aantrekkende werking van de recreatieve functie van het Venepoort Bolwerk en verkeer van en naar de Molenwaard.

Was	Blz 39: Hieruit blijkt dat maximale concentraties zich bevinden onder de NIBM-grenswaarde. Het betreft hier de separate verkeersaantrekkende werking van de recreatieve functie van het Venepoort Bolwerk.
Wordt	Blz 39: Hieruit blijkt dat maximale concentraties zich bevinden onder de NIBM-grenswaarde. Het betreft hier de separate verkeersaantrekkende werking van de recreatieve functie van het Venepoort Bolwerk, het verkeer van en naar de Molenwaard en de Jachthaven Nadorst.

Paragraaf 4.9 Geluid:

- Onder 'Akoestisch onderzoek': In de alinea aangaande het inzichtelijk maken van de geluidbelasting per wegvak en het cumulatief effect van de verkeerswegen op de recreatieverblijven en de twee bedrijfswoningen wordt verwezen naar onderzoeken die als uitgangspunt zijn gehanteerd. Voor wat betreft het verkeerskundig onderzoek is de verwijzing aangepast.

Was	Blz 45: het verkeerskundig onderzoek BVA Verkeersadviezen rapport nr. 1710 'Verkeersmaatregelen Hasselt - Centrum augustus 2017.
Wordt	Blz 45: het verkeerskundig onderzoek BVA Verkeersadviezen rapport nr. 18063 d.d. 20-09-2018 rekenmodel provinciale verkeersweg N331, projectnummer 15.054, versie 6; GeluidPlus rapport nr. 15.054, d.d. 17-04-2018 v6, inclusief maatregelen;

Paragraaf 5.3 Planregels:

- In de alinea over recreatie is opgenomen dat naast dat de recreatiewoningen niet permanent mogen worden bewoond er sprake dient te zijn van een verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie.

Was	Blz 51: Tevens is vastgelegd dat aan de parkeernormen moet worden voldaan en dat de recreatiewoningen niet permanent bewoond mogen worden.
Wordt	Blz 51: Tevens is vastgelegd dat aan de parkeernormen moet worden voldaan en dat de recreatiewoningen niet permanent bewoond mogen worden. Er dient sprake te zijn van bedrijfsmatige verhuur.

Bijlage bij de Toelichting: wijzigingen

- Bijlage 2 Verkeersonderzoek: wordt vervangen door een geactualiseerde versie (nr. 18063 d.d. 20-09-2018)
- Bijlage 11: nieuw toevoegen stikstofonderzoek
- Bijlage 12 Reactienota: wordt vervangen door de zienswijzenota

Brieven met reacties op ingediende zienswijzen:

Er is gekozen om elke ingediende zienswijze in briefvorm te beantwoorden. Deze 20 brieven bij elkaar vormen de reactie van de gemeente en maken een integraal deel uit van de zienswijzenota. In de hierna volgende pagina's worden deze brieven weergegeven. Na vaststelling van het bestemmingsplan "Herontwikkeling Locatie Bodewes" zullen alle indieners van een zienswijze de brief ontvangen.

Op (DATUM) hebben wij uw zienswijze ontvangen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan “Herontwikkeling locatie Bodewes”. In deze brief informeren wij u over de afhandeling van de door u ingediende zienswijze.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied lag ter inzage van 2 mei t/m 12 juni 2018. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op (DATUM) ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Zienswijze parallelweg

In uw zienswijze geeft u aan dat bij het bestemmingsplan N331 Hasselt er geen sprake was van het eventueel doortrekken van de parallelweg ter ontsluiting van het centrum van Hasselt, De Molenwaard en het Venepoort Bolwerk. U beschrijft dat het doortrekken van de parallelweg over het traject Sluizerdijk-Venepoort Bolwerk direct tot gevolg heeft dat het traject Rotonde-Sluizerdijk, welke direct aan uw tuin grenst, veel zwaarder en frequenter wordt belast dan oorspronkelijk was voorzien. Wanneer de parallelweg wordt doorgetrokken geeft u aan dat het eerste gedeelte van de weg 10-20 keer zoveel voertuigbewegingen te verwerken krijgt. U verwacht dan ook 10-20 keer zoveel overlast te krijgen in de vorm van geluidsoverlast, zichtoverlast, privacybeperking en verminderd woongenot. U vraagt maatregelen op te nemen om uw woongenot op het oude niveau te handhaven en waarborgen.

Reactie gemeente

Ten tijde van het bestemmingsplan N331 was het doortrekken van de het traject rotonde-Sluizerdijk nog niet voorzien. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van de bestemming ‘verkeer’ is gegeven bij het bestemmingsplan N331 Hasselt. Inmiddels is door de behandeling van het verkeerscirculatieplan in de raad op 10 december 2020, en het hierbij aangenomen amendement, het gebruik van de nieuwe parallelweg nader gedefinieerd. Deze weg zal worden gebruikt ter ontsluiting van de nieuwbouw en de haven en het centrumgebied van Hasselt in twee richtingen. De gevolgen van dit (gewijzigd) gebruik zijn onderzocht. De conclusies hiervan zijn te vinden in het GeluidPlus rapport nr. 15.054, d.d. 17-04-2018 v6. Hieruit blijkt dat de maatregelen die in het kader van de N331 zijn genomen ook volstaan bij het voorgenomen gebruik van de parallelweg. Voor de intensiteiten die bij het karakter van de weg horen wordt verwezen naar de aangepaste rapportage van BVA dd. 20-09-2018. De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze akoestisch onderzoek

In uw zienswijze geeft u aan dat er in het akoestisch onderzoek geen conclusie verbonden wordt aan de te hoge geluidswaarden bij uw woning. U vraagt om maatregelen om het geluidsoverlast te voorkomen door bijvoorbeeld de maximumsnelheid op de gehele parallelweg vanaf de rotonde tot het Venepoort Bolwerk tot 30 km/u en het aanbrengen van geluidswerende maatregelen.

Reactie gemeente

In het kader van bestemmingsplan N331 zijn reeds fysieke maatregelen ter hoogte van het perceel van reclamant genomen. Niet is gebleken dat deze maatregelen niet meer toereikend zijn.

Uit de rapportage van BVA en het akoestisch onderzoek blijkt dat de cumulatieve overschrijding geen gevolg is van de parallelweg.

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze omvang verkeer parallelweg

In uw zienswijze geeft u aan dat de omvang/intensiteit van het verkeer over de parallelweg in het ontwerpbestemmingsplan volgens u veel te ‘positief’ is en de genoemde cijfers niet worden onderschreven door de onderliggende deskundigenrapportage.

Reactie gemeente

In het 'worst case scenario' valt de parallelweg qua verkeersintensiteit nog steeds ruimschoots binnen de richtlijnen die er zijn voor erftoegangswegen en gaat het in de spits (de maximale situatie) om slechts enkele auto's per minuut met een snelheid van 30 km/h.
De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze aard van het verkeer parallelweg

U stelt dat ten aanzien van de aard van het verkeer dat gebruik zal maken van de parallelweg (auto's, busjes, (zwaar/groot) vrachtverkeer) het ontwerpbestemmingsplan tegenstrijdig, onbegrijpelijk en onzorgvuldig is.

Reactie gemeente

De parallelweg zal ook gebruikt gaan worden voor de bevoorrading van het centrum. Echter zoals aangegeven, passen de onderzochte verkeersintensiteiten ruimschoots binnen de richtlijnen die er zijn voor erftoegangswegen.
De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze verkeer - 30-km zone

U verwijst in uw zienswijze naar het verkeersadvies van BVA waar op pagina 36 staat: "Voor de nieuwe verbinding wordt geadviseerd, vanwege de verwachte aantallen grotere voertuigen, waaronder ook boottrailers et cetera, om te kiezen voor 5,80 meter, in combinatie met een maximumsnelheid van 30 km/uur". U vraagt waarom de gemeente de snelheidsbeperking tot 30 km/uur niet doorvoert.

Reactie gemeente

Er wordt een snelheidsbeperking van 30 km/u doorgevoerd. Voor de overgang van 50 c.q. 60 km/u naar 30km/u is een logische plek gezocht. Deze overgang wordt gerealiseerd tussen de aansluiting Sluizerdijk en de eerste ingang naar het nieuw te bouwen appartementencomplex op het voormalige Bodewes terrein. Hier verandert het karakter van de weg, want de bebouwing komt dichterbij de kant van de weg. Hier wordt ook een snelheidsremmer gerealiseerd om het attentieniveau van de automobilist te verhogen.

Zienswijze verkeersoverlast uit het centrum Hasselt

In uw zienswijze geeft u aan dat het doortrekken van de parallelweg ertoe leidt dat verkeer dat nu overlast veroorzaakt in het centrum van Hasselt, straks voor u overlast gaat veroorzaken. U blijft bij het standpunt dat de gemeente Zwartewaterland de parallelweg wil doortrekken om verkeer uit het centrum van Hasselt 'af te wentelen'.

Reactie gemeente

De parallelweg is in eerste instantie bedoeld voor de ontsluiting van de recreatieve voorzieningen. Echter zoals aangegeven, passen de onderzochte verkeersintensiteiten als gevolg van een verbinding met het centrum ruimschoots binnen de richtlijnen die er zijn voor erftoegangswegen.
De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze met betrekking tot verkeersveiligheid Sluizerdijk

In uw zienswijze geeft u aan dat de parallelweg zodanig breed wordt uitgevoerd dat automobilisten uitgenodigd worden om er snel en gedachteloos overheen te scheuren. In verband met verkeersveiligheid pleit u voor een zodanig (smalle) wel dat automobilisten gedwongen worden om langzaam (max 30 km/uur conform het advies van BVA) en oplettend te rijden.

Reactie gemeente

De reactie van indieners berust op aannames. Wij volstaan met de beantwoording uit de reactienota van april 2018. Zoals hier reeds is gesteld wordt met het ontwerp van het volledige tracé voldaan aan de richtlijnen uit de publicatie 'Aanbevelingen voor Stedelijke Verkeersvoorzieningen' van het CROW die landelijk als gezaghebbend worden beschouwd.
De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Vaststelling bestemmingsplan

In de raadsvergadering van 9 december 2021 is het bestemmingsplan met bijbehorende stukken, waaronder de zienswijzennota, vastgesteld.

Beroepsmogelijkheden

Het bestemmingsplan leggen we voor zes weken ter inzage. De inzage termijn is van tot en met Publicatie hiervan vindt plaats in de Stadscoerier, de Staatscourant en op onze website. Gedurende deze 6 weken kan door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Als er tijdens deze termijn, naast het instellen van beroep, geen verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het bestemmingsplan in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn.

Vragen

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met Hij/zij is bereikbaar via het telefoonnummer

Wilt u het documentnummer vermelden als u op deze brief reageert?

Met vriendelijke groet,
namens de raad,

Op (DATUM) hebben wij uw zienswijze ontvangen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan “Herontwikkeling locatie Bodewes”. In deze brief informeren wij u over de afhandeling van de door u ingediende zienswijze.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied lag ter inzage van 2 mei t/m 12 juni 2018. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op (DATUM) ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Zienswijze met betrekking tot natuur

In uw zienswijze refereert u aan het projectplan Herstructurering Bodewes Hasselt waarin de doelstelling staat om op het uiterwaardengebied de bestemming Natuur zal realiseren. In het voorliggende plan wordt hier niet meer over gesproken. Hiervan zouden belanghebbenden niet over in kennis zijn gesteld.

Reactie gemeente

Wij volstaan met een verwijzing naar de beantwoording in de reactienota van april 2018 waar ook op dit onderwerp wordt ingegaan. Daarnaast betreft dit een provinciaal plan waarover geen besluitvorming plaatsvindt door college en/of raad. Een zogenoemde PIP (Provinciaal Inpassingsplan) is een provinciale bevoegdheid. Middels de bekendmakingen van de provincie zijn belanghebbenden zorgvuldig en op gebruikelijke wijze geïnformeerd en meegenomen in de planvorming. Het PIP is inmiddels vastgesteld. Hiermee is de doelstelling van het projectplan behaald.

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze met betrekking tot de parallelweg

In uw zienswijze geeft u aan dat het nut en noodzaak ontbreekt voor de aanleg van de parallelweg zolang het verkeerscirculatieplan Hasselt niet is vastgesteld door de raad.

Reactie gemeente

Op 10 december 2020 heeft de gemeenteraad het Verkeerscirculatieplan Hasselt behandeld, en een amendement aangenomen waarmee het gebruik van de nieuwe parallelweg nader geduid is. Deze weg zal worden gebruikt ter ontsluiting van de nieuwbouw en de haven en het centrumgebied van Hasselt in twee richtingen. Voor de intensiteiten die bij het karakter van de weg horen wordt verwezen naar de aangepaste rapportage van BVA dd. 20-09-2018

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze met betrekking tot het geluidsonderzoek

In uw zienswijze verwijst u naar het beroep bij de Raad van State omtrent het bestemmingsplan N331 Hasselt. De door het StAB reeds onderzochte en geconstateerde geluidssituatie is niet voldoende/juist meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan aangezien er nog geen definitieve uitspraak is gedaan door de Raad van State.

Reactie gemeente

Inmiddels is definitieve uitspraak in de zaak N331 bekend. De uitkomst leidt niet tot aanpassing van de aannames die voor plan Bodewes zijn gehanteerd.

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze met betrekking tot recreatie-appartementen

In uw zienswijze geeft u aan van mening te zijn dat in ieder geval bewoners van de Schiphuizen aan de van Nahuysweg voldoen aan het zicht- en afstandscriterium en daarom als belanghebbenden aangemerkt kunnen worden.

Reactie Gemeente

Wij hebben kennis genomen van deze reactie

Zienswijze met betrekking tot horecafuncties

In uw zienswijze geeft u aan dat de gemeente in de reactienota op het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven heeft dat horecafuncties geen onderdeel uitmaken van het plan. Echter, in artikel 4.1 wordt lichte horeca wel genoemd. Deze bepaling staat haaks op het gemeentelijke beleid omtrent horeca.

Reactie gemeente

De benoemde lichte horecafunctie is enkel een ondergeschikte en kleinschalige functie ten dienste van de bestemming. Dit bleek onvoldoende uit de opgenomen begripsbepaling in combinatie met de gebruiksbepalingen in artikel 4 Recreatie. Het bestemmingsplan is hierop als volgt aangepast:

- Het begrip “ondergeschikt” is toegevoegd aan de begrippenlijst. Dit ter verduidelijking voor het bepaalde in artikel 4.1.f waarin o.a. lichte horeca als onderschikte functie wordt mogelijk gemaakt.

Was	
Wordt	1.33 ondergeschikt gebruik dat in functioneel en ruimtelijk opzicht ondergeschikt is aan de ingevolge het bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie. Het ondergeschikt gebruik dient van beperkte functionele en/of ruimtelijke omvang te zijn, zodat de hoofdfunctie qua aard, omvang en verschijningsvorm, overwegend of nagenoeg geheel als hoofdfunctie herkenbaar blijft.

Zienswijze met betrekking tot behoefte aan recreatiewoningen

In uw zienswijze vraagt u om een duidelijk onderbouwing van de planologische behoefte aan 100 recreatiewoningen/appartementen in Hasselt. Tevens vraagt u de gemeente toe te lichten hoe de exploitatie van de nieuw te realiseren recreatieve eenheden eruit gaat zien.

Reactie gemeente

De uitkomst van de behoefte bepaling die is uitgewerkt in het advies van ‘Van Spronsen & Partners laat zien dat er sprake is van een substantiële behoefte aan het plan Venepoort Bolwerk. Behoeft en uitvoerbaarheid zijn hiermee voldoende aangetoond.

Het bedrijfsmatig gebruik wordt vastgelegd in de planregels. Dit gebruik sluit permanente bewoning uit. Welke organisatie de uitbating op zich neemt is geen ruimtelijk aspect en hoort niet thuis in het bestemmingsplan.

In het kader van het wettelijk vooroverleg is dit bestemmingsplan als voorontwerp aan de provincie voorgelegd. Deze kan zich vinden in de planvorming en heeft niet aangegeven dat dit in strijd is met de provinciale verordening.

Ter verduidelijking is het begrip “recreatieverblijf als volgt aangepast:

- Aan het begrip “recreatieverblijf” is toegevoegd dat het gebruik gekoppeld is aan centrale op verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie.

Was	1.38 recreatieverblijf een gebouw waarvan het recreatieve gebruik door middel van een op verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie is verzekerd en dat bedoeld is om uitsluitend door een huishouden of daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat het hoofdverblijf elders heeft, gedurende een gedeelte van het jaar te worden gebruikt.
Wordt	1.40 recreatieverblijf een gebouw waarvan het recreatieve gebruik door middel van een op verhuur gerichte centrale bedrijfsmatige exploitatie is verzekerd en dat bedoeld is om uitsluitend door een huishouden of daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat het hoofdverblijf elders heeft, gedurende een gedeelte van het jaar te worden gebruikt.

Zienswijze met betrekking tot provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen

In uw zienswijze verwijst u naar een amendement aangenomen door Provinciale Staten op 12 april 2017. Dit amendement gaat over het onder voorwaarden toekennen van een woonbestemming aan recreatiewoningen.

Reactie gemeente

Deze reactie heeft geen inhoudelijke betrekking op het bestemmingsplan “Herontwikkeling Locatie Bodewes” en geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Vaststelling bestemmingsplan

In de raadsvergadering van 9 december 2021 is het bestemmingsplan met bijbehorende stukken, waaronder de zienswijzenota, vastgesteld.

Beroepsmogelijkheden

Het bestemmingsplan leggen we voor zes weken ter inzage. De inzagetermijn is van tot en met Publicatie hiervan vindt plaats in de Stadscoerier, de Staatscourant en op onze website. Gedurende deze 6 weken kan door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Als er tijdens deze termijn, naast het instellen van beroep, geen verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het bestemmingsplan in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn.

Vragen

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met Hij/zij is bereikbaar via het telefoonnummer

Wilt u het documentnummer vermelden als u op deze brief reageert?

Met vriendelijke groet,
namens de raad,

Op (DATUM) hebben wij uw zienswijze ontvangen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan “Herontwikkeling locatie Bodewes”. In deze brief informeren wij u over de afhandeling van de door u ingediende zienswijze.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied lag ter inzage van 2 mei t/m 12 juni 2018. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op (DATUM) ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Zienswijze met betrekking tot natuur

In uw zienswijze refereert u aan het projectplan Herstructurering Bodewes Hasselt waarin de doelstelling staat om op het uiterwaardengebied de bestemming Natuur zal realiseren. In het ontwerpbestemmingsplan wordt hier niet meer over gesproken maar natuurgebied ten noorden van Jachthaven Molenwaard ondergebracht in het PIP (Provinciaal Inpassingsplan). Hiervan zouden belanghebbenden niet over in kennis zijn gesteld.

Reactie gemeente

Wij volstaan met een verwijzing naar de beantwoording in de reactienota van april 2018 waar ook op dit onderwerp wordt ingegaan. Daarnaast betreft dit een provinciaal plan waarover geen besluitvorming plaatsvindt door college en/of raad. Een zogenoemde PIP (Provinciaal Inpassingsplan) is een provinciale bevoegdheid. Middels de bekendmakingen van de provincie zijn belanghebbenden zorgvuldig en op gebruikelijke wijze geïnformeerd een meegenomen in de planvorming. Het PIP is inmiddels vastgesteld. Hiermee is de doelstelling van het projectplan behaald.

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze met betrekking tot de parallelweg

In uw zienswijze geeft u aan dat het nut en noodzaak ontbreekt voor de aanleg van de parallelweg zolang het verkeerscirculatieplan Hasselt niet is vastgesteld door de raad.

Reactie gemeente

Op 10 december 2020 heeft de gemeenteraad het Verkeerscirculatieplan Hasselt behandeld, en een amendement aangenomen waarmee het gebruik van de nieuwe parallelweg nader geduid is. Deze weg zal worden gebruikt ter ontsluiting van de nieuwbouw en de haven en het centrumgebied van Hasselt in twee richtingen. Voor de intensiteiten die bij het karakter van de weg horen wordt verwezen naar de aangepaste rapportage van BVA dd. 20-09-2018.

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze met betrekking tot het geluidsonderzoek

In uw zienswijze verwijst u naar het beroep bij de Raad van State omtrent het bestemmingsplan N331 Hasselt. De door het StAB reeds onderzochte en geconstateerde geluidssituatie is niet voldoende/juist meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan aangezien er nog geen definitieve uitspraak is gedaan door de Raad van State.

Reactie gemeente

Inmiddels is definitieve uitspraak in de zaak N331 bekend. De uitkomst leidt niet tot aanpassing van de aannames die voor plan Bodewes zijn gehanteerd.

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze met betrekking tot het realiseren en bouwen van recreatiewoningen / appartementen

In uw zienswijze vraagt u om een duidelijk onderbouwing van de planologische behoefte aan 100 recreatiewoningen/appartementen in Hasselt. Tevens vraagt u de gemeente toe te lichten hoe de exploitatie van de nieuw te realiseren recreatieve eenheden eruit gaat zien.

Reactie gemeente

De uitkomst van de behoefte bepaling die is uitgewerkt in het advies van 'Van Spronsen & Partners laat zien dat er sprake is van een substantiële behoefte aan het plan Venepoort Bolwerk. Behoefte en uitvoerbaarheid zijn hiermee voldoende aangetoond.

Het bedrijfsmatige gebruik wordt vastgelegd in de planregels. Dit gebruik sluit permanente bewoning uit. Welke organisatie de uitbating op zich neemt is geen ruimtelijk aspect en hoort niet thuis in het bestemmingsplan.

In het kader van het wettelijk vooroverleg is dit bestemmingsplan als voorontwerp aan de provincie voorgelegd. Deze kan zich vinden in de planvorming en heeft niet aangegeven dat dit in strijd is met de provinciale verordening.

Ter verduidelijking is het begrip "recreatieverblijf als volgt aangepast:

- Aan het begrip "recreatieverblijf" is toegevoegd dat het gebruik gekoppeld is aan centrale bedrijfsmatige exploitatie.

Was	1.38 recreatieverblijf een gebouw waarvan het recreatieve gebruik door middel van een op verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie is verzekerd en dat bedoeld is om uitsluitend door een huishouden of daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat het hoofdverblijf elders heeft, gedurende een gedeelte van het jaar te worden gebruikt.
Wordt	1.40 recreatieverblijf een gebouw waarvan het recreatieve gebruik door middel van een op verhuur gerichte centrale bedrijfsmatige exploitatie is verzekerd en dat bedoeld is om uitsluitend door een huishouden of daarmee gelijk te stellen groep van personen, dat het hoofdverblijf elders heeft, gedurende een gedeelte van het jaar te worden gebruikt.

Zienswijze met betrekking tot provinciaal beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen

In uw zienswijze verwijst u naar een amendement aangenomen door Provinciale Staten op 12 april 2017. Dit amendement gaat over het onder voorwaarden toekennen van een woonbestemming aan recreatiewoningen.

Reactie gemeente

Deze reactie heeft geen inhoudelijke betrekking op het bestemmingsplan "Herontwikkeling Locatie Bodewes" en geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Vaststelling bestemmingsplan

In de raadsvergadering van 9 december 2021 is het bestemmingsplan met bijbehorende stukken, waaronder de zienswijzennota, vastgesteld.

Beroepsmogelijkheden

Het bestemmingsplan leggen we voor zes weken ter inzage. De inzagetermijn is van tot en met Publicatie hiervan vindt plaats in de Stadscoerier, de Staatscourant en op onze website. Gedurende deze 6 weken kan door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Als er tijdens deze termijn, naast het instellen van beroep, geen verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het bestemmingsplan in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn.

Vragen

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met Hij/zij is bereikbaar via het telefoonnummer

Wilt u het documentnummer vermelden als u op deze brief reageert?

Met vriendelijke groet,
namens de raad,

Op (DATUM) hebben wij uw zienswijze ontvangen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan “Herontwikkeling locatie Bodewes”. In deze brief informeren wij u over de afhandeling van de door u ingediende zienswijze.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied lag ter inzage van 2 mei t/m 12 juni 2018. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op (DATUM) ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Zienswijze met betrekking tot de recreatie-appartementen

In uw zienswijze geeft u aan niet zo veel bezwaar te hebben dat de vrijkomende grond van de scheepswerf getransformeerd wordt naar recreatiewoningen die geplaatst worden in een groene omgeving en onderdeel van een groene aarden wal vormen. Echter, u maakt wel bezwaar tegen het gebouw van 4 verdiepingen met 13 appartementen. Naar uw mening:

- Heeft het gebouw een te massieve uitstraling, die de bedoelde groene uitstraling enorm geweld aan doet;
- Was het bastion van vroeger ook geen groot stenen verdedigingswerk maar een “groen” bastion;
- Betekent het “torentje” ernstige inbreuk op de privacy van de gebruikers van de haven door onbelemmerd kijken in de kuip / op de schepen.

Reactie gemeente

Het gebouw staat op ruime afstand (>75m) van de ligplaatsen. Mede gelet op het gegeven dat het gaat om een gelijkwaardig gebruik (recreatie) zijn wij van mening dat geen sprake is van onevenredige aantasting van de privacy van de recreanten in de jachthaven.

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze met betrekking tot parallelweg

In uw zienswijze maakt u bezwaar tegen het realiseren van de parallelweg ivm geluidshinder en daarmee verdere aantasting van de rust in de haven. Daarnaast veroorzaakt de weg met het daarover heen rijdende verkeer een belangrijke inbreuk op de privacy van de aan de “kolk” gesitueerde ligplaatsen.

Reactie gemeente

Wij verwijzen naar de onderzoeken bij het bestemmingsplan. De rapporten geven voldoende inzicht in de gevolgen die de herontwikkeling van het gebied op de omgeving heeft. Conclusies geven aan dat er geen sprake is van onevenredige aantasting van het recreatieve klimaat van de aan de “kolk” gesitueerde ligplaatsen.

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Vaststelling bestemmingsplan

In de raadsvergadering van 9 december 2021 is het bestemmingsplan met bijbehorende stukken, waaronder de zienswijzenota, vastgesteld.

Beroepsmogelijkheden

Het bestemmingsplan leggen we voor zes weken ter inzage. De inzagetermijn is van tot en met Publicatie hiervan vindt plaats in de Stadscoerier, de Staatscourant en op onze website. Gedurende deze 6 weken kan door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Als er tijdens deze termijn, naast het instellen van beroep, geen verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het bestemmingsplan in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn.

Vragen

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met Hij/zij is bereikbaar via het telefoonnummer

Wilt u het documentnummer vermelden als u op deze brief reageert?

Met vriendelijke groet,
namens de raad,

Op (DATUM) hebben wij uw zienswijze ontvangen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan “Herontwikkeling locatie Bodewes”. In deze brief informeren wij u over de afhandeling van de door u ingediende zienswijze.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied lag ter inzage van 2 mei t/m 12 juni 2018. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op (DATUM) ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Zienswijze met betrekking tot Waterstaat - Waterstaatkundige functie”

In uw zienswijze geeft u aan dat uit het bestemmingsplan en de regels onvoldoende blijkt dat er naast de waterkering nog meer waterstaatkundige belangen zijn. U vraagt de bestemmingsplanregels en de plankaart aan te passen op grond van de kaarten behorend bij de Beleidsregels grote rivieren.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van deze zienswijze is het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- Op de verbeelding is De dubbelbestemming “Waterstaat – Waterstaatkundige functie” toegewezen aan de bestemming “Water”.
- Onder artikel 9 is de bestemming “Waterstaat-Waterkering” toegevoegd Hiermee worden ook de andere waterkundige belangen, naast de bestemming “Waterstaat-Waterkering” geborgd.

Was	nvt
Wordt	Artikel 9 Waterstaat - Waterstaatkundige functie 9.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor berging en afvoer van water, ijs en sediment, met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde en voorzieningen. 9.2 Bouwregels In aanvulling op het bepaalde in de andere daar voorkomende bestemmingen mogen op de in lid 9.1 bedoelde gronden tevens bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat: a. de bouwhoogte van scheepvaarttekens niet meer dan 10 m mag bedragen; b. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde niet meer dan 2,5 m mag bedragen. 9.3 Specifieke gebruiksregels Een besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de bouw- of gebruiksregels voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden, dan wel voor het toepassen een in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid, wordt niet eerder genomen dan nadat advies is gevraagd aan de waterbeheerder.

Vaststelling bestemmingsplan

In de raadsvergadering van 9 december 2021 is het bestemmingsplan met bijbehorende stukken, waaronder de zienswijzenota, vastgesteld.

Beroepsmogelijkheden

Het bestemmingsplan leggen we voor zes weken ter inzage. De inzagetermijn is van tot en met Publicatie hiervan vindt plaats in de Stadscoerier, de Staatscourant en op onze website. Gedurende deze 6 weken kan door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Als er tijdens deze termijn, naast het instellen van beroep, geen verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het bestemmingsplan in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn.

Vragen

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met Hij/zij is bereikbaar via het telefoonnummer

Wilt u het documentnummer vermelden als u op deze brief reageert?

Met vriendelijke groet,
namens de raad,