

Bijlagen

- 1. Bodem**
- 2. Flora en fauna**
- 3. Externe veiligheid**
- 4. Geluid**
- 5. Watertoets**
- 6. Reactienota**
- 7. Inspraak- en overlegreacties**

Bijlage 1

Bodem

RAPPORT

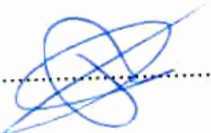
Verkennd bodemonderzoek Haven Finsterwolde te Finsterwolde

Opdrachtgever : Viet Vastgoed
Zuiderringdijk 19
9682 VK OOSTWOLD

Projectnummer : 11KL249

Datum : 17 augustus 2011

Auteur : ing. F.M. Bouma

Paraaf : 

Klijn Bodemonderzoek B.V.
Oudlandseweg 1, 9682 XT Oostwold
Telefoon 0597 – 55 12 12
Fax 0847 – 47 43 57
Email info@klijn bv.com
Internet www.klijn bv.com



INHOUD	BLAD
1. INLEIDING	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Opbouw	3
2. VOORONDERZOEK	3
2.1. Algemeen	3
2.2. Ligging en omgeving locatie	4
2.3. Historisch en huidig gebruik	4
2.4. Toekomstig gebruik van het terrein	4
2.5. Financieel/juridisch	4
2.6. Regionale opbouw en geohydrologie	5
2.7. Onderzoekshypothese	5
3. ONDERZOEKSPROGRAMMA	6
4. BODEMGEGEVENS	6
4.1. Bodemgesteldheid en zintuiglijke waarnemingen	6
4.2. Samenstelling grondmengmonsters	7
5. RESULTATEN METINGEN EN CHEMISCHE ANALYSES	7
5.1. Meetgegevens grondwater	7
5.2. Analyseresultaten	7
5.3. Toelichting analyseresultaten	11
6. SAMENVATTING EN CONCLUSIES	12
6.1. Samenvatting	12
6.2. Conclusies en aanbevelingen	12
6.3. Slotopmerking	12

BIJLAGEN

- 1 Ligging van de locatie en kadastrale kaart
- 2 Boorprofielen en legenda
- 3 Analyserapporten
- 4 Toelichting toetsingskader
- 5 Overzicht posities monsternamenpunten

1. INLEIDING

1.1. Algemeen

In opdracht van Viet Vastgoed is door Klijn Bodemonderzoek B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Haven Finsterwolde te Finsterwolde.

De aanleiding tot het verkennend bodemonderzoek vormt de geplande eigendomsoverdracht en ontwikkeling van en de eventuele bouwactiviteiten op het perceel. Het onderzoek heeft geen betrekking op de waterbodem van het kadastrale perceel.

Het doel van het verkennend bodemonderzoek is het verkrijgen van een indicatie van de kwaliteit van de grond en het ondiepe grondwater ter plaatse van de onderzoekslocatie.

Klijn Bodemonderzoek B.V. is gecertificeerd volgens “NEN-EN-ISO 9001:2008”, voor het uitvoeren van milieukundig bodemonderzoek, inclusief partijkeuringen conform het Besluit Bodemkwaliteit en tevens volgens de “Beoordelingsrichtlijn voor het procescertificaat Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek SIKB 2000, protocollen 2001, 2002, 2003 en 2018”.

Met betrekking tot onderhavig onderzoek verklaart Klijn Bodemonderzoek B.V. op geen enkele wijze in organisatorische, financiële of personele zin, betrokkenheid te hebben met de activiteiten van de opdrachtgever. De achterliggende gedachte hierbij is dat er geen “eigen” grond wordt onderzocht.

1.2. Opbouw

In het voorliggende rapport komen de volgende aspecten aan de orde:

- vooronderzoek (hoofdstuk 2);
- onderzoeksprogramma (hoofdstuk 3);
- bodemgegevens (hoofdstuk 4);
- metingen en chemische analyses (hoofdstuk 5);
- samenvatting, toetsing van de gekozen onderzoekshypothese, conclusies en aanbevelingen (hoofdstuk 6).

2. VOORONDERZOEK

2.1. Algemeen

Ten behoeve van het bodemonderzoek is een standaard vooronderzoek uitgevoerd (NEN 5725). In het vooronderzoek wordt informatie verzameld over het vroegere en huidige gebruik van het terrein. Het onderzoek is gericht op het vinden van mogelijke bronnen van bodembelasting. Evenals het verzamelen van informatie over het toekomstige gebruik, bodemopbouw, geohydrologie en financieel/juridische aspecten. Op basis van de verzamelde gegevens kan een totaalbeeld worden gevormd en conclusies worden getrokken over de afbakening van het geografische besluitvormingsgebied, de afbakening van de onderzoekslocatie voor het bodemonderzoek, de onderverdeling van de onderzoekslocatie voor het bodemonderzoek in deellocaties en de te hanteren onderzoekshypothese per deellocatie.

De verzamelde informatie is opgesplitst in de volgende categorieën:

- o ligging en omgeving locatie (paragraaf 2.2)
- o historisch en huidig gebruik (paragraaf 2.3)
- o toekomstig gebruik (2.4)
- o financieel/juridisch (2.5)
- o bodemopbouw en geohydrologie (2.6)

Ter verkrijging van de benodigde informatie zijn onderstaande bronnen geraadpleegd:

- locatie-inspectie (d.d. 1 augustus 2011);
- informatie opdrachtgever;
- gemeente Oldambt;
- internetsite Provincie Groningen (bodeminformatie);
- internetsite bodeminformatie (www.bodemloket.nl);
- Luchtfoto Google Earth;
- Grondwaterkaart van Nederland;
- Topografische Atlas van Nederland (2002);
- kadastralekaart.

Voorafgaand aan de veldwerkzaamheden zijn de internetsites van het bodemloket en de provincie Groningen geraadpleegd en zijn de beschikbare gegevens opgevraagd bij de gemeente Oldambt. Tevens is door Klijn Bodemonderzoek een locatie-inspectie uitgevoerd waarbij onder andere is gelet op verdachte plekken (zoals verkleuringen, brandplekken, olieopslag etc.), asbest op of in de bodem, asbestbeschoeiingen, verzakkingen en ophogingen.

2.2. Ligging en omgeving locatie

De onderzoekslocatie bevindt zich ten zuiden van de bebouwde kom van Finsterwolde en aan de westzijde van de bebouwde kom van Beerta. De onderzoekslocatie is gelegen nabij Blauwestad. De omgeving van de onderzoekslocatie betreft voornamelijk water. Aan de overzijde van de Ekamperweg is het bedrijf van PKF/Post pallets gevestigd

De onderzoekslocatie ligt aan de Ekamperweg te Finsterwolde en is kadastraal bekend als *Gemeente Finsterwolde, sectie G, nr. 576 (ged.)*. Voor een topografisch overzicht van de locatie en omgeving verwijzen wij naar de tekening in bijlage 1, een tekening van de locatie is weergegeven in bijlage 5.

2.3. Historisch en huidig gebruik

De gehele locatie aan de Ekamperweg te Finsterwolde heeft een oppervlakte van circa 8.000 m². Van deze oppervlakte is circa 5.000 m² oppervlaktewater. Langs de openbare weg van de Ekamperweg is een strook grond met een oppervlakte van circa 3.000 m² gelegen. Deze strook grond betreft onderhavige onderzoekslocatie. Het perceel is ten tijde van het locatiebezoek geheel braakliggend en heeft voorzover bekend alleen een agrarische functie gehad. Tot de ontwikkeling van de Blauwestad is de functie agrarisch geweest. Vermoedelijk hebben er op de locatie grondverzet activiteiten plaatsgevonden in het kader van de ontwikkeling van Blauwestad. Op de locatie hebben, voor zover bekend, geen activiteiten plaatsgevonden die de milieuhygiënische kwaliteit van grond en grondwater nadelig kunnen hebben beïnvloed. Uit gegevens verkregen van de gemeente Oldambt en de internetsites van het bodemloket en de provincie Groningen is gebleken dat over de aanwezigheid van onder- of bovengrondse opslagtanks of in het verleden uitgevoerde dempingen geen gegevens bekend zijn. Tevens is niet bekend of op de onderzoekslocatie in het verleden een bodemonderzoek is uitgevoerd. Op de locatie is geen sprake van (voormalige) puntbronnen en er zijn geen gegevens bekend over eventuele uitgevoerde verdachte (bodembedreigende) activiteiten op het perceel.

2.4. Toekomstig gebruik van het terrein

De bestemming van de onderzoekslocatie zal worden gewijzigd. Het voornemen is om op het perceel haven te realiseren.

2.5. Financieel/juridisch

Op het perceel hebben, voorzover bekend, geen calamiteiten plaatsgevonden waarbij de bodem verontreinigd is geraakt.

2.6. Regionale opbouw en geohydrologie

De regionale bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie is weergegeven in tabel 1.

Tabel 1: Regionale bodemopbouw (kaartblad 8C, boring 29)

diepte m-mv	doorlatendheid	formatie	opmerking
0 – 6	slecht	holocene afzettingen	klei
6+	slecht	formatie van Peelo	potklei

Het maaiveld ter plaatse van de onderzoekslocatie ligt op ca. 0,6 m- NAP.

De regionale stromingsrichting van het diepe grondwater is vermoedelijk in noordelijke richting.

De stromingsrichting van het freatisch grondwater wordt voornamelijk beïnvloed door de aanwezigheid van sloten en watergangen. De stromingsrichting van het freatisch grondwater ter plaatse van de onderzoekslocatie is vermoedelijk in noordelijke richting.

Volgens het waterplan van de provincie Groningen ligt de locatie in een potentieel wegzijgingsgebied.

De locatie ligt niet in een grondwaterbeschermingsgebied.

2.7. Onderzoekshypothese

Conform de aanpak van de NEN 5740 dient, voorafgaand aan de uitvoering van het veld- en laboratoriumonderzoek, op basis van de verkregen informatie een hypothese te worden opgesteld. Het betreft hierbij een aanneme met betrekking tot het al dan niet aanwezig zijn van bodemverontreiniging op de te onderzoeken locatie.

Op basis van de gestelde informatie met betrekking tot de historie en het huidige gebruik van de onderzoekslocatie, wordt de onderzoekslocatie beschouwd als “niet-verdacht” ten aanzien van bodemverontreiniging. Bij onverdachte locaties luidt de onderzoekshypothese dat de bodem niet verontreinigd is met stoffen in concentraties boven de achtergrondwaarde (grond) en/of de streefwaarde (grondwater).

Voor het toetsen van bovenstaande hypothese is de onderzoeksstrategie “onverdacht” uitgevoerd. Deze strategie is verder uitgewerkt in hoofdstuk 3.

3. ONDERZOEKSPROGRAMMA

Ten behoeve van dit onderzoek is een programma voor veld- en laboratoriumwerk opgesteld.

De onderzoeksopzet is gebaseerd op de Nederlandse Eindnorm voor verkennend bodemonderzoek (NEN 5740) voor een onverdachte locatie (ONV). Volgens de NEN 5740 wordt de eerdergenoemde hypothese aanvaard indien in de grond en/of het freatisch grondwater geen concentraties van onderzochte parameters worden aangetroffen boven de achtergrond- of streefwaarden.

Het veldonderzoek is uitgevoerd volgens de SIKB Beoordelingsrichtlijn voor Veldwerk bij Milieuhygiënisch Bodemonderzoek (BRL SIKB 2000) en de Nederlandse Normen en Praktijk Richtlijnen (NEN en NPR) van het Nederlands Normalisatie-Instituut.

De verrichte veldwerkzaamheden en chemische analyses zijn weergegeven in tabel 2.

Tabel 2: Verrichte veldwerkzaamheden en chemische analyses

(deel-)locatie	oppervlakte m ²	monsternamenpunten ¹⁾	Chemische analyses	
			grond ²⁾	grondwater ³⁾
Haven Finsterwolde	3.000	9 boringen tot 0,5 m-mv 2 boringen tot 2,0 m-mv 1 boring met peilbuis	2 x NEN-bovengrond 1 x NEN-ondergrond	1 x NEN-grondwater

¹⁾ m-mv = meter minus maaiveld

²⁾ NEN-grond = zware metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni en Zn); PCB's; minerale olie (GC); PAK -VROM

³⁾ NEN-grondwater = zware metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni en Zn); vluchtige aromaten (benzeen, toluen, ethylbenzeen, xylenen, naftaleen en styreen); minerale olie (GC); vluchtige organische halogeenvormingen

De posities van de monsternamenpunten zijn in bijlage 5 weergegeven.

De chemische analyses zijn conform het AS3000 protocol uitgevoerd door het milieulaboratorium van AL-West B.V. te Deventer. AL-West B.V. beschikt over een accreditatie volgens NEN-EN-ISO 17025.

4. BODEMGEGEVENS

4.1. Bodemgesteldheid en zintuiglijke waarnemingen

Ten behoeve van het onderzoek is op 1 augustus 2011 een veldonderzoek uitgevoerd door A. Reit (erkend monsternemer volgens certificaat K44009/03). Het opgeboorde materiaal is in het veld beoordeeld op textuur, (afwijkende) kleuren en zintuiglijk waarneembare verontreinigingen.

Daarnaast is voor de opgeboorde grond een olie-op-water-test gedaan: via dompeling van een met olie verontreinigd grondmonster in water ontstaat er een zichtbare film op het water. De grootte en de kleurschakering hiervan kunnen een indicatie zijn voor de mate van olieverontreiniging.

Tijdens de boorwerkzaamheden is zintuiglijk geen asbestverdachtmateriaal waargenomen in de bodem. Ook zijn er geen andere bijzonderheden in de bodem geconstateerd die kunnen duiden op een verontreiniging in de grond en/of het grondwater. De boorprofielen met veldwaarnemingen zijn opgenomen in bijlage 2.

4.2. Samenstelling grondmengmonsters

Op basis van de bodemopbouw en de zintuiglijke waarnemingen zijn grondmonsters geselecteerd voor chemische analyse. Bij het samenstellen van de grondmengmonsters is als uitgangspunt gehanteerd dat een mengmonster kan worden samengesteld uit individuele grondmonsters, indien het bodemmateriaal min of meer dezelfde samenstelling heeft.

De samenstelling van de grond(meng)monsters is vermeld in tabel 3.

Tabel 3: Samenstelling grond(meng)monsters

Grond(meng)monster	Samengesteld uit boringen	Diepte (m-mv)	Opmerking
MM1	1+2+4+5+6+7+11	0,0-0,5	-
MM2	3+8+9+10+12	0,0-0,5	-
MM3	2	0,5-1,0 en 1,5-2,0	-
	3	0,5-2,0	-

5. RESULTATEN METINGEN EN CHEMISCHE ANALYSES

5.1. Meetgegevens grondwater

Voordat de peilbuis is bemonsterd, is de waterstand in de peilbuis gemeten. Tevens zijn het elektrisch geleidingsvermogen (EC) en de zuurgraad (pH) van het water bepaald. De grondwatermonsters zijn in het veld, voor zover noodzakelijk, gefiltreerd en geconserveerd. De resultaten van de metingen zijn weergegeven in tabel 4. De watermonstername is op 9 augustus 2011 uitgevoerd door C. Klijn (erkend monsternemer volgens certificaat K44009/03).

Tabel 4: Meetgegevens grondwater

Peilbuis	Filterdiepte	waterstand	Toestroming	Afgepompt	elektrisch geleidingsvermogen	zuurgraad (pH)
	m-mv	m-mv		Liter	µS/cm	
01	2,2-3,2	1,70	goed	8,3	1602	6,37

De resultaten van deze metingen hebben geen aanleiding gegeven tot het bijstellen van het onderzoeksprogramma.

5.2. Analyseresultaten

De analyseresultaten zijn getoetst aan de toetsingscriteria zoals die door het Ministerie van VROM in het kader van de Wet Bodembescherming zijn vastgelegd in de circulaire “Regeling Bodemkwaliteit” en “Bodemsanering 2009”. Een toelichting op het toetsingskader is opgenomen in bijlage 4. Tabel 5 geeft een overzicht van de toetsingsresultaten van de grondmengmonsters. In tabel 6 zijn de toetsingsresultaten van het grondwater weergegeven. In bijlage 3 zijn de analyserapporten van de grond(water)monsters opgenomen.

Door een aantal wijzigingen in de Regeling Bodemkwaliteit zijn per 1 april 2009 de normen voor barium in grond tijdelijk buiten werking gesteld. Als blijkt dat verhoogde gehalten aan barium worden veroorzaakt door antropogene bronnen, kan het bevoegd gezag dit gehalte beoordelen aan de voormalige interventiewaarden

Tabel 5.1: Analyseresultaten en toetsing grond(meng)monsters (gehalten in mg/kg d.s., tenzij anders vermeld)

Monster Samenstelling Traject (m-mv)	MM1 1+2+4+5+6+7+11 0,0-0,5					MM2 3+8+9+10+12 0,0-0,5				
	A		½(A+I)		I	A		½(A+I)		I
Organische stof	3,5					4,3				
Fractie < 2 µm	21					9,6				
Carbonaten dmv asrest	1,2					1,1				
Droge stof (Ds)										
Droge stof	80,9					83				
Metalen										
Barium (Ba)	31					33				
Cadmium (Cd)	<0,2	-	0,47	5,38	10,3	<0,2	-	0,43	4,83	9,23
Cobalt (Co)	9,2	-	13,1	89,7	166	6,6	-	7,81	53,4	99,0
Koper (Cu)	7,5	-	33,0	94,9	157	8,5	-	25,9	74,6	123
Kwik (Hg)	<0,05	-	0,14	-	-	<0,05	-	0,12	-	-
Lood (Pb)	15	-	43,8	254	465	14	-	37,6	218	398
Molybdeen (Mo)	<1,5	-	<d	95,0	190	<1,5	-	<d	95,0	190
Nikkel (Ni)	9	-	31,0	59,8	88,6	9,4	-	19,6	37,8	56,0
IJzer (Fe) % ds	<5					<5				
Zink (Zn)	27	-	118	363	608	29	-	85,3	262	438
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK)										
Naftaleen	<0,05	-				<0,05	-			
Anthraceen	<0,05	-				<0,05	-			
Fenanthreen	0,5					0,2				
Fluorantheen	<0,05	-				<0,05	-			
Benzo(a)anthraceen	<0,05	-				<0,05	-			
Chryseen	<0,05	-				<0,05	-			
Benzo(a)pyreen	<0,05	-				<0,05	-			
Benzo(ghi)peryleen	<0,05	-				<0,05	-			
Benzo(k)fluorantheen	<0,05	-				<0,05	-			
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	<0,05	-				<0,05	-			
Som PAK (Factor 0,7)	0,67	-	1,50	20,8	40,0	0,46	-	1,50	20,8	40,0
Som PAK (VROM)	0	-	1,50	20,8	40,0	0	-	1,50	20,8	40,0
Polychloorbifenylen										
PCB 52	<0,001	-				<0,001	-			
PCB 28	<0,001	-				<0,001	-			
PCB 101	<0,001	-				<0,001	-			
PCB 118	<0,001	-				<0,001	-			
PCB 138	<0,001	-				<0,001	-			
PCB 153	<0,001	-				<0,001	-			
PCB 180	<0,001	-				<0,001	-			
Som PCB (Factor 0,7)	0,0049	-	0,0070	0,18	0,35	0,0049	-	0,0086	0,22	0,43
Minerale olie										
fractie C10-C12	<4	-				<4	-			
fractie C12-C16	<4	-				<4	-			
fractie C16-C20	<2	-				<2	-			
fractie C20-C24	<2	-				<2	-			
fractie C24-C28	<2	-				<2	-			
fractie C28-C32	8,4					9,6				
fractie C32-C36	7					8,9				
fractie C36-C40	2,6					4,3				
Totaal olie	<20	-	66,5	908	1750	29	-	81,7	1116	2150

- het gehalte is kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (A) en/of de detectiegrens

+ het gehalte som factor 0,7 is groter dan, maar echter de separate gehalten zijn kleiner dan de achtergrondwaarde (A) of detectiegrens

+ het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of de detectiegrens, indien deze hoger is) en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde (½(A+I))

++ het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (I)

+++ het gehalte is groter dan de interventiewaarde

Tabel 5.2: Analyseresultaten en toetsing grond(meng)monsters (gehalten in mg/kg d.s., tenzij anders vermeld)

Monster Samenstelling Traject (m-mv)	MM				
	2+3				
	0,5-2,0				
	A	$\frac{1}{2}(A+I)$	I		
Organische stof	<1,0				
Fractie < 2 µm	<1,0				
Droge stof (Ds)					
Droge stof	85,6				
Metalen					
Barium (Ba)	<20 -				
Cadmium (Cd)	<0,2	-	0,35	3,95	7,55
Cobalt (Co)	15	+	4,27	29,2	54,0
Koper (Cu)	<5	-	19,3	55,6	91,8
Kwik (Hg)	<0,05	-	0,10	-	-
Lood (Pb)	<10	-	31,8	184	337
Molybdeen (Mo)	<1,5	-	<d	95,0	190
Nikkel (Ni)	4,1	-	12,0	23,1	34,3
Zink (Zn)	<20	-	59,0	181	303
Polyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK)					
Naftaleen	<0,05	-			
Anthraceen	<0,05	-			
Fenanthreen	0,23				
Fluorantheen	<0,05	-			
Benzo(a)anthraceen	<0,05	-			
Chryseen	<0,05	-			
Benzo(a)pyreen	<0,05	-			
Benzo(ghi)peryleen	<0,05	-			
Benzo(k)fluorantheen	<0,05	-			
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	<0,05	-			
Som PAK (Factor 0,7)	0,55	-	1,50	20,8	40,0
Som PAK (VROM)	0,23	-	1,50	20,8	40,0
Polychloorbifenylen					
PCB 52	<0,001	-			
PCB 28	<0,001	-			
PCB 101	<0,001	-			
PCB 118	<0,001	-			
PCB 138	<0,001	-			
PCB 153	<0,001	-			
PCB 180	<0,001	-			
Som PCB (Factor 0,7)	0,0049	-*	0,0040	0,10	0,20
Minerale olie					
fractie C10-C12	<4	-			
fractie C12-C16	<4	-			
fractie C16-C20	<2	-			
fractie C20-C24	<2	-			
fractie C24-C28	<2	-			
fractie C28-C32	2,7				
fractie C32-C36	<2	-			
fractie C36-C40	<2	-			
Totaal olie	<20	-	38,0	519	1000

- het gehalte is kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (A) en/of de detectiegrens

-* het gehalte som factor 0,7 is groter dan, maar echter de separate gehalten zijn kleiner dan de achtergrondwaarde (A) of detectiegrens

+ het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of de detectiegrens, indien deze hoger is) en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde ($\frac{1}{2}(A+I)$)

++ het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (I)

+++ het gehalte is groter dan de interventiewaarde

Tabel 6: Analyseresultaten en toetsing grondwatermonster (gehalten in µg/l, tenzij anders vermeld)

Peilbuisnummer Filtertraject (m-mv)	01 2,2-3,2	S	½(S+I)	I
Metalen				
Barium	320 +	50	338	625
Cadmium	<0,8 -	0,4	3,2	6,0
Cobalt	22 +	20	60	100
Koper	21 +	15	45	75
Kwik (niet vluchtig)	<0,05 -	0,05	0,18	0,30
Lood	<15 -	15	45	75
Molybdeen	<5 -	5,0	153	300
Nikkel	41 +	15	45	75
Zink	210 +	65	433	800
Vluchtige aromaten				
Benzeen	<0,2 -	0,2	15	30
Tolueen	<0,5 -	7,0	504	1000
ethylbenzeen	<0,5 -	4,0	77	150
ortho-xyleen	<0,1 -			
meta,para-xyleen	<0,2 -			
som xylenen factor 0,7	0,21 -*	0,2	35	70
Styreen	<0,5 -	6,0	153	300
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK)				
Naftaleen	<0,05 -	0,01	35	70
VOCL				
1,1-dichloorethaan	<0,5 -	7,0	454	900
1,2-dichloorethaan	<0,5 -	7,0	204	400
1,1-dichlooretheen	<0,1 -	0,0100	5,0	10,0
c 12-dichlooretheen	<0,1 -			
t 12-dichlooretheen	<0,1 -			
dichloormethaan	<0,2 -	0,01	500	1000
som dichlethenen factor 0,7	0,14 -*	0,0100	10	20
1,1-dichloorpropaan	<0,2 -			
1,2-dichloorpropaan	<0,2 -			
1,3-dichloorpropaan	<0,2 -			
som dichlpropaan factor 0,7	0,42 -	0,8	40	80
tetrachlooretheen (per)	<0,1 -	0,0100	20	40
tetrachloormethaan (tetra)	<0,1 -	0,01	5,0	10,0
111-trichloorethaan	<0,1 -	0,0100	150	300
112-trichloorethaan	<0,1 -	0,0100	65	130
trichlooretheen (tri)	<0,5 -	24	262	500
trichloormethaan (chloroform)	<0,5 -	6,0	203	400
vinylchloride (monochlooretheen)	<0,2 -	0,0100	2,5	5,0
tibroommethaan (bromoform)	<0,5 -	-	315	630
Minerale olie				
fractie C10-C12	<20 -			
fractie C12-C16	<20 -			
fractie C16-C20	<10 -			
fractie C20-C24	<10 -			
fractie C24-C28	<10 -			
fractie C28-C32	<10 -			
fractie C32-C36	<10 -			
fractie C36-C40	<10 -			
Totaal olie	<100 -	50	325	600

- het gehalte is kleiner dan of gelijk aan de streefwaarde (S) en/of de detectiegrens

- het gehalte som factor 0,7 is groter dan, maar echter de separate gehalten zijn kleiner dan de streefwaarde (S) of detectiegrens

+ het gehalte is groter dan de streefwaarde (of de detectiegrens, indien deze hoger is) en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde (½(S+I))

++ het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (I)

+++ het gehalte is groter dan de interventiewaarde

5.3. Toelichting analyseresultaten

Op basis van de veldwaarnemingen en de analyseresultaten kan de bodemkwaliteit als volgt worden toegelicht:

Grond

Zintuiglijk zijn geen verontreinigingen waargenomen.

Analytisch zijn in de mengmonsters van de bovengrond (MM1 en MM2), ten opzichte van de achtergrondwaarde, geen verhoogde gehalten met de onderzochte componenten aangetoond.

Analytisch zijn in MM3, mengmonster van de ondergrond, ten opzichte van de achtergrondwaarde, verhoogde gehalten aan cobalt en PCB (som factor 0,7) aangetoond.

Het licht verhoogde gehalte aan cobalt in de ondergrond van MM3 kan mogelijk worden toegeschreven aan de natuurlijke samenstelling van regionaal aanwezige sedimenten. In de omgeving worden regelmatig dergelijke gehalten aangetroffen.

Gezien het feit dat de rapportagegrens voor PCB (som factor 0,7) in het laboratorium hoger liggen dan de geldende achtergrondwaarden in de grond, wordt voor het gehalte aan PCB (som factor 0,7), gemeten in de ondergrond van MM3, een waarde gerapporteerd die hoger is dan deze achtergrondwaarde. Omdat echter voor de onafhankelijke PCB's (PCB 28 t/m PCB 180) geen verhogingen zijn aangetroffen, mag er volgens het Ministerie van VROM vanuit worden gegaan dat het gehalte aan PCB (som factor 0,7) kleiner is dan de achtergrondwaarde.

Voor de volledigheid dient te worden vermeld dat bij analyse van mengmonsters de gehalten bij separate analyse van individuele deelmonsters zowel hoger als lager kunnen uitvallen.

Grondwater

Analytisch zijn in het grondwater ter plaatse van peilbuis 01, ten opzichte van de streefwaarde, verhoogde gehalten aan barium, cobalt, koper, nikkel, zink, xylenen (som factor 0,7) en cis/trans-1,2-dichloorethenen (som factor 0,7) aangetoond.

De licht verhoogde gehalten aan barium, cobalt, koper, nikkel en zink in het grondwater kunnen mogelijk worden toegeschreven aan de natuurlijke samenstelling van regionaal aanwezige sedimenten. In de loop der tijd is het sedimentmateriaal verweerd waarbij het aanwezige barium, cobalt, koper, nikkel en zink is uitgespoeld naar het grondwater, waar het momenteel als een van nature verhoogde achtergrondconcentratie wordt aangetroffen.

Gezien het feit dat de rapportagegrens voor xylenen (som factor 0,7) en cis/trans-1,2-dichloorethenen (som factor 0,7) in het laboratorium hoger liggen dan de geldende streefwaarden in het grondwater, wordt voor het gehalte aan deze componenten een waarde gerapporteerd die hoger is dan deze streefwaarde. Omdat echter voor de onafhankelijke xylenen (m,p-xyleen en o-xyleen) en dichloorethenen (cis 1,2 en trans 1,2) geen verhogingen zijn aangetroffen, mag er volgens het Ministerie van VROM vanuit worden gegaan dat het gehalte aan deze componenten kleiner is dan de streefwaarde.

De gemeten zuurgraad (pH) en geleidbaarheid (EC) zijn niet afwijkend voor het plaatselijke bodemtype.

6. SAMENVATTING EN CONCLUSIES

6.1. Samenvatting

In opdracht van Viet Vastgoed is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Haven Finsterwolde te Finsterwolde. In het uitgevoerde bodemonderzoek is door middel van de bemonstering en analyse van grond en grondwater de milieuhygiënische bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie vastgesteld.

Van de bodemkwaliteit op de onderzoekslocatie is het volgende beeld verkregen:

- Zintuiglijk zijn er geen verontreinigingen waargenomen;
- Zintuiglijk zijn geen asbestverdachte materialen waargenomen;
- Analytisch zijn in de bovengrond geen verhoogde gehalten geconstateerd;
- Analytisch zijn in de ondergrond licht verhoogde gehalten aan cobalt geconstateerd;
- Analytisch zijn in het grondwater licht verhoogde gehalten aan barium, cobalt, koper, nikkel en zink geconstateerd.

6.2. Conclusies en aanbevelingen

Gezien de resultaten van het onderzoek wordt geconcludeerd dat de voor de onderzoekslocatie opgestelde hypothese “niet verdachte locatie”, formeel gezien niet juist is. Er zijn immers op de locatie enkele licht verhoogde gehalten aangetroffen.

De geconstateerde verhoogde gehalten liggen onder het “criterium voor nader onderzoek” en vormen géén aanleiding tot het instellen van een nader bodemonderzoek.

Op basis van de onderzoeksresultaten bestaan er, vanuit milieuhygiënisch oogpunt gezien, geen belemmeringen ten aanzien van het gebruik en ontwikkeling van en de eventuele bouwactiviteiten op het perceel.

Voor de volledigheid kan nog worden vermeld dat de grond, bij eventuele ontgravingswerkzaamheden, naar verwachting zonder beperkingen kan worden hergebruikt. Hierbij dient te worden opgemerkt dat dit een indicatieve toetsing aan de Regeling en het Besluit Bodemkwaliteit betreft; het onderzoek is immers niet uitgevoerd conform de eisen van het Besluit Bodemkwaliteit.

6.3. Slotopmerking

Het onderhavige onderzoek is op zorgvuldige wijze verricht volgens de huidige inzichten en algemeen gebruikelijke methoden. Hoewel het verrichte veldonderzoek, zoals ieder milieutechnisch onderzoek, steekproefsgewijs is uitgevoerd, is ernaar gestreefd om representatieve monsters te verkrijgen. Het is echter nooit uit te sluiten dat er lokaal afwijkingen in de bodem voorkomen. Klijn Bodemonderzoek B.V. acht zich niet aansprakelijk voor de schade die hieruit voort kan vloeien.

Het uitgevoerde onderzoek is indicatief en een momentopname, waardoor de onderzoeksresultaten een beperkte geldigheid hebben. Beïnvloeding van grond- en grondwaterkwaliteit zal ook plaats kunnen vinden na uitvoering van een onderzoek, bijvoorbeeld door het bouwrijp maken van de locatie, aanvoer van grond van elders zonder kwaliteitsgegevens of verspreiding van verontreinigingen van verder gelegen terreinen via het grondwater. Naarmate de periode tussen uitvoering van het onderzoek en het gebruik van de resultaten langer wordt, zal meer voorzichtigheid betracht moeten worden bij het gebruik van de gegevens.

De conclusies zijn deels gebaseerd op de analyse van gegevens die door de opdrachtgever en derden zijn verstrekt. Wij nemen daarom geen verantwoording voor de gevolgen van fouten door verzuiming in informatie of factoren dan wel informatie die niet toegankelijk was voor ons, of die wij niet hebben kunnen achterhalen in het normale verloop van het onderzoek.

Bijlage 1: Ligging van de locatie en kadastrale kaart

Schaal 1: 12500

Ekamperweg, FINSTERWOLDE

© De auteursrechten en databankenrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster.



bebouwd gebied a huizenblok, groot gebouw b huizen c hoogbouw d kas wegen auto snelweg hoofdweg met gescheiden rijbanen hoofdweg regionale weg met gescheiden rijbanen regionale weg lokale weg met gescheiden rijbanen lokale weg weg met losse of slechte verharding onverharde weg straat/overige weg wandgebied fietspad pad, voetpad weg in aanleg weg in ontwerp viaduct tunnel vaste brug beweegbare brug brug op pijlers	spoorwegen spoorweg: enkelspoor spoorweg: dubbelspoor spoorweg: driesporig spoorweg: viersporig a station b leadperron tram a metro bovengronds b metrostation hydrografie waterloop: smaller dan 3 m waterloop: 3-6 m breed waterloop: breder dan 6 m a schutsluis b brug c vonder d koedam a grondduiker b sluik c duiker d sluide bodemgebruik a weide met sloten b bouwland met greppels c boomgaard d fruitkwekerij e boomkwekerij f weide met populieren g loofbos h naaldbos i gemengd bos j griend k heide l zand m dras en riet n heg en houtwal	overige symbolen a kerk, moskee b toren, hoge koepel c kerk, moskee met toren d markant object e watertoren f vuurtoren a gemeentehuis b postkantoor c politiebureau d wegwijzer a kapel b kruis c vlampijp d telescoop a windmolen b watermolen c windmolentje d windturbine a oliepompijnstallatie b seismist c zendmast a hunebed b monument c poldergemaal a begraafplaats b boom c paal d opslagtank a kampeerterrein b sportcomplex c ziekenhuis — — schietbaan -x-x-x-x-x- afwatering — — — hoogspanningsleiding met mast — — muur — — geluidswering
---	---	---



Verklaring

- bestaande situatie
- sectiegrens
- kadastrale perceelsgrens
- nieuwe eigendomsgrens
- x te verkopen oppervlakte, ±0.86.93 ha



**provincie
groningen**

afd. wegenbouw

getekend: MJE 04-07-2011

gewijzigd:

formaat: A4

tekening nr.:

schaal:

11-047

1 : 2000

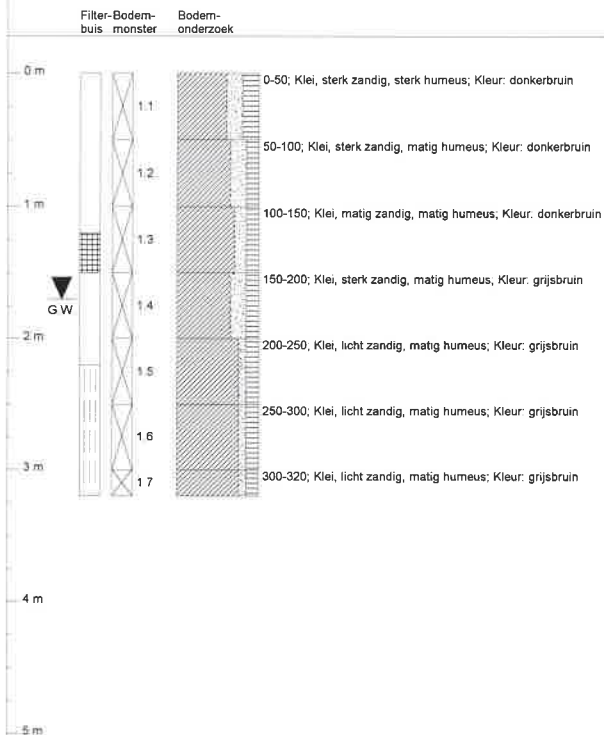


Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Bijlage 2: Boorprofielen

Projectcode 11KL249	Projectnaam Ekamperweg Finsterwolde	Boornummer 01	Locatie geheel terrein	Datum 1-8-2011
Beschrijver A Reit	Boorfirma Klijn Bodemonderzoek	Boormethode Edelmanboor	Maaiveldhoogte 0 cm tov maaiveld	Globale grondwaterstand 0 cm-mv

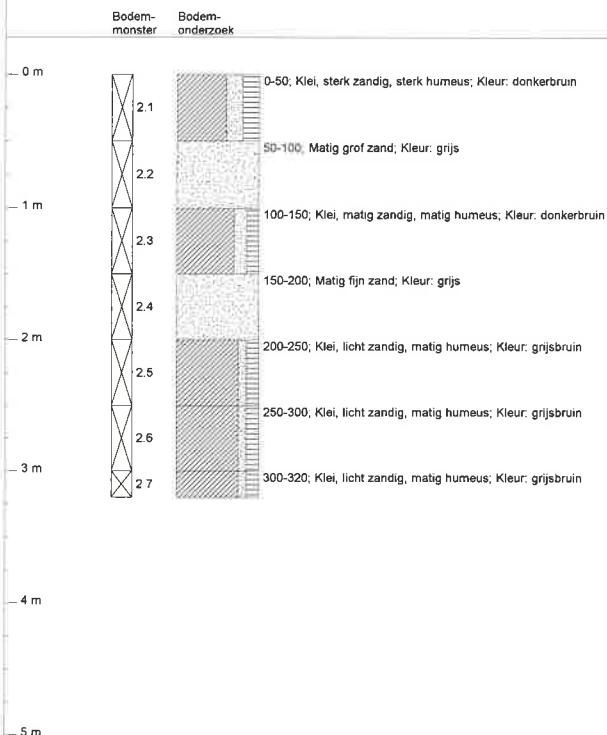
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



pH 8,37	EGV 1602 µS/cm	Temperatuur °C	Grondwaterstand 170 cm-mv	Diepte 320 cm-mv	Monsternemingsfilter Perforatie 220-320 cm-mv
-------------------	--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	----------------------------	--

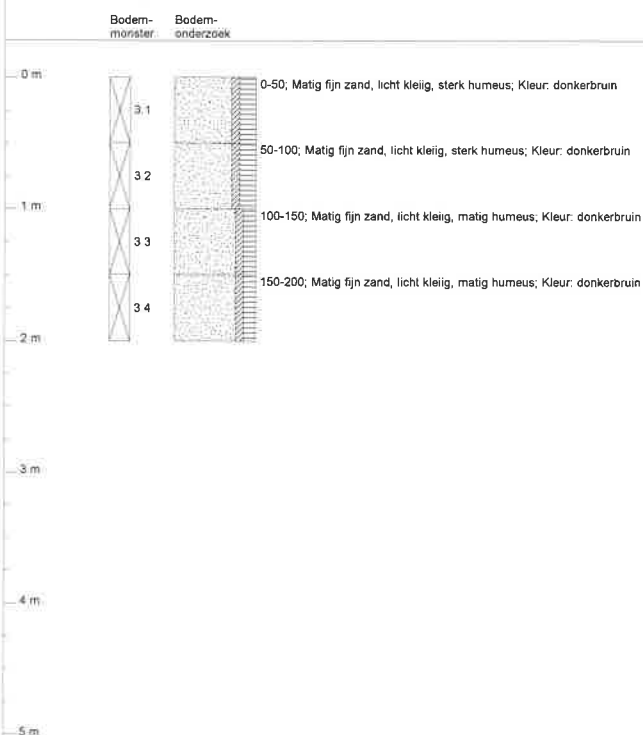
Projectcode 11KL249	Projectnaam Ekamperweg Finsterwolde	Boornummer 02	Locatie geheel terrein	Datum 1-8-2011
Beschrijver A Reit	Boorfirma Klijn Bodemonderzoek	Boormethode Edelmanboor	Maaiveldhoogte 0 cm tov maaiveld	Globale grondwaterstand 0 cm-mv

Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



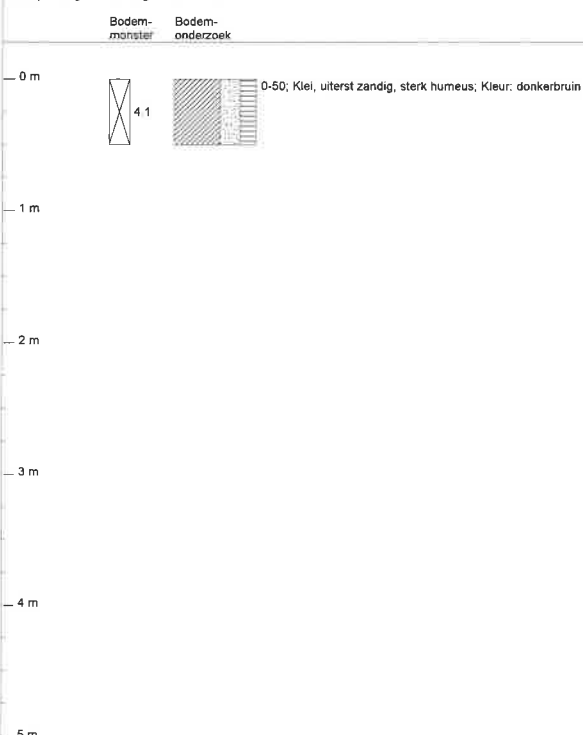
Projectcode 11KL249	Projectnaam Ekamperweg Finsterwolde	Boornummer 03	Locatie geheel terrein	Datum 1-8-2011
Beschrijver A Reit	Boorfirma Klijn Bodemonderzoek	Boormethode Edelmanboor	Maaiveldhoogte 0 cm tov maaiveld	Globale grondwaterstand 0 cm-mv

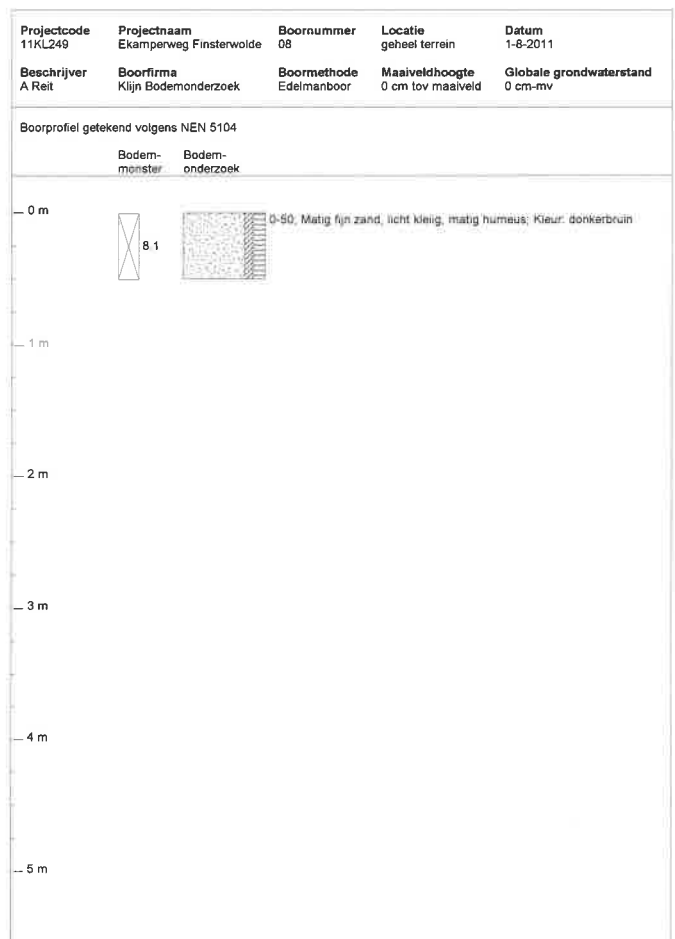
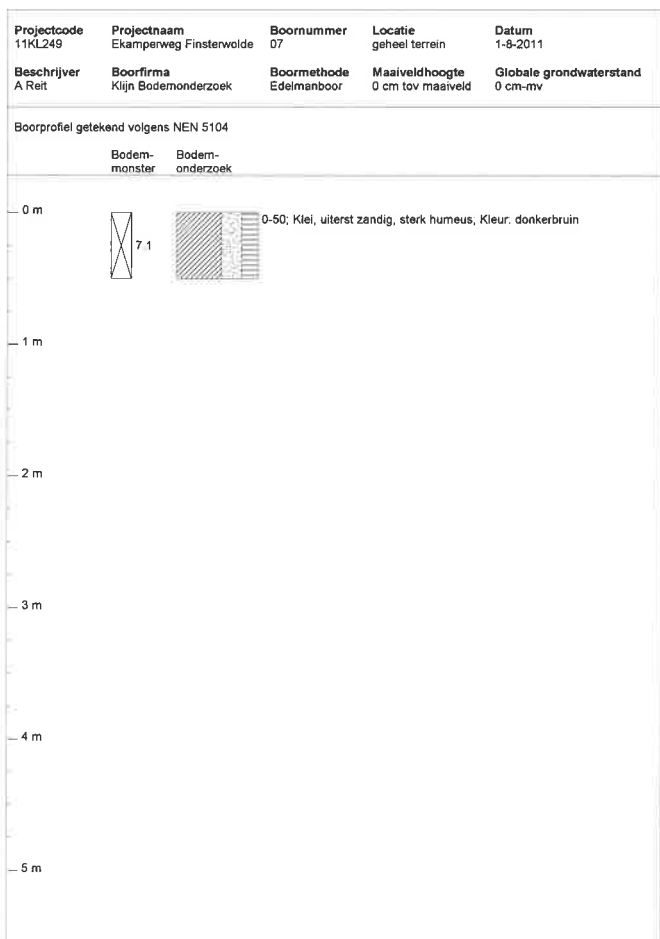
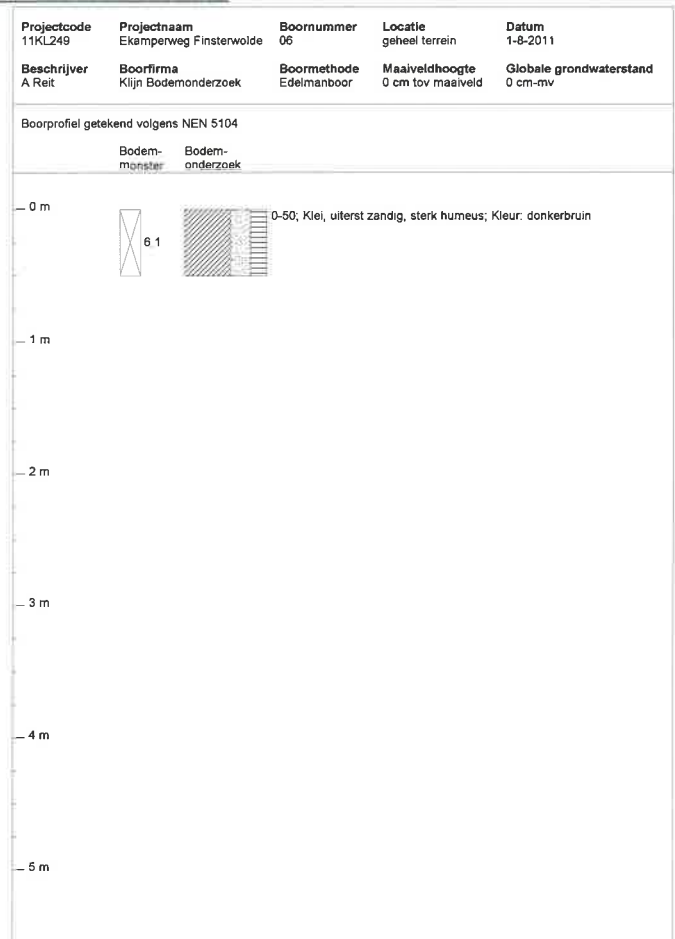
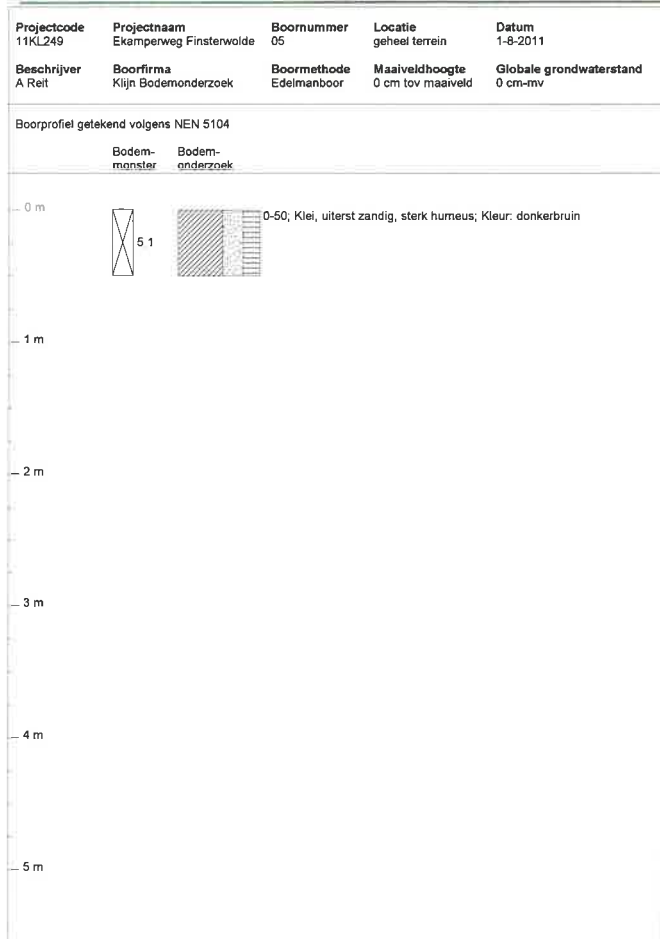
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104

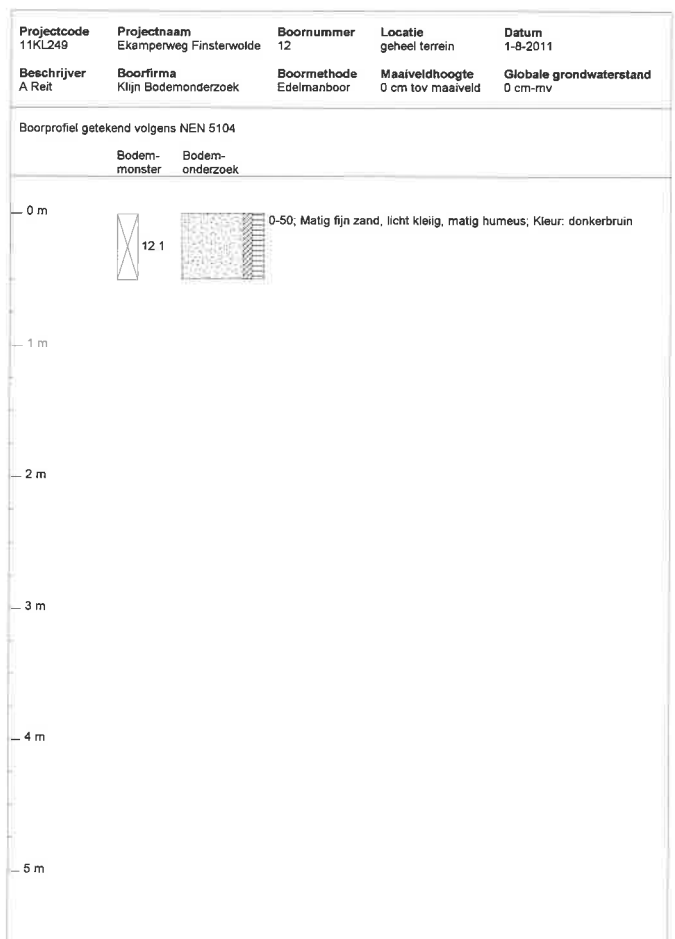
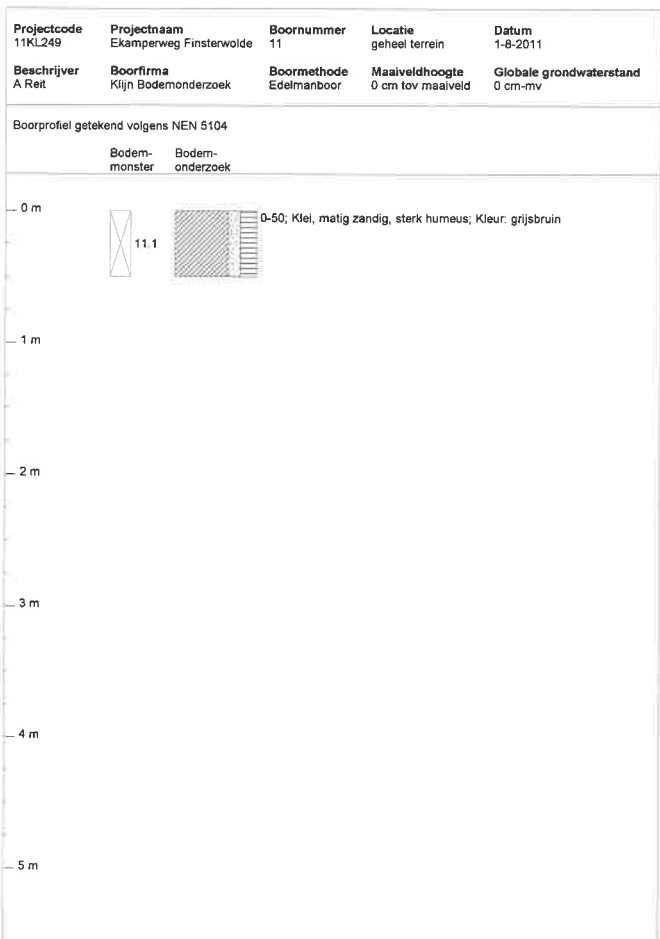
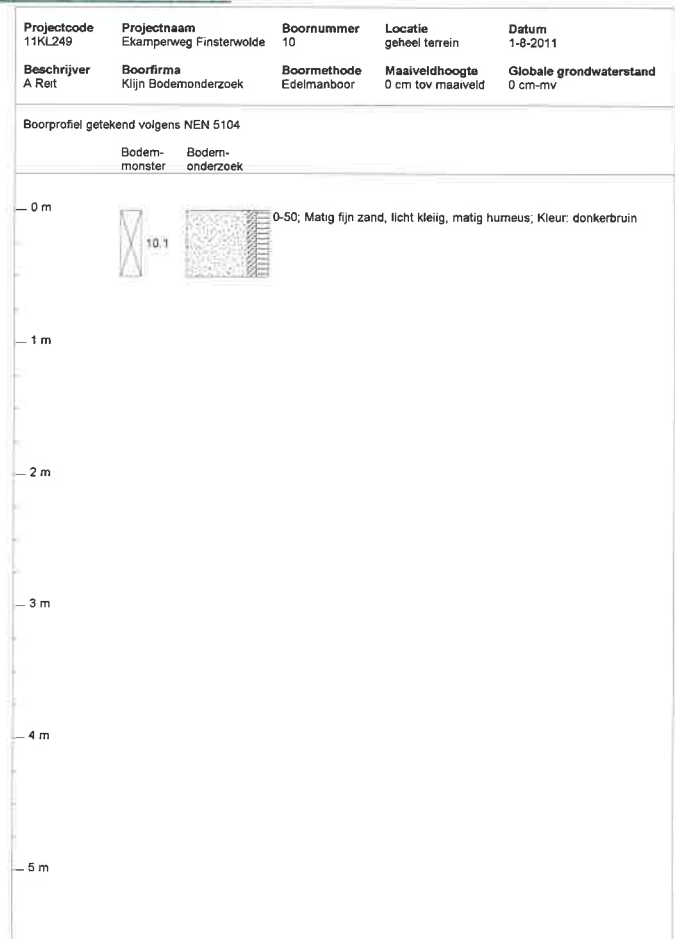
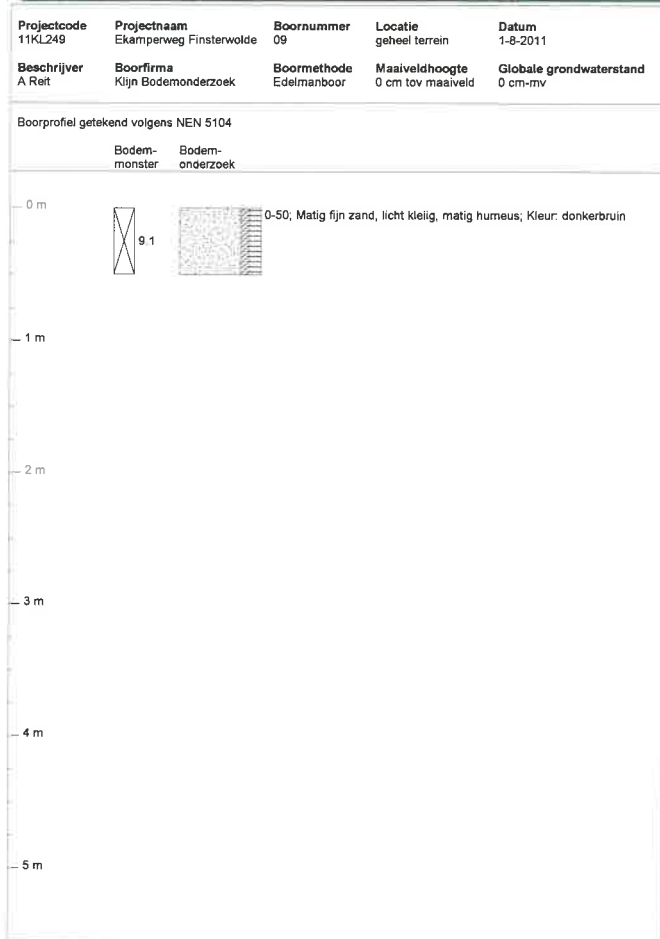


Projectcode 11KL249	Projectnaam Ekamperweg Finsterwolde	Boornummer 04	Locatie geheel terrein	Datum 1-8-2011
Beschrijver A Reit	Boorfirma Klijn Bodemonderzoek	Boormethode Edelmanboor	Maaiveldhoogte 0 cm tov maaiveld	Globale grondwaterstand 0 cm-mv

Boorprofiel getekend volgens NEN 5104







Betekenis van afkortingen

G/g	: grind/grindig		A/a	: Verharding		Blinde buis	: 
Z/z	: zand/zandig					Klei-afdichting	: 
L/s	: leem/siltig					Filter	: 
K/k	: klei/kleig						
V/h	: veen/humeus					Grondwaterst.	: 
m	: mineraal arm						
Overig							
			Ongeroerd monster	: 		Geroerd monster	: 

Mate van verontreiniging

☉: lichte geur	☐: licht kooldeeltjes	☐: licht plantenresten
☉: matige geur	☐: matig kooldeeltjes	☐: matig plantenresten
☉: sterke geur	☐: sterk kooldeeltjes	☐: sterk plantenresten
☉: uiterste geur	☐: uiterst kooldeeltjes	☐: uiterst plantenresten
☉: lichte olie-water reactie	☐: licht puin	
☉: matige olie-water reactie	☐: matig puin	
☉: sterke olie-water reactie	☐: sterk puin	
☉: uiterste olie-water reactie	☐: uiterst puin	

Bijlage 3: Analyserapporten

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB
group



KLIJN BODEMONDERZOEK B.V.
Dhr. C. Klijn
OUDLANDSEWEG 1
9682 XT OOSTWOLD

Datum 08.08.2011
Relatienr 35005721
Opdrachtnr. 261245
Blad 1 van 4

ANALYSERAPPORT

Opdracht 261245 Bodem / Eluaat

Opdrachtgever 35005721 KLIJN BODEMONDERZOEK B.V.
Referentie 11KL249 Ekamperweg Finsterwolde
Opdrachtacceptatie 01.08.11
Monsternemer Opdrachtgever

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zenden wij U de resultaten van het door u aangevraagde laboratoriumonderzoek.
De analyses zijn, tenzij anders vermeld, uitgevoerd overeenkomstig onze erkenning voor de werkzaamheid
"Analyse voor milieuhygiënisch bodemonderzoek" van het Besluit Bodemkwaliteit.

Indien u gegevens wenst over de meetonzekerheden van een methode, kunnen wij u deze op verzoek verstrekken.

Dit rapport mag alleen in zijn geheel worden gereproduceerd. Eventuele bijlagen zijn onderdeel van het rapport.

Indien u nog vragen heeft of aanvullende informatie wenst, verzoeken wij u om contact op te nemen met
Klantenservice.

Wij vertrouwen U met de toegezonden informatie van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

AL-West B.V. Dhr. Hans Vissers, Tel. +31/570699479
Klantenservice

Distributeur

KLIJN BODEMONDERZOEK B.V. , Klijn Bodemonderzoek



AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB
group



Opdracht 261245 Bodem / Eluaat

Blad 2 van 4

Monsternr.	Monstername	Monsteromschrijving
472568	01.08.2011	MM1 1.1, 2.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 11.1>MM1
472576	01.08.2011	MM2 3.1, 8.1, 9.1, 10.1, 12.1>MM2
472582	01.08.2011	MM3 2.2, 2.4, 3.2, 3.3, 3.4>MM3

Eenheid	472568	472576	472582
	MM1 1.1, 2.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 11.1>MM1	MM2 3.1, 8.1, 9.1, 10.1, 12.1>MM2	MM3 2.2, 2.4, 3.2, 3.3, 3.4>MM3

Algemene monstervoorbehandeling

Koningswater ontsluiting		++	++	++
Voorbehandeling conform AS3000		++	++	++
Droge stof	%	80,9	83,0	85,6
IJzer (Fe2O3)	% Ds	<5,0	<5,0	--

Klassiek Chemische Analyses

Organische stof	% Ds	3,5 ^{x)}	4,3 ^{x)}	--
Carbonaten dmv asrest	% Ds	1,2	1,1	--

Fracties (sedigraaf)

Fractie < 2 µm	% Ds	21	9,6	--
----------------	------	----	-----	----

Metalen

Barium (Ba)	mg/kg Ds	31	33	<20
Cadmium (AS3000)	mg/kg Ds	<0,20	<0,20	<0,20
Cobalt (Co)	mg/kg Ds	9,2	6,6	15
Koper (AS3000)	mg/kg Ds	7,5	8,5	<5,0
Kwik (Hg)	mg/kg Ds	<0,05	<0,05	<0,05
Lood (AS3000)	mg/kg Ds	15	14	<10
Molybdeen (AS3000)	mg/kg Ds	<1,5	<1,5	<1,5
Nikkel (AS3000)	mg/kg Ds	9,0	9,4	4,1
Zink (AS3000)	mg/kg Ds	27	29	<20

PAK

Anthraceen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo(a)anthraceen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo(a)pyreen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050
Chryseen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050
Fenanthreen	mg/kg Ds	<0,50 ^{m)}	<0,20 ^{m)}	0,23
Fluorantheen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050
Naftaleen	mg/kg Ds	<0,050	<0,050	<0,050
Som PAK (VROM)	mg/kg Ds	n.a.	n.a.	0,23 ^{x)}
Som PAK (VROM) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	0,67 ^{#)}	0,46 ^{#)}	0,55 ^{#)}

Minerale olie

Koolwaterstoffractie C10-C40	mg/kg Ds	<20	29	<20
Koolwaterstoffractie C10-C12	mg/kg Ds	<4,0	<4,0	<4,0
Koolwaterstoffractie C12-C16	mg/kg Ds	<4,0	<4,0	<4,0
Koolwaterstoffractie C16-C20	mg/kg Ds	<2,0	<2,0	<2,0
Koolwaterstoffractie C20-C24	mg/kg Ds	<2,0	<2,0	<2,0



AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB
group



Opdracht 261245 Bodem / Eluaat

Blad 3 van 4

	Eenheid	472568 MM1 1.1, 2.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 11.1>MM1	472576 MM2 3.1, 8.1, 9.1, 10.1, 12.1>MM2	472582 MM3 2.2, 2.4, 3.2, 3.3, 3.4>MM3
Minerale olie				
Koolwaterstoffractie C24-C28	mg/kg Ds	<2,0	<2,0	<2,0
Koolwaterstoffractie C28-C32	mg/kg Ds	8,4	9,6	2,7 ^{x)}
Koolwaterstoffractie C32-C36	mg/kg Ds	7,0	8,9	<2,0
Koolwaterstoffractie C36-C40	mg/kg Ds	2,6	4,3	<2,0
Polychloorbifenylen				
PCB 28	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010
PCB 52	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010
PCB 101	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010
PCB 118	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010
PCB 138	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010
PCB 153	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010
PCB 180	mg/kg Ds	<0,0010	<0,0010	<0,0010
Som PCB (7 Ballschmitter)	mg/kg Ds	n.a.	n.a.	n.a.
Som PCB (7 Ballschmitter) (Factor 0,7)	mg/kg Ds	0,0049 ^{#)}	0,0049 ^{#)}	0,0049 ^{#)}

Verklaring: "<" of na betekent dat het gehalte van de component lager is dan de rapportagegrens.

x) Gehaltes beneden de rapportagegrens zijn niet mee inbegrepen.

#) Bij deze som zijn resultaten "<rapportagegrens" vermenigvuldigd met 0,7; indien een som is berekend uit minimaal één verhoogde rapportagegrens, dan dient voor het resultaat "<" gelezen te worden.

m) De rapportagegrens is verhoogd, omdat door matrixeffecten, resp. co-elutie een kwantificering bemoeilijkt wordt.

Het organische stof gehalte wordt gecorrigeerd voor het lutum gehalte, als geen lutum bepaald is wordt gecorrigeerd als ware het lutum gehalte 5,4%

Begin van de analyses: 01.08.11

Einde van de analyses: 08.08.11

De onderzoeksresultaten hebben alleen betrekking op het aangeleverde monstermateriaal. Monsters met onbekende herkomst, kunnen slechts beperkt gecontroleerd worden op plausibiliteit.

AL-West B.V. Dhr. Hans Vissers, Tel. +31/570699479

Klantenservice

Dit elektronisch gegenereerde rapport is gecontroleerd en vrijgegeven. In overeenstemming met de vereisten van NEN EN ISO/IEC 17025:2005 voor eenvoudige rapportage is dit rapport zonder handtekening rechtsgeldig.

Distributeur

KLIJN BODEMONDERZOEK B.V. , Klijn Bodemonderzoek



AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB
group



Opdracht 261245 Bodem / Eluaat

Blad 4 van 4

Toegepaste methoden

Grond

Cf. NEN-ISO 11465; cf. NEN-EN 12880; cf. AS3000: Droge stof

conform AS 3000: Voorbehandeling conform AS3000 Barium (Ba) Lood (AS3000) Cadmium (AS3000) Cobalt (Co) Koper (AS3000)
Molybdeen (AS3000) Nikkel (AS3000) Kwik (Hg) Zink (AS3000)

conform AS 3000 en NEN 5754: Organische stof

conform AS3000: Koolwaterstoffractie C10-C40 Som PAK (VROM) Som PAK (VROM) (Factor 0,7) Som PCB (7 Ballschmitter)
Som PCB (7 Ballschmitter) (Factor 0,7)

conform AS3000: n) Koolwaterstoffractie C10-C12 Koolwaterstoffractie C12-C16 Koolwaterstoffractie C16-C20 Koolwaterstoffractie C20-C24
Koolwaterstoffractie C24-C28 Koolwaterstoffractie C28-C32 Koolwaterstoffractie C32-C36 Koolwaterstoffractie C36-C40

conform AS3000: Koningswater ontsluiting Fractie < 2 µm

eigen methode: Carbonaten dmv asrest

Gelijkwaardig aan NEN 5739: n) Jzer (Fe₂O₃)

n) Niet geaccrediteerd

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB
group



KLIJN BODEMONDERZOEK B.V.
Dhr. C. Klijn
OUDLANDSEWEG 1
9682 XT OOSTWOLD

Datum 16.08.2011
Relatienr 35005721
Opdrachtnr. 262602
Blad 1 van 3

ANALYSERAPPORT

Opdracht 262602 Water

Opdrachtgever 35005721 KLIJN BODEMONDERZOEK B.V.
Referentie 11KL249 Blauwestad Finsterwolde
Opdrachtacceptatie 10.08.11
Monsternemer Opdrachtgever

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zenden wij U de resultaten van het door u aangevraagde laboratoriumonderzoek.
De analyses zijn, tenzij anders vermeld, uitgevoerd overeenkomstig onze erkenning voor de werkzaamheid
"Analyse voor milieuhygiënisch bodemonderzoek" van het Besluit Bodemkwaliteit.

Indien u gegevens wenst over de meetonzekerheden van een methode, kunnen wij u deze op verzoek verstrekken.

Dit rapport mag alleen in zijn geheel worden gereproduceerd. Eventuele bijlagen zijn onderdeel van het rapport.

Indien u nog vragen heeft of aanvullende informatie wenst, verzoeken wij u om contact op te nemen met
Klantenservice.

Wij vertrouwen U met de toegezonden informatie van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

AL-West B.V. Dhr. Hans Vissers, Tel. +31/570699479
Klantenservice



AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB
group



Opdracht 262602 Water

Blad 2 van 3

Monsternr.	Monsteromschrijving	Monstername	Monsternamepunt
480481	01	09.08.2011	

Eenheid 480481
01

Metalen

Barium (Ba)	µg/l	320
Cadmium (Cd)	µg/l	<0,80
Cobalt (Co)	µg/l	22
Koper (Cu)	µg/l	21
Kwik (Hg)	µg/l	<0,05
Lood (Pb)	µg/l	<15
Molybdeen (Mo)	µg/l	<5,0
Nikkel (Ni)	µg/l	41
Zink (Zn)	µg/l	210

Aromaten

Benzeen	µg/l	<0,20
Tolueen	µg/l	<0,50
Ethylbenzeen	µg/l	<0,50
m,p-Xyleen	µg/l	<0,20
o-Xyleen	µg/l	<0,10
Som Xylenen	µg/l	n.a.
Som Xylenen (Factor 0,7)	µg/l	0,21 ^{#)}
Naftaleen	µg/l	<0,050
Styreen	µg/l	<0,50

Chloorhoudende koolwaterstoffen

Dichloormethaan	µg/l	<0,20
Trichloormethaan (Chloroform)	µg/l	<0,50
Tetrachloormethaan (Tetra)	µg/l	<0,10
1,1-Dichloorethaan	µg/l	<0,50
1,2-Dichloorethaan	µg/l	<0,50
1,1,1-Trichloorethaan	µg/l	<0,10
1,1,2-Trichloorethaan	µg/l	<0,10
Vinylchloride	µg/l	<0,20
1,1-Dichlooretheen	µg/l	<0,10
Cis-1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,10
trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,10
Som cis/trans- 1,2-Dichlooretheen	µg/l	n.a.
Som cis/trans-1,2-Dichlooretheen (Factor 0,7)	µg/l	0,14 ^{#)}
Som Dichlooretheen	µg/l	n.a.
Som Dichlooretheen (Factor 0,7)	µg/l	0,21 ^{#)}
Trichlooretheen (Tri)	µg/l	<0,50

AL-West B.V.

Handelskade 39, 7417 DE Deventer
Postbus 693, 7400 AR Deventer
Tel. +31(0)570 699765, Fax +31(0)570 699761
e-Mail: info@al-west.nl, www.al-west.nl

AGROLAB
group



Opdracht 262602 Water

Blad 3 van 3

Eenheid 480481
01

Chloorhoudende koolwaterstoffen

Tetrachlooretheen (Per)	µg/l	<0,10
1,1-Dichloorpropaan	µg/l	<0,20
1,2-Dichloorpropaan	µg/l	<0,20
1,3-Dichloorpropaan	µg/l	<0,20
Som Dichloorpropanen	µg/l	n.a.
Som Dichloorpropanen (Factor 0,7)	µg/l	0,42 ^{#)}

Minerale olie

Koolwaterstoffractie C10-C40	µg/l	<100
Koolwaterstoffractie C10-C12	µg/l	<20
Koolwaterstoffractie C12-C16	µg/l	<20
Koolwaterstoffractie C16-C20	µg/l	<10
Koolwaterstoffractie C20-C24	µg/l	<10
Koolwaterstoffractie C24-C28	µg/l	<10
Koolwaterstoffractie C28-C32	µg/l	<10
Koolwaterstoffractie C32-C36	µg/l	<10
Koolwaterstoffractie C36-C40	µg/l	<10

Broomhoudende koolwaterstoffen

Tribroommethaan (bromoform)	µg/l	<0,50
-----------------------------	------	-------

Verklaring: "<" of na betekent dat het gehalte van de component lager is dan de rapportagegrens.

#) Bij deze som zijn resultaten "<rapportagegrens" vermenigvuldigd met 0,7; indien een som is berekend uit minimaal één verhoogde rapportagegrens, dan dient voor het resultaat "<" gelezen te worden.

Begin van de analyses: 11.08.11

Einde van de analyses: 16.08.11

De onderzoeksresultaten hebben alleen betrekking op het aangeleverde monstermateriaal. Monsters met onbekende herkomst, kunnen slechts beperkt gecontroleerd worden op plausibiliteit.

AL-West B.V. Dhr. Hans Vissers, Tel. +31/570699479

Klantenservice

Dit elektronisch gegenereerde rapport is gecontroleerd en vrijgegeven. In overeenstemming met de vereisten van NEN EN ISO/IEC 17025:2005 voor eenvoudige rapportage is dit rapport zonder handtekening rechtsgeldig.

Toegepaste methoden

conform AS 3000: Dichloormethaan Tribroommethaan (bromoform) Benzeen Trichloormethaan (Chloroform) Tetrachloormethaan (Tetra)
Tolueen Ethylbenzeen 1,1-Dichloorethaan 1,2-Dichloorethaan Som Xylenen Naftaleen Styreen 1,1,1-Trichloorethaan
1,1,2-Trichloorethaan Vinylchloride Trichlooretheen (Tri) Tetrachlooretheen (Per) Som Dichloorpropanen
Koolwaterstoffractie C10-C40

conform AS 3000: n) Som cis/trans- 1,2-Dichlooretheen Som cis/trans-1,2-Dichlooretheen (Factor 0,7) Koolwaterstoffractie C10-C12
Koolwaterstoffractie C12-C16 Koolwaterstoffractie C16-C20 Koolwaterstoffractie C20-C24 Koolwaterstoffractie C24-C28
Koolwaterstoffractie C28-C32 Koolwaterstoffractie C32-C36 Koolwaterstoffractie C36-C40

conform AS 3000: Barium (Ba) Lood (Pb) Cadmium (Cd) Cobalt (Co) Koper (Cu) Molybdeen (Mo) Nikkel (Ni) Kwik (Hg) Zink (Zn)
Som Xylenen (Factor 0,7) Som Dichlooretheen Som Dichlooretheen (Factor 0,7) Som Dichloorpropanen (Factor 0,7)

n) Niet geaccrediteerd



Bijlage 4: Toelichting toetsingskader

Toelichting toetsingskader

De analyseresultaten zijn beoordeeld aan de hand van het toetsingskader van VROM (Regeling Bodemkwaliteit en de circulaire Bodemsanering 2009). Hierin worden verschillende toetsingscriteria voor grond en grondwater onderscheiden. Deze hebben de volgende betekenis:

Grond

Achtergrondwaarden (A)

In het Regeling Bodemkwaliteit wordt de term “Achtergrondwaarden” gebruikt. De achtergrondwaarden zijn gebaseerd op het onderzoek “Achtergrondwaarden 2000” (AW2000). Hierin zijn gehalten vastgesteld van een groot aantal stoffen in bodem van natuur- en landbouwgronden in Nederland.

Criterium voor nader onderzoek ($1/2(A+I)$)

Het vaststellen in hoeverre sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (vaststellen saneringsnoodzaak) wordt bepaald middels de uitvoering van een nader onderzoek. Dit nader onderzoek dient plaats te vinden indien het *criterium voor nader onderzoek* [$1/2(A+I)$; gemiddelde van de som van achtergrond- en interventiewaarde] wordt overschreden.

Interventiewaarden (I)

De interventiewaarden geven het concentratieniveau voor verontreinigde stoffen aan waarboven sprake is van ernstige bodemverontreiniging. In bijzondere situaties kan ook bij concentraties beneden de interventiewaarden sprake zijn van een geval van ernstige verontreiniging. De interventiewaarden zijn gebaseerd op de risico's voor de volksgezondheid en het ecosysteem.

Grondwater

Voor de beoordeling van grondwater worden streef- en interventiewaarden onderscheiden. Deze hebben de volgende betekenis:

Streefwaarden (S)

De streefwaarden geven het uiteindelijk te bereiken kwaliteitsniveau voor de bodem aan. De streefwaarden hebben betrekking op de in de natuur voorkomende achtergrondconcentraties, of detectiegrenzen bij stoffen die niet in natuurlijke milieus voorkomen.

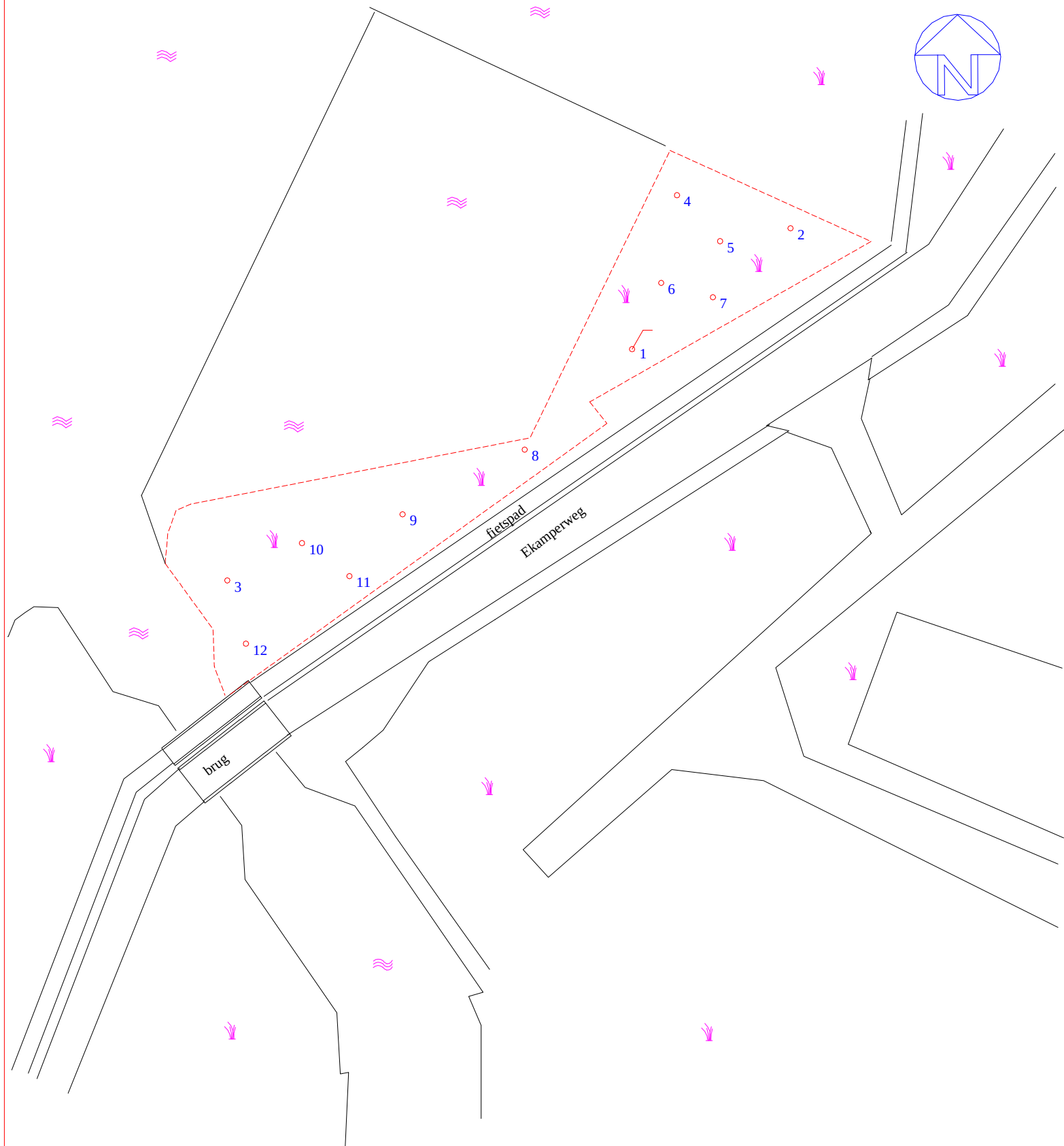
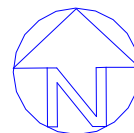
Criterium voor nader onderzoek ($1/2(S+I)$)

Het vaststellen in hoeverre sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (vaststellen saneringsnoodzaak) wordt bepaald middels de uitvoering van een nader onderzoek. Dit nader onderzoek dient plaats te vinden indien het *criterium voor nader onderzoek* [$1/2(S+I)$; gemiddelde van de som van streef- en interventiewaarde] wordt overschreden.

Interventiewaarden (I)

De interventiewaarden geven het concentratieniveau voor verontreinigde stoffen aan waarboven sprake is van ernstige bodemverontreiniging. In bijzondere situaties kan ook bij concentraties beneden de interventiewaarden sprake zijn van een geval van ernstige verontreiniging. De interventiewaarden zijn gebaseerd op de risico's voor de volksgezondheid en het ecosysteem.

Bijlage 5: Overzicht posities monsternamepunten



Legenda

-  peilbuis
-  boring
-  onderzoekslocatie
-  gras
-  bossage
-  water

0 m 5 m 50 m

Klijn

Bodemonderzoek

schaal:	1 : 1.000	formaat:	A4
datum:	01-08-2011	getekend:	RS
		bijlage:	05

project: nabij Ekamperweg te Finsterwolde

projectnummer: 11KL249

Overzicht posities monsternamenpunten

Bijlage 2

Flora en fauna

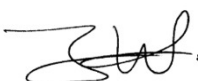
08-08-2011

Viet Vastgoed
Zuiderringdijk 19
9682 VK Oostwold

2011/203

Rapportage Toetsing
FF wet Haven
Finsterwolde

Akkoord: dr. J.H. Wanink

Paraaf: 

Van der Ploeg, E. & J. van Goethem. 2011. Toetsing Flora- en faunawet in verband met de voorgenomen bouw van een kiosk bij de haven van Finsterwolde, gemeente Oldambt. Rapport 2011-078. Koeman en Bijkerk bv, Haren.

Inleiding

In opdracht van dhr. J. Viet van *Viet Vastgoed* te Oostwold, heeft Koeman en Bijkerk bv een toetsing van de Flora- en faunawet uitgevoerd in verband met de voorgenomen bouw van een kiosk bij de haven van Finsterwolde, gemeente Oldambt. Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 0,87 ha en ligt ten zuidwesten van Finsterwolde aan de rotonde tussen de Nieuwe meerlandseweg en de Veenweg. Het perceel is gelegen aan het Oldambtmeer waarvan ook een beperkt gedeelte onderdeel is van het plangebied. Momenteel bestaat het plangebied verder uit grasland met enkele bosschages. In het gebied is men voornemens een kiosk te bouwen. Daarnaast zullen waarschijnlijk de bosschages vervangen worden door enkele bomen. Ten slotte wil men een aantal drijvende steigers aanbrengen in het meer, aansluitend op het aangrenzende perceel.

Opzet

Tijdens het veldbezoek op 27 juli 2011, is het hele plangebied onderzocht op geschiktheid voor en het voorkomen van alle planten- en diersoortgroepen. In welke mate het km-hok waarin het plangebied is gelegen in het verleden is onderzocht en van welke soortgroepen toen beschermde soorten zijn waargenomen, werd nagegaan bij het Natuurloket. Het bestaan van beschermde natuurgebieden, Natura 2000-gebieden en gebieden die onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), in of rond het plangebied werd nagegaan bij het ministerie van EL&I. In onderstaande tekst worden de resultaten van het onderzoek beschreven en gebruikt om de voorgenomen ingreep te toetsen aan de flora- en faunawetgeving.

Gebiedsbeschrijving

Het plangebied bestaat grotendeels uit gazon. Door het toegepaste beheer is de soortenrijkdom zeer beperkt. Binnen de gazons werden slechts algemene, tredbestendige soorten waargenomen, zoals Madeliefje (*Bellis perennis*) en Gewone paardenbloem (*Taraxacum officinale*).

Door het plangebied lopen enkele greppels/kleine slootjes, die veelal niet waterhoudend zijn. De enige waterhoudende sloot is momenteel nagenoeg drooggefallen, waardoor de watergang tot enkele plassen is gereduceerd. Hier is het aantal Meerkikkers hoog. In de greppels en de sloot kan niet worden gemaaid, waardoor hier de diversiteit binnen de vegetatie beduidend hoger ligt.

In het zuidwestelijk gedeelte van het plangebied is een kleine bosschage te vinden, waarin slechts jonge aanplant van bomen is te vinden. Binnen deze bosschage wordt niet gemaaid, waardoor de vegetatie is verruigd. Akkerdistel (*Cirsium arvense*) en Bijvoet (*Artemisia vulgaris*) vormen een groot deel van de begroeiing.

De oeverzone van het meer is grotendeels onbegroeid. Lokaal zijn kleine oppervlakten watervegetatie aanwezig, waarbij slechts twee soorten voorkomen: Smalle waterpest (*Elodea nuttallii*) en Doorgroeid fonteinkruid (*Potamogeton perfoliatus*). Emerse vegetatie bevindt zich in kleine hoeveelheden aan de oever van het zuidelijke gedeelte van het plangebied en bestaat hoofdzakelijk uit Grote lisdodde (*Typha latifolia*) en Grote egelskop (*Sparganium erectum*). In dit gedeelte bestaat de oever uit stortstenen beschoeiing. Het noordelijke oevergedeelte bestaat uit een verticale, betonnen oeverbeschoeiing. Op de stortstenen beschoeiing van het meer komt de Meerkikker (*Rana ridibunda*) in kleine aantallen voor.

Resultaten

Alle, tijdens het op 27 juli 2011 afgelegde veldbezoek, waargenomen soorten zijn opgenomen in Bijlage I.

Tijdens het veldbezoek zijn geen strengbeschermden soorten aangetroffen waarop de voorgenomen ingreep in meer of mindere mate gevolgen zal hebben. Eventuele negatieve effecten van de voorgenomen ingreep op lichtbeschermden soorten en mogelijkheden voor mitigerende maatregelen worden hieronder besproken.

Het kilometerhok met de Amersfoort coördinaten 267-578 waarbinnen het plangebied is gelegen, is voor de meeste soortgroepen slecht of helemaal niet onderzocht (gegevens Het Natuurloket). Alleen watervogels zijn tussen 2000 en 2010 goed onderzocht. Hierbij zijn 34 soorten waargenomen waarvan er zes vermeld staan op de Nederlandse Rode Lijst. Gezien de inrichting van het plangebied is het zeer waarschijnlijk dat het grootste deel van deze soorten niet in het plangebied voorkomt.

Hoewel zoogdieren slecht zijn onderzocht zijn, wel twee lichtbeschermden en twee strengbeschermden soorten waargenomen (gegevens Het Natuurloket). Bij deze laatste soorten gaat het waarschijnlijk om de soortgroep vleermuizen waarvan alle soorten streng beschermd zijn. Gezien de inrichting van het plangebied is het zeer onwaarschijnlijk dat vleermuizen verblijfplaatsen hebben in het plangebied. Het

plangebied is verder te klein om als belangrijk foerageergebied of migratieroute te kunnen fungeren. De gegevens van het Natuurloket zijn opgenomen in Bijlage II.

Gevolgen van de ingreep en mitigerende maatregelen

Het plangebied kan van belang zijn voor enkele kleine grondzoogdieren zoals de Mol en verschillende muizensoorten, en voor lichtbeschermde amfibieën zoals de Meerkikker. Dit betreft echter soorten van tabel 1 AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet waarvoor sinds 23 februari 2005 een algemene vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet wordt verleend bij, onder andere, ruimtelijke ontwikkelingen.

Negatieve effecten van de ingreep op de aangetroffen beschermde vogelsoorten, in de vorm van verstoring en vernietiging van enkele nesten, worden verwacht wanneer de aanwezige beplanting wordt verwijderd gedurende de periode dat broedende vogels aanwezig zijn. Om deze effecten te mitigeren, wordt aanbevolen de werkzaamheden niet plaats te laten vinden in de broedperiode (voor de meeste vogels 15 maart – 15 juli) en bomen en struiken te inspecteren op broedgevallen vlak voor de kap. In de Flora- en faunawet wordt geen vast begrensde broedperiode gehanteerd. Indien een broedgeval wordt geconstateerd, valt deze binnen de broedperiode, ongeacht de datum.

Conclusies

Er bestaat geen noodzaak tot het aanvragen van ontheffingen in het kader van de Flora- en faunawet. Wel blijft voor alle soorten de algemene zorgplicht gelden. Bij verstoring van dieren tijdens de werkzaamheden moeten deze daarom de gelegenheid krijgen te vluchten naar een nieuwe leefomgeving.

Voor de vogels die zijn aangetroffen, geldt dat de nesten buiten het broedseizoen niet van belang zijn voor de instandhouding van de soort. Indien de werkzaamheden buiten de broedperiode worden uitgevoerd, met voorkeur in het winterhalfjaar, is het derhalve niet nodig ontheffing aan te vragen.

In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich geen Natura 2000-gebieden of gebieden die onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) waarop de ingreep een negatief effect zou kunnen hebben.

Literatuur

- Anonymus. 1979. Richtlijn 70/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand. *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* Nr. L 103 van 25/04/1979: 1-18.
- Anonymus. 1992. Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna. *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* Nr. L 206 van 22/07/1992: 7-50.
- Anonymus. 1998. Wet van 25 mei 1998, houdende regels ter bescherming van in het wild levende planten- en diersoorten (Flora- en faunawet). *Staatsblad* 402: 1-37.
- Anonymus. 2000. Besluit van 28 november 2000, houdende aanwijzing van dier- en plantensoorten ingevolge de Flora- en faunawet (Besluit aanwijzing dier- en plantensoorten Flora- en faunawet). *Staatsblad* 523: 1-11.
- LNV. 2004. *Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van ..., TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.*
- LNV. 2009. *Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.* Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

Bijlage I Waargenomen soorten in het plangebied en hun beschermingsstatus

Alle vermelde soorten zijn waargenomen in het plangebied tijdens het veldbezoek op 27 juli 2011. FF: nummer = nummer van de tabel uit AMvB artikel 75 Flora- en faunawet waarin een onder deze wet beschermde soort is opgenomen (Tabel 1, 2 of 3), vogels zijn niet in één van deze tabellen opgenomen en zijn aangegeven met +; RL = status van soort met vermelding op de Nederlandse Rode Lijst; 0 = uitgestorven op wereldschaal, 1 = in het wild uitgestorven op wereldschaal, 2 = verdwenen uit Nederland, 3 = in het wild verdwenen uit Nederland, 4 = ernstig bedreigd, 5 = bedreigd, 6 = kwetsbaar, 7 = gevoelig, - = niet op Rode Lijst (LNV 2004).

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	FF	RL
Vaatplanten			
Akkerdistel	<i>Cirsium arvense</i>	-	-
Akkermelkdistel	<i>Sonchus arvensis</i>	-	-
Bijvoet	<i>Artemisia vulgaris</i>	-	-
Blaartrekkende boterbloem	<i>Ranunculus sceleratus</i>	-	-
Bosandoorn	<i>Stachys sylvatica</i>	-	-
Canadese fijnstraal	<i>Conyza canadensis</i>	-	-
Doorgroeid fonteinkruid	<i>Potamogeton perfoliatus</i>	-	-
Echte kamille	<i>Matricaria chamomilla</i>	-	-
Engels raai gras	<i>Lolium perenne</i>	-	-
Es	<i>Fraxinus excelsior</i>	-	-
Fluitenkruid	<i>Anthriscus sylvestris</i>	-	-
Geknikte vossenstaart	<i>Alopecurus geniculatus</i>	-	-
Gele waterkers	<i>Rorippa amphibia</i>	-	-
Gestreepte witbol	<i>Holcus lanatus</i>	-	-
Gewone hoornbloem	<i>Cerastium fontanum vulgare</i>	-	-
Gewone rolklaver	<i>Lotus corniculatus</i>	-	-
Gewone smeerwortel	<i>Symphytum officinale</i>	-	-
Gewoon struisgras	<i>Agrostis capillaris</i>	-	-
Gewoon varkensgras	<i>Polygonum aviculare</i>	-	-
Glanshaver	<i>Arrhenatherum elatius</i>	-	-
Grauwe wilg	<i>Salix cinerea cinerea</i>	-	-
Grote brandnetel	<i>Urtica dioica</i>	-	-
Grote egelskop	<i>Sparganium erectum</i>	-	-
Grote kattenstaart	<i>Lythrum salicaria</i>	-	-
Grote lisdodde	<i>Typha latifolia</i>	-	-
Grote vossenstaart	<i>Alopecurus pratensis</i>	-	-
Grote waterweegbree	<i>Alisma plantago-aquatica</i>	-	-
Grote weegbree	<i>Plantago major major</i>	-	-
Haagwinde	<i>Calystegia sepium</i>	-	-
Harig knopkruid	<i>Galinsoga quadriradiata</i>	-	-
Harig wilgenroosje	<i>Epilobium hirsutum</i>	-	-
Heermoes	<i>Equisetum arvense</i>	-	-
Hondsdrif	<i>Glechoma hederacea</i>	-	-
Klein hoefblad	<i>Tussilago farfara</i>	-	-
Klein streepzaad	<i>Crepis capillaris</i>	-	-
Kleine klaver	<i>Trifolium dubium</i>	-	-
Klimopereprijs	<i>Veronica hederifolia</i>	-	-
Kroontjeskruid	<i>Euphorbia helioscopia</i>	-	-
Krulzuring	<i>Rumex crispus</i>	-	-
Liesgras	<i>Glyceria maxima</i>	-	-
Madeliefje	<i>Bellis perennis</i>	-	-
Melganzenvoet	<i>Chenopodium album</i>	-	-
Moerasdroogbloem	<i>Gnaphalium uliginosum</i>	-	-
Paardenbloem	<i>Taraxacum officinale</i>	-	-
Perzikkruid	<i>Persicaria maculosa</i>	-	-
Pitrus	<i>Juncus effusus</i>	-	-
Ridderzuring	<i>Rumex obtusifolius</i>	-	-
Riet	<i>Phragmites australis</i>	-	-
Ringelwikke	<i>Vicia hirsuta</i>	-	-
Rode klaver	<i>Trifolium pratense</i>	-	-

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	FF	RL
Rood zwenkgras	<i>Festuca rubra</i>	-	-
Ruige zegge	<i>Carex hirta</i>	-	-
Ruwe berk	<i>Betula pendula</i>	-	-
Scherpe boterbloem	<i>Ranunculus acris</i>	-	-
Schijfkamille	<i>Matricaria discoidea</i>	-	-
Sint-Janskruid	<i>Hypericum perforatum</i>	-	-
Smalle waterpest	<i>Elodea nuttallii</i>	-	-
Smalle weegbree	<i>Plantago lanceolata</i>	-	-
Speerdistel	<i>Cirsium vulgare</i>	-	-
Veldrus	<i>Juncus acutiflorus</i>	-	-
Veldzuring	<i>Rumex acetosa</i>	-	-
Vertakte leeuwentand	<i>Leontodon autumnalis</i>	-	-
Vierzadige wikke	<i>Vicia tetrasperma tetrasperma</i>	-	-
Viltige basterdwederik	<i>Epilobium parviflorum</i>	-	-
Vogelwikke	<i>Vicia cracca</i>	-	-
Wilde lijsterbes	<i>Sorbus aucuparia</i>	-	-
Witte klaver	<i>Trifolium repens</i>	-	-
Zilver schoon	<i>Potentilla anserina</i>	-	-
Zomereik	<i>Quercus robur</i>	-	-
Zwart tandzaad	<i>Bidens frondosa</i>	-	-
Zwarte els	<i>Alnus glutinosa</i>	-	-
Libellen en waterjuffers			
Gewone oeverlibel	<i>Orithetrum cancellatum</i>	-	-
Grote keizerlibel	<i>Anax imperator</i>	-	-
Grote roodoogjuffer	<i>Erythromma najas</i>	-	-
Lantaamtje	<i>Ischnura elegans</i>	-	-
Steenrode heidelibel	<i>Sympetrum vulgatum</i>	-	-
Watersnuffel	<i>Enallagma cyathigerum</i>	-	-
Vlinders			
Klein koolwitje	<i>Pieris rapae</i>	-	-
Amfibieën			
Meerkikker	<i>Rana ridibunda</i>	1	-
Vissen			
Blankvoorn	<i>Rutilus rutilus</i>	-	-
Brasem	<i>Abramis brama</i>	-	-
Snoek	<i>Esox lucius</i>	-	-
Vogels			
Fuut	<i>Podiceps cristatus</i>	+	-
Kokmeeuw	<i>Larus ridibundus</i>	+	-
Putter	<i>Carduelis carduelis</i>	+	-
Witte kwikstaart	<i>Motacilla alba</i>	+	-
Zoogdieren			
Mol	<i>Talpa europaea</i>	1	-

Bijlage II Gegevens van het Natuurloket

267-578	vaatplanten	mossen	korstmossen	paddenstoelen	zoogdieren	vogels	amfibieën	reptielen
Rode-Lijstsoorten						8		
Ffwet soorten tabel 1					2			
Ffwet soorten tabel 2+3					2			
Ffwet vogels						34		
Hri soorten bijlage II								
Hri soorten bijlage IV					2			
aantal soorten	101				4	34		
volledigheid onderzoek	slecht	niet	niet	niet	slecht	slecht/goed	niet	niet
onderzoekperiode	1990-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010

267-578	vissen	dagvlinders	macronachtvlinders	micronachtvlinders	libellen	sprinkhanen en krekels	overige ongewervelden	zeeorganismen
Rode-Lijstsoorten								
Ffwet soorten tabel 1								
Ffwet soorten tabel 2+3								
Ffwet vogels								
Hri soorten bijlage II								
Hri soorten bijlage IV								
aantal soorten		4			2	2		
volledigheid onderzoek	niet	slecht	niet	niet	slecht	slecht	niet	niet
onderzoekperiode	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010

Bijlage III Wettelijk kader Flora- en faunawet

De Natuurbeschermingswet dateert uit 1967. Deze voldeed niet aan de verplichtingen van de internationale verdragen en de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn (Anonymus 1979, 1992). Daarom is het Nederlandse natuurbeschermingsrecht aangepast. In 2002 is de Flora- en faunawet (Anonymus 1998, 2000) van kracht geworden waarin de soortenbescherming is opgenomen en in oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 ten behoeve van de bescherming van natuurgebieden in werking getreden. De teksten voor deze bijlage zijn grotendeels ontleend aan de website van het voormalig ministerie van LNV (www.minlnv.nl, nu te vinden op www.rijksoverheid.nl).

In de Flora- en faunawet is het soortenbeschermingsdeel van de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn geïmplementeerd evenals het CITES¹-verdrag. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten.

Beschermde soorten

Onder de Flora- en faunawet zijn de volgende soorten als beschermd aangewezen:

- een aantal inheemse plantensoorten,
- alle van nature in Nederland voorkomende soorten zoogdieren (met uitzondering van Zwarte rat, Bruine rat en Huismuis);
- alle van nature op het Europese grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie voorkomende vogelsoorten;
- alle van nature in Nederland voorkomende amfibieën- en reptielensoorten;
- alle van nature in Nederland voorkomende vissoorten (met uitzondering van soorten genoemd in de Visserijwet 1963);
- een aantal overige inheemse diersoorten;
- een aantal uitheemse dier- en plantensoorten.

Zorgplicht en verbodsbepalingen

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen en de wet bevat een aantal verbodsbepalingen om er voor te zorgen dat in het wild levende soorten zoveel mogelijk met rust gelaten worden (alleen de relevante verbodsbepalingen worden hier genoemd).

- Artikel 2: Zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat;

¹ CITES is het verdrag dat de internationale handel van in het wild levende dier- en plantensoorten reguleert teneinde uitsterven van soorten door overexploitatie te voorkomen.

- Artikel 8: Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen;
- Artikel 9: Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen;
- Artikel 10: Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten;
- Artikel 11: Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren;
- Artikel 12: Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen;
- Artikel 13: Het is verboden om beschermde dier- en plantensoorten te vervoeren en onder zich te hebben.

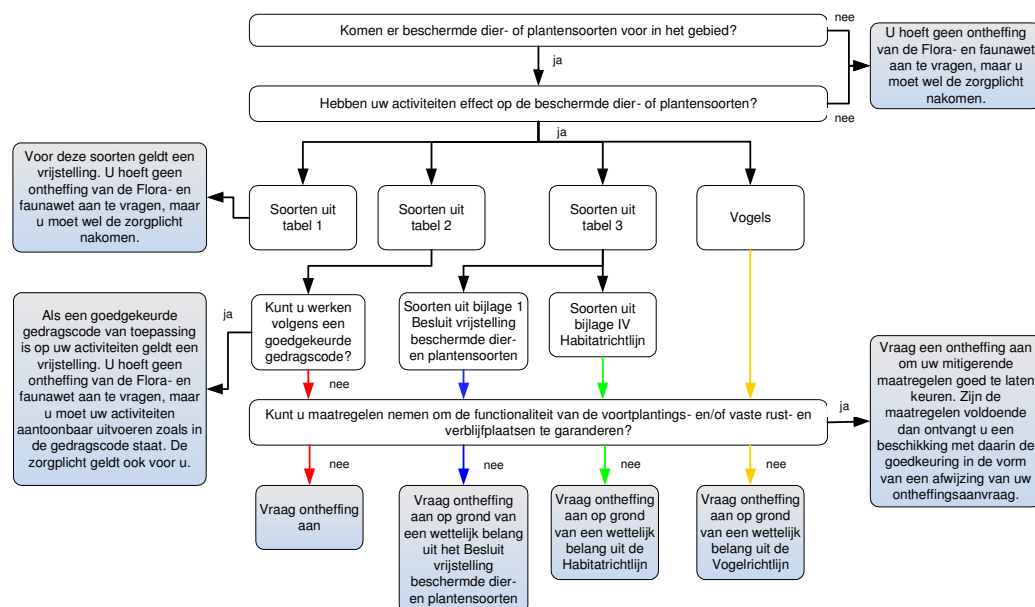
Beschermingsregimes

In 2005 is de Flora- en faunawet gewijzigd door een inwerking getreden Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB artikel 75 Flora- en faunawet). Artikel 75 biedt de mogelijkheid ontheffing aan te vragen van de verbodsbepalingen (artikel 8 t/m 12, zie hierboven). Ook biedt de Flora- en faunawet voor bepaalde soorten en ingrepen vrijstellingen, mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. In de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet zijn beschermde soorten onderverdeeld in drie tabellen, elk met hun eigen beschermingsregime, en worden vogels apart behandeld (Figuur 1). De volgende drie beschermingsregimes worden onderscheiden:

- **Regime 1:** Hieronder vallen de zogenaamde *tabel 1-soorten*. Dit betreft een aantal beschermde, maar vrij algemene soorten in Nederland. De gunstige staat van instandhouding in Nederland is momenteel niet in het geding en ze staan niet vermeld in bijlage IV van de Habitatrichtlijn.
- **Regime 2:** Hieronder vallen de zogenaamde *tabel 2-soorten*. Dit betreft de 'overige beschermde soorten'. Deze soorten zijn beschermd en de gunstige staat van instandhouding in Nederland kan in het geding zijn. Ze staan niet vermeld in bijlage IV van de Habitatrichtlijn.
- **Regime 3:** Hieronder vallen de zogenaamde *tabel 3-soorten*. Dit betreft de 'strikt beschermde soorten'. Voor deze soorten geldt dat de gunstige staat van instandhouding in Nederland duidelijk in het geding is en/of ze staan vermeld in bijlage IV van de Habitatrichtlijn. De eerste groep betreft soorten die middels een Algemene Maatregel van Bestuur door de minister van LNV zijn aangewezen (AMvB bijlage 1-soorten). De tweede groep betreft soorten uit bijlage IV van de Europese Habitatrichtlijn.

- **Vogels:** Vogels zijn niet in één van bovenstaande tabellen opgenomen en worden in de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet apart behandeld. Verblijfplaatsen van vogels die hun verblijfplaats het hele jaar door gebruiken zijn jaarrond beschermd. Er worden vier categorieën onderscheiden van nesten die hele jaar door zijn beschermd:

1. *Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: Steenuil);*
2. *Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: Roek, Gierzwaluw en Huismus);*
3. *Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaatsen zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: Ooievaar, Kerkuil en Slechtvalk);*
4. *Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (bijvoorbeeld: Boomvalk, Buizerd en Ransuil).*



Hoe te handelen bij het aantreffen van beschermde soorten.

- **Tabel 1-soorten:** Voor soorten uit tabel 1 geldt sinds 23 februari 2005 een algemene vrijstelling die in het kader van de Flora- en faunawet wordt verleend bij, onder andere, ruimtelijke ontwikkelingen (AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet). Voor deze soorten hoeft daarom geen ontheffing te worden aangevraagd. De algemene zorgplicht (artikel 2) blijft wel onverminderd van kracht.
- **Tabel 2-soorten:** Wanneer activiteiten worden ondernomen die zijn te kwalificeren als bestendig gebruik of bestendig beheer en onderhoud of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor deze soorten voor de artikelen 8 t/m 12, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van EL&I (voorheen LNV) goedgekeurde gedragscode. In zo'n code staat hoe u tijdens werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren voorkomt of minimaliseert. Een gedragscode moet door een sector of ondernemer zelf opgesteld worden en worden ingediend voor goedkeuring. Wanneer het niet mogelijk is de activiteiten via een goedgekeurde gedragscode uit te voeren, moeten mitigerende maatregelen worden genomen om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats te garanderen. Deze maatregelen moeten voorafgaand aan de activiteiten worden goedgekeurd door middel van een ontheffingsaanvraag. Als de maatregelen voldoende zijn krijgt men een beschikking met daarin de goedkeuring van de voorgenomen maatregelen. De goedkeuring wordt gegeven in de vorm van een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Er is namelijk geen ontheffing nodig doordat met de mitigerende maatregelen overtreding van de Flora- en faunawet wordt voorkomen.
- **Tabel 3-soorten:** Dit zijn soorten die vermeld zijn in bijlage 1 van bovengenoemde AMvB, alsmede soorten die voorkomen in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en die daardoor een strikte bescherming genieten. In dit geval dient u mitigerende maatregelen te treffen om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats te garanderen. Deze maatregelen moeten voorafgaand aan de activiteiten worden goedgekeurd door middel van een ontheffingsaanvraag. Wanneer de maatregelen als voldoende worden beschouwd, krijgt men een beschikking met daarin de goedkeuring van de maatregelen. De goedkeuring wordt gegeven in de vorm van een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Er is namelijk geen ontheffing nodig doordat met de mitigerende maatregelen overtreding van de Flora- en faunawet wordt voorkomen. Wanneer geen of onvoldoende mitigerende maatregelen kunnen worden genomen dient een ontheffing te worden aangevraagd op grond van een wettelijk belang uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (bijlage 1-soorten) of op grond van een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn (bijlage IV-soorten).
- **Vogels:** Werkzaamheden of gebruik van ruimte waarbij vogels worden gedood of verontrust (artikel 10), of waardoor hun nesten of vaste rust- of verblijfplaatsen worden verstoord (artikel 11), zijn verboden. De verbodsbepalingen van artikel 11 beperken zich bij vogels tot alleen de plaatsen waar gebroed wordt (nesten, holen en dergelijke), inclusief de functionele omgeving om het broeden succesvol te laten zijn, én slechts gedurende de periode dat er wordt gebroed. In de praktijk betekent

dit dat met name het broedseizoen (voor de meeste vogels 15 maart - 15 juli) dient te worden ontzien. Wanneer de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaatsvinden zal in het algemeen niet snel een ontheffing nodig zijn. In de Flora- en faunawet wordt geen vast begrensde broedperiode gehanteerd. Indien een broedgeval wordt geconstateerd valt deze binnen de broedperiode, ongeacht de datum. Wanneer een jaarrond beschermd nest wordt aangetroffen en deze door de ingreep zal verdwijnen is een omgevingscheck nodig. Dit houdt in dat een deskundige moet vaststellen of in de omgeving voldoende gelegenheid bestaat voor de soort om zelfstandig een vervangend nest te vinden of te bouwen. Wanneer dit niet het geval is dan moet, voor zover mogelijk, een alternatief nest worden aangeboden. Is dit niet mogelijk dan zal een ontheffing moeten worden aangevraagd op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn.

Bijlage 3

Externe veiligheid

Externe Veiligheidstoets

Kiosk "Het Rietzicht" Blauwestad

Vraag

In verband met de realisatie van een kiosk en een jachthaven aan de Ekamperweg ter hoogte van PKF Post, moet het bestemmingsplan worden aangepast. Neil Harmssen van HKB Stedenbouwkundigen heeft op 19 januari 2012 gevraagd of ik de inhoudelijke informatie voor de externe veiligheidsparagraaf wil aanleveren. Deadline: 9-2-2012.

Uitwerking

Het bestemmingsplan staat de vestiging van Bevi-bedrijven niet toe. Op grond van het Bevi kan de beoogde ontwikkeling worden beschouwd als een beperkt kwetsbaar object.

In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich een aantal risicobronnen.

Inrichtingen

Het plangebied bevindt zich niet binnen het invloedsgebied van een inrichting waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen van toepassing is. Dit betekent dat er geen groepsrisicoverantwoording hoeft plaats te vinden.

Wel bevindt het plangebied zich op circa 40 meter van een overig risicovolle inrichting, te weten PKF/Post aan de Veenweg 1a te Finsterwolde. De opslag van pallets kan in geval van een brand, zorgen voor een hoge vuurbelasting met een grote hittestraling. De kiosk bevindt op circa 60 meter van de dichtstbijzijnde opslag van pallets.

In het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit) zijn eisen gesteld aan de bedrijfsmatige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen in het algemeen. Daarin is bepaald dat de opslag van dergelijke stoffen in een bouwwerk of in de open lucht zodanig moet zijn dat bij brand geen onaanvaardbaar risico ontstaat voor percelen die zijn gelegen naast het perceel waar die opslag plaatsvindt.
--

Daarnaast zijn specifieke prestatie-eisen gegeven voor de opslag van hout anders dan in een gebouw. Wanneer aan deze prestatie-eis is voldaan, is daarmee ook voldaan aan de in het eerste lid gegeven functionele eis. Om aannemelijk te maken dat de opslag van hout aan de prestatie-eis voldoet, kan gebruik gemaakt worden van de bepalingsmethode die is opgenomen in de VROM-publicatie " Bepalingsmethode warmtestralingsbelasting opslag van hout " en van het daarbij behorende computermodel.
--

De warmtestralingbelasting is op dit moment niet bekend. Deze kan eventueel in overleg met de brandweer worden bepaald.

Wegen

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van 200 meter van de Provincialeweg N967. Op grond van de Provinciale Omgevingsverordening is het Provinciaal Basisnet van toepassing.

Plaatsgebonden risico

Er is geen plaatsgebonden risico van 10^{-6} per jaar.



Externe Veiligheidstoets

30-meterzone

Rondom alle provinciale wegen ligt een zone van 30 meter aan weerszijden van de transportroute. Binnen deze 30-meterzone worden geen nieuwe objecten ten behoeve van minder zelfredzame personen geprojecteerd. De beoogde kiosk is geen object voor minder zelfredzame personen.

Groepsrisico

Op basis van het Provinciaal Basisnet moet een volledige groepsrisicoverantwoording plaats vinden omdat dit nog niet eerder is gedaan.

In bijlage I is een opsomming gegeven van de onderdelen waaruit de groepsrisicoverantwoording moet bestaan. Daarbij is in italic-schrift een tekstvoorstel gegeven voor dit plan. In afwachting van het advies van de (Regionale) brandweer, is de voorlopige conclusie geel gearceerd.

Eén van de onderdelen is de berekening van het groepsrisico om de hoogte van het huidige groepsrisico te bepalen en de hoogte van het groepsrisico na realisatie van de kiosk en de jachthaven. Bijlage II bevat de resultaten en de uitwerking van deze berekeningen.

Overig

Binnen of nabij het plangebied bevinden zich geen spoor-of vaarwegen waar transport van gevaarlijke over plaats vindt. Ook zijn er in de nabijheid van het plangebied geen buisleidingen aanwezig waarop het Besluit externe veiligheid buisleidingen van toepassing is.

Conclusie

Er zijn op grond van het aspect externe veiligheid geen ruimtelijke beperkingen voor de realisatie van de kiosk en de jachthaven.

De volgende acties moeten nog worden uitgevoerd:

- de (Regionale) brandweer om advies vragen met betrekking tot de warmtestraling op de kiosk als gevolg van een brand in de palletopslag;
- de Regionale brandweer om advies vragen met betrekking tot rampenbestrijding en zelfredzaamheid ten behoeve van de groepsrisicoverantwoording;
- opstellen groepsrisicoverantwoording.

Roeland van Driesum, dd. 10 februari 2012

Bijlage I Voorzet groepsrisicoverantwoording

Hier onder staan de onderdelen van een GR-verantwoording. De tekst in *italic* kan worden gebruikt voor het bp Kiosk Blauwestad. De geel gearceerde conclusie is een voorlopige conclusie. Het advies van de (Regionale) brandweer moet eerst worden afgewacht.

Groepsrisicoverantwoording

- a. - de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de transportroute op het tijdstip waarop het plan of besluit wordt vastgesteld, rekening houdend met de in dat gebied reeds aanwezige personen en de personen die in dat gebied op grond van het geldende bestemmingsplan of de geldende bestemmingsplannen, projectbesluiten daaronder begrepen, redelijkerwijs te verwachten zijn, en
De dichtheid van personen is het hoogst ter hoogte van de rotonde Ekamperweg - Veenweg.
- de als gevolg van het plan of besluit redelijkerwijs te verwachten verandering van de dichtheid van personen in het gebied waarop dat plan of besluit betrekking heeft;
Het aantal personen zal als gevolg van de realisatie van de kiosk en de jachthaven toenemen.
- b. het groepsrisico op het tijdstip waarop het plan of besluit wordt vastgesteld en de bijdrage van de in dat plan of besluit toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan de hoogte van het groepsrisico;
Het groepsrisico ligt in de huidige situatie beneden de oriëntatiewaarde en ook na realisatie van het plan zal het groepsrisico beneden de oriëntatiewaarde liggen.
- c. de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die bij de voorbereiding van het plan of besluit zijn overwogen en de in dat plan of besluit opgenomen maatregelen, waaronder de stedenbouwkundige opzet, mogelijkheden tot het treffen van ruimtelijk relevante bouwkundige voorzieningen en voorzieningen met betrekking tot de inrichting van de openbare ruimte en
Aangezien er sprake is van een zeer beperkte toename van het aantal personen binnen het invloedsgebied en een laag groepsrisico zijn geen maatregelen overwogen.
Dit is mede ingegeven door het feit dat het aantal transporten met gevaarlijke stoffen op dit uiteinde van de N967 niet groot zal zijn waardoor het groepsrisico nog lager is dan berekend.
- d. de mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico en de voor- en nadelen daarvan;
In de omgeving van de al aanwezige trailerhelling en de beschikbare ruimte zijn er weinig alternatieven die een positiever resultaat qua veiligheid zouden geven.
- e. de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval op de desbetreffende transportroute, mede in het licht van de aangebrachte of aan te brengen ruimtelijk relevante bouwkundige voorzieningen;
PM Regionale brandweer
- f. voor zover dat besluit betrekking heeft op nog niet aanwezige kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten, de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich op die transportroute een ramp of zwaar ongeval voordoet.
PM Regionale brandweer



Externe Veiligheidstoets

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft geringe invloed op de hoogte van het groepsrisico als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen over de provincialeweg N967.

De hoogte van het groepsrisico ligt ver beneden de oriënterende waarde zowel in de huidige als in de geprojecteerde situatie.

De personen binnen het plangebied worden als zelfredzaam beoordeeld en in geval van een ramp- of een zwaar ongeval is de bereikbaarheid en de bestrijdbaarheid voldoende.

De brandweer beoordeeld de afstand van de kiosk tot de opslag van pallets als voldoende en er hoeven geen extra maatregelen aan het gebouw of de locatie te worden genomen.

Op grond van het bovenstaande vindt het college de voorgenomen wijziging, gelet op het aspect externe veiligheid en vooral het groepsrisico, aanvaardbaar.

Bijlage II uitwerking RBMII-berekening N967

RBMII

De berekeningen zijn uitgevoerd op 30 januari 2012 met het rekenprogramma RBMII, versie 2.0 (28-11-2011).

Referentiewaarden

De referentiewaarden van het aantal transportbewegingen is ontleend aan het Provinciaal Basisnet. In tabel 2 van bijlage III zijn de volgende transportbewegingen opgenomen voor de 'overige provinciale wegen' waaronder ook de N967 valt.

stofcategorie	LF1	LF2	LT1	LT2	GF3
transporten/jaar	1.000	2.000	0	0	75

Personendichtheid

Het aantal personen binnen het invloedsgebied van 200 meter aan weersijden van de weg is bepaald met behulp van de applicatie "Populatiebestand groepsrisicoberekeningen" van het ministerie van VROM, ontwikkeld door Bridgis in samenwerking met Atos Origin.

Voor de toekomstige situatie - de realisatie van de kiosk en de jachthaven - is de conservatieve aanname gehanteerd van het continue verblijf van 40 personen in de dagperiode en 20 personen in de nachtperiode. De nachtperiode begint om 18:30 uur, dus dit is inclusief de avondperiode.

Resultaten berekening

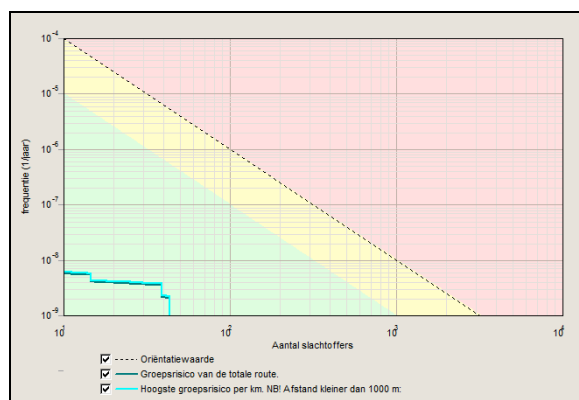
Plaatsgebonden risico

Uit de berekening volgen de contouren:

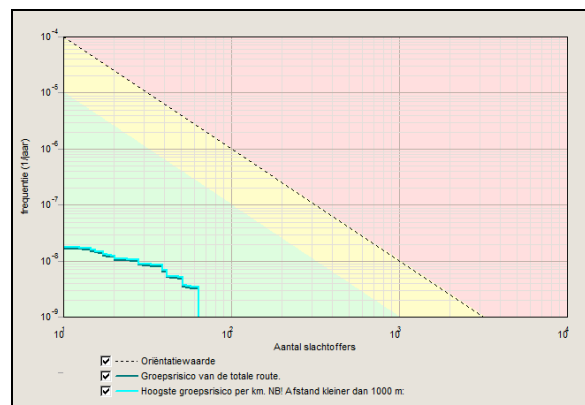
- 10^{-6} : niet aanwezig
- 10^{-7} : 11 meter
- 10^{-8} : 58 meter

Groepsrisico

Hieronder staan de fN-curven voor de huidige en de toekomstige situatie.



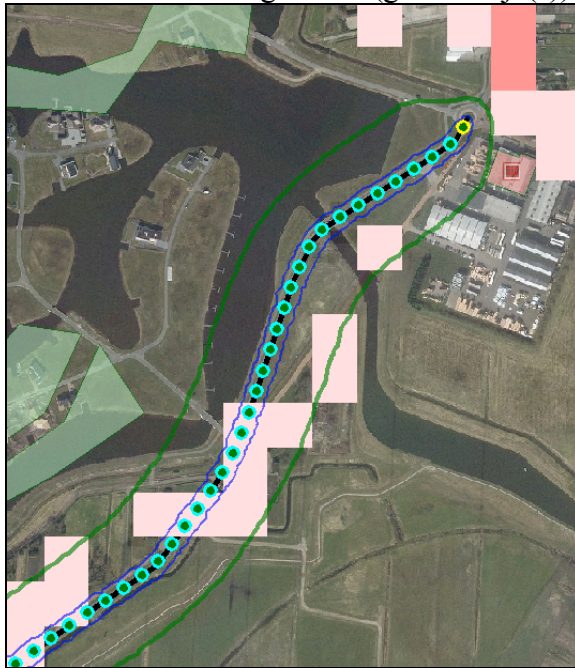
huidige situatie



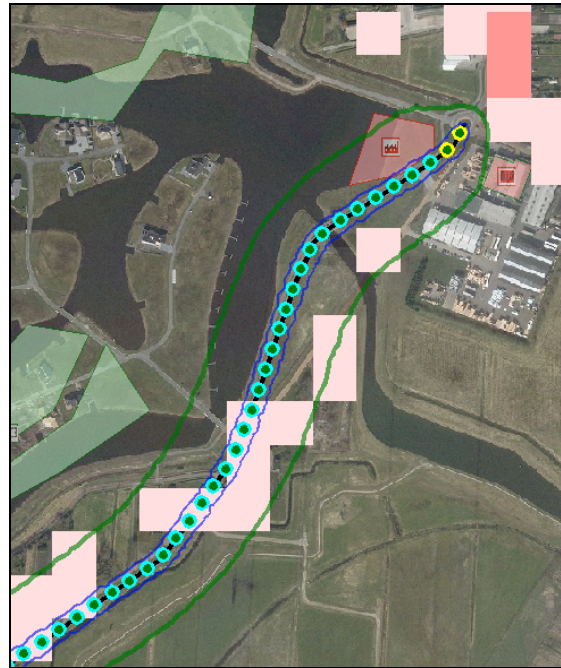
toekomstige situatie

Het deeltraject met het hoogste groepsrisico bevindt zich in zowel de huidige situatie als de toekomstige situatie ter hoogte van de rotonde, kruising Ekamperweg-Veenweg.

Locatie met het hoogste GR (gele rondje(s))



locatie met hoogste GR in de huidige situatie



locatie met hoogste GR in de toekomstige situatie

Conclusie

Het groepsrisico ligt zowel in de huidige als in de toekomstige situatie ver beneden de oriëntatiewaarde.

Bijlage 4

Geluid

Rapport: 113861-00

**Akoestische rapportage,
Jachthaven en kiosk Blauwestad**

Verantwoording

Auteur(s) : ing. S. Dijkstra
Paraaf auteur(s) :
Aantal pagina's : 12 (excl. figuren en bijlagen)
Akkoord divisiemanager :

Uitgevoerd in opdracht van

Naam opdrachtgever : HKB Stedenbouwkundigen
Adres opdrachtgever : Zuiderpark 21
9724 AH Groningen

Contactpersoon : dhr. N. Harmsen

Colofon

Stroop raadgevende ingenieurs bv
Divisie industrie
Postbus 46

9350 AA LEEK

Telefoon : 0594-515522
Telefax : 0594-515533
E-mail : info@stroopri.nl
Internet : www.stroopri.nl

Versie	Datum	Omschrijving
1	05-03-2011	Akoestisch onderzoek, Jachthaven en kiosk Blauwestad

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of anderszins zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever of Stroop raadgevende ingenieurs bv.

Kwaliteit en verbetering van product en proces hebben bij Stroop raadgevende ingenieurs bv een hoge prioriteit. Stroop raadgevende ingenieurs bv hanteert hiertoe een managementsysteem dat is gecertificeerd volgens NEN-EN-ISO 9001.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Situatie	4
2.1	Situering	4
2.2	Bedrijfsomschrijving	5
3	Toetsingskader	6
3.1	Activiteitenbesluit	6
3.2	Wet ruimtelijke ordening	6
3.3	Indirecte hinder	6
4	Representatieve bedrijfssituatie	8
4.1	Representatieve bedrijfssituatie	8
5	Geluidbelasting op omgeving toekomstige situatie	9
5.1	Algemeen	9
5.2	Rekenresultaten	9
6	Conclusie	14

Bijlagen

- 1 invoergegevens
- 2 resultaten

Figuren

- 1 situering
- 2 overzicht bronnen en ontvangerpunten

1 Inleiding

In opdracht van de SKB Stedenbouwkundigen is door Stroop raadgevende ingenieurs bv een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de jachthaven en kiosk "Het Rietzicht" te Blauwestad.

Het plan omvat de realisatie van een kiosk met terras. Tevens wordt een jachthaven gerealiseerd met circa 40 ligplaatsen.

Het akoestisch onderzoek is nodig in het kader van de Wet ruimtelijke ordening. Tevens dient getoetst te worden of voldaan kan worden aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit.

Doel van het onderzoek is het vaststellen van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) en de maximale geluidniveaus (L_{Amax}), als gevolg van de geluidproducerende activiteiten op het terrein van de inrichting, op de gevels van dichtstbij gelegen woningen.

De berekende geluidbelasting is getoetst aan de grenswaarden behorende bij een "gemengd gebied" die staan vermeld in de VNG publicatie 2009 en aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit.

Het onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" van april 1999. Daarnaast is gebruik gemaakt van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" van oktober 1998.

2.2 Bedrijfsomschrijving

In de jachthaven worden 40 ligplaatsen gerealiseerd voor plezierjachten. Op openbaar terrein is reeds een hellingbaan aanwezig waar boten te water gelaten kunnen worden. In afbeelding 2.2 is deze hellingbaan weergegeven.

Afbeelding 2.2: Hellingbaan



Ook wordt er een kiosk met buitenterras gerealiseerd. Een impressie van de kiosk is weergegeven in afbeelding 2.1. Voor de bezoekers van de kiosk en de jachthaven worden 25 parkeerplaatsen aangelegd.

3 Toetsingskader

3.1 Activiteitenbesluit

In het Besluit algemene regels inrichtingen wet milieubeheer, kortweg het Activiteitenbesluit, zijn geluidnormen genoemd waaraan inrichtingen moeten voldoen. Kort gezegd mag het langtijdgemiddeld geluidniveau voor de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen (zoals woningen) niet meer bedragen dan 50, 45 en 40 dB(A).

Voor de optredende geluidpieken mag het geluidniveau voor de genoemde periodes niet meer bedragen dan 70, 65 en 60 dB(A). In tabel 2.1 zijn de geluidvoorschriften samengevat.

Tabel 2.1: geluidvoorschriften Activiteitenbesluit

	dagperiode	avondperiode	nachtperiode
$L_{A,r,LT}$ op de gevel van woningen	50	45	40
$L_{A,r,LT}$ in in- of aanpandige woning*	35	30	25
$L_{A,max}$ op de gevel van woningen	70	65	60
$L_{A,max}$ in in- of aanpandige woning*	55	50	45

* de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen gelden slechts in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten;

3.2 Wet ruimtelijke ordening

Voor het aspect geluid dient, vanwege de geluidbelasting van de nieuw te realiseren jachthaven en kiosk op de omliggende bestaande woningen, sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. Concreet betekent dit dat de optredende geluidniveaus moeten voldoen aan de voor het gebied toelaatbare waarden. Voor een gemengd gebied bedragen de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) 50, 45 en 40 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode en het maximaal beoordelingsniveau $L_{A,max}$ 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Het inrichtingsgebonden verkeer (het verkeer op de openbare weg), van en naar de inrichting, wordt beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" van 29 februari 1996.

3.3 Indirecte hinder

Onder indirecte hinder wordt verstaan, de nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt door activiteiten die, hoewel plaatsvindend buiten het terrein van de inrichting, aan de inrichting zijn toe te rekenen. Gezien vanuit het perspectief van geluidhinder zijn de verkeersbewegingen van en naar de inrichting een belangrijke vorm van indirecte hinder.

Directe hinder en indirecte hinder worden niet gecumuleerd, omdat de verschillende vormen van directe en indirecte hinder elk een eigen normstelling en beoordelingssystematiek kennen.

Conform de aanbevelingen in de circulaire van VROM voor indirecte hinder, wordt als voorkeursgrenswaarde voor de geluidbelasting 50 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van gevels van omliggende woningen of andere geluidgevoelige objecten aangegeven.

Voor de beoordeling van het transport van en naar de inrichting worden optredende maximale geluidniveaus (L_{Amax}) niet in de berekening meegenomen.

4 Representatieve bedrijfsituatie

4.1 Representatieve bedrijfssituatie

Om de geluidbelasting ten gevolge van de inrichting inzichtelijk te krijgen, zijn de geluidrelevante activiteiten inzichtelijk gemaakt. Het betreft de situatie die vaker dan 12 maal per jaar voorkomt. Er is uitgegaan van een drukbezochte zomerse dag waarbij in de dagperiode alle plezierjachten uitvaren en in de avondperiode 50% van alle plezierjachten. Een overzicht is weergegeven in tabel 4.1.

In het kader van het Activiteitenbesluit kan stemgeluid buiten beschouwing worden gelaten. Echter dient in het kader van de Wet ruimtelijke ordening stemgeluid wel beschouwd te worden.

Tabel 4.1: Representatieve bedrijfssituatie

Omschrijving deelgebied III				Geluid(vermogen)niveau		
	dagperiode	avondperiode	nachtperiode	methode	(L _{WR,eq}) dB(A)	(L _{Amax}) dB(A)
Personenwagens						
Aankomst:	70	25	--	Kengetal		
Vertrek:	70	25	--	Stroop	89	99
Plezierjacht varen						
Aankomst:	40	20	--	Kengetal		
Vertrek:	40	20	--	Stroop	84	90
Vrachtwagen ten behoeve van aanvoer goederen kiosk						
Aankomst:	1	--	--	Kengetal	104	110
Vertrek:	1	--	--	Stroop		
Stemgeluid (40 personen) op terras	6 uur	--	--	Kengetal	80	105

5 Geluidbelasting op omgeving toekomstige situatie

5.1 Algemeen

Voor het vaststellen van de geluidbelasting op de omgeving is door ons gebruik gemaakt van een computerrekenmodel overeenkomstig methode II.8 (overdrachtsmodel) van de Handleiding. De beoordelingspunten zijn gelegen ter plaatse van het meest belaste punt op de gevels van de dichtstbijzijnde woningen van derden. De geluidniveaus zijn als invallende niveaus berekend (exclusief gevelreflectie) overeenkomstig de Handleiding. Een uitgebreid overzicht van de invoergegevens van het rekenmodel is terug te vinden in de bijlagen van dit rapport.

5.2 Rekenresultaten Wet ruimtelijke ordening

In deze paragraaf zijn de berekende geluidniveaus weergegeven voor zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) als het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$). Een uitgebreid overzicht van de resultaten is weergegeven in de bijlagen. In het kader van de Wet ruimtelijke ordening is tevens het stemgeluid beschouwd.

RBS (Representatieve bedrijfssituatie)

In tabel 5.1 zijn de rekenresultaten weergegeven van de geluidbelastingen ten gevolge van de activiteiten tijdens de representatieve bedrijfssituatie.

Tabel 5.1: berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{A,r,LT}$)

Beoordelingspunt	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$)			Toetsingskader Wet ruimtelijke ordening			Overschrijding		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
Molenstreek 37	30	30	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 35	29	29	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 33	27	27	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 31	26	27	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 29	25	26	--	50	45	40	--	--	--
Nieuwe Meerlandseweg 2a	26	27	--	50	45	40	--	--	--
Nieuwe Meerlandseweg 2	27	28	--	50	45	40	--	--	--
Freya 39	24	22	--	50	45	40	--	--	--

Uit de resultaten blijkt dat wordt voldaan aan de grenswaarden behorende bij een “gemengd gebied”. De hoogste geluidbelasting bedraagt 35 dB(A) etmaalwaarde. Dit is 15 dB(A) onder de grenswaarde.

Behalve het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau dient tevens de maximale geluidbelasting (L_{Amax}) inzichtelijk gemaakt te worden.

In tabel 5.2 zijn de rekenresultaten L_{Amax} weergegeven van de geluidbelasting ten gevolge van de activiteiten tijdens de representatieve bedrijfssituatie.

Tabel 5.2: berekende maximale beoordelingsniveaus (L_{Amax})

Beoordelingspunt	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)			Toetsingskader Wet ruimtelijke ordening			Overschrijding		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
Molenstreek 37	61	52	--	70	65	60	--	--	--
Molenstreek 35	60	50	--	70	65	60	--	--	--
Molenstreek 33	56	49	--	70	65	60	--	--	--
Molenstreek 31	56	48	--	70	65	60	--	--	--
Molenstreek 29	55	46	--	70	65	60	--	--	--
Nieuwe Meerlandseweg 2a	54	44	--	70	65	60	--	--	--
Nieuwe Meerlandseweg 2	54	45	--	70	65	60	--	--	--
Freja 39	51	40	--	70	65	60	--	--	--

De maximale geluidbelasting bedraagt ten hoogste 61 dB(A) etmaalwaarde op Molenstreek 37. Hieruit blijkt dat wordt voldaan aan de grenswaarden behorende bij een “gemengd gebied”.

5.3 Rekenresultaten Activiteitenbesluit

In deze paragraaf zijn de berekende geluidniveaus weergegeven voor zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$). Een uitgebreid overzicht van de resultaten is weergegeven in de bijlagen.

RBS (Representatieve bedrijfssituatie)

In tabel 5.3 zijn de rekenresultaten weergegeven van de geluidbelastingen ten gevolge van de activiteiten tijdens de representatieve bedrijfssituatie.

Tabel 5.3: berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{A,r,LT}$)

Beoordelingspunt	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$)			Toetsingskader Activiteitenbesluit			Overschrijding		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
Molenstreek 37	28	30	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 35	28	29	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 33	26	27	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 31	25	27	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 29	24	26	--	50	45	40	--	--	--
Nieuwe Meerlandseweg 2a	25	27	--	50	45	40	--	--	--
Nieuwe Meerlandseweg 2	25	28	--	50	45	40	--	--	--
Freya 39	22	22	--	50	45	40	--	--	--

Uit de resultaten blijkt dat wordt voldaan aan de grenswaarden behorende bij een "gemengd gebied". De hoogste geluidbelasting bedraagt 35 dB(A) etmaalwaarde. Dit is 15 dB(A) onder de grenswaarde.

Behalve het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau dient tevens de maximale geluidbelasting ($L_{A,max}$) inzichtelijk gemaakt te worden.

In tabel 5.4 zijn de rekenresultaten L_{Amax} weergegeven van de geluidbelasting ten gevolge van de activiteiten tijdens de representatieve bedrijfssituatie.

Tabel 5.4: berekende maximale beoordelingsniveaus (L_{Amax})

Beoordelingspunt	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)			Toetsingskader Activiteitenbesluit			Overschrijding		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
Molenstreek 37	61	52	--	70	65	60	--	--	--
Molenstreek 35	60	50	--	70	65	60	--	--	--
Molenstreek 33	56	49	--	70	65	60	--	--	--
Molenstreek 31	56	48	--	70	65	60	--	--	--
Molenstreek 29	55	46	--	70	65	60	--	--	--
Nieuwe Meerlandseweg 2a	54	44	--	70	65	60	--	--	--
Nieuwe Meerlandseweg 2	54	45	--	70	65	60	--	--	--
Freya 39	51	40	--	70	65	60	--	--	--

De maximale geluidbelasting bedraagt ten hoogste 61 dB(A) etmaalwaarde op Molenstreek 37. Hieruit blijkt dat wordt voldaan aan de grenswaarden behorende bij een "gemengd gebied".

5.4 Indirecte hinder

In tabel 5.3 zijn de resultaten samengevat. Er is uitgegaan van een worstcase scenario waarbij 100% van de voertuigen zowel in noordelijke als in zuidelijke richting vertrekken.

Tabel 5.2: resultaten indirecte hinder

Beoordelingspunt	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)			Toetsingskader			Overschrijding		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
Molenstreek 37	40	39	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 35	40	39	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 33	41	40	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 31	41	40	--	50	45	40	--	--	--
Molenstreek 29	41	40	--	50	45	40	--	--	--

Uit de resultaten blijkt dat wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde.

6 Conclusie

In opdracht van de SKB Stedenbouwkundigen is door Stroop raadgevende ingenieurs bv een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de jachthaven en kiosk "Het Rietzicht" te Blauwestad.

De berekende geluidbelastingen zijn getoetst aan de grenswaarden behorende bij een "gemengd gebied" die staan vermeld in de VNG publicatie 2009 en aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit.

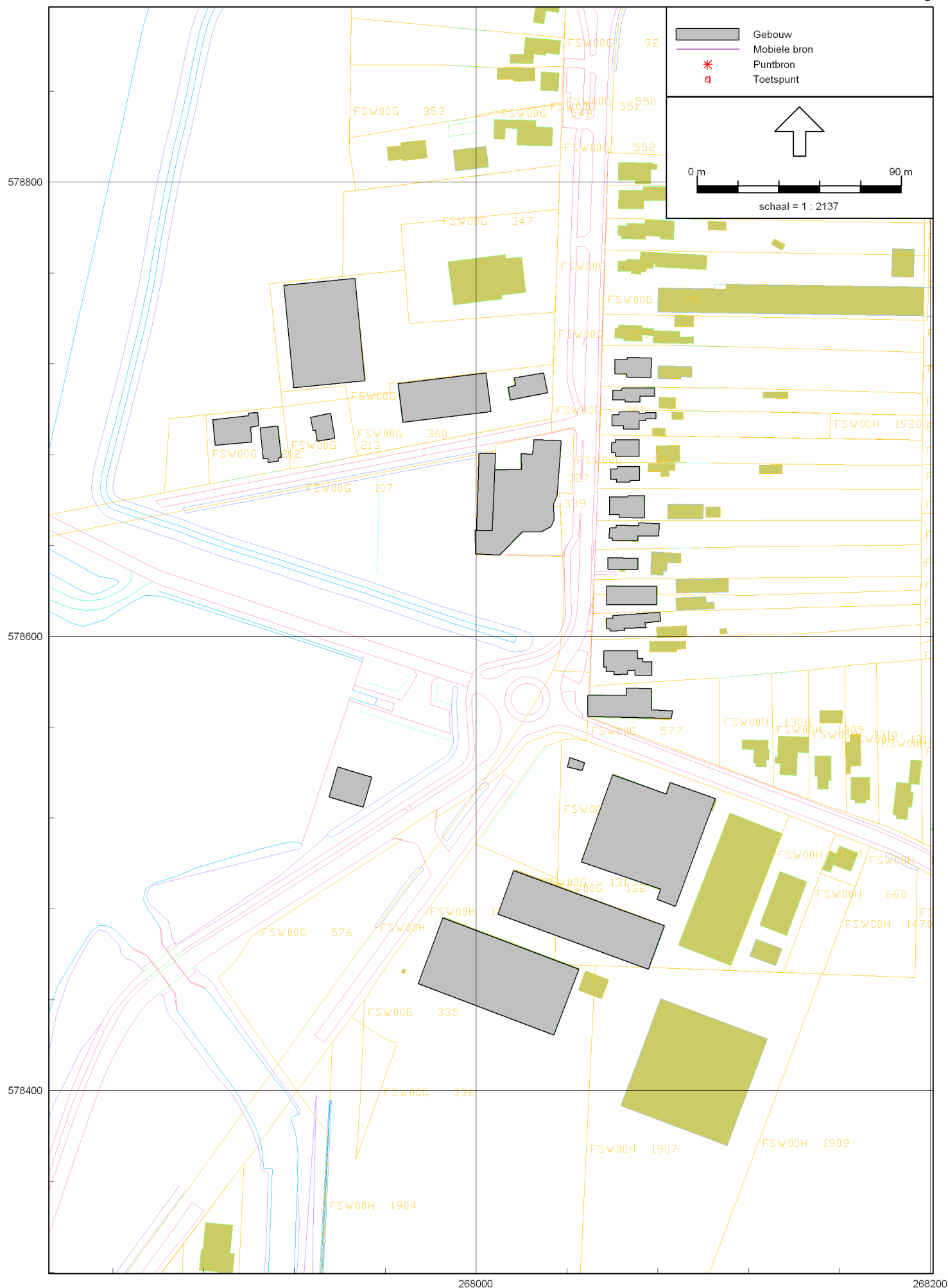
Uit de resultaten blijkt dat wordt voldaan aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit en aan de grenswaarden behorende bij een "gemengd gebied".

Er kan geconcludeerd worden dat door de komst van de kiosk en jachthaven het woon- en leefklimaat niet verslechterd.

Leek, 5 maart 2012

Stroop raadgevende ingenieurs bv

Ing. R. van der Bij



Model: RBS
versie van RBS - RBS
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf	Omtrek	Oppervlak
	Zacht bodemgebied	267833,58	578643,09	1,00	853,98	8325,33

Model: RBS
versie van RBS - RBS
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	HDef.	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
01	Loods	7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
02	Loods	15,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
03	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
04	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
05	Schuur	5,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
06	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
07	Pand	7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
08	Pand	4,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
09	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
010	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
011	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
012	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
013	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
014	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
015	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
016	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
017	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
018	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
019	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
020	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
021	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
022	Pand	10,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
023	Bebouwing	3,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
024	Pand	10,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
025	Pand	15,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
026	kiosk	5,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	Woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: RBS
versie van RBS - RBS
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Hoogtelijnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H
		-1,00
	(Links)	0,00

Model: RBS
versie van RBS - RBS
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	Lw. Totaal	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)
01	Personenwagens rijden (indirecte hinder)	0,75	0,00	89,03	60,00	67,00	73,00	74,00	78,00	86,00	84,00	75,00	66,00	89,03	140	50	--
02	Vrachtwagen rijden	1,50	0,00	103,99	59,00	82,00	89,00	92,00	99,00	100,00	96,00	87,00	79,00	103,99	2	--	--
03	PLEzierjacht varend	0,50	-1,00	84,49	48,60	61,10	70,20	72,60	80,40	78,90	76,00	72,80	67,11	84,49	80	40	--
04	Personenwagen rijden	0,75	0,00	89,03	60,00	67,00	73,00	74,00	78,00	86,00	84,00	75,00	66,00	89,03	140	50	--
05	Vrachtwagen rijden	1,50	0,00	103,99	59,00	82,00	89,00	92,00	99,00	100,00	96,00	87,00	79,00	103,99	2	--	--

Model: RBS
versie van RBS - RBS
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	HDef.	Hoogte	Type	Richt.	Hoek	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Lw. 31	Lw. 63	Lw. 125	Lw. 250	Lw. 500	Lw. 1k	Lw. 2k	Lw. 4k	Lw. 8k	Item ID
01	Personenwagen Lmax	0,00	Relatief	0,75	Normale puntbron	0,00	360,00	98,99	199,00	99,00	--	65,00	75,00	85,00	90,00	93,00	94,00	92,00	86,00	79,00	108
02	Vrachtwagen Lmax	0,00	Relatief	1,50	Normale puntbron	0,00	360,00	109,97	199,00	--	--	65,00	84,00	96,00	102,00	106,00	104,00	100,00	96,00	85,00	109
03	Vrachtwagen Lmax	0,00	Relatief	1,50	Normale puntbron	0,00	360,00	109,97	199,00	--	--	65,00	84,00	96,00	102,00	106,00	104,00	100,00	96,00	85,00	110
04	Personenwagen Lmax	0,00	Relatief	0,75	Normale puntbron	0,00	360,00	98,99	199,00	99,00	--	65,00	75,00	85,00	90,00	93,00	94,00	92,00	86,00	79,00	111
05	Lmax Plezierjacht varen	-1,00	Relatief	0,50	Normale puntbron	0,00	360,00	89,21	199,00	199,00	--	53,60	66,10	75,20	77,20	85,40	82,90	81,00	77,80	72,10	112
06	Stemgeluid (40 personen)	0,00	Relatief	1,50	Normale puntbron	0,00	360,00	79,92	6,02	--	--	46,00	44,00	67,30	72,30	74,50	73,10	72,30	69,30	62,00	314
07	Stemgeluid (40 personen)	0,00	Relatief	1,50	Normale puntbron	0,00	360,00	79,92	6,02	--	--	46,00	44,00	67,30	72,30	74,50	73,10	72,30	69,30	62,00	315
08	Lmax Stemgeluid	0,00	Relatief	1,50	Normale puntbron	0,00	360,00	104,62	199,00	--	--	70,70	68,70	92,00	97,00	99,20	97,80	97,00	94,00	86,70	316
09	Lmax Stemgeluid	0,00	Relatief	1,50	Normale puntbron	0,00	360,00	104,62	199,00	--	--	70,70	68,70	92,00	97,00	99,20	97,80	97,00	94,00	86,70	317

Model: RBS
versie van RBS - RBS
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Groep	Pb(u)(D)	Pb(u)(A)	Pb(u)(N)	Pb(%) (D)	Pb(%) (A)	Pb(%) (N)	D 31	D 63	D 125	D 250	Lw. Totaal	D 500	D 1k	D 4k	D 8k
01	RBS	--	--	--	--	--	--	0,00	0,00	0,00	0,00	98,99	0,00	0,00	0,00	0,00
02	RBS	--	--	--	--	--	--	0,00	0,00	0,00	0,00	109,97	0,00	0,00	0,00	0,00
03	RBS	--	--	--	--	--	--	0,00	0,00	0,00	0,00	109,97	0,00	0,00	0,00	0,00
04	RBS	--	--	--	--	--	--	0,00	0,00	0,00	0,00	98,99	0,00	0,00	0,00	0,00
05	RBS	--	--	--	--	--	--	0,00	0,00	0,00	0,00	89,21	0,00	0,00	0,00	0,00
06	RBS	3,000	--	--	25,003	--	--	0,00	0,00	0,00	0,00	79,92	0,00	0,00	0,00	0,00
07	RBS	3,000	--	--	25,003	--	--	0,00	0,00	0,00	0,00	79,92	0,00	0,00	0,00	0,00
08	RBS	--	--	--	--	--	--	0,00	0,00	0,00	0,00	104,62	0,00	0,00	0,00	0,00
09	RBS	--	--	--	--	--	--	0,00	0,00	0,00	0,00	104,62	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: RBS
versie van RBS - RBS
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	HDef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Gevel
01	Molenstreek 37	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	Ja
02	Molenstreek 35	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	Ja
03	Molenstreek 33	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	Ja
04	Molenstreek 31	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	Ja
05	Molenstreek 29	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	Ja
06	Nieuwe Meerlandseweg 2a	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	Ja
07	Nieuwe Meerlandseweg 2	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	Ja
08	Freay 39	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	Ja

Bijlage 1
Overzicht invoergegevens

HANDMATIGE INVOER

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Personenwagen									
MeetDatum	:	24-2-2012									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp	[dB(A)]	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Achtergr	[dB(A)]	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Lw	[dB(A)]	60,0	67,0	73,0	74,0	78,0	86,0	84,0	75,0	66,0	89,0

HANDMATIGE INVOER

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Vrachtwagen rijden									
MeetDatum	:	24-2-2012									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp	[dB(A)]	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Achtergr	[dB(A)]	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Lw	[dB(A)]	59,0	82,0	89,0	92,0	99,0	100,0	96,0	87,0	79,0	104,0

HANDMATIGE INVOER

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Plezierjacht varen									
MeetDatum	:	24-2-2012									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp	[dB(A)]	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Achtergr	[dB(A)]	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Lw	[dB(A)]	48,6	61,1	70,2	72,6	80,4	78,9	76,0	72,8	67,1	84,5

HANDMATIGE INVOER

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Lmax vrachtwagen									
MeetDatum	:	24-2-2012									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp	[dB(A)]	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Achtergr	[dB(A)]	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Lw	[dB(A)]	65,0	84,0	96,0	102,0	106,0	104,0	100,0	96,0	85,0	110,0

Bijlage 1
Overzicht invoergegevens

HANDMATIGE INVOER

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Lmax dichtslaan portier									
MeetDatum	:	24-2-2012									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp	[dB(A)] :	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Achtergr	[dB(A)] :	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Lw	[dB(A)] :	65,0	75,0	85,0	90,0	93,0	94,0	92,0	86,0	79,0	99,0

HANDMATIGE INVOER

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Lmax Plezierjacht varen									
MeetDatum	:	24-2-2012									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp	[dB(A)] :	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Achtergr	[dB(A)] :	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Lw	[dB(A)] :	53,6	66,1	75,2	77,2	85,4	82,9	81,0	77,8	72,1	89,2

HANDMATIGE INVOER

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Stemgeluid (40 personen)									
MeetDatum	:	21-11-2011									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp	[dB(A)] :	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Achtergr	[dB(A)] :	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Lw	[dB(A)] :	46,0	44,0	67,3	72,3	74,5	73,1	72,3	69,3	62,0	79,9

HANDMATIGE INVOER

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Lmax Stemgeluid									
MeetDatum	:	21-11-2011									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp	[dB(A)] :	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Achtergr	[dB(A)] :	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Lw	[dB(A)] :	70,7	68,7	92,0	97,0	99,2	97,8	97,0	94,0	86,7	104,6

Rapport: Resultatentabel
Model: RBS RO
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: RBS
Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
01_A	Molenstreek 37	1,50	29,56	28,33	--	33,33	69,68
01_B	Molenstreek 37	5,00	30,87	29,68	--	34,68	69,55
02_A	Molenstreek 35	1,50	28,56	27,83	--	32,83	69,46
02_B	Molenstreek 35	5,00	29,35	28,60	--	33,60	68,74
03_A	Molenstreek 33	1,50	27,31	26,21	--	31,21	67,53
03_B	Molenstreek 33	5,00	28,11	27,28	--	32,28	67,18
04_A	Molenstreek 31	1,50	25,99	25,37	--	30,37	66,25
04_B	Molenstreek 31	5,00	27,33	26,63	--	31,63	66,46
05_A	Molenstreek 29	1,50	24,88	24,26	--	29,26	65,14
05_B	Molenstreek 29	5,00	26,33	25,64	--	30,64	65,65
06_A	Nieuwe Meerlandseweg 2a	1,50	26,08	25,26	--	30,26	65,03
06_B	Nieuwe Meerlandseweg 2a	5,00	27,88	27,15	--	32,15	65,66
07_A	Nieuwe Meerlandseweg 2	1,50	26,53	25,92	--	30,92	65,01
07_B	Nieuwe Meerlandseweg 2	5,00	28,72	28,30	--	33,30	65,82
08_A	Freay 39	1,50	23,71	22,52	--	27,52	62,33
08_B	Freay 39	5,00	23,12	21,89	--	26,89	61,05

Rapport: Resultatentabel
Model: RBS RO
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: RBS

Naam					
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	Molenstreek 37	1,50	60,75	49,95	--
01_B	Molenstreek 37	5,00	63,17	52,24	--
02_A	Molenstreek 35	1,50	60,26	48,25	--
02_B	Molenstreek 35	5,00	62,43	49,79	--
03_A	Molenstreek 33	1,50	56,19	47,49	--
03_B	Molenstreek 33	5,00	58,46	48,62	--
04_A	Molenstreek 31	1,50	55,65	45,98	--
04_B	Molenstreek 31	5,00	58,30	47,56	--
05_A	Molenstreek 29	1,50	54,56	44,82	--
05_B	Molenstreek 29	5,00	57,32	46,39	--
06_A	Nieuwe Meerlandseweg 2a	1,50	54,07	42,47	--
06_B	Nieuwe Meerlandseweg 2a	5,00	56,41	44,26	--
07_A	Nieuwe Meerlandseweg 2	1,50	53,74	42,79	--
07_B	Nieuwe Meerlandseweg 2	5,00	56,11	44,84	--
08_A	Freay 39	1,50	51,39	40,69	--
08_B	Freay 39	5,00	50,93	40,20	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: RBS Activiteitenbesluit
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: RBS
Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
01_A	Molenstreek 37	1,50	28,46	28,33	--	33,33	69,41
01_B	Molenstreek 37	5,00	30,00	29,68	--	34,68	69,33
02_A	Molenstreek 35	1,50	28,00	27,83	--	32,83	69,24
02_B	Molenstreek 35	5,00	28,83	28,60	--	33,60	68,52
03_A	Molenstreek 33	1,50	26,36	26,21	--	31,21	67,13
03_B	Molenstreek 33	5,00	27,51	27,28	--	32,28	66,91
04_A	Molenstreek 31	1,50	25,36	25,37	--	30,37	65,97
04_B	Molenstreek 31	5,00	26,71	26,63	--	31,63	66,18
05_A	Molenstreek 29	1,50	24,25	24,26	--	29,26	64,85
05_B	Molenstreek 29	5,00	25,69	25,64	--	30,64	65,36
06_A	Nieuwe Meerlandseweg 2a	1,50	24,88	25,26	--	30,26	64,71
06_B	Nieuwe Meerlandseweg 2a	5,00	26,66	27,15	--	32,15	65,32
07_A	Nieuwe Meerlandseweg 2	1,50	25,32	25,92	--	30,92	64,53
07_B	Nieuwe Meerlandseweg 2	5,00	27,54	28,30	--	33,30	65,33
08_A	Freay 39	1,50	21,76	22,52	--	27,52	61,61
08_B	Freay 39	5,00	21,16	21,89	--	26,89	60,36

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: RBS Activiteitenbesluit
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: RBS

Naam					
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	Molenstreek 37	1,50	60,75	49,95	--
01_B	Molenstreek 37	5,00	63,17	52,24	--
02_A	Molenstreek 35	1,50	60,26	48,25	--
02_B	Molenstreek 35	5,00	62,43	49,79	--
03_A	Molenstreek 33	1,50	56,19	47,49	--
03_B	Molenstreek 33	5,00	58,46	48,62	--
04_A	Molenstreek 31	1,50	55,65	45,98	--
04_B	Molenstreek 31	5,00	58,30	47,56	--
05_A	Molenstreek 29	1,50	54,56	44,82	--
05_B	Molenstreek 29	5,00	57,32	46,39	--
06_A	Nieuwe Meerlandseweg 2a	1,50	54,07	42,47	--
06_B	Nieuwe Meerlandseweg 2a	5,00	56,41	44,26	--
07_A	Nieuwe Meerlandseweg 2	1,50	53,74	42,79	--
07_B	Nieuwe Meerlandseweg 2	5,00	56,11	44,84	--
08_A	Freay 39	1,50	51,39	40,69	--
08_B	Freay 39	5,00	50,93	40,20	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: RBS Activiteitenbesluit
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Indirecte hinder
Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
01_A	Molenstreek 37	1,50	40,08	38,96	--	43,96	77,71
01_B	Molenstreek 37	5,00	40,30	39,19	--	44,19	77,54
02_A	Molenstreek 35	1,50	39,73	38,63	--	43,63	77,32
02_B	Molenstreek 35	5,00	40,01	38,93	--	43,93	77,19
03_A	Molenstreek 33	1,50	40,88	39,86	--	44,86	78,13
03_B	Molenstreek 33	5,00	40,86	39,82	--	44,82	77,94
04_A	Molenstreek 31	1,50	41,43	40,42	--	45,42	78,60
04_B	Molenstreek 31	5,00	41,23	40,17	--	45,17	78,36
05_A	Molenstreek 29	1,50	40,79	39,80	--	44,80	77,96
05_B	Molenstreek 29	5,00	40,61	39,58	--	44,58	77,68
06_A	Nieuwe Meerlandseweg 2a	1,50	20,86	19,70	--	24,70	62,23
06_B	Nieuwe Meerlandseweg 2a	5,00	21,82	20,43	--	25,43	62,58
07_A	Nieuwe Meerlandseweg 2	1,50	20,72	19,64	--	24,64	61,91
07_B	Nieuwe Meerlandseweg 2	5,00	21,68	20,34	--	25,34	62,38
08_A	Freay 39	1,50	20,18	18,98	--	23,98	61,90
08_B	Freay 39	5,00	19,88	18,65	--	23,65	60,92

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 5

Watertoets



UITGANGSPUNTEN NOTITIE

PLAN: Bestemmingsplan kiosk Rietzicht te Finsterwolde/Blauwestad

Algemene projectgegevens:

Projectomschrijving: Het plan is om in het gebied ten zuiden van de Nieuwe Meerlandseweg en ten westen van de Ekamperweg te Blauwestad een kiosk met aanlegsteigers voor circa 40 boten te realiseren. Ook worden er 25 parkeerplaatsen gerealiseerd. De gronden in het plangebied zijn momenteel onbebouwd en worden door de gemeente Oldambt verkocht aan de initiatiefnemer.

De beoogde ontwikkeling past niet in de geldende bestemmingsplannen. Het is daarom nodig een herziening op te stellen.

Oppervlakte plangebied: 7842 m²

Toename verharding in plangebied: Ja, circa 120 m² bebouwing en circa 700 m² parkeerplaats en terras m²

Het plangebied ligt in: In bebouwd gebied

Aanvrager / initiatiefnemer:

Naam: Neil Harmsen, namens de heer J. Viet (initiatiefnemer)
Organisatie: HKB Stedenbouwkundigen
Postadres: Zuiderpark 21
PC/plaats: 9724 AH Groningen
Telefoon: 050-3183100
Fax:
E-mail: harmsen@hkbs.nl

Gemeente Oldambt

Contactpersoon: Harry van der Poel
Telefoon: 0597-482000
E-mail: harry.vanderpoel@gemeente-oldambt.nl

Waterschap Hunze en Aa's

Contactpersoon: Boy de Vries
Telefoon: 0598-693409
E-mail: b.de.vries@hunzeenaas.nl

Waterbeleid

Sinds 1 november 2003 is het verplicht plannen in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te toetsen op water. Het doel van deze watertoets is waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op een evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen. De waterhuishouding bestaat uit de overheidszorg die zich richt op het op en in de bodem vrij aanwezige water, met het oog op de daarbij behorende belangen. Zowel het oppervlaktewater als het grondwater valt onder de zorg voor de waterhuishouding. Naast veiligheid en wateroverlast (waterkwantiteit) worden ook de gevolgen van het plan voor de waterkwaliteit en verdroging onderzocht. De belangrijkste beleidsdocumenten op het gebied

van de waterhuishouding zijn het Nationaal Waterplan, Anders omgaan met water: Waterbeleid 21e eeuw, de Europese Kaderrichtlijn Water, Beleidslijn ruimte voor de rivier en de nota Ruimte. In het Nationaal Bestuursakkoord Water Actueel worden de gezamenlijke uitgangspunten geformuleerd voor een integraal waterbeleid in de 21e eeuw. *De verantwoordelijkheid voor de te treffen waterhuishoudkundige maatregelen gericht op het vasthouden, bergen en afvoeren van water (trits: kwantiteit) en het schoon houden, scheiden en zuiveren van water (trits: kwaliteit) ligt bij de initiatiefnemer en het waterschap.*

Provincies en gemeenten zorgen voor een integrale afweging en leggen deze vast in provinciale beleidsplannen en streekplannen, respectievelijk structuur- en bestemmingsplannen. De provincie geeft richting aan ruimtelijke ontwikkeling door de gebieden te benadrukken die van nature het eerst onder water komen te staan bij hevige regenval of overstromingen. De provincie wil dat deze gebieden gevrijwaard blijven van kapitaalintensieve functies.

Het beleid van waterschap Hunze en Aa's is verwoord in het nieuwe beheerplan 2010-2015. De ruimtelijke zonering van de provincie heeft het waterschap vertaald naar een eigen zonering met water als belangrijkste element. Het waterschap benadrukt in haar functiezonering de volgende aspecten: de hoogte van de waterpeilen en het gewenste grondwaterregime (GGOR), een optimale wateraanvoer en -afvoer (waterkwantiteit), de waterkwaliteit voor verschillende functies en de inpassing van water in het landschap.

Het waterschap Hunze en Aa's kent binnen zijn beheergebied 7 watersystemen. Voor al deze stroomgebieden zijn integrale watersysteemplannen opgesteld waarin de doelen voor WB21 en de KRW zijn opgenomen. De Kaderrichtlijn Water (KRW) omvat regelgeving ter bescherming van alle wateren door middel van het stellen van haalbare doelen die voor de eerste termijn in 2015 worden bereikt. De kaderrichtlijn gaat daarbij uit van een benadering vanuit de stroomgebieden. De uitvoering van de kaderrichtlijn vraagt een grote inspanning van verschillende partijen op internationaal, nationaal en regionaal niveau. Het waterschap zoekt naar duurzame oplossingen. We willen dat het water zoveel mogelijk binnen een plangebied wordt vastgehouden en dat relatief schoon water ook relatief schoon blijft. Een toename van het verharde oppervlak in risicogebieden of beekdalen wordt gecompenseerd met extra waterberging. Regenwater dat op verharde oppervlaktes valt en schoon genoeg is, wordt zoveel mogelijk vastgehouden of geborgen en eventueel hergebruikt. De laatste mogelijkheid is afvoeren via bestaande watergangen.

Geraakte kaarten in plangebied:

Noodbergingsgebieden

Om de hoogwaterproblematiek op te lossen zijn verschillende noodbergingsgebieden aangewezen. Het is niet toegestaan in deze gebieden nieuwe woningen te bouwen. Het waterschap moet direct worden betrokken bij iedere vorm van bestemmingswijziging, functieverandering of enige andere vorm van gebiedsontwikkeling voor deze gebieden. *Het Oldambtmeer is mede ingericht als bergingsgebied.*

Boezemkaden

Het plangebied ligt binnen de kade van het Oldambtmeer. De officiële kade loopt langs de oostzijde van het plangebied, over de Ekamperweg. De kaden rond het Oldambtmeer hebben een hoogte van 0,35 m NAP. De maaiveldhoogte in het plangebied is ook 0,35 m NAP of hoger. Het maaiveld mag niet verlaagd worden. De hoogte van 0,35 m NAP moet minimaal gehandhaafd blijven, zodat er geen overlast ontstaat wanneer het Oldambtmeer wordt ingezet als bergingsgebied.

WATERADVIES Waterschap Hunze en Aa's

De wijziging van de bestemming en/of de omvang van onderdelen in het plan hebben invloed op de waterhuishouding en/of raken de belangen van het waterbeheer en/of die van de initiatiefnemer.

Riolering

Uitgegaan wordt van duurzame oplossingen, waarbij het hemelwater en daarmee het watersysteem niet negatief wordt belast. Hemelwater wordt gescheiden opgevangen, zo mogelijk vast gehouden en/of geïnfiltreerd en pas dan afgevoerd naar het watersysteem.

Bij nieuwbouw/herbouw wordt tegenwoordig de hemelwaterafvoer niet gekoppeld aan de riolering. Het infiltreren van hemelwater in de bodem heeft de voorkeur, wanneer dit niet mogelijk is kan het naar het oppervlaktewater worden afgevoerd. Hierbij dient er voldoende waterbergende capaciteit te zijn. Voor aansluitingen in het buitengebied kan het voorkomen dat een aansluiting op het riool niet mogelijk is. Hier dient een IBA (Individuele Behandeling Afvalwater) te worden aangelegd. Het waterschap gaat daarbij uit van minimaal een gecertificeerd IBA II systeem. Zie hiervoor het IBA beleid van het waterschap.

Bij het aanleggen van een gescheiden rioolstelsel adviseren wij verschillende kleuren buizen (bijvoorbeeld bruine en grijze) te gebruiken. Hiermee wordt de kans op foutieve aansluitingen verkleind. Een goede informatie aan de eigenaren over het aangelegde afvoersysteem op het perceel is van belang.

Wateroverlast

Bij een bouwplan moet, ook als er geen wateroverlast bekend is, in het nieuwe plan rekening worden gehouden met de klimaatveranderingen. Voor nieuwe plangebieden kunnen daarom ook afwijkende situaties ontstaan die wel tot wateroverlast kunnen leiden. Voorkomen dat er grond- of oppervlaktewateroverlast ontstaat is beter dan later alsnog aanpassingen of inspanningen te moeten uitvoeren.

In nieuwe stedelijke gebieden dient het watersysteem zodanig aangelegd te worden dat wateroverlast voorkomen wordt. Door de toename van het verharde oppervlak en door het afkoppelen van verharde oppervlakken zal neerslagwater sneller tot afvoer komen. Dit veroorzaakt pieken in de waterafvoer. Om het afwentelen van problemen te voorkomen dient de afvoer in de nieuwe situatie de huidige maatgevende afvoer niet te overschrijden. Voor de maatgevende afvoer (een stationaire afvoer die 1 a 2 keer per jaar wordt overschreden) dient uitgegaan te worden van het totale oppervlak vermenigvuldigd met een afvoerfactor van gemiddeld 1 l/s/ha en voor een situatie van 1 keer in de 100 jaar gemiddeld 2 l/sec/ha. Afhankelijk van de gebiedseigenschappen kan deze afvoerfactor lager of hoger zijn. Voor het overvloedige regenwater dat vrijkomt moet in of nabij het plangebied berging gerealiseerd worden.

De omvang van de berging is afhankelijk van de toegestane peilfluctuaties. Indien de waterberging in het stedelijke vorm gegeven wordt dient onderzocht te worden wat de duur van de hoogwaterperioden is en of dat acceptabel is. Een vertraagde afvoer dient niet te resulteren in grondwateroverlast.

In nieuwe stedelijke gebieden dient een minimum bescherming tegen wateroverlast gegarandeerd te worden. De minimum basisnormen voor het voorkomen van wateroverlast die voor stedelijke gebieden gebruikt worden zijn:

Wateroverlastnormen:

Glastuinbouw (1x in de 100 jaar) 0% van de gronden mogen inunderen

Industrie- en bedrijventerreinen (1x in de 100 jaar) 0% van de gronden mogen inunderen

Bebouw gebied extensief* (1x in de 100 jaar) 0% van de gronden mogen inunderen

Bebouw gebied gemiddeld* (1x in de 100 jaar) Peil niet hoger dan 0,30 m onder laagste gronden

Bebouw gebied intensief* (1x in de 1000 jaar) Peil niet hoger dan 0,50 m onder laagste gronden

Extensief bebouwd gebied: minder dan 15 woningen per ha.*

Gemiddeld bebouwd gebied: tussen de 15 en de 40 woningen per ha.*

Intensief bebouwd gebied: meer dan 40 woningen per ha.*

* Bij het gebruik van deze normen dient echter opgemerkt te worden dat in bebouwd gebied functies voor kunnen komen waar een hoger maximum peil toelaatbaar is. Hierbij kan gedacht worden aan ingerichte groenstroken met een waterbergingsfunctie of groen- en/of natuurelementen die periodiek mogen inunderen. Het is dan ook zaak in bebouwde gebieden functies toe te kennen en waarbij na overleg met de gemeente afgeweken kan worden van bovenstaande normen. Om te toetsen of het watersysteem aan de normering voldoet dient op basis van een maatgevende zomerbui en een maatgevende winterbui bepaald te worden met welke overschrijdingsfrequentie het maximum peil wordt overschreden. Hierbij dient ook rekening gehouden te worden met toekomstige verandering als bodemdaling die niet gecompenseerd worden door peilaanpassingen.

Om de piekafvoer, veroorzaakt door een toename in het areaal verhard oppervlak, af te vlakken dient voldoende bergingscapaciteit in het watersysteem gecreëerd te worden. Berging van water kan gezocht worden in de bodem, in oppervlaktewater of in groenelementen. Het uitgangspunt voor berging is een bui die 1 keer in de 100 jaar voorkomt, waarbij geen wateroverlast mag optreden. De afvoer in stedelijk gebied mag de gemiddelde afvoer in landelijk gebied van 1,33 l/sec/ha niet overschrijden. Berging en infiltratie in de bodem is afhankelijk van het bodemtype en is niet altijd mogelijk.

In het plangebied vindt een toename van verhard oppervlak plaats. Dit wordt (deels) gecompenseerd door de realisatie van extra oppervlaktewater in de vorm van een hellingbaan. In het vergunning traject zullen nadere afspraken worden gemaakt over de afvoer van hemelwater uit het plangebied.

Grondwater

In stedelijke gebieden is het freatisch grondwater van groot belang. Een te hoge grondwaterstand kan resulteren in grondwateroverlast, bijvoorbeeld in de vorm van water in de kruipruimte, te lage grondwaterstanden daarentegen resulteren in verdroging. Het verlagen van grondwaterstanden in bestaande bebouwde gebieden kan resulteren in problemen in verband met bijvoorbeeld houten fundering maar ook natuurgebieden kunnen negatief beïnvloed worden wanneer het hydrologisch systeem verandert. Bij nieuwe stedelijke gebieden is het uitgangspunt dat wijzigingen in de grondwaterstanden niet mogen resulteren in nadelige gevolgen voor andere gebieden.

Het is dan ook belangrijk bij elk inrichtingsplan samen met het waterschap eerst vanuit het bestaande watersysteem vast te stellen wat de gewenste grondwaterstanden zijn. Om grondwateroverlast in stedelijke gebieden te voorkomen zijn de volgende ontwateringseisen richtinggevend. Voor verschillende typen grondgebruik gelden bij een halve maatgevende afvoer (een afvoer die 10 a 15 keer per jaar wordt overschreden) de volgende ontwateringseisen.

Grondgebruik ontwateringseisen:

Woningen met kruipruimte: 0,7m onder onderkant vloer.

Woning zonder kruipruimte: 0,3m onder onderkant vloer. (Nu worden secundaire wegen veelal als maatgevend aangehouden.)

Drijvende woningen: geen ontwateringseis.

Woningen op (houten) palen: Er mag geen verdroging optreden, grondwaterstand mag niet verlagen en de paalkoppen moeten onder de gemiddeld laagste grondwaterstanden blijven.

Gangbare wegen (met grof zand cunet) primair: 1,0m onder as van de weg.

Gangbare wegen (met grof zand cunet) secundair: 0,7m onder as van de weg.

Gangbare wegen (met grof zand cunet) weg op polystyreen-hardschuim: circa 0,3m onder as van de weg.

Gangbare tuin/plantsoen: 0,5m onder maaiveld.

Industrieterreinen: 0,7m onder maaiveld.

Voor woningen is de ontwateringsdiepte afhankelijk van het woningtype. Voor woningen met een niet waterdichte kruipruimte geldt in het algemeen een ontwateringsdiepte van 0,20 m

beneden de kruipruimtevloer, dat wil zeggen 0,70 m beneden het maaiveld. Het verdient aanbeveling om op de kruipruimtevloer een laagje grof, leemarm zand aan te brengen om capillaire verzadiging tegen te gaan. In gebieden waar de ontwateringsdiepte als eis niet gehaald wordt, dienen huizen zonder kruipruimte gebouwd worden of het terrein opgehoogd.

Om de ontwateringseisen te realiseren dient het oppervlaktewaterpeil en het technisch ontwerp hier op afgestemd te worden. Technische aspecten die van invloed zijn op de grondwaterstand zijn bodemtype, waterpeil, afstanden van waterlopen en drains en draindiepten. Indien de gewenste grondwaterstanden niet zijn te realiseren met sturing in peilen, waterlopen en drainage, bieden maatregelen als ophoging van het maaiveld, kruipruimtelos bouwen of een aangepaste inrichtingsvorm of een aangepaste functie wellicht een oplossing. Door creatief te zoeken naar van nature geschikte locaties dan wel aangepaste inrichtingsvormen (partiele ophogen van wegen en woningen, of minder gangbare vormen van woningen, wegen en tuinen) dient gestreefd te worden naar een inrichting tegen de laagste maatschappelijke kosten.

Het uitgangspunt is dat door de aanleg van nieuwe stedelijke gebieden er geen nadelige gevolgen mogen ontstaan in andere gebieden. Dat kan tot gevolg hebben dat het oppervlaktewaterpeil niet gewijzigd kan worden.

In de praktijk blijkt dat in nieuwe gebieden met weinig bergingscapaciteit in de bodem en waar met kruipruimten wordt gebouwd, een waterpeil in rust van 1,20 meter minus maaiveld voldoende diep is om (eventueel met een goed ontworpen ringdrainage rond woningen) aan de ontwateringsdiepte kan worden voldaan. In bestaande gebieden dient bij peilwijzigingen extra aandacht besteed te worden aan de eventuele aanwezigheid van houten funderingen en funderingen op klei. Zijn die aanwezig dan mogen de gemiddeld laagste grondwaterstanden (GLG) niet verder worden overschreden (niet nog lager worden). Ook de aanwezigheid van oude bomen verdient aandacht. Volwassen bomen kunnen afsterven als de ontwateringsdiepte snel en drastisch worden veranderd en verder verlaagd worden 1 meter minus maaiveld. Oude bomen kunnen zich niet meer aanpassen via hun wortelstelsel op grote veranderingen in het grondwater.

In het plangebied kunnen hoge grondwaterstanden voorkomen. Hier zou bij de inrichting van het gebied rekening mee moeten worden gehouden.

Recreatie

Voor recreatief (mede)gebruik van waterhuishoudkundige infrastructuur (dijken, maaipaden, waterlopen etc) is vaak toestemming van het waterschap nodig. Indien het recreatief (mede)gebruik aanpassingen in de waterhuishoudkundige infrastructuur vergt, is altijd een watervergunning nodig. In dat geval moet het waterschap zo vroeg mogelijk betrokken worden. Zie hiervoor ook de Keur van het waterschap.

Voor dit plan is een watervergunning noodzakelijk. Hierover is reeds contact geweest tussen de initiatiefnemer en het waterschap.

BETROKKENHEID waterschap Hunze en Aa's

Voor de verdere procedurele afhandeling van de watertoets is het van belang om het waterschap verder te betrekken en rekening te houden met de in dit document aangegeven adviezen. Wij verzoeken u ons te informeren over de wijze waarop het plan verder zal worden voorbereid en wat het uiteindelijk ontwerp/inrichting van het plangebied zal zijn.

Bij eventuele aanpassingen in het ontwerp en/of in de zienswijzen in relatie tot waterhuishoudkundige inrichting, adviseren wij de Digitale Watertoets nogmaals uit te voeren. In ieder geval wil het waterschap betrokken blijven en geïnformeerd worden bij de verdere planvorming van dit project. Graag het waterschap nader informeren over de verdere planuitwerking en eventueel een overleg plannen met de aangegeven contactpersoon van het waterschap.

Mocht u aanvullende informatie hebben met betrekking tot deze watertoets (schetsontwerpen, relevante documentatie etc.), raden wij u deze per mail op te sturen naar uw contactpersoon bij het waterschap. Vermeld in deze mail de projectnaam en datum waarop de digitale watertoets is ingediend. Met de extra informatie kunnen we een nog beter passend advies geven over uw specifieke situatie.

Bij eventuele vragen kunt u eveneens contact opnemen met het waterschap via het algemene nummer 0598-693800.

LINKS Waterschap Hunze en Aa's:

Keur + WVO (watervergunning):

http://www.hunzeenaas.nl/Vergunningen,Keur-WVO-schouw.html#De_Keur
<http://www.hunzeenaas.nl/Vergunningen,lozen-van-afvalwater>

Beheerplan:

<http://www.hunzeenaas.nl/Organisatie,ontwerp-beheerplan-2010-2015>

Noodberging:

<http://www.hunzeenaas.nl/binaries/website/documenten/waterbergingsgebieden.pdf>

Watersysteemplannen:

<http://www.hunzeenaas.nl/Themas,Watersystemen2.html>

Bijlage 6

Reactienota

Reactienota inspraak en overleg voorontwerp bestemmingsplan Kiosk Blauwestad

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Kiosk Blauwestad' is op 15 november 2011 vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 2 december 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen voor inspraak. In het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan aan de overlegpartners toegestuurd. Op 6 december 2011 is er een informatie-avond over het voorontwerp bestemmingsplan geweest.

Er zijn drie overleg- en negen inspraakreacties ontvangen. In deze nota worden alle inspraak- en overlegreacties samengevat weergegeven en van een gemeentelijke beantwoording voorzien. Ook wordt aangegeven of de reacties tot een aanpassing van het bestemmingsplan hebben geleid.

Vooroverleg

In het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de volgende instanties:

1. Brandweer Regio Groningen;
2. Provincie Groningen;
3. Waterschap Hunze en Aa's.

1. Brandweer Regio Groningen (verstuurd 21 juni 2012; ingekomen 27 juni 2012)
 - a. In het plangebied is sprake van externe veiligheidsrisico's door de provinciale weg N967. Het plangebied ligt in het invloedsgebied van deze risicobron. Geadviseerd wordt om deze transportroute van gevaarlijke stoffen op te nemen in de externe veiligheidsparagraaf en het groepsrisico te verantwoorden, conform het provinciaal basisnet.
 - b. Uit de beoordeling van het aspect bestrijdbaarheid blijkt dat in het plangebied geen primaire bluswatervoorzieningen (brandkranen) aanwezig zijn. Dit beperkt het snel en effectief bestrijden van incidenten. Daarom wordt geadviseerd om, in overleg met brandweer Oldambt, adequate bluswatervoorzieningen te realiseren. De handleiding 'Bereikbaarheid en bluswatervoorziening regio Groningen' geldt hierbij als uitgangspunt.
 - c. Uit de beoordeling van het aspect zelfredzaamheid blijkt dat het plangebied niet in het sirenebereik van het Waarschuwing en Alarmering Systeem (WAS) ligt. Het geringe aantal inwoners vormt geen reden om een sirene bij te plaatsen. Geadviseerd wordt om de bevolking buiten het sirenebereik van WAS bij een ramp op andere wijze te alarmeren (radio, sms, televisie, enz.).

Reactie gemeente:

- a. In de externe veiligheidsparagraaf van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan wordt de N967 als transportroute voor gevaarlijke stoffen opgenomen. Daarnaast is een externe veiligheidstoets uitgevoerd met een verantwoording van het groepsrisico. De conclusie van de toets is dat het groepsrisico in zowel de huidige als toekomstige situatie ver beneden de oriëntatiewaarde ligt. Deze conclusie wordt in de externe veiligheidsparagraaf van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan verwerkt.*
- b. De handleiding zal als uitgangspunt worden gehanteerd bij de planuitwerking.*
- c. In het geval van een ramp zal de bevolking in het plangebied zo mogelijk op een ander wijze worden gealarmeerd dan door middel van WAS.*

1. Provincie Groningen (verstuurd 13 januari 2012; ingekomen 16 januari 2012)

Het plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- a. Externe veiligheid
In de toelichting van het bestemmingsplan wordt ten onrechte gesteld dat er in de omgeving van het plangebied geen transport van gevaarlijke stoffen over de weg plaatsvindt. Het plangebied ligt namelijk binnen het invloedsgebied van de provinciale weg N967. Op grond van de provinciale Omgevingsverordening is een verantwoording voor het provinciaal basisnet noodzakelijk. Verzocht wordt de toelichting aan te vullen en het groepsrisico te verantwoorden.
- b. Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)
In de plantoelichting wordt aangegeven dat het beoogde aantal van circa 40 ligplaatsen zich onder de drempelwaarde van 100 ligplaatsen voor een m.e.r.-beoordelingsplicht bevindt. Het maximaal aantal te realiseren ligplaatsen wordt echter niet in het plan geregeld. Niet duidelijk is daarom of wordt voldaan de eisen van het Besluit m.e.r. en jurisprudentie hieromtrent. Geadviseerd wordt aan dit aspect aandacht te besteden.
- c. Energiebesparing en duurzame ontwikkeling/ruimtegebruik
Op grond van de provinciale Omgevingsverordening dient de plantoelichting een paragraaf te bevatten over energie en duurzaam ruimtegebruik. Geadviseerd wordt aan dit aspect aandacht te besteden.

Reactie gemeente:

- d. In de toelichting wordt het invloedsgebied van de N967 inderdaad ten onrechte niet genoemd. In de externe veiligheidsparagraaf van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan wordt dit aangepast. Daarnaast is een externe veiligheidstoets uitgevoerd met een verantwoording van het groepsrisico. De conclusie van de*

toets is dat het groepsrisico in zowel de huidige als toekomstige situatie ver beneden de oriëntatiewaarde ligt. Deze conclusie wordt in de externe veiligheidsparagraaf van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan verwerkt.

- e. In de regels van het voorontwerp bestemmingsplan is inderdaad geen maximum aan het aantal ligplaatsen opgenomen. In het ontwerp bestemmingsplan wordt in de regels worden opgenomen dat maximaal 40 ligplaatsen zijn toegestaan.*
- f. Door de jachthaven in bestaand stedelijk gebied, direct naast een bestaande hellingbaan voor boten te realiseren kan gesproken worden van een intensivering van ruimtegebruik. Er wordt voorkomen dat een ruimteclaim ontstaat op locaties in het buitengebied. De bebouwing zal voldoen aan de minimale energienormen, zoals vastgelegd in het Bouwbesluit. In de toelichting zal aandacht besteed worden aan bovenstaande zaken.*

2. Waterschap Hunze en Aa's (verstuurd 18 januari 2012; ingekomen 20 januari 2012)

- a. Voor het plan is de digitale watertoets doorlopen. In het voorontwerp bestemmingsplan valt op dat de tekst in de waterparagraaf gebaseerd is op de voorlopige uitgangspuntennotitie. Verzocht wordt de waterparagraaf aan te passen aan hetgeen is aangegeven in de definitieve uitgangspuntennotitie.
- b. Het plangebied ligt buitendijks, in een bergingsgebied. In een bergingssituatie wordt een maximumpeil gehanteerd van - 0.15 m. NAP. Bij de inrichting van het plangebied zou met dit maximumpeil en met eventueel optredende wind- en golfwerking rekening moeten worden gehouden.
- c. In de toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat in de regels is vastgelegd dat er in het bergingsgebied van het Oldambtmeer geen nieuwe gebouwen mogen worden opgericht. Het waterschap ziet dit echter niet duidelijk in de regels terug. Verzocht wordt dit duidelijker in de regels aan te geven.
- d. Verzocht wordt verder in artikel 4 van de regels op te nemen dat ter plaatse van de aanduiding 'water' sprake is van een bergingsgebied.

Reactie gemeente:

- a. Ten tijde van het afronden van het voorontwerp bestemmingsplan was de definitieve uitgangspuntennotitie nog niet beschikbaar. Op het moment dat het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage ging echter wel. Er is toen voor gekozen om de definitieve notitie in het ontwerp bestemmingsplan te verwerken. De waterparagraaf in de toelichting zal aangepast worden conform de definitieve uitgangspuntennotitie.*
- b. Bij de inrichting van het plangebied wordt rekening gehouden met het maximumpeil en de eventueel optredende wind- en golfwerking door drijvende steigers met geleidepalen van voldoende hoogte te realiseren. In geval van waterberging kunnen de steigers opwaarts bewegen.*
- c. In de regels staat nu aangegeven dat gebouwen gebouwd dienen te*

- worden binnen het bouwvlak. Gebouwen elders zijn niet toegestaan. Opgenomen zal worden dat gebouwen zijn uitgesloten ter plaatse van de aanduiding 'water'.*
- d. In de regels wordt opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'water' sprake is van een bergingsgebied.*

Inspraak

Op het plan zijn de volgende negen inspraakreacties binnengekomen. Ingevolge de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW-gegevens van de insprekers geanonimiseerd.

1. Inspraakreactie 1
2. Inspraakreactie 2
3. Inspraakreactie 3
4. Inspraakreactie 4
5. Inspraakreactie 5
6. Inspraakreactie 6
7. Inspraakreactie 7
8. Inspraakreactie 8
9. Inspraakreactie 9

1. Inspraakreactie 1 (verstuurd 7 december 2011; ingekomen 13 december)
 - a. Inspreker maakt bezwaar tegen het realiseren van jachthaven, kiosk en parkeerplaatsen, omdat het niet in overeenstemming is met de huidige bestemming als woongebied.
 - b. Om dezelfde reden wordt bezwaar gemaakt tegen de realisatie van een strandje aan de weg naar het eiland Funen.
 - c. De ontwikkeling verstoort de rust en ruimte, waardoor het woonplezier wordt aangetast. Gevreesd wordt voor geluids- en parkeeroverlast.
 - d. De kavels die tegenover het geplande havengebied liggen worden onverkoopbaar.
 - e. De gewenste ontwikkelingen passen beter binnen de plannen voor het nieuwe Havenkwartier op circa drie kilometer ten zuidwesten van het plangebied.
 - f. Inspreker haalt aan dat Het Dorp niet van de grond komt als woongebied wat er op wijst dat er geen belangstelling is om in de nabijheid van een jachthaven en horeca te wonen.
 - g. Inspreker kon zich tijdens de informatie-avond op 6 december 2011 niet aan de indruk onttrekken dat de aanwezige ambtenaar van de gemeente Oldambt de belangen van de initiatiefnemer boven die van de bewoners stelde.

Reactie gemeente:

- a. *Voor het plangebied gelden twee bestemmingsplannen. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening Blauwe Stad 2000 ex artikel 10 WRO' (vastgesteld door de raden van de voormalige gemeentes Reiderland, Scheemda en Winschoten op respectievelijk 30 januari 2001, 25 januari 2001 en 31 januari 2001 en (gedeeltelijk) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 20 juli 2001) heeft het plangebied de bestemmingen 'Woondoeleinden' en 'Merengebied'. In het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Blauwe Stad Partiële herziening 2004 Ekamperweg' (vastgesteld door de raad van de voormalige gemeente Reiderland op 12 juli 2005 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 15 september 2005) heeft het plangebied de bestemming 'Wegverkeer' met als aanduiding 'zoekgebied ontsluiting' en de bestemming 'Groenvoorzieningen'.*

- Zoals in het voorontwerp bestemmingsplan staat aangegeven past de gewenste ontwikkeling niet binnen de geldende bestemmingen. De gemeente Oldambt heeft in dit geval aangegeven in principe akkoord te gaan met de ontwikkeling. Een herziening van het bestemmingsplan is volgens de gemeente het aangewezen middel om de ontwikkeling juridisch-planologisch mogelijk te maken.*
- b. Het strandje ligt buiten het plangebied. Het is in zoverre niet relevant voor de ontwikkelingen in voorliggend plan.*
 - c. Ten behoeve van het plan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat ook op drukke dagen de te verwachten geluidsniveaus ruimschoots onder de wettelijke normen blijven. De uitkomsten van het onderzoek worden in het ontwerp bestemmingsplan verwerkt. Het onderzoek zelf wordt als bijlage bij het plan gevoegd. In het plangebied worden, conform landelijke richtlijnen, 25 parkeerplaatsen aangelegd. De verwachting is dat dit voldoende is om eventuele parkeeroverlast tegen te gaan. Inspreker is desondanks vrij om gebruik te maken van de wettelijke bezwaar- en beroepsmogelijkheden en/of om na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een aanvraag om een tegemoetkoming in schade in te dienen.*
 - d. Vooralsnog zien wij geen reden om te veronderstellen dat deze ontwikkeling leidt tot een geringere kavelverkoop in Het Riet. Mede gelet op het uitgevoerde akoestisch onderzoek zijn wij van mening dat er geen overlast van deze ontwikkeling uitgaat en dat dit dus ook geen belemmering hoeft te zijn voor de verkoop van eventuele bouw kavels.*
 - e. De ontwikkelingen in het Havenkwartier zijn van een totaal andere aard en omvang dan het plan van de heer Viet. Het Havenkwartier wordt en vormt het hart van dit deel van de Blauwestad. Het plan van de heer Viet is een particulier initiatief dat zich voornamelijk richt op passanten zowel via de weg als het water. In die zin is het eerder een verlengstuk van de bebouwde omgeving van Finsterwolde dan een onderdeel van de Blauwestad.*
 - f. Niet alleen in Blauwestad is de verkoop van bouw kavels en de bouw van woningen gestagneerd. Dit is in heel Nederland het geval. Het aantal nieuw gebouwde woningen alsmede de verkoop van bestaande woningen staat op het laagste niveau sinds heugenis. Dit is een gevolg van de economische crisis waar Nederland (en Europa) sinds 2009 in verkeert. De ontwikkeling van Het Dorp binnen het project Blauwestad was niet als eerste gepland bij de ontwikkeling en verkoop van bouw kavels. De voorkeur ging daarbij uit naar De Wei, Het Park en Het Riet. In delen zijn deze gebieden in de verkoop gebracht. Als gevolg van de economische crisis is wel gekozen voor een andere aanpak bij de ontwikkeling van Het Dorp. Dat blijkt ook uit het nieuwe bestemmingsplan voor het Havenkwartier. Ingezet wordt op de ontwikkeling van het gebied rondom de haven, als aanjager van de toekomstige woningbouw in wat voorheen in z'n geheel als Het Dorp werd aangeduid. In dit Havenkwartier is sprake van diverse functies waaronder horeca. Deze aanpak geeft al aan dat wij de overtuiging hebben dat o.a. horeca en wonen elkaar niet hoeven te bijten, in de zin dat het één naast het ander tot stand kan komen en tot een geslaagde woonomgeving kan leiden. Wij achten het aangevoerde argument dan ook niet steekhoudend. Wij zijn van mening dat dit als een oneigenlijk argument wordt*

aangevoerd en dat één en ander uit zijn verband is gehaald en daardoor tot verkeerde conclusies leidt.

- g. Het voorontwerp bestemmingsplan 'Kiosk Blauwestad' is vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldambt. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft de instemming van het projectbureau Blauwestad waarin alle bestuurlijk bij het project Blauwestad betrokken organisaties zijn vertegenwoordigd.*

Tijdens de informatie-avond is informatie verstrekt over de inhoud en het doel van het bestemmingsplan. De presentatie was in overeenstemming met het bestuurlijke besluit van het college van burgemeester en wethouders. In die zin kan er dan ook geen sprake zijn van een ambtelijke voorkeur voor het initiatief van de heer Viet tegenover de belangen van bewoners van het gebied. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldambt heeft een besluit genomen waarin de belangen van alle partijen zijn afgewogen. Overigens is juist de inspraak het instrument voor het bestuur om meer informatie te verkrijgen en om zonodig te komen tot een heroverweging van het eerder genomen besluit.

2. *Inspraakreactie 2 (verstuurd 16 december 2011; ingekomen 21 december 2011)*

- a. Volgens inspreker is tijdens de informatie-avond op 6 december 2011 gezegd dat het plan besproken was met bewoners. Volgens inspreker is dit niet het geval. Inspreker vraagt om het verslag waaruit blijkt dat er over het plan overleg is gepleegd met bewoners.*
- b. Indien het verslag niet bestaat, is het college dan bereid om de uitspraak over gevoerd overleg te rectificeren?*
- c. Zo ja, op welke wijze vindt rectificatie plaats?*
- d. Wat was de bedoeling van het laten rondgaan van een presentielijst tijdens de informatie-avond?*
- e. Inspreker wenst een kopie van de presentielijst te ontvangen.*

Reactie gemeente:

- a. Bedoeld werd dat het plan ter informatie is voorgelegd aan de Belangengroep Finsterwolde, zijnde de vertegenwoordigers van de bewoners van Finsterwolde. Er is niet met individuele bewoners gesproken. De informatie-avond is juist bedoeld om de bewoners uit de directe omgeving te informeren.
De gemeente is niet in het bezit van de verslagen van de vergaderingen van de verenigingen Dorpsbelangen Beerta en Belangengroep Finsterwolde.*
- b. Zie reactie onder a.*
- c. Zie reactie onder a.*
- d. Het invullen van de presentielijst was bedoeld om de aanwezigen te zijner tijd te informeren over de verdere gang van zaken. De aanwezigen krijgen bericht van het moment van de tervisielegging van het ontwerp bestemmingsplan en wat er met de ingediende inspraakreacties is gedaan.*
- e. Deze is inmiddels toegezonden.*

3. Inspraakreactie 3 (verstuurd 20 december 2011; ingekomen 21 december 2011)
- a. Inspreker maakt bezwaar tegen het realiseren van jachthaven, kiosk en parkeerplaatsen, omdat het niet in overeenstemming is met de huidige bestemming als woongebied.
 - b. Om dezelfde reden wordt bezwaar gemaakt tegen de realisatie van een strandje aan de weg naar het eiland Funen.
 - c. De ontwikkeling verstoort de rust en ruimte, waardoor het woonplezier wordt aangetast. Gevreesd wordt voor geluidsoverlast.
 - d. De gewenste ontwikkelingen passen beter binnen de plannen voor het nieuwe Havenkwartier.

Reactie gemeente:

- a. *De inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met die van inspreker 1. Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 1 onder a.*
- b. *Zie inspraakreactie 1 onder b.*
- c. *Zie inspraakreactie 1 onder c.*
- d. *Zie inspraakreactie 1 onder e.*

4. Inspraakreactie 4 (verstuurd 28 december 2011; ingekomen 29 december 2011)
- a. Inspreker maakt bezwaar tegen het realiseren van jachthaven, kiosk en parkeerplaatsen, omdat het niet in overeenstemming is met de huidige bestemming als woongebied.
 - b. Om dezelfde reden wordt bezwaar gemaakt tegen de realisatie van een strandje aan de weg naar het eiland Funen.
 - c. De ontwikkeling verstoort de rust en ruimte, waardoor het woonplezier wordt aangetast. Gevreesd wordt voor geluids- en parkeeroverlast.
 - d. De gewenste ontwikkelingen passen beter binnen de plannen voor het nieuwe Havenkwartier.

Reactie gemeente:

- a. *De inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met die van inspreker 1. Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 1 onder a.*
- b. *Zie inspraakreactie 1 onder b.*
- c. *Zie inspraakreactie 1 onder c.*
- d. *Zie inspraakreactie 1 onder e.*

5. Inspraakreactie 5 (verstuurd 4 januari 2012; ingekomen 5 januari 2012)
- a. Inspreker is ontstemd over het besluit tot herziening van het bestemmingsplan, net voor de verhuisdatum van de inspreker. Volgens inspreker riekt dit naar het eenzijdig wijzigen van de spelregels tijdens de wedstrijd. Indien inspreker eerder op de hoogte was geweest van de herziening dan was dit een goede

- reden geweest om van de koop af te zien.
- b. Inspreker vindt de benaming kiosk gezien de afmetingen van het gebouw misleidend.
 - c. Inspreker heeft geluidsoverlast van tieners en snor- en bromfietsen op een strand voor dagrecreatie in de omgeving. Gevreesd wordt voor vergelijkbare geluidsoverlast door de voorgenomen ontwikkeling.
 - d. Gezien de hindernis voor zeilboten, in de vorm van de fietsbrug tussen Blauwestad en Oostwold, vermoedt de inspreker dat de veertig ligplaatsen voornamelijk gevuld zullen worden met motorboten. Door diverse motorbooteigenaren wordt de vaarsnelheid nu al overtreden. Inspreker vreest door de ontwikkeling een extra aanslag op de oevers van waterwegen en rust.
 - e. Inspreker wil graag dat het college zich beraadt op een afweging van de inkomsten uit dit plan tegen het afhaken van potentiële kopers van woonkavels vanwege het plan.

Reactie gemeente:

- a. *Het college van burgemeester en wethouders heeft op 15 november 2011 besloten in principe mee te willen werken aan het initiatief middels een herziening van het bestemmingsplan. Dit is bekend gemaakt op de website van de gemeente Oldambt. Hierbij is gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheden; van het eenzijdig wijzigen van de regels is geen sprake. Inspreker is vrij om gebruik te maken van de wettelijke bezwaar- en beroepsmogelijkheden en/of om na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een aanvraag om een tegemoetkoming in schade in te dienen.*
- b. *De initiatiefnemer heeft zijn bouwplan de naam Kiosk Het Rietzicht gegeven. De benaming 'kiosk' is in het voorontwerp bestemmingsplan overgenomen. In het voorontwerp bestemmingsplan is verder echter geen geheim gemaakt van de afmetingen, oppervlakte en bouwhoogte van het gebouw. Van bewuste misleiding is dan ook geen sprake.*
- c. *Ten behoeve van het plan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat ook op de te verwachten drukke dagen de te verwachten geluidsniveaus ruimschoots onder de wettelijke normen blijven. De uitkomsten van het onderzoek worden in het ontwerp bestemmingsplan verwerkt. Het onderzoek zelf wordt als bijlage bij het plan gevoegd. De initiatiefnemer heeft met zijn plan een andere rustiger doelgroep voor ogen dan waar de inspreker overlast van ondervindt. Vooral nog is dit geen punt dat in het bestemmingsplan geregeld wordt. Middels de APV kan hierin wel sturend worden opgetreden. Dit staat echter los van de bestemming.*
- d. *Het bestemmingsplan voorziet in de bouw van een kiosk en een passantenhaven. De fietsbrug kent een beweegbaar deel en is altijd bedienbaar, zonder sluitingstijden, zodat ook zeilboten de haven kunnen bereiken en kunnen aanleggen. Overtreding van de maximumsnelheid door booteigenaren is geen gevolg van de bouw van de kiosk of de aanleg van de haven. Initiatiefnemer is hiervoor dan ook niet verantwoordelijk. Controle op de vaarsnelheid op het Oldambtmeer is in handen van de*

politie.

- e. Zie ook inspraakreactie 1 onder f waarin ook ingegaan wordt op de stagnatie van de verkoop van bouw kavels in de Blauwestad. Vooral nog zien wij geen relatie tussen een eventuele stagnatie in de verkoop van bouw kavels in Het Riet en de aanwezigheid van een kiosk/haven nabij de rotonde/Blauwediep.*

6. *Inspraakreactie 6 (verstuurd 8 januari 2012; ingekomen 9 januari 2012)*

- a. Volgens inspreker is tijdens de informatie-avond op 6 december 2011 gezegd dat het plan besproken was met bewoners. Volgens inspreker zijn bewoners echter niet gehoord.*
- b. Er zijn genoeg mogelijkheden om de bestaande jachthavens verder te ontwikkelen en beter te benutten. De haven in Beerta is leeg. De Reiderhaven loopt goed, heeft ruimte en wil graag uitbreiden. De haven in Midwolda heeft nog voldoende ruimte.*
- c. De effecten van de te ontwikkelen haven in het Havenkwartier op alle genoemde havens is niet voldoende onderzocht.*
- d. Er zijn twijfels over de economische uitvoerbaarheid van het plan zonder overheidssteun. Indien er sprake is van overheidssteun dan ziet inspreker deze liever aangewend voor de ontwikkeling van vaarwegen.*
- e. Het plan conflicteert met het plan 'Finsterwolde aan het water'.*
- f. Het plan heeft een negatief effect op de ontwikkeling van Het Riet als rustig woongebied.*

Reactie gemeente:

- a. Zie inspraakreactie 2 onder a.*
- b. De jachthaven aan de noordrand van Midwolda is in de afgelopen jaren, sinds de aanleg, al enkele keren uitgebreid. De bezetting hiervan verloopt naar wens. De jachthaven (Reiderhaven) van de heer Molema aan de Hoofdstraat te Beerta is een particulier initiatief maar kent, voor zover ons bekend, een goede bezettingsgraad.
De toekomstige ontwikkeling van het Havenkwartier gaat eveneens uit van een goede bezetting. In ieder geval verwachten wij dat door de spreiding over het gebied van de Blauwestad dit zal leiden tot een voldoende bezetting van alle jachthavens.
Het doel van de verschillende jachthavens is ook verschillend. Ten aanzien van de jachthaven van de heer Viet geldt eveneens dat dit een particulier initiatief is en dat derhalve het risico ook bij de heer Viet ligt. De jachthaven heeft echter een beperkte capaciteit en zal daarom niet direct concurrerend werken ten opzichte van de overige jachthavens.
Beseft moet worden dat de vaarrecreatie op het Oldambtmeer nog pril is en dat sinds de opening van het Oldambtmeer de vaarrecreatie een sterke groei heeft doorgemaakt en dat wij verwachten dat deze groei de komende jaren nog zal doorzetten.*
- c. Zie reactie onder b.*
- d. Het plan betreft een particulier initiatief van de heer Viet, waaraan geen overheidssteun wordt verleend. Het risico is volledig voor de ondernemer.*
- e. Gelet op de positieve reactie van de Belangengroep Finsterwolde*

zien wij niet dat het initiatief van de heer Viet in strijd is met het plan 'Finsterwolde aan het water'.

- f. Ten behoeve van het plan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat ook op drukke dagen de te verwachten geluidsniveaus ruimschoots onder de wettelijke normen blijven. De ontwikkeling van Het Riet als rustig woongebied blijft daarmee gewaarborgd.*

7. Inspraakreactie 7 (verstuurd 11 januari 2011; ingekomen 12 januari 2012)

- a. Kaveleigenaars hebben in het verleden gekocht en gebouwd op basis van het toen (en nu nog) geldende bestemmingsplan. Bewoners hadden nooit gekocht indien ze op de hoogte waren geweest van het voorliggende plan.
- b. Het is een raadsel waarom juist het plangebied gekozen is als locatie. Het plangebied ligt in het beeldkwaliteitsplan (bkp) 'De Blauwe Stad 2000' in de 'Randzone'. In het bkp wordt gesteld dat nieuwe bouwkundige elementen in deze zone niet worden toegestaan. Aangegeven in het bkp is verder dat de inrichting in sterke mate de zichtbaarheid van de Blauwestad vanaf de openbare weg bepaalt. Het plangebied is aangelegd als zo'n zichtpunt.
- c. De locatie ligt ingeklemd tussen meer en openbare weg en is veel te klein voor de beoogde activiteiten.
- d. Er is nog maar een beperkt aantal woningen gebouwd in de hele Blauwestad. Waarom juist boven op deze woningen de activiteiten toestaan?
- e. De kavels in de nabijheid van het plan zullen in de toekomst onverkoopbaar zijn.
- f. De locatie is vanuit de watersport verkeerd. Bij de overheersende windrichting ligt het plan aan lager wal.
- g. De geluidseffecten van de haven al dan niet in combinatie met horeca en vaarverkeer zijn onvoldoende onderzocht. Er wordt voorbij gegaan aan de cumulatieve geluidsbelasting van de naastgelegen boothelling.
- h. Uitgegaan is van een veel te laag en onjuist aantal motorvoertuigbewegingen. De piekbelasting van verkeersbewegingen is niet onderzocht.
- i. Er wordt geen inzicht gegeven in de aard van de jachthaven: welke afmetingen hebben de aanlegsteigers, voor welke boten is de haven geschikt, mag men er overnachten, welke voorzieningen krijgt de haven?
- j. Het plan wordt economisch onuitvoerbaar geacht. Nergens staat aangegeven wat er voor de grond en aangebrachte voorzieningen betaald wordt. Inspreker wenst informatie over de financiële details van het plan. Gewezen wordt verder op het risico op planschade voor de gemeente.
- k. In het plan ontbreekt een financiële paragraaf? Wat levert het plan de gemeente (jaarlijks) op? Wat zijn de kosten voor de gemeente bij een mislukking?
- l. Een onderzoek naar de effecten op de bezetting van andere jachthavens ontbreekt. Er is niet onderzocht wat de capaciteit is van reeds bestaande jachthavens. Er is niet onderzocht wat de ligplaatsbehoefte is voor het gebied. De verwachting is dat de

komst van een extra haven het voorzieningenniveau duurzaam zal ontworpen.

- m. Dit plan concurreert met de plannen voor Het Havenkwartier, waar gemeenschapsgelden worden geïnvesteerd. Dat valt in de categorie 'onbehoorlijk bestuur'.

Reactie gemeente:

- a. *Een bestemmingsplan heeft in principe een geldigheidsduur van tien jaar en ligt daarmee niet voor de eeuwigheid vast. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om (een deel van) het plan tussentijds te herzien. Van die mogelijkheid wordt in dit geval gebruik gemaakt. Inspreker is vrij om gebruik te maken van de wettelijke bezwaar- en beroepsmogelijkheden en/of om na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een aanvraag om een tegemoetkoming in schade in te dienen.*
- b. *Het beeldkwaliteitsplan (bkp) maakt onderdeel uit van de gemeentelijke Welstandsnota. Het bkp regelt echter niet wat planologisch toegestaan is, maar regelt hoe datgene er uit kan zien mede in relatie tot de omgeving. Het bkp is volgend ten opzichte van het bestemmingsplan. Het voorliggende bestemmingsplan wijkt af van het geldende bestemmingsplan waarop het bkp aansluit. Het is dan ook logisch dat de huidige regeling in het bkp afwijkt van hetgeen in het voorliggende bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Te zijner tijd zal het bkp in overeenstemming worden gebracht met het voorliggende bestemmingsplan.*
- c. *De initiatiefnemer heeft voor de ontwikkeling een inrichtingsschets laten maken die in de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Uit de inrichtingsschets blijkt dat de beoogde activiteiten zonder problemen ingepast kunnen worden.*
- d. *De keuze voor deze locatie is ingegeven door de ligging aan de rondvaart en de doorgaande weg van en naar Finsterwolde en Beerta. Deze locatie biedt de mogelijkheid om bezoekers te trekken, zowel vanaf het water als vanaf de weg waardoor de mogelijkheden om tot een succesvolle exploitatie te komen worden vergroot.*
- e. *Gelet op het feit dat uit onderzoeken gebleken is dat er geen (ver-)storende effecten zullen optreden als gevolg van deze ontwikkeling, verwachten wij ook niet dat deze ontwikkeling tot een moeilijker verkoopbaarheid zal leiden van de nog beschikbare bouw kavels in Het Riet.*
- f. *Als de wind vanuit het westen komt dan ligt de haven inderdaad aan lager wal. Zie verder reactie onder d.*
- g. *Ten tijde van het voorontwerp bestemmingsplan was nog geen akoestisch onderzoek beschikbaar. Inmiddels is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat ook op de te verwachten drukke dagen de te verwachten geluidsniveaus ruimschoots onder de wettelijke normen blijven. Naar verwachting is dit ook in combinatie met de naastgelegen botenhelling het geval. Op drukke dagen zal de botenhelling 15 tot 25 keer gebruikt worden.*
- h. *Ten behoeve van het akoestisch onderzoek is een representatieve bedrijfssituatie opgesteld, specifiek voor dit plan. Hierin wordt uitgegaan drukbezochte zomerse piekdagen waarop in totaal 95 personenwagens aankomen en ook weer vertrekken. Deze gegevens zullen in de toelichting van het bestemmingsplan worden*

verwerkt.

- i. *De noordelijke aanlegsteiger wordt circa 65 meter lang, de zuidelijke circa 75 meter. De boxen voor de boten worden gemiddeld 8 meter bij 3 meter. Er mag door passanten worden overnacht. In de kiosk worden toiletten gerealiseerd. Douches en/of overige uitgebreide voorzieningen zijn niet gepland. De planbeschrijving in het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangevuld.*
- j. *Tussen gemeente en initiatiefnemer is een overeenkomst gesloten waarin de initiatiefnemer verklaart de eventuele voor tegemoetkoming in aanmerking komende planschade volledig aan de gemeente te compenseren. Zie verder inspraakreactie 6 onder d.*
- k. *Het betreft een volledig particulier initiatief dat past binnen het doel van het project Blauwestad, te weten het geven van een economische impuls en het bevorderen van economische initiatieven. De gemeente heeft geen financieel risico mocht het project geen succes worden.?*
- l. *Uit jurisprudentie volgt dat voor de vraag of sprake is van een duurzame ontvruchting van het voorzieningenniveau geen betekenis toekomt aan de vraag of er sprake is van een overaanbod aan bepaalde functies. Het doorslaggevende criterium is of voor de inwoners een voldoende voorzieningenniveau behouden blijft, in die zin dat inwoners op redelijke afstand bepaalde functies kunnen blijven gebruiken. Niet aannemelijk is dat van een dergelijke ontvruchting in dit plan sprake zal zijn.*
- m. *Zie inspraakreactie 1 onder e.*

8. *Inspraakreactie 8 (verstuurd 13 januari 2012; ingekomen 17 januari 2012)*

- a. *Inspreker is van mening dat het plan een positieve ontwikkeling is van de mogelijkheden voor toerisme in Finsterwolde.*
- b. *Inspreker dringt aan op een snelle besluitvorming ten aanzien van het toegezegde strandje ter hoogte van de firma Musch.*

Reactie gemeente:

- a. *Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.*
- b. *Het strandje ligt buiten het plangebied. Het is in zoverre niet relevant voor de ontwikkelingen in voorliggend plan.*

9. *Inspraakreactie 9 (verstuurd 28 december 2011; nogmaals verstuurd 5 maart 2012; ingekomen 6 maart 2012)*

- a. *Inspreker beschouwt het als verlakkerij dat plan aangeduid wordt met 'kiosk', waardoor de indruk gewekt wordt het iets kleinschaligs betreft. Duidelijkheid wordt gediend door de aanduiding te wijzigen in 'restaurantgebouw' en te vermelden dat bij het gebouw een terras en jachthaven komen en parkeerplaatsen en een strand worden aangelegd.*
- b. *Inspreker klaagt over de gang van zaken rond de botenhelling ten noorden van het plangebied en het niet plaatsen van snelheidsbeperkende borden.*

- c. Door de toegenomen vaarbewegingen is het aantal nestelende watervogels langs de Vikna Noordzijde sterk afgenomen. De voorgenomen verdere ontwikkeling zal dit effect verder versterken.
- d. De gemeente geeft hoog op van de waterkwaliteit. Door de toename van het aantal vaarbewegingen langs met name Vikna Noordzijde wordt het gevaarlijker om te zwemmen.
- e. Het plan concurreert met de jachthavens Midwolda, Molema en Beerta en de plannen voor Het Havenkwartier.
- f. Het plan is in tegenspraak met het beeldkwaliteitsplan.
- g. In het plan is sprake van een onrealistische inschatting van het aantal verkeersbewegingen.

Reactie gemeente:

- a. *De initiatiefnemer heeft zijn bouwplan de naam Kiosk Het Rietzicht gegeven. De benaming 'kiosk' is in het voorontwerp bestemmingsplan overgenomen. In het voorontwerp bestemmingsplan is verder echter geen geheim gemaakt van de afmetingen van het gebouw of het terras, de jachthaven en parkeerplaatsen. De aanleg van een strand maakt geen onderdeel uit van het plan. Van bewuste verlakkerij is dan ook geen sprake.*
- b. *De botenhelling betreft een reeds gerealiseerde functie die losstaat van voorliggend plan. De klachten hierover zijn in zoverre voor dit plan niet relevant. Dit geldt ook voor de klacht over het niet plaatsen van snelheidsbeperkende borden.*
- c. *Zoals inspreker al aangeeft is door verhoging van het aantal vaarbewegingen het aantal nestelende vogels verminderd. De aanwezigheid van de kiosk zal hier niet direct op van invloed zijn. De Blauwestad is aangelegd als een toeristisch/recreatief en de lokale economie bevorderend project. In dit project is ruim baan gemaakt voor en rekening gehouden met het creëren van nieuwe natuur. Gelet op de totale schaal van de Blauwestad is er sprake van een significante verbetering van de natuurwaarden hetgeen ook moge blijken uit het feit dat de Blauwestad deel uit maakt van de Ecologische Hoofdstructuur. Dit was voorheen niet het geval. Het enkele feit dat er langs de vaarverbinding wat minder vogels nestelen dan tot voor kort het geval was, doet hieraan niets af.*
- d. *De waterkwaliteit wordt regelmatig gecontroleerd door het Waterschap Hunze en Aa's. Daarnaast geldt er een snelheidsbeperking voor boten. Verder mag ook worden verwacht dat zwemmers bedacht zijn op hun eigen veiligheid en daarin bewuste keuzes maken. In de Blauwestad zijn verschillende locaties gecreëerd waar voldoende gelegenheid is om veilig te kunnen zwemmen, afgescheiden van vaartuigen.*
- e. *Zie inspraakreactie 7 onder l en m.*
- f. *Zie inspraakreactie 7 onder b.*
- g. *Zie inspraakreactie 7 onder h.*

Bijlage 7

Inspraak- en overlegreacties

Afdeling Risicobeheersing

BEZOEKADRES

Sontweg 10

WEBSITE

brandweer.groningen.nl

POSTADRES

Postbus 584

9700 AN Groningen

Gemeente Oldambt
Cluster Ruimtelijke Ontwikkeling
De heer H. van der Poel
Postbus 175
9670 AD WINSCHOTEN

Telefoon (050) 367 47 77

Fax (050) 367 46 66

Telefoon (050) 367 47 34

Bijlage(n)

Ons kenmerk HV 12.3147172

Datum 21-06-2012

Uw brief van

Uw kenmerk

Behandeld door C. Vaarkamp

E-mailadres coen.vaarkamp@hvd.groningen.nl

Onderwerp Voorontwerp bestemmingsplan 'Kiosk Blauwestad'

Geachte heer Van der Poel,

In mei 2012 heeft Brandweer Regio Groningen het voorontwerp bestemmingsplan 'Kiosk Blauwestad' per e-mail van u ontvangen. Dit in het kader van vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In de e-mail vraagt u om een schriftelijke reactie door Brandweer Regio Groningen. Naar aanleiding van uw verzoek heeft de heer Vaarkamp van de afdeling Risicobeheersing het plan beoordeeld in het kader van externe veiligheid, specifiek het onderwerp groepsrisico.

Risicobronnen

In het plangebied is sprake van externe veiligheidsrisico's door het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg N967. Omdat het plangebied in het invloedsgebied (1% letaliteitgrens) van deze risicobron ligt, is beoordeling van het groepsrisico noodzakelijk.

Wettelijk kader

Voor ruimtelijke besluiten in het invloedsgebied van de wegen is de circulaire 'RisicoNormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen' (RNVGS) van toepassing. Deze circulaire wordt naar verwachting eind dit jaar vervangen door het 'Besluit transport externe veiligheid' (Btev) en het daaraan gekoppelde Basisnet. Daarnaast is 'Het provinciaal basisnet Groningen' (PBG) van toepassing.

Groepsrisico

In het bestemmingsplan is een externe veiligheidsparagraaf opgenomen, waaruit blijkt dat in of nabij het plangebied geen risicobronnen aanwezig zijn. De langs het plangebied gelegen N967 is echter een transportroute van gevaarlijke stoffen. Deze weg is opgenomen in het Provinciaal Basisnet Groningen. *Ik adviseer u om de N967 op te nemen in de externe veiligheidsparagraaf en het groepsrisico te verantwoorden conform het Provinciaal Basisnet Groningen.*

Bladzijde 2 van 4
Onderwerp Voorontwerp bestemmingsplan 'Kiosk Blauwestad'

De aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid maken onderdeel uit van de verantwoording van het groepsrisico. Om u hierbij te ondersteunen, zijn deze aspecten beoordeeld. De bevindingen zijn hieronder weergegeven en deze zijn afgestemd met de heer Bakker van Brandweer Oldambt. Ik adviseer u om de onderstaande bevindingen mee te laten wegen in de bestuurlijke verantwoording van het groepsrisico.

Bestrijdbaarheid

Bij bestrijdbaarheid gaat het zowel om de voorbereiding op de bestrijding, als om het beperken van de gevolgen van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken, is het van belang dat de hulpverleningsdiensten niet worden belemmerd in de uitvoering van hun hulpverlenende taken. Om de bestrijdbaarheid goed te kunnen verantwoorden, zijn de mogelijke effecten, de bereikbaarheid en de bluswatervoorzieningen beoordeeld. Hieruit blijkt het volgende:

- Bij een ongeval met gevaarlijke stoffen op de N967 zijn twee ongevalsscenario's mogelijk, namelijk een plasbrand en een explosie (BLEVE¹). Uit referentiescenario's² blijkt, dat de 100% letaliteitgrens bij een plasbrand op 35 meter ligt en de 1% letaliteitgrens op 60 meter. Voor een explosie is dit respectievelijk 90 en 230 meter. Omdat de N967 langs het plangebied is gelegen, zijn hier dodelijke hittestralings- en overdrukeffecten mogelijk.
- Het plangebied is voor de hulpdiensten voldoende snel en in voldoende mate tweezijdig bereikbaar.
- In het plangebied zijn geen primaire bluswatervoorzieningen (brandkranen) aanwezig om snel te kunnen beschikken over voldoende bluswater. Dit beperkt het snel en effectief bestrijden van incidenten, wat leidt tot een verhoogde kans op slachtoffers. Daarom adviseer ik u om, in overleg met brandweer Oldambt, hier adequate bluswatervoorzieningen te realiseren. De handleiding 'Bereikbaarheid en bluswatervoorziening regio Groningen' geldt hierbij als uitgangspunt. Voor grote hoeveelheden water zijn in de omgeving wel secundaire (open water) bluswatervoorzieningen aanwezig.
- Ten aanzien van bluswatervoorzieningen nabij de weg, merk ik op dat deze hier niet of nauwelijks aanwezig zijn. Voor het bestrijden van (grote) incidenten met gevaarlijke stoffen is ondersteuning vanuit de regio (groot watertransport) benodigd. Hiervoor geldt echter een opkomst- en opbouwtijd van minimaal een half uur. Dit beperkt het snel en effectief bestrijden van incidenten, wat leidt tot een verhoogde kans op slachtoffers. Het verbeteren van de bestrijdbaarheid op de N967 valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

¹ Boiling Liquid Expanding Vapour Explosion; explosie van uitzettend gas ten gevolge van het koken van een vloeistof

² Worstcase scenario's uit de handreiking 'Verantwoorde brandweer advisering', IPO, maart 2010.

Ten aanzien van de bestrijdbaarheid adviseer ik u om, in overleg met brandweer Oldambt, adequate bluswatervoorzieningen te realiseren. De handleiding 'Bereikbaarheid en bluswatervoorziening regio Groningen' geldt hierbij als uitgangspunt.

Zelfredzaamheid

Bij zelfredzaamheid gaat het om de mogelijkheden voor personen, om zichzelf in veiligheid te brengen bij een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit zonder daadwerkelijke hulp van de hulpverleningsdiensten. Bijvoorbeeld door te vluchten of te schuilen. De mate van zelfredzaamheid is namelijk bepalend voor de omvang van de hulpverlening tijdens een ramp of een zwaar ongeval. Om de zelfredzaamheid goed te kunnen verantwoorden, zijn zowel het zelfredzame vermogen, de ontvluchtingsmogelijkheden als de signaleringsmogelijkheden beoordeeld. Hieruit blijkt het volgende:

- In het plangebied worden geen objecten gerealiseerd waarbij mogelijk sprake is van langdurig verblijf van groepen verminderd zelfredzame personen (kleine kinderen, zieken en ouderen).
- Het plangebied en de directe omgeving daarvan bieden voldoende mogelijkheden voor het ontvluchten van het mogelijke rampgebied.
- Het plangebied ligt niet in het sirenebereik van het bestaande Waarschuwing en Alarmering Systeem (WAS). Het geringe aantal inwoners in het plangebied vormt geen reden om een sirene bij te plaatsen. De verwachting is dat eind 2012 NL-Alert (waarschuwen en informeren via de mobiele telefoon) wordt geïntroduceerd. Hierdoor is een snelle signalering mogelijk.

Ik adviseer u om de bevolking buiten het sirenebereik van het WAS, bij een ramp op andere wijze te alarmeren (radio, sms, televisie, enz).

Conclusie

In het plangebied is sprake van externe veiligheidsrisico's door de provinciale weg N967. Het plangebied ligt in het invloedsgebied van deze risicobron. Ik adviseer u om deze transportroute van gevaarlijke stoffen op te nemen in de externe veiligheidsparagraaf en het groepsrisico te verantwoorden, conform het Provinciaal Basisnet Groningen.

De aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid maken onderdeel uit van deze verantwoording. Uit de beoordeling van het aspect bestrijdbaarheid blijkt, dat in het plangebied geen primaire bluswatervoorzieningen (brandkranen) aanwezig zijn. Dit beperkt het snel en effectief bestrijden van incidenten. Daarom adviseer ik u om, in overleg met brandweer Oldambt, adequate bluswatervoorzieningen te realiseren. De handleiding 'Bereikbaarheid en bluswatervoorziening regio Groningen' geldt hierbij als uitgangspunt.

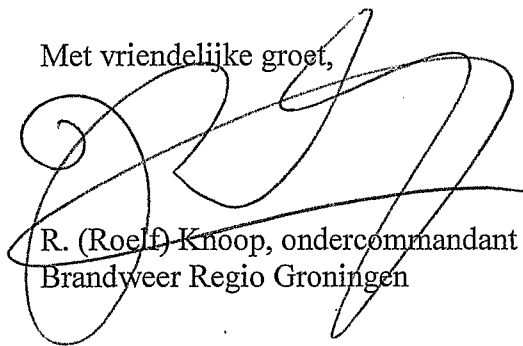
Bladzijde 4 van 4
Onderwerp Voorontwerp bestemmingsplan 'Kiosk Blauwestad'

Uit beoordeling van het aspect zelfredzaamheid blijkt, dat het plangebied niet in het sirenebereik van het WAS ligt. Het geringe aantal inwoners vormt geen reden om een sirene bij te plaatsen. Ik adviseer u om de bevolking buiten het sirenebereik van het WAS, bij een ramp op andere wijze te alarmeren (radio, sms, televisie, enz).

Tot slot adviseer ik u om dit advies te vertalen naar de externe veiligheidsparagraaf en mee te laten wegen in de verantwoording van het groepsrisico.

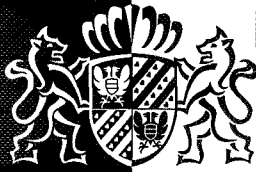
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer Vaarkamp.

Met vriendelijke groet,



R. (Roelf) Knoop, ondercommandant
Brandweer Regio Groningen

Nb. Deze brief is in afschrift naar de commandant van Oldambt verzonden.



provincie
 groningen

16 JAN. 2012

bezoekadres: St. Jansstraat 4

postadres: Postbus 610
 9700 AP
 Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

faxnr: 050 316 44 39

www.provinciegroningen.nl
 info@provinciegroningen.nl

Aan Burgemeester en Wethouders
 van de gemeente Oldambt
 Postbus 175
 9760 AD Winschoten

Datum : 13 januari 2012
 Briefnummer : 2011-57495
 Zaaknummer : 364694
 Behandeld door : Kooi E.J. van der
 Telefoonnummer : (050) 3164817
 Antwoord op : Uw e-mail van 22 november 2011
 Bijlage :
 Onderwerp : Overlegreactie ten aanzien van het voorontwerp
 bestemmingsplan "Kiosk Blauwestad" van de gemeente
 Oldambt.

Geacht college,

Bij e-mail van 22 november 2011 heeft u in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening het boven vermelde bestemmingsplan voor overleg toegezonden.

Het plan voorziet in de realisering van een jachthaven met aanlegsteigers en een kiosk met horeca en parkeerterrein. Het plangebied is gelegen aan de Ekamperweg te Finsterwolde, grenzend aan het Oldambtmeer en een perceel onbebouwd grasland. De kiosk en het parkeerterrein worden landschappelijk ingepast door de aanleg van groen en de aanplant van bomen en struiken

Het doel van het overleg is om te voorkomen dat met het plan het ruimtelijke beleid van de provincie wordt doorkruist. De doorwerking van essentiële onderdelen van het ruimtelijke beleid is geborgd in hoofdstuk 4 van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009.

Het plan geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Externe veiligheid

In de plantoelichting wordt gesteld dat er in de omgeving van het plangebied geen transport van gevaarlijke stoffen over de weg plaatsvindt. Dit is onjuist. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de provinciale weg die direct langs het plangebied loopt. Dit betekent dat op grond van 4.17a, lid 5, van de Omgevingsverordening een verantwoording van de risico's voor het provinciaal basisnet noodzakelijk is. Ik verzoek u de plantoelichting met de juiste informatie aan te vullen en invulling te geven aan de verplichte verantwoording van het groepsrisico.

RUIMTELIJKE PLANNEN



Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)

In de plantoelichting wordt gesteld dat voor projecten die vallen onder bijlage D van het Besluit m.e.r., maar beneden de drempelwaarden uitkomen, geen m.e.r.-plicht bestaat. Voor het aanleggen van een jachthaven geldt een drempelwaarde van 100 ligplaatsen¹. Aangezien volgens de plantoelichting het beoogde aantal ligplaatsen circa 40 betreft en dit aantal zich onder de drempelwaarde bevindt is volgens de plantoelichting een m.e.r.-beoordelingsplicht nodig. Ik constateer echter dat het maximaal aantal te realiseren ligplaatsen niet in het plan is geregeld. Niet duidelijk is of derhalve wordt voldaan aan de eisen van het Besluit m.e.r. en de jurisprudentie hieromtrent. Ik adviseer u bij de planvorming aan dit aspect aandacht te besteden.

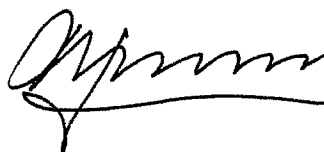
Energiebesparing en duurzame ontwikkeling/ruimtegebruik

Op grond van artikel 4.6 van de Omgevingsverordening dient de toelichting op een bestemmingsplan een paragraaf te bevatten over energie en duurzaam ruimtegebruik. Te denken valt bij nieuwbouw aan energiebesparende maatregelen, zongericht bouwen en de mogelijke toepassing van alternatieve energiesoorten. Ik adviseer u om in het plan aan dit aspect aandacht te besteden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens Gedeputeerde Staten van Groningen:



R. Lander
Hoofd van de afdeling Ruimtelijke Plannen

¹ Omdat Nederland in gebreke is gesteld door het Europese Hof van Justitie (HvJ, C-255/08) op 15-10-2009 mogen de drempels van de D-lijst van het Besluit m.e.r. niet absoluut worden gehanteerd. Daarbij dient acht te worden geslagen op andere factoren als bedoeld in bijlage III van richtlijn 85/337/EEG die aanleiding kunnen geven tot het opstellen van een milieueffectrapportage.

Gemeente Oldambt
College van burgemeester en wethouders
Postbus 175
9670 AD WINSCHOTEN

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
Fax 0598-693893
www.hunzeenaas.nl

Uw brief

Ons kenmerk IN11-4553/11-4503
Onderwerp Voorontwerp bestemmingsplan
Oldambt - Kiosk Blauwestad

Datum

18 januari 2012

Behandeld door

Boy de Vries

Doorkiesnummer

0598-693409

Geacht college,

Hierbij reageren wij op het voorontwerp bestemmingsplan "Kiosk Blauwestad".

Voor dit plan is de Digitale Watertoets doorlopen. Hierbij heeft u eerst een voorlopige uitgangspuntennotitie ontvangen en enkele weken later een definitieve uitgangspuntennotitie. In het voorontwerp bestemmingsplan valt ons op dat de tekst in de waterparagraaf gebaseerd is op de *voorlopige* uitgangspuntennotitie. Wij verzoeken u de waterparagraaf aan te passen aan hetgeen door ons is aangegeven in de *definitieve* uitgangspuntennotitie.

Het plangebied ligt buitendijks, in een bergingsgebied. In een bergingssituatie wordt een maximumpeil gehanteerd van – 0.15 m. NAP. Bij de inrichting van het plangebied zou met dit maximumpeil en met eventueel optredende wind- en golfwerking rekening moeten worden gehouden.

In de toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat in de regels is vastgelegd dat er in het bergingsgebied van het Oldambtmeer geen nieuwe gebouwen mogen worden opgericht. Wij zien dit echter niet duidelijk in de regels terug. Wij verzoeken u dit duidelijker in de regels aan te geven.

Verder verzoeken we u in artikel 4 van de regels op te nemen dat ter plaatse van de aanduiding 'water' sprake is van een bergingsgebied.

Indien u vragen hebt over het bovenstaande kunt u contact opnemen met Boy de Vries, via telefoonnummer 0598-693409.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens het dagelijks bestuur,

Jelmer Kooistra
Afdelingshoofd Beleid, Projecten en Geo-informatie



13 DEC. 2011

t.a.v.
College van
Burgemeester en
Wethouders

Postbus 175
9670 AD WINSCHOTEN

07-12-2011

Betreft: Bezwaar tegen het realiseren van o.a.:
Haven, kiosk, parkeerplaatsen, etc,
+ aanleggen strandje tegenover Post Pallets te
Finsterwolde

d.d. 07-12-2011 te Blauwestad

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Door middel van dit schrijven teken ik bezwaar aan tegen het aanpassen (veranderen) van het huidige bestemmingsplan, t.w. Woongebied Het Riet.

Dit, ten behoeve voor het realiseren van een jachthaven met drijvende steigers t.b.v. ongeveer 40 boten en het plaatsen van een kiosk met terras en horecabestemming en parkeerplaats op het perceel tegenover Post Pallets te Finsterwolde, en tevens teken ik bezwaar aan tegen het realiseren van een strandje aan de weg naar het eiland Funen te Blauwestad.

Als bewoners van Het Riet zijn wij namelijk er ten stelligste van overtuigd dat bovenstaande plannen en realisatie daarvan, de RUST op onze eilanden, t.w. Anholt, Freya en Vikna zodanig zal verstoren, zodat het woonplezier, wat wij tot op heden mochten ervaren, zeker in zéér grote mate en voor ons onacceptabel zal worden aangetast.

De meeste bewoners van Het Riet hebben in 2005 een perceel grond in Het Riet aangeschaft vanwege de RUST en RUIMTE die ons o.a. in de media, verkoopbrochure, belofte's van Bestuur Blauwestad gedaan zijn.

Ook vanwege de flora en fauna die onze eilanden omringen is het wonen hier zeer plezierig en dat willen we zo houden.

Het realiseren van een haven, annex kiosk, parkeerplaatsen en een strandje (in de toekomst) aan de weg naar Funen is dan ook niet in overeenstemming met het huidige bestemmingsplan als woongebied.

Ook zullen de kavels die direct aan het geplande havengebied liggen hierdoor onverkoopbaar worden!
En die kavels zijn toch gerealiseerd om in de toekomst verkocht te worden.

Zoals er vanaf het begin van het project Blauwestad plannen zijn geweest, zal er achter de "rups" (dus op ongeveer 3 km.afstand van Het Riet) in 2013 een nieuw Havenkwartier verschijnen met een havencomplex met 130 ligplaatsen, restaurants, strand, zonneweide en zomeer.

Het zou dan ook zeer aannemelijk zijn dat ondernemer Jan Viet zijn pijlen op dat gebied gaat richten.

Het project Blauwestad heeft vanaf de eerste beginfase aangegeven op bovenstaande locatie bovenstaande activiteiten te willen ontwikkelen, en heeft daar meerdere investeerdes voor gezocht. Dus een uitgelezen kans voor bewuste ondernemer om zijn plannen dáár te werwezenlijken.

Het zal u duidelijk zijn dat wij als bewoners van Het Riet geen genoegen nemen met de te verwachten overlast, t.w. getingel van vlaggenmasten van de zeilboten, de motoren van de motorbootjes, uitbundige jeugd op brommers, overlast van de terrassen, parkeeroverlast, etc, etc.

Mischien is het u wel bekend dat water alle geluiden zeer sterk over draagt en wij er niet voor hebben gekozen om aan een jachthaven met bijbehorende overlast te wonen!

Daarbij heeft het huidige bestemmingsplan van het gebied rondom Het Riet "woongebied" en dat willen we zo houden.

Als ondergetekende in de buurt van een jachthaven had willen wonen was het Het Dorp de aangewezen bestemming geweest!

Het Dorp komt eerst niet van de grond als woongebied en dat wijst erop dat er geen belangstelling voor is om in de roerigheid van jachthaven en horecagelegenheden te wonen.

U zult uit bovenstaand schrijven begrijpen dat wij ons met hand en tand zullen verweren en met alle middelen die ons ter dienste staan tegen voornoemd plan zullen verzetten.

Rest mij nog te vermelden dat ondergetekende betreft bovenstaande ook aanwezig was op de informatieavond d.d. 6 dec. jl., in het sportcafé de Hardenberg te Finsterwolde, en ik mij toch niet aan de indruk kon onttrekken dat de dhr.Zeevaar van de gem. Oldambt toch wel zéér ingenomen was met de gepresenteerde plannen, en daarbij de belangen van bovenstaande ondernemer bóven de belangen van de bewoners stelde.

Gaf mij een raar gevoel!!!

Met vriendelijke groet,

21 NOV 2011

College van B. en W. van de gemeente Oldambt
Postbus 175
9670 AD Winschoten.

Betreft: informatieavond 6-12-2011

Blauwestad, 16 december 2011

Geacht college,

Op 6 december j.l. was ik in Sportcafé De Hardenberg aanwezig bij een wat in het Streekblad werd aangekondigd als: Informatieavond over het voorontwerp bestemmingsplan "Kiosk Blauwestad".

In verband met andere verplichtingen van wethouder Zwiers probeerden de heren Van der Poel en Zeevaart de gemeentelijke plannen toe te lichten. Dat lukte slechts gedeeltelijk, omdat concrete vragen niet werden beantwoord. Daarnaast werd van meet af aan duidelijk gemaakt dat de gemeente "heel erg blij" was met het plan en het (dus?) onbestaanbaar was dat er mensen waren die een andere mening waren toegedaan. Vervolgens werd er een pertinente leugen verkondigd: Het plan zou zijn besproken met de bewoners. Daarnaast werd er geen gemeentelijk verslag gemaakt van de avond, maar wel kregen de aanwezigen een presentielijst ter invulling voorgelegd.

Kort samengevat: Geen geslaagde informatieavond.

Mijn vragen aan uw college zijn:

1. Mag ik van u het verslag waaruit blijkt dat er over deze zaak overleg is gepleegd met de bewoners?
2. Mocht dat verslag niet bestaan, bent u dan bereid om de bedoelde uitspraak te rectificeren?
3. Zo ja, op welke wijze gaat u dat doen?
4. Wat was de bedoeling van het laten rondgaan van de presentielijst?
5. Mag ik een kopie ontvangen van die lijst?

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

21 NOV 2011

T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 175
9670 AD Winschoten

Blauwestad, 20 december 2011

Betreft: Bezwaar tegen het veranderen van het bestemmingsplan, voor het realiseren van een kiosk met jachthaven en strand tegenover PKF/Post te Finsterwolde.

Geachte Burgemeester en Wethouders.

Door middel van dit schrijven teken ik bezwaar aan tegen het veranderen (aanpassen) van het bestemmingsplan, dit ten behoeve van het realiseren van een kiosk met jachthaven met drijvende steiger t.b.v. 40 boten. Tevens teken ik bezwaar aan tegen het realiseren van een strandje aan de weg naar het eiland Funen te Blauwestad.

Als bewoners van Het Riet zijn wij er namelijk ten stelligste van overtuigd dat bovenstaande plannen en realiseren daarvan, de rust op onze eilanden t.w. Anholt, Vikna en Freya zodanig zal verstoren, dat het woonplezier in zéér grote mate en voor ons onacceptabel zal worden aangetast.

Wij hebben in december 2009 een perceel grond in het Riet aangeschaft vanwege de ligging, de ruimte en de rust die ons o.a. in de verkoopbrochure, verkoopcentrum Blauwestad en diverse media is toegezegd.

Het realiseren van een jachthaven, kiosk, parkeerplaatsen en strandje is dan ook niet in overeenstemming met het huidige bestemmingsplan.

Het project Blauwestad heeft vanaf de eerste beginfase aangegeven om op de plek van het dorp iets van een haven te realiseren. Dit gebeurt vanaf volgend jaar in het nieuw ontwikkeld plan "Havenkwartier". Dus het lijkt ons dan ook zeer logisch om daar ook de ondernemer in mee te nemen i.p.v. het huidige plan tegenover PKF/Post te Finsterwolde.

Het zal u duidelijk zijn dat wij als bewoners van het Riet geen genoegen nemen met de te verwachten overlast. Zoals u vast wel weet draagt geluid over water erg ver. Bij deze overlast kunnen wij niet meer gebruik maken van ons buitenterras, en daarvoor hebben wij niet ons huis laten ontwerpen op de manier zoals het nu is. Dit houdt in dat ik genoodzaakt ben om het een en ander aan te passen. Ik stel u hier dan ook verantwoordelijk voor en zal zeker deze kosten op u verhalen.

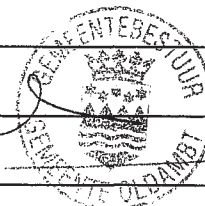


VOORLOPIG ONTVANGSTBEVESTIGING BRIEF

Datum ontvangst: 29-12-2011

Naam afzender: _____

Onderwerp brief: Insprake Reactie t.a.v. B.z.w.



De definitieve ontvangstbevestiging ontvangt u nadat wij uw brief hebben geregistreerd in ons registratiesysteem.

29 DEC. 2011

Blauwestad, 28 december 2011

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Oldambt
Postbus 175
9670 AD Winschoten

Betreft : Inspraakreactie op voorontwerp bestemmingsplan 'Kiosk Blauwestad'

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Als bewoners van het woongebied Het Riet in Blauwestad tekenen wij bezwaar aan tegen het voorontwerp bestemmingsplan 'Kiosk Blauwestad'. Wij hebben grote bezwaren tegen de vestiging van een kiosk met horecabestemming, met terras en parkeerplaats en met een jachthaven voor ca. 40 boten op een perceel nabij de rotonde in de Ekamperweg - Molenstreek te Finsterwolde. Ook maken wij bezwaar tegen het aanleggen van een strandje aan de weg naar het eiland Funen van Blauwestad.

Afkomstig uit het westen van Nederland hebben wij ons gevestigd in het woongebied Het Riet in Blauwestad. Wij hebben daarvoor fors geïnvesteerd. Wij hebben dat gedaan, met name vanwege de rust en ruimte die was toegezegd in verkoopbrochures en andere informatie van en over Blauwestad.

Wij zijn ervan overtuigd dat het realiseren van een kiosk met haven, parkeerplaatsen en bijbehorende zaken de rust en het woongenot in het gebied ernstig zal verstoren. Dat geldt in het bijzonder voor de locatie waar wij wonen, het gedeelte van Freya dat het dichtst gelegen is bij de in het voorontwerp bestemmingsplan voorziene plaats voor de kiosk, etc. Wij verwachten veel geluidsoverlast van startende bootmotoren, vrolijke vaarders, feestende terrasbezoekers, kioskbezoekers, strandbezoekers alsmede de bijbehorende parkeeroverlast. Zoals bekend draagt geluid zeer ver over het water.

Wij zijn dan ook van mening dat de 'Kiosk Blauwestad' volstrekt niet thuis hoort in de directe omgeving van het woongebied Het Riet en dat het bestemmingsplan dus niet mag worden gewijzigd. Voor dit soort zaken is in Blauwestad nu juist het Havenkwartier voorzien.

Hoogachtend,

1A
05 JAN. 2012

Aan:
College van B. en W. gemeente Oldambt
Postbus 175
9670 AD Winschoten

Van:

Betreft: Bestemmingsplan kiosk Blauwestad aan de Ekamperweg te Finsterwolde

Blauwestad, 04 januari 2012

Geacht College,

Mijn vrouw en ik hebben destijds gekozen voor een kavel in Het Riet vanwege de rust en ruimte. Terwijl wij nog in de veronderstelling verkeerden, dat de bouw van een jachthaven en een kiosk met terras in strijd is met het bestemmingsplan, besluit de gemeente Oldambt op 6 oktober 2011 een week voor onze verhuizing tot herziening van het bestaande bestemmingsplan. Dit riekt naar het eenzijdig wijzigen van de spelregels tijdens een wedstrijd. Waren wij bij ondertekening van de kaveloverdracht, hiervan op de hoogte geweest dan was dat een goede reden geweest om van de koop af te zien.

In de herziening wordt meerdere malen gesproken over een kiosk, volgens van Dale is de betekenis hiervan: een houten huisje waar dagbladen, bloemen, rookwaren enz. worden verkocht. Gezien de bouwoppervlakte van 117m² en een beoogde bouwhoogte van 5.5m vinden wij dit een misleidende benaming van het ingediende ontwerp.

Als watersportliefhebbers weten wij als ervaringsdeskundigen wat zich op en rond een jachthaven afspeelt. Geluid is onze ervaring, draagt honderden meters ver over het wateroppervlak, zeker als er drank in de man/vrouw is en de feestvreugde toeneemt. Op een afstand van circa 500m van onze thuishaven is een strandje voor dagrecreatie gesitueerd. In het weekend en de vakanties wordt deze plek 's avonds als pleisterplaats door de jeugd ingenomen om alvast in te drinken voor "het stappen" later die avond. Dit gaat niet alleen gepaard met veel geluidsoverlast van joelende tieners, maar ook door het af- en aanrijden van meestal opgevoerde en decibel overschrijdende snor- of bromfietsen.

Ook vermoeden wij dat de geplande veertig ligplaatsen voornamelijk gevuld gaan worden met motorboten, voor zeilboten geldt dat de fietsbrug tussen Blauwestad en Oostwold een belangrijke hindernis vormt om het Oldambtmeer te bereiken. De korte tijd dat wij hier nu wonen, zien we dat een aantal motorbooteigenaren de vaarsnelheid van 6km/h in woonwijken en toegangskanalen aan hun laars lappen. Met de naar verwachting 40 motorisch aangedreven boten erbij en het immer lastige handhaven van de regels wordt een extra aanslag op de oevers van de waterwegen en de rust van de bewoners in het gebied gepleegd.

Gezien bovenstaande zijn wij fel gekant tegen de herziening van het bestemmingsplan m.b.t. de bouw van een kiosk met terras en jachthaven.

Ook willen wij graag dat het College zich beraad of de te verwachten inkomsten van dit plan opwegen tegen het niet verkopen van kavels, omdat juist hierdoor potentiële kopers af zullen zien om zich in het Riet te vestigen.

Aan ,

College van B. en W. van de gemeente Oldambt

Postbus 175

9670 AD Winschoten.

Betreft; Kiosk Blauwe stad

I.s.

Door middel van deze brief willen wij _____ bezwaar aantekenen tegen het plan om in Finsterwolde , tegenover PKF Post een haven met kiosk te realiseren.

_____ is niet van deze plannen op de hoogte gebracht, ondanks dat tijdens de informatie avond op 6 december 2011 in de Hardenberg door de heer Zeevaart anders is beweerd. Gezien de ligging van deze haven en de te verwachten effecten waren wij graag vroegtijdig geïnformeerd zodat wij onze achterban hadden kunnen informeren en raadplegen.

Wij maken bezwaar om de volgende redenen:

- _____ en dus de bewoners van Beerta zijn niet gehoord
- Er zijn genoeg mogelijkheden om de aanwezige havens verder te ontwikkelen en beter te benutten. (De haven in Beerta is leeg, De Reiderhaven loopt goed heeft ruimte en wil graag uitbreiden; De haven in Midwolda heeft nog voldoende ruimte),
- De effecten van de te ontwikkelen haven bij de “ rups” op al deze havens is niet voldoende onderzocht,
- Wij hebben twijfel bij de economische uitvoerbaarheid van het plan zonder overheidssteun. Is er wel sprake van overheidssteun dan zien wij deze gelden liever benut worden voor de ontwikkeling van de vaarwegen.
- Het plan conflicteert met het plan Finsterwolde aan het water.
- Het plan heeft een negatief effect op de ontwikkeling van het Riet als rustig woongebied,

Wij hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet,

①

12 JAN. 2012

Aan de gemeenteraadsfracties
van de gemeente Oldambt

Betreft
Voorontwerp bestemmingsplan kiosk
Blauwestad

Correspondentieadres

Datum
11 januari 2012

Geachte raadsleden,

Hierbij treft u het bezwaarschrift aan m.b.t. het Voorontwerp bestemmingsplan kiosk Blauwestad. Het leek ons goed om ook u te informeren over de bezwaren die tegen dit plan bestaan. Niet alleen bij , maar ook bij verschillende ondernemers en Dorpsbelangen Beerta.

Aan het college van B. en W.
van de gemeente Oldambt
Postbus 175
9670 AD Winschoten

Betreft
Voorontwerp bestemmingsplan kiosk
Blauwestad

Correspondentieadres

Datum
11 januari 2012

Geacht college,

In het Streekblad van 30 november 2011 vernamen wij dat uw college het "Voorontwerp bestemmingsplan kiosk Blauwestad" heeft vastgesteld. Op 6 december was daarover een informatieavond in sportcafé De Hardenberg.

Al in de zomer was het plan bekend bij de gemeente, maar in overlegsituaties met de bewoners (en andere belanghebbenden) is er met geen woord over gerept. Dat heeft ons onaangenaam verrast, omdat wij tot nu toe steeds betrokken waren bij plannen voor Blauwestad.

Op de informatieavond werden de bewoners weggezet als een niet ter zake doende groepering; kregen wij geen antwoord op concrete vragen; werd er stelselmatig gesproken over een kiosk, terwijl het gaat over een bouwwerk van 9x13x5,5 meter. Dit alles maakt dat wij de rol van ambassadeur van Blauwestad, door deze handelwijze niet op ons zullen nemen, integendeel.

De _____ en haar leden hebben ernstige bezwaren tegen dit plan.

1. Kaveleigenaren hebben in het verleden gekocht en gebouwd op basis van het toen (en nu nog steeds) geldende bestemmingsplan. De slogan van Blauwestad: "Als het stil is, is het stil. Als het donker is, is het donker. enz." bleek waar. Dáárom zijn mensen hier gaan wonen en hebben stuk voor stuk stevig geïnvesteerd. Die bewoners hadden nooit gekocht als zij geweten hadden van de voorliggende plannen.
2. Het is ons een raadsel waarom u juist op deze plaats de beoogde activiteiten mogelijk wilt maken, immers:
 - a. De gekozen plek is een onderdeel van de "Randzone" rondom het meer van de Blauwestad. Deze randzone wordt gekenmerkt als belangrijk onderdeel van het concept van Blauwestad zoals verwoord in het algemene "Beeldkwaliteitsplan De Blauwe Stad 2000", welk plan de uitwerking van het Stedenbouwkundige Plan is. Op blz. 42 van dit plan wordt gesteld dat nieuwe bouwkundige elementen in deze zone niet toegestaan zullen worden.

Eveneens op blz. 42 “De inrichting bepaalt in sterke mate de zichtbaarheid van de Blauwe Stad vanaf de openbare weg”.

- b. De betreffende locatie ligt ingeklemd tussen het meer en de openbare weg en is veel te klein voor de beoogde activiteiten.
- c. Er zijn nog maar een beperkt aantal woningen gebouwd in heel de Blauwestad. Waarom nu juist boven op deze woningen deze activiteiten toestaan?
- d. De kavels in de nabijheid van dit plan zullen in de toekomst onverkoopbaar blijken.
- e. De gekozen locatie is ook vanuit watersport een volstrekt verkeerde keuze. Immers bij de overheersende windrichting liggen de plannen aan lager wal.
3. Te verwachten geluidsoverlast over water. Geluidseffecten van de haven, al of niet in combinatie met de horeca en het vaarverkeer, zijn niet of onvoldoende onderzocht. Bovendien wordt volledig voorbijgegaan aan de cumulatieve geluidsoverlast van de naastgelegen botenhelling.
4. Pal naast een botenhelling met veel te weinig parkeerruimte wilt u een groot aantal activiteiten toestaan in een veel te klein gebied. De gebruiksbelasting per vierkante meter wordt ontoelaatbaar groot. M.b.v. de rekentool van het CROW neemt u aan dat er op een gemiddelde weekdag 11 motorvoertuigbewegingen zijn. Het aantal bewegingen is ook veel lager dan de reële verwachting. Die aanname is onjuist omdat, zeker in de watersport, een gemiddelde weekdag niet bestaat. De piekbelasting van de verkeersbewegingen is niet onderzocht.
5. Noch de informatieavond, noch uw plan verschaft ons inzicht in de aard van de jachthaven. Welke afmetingen hebben de aanlegsteigers, voor welke boten is de haven geschikt, mag men er overnachten, welke voorzieningen krijgt de haven?
6. Uw stelling dat de economische haalbaarheid van het plan wordt aangetoond omdat de beoogde ondernemer alles betaalt is onjuist. Voor de levensvatbaarheid van dat project zal de private onderneming een winstgevende exploitatie moeten realiseren. Wij achten het plan economisch niet uitvoerbaar, tenzij op een intensieve exploitatie van de horeca zou zijn gerekend. Daarmee houdt u echter geen rekening. U geeft nergens aan hoeveel er voor de grond en de daarbij aangebrachte voorzieningen (damwand, kade, botenhelling) betaald gaat worden. Wij wensen dan ook te worden geïnformeerd over de financiële details van het plan. Bovendien bestaat er voor de gemeente een zeer groot risico dat zij moet opdraaien voor de uit te keren planschade aan de dichtst in de nabijheid van het plan wonende bewoners. Dit kan tot zeer hoge bedragen gaan oplopen.
7. Daarnaast ontbreekt in het plan een financiële paragraaf. Wat levert het plan de gemeente (jaarlijks) op? Wat kost het de gemeente als de onderneming mislukt?
8. Een onderzoek naar het effect op de bezetting van de andere jachthavens ontbreekt. Er is niet onderzocht wat de capaciteit is van de reeds bestaande jachthavens, waarvan enkele draaien op gemeenschapsgeld. Evenmin is onderzocht wat de ligplaatsbehoefte voor dit gebied is. Bekend is dat de haven van Beerta helemaal leeg is, Midwolda en Reiderhaven liggen ongeveer half vol, Winschoten heeft ook nog ruimte en het Havenkwartier komt er aan. Wij verwachten al met al dat het voorzieningenniveau door nog een extra haven duurzaam zal worden ontwricht.
9. Het is duidelijk dat uitvoering van de kostbare plannen m.b.t. het Havenkwartier in combinatie met dit plan in de categorie onbehoorlijk bestuur komt te vallen. Het gaat niet aan dat op de ene plaats gemeenschapsgelden worden geïnvesteerd en tegelijkertijd die investering door diezelfde gemeente wordt bedreigd door een concurrerend plan.

plannen voor Blauwestad, de respectievelijke beeldkwaliteitsplannen en het bestemmingsplan waarin de verschillende elementen hun formele bekrachtiging kregen. Een en ander is voor onze leden de basis geweest op grond waarvan zij besloten hebben kavels te kopen en veel geld in hun inmiddels gebouwde woningen te investeren. Het zal eenieder duidelijk zijn dat de voornemens zoals neergelegd in het voorliggende plan voor een kiosk annex jachthaven volledig in strijd zijn met de verwachtingen die onze leden op goede gronden hadden. De reden waarom wij u de aard van onze vereniging schetsen is dat wij u duidelijk willen maken dat wij geen andere keus hebben dan ons te blijven verzetten tegen het voorliggende plan met alle ons ten dienste staande middelen.

Hoogachtend,

17 JAN. 2012

Finsterwolde, 13 januari 2012

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan "Kiosk Blauwestad

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oldambt,

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de informatie die bereikt heeft met
betrekking tot de bouw van een kiosk en een aanlegsteiger is tot het volgende standpunt gekomen:

is van mening dat de ontwikkeling van kiosk en aanlegsteiger een positieve ontwikkeling is van de mogelijkheden voor toerisme in Finsterwolde. Dit standpunt is besproken in vergadering van 10 januari jongst leden en unaniem was men bovenstaande mening toegedaan.

Echter heeft wel een dringende vraag over het toegezegde strandje wat ter hoogte van firma Musch aangelegd zou worden. Graag willen wij u herinneren aan de momenten waarop wij het strandje onder uw aandacht hebben gebracht:

- Het strandje is aan de orde geweest tijdens de schouw van 12 juli 2010 (actielijst dorpen en wijken 2010).
- Door mevr. J. Garst (Welzijn Oldambt) is het bij dhr.R. Meijering op 5 april 2011 in herinnering gebracht.
- In een email van mevr. Geke Löhr (contactambtenaar) aan dhr. Bé Zwiers april 2011: *strandje, verzoek tot afspraak met B. Zwiers. Reactie: opdracht al gegeven tot onderzoek aan dhr. J.B. Zeevaart.*
- Verzoek tijdens schouw september 2011: wederom dhr. Zwiers gevraagd naar de stand van zaken. *Zijn antwoord: zijn over ontwikkeling van het terrein in gesprek met derde partij. Het hele terrein wordt meegenomen, ook de wens voor een strandje.*

dringt nu aan op snelle besluitvorming zodat het nog voor de aanstaande zomer gerealiseerd kan worden.

Immers nu besluitvorming met de derde partij, kiosk en aanlegsteiger, snel genomen gaat worden, ligt het voor de hand het strandje daarin mee te nemen.

Hoogachtend,

1

05 MAART 2012

Blaauwestad, 5 maart 2012.

*College van B & W van de gemeente Oldambt
Postbus 175
9670 AD Winschoten.*

Geacht College,

Op 28 december stuurde ik u per post een brief met als aanhef:

**BEZWAARSCHRIFT BETREFFENDE VOORONTWERP
BESTEMMINGSPLAN KIOSK BLAUWESTAD.**

Op deze brief kreeg ik geen inhoudelijke reactie. Echter ook een bevestiging van ontvangst heeft mij niet bereikt.

Voor de zekerheid (en duidelijkheid) heb ik deze brief hierbij ingesloten. Wilt u zo vriendelijk zijn te reageren a.u.b.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Blaauwestad, 28 december 2011.

*College van B & W van de gemeente Oldambt
Postbus 175
9670 AD Winschoten.*

BEZWAARSCHRIFT BETREFFENDE VOORONTWERP BESTEMMINGSPAN KIOSK BLAUWESTAD.

Geacht College,

Hierbij deel ik u mede bezwaar te maken tegen het totale plan, zoals omschreven in de totale tekst van punt 4.1 van de bestemmingsomschrijving uit de BESTEMMINGSGEGELS.

Ik beschouw het als een vorm van volksverlakkerij om dit plan aan te duiden met het begrip "Kiosk Blaauwestad" waardoor bij de bewoners die geen stukken lezen de indruk wordt gewekt dat het iets kleinschaligs betreft (een caravan of marktkraam).

De duidelijkheid naar bewoners wordt gediend door de naam kiosk te wijzigen in "restaurantgebouw" en daarbij te vermelden dat bij het gebouw ook nog een terras komt, dat er een jachthaven voor 40 boten komt, dat er parkeerplaatsen worden aangelegd, dat er een strand wordt aangelegd etc.

Toen ik indertijd met de directie BLAUWESTAD overlegde over mijn plannen met de door mij gekochte grond vroeg ik naar de mogelijkheid in het Blaauwestad gebied om boten te water te laten. Er werden toen 2 mogelijkheden genoemd, nl. de jachthaven in Midwolda en bij Molema. Op basis van die informatie besloot ik om een tewaterlaadplaats op mijn grond te realiseren. Toen in 2010 de tewaterlaadplaats bij Musch werd aangelegd, kreeg ik bij navraag bij de gemeente te horen dat deze bedoeld was voor politie en brandweer!!!

Toen de aanleg gereed was bleek dat mij een verhaaltje was verteld. De tewaterlaadplaats kon door iedereen gebruikt worden. (Ik heb dus € 25.000,- voor niets uitgegeven). Lopende 2010 bleek dat er naar verhouding veel snelvarende boten tewater werden gelaten. Ik heb toen mondeling en schriftelijk gevraagd om snelheidsbeperkende borden te plaatsen (6 km). Tot op de dag van vandaag is dit niet gebeurd. ONBEGRIJPELIJK.



Het staat vast dat door de toegenomen vaarbewegingen en met name door de invloed van de snelvarende boten, het aantal nestende watervogels langs de Vikna Noordzijde sterk is afgenomen. Als uw onzalige plannen worden doorgezet dan zal dit effect nog verder toenemen. Reigers zijn bijna verdwenen. Valken en buizerds zijn uiterst schaars geworden. De scholekster is in het vroege voorjaar even geweest en daarna verdwenen, etc.

De gemeente etc. geeft hoog op van de kwaliteit van het water. Ook bij ons wordt er gezwommen, door bewoners, kinderen van bewoners, gasten van bewoners etc. Door het toenemen van het aantal vaarbewegingen, met name in het verbindingswater Vikna Noordzijde, wordt de situatie nog gevaarlijker dan nu het geval is.

Wat ik onbegrijpelijk vind is dat met dit plan concurrentie wordt aangedaan tegen de jachthaven Midwolda, Molema en Beerta, die allemaal nog veel ruimte hebben die ze graag vullen. Om nog maar niet te praten over het miljoenenproject Havenkwartier.

Meer vaarbewegingen, meer autobewegingen, meer verkeer c.q. parkeeroverlast; alles in tegenspraak met de bedoelingen van het beeld/ kwaliteitsplan.

Het plan rept van een toename van 11 auto's per etmaal. Hoe interpreteer je dat? Een etmaal is 24 uur. Dus 11 auto's is $11/24^{ste}$ auto per uur. En jij gelooft dat? Wat gebeurt er in het zomerseizoen in de weekenden, in de vakantieperiodes. Overlast kun je niet verdelen over 24 uur per dag, 7 dagen per week.

Het zal u duidelijk zijn: Naar mijn mening een onzalig plan dat zo snel mogelijk van tafel moet.