

Burgemeester en wethouders
van Reiderland
Postbus 3
9686 ZG BEERTA

Oranjewoud, 15 december 2008

Ons kenmerk : 08-3495-004-av
Uw kenmerk :
Onderwerp : project Wereldbazar te Nieuweschans;
Mer-plicht.

Geacht college,

U heeft mij de vraag voorgelegd of voor het project Wereldbazar te Nieuweschans een milieueffectrapportage moet worden gemaakt. Aan de hand van de mij aangereikte stukken kom ik tot de volgende bevindingen.

Het project behelst de bouw van een overdekte markt met 450 standhouders met een vloeroppervlakte van 31.380 m². Er worden elk weekend 14.000 bezoekers verwacht. Buiten de weekeinden zal het complex worden benut voor beurzen, evenementen en festiviteiten. Het gaat hier vooral om sociaal-culturele activiteiten vanuit de regio. De initiatiefnemer is niet van plan zelf grote evenementen te ontplooiën. Het gaat grosso modo om detailhandelsactiviteiten in het weekeinde en recreatieve activiteiten door de week. Ik ga voor beide activiteiten na of er sprake is van een m.e.r. plicht is. Vervolgens sluit ik af met een eindconclusie.

I. De marktactiviteiten in het weekeinde

In de eerste plaats constateer ik dat in bijlage C bij het Besluit milieueffectrapportage 1994 (kortweg het Besluit) detailhandelsactiviteiten, waarvan hier sprake is, zelf niet genoemd worden als m.e.r.-plichtig. Vervolgens wil ik mij beperken tot de vraag in hoeverre de aanleg van de overdekte markt als een recreatieve of toeristische voorziening als bedoeld in onderdeel C, punt 10.1 van de bijlage bij het Besluit moet worden gezien, aangezien hierover verschil van mening bestaat en overigens aangenomen mag worden dat er op andere gronden geen m.e.r. plicht kan worden gevonden.

In de memorie van toelichting bij het Besluit worden als toeristische of recreatieve voorzieningen onder andere genoemd omvangrijke projecten, zoals pretparken, themaparken, skibanen, vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen, havens voor de pleziervaart, permanente kampeer- en caravanterreinen, grootschalige voorzieningen voor manifestaties, evenementen en tentoonstellingen. Hoewel deze lijst niet limitatief is, ben

ik van mening dat de marktactiviteiten naar hun aard niet als een toeristische of recreatieve voorziening kunnen worden beschouwd. Het primaire doel van de activiteiten is immers de verkoop van goederen aan particulieren. Daar doet niet aan af dat de bezoekers van de markt het bezoek als een recreatieve bezigheid zullen kunnen ervaren.

Van groot belang is het feit dat de Afdeling Bestuursrechtspraak (uitspraak nr. 200506157/1) op 5 april 2006 heeft geoordeeld dat de aanleg van een outletcentrum niet worden aangemerkt als het aanleggen van één of meer recreatieve of toeristische voorzieningen zoals bedoeld in categorie 10.1 van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit. De overdekte markt waarvan in het plan sprake is, is net als een outletcentrum als een vorm van (grootschalige) detailhandel te beschouwen. Er is dan ook geen m.e.r.-plicht vanwege deze detailhandelsactiviteiten ongeacht de met deze activiteit gepaard gaande bezoekersaantallen.

II. Beurzen, evenementen en festiviteiten

Eerder heb ik u aangegeven dat in de Memorie van Toelichting behorende bij het besluit is aangegeven dat evenementen en dergelijke als een recreatieve of toeristische voorziening worden beschouwd in de zin van categorie 10.1 van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit. Beurzen en festiviteiten kunnen ook onder de noemer van evenement gerangschikt worden. Vervolgens gaat het erom om te toetsen of deze activiteiten in potentie op jaarbasis 500.000 bezoekers of meer per jaar gaan aantrekken. Indien dat het geval is dan is er sprake van een m.e.r.-plichtige activiteit. Indien deze activiteiten op jaarbasis 250.000 of meer opleveren, is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht.

Wat de bezoekersaantallen betreft, moet worden uitgegaan van de maximale opvatting. Deze houdt in dat gemaximaliseerd moet worden op basis van ervaringscijfers. Aan de hand daarvan moet bezien worden of de drempelwaarden overschreden worden of niet.

BugelHajema adviseurs schrijft op bladzijde 3 naar aanleiding van de opmerking onder punt 6 dat er onder meer niet wordt ingegaan op de functies multifunctioneel centrum, evenementen, beurzen en festiviteiten, alsmede de verwachte bezoekersaantallen, geluidhinder en parkeerbehoefte en de daaruit volgende geluidhinder het volgende.

“In de ruimtelijke onderbouwing is daarover het volgende opgenomen: buiten de weekends zal het complex worden benut voor beurzen, evenementen en festiviteiten. Een en ander zal in nauw overleg met de gemeente in vergunningen worden vastgelegd. In de milieuvergunning zal worden opgenomen dat de verkeersbelasting als gevolg van deze activiteiten niet meer zal bedragen dan die van de Wereldbazar op de overige dagen. Daarmee is dit punt juridisch afgegrensd (..)”.

Ik begrijp hieruit dat er geen informatie beschikbaar is over de bezoekersaantallen ten gevolge van doordeweekse evenementen. Naar mijn mening is het belangrijk om hier wel zicht op te krijgen om te kunnen beslissen of voor deze acti-

viteiten een m.e.r. plicht dan wel een m.e.r.-beoordelingsplicht (onder meer nodig bij bezoekersaantallen van 250.000 bezoekers of meer per jaar, onderdeel D, punt 10.1 van het Besluit) is.

De toezegging van BugelHajema adviseurs dat in de milieuvergunning zal worden vastgelegd dat de verkeersbelasting als gevolg van deze activiteiten niet meer zal bedragen dan die van de Wereldbazar op de overige dagen, snijdt geen hout gelet op het feit dat de verwachte bezoekersaantallen vanwege de marktactiviteiten op jaarbasis op 728.000 uitkomen. Dat zou slechts betekenen dat er maximaal dezelfde aantallen bezoekers op deze dagen verwacht kunnen worden en – belangrijk in deze context – een m.e.r.plicht aangenomen moet worden.

Eindconclusie

Het project Wereldbazar is vanwege de marktactiviteiten tijdens de weekeinden niet m.e.r.-plichtig. Vanwege de plannen om evenementen doordeweeks te organiseren, kan er wel een m.e.r. plicht of m.e.r. beoordelingsplicht bestaan vanwege het feit dat deze activiteiten gerangschikt kunnen worden onder een recreatieve of toeristische voorziening worden beschouwd in de zin van categorie 10.1 van onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit. De vraag of hier sprake van is, kan op dit moment helaas niet beantwoord worden, omdat onvoldoende inzicht bestaat in de ten gevolge van deze activiteit op jaarbasis verwachte bezoekersaantallen. Indien blijkt dat de bezoekersaantallen onder de 500.000 blijven is er geen m.e.r.-plicht, indien de bezoekersaantallen minder dan 250.000 bedragen is er geen m.e.r.-beoordelingsplicht.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen of opmerkingen heeft dan hoor ik die gaarne van u.

Hoogachtend,

E. Wiarda