Johan Modastraat 6
postbus 175 . 9670 AD Winschoten
T(0597)48 20 00 . info@gemeente-oldambt.nl
www.gemeente-oldambt.nl

gemeente Oldambt

Besluit Omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders hebben besloten omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren/ legaliseren van een foliemestbassin, inclusief het plaatsen van een hekwerk, op het perceel achter Hoofdweg 22 (voorheen 24), 9942 PE ‘t Waar.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning.

Aan dit voorgenomen besluit ligt het volgende ten grondslag.

Aanvraaggegevens
Burgemeester en wethouders van de gemeente Oldambt hebben op 14 april 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren/legaliseren van een foliemestbassin, inclusief het plaatsen van het hekwerk.

De aanvraag is ingediend door Melkveebedrijf de Waarhoek, Hoofdweg West 6, 9944 EB Nieuwolda.
De aanvraag heeft betrekking op het perceel achter Hoofdweg 22 (voorheen 24), 9942 PE 't Waar, kadastraal bekend gemeente Scheemda, sectie M, nummer 73.
De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 2920517 en dossiernummers V2017.0474 en 32480-2022.
Dit besluit is geregistreerd onder documentnummer 32480-2022:100405.

Tussentijds is het bedrijf, inclusief alle daarbij behorende percelen verkocht aan Melkveehouderij Mts. A.L.H. Mulder. De eerder afgegeven omgevingsvergunning is conform artikel 2.25 Wabo van rechtswege overgegaan. De heer [redacted] *heeft hiertoe een melding gedaan conform artikel 4.8 Bor. Dit betekent dat Mts. Mulder wordt gezien als de aanvrager.*

De aanvrager vraagt vergunning voor het bouwen van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingplan, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c en het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Activiteiten die vallen onder deze omgevingsvergunning
Het bouwen van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingplan, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c en het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo.

Gelet op paragraaf 2.3 van de Wabo zijn er geen gronden om de omgevingsvergunning te weigeren.

Het ontwerpbesluit is op 13 april 2022 op de gemeentelijke website gepubliceerd en met ingang van 14 april 2022 gedurende zes weken ter visie gelegd, samen met de bijbehorende stukken.
Gedurende de termijn zijn zienswijzen ingebracht. Aan de vergunning zijn extra voorwaarden toegevoegd.

Onderdeel van het voorgenomen besluit vormt:
1. Het besluit van de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, d.d. 16 juli 2018.

Procedure (uitgebreid)
De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 lid 1, onder a en e van de Wabo (de procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht).

De aanvraag is beoordeeld op het bouwen van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid, onder a, conform artikel 2.10 van de Wabo, het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald, als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid, onder b, conform artikel 2.11 van de Wabo en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, conform artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo.

Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat de aanvraag voldoet en op basis daarvan is deze ontwerp omgevingsvergunning vastgesteld.

Termijnen
Burgemeester en wethouders hebben op 14 april 2017 de aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen. Conform artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo, (Afdeling 3.4 Awb), moet binnen zes maanden na datum van ontvangst op deze aanvraag worden beslist.

Op 2 mei 2017 is op grond van het bepaalde in artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht de wettelijke beslistermijn onderbroken omdat de aanvraag niet compleet was. Op 24 juli 2017 zijn de (laatste) ontbrekende gegevens aangeleverd.

Op 19 februari 2018 heeft de gemeenteraad besloten geen ontwerp-verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Daarop is op 14 maart 2018 een ontwerp-weigeringsbesluit omgevingsvergunning in de Staatscourant en op de gemeentelijke website gepubliceerd en met ingang van 15 maart 2018 gedurende zes weken ter visie gelegd, samen met de bijbehorende stukken, waaronder het besluit van de gemeenteraad.

Gedurende deze ter inzage termijn zijn er drie zienswijzen ingebracht. De ingediende zienswijzen hebben geleid tot een ander oordeel over het voorliggende plan.

Er is een zienswijzennota opgesteld waarin de zienswijzen zijn opgenomen en waarin is aangeven of en in hoeverre de ingebrachte zienswijzen ruimtelijk relevant zijn. Ten aanzien van de ruimtelijk relevante zienswijzen is tevens aangegeven of deze gegrond dan wel ongegrond zijn.

De gemeenteraad is tot het inzicht gekomen dat de locatie op afstand van de bestaande bebouwing, die (weliswaar illegaal) is gebruikt, te verkiezen valt boven een locatie die meer nabij bebouwing zou zijn gelegen.

Op 16 juli 2018 heeft de gemeenteraad besloten alsnog een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Vervolgens is op 8 augustus 2018 een positief besluit genomen op de aanvraag.

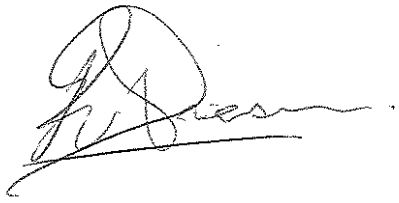
<u>Beroep en Hoger beroep</u>
Op 2 oktober 2018 heeft Vereniging Dorpsbelangen Nieuw Scheemda en ’t Waar (hierna ‘Dorpsbelangen’) beroep ingesteld.
Op 4 juni 2019 heeft Rechtbank Noord-Nederland uitspraak gedaan en is het beroep van de ‘Dorpsbelangen’ niet-ontvankelijk verklaard.

Vervolgens is in juli 2019 hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland. De zitting bij de Raad van State heeft plaatsgevonden op 20 november 2020.

De Raad van State heeft op 10 februari 2021 een tussenuitspraak gedaan. In deze uitspraak wordt appellant, anders dan de rechtbank deed, wel ontvankelijk verklaard, worden enkele omissies vastgesteld die kleven aan het bestreden besluit en worden wij in de gelegenheid gesteld om deugdelijk te motiveren waarom plaatsing van een mestbassin op het bouwperceel Hoofdweg West 6 in Nieuwolda niet mogelijk is. Daarnaast moest gemotiveerd worden waarom het hekwerk landschappelijk inpasbaar is, terwijl niet is geborgd dat het hekwerk een donkere kleurstelling heeft.

De Raad van State heeft op 8 september 2021 de verleende omgevingsvergunning voor het mestbassin vernietigd wegens een te gebrekkige onderbouwing, en heeft het college opgedragen een nieuw besluit op de aanvraag te nemen. Dit besluit is in navolging op voorstaande uitspraak.

Winschoten, 7 december 2022.
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Oldambt,



dhr. R. van Driesum
medewerker cluster Ruimtelijke Zaken,
team Vergunningen, Toezicht en Handhaving

A. Overwegingen

Bij het nemen van het ontwerp besluit is het volgende overwogen.

---

1. Ruimtelijke ordening

- Bestemmingsplannen: “Buitengebied Oldambt” en “Buitengebied, Partiële herziening 2014”. (voor de artikelnummers wordt het “Consolidatieplan Buitengebied" gehanteerd)
- In strijd met de bestemmingsomschrijving (artikel 4.1).
- Ontheffing niet mogelijk volgens de bepalingen van de bestemmingsplannen.

Toelichting

Het bouwwerk is gepland op gronden met de bestemming “Agrarisch met waarden" (artikel 4).
De gronden zijn onder meer bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf, cultuurgrond en een mestopslagplaats, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding “opslag”.
De locatie van het mestbassin kent geen aanduiding ”opslag".

Bij het bestemmingsplan is een kaart gevoegd waarop is aangegeven waar mestbassins toegestaan zijn, niet toegestaan zijn en waar ze onder voorwaarden toegestaan zijn. De betreffende locatie ligt op een plek waar een mestbassin niet is toegestaan. Reden hiervoor is dat hier een woning heeft gestaan en het daarom een zogenaamde ”grijze cirkel" op de kaart heeft gekregen. Deze woning was echter al jaren niet meer in gebruik en is uiteindelijk in 2016 gesloopt.

De aangevraagde activiteit is in strijd met de bestemmingsplannen c.q. het consolidatieplan.

Achtergrond informatie

De oorspronkelijke initiatiefnemers hebben in oktober 2016 een mestbassin aangelegd aan de Hoofdweg (voorheen 24) in ‘t Waar. Om dit bassin te kunnen aanleggen is de restbebouwing op het perceel gesloopt. Daarnaast zijn er bomen gekapt. Zij hebben hiervoor willens en wetens niet de benodigde vergunningen aangevraagd.

Op 24 oktober 2016 is, nadat er een klacht was ingediend, door de gemeente geconstateerd, dat hier illegale activiteiten plaatsvonden en zijn deze activiteiten stilgelegd.
Vervolgens is intern vooronderzoek gedaan naar of er een mogelijkheid was tot legalisatie/medewerking. Hierbij zijn onder andere ruimtelijke ordening en de gemeentelijk stedenbouwkundige betrokken geweest.
Er is vervolgens door initiatiefnemers op 6 december 2016 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het gebruiken/realiseren van het mestbassin (afwijken van het bestemmingsplan). Door de gemeente is toen geconstateerd dat, ook voor het bouwen/plaatsen van het hekwerk een omgevingsvergunning aangevraagd had moet worden. En, omdat het mestbassin geplaatst is op een locatie waar geen mestbassin is toegestaan, moest tevens een ruimtelijke onderbouwing worden ingediend. Voor de behandeling van de aanvraag geldt door de noodzaak van een ruimtelijke onderbouwing de uitgebreide voorbereidingsprocedure (Wabo) met een behandeltermijn van maximaal zes maanden.
Op 10 januari 2017 is de initiatiefnemers gevraagd de ontbrekende activiteit en de ruimtelijke onderbouwing aan te leveren. Op 17 januari 2017 hebben initiatiefnemers een schrijven ingediend, waarvan zij in de veronderstelling waren dat er sprake was van een (complete) ruimtelijke onderbouwing. Door de gemeente

is dit vervolgens niet als zodanig (h)erkend. Omdat er volgens de gemeente geen ruimtelijke onderbouwing was ingediend, is de aanvraag omgevingsvergunning op 6 maart 2017 buiten behandeling gesteld, vanwege het ontbreken van de juiste gegevens. Vervolgens is er aansluitend ook een aanschrijving gedaan tot het staken van het gebruik van het foliemestbassin en het verwijderen van het mestbassin en het bijbehorende hekwerk (14 maart 2017).

Op 24 april 2017 hebben de initiatiefnemers opnieuw een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvraag bevat tevens de activiteit „uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden" (de vroegere aanlegvergunning) die ook in de eerste aanvraag niet was meegenomen. Omdat ook deze hernieuwde aanvraag niet vergezeld ging van een ruimtelijke onderbouwing, zijn de initiatiefnemers wederom in de gelegenheid gesteld deze aan te leveren. Een eerste ruimtelijke onderbouwing is vervolgens op 30 juni 2017 ingediend. Deze bevatte enkel een locatieonderzoek voor de locatie Hoofdweg West 6 te Nieuwolda. Er moest ook worden onderzocht op plaatsing direct achter het pand Hoofdweg 22 "t Waar niet mogelijk zou zijn. Dit vloeide voort uit een overleg met de wethouder waarin werd geconcludeerd dat eerst beoordeeld moest worden of het mestbassin wel of niet passend zou zijn op één van de bestaande bedrijfslocaties. De uiteindelijke definitieve versie van de ruimtelijke onderbouwing dateert van 24 juli 2017.

Voor de sloopactiviteiten kon niet meer worden vastgesteld of deze meldingsplichtig waren. Wel heeft er, op verzoek van de gemeente, nog een asbestinventarisatie plaatsgevonden van de hopen overgebleven puin. Het rapport hiervan is op 23 januari 2017 ingediend. Tijdens het onderzoek zijn geen asbesthoudende of asbestverdachte toepassingen aangetroffen.
Voor het kappen van de aanwezige bomen is op 27 december 2016 een omgevingsvergunning aangevraagd. Deze vergunning is op 1 februari 2017 verleend. Een daartegen ingesteld bezwaar en later beroep is niet-ontvankelijk verklaard.

Motivering
In de Wabo wordt de mogelijkheid gegeven om een omgevingsvergunning te verlenen voor activiteiten die strijdig zijn met het bestemmingsplan. Dit is mogelijk indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat[1]. In het Besluit omgevingsrecht (Bor) wordt gesteld dat deze vergunning pas kan worden verleend nadat de gemeenteraad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. Nadrukkelijk wordt gesteld dat de verklaring van geen bedenkingen alleen kan worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening[2].

[1] artikel 2.10, tweede lid en artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo.
[2] artikel 6.5 van de Bor.

De aanvrager heeft bij de aanvraag omgevingsvergunning een ruimtelijke onderbouwing gevoegd, waarin wordt aangegeven waarom de omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan verleend kan worden. De ingediende ruimtelijke onderbouwing bevat alle relevante onderdelen en deze zijn naar behoren verwoord. Zo is onder andere aangetoond, dat wordt voldaan aan de landschappelijke inpasbaarheid van het plan. Voor de overige inhoudelijke gronden verwijzen wij naar de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing.

De Raad van State geeft in haar uitspraak van 8 september 2021 aan dat de gemeente voldoende heeft gemotiveerd dat een plaatsing aan de westzijde van de bestaande stallen vanwege milieuhygiënische belemmeringen geen optie is. Dit conform de beoordelingswijze uit de provinciale verordening.
In haar uitspraak stelt de Raad van State echter dat dit nog onvoldoende tot uiting komt voor de oostzijde van de stal. Daarmee is in de ogen van de afdeling nog niet voldaan aan de in de tussenuitspraak opgenomen opdracht om het besluit van 8 augustus 2018 alsnog toereikend te motiveren.

Op 21 december 2021 hebben wij van de huidige eigenaar (nu aanvrager) een aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing ontvangen, bestaande uit een aanvullende motivering en het daarbij behorende advies van Groningerland Dierenartsen.

Deze aanvulling bevat de motivatie waarom plaatsing van het mestbassin ook ten oosten van de bestaande stallen, gelegen aan de Hoofdweg West 6 te Nieuwolda, niet mogelijk is wegens milieuhygiënische belemmeringen. Net als voor de westzijde is dat het nadelige effect op de diergezondheid.

Vanwege milieuhygiënische belemmeringen is het, aldus de aanvullende onderbouwing, niet mogelijk/wenselijk om het mestbassin binnen het bouwperceel, aan de west of aan de oostzijde van de stal, te plaatsen.

Daarnaast geeft aanvrager aan dat de ogenschijnlijk beschikbare ruimte binnen het bouwperceel vanuit bedrijfslogistiek oogpunt zich niet leent voor de plaatsing van een mestbassin. Ook vormt een ingegraven bassin op een bouwperceel een risico voor het grondgebruik er direct naast.

Al met al is toereikend gemotiveerd waarom het mestbassin op de locatie voormalig Hoofdweg 24 is aangevraagd.

In het bestemmingsplan is een cirkel getrokken rond de voormalige woning, om te voorkomen dat hier een mestbassin op geringe afstand kan worden gerealiseerd. Doordat de oorspronkelijke woning al sinds langere tijd niet meer als woning werd gebruikt en in verval is geraakt en de restanten nu zijn gesloopt, is deze cirkel niet meer relevant.

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning heeft met ingang van 14 april 2022 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen.
Gedurende de termijn is een zienswijze ingebracht. De ingediende zienswijze heeft geresulteerd in een tweetal overleggen tussen ‘Dorpsbelangen’ en de familie [redacted]. Deze overleggen hebben er toe geleid dat Burgemeester en Wethouders hebben besloten aan deze vergunning voorschriften te verbinden.

<u>Zienswijze</u>
Op 15 mei 2022 hebben wij zienswijzen ontvangen van ‘Dorpsbelangen’.

1. De afweging van de aangevoerde zienswijzen zoals verwerkt in Zienswijzenota van 17 mei 2018 ontbreekt in het ontwerpbesluit;
2. De motivatie in het ontwerpbesluit bevat ten aanzien van de bedrijfsvoering een aantal vaagheden;
3. In de motivatie in het ontwerpbesluit ontbreekt een beschouwing van alternatieven ten aanzien van dierenwelzijn;
4. Tot slot wordt voorgesteld om met alle partijen (aanvrager, gemeente en belanghebbenden) in overleg te gaan om te komen tot een zorgvuldig besluit.

Ad. 1 Afweging aangevoerde zienswijzen zijn in dit besluit opgenomen. Zie de zienswijzenota welke als bijlage onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning.

Ad. 2 Aan de omgevingsvergunning zijn voorschriften toegevoegd met betrekking tot het vullen van het foliebassin en het ledigen van het bassin. Dit om de transportbewegingen en de geuroverlast zoveel mogelijk te beperken;

Ad. 3 De onderbouwing bestaande uit “Brief Rombou: Aanvullende ruimtelijke onderbouwing” en “brief Groningenland Dierenartsen (advies ventilatie ligboxenstal”) geeft voldoende informatie om te motiveren waarom plaatsing van het mestbassin ten oosten van de bestaande stallen niet mogelijk is. Dit ligt in dezelfde lijn met de motivering waarom het niet aan de westkant van de stallen mogelijk is.

Ad. 4 Op 20 juni 2022 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de gemeente Oldambt, de aanvrager en zijn adviseur en twee vertegenwoordigers van ‘Dorpsbelangen’. Tijdens dit overleg heeft iedere partij gesproken en zijn ideeën, meningen en mogelijke vervolgstappen uitgewisseld. De conclusie was, een gesprek te hebben tussen de aanvrager en de ‘dorpsbelangen’ om tot nadere afspraken te komen.
Op 13 juli 2022 is een delegatie van de ‘Dorpsbelangen’ op bezoek geweest bij de aanvrager. Tijdens dit overleg zijn een aantal afspraken gemaakt. Met goedkeuring van de aanvrager zijn deze als voorschrift opgenomen in dit besluit.

Verklaring van geen bedenkingen
Het college van burgemeester en wethouders is het bevoegde orgaan om op een aanvraag om een omgevingsvergunning te beschikken. Echter, op basis van artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) moet de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen afgeven, voordat het college een besluit kan nemen op de hiervoor genoemde aanvraag. In artikel 6.5 van de Bor is verder bepaald dat de gemeenteraad gevallen kan aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist.

Door de gemeenteraad is op 20 april 2011 besloten categorieën aan te wijzen waarin geen verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, van het Bor is vereist. Dit besluit is bij Raadsbesluit van 19 december 2012 gewijzigd. De aanvraag zou kunnen vallen onder twee van deze categorieën van gevallen, te weten: Activiteiten buiten de bebouwde kom - activiteiten voor uitbreiding van agrarische bedrijven met uitzondering van bedrijven voor intensieve veehouderij (mestbassin) en activiteiten voor bouwwerken, geen gebouw zijnde (hekwerk).
Echter is er sprake van een activiteit die maatschappelijke consequenties met zich mee kan brengen. Hiervoor is gesteld dat het college alsnog het besluit voorlegt aan de raad voor een verklaring. Hierdoor is alsnog een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad noodzakelijk.

Door de gemeenteraad is op 19 februari 2018 de benodigde ontwerp-verklaring van geen bedenkingen geweigerd.

Omdat de gemeenteraad geen ontwerp-verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven moest de ontwerp-omgevingsvergunning worden geweigerd.

Het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning heeft met ingang van 15 maart 2018 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen.

Gedurende de termijn zijn er drie zienswijzen ingebracht. De ingediende zienswijzen hebben geleid tot een ander oordeel over het voorliggende plan.

Er is een zienswijzennota (reactie) opgesteld waarin de zienswijzen zijn opgenomen en waarin is aangeven of en in hoeverre de ingebrachte zienswijzen ruimtelijk relevant zijn. Ten aanzien van de ruimtelijk relevante zienswijzen is tevens aangegeven of deze gegrond dan wel ongegrond zijn.

Door de gemeenteraad is daarop op 16 juli 2018 alsnog een verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

Landschappelijke inpassing
Voor de (waar)borging van de landschappelijke inpassing (bijlage 6 Ruimtelijke onderbouwing) van het mestbassin is tussen de gemeente en de ondernemer op 19 februari 2018 een privaatrechtelijke overeenkomst opgesteld. Deze overeenkomst is door de partijen ondertekend. Op 1 juni 2021 is hierop een aanvulling (allonge) afgesloten.

Met de uitvoering van de landschappelijke inpassing zal ook worden voldaan aan het advies uit de ”Quick scan soortenbescherming” (bijlage 5 Ruimtelijke onderbouwing). Het herstel van de bomen- en struikenrij aan de noord-oostzijde zal de ecologische waarde van het plangebied versterken. Daarnaast wordt geadviseerd het transformatorhuisje te herstellen (realiseren invlíegopeningen en dichtmaken deur) waardoor het dienst kan gaan doen als nestlocatie voor holenbroedende vogels en een verblijfplaats voor vleermuizen.

Conclusie
De vergunning kan worden verleend, aangezien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, hetgeen blijkt uit de aanvraag en bijbehorende ruimtelijke onderbouwing.
Tevens heeft de gemeenteraad de hiervoor benodigde verklaring van geen bedenkingen afgegeven.
Op basis hiervan is het mogelijk om een omgevingsvergunning te verlenen voor het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan en hiermee het mestbassin te legaliseren. Dit onder het stellen van voorwaarden.

1a. Uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

5.het aanleggen van mestopslagplaatsen in de vorm van foliemestbassins. (artikel 4.5 onder a)

De sub a, onder 5 bedoelde omgevingsvergunning wordt uitsluitend verleend indien: (artikel 4.5 onder f)

1. de milieuregelgeving zich niet tegen de aanleg verzet;
2. de archeologische beleidskaart in ogenschouw wordt genomen;
3. de mestbassins uitsluitend in de gebieden zoals aangegeven op de in bijlage 1h opgenomen kaart Zoekgebied mestbassins worden geplaatst, waarbij aansluiting zal worden gezocht met bestaande infrastructuur, niet zijnde recreatieve fietspaden;
4. […];
5. de afstand tot oppervlaktewater ten minste 5 m bedraagt;
6. de afstand tussen de mestopslag en de bestemming Bos of de bestemming Natuur minimaal 250 m bedraagt;
7. de afstand tussen het mestbassin en de ontsluitingswegen minimaal 20 m bedraagt;
8. de afstand tussen de mestopslag en markante plekken en karakteristieke of monumentale gebouwen minimaal 250 m bedraagt;
9. ten hoogste twee mestbassins worden geclusterd, de afstand tussen clusters mestbassins en/of niet geclusterde bassins bedraagt minimaal 500 m;
10. de mestopslag alleen bestemd is voor de agrarische bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf op diens gronden de vergunningaanvraag betrekking heeft;
11. de inhoud van het mestbassin niet meer bedraagt dan 2.500 m3;
12. de hoogte van het bassin ten hoogste 2 m bedraagt, met dien verstande dat in de Wiede Leegte de hoogte ten hoogste 1,5 m bedraagt;
13. objectief wordt aangetoond dat:
    * de mestopslag op grond van milieuhygiënische belemmeringen binnen het bouwperceel of daarop aansluitend niet mogelijk is of;
    * noodzakelijk is om aantoonbare structurele verkeersoverlast te voorkomen dan wel te beperken als reële alternatieve ontsluitingsroutes ontbreken;
14. het mestbassin landschappelijk wordt ingepast, waarbij wordt voldaan aan de criteria zoals opgenomen in de als bijlage 1g bij deze regels opgenomen notitie Mestopslagplaatsen in het buitengebied en inpassing op een verantwoorde wijze plaatsvindt; over de landschappelijke aanvaardbaarheid van de locatie en de wijze van inpassing wordt advies ingewonnen bij (de landschapsarchitect van) de Stichting Libau te Groningen; afwijking van een uitgebracht negatief advies behoeft een bijzondere rechtvaardiging en een daartoe strekkende overtuigende motivering;
15. de nakoming van eventueel te stellen voorwaarden aan de landschappelijke inpassing van de opslagvoorziening voor mest op de veldkavel wordt geborgd door aan de omgevingsvergunning een voorwaarde te verbinden die ertoe strekt dat de betrokken voorziening uitsluitend mag worden opgericht of aangelegd indien de erfbeplanting vóór een nader te bepalen datum na het verlenen van de omgevingsvergunning overeenkomstig het bij de vergunning gevoegde beplantingsplan wordt aangelegd en vervolgens in stand wordt gehouden gedurende de periode dat hetgeen gebouwd is feitelijk aanwezig is.

Ad1. Milieuregelgeving verzet zich niet tegen een mestbassin op de genoemde locatie.
Ad2. Archeologie vormt geen belemmering (zien onder 1b)
Ad3. Bij de in bijlage 1h opgenomen kaart Zoekgebied mestbassins is de locatie aangeduid als „Plaatsing mestbassins niet toegestaan". Hierbij is uitgegaan van een woning op de locatie Hoofdweg 24, 't Waar. De bebouwing alhier was echter in ernstige mate van verval. Mede in dit kader is er aan het perceel een bestemming „Agrarisch met waarden" toegekend. Deze wijziging is echter niet meegenomen in de beleidskaart.
Ad5. Het waterschap Hunze en Aas heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de realisatie van een mestbassin op de genoemde locatie.
Ad6. Conform
Ad7. Conform
Ad8. Conform
Ad9. Conform
Ad10. Conform
Ad11. Conform
Ad12. Conform
Ad13. Zie ruimtelijke onderbouwing.
Ad14. Voor het mestbassin is een inpassingsplan gemaakt. De landschappelijke inpassing is vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst.
Ad15. Zie Ad14.

1b. Archeologie
In het geldend bestemmingsplan zijn bepalingen opgenomen omtrent archeologische monumentenzorg. De gronden hebben de dubbelbestemming „Waarde - Archeologie 4" (artikel 37).

Voor bouwwerken groter dan 500 m2 moet alvorens een omgevingsvergunning voor bouwen wordt verleend, door de aanvrager een rapport worden overgelegd (artikel 37.2 onder a).

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren (artikel 37.3 onder a):

1. het ontgronden, afgraven, egaliseren van gronden over een oppervlakte groter dan 500 m2 en dieper dan het aanwezige kleipakket.

Het hekwerk heeft een zeer geringe oppervlakte en de graafwerkzaamheden ten behoeve van het mestbassin gingen niet dieper dan het aanwezige kleipakket. Daarom geldt geen aanvullende vergunnings- (uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) en onderzoeksplicht (archeologisch bureauonderzoek).

---

2. Woningwet
Vanwege de aanvankelijke weigering van de ontwerpverklaring van bedenkingen is de aanvraag pas na afgifte van de verklaring van geen bedenkingen voorgelegd voor toetsing aan de Welstandsnota Gemeente Oldambt "Beeldkwaliteit Bebouwde Omgeving".

Het geplande hekwerk is gelegen in het gebied categorie 1 – "zeer verspreide bebouwing".

Het plan is op 1 augustus 2018 getoetst aan deze nota door Libau Welstandszorg Groningen. Geoordeeld is dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

---

3. Bouwbesluit 2012
De aanvraag is getoetst aan het "Bouwbesluit 2012". Uit deze toetsing blijkt dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat het plan hieraan voldoet.

Getoetst is aan de gebruiksfunctie - overige gebruiksfunctie, niveau - nieuwbouw.

---

4. Bouwverordening Oldambt 2013
- Akkoord

---

5. Melding Activiteitenbesluit, Wet milieubeheer
Een melding in het kader van het Activiteitenbesluit is een indieningsvereiste voor deze aanvraag omgevingsvergunning. Op 2 december 2016 is er een melding binnengekomen (AIM-sessie: Auts6twlxje).

---

6. Wet geluidhinder
Niet van toepassing.

B. Voorschriften

1. De beplanting rondom het foliebassin dient binnen één jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning te zijn gerealiseerd conform de landschappelijke inpassing (PNR 9944EB6-130517/180717) zoals opgenomen in de Ruimtelijke onderbouwing d.d. 24 juli 2017.
   Daarbij wordt verwezen naar de privaatrechtelijke overeenkomst welke is ondertekend op 19 februari 2018 (gemeente) en 27 oktober 2019 (ondernemer) en de aanvulling (allonge) welke is ondertekend op 1 juni 2021.

2. Binnen een half jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning dient het voormalige transformatiehuisje zodanig te zijn hersteld dat deze dienst kan doen als nestlocatie voor holenbroedende vogels en als verblijfplaats voor vleermuizen.

3. Het foliebassin wordt in de periode van 1 oktober tot 1 maart zoveel als mogelijk in een aaneengesloten periode gevuld.

4. Het foliebassin wordt in het voorjaar zoveel als mogelijk gedurende een aangesloten periode leeggereden middels een zogenaamde sleepslang.

5. Wanneer door overmacht niet kan worden voldaan aan een aaneengesloten periode zoals genoemd in voorschrift 1 en 2, dient hiervan vooraf tijdig melding te worden gemaakt bij de gemeente. Dit kan via info@gemeente-oldambt.nl. De vul-/ledigingswerkzaamheden mogen niet eerder anders worden uitgevoerd dan wanneer deze door de gemeente zijn goedgekeurd.

C. Aandachtspunten
Geen.

D. Documenten
De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd. Deze stukken maken onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

Aanvraag omgevingsvergunning			**d.d.** 14 april 2017
Nummer tekening/ berekening	**Omschrijving**	**Datum tekening/ berekening (stempel)**	**Datum ontvangst**
17.0011458	Aanvraagformulier	14 april 2017	14 april 2017
17.0018647 17.0020694	Ruimtelijke onderbouwing Mestbassin	24 juli 2017	24 juli 2017
18.0028767	Omschrijving hekwerk	-	6 december 2016
17.0001423	Motivatie aanleg foliebassin	17 januari 2017	17 januari 2017
17.0013009	Locatieonderzoek Plaatsing mestbassin Hoofdweg West 6	26 april 2017	3 mei 2017
17.0011460	Tekeningen (situatie, basisinformatie en gaasafrastering)	-	14 april 2017
18.0028766	Foto mestbassin	-	17 juli 2018
***Aanvullend 1*:**			
18.0018674	Besluit verklaring van geen bedenkingen	-	16 juli 2018
18.0018676	Zienswijzenota ontwerp-weigeringsbesluit	-	17 mei 2018
Aanvullend 2:			
794834	Brief Rombou: Aanvulling ruimtelijke onderbouwing	21 december 2021	21 december 2021
494492	brief Groningerland Dierenartsen (advies ventilatie ligboxenstal)	6 december 2021	21 december 2021
834788	Zienswijze Dorpsbelangen	15 mei 2022	16 mei 2022
494522	Brief Dorpsbelangen – fam. [redacted]	14 juli 2022	14 juli 2022

E. Leges

Voor het in behandeling nemen van een aanvraag omgevingsvergunning worden kosten in rekening gebracht als bedoeld in de “Legesverordening gemeente Oldambt 2017”.

Legesnr.	***Naam van de leges***	***Bedrag***
2.3.02	Bouwen < € 100.000, minimaal	€ 175,00
2.3.15	Bouwen, aanvraag achteraf ingediend	€ 175,00
2.3.10	Welstandstoets, advies	€ 50,00
2.3.11	Welstandstoets, adm.kosten 10%	€ 5,00
2.3.27	Strijdig gebruik RO, art.2.12.1a 3°	€ 1.102,00
2.3.40	Strijdig RO, aanvraag achteraf	€ 175,00
2.3.70	Verklaring van geen bedenkingen	€ 1.102,00
2.3.85	Publicatie Staatscourant	€ 175,00

Totaal van de leges		**€ 2.959,00**
		==========

Toelichting;
Definitie bouwkosten als bedoeld in Titel 2, Hoofdstuk 1 van de Tarieventabel 2017 behorende bij de “Legesverordening gemeente Oldambt 2017”:

De aannemingssom exclusief omzetbelasting, bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, van de Uniforme administratieve voorwaarden voor de uitvoering van werken en van technische installatiewerken 2012 (UAV 2012), voor het uit te voeren werk, of voor zover deze ontbreekt een raming van de kosten die voortvloeien uit aangegane verplichtingen ten behoeve van de fysieke realisatie (het bouwen) van de bouwwerken, exclusief omzetbelasting. Indien het bouwen geheel of gedeeltelijk door zelfwerkzaamheid geschiedt wordt in deze titel onder bouwkosten verstaan: de prijs die aan een derde in het economisch verkeer zou moeten worden betaald voor het tot stand brengen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft.

Door de aanvrager is een bouwsom opgegeven van € 2.000,00 (voor het hekwerk).
De opgegeven bouwsom is aannemelijk.

F. Beroepsclausule

Tegen dit besluit kan beroep worden aangetekend.
De beroepstermijn is zes weken en start de dag na bekendmaking (verzending) van het besluit.
Belanghebbenden (waaronder ook u) kunnen binnen vermelde zes weken schriftelijk een beroepschrift indienen. Hiervoor is griffierecht verschuldigd.
Een beroepschrift moet worden gericht aan:
de Rechtspraak
Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD Groningen

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
d. de gronden van het beroep.

Indien beroep wordt ingesteld, verdient het aanbeveling een afschrift van het besluit op het bezwaarschrift (inclusief bijlagen) bij te voegen. Indien beroep is ingesteld is het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van genoemde rechtbank, als (gelet op de betrokken belangen) onverwijlde spoed dat vereist. Het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen kan ook digitaal worden ingediend bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet men wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde website voor de voorwaarden.

Na de beroepstermijn van zes weken wordt, indien er geen beroep is aangetekend en er geen voorlopige voorziening is gevraagd, de omgevingsvergunning onherroepelijk en mag met de werkzaamheden worden gestart.

De omgevingsvergunning wordt verleend behoudens rechten van derden.
Indien reeds gebruik wordt gemaakt van deze omgevingsvergunning, voordat definitief is komen vast te staan dat de vergunning niet meer kan worden vernietigd op grondslag van een door een belanghebbende krachtens de Wet tegen de verlening van deze omgevingsvergunning ingesteld beroep, wordt daarmee op