

Nota zienswijzen – ‘Omgevingsvergunning Onderste Horst 1a Maasbree’

1. Inleiding

De gemeente Peel en Maas is voornemens om een omgevingsvergunning te verlenen voor de huisvesting van 175 arbeidsmigranten op de locatie Onderste Horst 10a in Maasbree gedurende een periode van maximaal 10 jaar.

Procedure

De ontwerp-omgevingsvergunning heeft gedurende 6 weken als ontwerp op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegen (vanaf 2 september 2020 tot en met 13 oktober 2020). Deze ter visie legging is gepubliceerd in het Gemeenteblad en in de Staatscourant. Gedurende de termijn van inzage heeft een ieder de gelegenheid gehad om mondeling of schriftelijke zienswijzen ten aanzien van de ontwerp-omgevingsvergunning in te dienen.

Van deze mogelijkheid van zienswijze is 61 keer gebruik gemaakt. Deze zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en ontvankelijk. Er zijn verder geen zienswijzen buiten de termijn ingediend. Ter bescherming van de persoonsgegevens van de reclamanten is deze nota anoniem opgesteld.

De ingekomen zienswijzen zijn genummerd en hierna samengevat. Omdat veel gronden terugkomen in diverse zienswijzen is er voor de gronden die vaker genoemd worden een algemene beantwoording opgesteld. Mocht maatwerk aan de orde zijn voor de beantwoording van de zienswijze dan is dit opgenomen bij de inhoudelijke reactie op de ingekomen zienswijze. Verder is per zienswijze aangegeven of de reactie zal leiden tot een aanvulling of wijziging van de omgevingsvergunning.

Algemene samenvatting en reactie ingekomen zienswijzen

1. *Er is geen draagvlak voor de ontwikkeling en de informatievoorziening is te kort geschoten.* . Het huisvestingsbeleid vraagt dat de omgeving aantoonbaar moet zijn meegenomen in de huisvestingsplannen. De initiatiefnemer heeft hieraan voldaan. Er zijn namelijk meerdere bijeenkomsten geweest waarin de omgeving geïnformeerd is over de plannen.

Hierbij wordt nog opgemerkt dat communicatie en informatievoorziening bij dergelijke initiatieven primair wordt neergelegd bij de initiatiefnemer. Als gemeente hebben wij daarin een terughoudende positie. In dit geval zijn er door initiatiefnemer en vervolgens later, in samenwerking met de gemeente, diverse informatiebijeenkomsten geweest. Naar aanleiding van deze bijeenkomsten en de zienswijzeprocedure zijn ook wijzigingen doorgevoerd in de definitieve omgevingsvergunning. Denk bijvoorbeeld aan het verankeren van enkele voorwaarden en het nadere onderzoek naar de aanwezige dassenburcht.

2. *Vrees voor de verkeersdruk. Gevaarlijke verkeerssituaties zullen toenemen. Tevens is er niet voorzien in parkeerplaatsen voor touringcars.*
De Breetse Peelweg is een 60km/uur weg in het buitengebied van Maasbree. Deze weg heeft een gemiddelde wegbreedte van 4,30m met aan weerszijde grasbetonstenen. Deze weg kan getypeerd worden als een erftoegangsweg type 2. De kenmerken van dit soort wegen zijn:

- Maximum snelheid 60 km/uur
- Verhardingsbreedte 250-450cm
- Kruispunten gelijkwaardig met eventueel snelheidsremmers
- Geen asmarkering
- Geen kantmarkering
- Erfaansluitingen, ja
- Etmaalintensiteit, maximaal 2500 motorvoertuigen

De Breetse Peelweg voldoet aan de kenmerken van een erftoegangsweg type 2

Deze weg is een van de toe leidende wegen naar in het buitengebied van Maasbree (tussen de Middenpeelweg en de A67) zoals ook de Westeringlaan en Tongerveldweg deze functie hebben. Dit zijn vergelijkbare wegen met een zelfde dwarsprofiel. Zoals ook de Sevenumseweg een weg met dezelfde kenmerken is.

Intensiteiten

De gemiddelde intensiteit van het wegverkeer is ongeveer 900 motorvoertuigen per dag.

Door de huisvesting van arbeidsmigranten zal de intensiteit op de met name de Breetse Peelweg gaan toenemen. Uit ervaringscijfers, o.a. van de locatie Work and Stay, blijkt dat er gemiddeld 1 voertuigbeweging per dag per arbeidsmigrant bij gaat komen. Dit komt omdat men meestal met meerdere personen in een busje van en naar het werk gaan.

In dit geval betekent dit dat de intensiteit gaat toenemen van 900 naar 1075 voertuigen per dag. Dit blijft ruim onder het maximum van 2500 motorvoertuigen. Hierbij is geen rekening gehouden met de reeds bestaande (planologisch mogelijke) intensiteiten met betrekking tot de recreatieve functie.

In de spits wordt dat dan van 90 naar 107 voertuigen per uur. Deze toename van 17 voertuigen kunnen op de Breetse Peelweg en onderliggend wegennet probleemloos worden opgevangen zonder dat dit tot filevorming of gevaarlijke situaties gaat leiden.

Intensiteit Molenstraat, februari 2018, is 2191. In de spits betekent dit een toename van 219 naar 236 voertuigen per uur.

Snelheden

De V85 bedraagt ongeveer 65km/uur. Dat is iets aan de hoge kant, maar de verwachting is niet dat deze snelheid omhoog gaat. Deze zal eerder iets omlaag gaan omdat het wat drukker wordt.

Ongevallen

In de periode 2010 t/m oktober 2020 zijn er in totaal 4 ongevallen geregistreerd, waarvan 1 eenzijdig en 2 op de kruising met de Sevenumsedijk. Zoals hierboven al is aangegeven is deze weg aan te merken als erftoegangsweg type 2 en zijn de intensiteiten binnen de brandbreedte van dit type weg.

Openbare verlichting

Conform het beleid wordt op wegen buiten de bebouwde kom alleen daar verlichting aangebracht waar dat nodig is. Meestal is dat bij kruispunten en onoverzichtelijke bochten. De verlichting in de omgeving voldoet hieraan.

Fietsverkeer

De Breetse Peelweg is een erftoegangsweg type 2. Op dit type wegen is het gebruikelijk dat fietsers en auto's gezamenlijk gebruik maken van de weg. Daarnaast worden de intensiteiten voor een erftoegangsweg type 2 niet gehaald. Een vermenging van fiets- en autoverkeer is derhalve mogelijk. Daarnaast geldt dat fietsers waarschijnlijk een andere route kiezen (Wautersweg – Sevenumsedijk – Tongerveldweg).

Touringcars

Ten aanzien van de parkeerplaatsen voor touringcars wordt opgemerkt dat de arbeidsmigranten niet per touringcar worden vervoerd. Verder wordt er conform het gemeentelijke 'Parapluplan Parkeernota Peel en Maas' voorzien in voldoende parkeergelegenheid.

3. *De druk op sociale voorzieningen, waaronder de zorg, zal toenemen. Daarbij aangegeven wordt ook dat de huisartsenpraktijk zich zorgen maakt. Hetzelfde geldt voor de politie, brandweer en winkels.*
Door de initiatiefnemer zijn afspraken zijn gemaakt met de lokale huisartsenpraktijk over de te leveren zorg. Verder zijn ons geen signalen bekend van een te hoge druk op de brandweer en de politie die een verband hebben met onderhavige ontwikkeling. Hetzelfde geldt voor winkels.
4. *De huisvesting op deze wijze leidt tot meer infectieziekte. Daarnaast wordt gesteld dat de coronamaatregelen niet na te leven zijn.*
Door reclamanten wordt geen bewijs aangeleverd voor deze stelling. We volstaan daarom met een verwijzing naar de hygiënemaatregelen die onderdeel zijn van het verblijfsconcept. Aanvullend wordt daarbij opgemerkt dat de actueel geldende coronamaatregelen ook gelden voor onderhavige huisvestingslocatie. De bestaande huisvestingslocaties hebben daarbij maatregelen getroffen om de verspreiding van corona tegen te gaan. Dit is ook gecontroleerd door de gemeente.
5. *Er worden te veel arbeidsmigranten gehuisvest in (het buitengebied van) Maasbree. De druk op Maasbree wordt te groot. Er wordt daarbij aangegeven dat arbeidsmigranten over verschillende kernen verdeeld dienen te worden. Daarbij wordt Maasbree onevenredig opgezadeld met een hoog percentage arbeidsmigranten ten opzichte van andere kernen. Daarnaast worden er te veel arbeidsmigranten in een korte periode gehuisvest.*
Het initiatief is passend binnen het door de gemeenteraad vastgestelde 'Beleid huisvesting short-stay arbeidsmigranten Peel en Maas 2019'. In het gemeentelijke beleid zijn geen regels opgenomen ten aanzien van de spreiding van arbeidsmigranten bij het toestaan van huisvestingsinitiatieven. Voor zover sprake is van onevenredigheid wordt voorts opgemerkt dat de glastuinbouwsector in Maasbree, met name de afgelopen jaren fors is gegroeid (Siberië, Klavertje 4) en dat deze sector destijds al, zij het in beperktere mate, afhankelijk was van seizoensarbeiders uit het buitenland. Vanwege de toenemende vergrijzing is deze afhankelijkheid verder gegroeid.

6. *Er wordt gevreesd voor een (toename van) afval.*
Naast de ruimtelijke toestemming voor de huisvesting van arbeidsmigranten dient initiatiefnemer een exploitatievergunning aan te vragen voor het daadwerkelijk mogen exploiteren van de huisvestingslocatie. Conform het gemeentelijke beleid wordt daarin ook vastgelegd op welke wijze omgegaan wordt met het beheer van de locatie en de omgeving, waaronder ook afval in de omgeving van de huisvestingslocatie. Tevens is in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning al weergegeven op welke wijze beheer en toezicht wordt geborgd vooruitlopend op de exploitatievergunning.
7. *Er wordt aangegeven dat het gevoel van onveiligheid toeneemt evenals het aantal inbraken en de sociale veiligheid wordt aangetast. Tevens wordt gevreesd voor drukte en overlast.*
We zijn ervan uitgegaan dat deze zienswijzen zien op het aspect openbare orde en veiligheid. Naast de ruimtelijke toestemming voor de huisvesting van arbeidsmigranten dient initiatiefnemer een exploitatievergunning aan te vragen voor het daadwerkelijk mogen exploiteren van de huisvestingslocatie. Conform het gemeentelijke beleid wordt daarin ook vastgelegd op welke wijze omgegaan wordt met het beheer van de locatie en de omgeving. Tevens is in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning al weergegeven op welke wijze beheer en toezicht wordt geborgd vooruitlopend op de exploitatievergunning.
8. *Er wordt aangegeven dat er sprake is van angst voor overlast, een gevoel van onveiligheid en inbraken.*
De aangegeven angsten zijn niet onderbouwd met feiten. Er is sprake van een subjectief persoonlijk gevoel of een persoonlijke mening. Wij zijn op grond van de wet gehouden de aanvraag omgevingsvergunning te beoordelen op objectieve gronden en omstandigheden. De angst voor (meer) overlast, inbraken of een gevoel van onveiligheid kunnen wij om deze reden niet betrekken bij de afweging over het wel of niet verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning.
9. *Camping Flierenhof was een goed draaiende camping die verpauperd is. Met deze toestemming belooft de gemeente dergelijke ondernemers.*
Dat de camping verpauperd is, is een persoonlijke mening. De gemeente dient op grond van wet- en regelgeving een besluit te nemen ten aanzien van de aangevraagde omgevingsvergunning. De reden waarom de exploitant van Camping Flierenhof de bedrijfsvoering wil veranderen speelt daarbij geen rol.
10. *Er worden zorgen geuit over de aanwezige flora- en fauna in de omgeving, waaronder het Asbroek. Daarbij is voorts opgemerkt dat er een dassenburcht aanwezig is in de directe omgeving van Camping Flierenhof. Verder wordt aangegeven dat de toename van stikstof een te grote druk legt op kwetsbare natuur in de directe omgeving.*
Ten behoeve van de ligging nabij het Asbroek is een quick scan flora en fauna uitgevoerd. Hieruit zijn geen belemmeringen voor de voorgenomen ontwikkelingen naar voren gekomen.

De constatering dat sprake is van een dassenburcht is terecht. Op basis van een uitgevoerd aanvullend onderzoek is deze burcht geconstateerd. Ten behoeve van de bescherming van deze burcht is een plan opgesteld door aanvrager en is het inrichtingsplan gewijzigd. Het plan en het gewijzigde inrichtingsplan leidt tot een aanpassing van de omgevingsvergunning ten opzichte van het ontwerp. De bescherming van de dassenburcht is tevens als voorwaarde gekoppeld aan de omgevingsvergunning.

Ten aanzien van het aspect stikstof wordt verder nog opgemerkt dat een zogenaamde Aerius-calculatie is uitgevoerd om de stikstofdepositie op Natura2000 gebieden te bepalen. Hieruit zijn geen beperkingen voortgekomen.

11. *Er wordt gesteld dat de energievoorziening, het internet, de waterleiding en het rioolstelsel niet zijn berekend op de huisvesting van 175 arbeidsmigranten.*

De energieleverancier is verantwoordelijk voor het leveren c.q. afnemen van de benodigde energie. Wij willen er daarbij op wijzen dat de energievoorziening en de garantie daarvoor een privaatrechtelijke aangelegenheid is tussen de energieleverancier, Flierenhof als locatie en Sunpower als huisvester.

WML is verantwoordelijk voor het leveren van de benodigde waterdruk. Ten aanzien van dit aspect geldt in de basis hetzelfde als bij de energieleverancier. Voor de volledigheid wordt hierbij nog opgemerkt dat WML heeft aangegeven dat er geen problemen zijn met de waterdruk.

Met betrekking tot de riolering geldt dat er twee additionele pompputten/buffers geplaatst worden op het terrein waarbij het afvalwater geleidelijk wordt afgevoerd naar het gemeentelijke rioleringsstelsel. Daarmee wordt een onevenredige belasting op het rioolstelsel voorkomen.

Ten aanzien van de internetverbinding wordt opgemerkt dat de huisvestingslocatie over wifi beschikt en het in de lijn der verwachting ligt dat de aanwezige mensen deze gratis mogelijkheden gaan gebruiken in plaats van het mobiele netwerk op eigen kosten. Daarbij wordt verder opgemerkt dat de beschikbaarheid van mobiele telefonie/internet in het buitengebied geen onderdeel uitmaakt van het wettelijk toetsingskader.

12. *In het verleden is er al een poging gedaan om arbeidsmigranten te huisvesten op Camping Flierenhof. Dit is niet doorgegaan door de vele negatieve reacties uit de omgeving.*

Het voorliggende initiatief voldoet aan het geldende beleid en er is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Negatieve reacties uit de omgeving zijn vervelend maar niet bepalend voor het wettelijke toetsingskader.

13. *Gevreesd wordt voor een toename van geluidsoverlast waaronder ook wegverkeerslawaaï.*

Ten opzichte van de bestaande recreatiefunctie zal het aantal vervoersbewegingen niet noemenswaardig toenemen. Het verkeer zal zich wellicht wel meer concentreren in de vroege ochtend en avond als de werknemers de locatie verlaten of terugkeren. De aanwezige wegen zijn van een zodanige omvang en kwaliteit dat de verkeersafwikkeling geen problemen zal opleveren. De toename van verkeerslawaaï kan als minimaal worden beschouwd en is derhalve niet specifiek onderzocht.

Wat betreft de overige geluidseffecten van de huisvestingslocatie op omliggende objecten is gekeken naar de afstanden tussen de huisvestingslocatie en de omliggende objecten (woningen). De afstand tot de meest nabijgelegen woningen bedraagt respectievelijk 190 en 180 meter. Andere woningen zijn op grotere afstand gelegen. Op basis van de VNG publicatie kan de huisvestingslocatie worden vergeleken met een logiesfunctie/hotel en wordt ruim voldaan aan de richtafstanden. Daarmee kan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden gegarandeerd.

14. *Er wordt aangegeven dat de bestemming van het gebied altijd landbouw en recreatie is geweest. Het huisvesten van arbeidsmigranten valt daar niet onder. Daarnaast wordt gevraagd waarom huisvesting plaatsvindt in het buitengebied?*

Huisvesting van arbeidsmigranten is nodig om onder meer de landbouwsector te kunnen laten voortbestaan. Er is onvoldoende personeel beschikbaar, waardoor met name glastuinbouwbedrijven in de economische problemen komen. Het gebrek aan personeel raakt niet een enkel bedrijf, maar is een landelijk probleem. De Nederlandse economie kan inmiddels niet meer zonder werknemers uit andere landen. Deze mensen moeten ook ergens verblijven, terwijl geschikte woonruimte een steeds schaarser goed wordt. Daarom heeft de gemeente ervoor gekozen om deze, inderdaad niet-gebiedseigen functie, onder voorwaarden toe te laten in onder meer het buitengebied. Hiervoor is het beleid huisvesting arbeidsmigranten opgesteld.

15. *Er wordt aangegeven dat er meerdere ontwikkelingen plaatsvinden in de omgeving, waaronder windmolens, glastuinbouw, een vrachtwagenparkeerplaats etc.*
De aanvraag omgevingsvergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten moet de gemeente op zichzelf beoordelen. Voor zover andere plannen nog niet hebben geresulteerd in een aanvraag c.q. nieuwe (ontwerp-)bestemmingsplannen kunnen we daar geen rekening mee houden. Voor zover de door reclamant genoemde ontwikkelingen daadwerkelijk spelen, vinden zij in elk geval niet plaats direct op of rond Camping Flierenhof, maar verspreid over het grondgebied van Maasbree c.q. Peel en Maas.
16. *Er wordt gesteld dat de huisvesting van 175 arbeidsmigranten in strijd is met de structuurvisie Klavertje 4.*
In de visie wordt niks gezegd over verblijfsrecreatie in relatie tot de huisvesting van arbeidsmigranten. Kijkend naar de thema's dan staat in de structuurvisie het volgende: Binnen de werklandschappen is het toevoegen van verblijfsfuncties uit de categorieën woningen en huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten niet mogelijk. Bedrijfswoningen zijn eventueel mogelijk in de klavers 11,12 en 13. Buiten de werklandschappen en bij voorkeur buiten het beekdal- en mozaïeklandschap kunnen verblijfsfuncties worden toegevoegd, met inachtneming van de volgende beoordelingsaspecten:
- In het algemeen geldt dat in het Klavertje-4 niet gebied niet meer woningen/verblijfsfuncties worden toegevoegd dan is afgesproken in het Masterplan, zijnde 150 woningen of 15 hectare in de periode tot 2040;
 - Initiatieven geven invulling aan het duurzame en innovatieve concept van Greenport Venlo, bij voorkeur agro-gerelateerd;
 - Initiatieven zijn gericht op verbetering van de landschaps- en omgevingskwaliteit, zie paragraaf 7.1;
 - Initiatieven houden rekening met de bedrijfsvoering van bestaande bedrijven in de omgeving. Dit geldt ook voor toekomstige bedrijven en werklandschappen;
 - Initiatieven passen binnen de beschikbare milieuruimte (CO₂, NO_x, etc.);
 - Initiatieven passen binnen het gemeentelijke beleid voor wonen, recreatie en toerisme;
 - Het toevoegen van verblijfsfuncties en de omvang ervan is situatieafhankelijk en betreft maatwerk. De te maken afweging zal in nauw overleg met betreffende gemeente(n) en/of provincie plaatsvinden.
- De werklandschappen zijn de klavers, het agrarisch landschap valt daar niet onder. Concluderend kan op basis daarvan gesteld worden dat de structuurvisie de huisvesting van arbeidsmigranten toelaat. Provinciaal en gemeentelijk beleid zijn bepalend in dit geval. Beleid van provincie en gemeente laten onderhavige ontwikkeling toe.
17. *Gevraagd wordt of arbeidsmigranten de Nederlandse taal beheersen? Gevraagd wordt voorts hoe lang de arbeidsmigranten in Maasbree verblijven en of arbeidsmigranten die terugreizen naar het vaderland en weer terugkomen weer opnieuw op dezelfde plek gehuisvest worden of dat er nieuwe arbeidsmigranten komen die opnieuw opgeleid moeten worden met de Nederlandse cultuur?*
Het beheersen van de Nederlandse taal betreft geen ruimtelijke randvoorwaarden voor de beoogde ontwikkeling. Wel wordt er in het kader van de maatschappelijke bijdrage taallessen aangeboden aan de arbeidsmigranten. Ten aanzien van de huisvesting op onderhavige locatie wordt opgemerkt dat er rotatie zit in de te huisvesten arbeidsmigranten gedurende de looptijd van de vergunning. Voor alle te huisvesten arbeidsmigranten geldt de maatschappelijke bijdrage. Voor het overige wordt opgemerkt dat hetgeen gevraagd wordt niet relevant is voor de ruimtelijke randvoorwaarden.
18. *Gevraagd wordt of de toestemming voor de huisvesting van arbeidsmigranten daadwerkelijk bij een periode van 10 jaar blijft?*
De aangevraagde omgevingsvergunning betreft een omgevingsvergunning voor een periode van 10 jaar. Op grond van de provinciale verordening is er een eindbeeld opgesteld voor de beoogde ontwikkeling na deze periode. Verder zijn er contractuele afspraken gemaakt tussen de gemeente en initiatiefnemer over de borging van dit eindbeeld. Het provinciale beleid eist immers een uitvoerbaar eindbeeld voor de periode na 10 jaar waarbij de huisvesting van arbeidsmigranten moet zijn beëindigd.

19. *De gemeente moet beter controleren op de migrantenregistratie.*
De gestelde controle vindt plaats via het door de gemeente voorgeschreven nachtregister. Dit moet initiatiefnemer verplicht bijhouden. Dit wordt ook geborgd in de exploitatievergunning.
20. *Er wordt aangegeven dat er al genoeg gebouwd is in het kassengebied van Maasbree.*
Toekomstige ontwikkelingen elders maken geen onderdeel uit van het toetsingskader voor de voorliggende aanvraag.
21. *Een vergunning voor 175 arbeidsmigranten is niet uit te leggen door de gemeente.*
De uitleg bestaat uit de aanvraag omgevingsvergunning met de bijbehorende onderbouwing en uitgevoerde onderzoeken die door de gemeente akkoord is bevonden. Dat reclamant(en) het niet eens is/zijn met deze onderbouwing betekent niet dat de vergunning niet uit te leggen is.
22. *Er wordt gevreesd voor planschade c.q. een waardedaling van de woningen in de omgeving.*
Een mogelijke waardedaling is op grond van wet- en regelgeving geen reden om de gevraagde aanvraag omgevingsvergunning te weigeren. Het is wel mogelijk om een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van de verleende omgevingsvergunning. We wijzen erop dat een dergelijk verzoek volgens een wettelijke procedure wordt behandeld en dat een onafhankelijk adviseur en eventueel taxateur vaststelt op basis van objectieve feiten of er schade is en zo ja, hoe hoog de schade in dat geval is. We wijzen er daarbij op dat een gedeelte van de geleden schade mogelijk valt onder het normaal maatschappelijk risico. Een risico op waardedaling dat voor rekening van de eigenaar van het betreffende object is (de eigenaar van een omliggende woning).
23. *Gevraagd wordt waar mensen terecht kunnen bij problemen?*
De beheerder van de huisvestingslocatie is het eerste aanspreekpunt. Via de exploitatievergunning geldt de verplichting om omwonenden de contactgegevens te verstrekken van de beheerder. Het staat omwonenden verder in algemene zin vrij om klachten te melden bij de gemeente via 077 306 6666.
24. *De te huisvesten arbeidsmigranten werken niet of nauwelijks bij plaatselijke bedrijven.*
Sunpower huisvest, conform het gemeentelijke beleid, voor meerdere agrarische bedrijven gezamenlijk. In de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen voor welke bedrijven in de agrarische sector gehuisvest wordt. Voor de nadere motivering wordt derhalve verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing.
25. *Er wordt gesteld dat het maken van afspraken met arbeidsmigranten veelal onmogelijk is in verband met de taalbarrière. Ze verstaan vaak (ook) geen Duits of Engels.*
Het gemeentelijk beleid stelt eisen aan het beheer en toezicht. Onderdeel daarvan is een beheerder die zowel de taal van de omwonenden als de taal van de arbeidsmigranten spreekt. In de exploitatievergunning worden de afspraken hieromtrent verankerd. Daarnaast verstrekt de gemeente zelf aan arbeidsmigranten ook voorlichting over het werken en verblijven in Nederland. Deze informatie wordt in het Nederlands, Engels, Pools en Roemeens verstrekt.
26. *In het gemeentelijke beleid wordt gesproken over de huisvesting van 80 arbeidsmigranten bij agrarische bedrijven en mogelijk 200 bij hele grote bedrijven. Camping Flierenhof is geen beiden.*
In het beleid 'Huisvesting short stay arbeidsmigranten 2019' van de gemeente is in artikel 5 de huisvesting bij agrarische bedrijven geregeld. Daarbij is expliciet opgenomen dat het bovendien mogelijk is dat enkele agrarische ondernemers de handen ineen slaan en voor hun bedrijven samen op één specifieke locatie meer dan 80 personen willen huisvesten. De gemeente wil daarbij meewerken aan dergelijke samenwerkingen tot maximaal 200 personen. In onderhavige situatie is sprake van een dergelijk initiatief waarbij ten behoeve van meerdere agrarische bedrijven in de omgeving wordt gehuisvest. De betreffende bedrijven zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning.
- Om deze voorwaarden strikter toe te passen is er op basis van de ingediende zienswijzen voor gekozen om de bepalingen uit het gemeentelijke beleid als voorwaarde op te nemen in de omgevingsvergunning.

27. *Ten aanzien van het aspect toezicht en handhaving wordt gevraagd op welke wijze de gemeente toeziet en handhaaft op het toezicht op de huisvestingslocatie zelf?*

Naast de ruimtelijke toestemming voor de huisvesting van arbeidsmigranten dient initiatiefnemer een exploitatievergunning aan te vragen voor het daadwerkelijk mogen exploiteren van de huisvestingslocatie. Conform het gemeentelijke beleid wordt daarin ook vastgelegd op welke wijze wordt omgegaan met het beheer van de locatie en de omgeving en aan welke eisen de beheerder moet voldoen. We hebben bovendien specifiek handhavingsbeleid vastgesteld als onderdeel van het integrale huisvestingsbeleid. Herhaalde handhaving, of dat nu gebeurt op basis van onze eigen controles danwel controles naar aanleiding van klachten, kan erin resulteren dat de exploitatievergunning wordt ingetrokken, zodat de huisvesting beëindigd moet worden. De beheerders hebben er aldus belang bij om te zorgen dat het niet tot problemen en overlast komt.

28. *In het beleid is opgenomen dat indien huisvestingsmogelijkheden binnen de reguliere woningvoorraad niet voorhanden zijn onderzocht moet worden of er bestaande bebouwing in of nabij het bestaand bebouwd gebied beschikbaar is voor huisvesting. Hoe is dit onderzocht?*

In het beleid huisvesting shorstay arbeidsmigranten is de economische situatie beschreven. Daarbij is al geconstateerd dat huisvesting van arbeidsmigranten in reguliere koop- of huurwoningen geen haalbare optie is. Dit gelet op het feit dat arbeidsmigranten in beginsel maar tijdelijk hier verblijven. Daarnaast is het aanbod koop- en huurwoningen momenteel beperkt.

De toestroom aan initiatieven bevestigt ook de cijfers uit de quick scan die Etil Research Group voor de regio heeft uitgevoerd en waar ons beleid op gebaseerd is. Bij een positieve ontwikkeling heeft de regio tot 2022 zo'n 4.800 bedden tekort. Dit bevestigt dat er bij de vaststelling van het beleid (in 2019) al een tekort aan bedden is. Dergelijke grootschalige huisvestingsopgaven zijn daarbij niet op te lossen binnen reeds bestaande bebouwing. Daarbij is er sprake van een acuut economisch probleem. Wel wordt hierbij nog opgemerkt dat in deze situatie wel al sprake is van een "mensintensieve" functie in de vorm van een camping. Bebouwing is ook binnen het bestaande planologisch kader reeds toegestaan. Daarnaast is de locatie gelegen in een gebied dat is aangeduid als 'bebouwingsconcentratie'. Voor de volledigheid wordt verder nog vermeld dat er slechts sprake is van bebouwing gedurende een periode van maximaal 10 jaar. Daarna komt de mogelijkheid om arbeidsmigranten te huisvesten te vervallen.

38 Zienswijze 1

De eerste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280595. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat er geen draagvlak is voor de ontwikkeling.
2. Reclamant geeft aan dat de verkeersdrukke toe zal nemen. De buitenwegen zijn al snel en gevaarlijke verkeerssituaties zullen toenemen.
3. De druk op de sociale voorzieningen en de zorg nemen toe. De huisartsenpraktijk maakt zich al zorgen.
4. De geconcentreerde huisvesting (meer dan 4 personen) leidt tot meer infectieziekten.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

32 - Zienswijze 2

De tweede reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280599. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Er worden al te veel arbeidsmigranten gehuisvest in het buitengebied van Maasbree. Het aantal arbeidsmigranten per 1000 inwoners is te groot.
2. Er worden nu al sporen van flessen, glazen, plastic etc. aangetroffen. Wat doet de gemeente hier aan?

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

10 - Zienswijze 3

De derde reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280607. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat er geen draagvlak is voor de ontwikkeling.
2. Reclamant geeft aan dat de verkeersdrukke toe zal nemen. De buitenwegen zijn al snel en gevaarlijke verkeerssituaties zullen toenemen.
3. De druk op de sociale voorzieningen en de zorg nemen toe. De huisartsenpraktijk maakt zich al zorgen.
4. De concentreerde huisvesting (meer dan 4 personen) leidt tot meer infectieziekten.
5. Reclamant geeft aan zich onveilig te voelen als er op de locatie zoveel mensen van een andere nationaliteit bij elkaar zijn die lang van huis zijn en worstelen met hun frustraties en gevoelens.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

70 - Zienswijze 4

De vierde reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280610. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant maakt zich zorgen over de verkeerssituatie.
2. Reclamant maakt zich zorgen over het zwerfafval.
3. Reclamant maakt zich zorgen over het aantal inbraken en de sociale veiligheid.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

26 - Zienswijze 5

De vijfde reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280611. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. De zienswijze van reclamant heeft betrekking op de aspecten drukte en overlast.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

39 - Zienswijze 6

De zesde reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280612. Deze zienswijze is ingediend op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

In de zienswijze zijn geen inhoudelijke punten aangedragen.

Inhoudelijke reactie

Niet van toepassing.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

14 - Zienswijze 7

De zevende reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280600. Deze zienswijze is ingediend op 9 oktober 2020 en aangevuld op 12 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt zich op het standpunt dat de arbeidsmigranten over verschillende kernen naar verhouding van inwoners verdeeld dienen te worden. Het dorp Maasbree wordt onevenredig opgezadeld met een hoog percentage arbeidsmigranten ten opzichte van andere kernen.
2. Camping Flierenhof was een goed draaiende camping die verpauperd is door de huidige eigenaar. De gemeente belooft dergelijke ondernemers met deze plannen.
3. Reclamant stelt dat in de wal rond de camping een dassenburcht aanwezig is. Door aanwezigheid van arbeidsmigranten wordt de leefomgeving van deze diersoort verstoord. Daarnaast heeft dit plan gevolgen voor het naastgelegen natuurgebied het Asbroek.
4. Conform het inrichtingsplan worden er 60 parkeerplaatsen gerealiseerd. Het ontbreekt echter aan parkeerplekken voor touringcars.
5. Reclamant stelt dat de verkeersveiligheid in het geding komt en dit niet opgelost wordt met het beschikbaar stellen van fietsen. Bij slechtere weeromstandigheden zal hier geen gebruik van worden gemaakt. De verkeersbewegingen van arbeidsmigranten komt bovenop de druk op de Breetse Peelweg bij de diverse sportverenigingen en buitenschoolse opvang.
6. Reclamant stelt dat de energievoorziening niet berekend is op 175 arbeidsmigranten. Dat chalets worden voorzien van zonnepanelen verandert hier niets aan.
7. De waterleiding is niet berekend op zo veel extra gebruikers.
8. Reclamant stelt dat er een constructie is verzonnen om de beperkte capaciteit van het drukriool te vergroten. Nu is het al zo dat bij storingen in het pompgemaal overlast is.
9. In het verleden is al een keer een poging gedaan om op de camping arbeidsmigranten te huisvesten. Dit is toen niet doorgegaan door de vele negatieve reacties van de buurtbewoners.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en leidt tot een aanpassing van de omgevingsvergunning wat betreft de bescherming van de geconstateerde dassenburcht.

40 - Zienswijze 8

De achtste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280618. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant maakt zich zorgen over de verkeerssituatie op de Breetse Peelweg. De verkeersveiligheid zal achteruitgaan voor (met name) fietsers.
2. Reclamant maakt zich zorgen over overvallen en inbraken in de regio.
3. Reclamant maakt zich zorgen over de verloedering van het Asbroek.
4. Reclamant vraagt zich af waarom zoveel arbeidsmigranten in Maasbree gehuisvest worden?

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

16 Zienswijze 9

De negende reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280620. Deze zienswijze binnengekomen op 9 oktober 2020 22 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant maakt zich zorgen over (mogelijke) overlast die zal ontstaan en het gevoel van veiligheid.
2. Reclamant voorziet een grote toename van verkeer op de Wautersweg aangezien dit de kortste route richting het dorp is. Deze weg is niet berekend op deze verkeerstoename. Tevens maakt reclamant zich zorgen over de verkeersonveilige situaties die (kunnen) ontstaan als gevolg van verkeersdeelnemers die te voet op pad gaan.
3. Reclamant voorziet veel vervuiling en aantasting van de omliggende natuur en aanwezige flora- en fauna.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

17 Zienswijze 10

De tiende reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280624. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant vreest verkeersonveilige situaties op de Breetse Peelweg gelet op de toename van de verkeersbewegingen.
2. Reclamant maakt zich zorgen over het zwerfafval.
3. Reclamant maakt zich zorgen over de algehele veiligheid ten aanzien van samenscholing gelet op de huisvesting van zo veel extra mensen op één locatie.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

41 Zienswijze 11

De elfde reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280625. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant verwacht dat er verkeersoverlast zal ontstaan omdat het aantal auto's, E-bikes en fietsen zal toenemen.
2. Reclamant stelt dat door de drukte ook het verkeerslawaaï zal toenemen hetgeen ten koste gaat van de kwetsbare natuur en de rust in de omgeving.
3. Reclamant vreest voor verloedering van de natuur door zwerfafval.
4. Reclamant stelt dat er voldoende arbeidsmigranten in Maasbree gehuisvest zijn.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

33 en 34 Zienswijzen 12 en 13

De twaalfde en dertiende reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280626 en 2280655. Deze zienswijzen zijn beide binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamanten stelt dat de bestemming van dit gebied altijd landbouw en recreatie is geweest. Het huisvesten van arbeidsmigranten valt hier niet onder.
2. Reclamanten stelt dat de toegangs- en uitvalswegen in de omgeving niet zijn uitgerust voor de huisvesting van 175 arbeidsmigranten.
3. Reclamanten stelt dat het toevoegen van een dergelijke grote groep mensen in een landelijke omgeving en natuurgebied (het Asbroek), die geen enkele binding hebben met de omgeving, zorgt voor onbalans.
4. Reclamanten stelt dat de huisvesting van 175 arbeidsmigranten de verkeersveiligheid niet bevordert.
5. Reclamanten stelt dat de huisvesting van arbeidsmigranten een toename van het geproduceerde afval met zich mee zal brengen. Deze kosten zijn voor rekening van de gemeente.
6. Reclamanten stelt dat de huisvesting van 175 arbeidsmigranten niet bevorderlijk is voor de veiligheid in de omgeving.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

11 Zienswijze 14

De veertiende reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280628. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant is van mening dat er in Peel en Maas genoeg arbeidsmigranten wonen.
2. Reclamant stelt dat door de realisering van extra huisvestingslocaties de druk op de huisartsen, het verkeer en de winkels toeneemt.
3. Reclamant stelt dat door de realisering van extra huisvestingslocaties de overlast toeneemt.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

12 Zienswijze 15

De vijftiende reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280631. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat de huisvesting van 175 arbeidsmigranten in strijd is met de structuurvisie Klavertje 4. Het gaat daarbij om de volgende punten:
 - Onderhavige locatie is op basis van de structuurvisie aangemerkt als compensatiegebied. De huisvesting van arbeidsmigranten past daar niet in.
 - In de structuurvisie wordt gesproken over duurzaamheid en respect voor mens, natuur en omgeving. Uitgangspunt, blz. 49: minimaliseren verkeersbewegingen en uitstoot. De huisvesting van 175 arbeidsmigranten past niet binnen dit uitgangspunt.
 - De huisvesting van 175 arbeidsmigranten staat diametraal tegenover de uitgangspunten van blz. 55 "sense of place".
 - De huisvesting van 175 arbeidsmigranten staat diametraal tegenover de uitgangspunten op blz. 57 wat betreft de aanleg van de RGS.
 - Reclamant stelt dat het plan 'Klavertje 4' tal van beperkingen kent en dit niet strookt met de huisvesting van arbeidsmigranten.
2. Reclamant maakt zich zorgen over het zwerfafval van reeds bestaande huisvestingslocaties.
3. Reclamant stelt dat plannen, waaronder het voorliggende initiatief, getto bevorderend zijn en integratie totaal onmogelijk is.
4. Reclamant vraagt zich af waarom de gemeente tal van initiatieven ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten toestaat met de illusie dat dit geen problemen veroorzaakt.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Ten aanzien van punt 4 wordt aanvullend nog opgemerkt dat deze stelling een persoonlijke mening van reclamant betreft. De vergunning bevat voorwaarden om de gevolgen voor de omgeving te voorkomen en als dat niet kan aanvaardbaar te houden. We wijzen er ook op dat een exploitatievergunning nodig is om de locatie in gebruik te mogen nemen.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

4 Zienswijze 16

De zestiende reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280636. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant is het niet eens met de huisvesting van 175 arbeidsmigranten en maakt zich zorgen over de veiligheid.
2. Er zijn in verhouding veel te veel arbeidsmigranten.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

18 - Zienswijze 17

De zeventiende reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280645. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat er sprake zal zijn van een afname van de verkeersveiligheid. Momenteel wordt er al veel te hard gereden op de Tongerveldweg.
2. Reclamant stelt dat er sprake is c.q. zal zijn van een toename van het zwerfafval.
3. Reclamant stelt dat het aantal arbeidsmigranten in de regio Maasbree te veel is.
4. Reclamant stelt dat er een te groot capaciteitsbeslag wordt gelegd op de huisartsen waardoor de autochtonen langer moeten wachten.
5. Reclamant stelt dat er een verhoogde kans op diefstal en inbraken is c.q. ontstaat.
6. Reclamant vraagt zich af of migranten de Nederlandse taal beheersen?
7. Reclamant vraagt zich af hoe lang de migrant in Maasbree blijft? Komt de migrant als hij naar zijn vaderland reist weer terug in dezelfde woonunit of komen er weer andere migranten die wederom opgeleid moeten worden met de Nederlandse cultuur?
8. Reclamant stelt dat een migrant die zich hier vestigt naar verloop van tijd direct in aanmerking komt voor een woning. Daardoor wijkt de autochtone bevolking uit naar elders.
9. Reclamant vraagt zich af de vergunningsperiode 10 jaar blijft.
10. Reclamant stelt dat er te veel migranten in een hele korte periode in de regio worden gehuisvest.
11. De gemeente vindt integratie belangrijk. Reclamant vraagt zich af waarom deze locaties buiten de bebouwde kom worden gerealiseerd?
12. Reclamant stelt dat de gemeente beter moet controleren op de migrantenregistratie.
13. Reclamant stelt dat de algehele communicatie van de gemeente en camping Flierenhof zeer slecht is.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Ten aanzien van punt 8 wordt nog opgemerkt dat het hier om een persoonlijke mening van reclamant geldt en dat dit geen onderdeel uitmaakt van het wettelijke toetsingskader. Ten aanzien van punt 12 wordt opgemerkt dat in de exploitatievergunning wordt geborgd dat er een nachtregister wordt bijgehouden waarin is opgenomen welke arbeidsmigranten verblijven op onderhavige locatie.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

19 Zienswijze 18

De achttiende reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280650. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat de ontwikkeling een eventuele negatieve impact op de omgeving heeft.
2. Reclamant uit zijn zorgen over de afname van de verkeersveiligheid.
3. Reclamant uit zijn zorgen over potentiële overlast.
4. Reclamant uit zijn zorgen over toename van het zwerfafval.
5. Reclamant uit zijn zorgen over het 'veiligheidsgevoel'.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

27 Zienswijze 19

De negentiende reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280652. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant vindt het jammer dat zo massaal in een dorp gehuisvest wordt. Waarom niet in een ander dorp?
2. Reclamant maakt zich zorgen om de veiligheid, de wegen zijn te smal en niet verlicht.
3. Reclamant stelt dat de coronamaatregelen door buitenlanders niet worden nageleefd.
4. Reclamant stelt dat er steeds meer wordt ingebroken en geschoten.
5. Reclamant stelt dat het natuurgebied in de omgeving nu al wordt bevuild met zwerfafval.
6. Reclamant stelt dat de gemeente veel waarde hecht aan het natuurgebied (Asbroek), dit geldt voor arbeidsmigranten niet.,
7. Reclamant stelt dat er in het geheel geen draagvlak is voor deze ontwikkeling.
8. Reclamant stelt dat het bij elkaar duwen van veel arbeidsmigranten is als het creëren van kampjes, ghetto's en vrijstaten hetgeen de samenleving nog altijd veel schade heeft toegebracht.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

20 Zienswijze 20

De twintigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280659. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat er naar zijn mening meer dan genoeg arbeidsmigranten zijn momenteel.
2. Reclamant stelt dat op bepaalde tijden veel arbeidsmigranten in winkels zijn en hij zich daar niet op zijn gemak bij voelt.
3. Reclamant stelt dat op bepaalde tijden, op bepaalde plaatsen, veel overlast is van het verkeer door arbeidsmigranten. De wegen zijn hier niet op aangepakt.
4. Reclamant stelt dat er 's avonds vaker arbeidsmigranten lopen of fietsen (vaak zonder verlichting), soms aangeschoten, hetgeen verkeersonveilige situaties oplevert.
5. Reclamant stelt dat de criminaliteit in het buitengebied is toegenomen. Daarbij zijn al vaker arbeidsmigranten betrappt.
6. Reclamant stelt dat er in het kassengebied van Maasbree en op Tradeport al genoeg gebouwd is. Bij uitbreidingen moeten er weer personen hier naartoe gebracht worden.
7. Reclamant stelt dat het wonen op een huisvestingslocatie niet 'coronaproof' is. Daarmee worden ziektes en overlast gecreëerd.
8. Reclamant stelt dat sprake is van ontwrichting door het grote aantal arbeidsmigranten in Peel en Maas.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

35 Zienswijze 21

De eenentwintigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280661. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat hij zelf bij een aanvraag omgevingsvergunning te horen heeft gekregen dat bouwen niet tot zeer beperkt mogelijk is door 'Klavertje 4'. Reclamant stelt daarbij dat de huidige plannen daarbinnen niet passen.
2. Reclamant stelt dat het plan niet strookt met de eerdere plannen van de gemeente om natuur uit te breiden c.q. te beschermen in het Asbroek.
3. Reclamant stelt dat door het huisvesten van 175 arbeidsmigranten de verhouding met de autochtone bevolking scheef raakt. Zeker gelet op de 1500 arbeidsmigranten die reeds binnen een straal van 3 km wonen.
4. Reclamant stelt dat de huidige infrastructuur niet geschikt is voor de beoogde uitbreiding c.q. belasting. Het aanvragen van meer straatverlichting wordt nu al door de gemeente genegeerd.
5. Reclamant stelt dat de arbeidsmigranten andere normen en waarde hebben.
6. Reclamant stelt dat het opruimen en schoon houden van de omgeving opgelegd moet worden.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

21 Zienswijze 22

De tweeëntwintigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280663. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat de plannen de verkeersveiligheid in gevaar brengt door hardrijden.
2. Reclamant maakt zich zorgen over overlast, zwerfafval, dronkenschap, diefstal, inbraak en vernielingen.
3. Reclamant maakt zich zorgen over de (sociale veiligheid) en vraag naar de gezondheid van de arbeidsmigranten?
4. Reclamant stelt dat in de buurtgemeenschap Tongerlo al genoeg arbeidsmigranten wonen. Daarnaast heeft de gemeente plannen voor huisvesting op de Korte Heide.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Aanvullend wordt nog opgemerkt dat ten aanzien van de gezondheid van arbeidsmigranten de algemeen geldende normen in het kader van gezondheid en hygiëne ook voor de huisvesting van arbeidsmigranten gelden.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

5 Zienswijze 23

De drieëntwintigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280664. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat hij bang is dat het onrustig wordt in de buurt gelet op de concentratie van arbeidsmigranten in het gebied.
2. Reclamant stelt dat de wegen het extra verkeer niet aan kunnen.
3. Reclamant geeft aan slechte ervaringen te hebben met het achterlaten van rommel.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

28 Zienswijze 24

De vierentwintigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280670. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat er al twee grote opvangcentra voor arbeidsmigranten in Maasbree zijn. Daarnaast zijn er nog kleinere locaties met name in de omgeving Tongerlo. Dit zorgt nu al voor overlast daar mensen zich vooral lopend / fietsend verplaatsen.
2. Reclamant stelt dat hierdoor de verkeersveiligheid in het geding komt.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

29 Zienswijze 25

De vijftiende reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280673. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat met de komst van zoveel arbeidsmigranten de verkeersveiligheid in het geding komt doordat de wegen toch al niet zo breed zijn in het buitengebied.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

6 Zienswijze 26

De zesentwintigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280674. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat een vergunning voor 175 arbeidsmigranten niet is uit te leggen door de gemeente.
2. Reclamant stelt dat de vergunning voor 175 arbeidsmigranten haaks staat op de afspraken die zijn gemaakt ten aanzien van de compensatie van 'Klaverdje 4' met betrekking tot het natuurgebied en minimale verkeersbewegingen.
3. Reclamant stelt dat Maasbree al veel te veel mensen heeft met een andere cultuur. Dit is terug te vinden in het vele afval langs de weg in het natuurgebied Asbroek evenals de vele inbraken en overvallen.
4. Reclamant stelt dat de dokters overbelast zijn, er te weinig politie is en er bij de Jumbo geen parkeerplaatsen beschikbaar zijn in het weekend.
5. Reclamant stelt dat veel mensen op 1 plek een bron van besmetting is gelet op het coronavirus.,
6. Reclamant stelt dat het grootschalig huisvesten van arbeidsmigranten altijd veel problemen met zich meebrengt waar de politie geen raad mee weet.
7. Reclamant stelt dat de omliggende woningen dalen in prijs.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

22 Zienswijze 27

De zevenentwintigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280676. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat hij als een van de ondernemers in het buurtschap Tongerlo bang is dat zijn onderneming te maken gaat krijgen met een aanzienlijke toename van inbraken.
2. Reclamant is van mening dat er al meer dan genoeg arbeidsmigranten in Maasbree gehuisvest zijn.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

13 Zienswijze 28

De achtentwintigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280677. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan tegen het verlenen van de omgevingsvergunning te zijn voor 175 arbeidsmigranten om de volgende redenen:
 - Overlast
 - Toename van zwerfafval.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

42 Zienswijze 29

De negenentwintigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280679. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant maakt zich zorgen over verkeersonveilige situaties. Smalle straten, een toename van het aantal auto's en fietsers is onveilig voor wandelaars en bussen en busjes razen voorbij.
2. Reclamant vraagt of er nog meer sprake is van zwerfafval?
3. Reclamant maakt zich zorgen om het natuurgebied, het leefgebied van o.a. de das.
4. Reclamant geeft aan dat er sprake is van een waardevermindering van de woning.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en leidt tot een aanpassing van de omgevingsvergunning wat betreft de bescherming van de geconstateerde dassenburcht.

7 Zienswijze 30

De dertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280683. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan zich zorgen te maken over de grote van de groep, de overlast en het zwerfafval.
2. Reclamant vraagt zich af waar ze bij de gemeente terecht kunnen bij problemen?

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

43 Zienswijze 31

De eenendertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280685. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat de bestemming van dit gebied altijd landbouw en recreatie is geweest. De huisvesting van arbeidsmigranten valt daar volgens reclamant niet onder.
2. Reclamant stelt dat de belasting op milieu en natuur zal toenemen.
3. Reclamant stelt dat het gebied niet is ingericht op de ontwikkeling. Toegang- en uitvalswegen zijn hier niet op uitgerust.
4. Reclamant stelt dat de concentratie arbeidsmigranten in Maasbree al erg hoog is en dit staat niet in verhouding tot andere kernen binnen de gemeente. Door nog meer arbeidsmigranten te huisvesten zal het gebied alleen nog maar in het teken staan van arbeidsmigranten, andere belangen raken ondergeschikt.
5. Reclamant stelt dat er te weinig winkel- en zorgvoorzieningen zijn om deze uitbreidingen aan te kunnen.
6. Het huisvesten van 175 arbeidsmigranten heeft voor niemand in het gebied een meerwaarde. De arbeidsmigranten werken niet of nauwelijks bij plaatselijke bedrijven. Ze vestigen zich hier niet permanent en integratie is niet het doel van deze mensen.
7. Reclamant stelt dat er overlast zal komen.
8. Reclamant geeft aan dat het vertrouwen in een integere democratische gemeente flink beschadigd is in deze kwestie. Er lijkt geen rekening te worden gehouden met de burger. Alleen het belang van deze huisvesting telt.
9. Reclamant stelt dat de communicatie erg slecht is en dat er geen rekening is gehouden met het feit dat er geen draagvlak is bij omwonenden en belanghebbenden.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze heeft ertoe geleid dat er in de omgevingsvergunning een voorwaarde is opgenomen ten aanzien van de huisvesting voor agrarische bedrijven in de regio. Het e.e.a. overeenkomstig hetgeen gesteld is in de ruimtelijke onderbouwing.

23 Zienswijze 32

De eenendertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2280690. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat de verdeling van arbeidsmigranten in de gemeente niet in verhouding staat ten aanzien van Maasbree.
2. Reclamant stelt dat de druk op het riool en de waterleiding te hoog wordt waardoor problemen ontstaan.
3. Reclamant stelt dat de toename van verkeersbewegingen de verkeersveiligheid niet ten goede komt.
4. Reclamant stelt dat het huisvesten van dit grote aantal arbeidsmigranten veel meer risico's voor ongeregelde zaken met zich meebrengt.
5. Reclamant stelt dat zwerfafval een groot probleem is.
6. Reclamant stelt dat de druk op de huisartsen te hoog wordt, hetgeen weer ten koste gaat van de rest van de inwoners van Maasbree.
7. Reclamant stelt dat de toename van stikstof een te grote druk legt op kwetsbare natuur in de directe omgeving (het Asbroek).
8. Reclamant stelt dat er sprake is van een waarde vermindering van zijn woonboerderij.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

24 Zienswijze 33

De drieëndertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281062. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat door de komst van 175 arbeidsmigranten de drukte op met name de wegen Sevenumsedijk en Breetse Peelweg sterk zal toenemen. Dit zorgt voor verkeersonveilige situaties.
2. Reclamant stelt dat het kruispunt Sevenumsedijk / Breetse Peelweg onoverzichtelijk is.
3. De plannen voor de sportieve omgeving op Sportpark de 3-sprong botst absoluut met de plannen om in de omgeving 175 arbeidsmigranten te huisvesten.
4. Reclamant onderstreept de zorgen van de huisartsen in Maasbree.
5. Reclamant stelt dat het zwerfafval in de natuur zal toenemen.
6. Reclamant stelt dat de waarde van de woningen van omwonenden zeker niet zal toenemen door de beoogde ontwikkeling.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

8 Zienswijze 34

De vierendertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281071. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat op de doorgaande weg tussen het dorp en Flierenhof het autoverkeer zal toenemen. Reclamant woont bij een drempel. Het mogelijk afremmen en optrekken van auto's bezorgt overlast.
2. Reclamant stelt dat meer autoverkeer en harder rijden zorgt voor onveilige situaties voor fietsers en spelende kinderen.
3. Reclamant maakt zich zorgen over openbaar dronkenschap, gebruik van alcohol in het openbaar met overlast en agressie tot gevolg. Hierbij wordt ook een voorbeeld genoemd.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

30 Zienswijze 35

De vijfendertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281078. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat de gemeente Peel en Maas als belangrijk speerpunt in haar beleid heeft opgenomen het belang van burgers mee te wegen in de besluiten die ze nemen. In dit dossier is dit echter niet meegewogen volgens reclamant.
2. Reclamant is van mening dat de gemeente het belang van één ondernemer boven het belang van burgers stelt.
3. Reclamant geeft aan dat het plan om vergunning te verlenen voor de huisvesting van 175 arbeidsmigranten op veel verzet stuit. Het plan brengt veel overlast met zich mee in de omgeving door meer verkeer en drukte in winkels.
4. Reclamant stelt dat doordat veelal sprake is van seizoenarbeiders van integratie minimaal sprake zal zijn in de Maasbrese bevolking.
5. Reclamant stelt dat de overlast van zwerfvuil zal toenemen.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Ten aanzien van punt 1 wordt aanvullend nog opgemerkt dat belangen worden meegewogen voor zover ze objectief zijn. Dan gaat het in dit geval om gevolgen die merkbaar kunnen zijn zoals verkeer, geluid, zwerfafval etc. Belangen meewegen betekent overigens niet dat omwonenden er helemaal niets van mogen merken, maar wel dat als gevolgen niet helemaal voorkomen kunnen worden ze zoveel mogelijk tot een redelijkerwijs aanvaardbaar niveau beperkt blijven.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

9 Zienswijze 36

De zesendertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281084. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat in Maasbree al voldoende locaties zijn voor de huisvesting van arbeidsmigranten ten opzichte van andere dorpen.
2. Reclamant stelt dat de beoogde huisvesting voor nog meer overlast zal zorgen. Te denken valt aan roekeloos rijgedrag en een toename van zwerfafval.
3. Reclamant stelt dat de wachtrijen bij de huisarts zullen toenemen.
4. Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente deze ontwikkeling kan toestaan in coronatijd? De betreffende huisvestingslocaties wisselen regelmatig van samenstelling.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

44 Zienswijze 37

De zevenendertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281096. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat de huisvestingslocatie grenst aan het Asbroek. Door de huisvesting van arbeidsmigranten zal de druk op flora en fauna in dit gebied toenemen. Zwerfvuil en extra stikstofuitstoot zijn door de intensievere bewoning haast onvermijdelijk.
2. Reclamant maakt zich zorgen over het brandgevaar. Het risico op (bos)branden is toegenomen. Om die reden vraagt reclamant om bij een eventuele verlening van de vergunning om het laatste stukje van de Wautersweg (gedeelte dat uitkomt op de Onderste Horst) af te sluiten of in ieder geval niet verder te ontsluiten.
3. Reclamant stelt dat de komst van een dergelijke grote groep mensen zorgt voor een aantrekkende werking en permanente belasting op de omgeving.
4. Reclamant stelt verbaasd te zijn over het feit dat de gemeente in deze coronatijd een plan wil faciliteren dat per definitie een overtreding van de 1,5 meter maatregel inhoudt. Vijf arbeidsmigranten per woonunit zal onherroepelijk tot overtreding van die maatregel leiden.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

36 Zienswijze 38

De achtendertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281098 en 2275091. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant vreest voor een toename van geluidsoverlast.
2. Reclamant verwacht dat de verkeersveiligheid achteruitgaat en dat ongelukken onvermijdelijk zijn. Dit gelet op de smalle wegen en veel blinde bochten.
3. Reclamant vreest voor een toename van zwerfvuil. Dit zal schade veroorzaken aan de omringende natuurgebieden.
4. Reclamant vraagt zich af of het rioleringsstelsel berekend is op de beoogde huisvesting van arbeidsmigranten.
5. Reclamant geeft aan teleurgesteld te zijn in de wijze waarop de gemeente de plannen heeft besproken met de buurtbewoners.
6. Reclamant geeft aan na vergunningverlening een verzoek voor planschadevergoeding zal indienen.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

37 Zienswijze 39

De negenendertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281104. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat er met de huisvestingslocatie bij McDonalds straks meer buitenlanders zijn dan Nederlanders.
2. Reclamant stelt dat er nu al veel overlast is van dronken mensen, hard rijden, laat geschreeuw en gepraat.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Verder wordt er opgemerkt dat op dit moment nog geen arbeidsmigranten gehuisvest worden op Camping Flierenhof. Overlast door vermeend drankgebruik, hard rijden of laat geschreeuw en gepraat is dus niet aan de orde. De woorden van reclamant vatten wij daarom op als een persoonlijke mening op arbeidsmigranten in het algemeen en kan om die reden geen plaats hebben in het toetsingskader dat wij op grond van wet- en regelgeving moeten hanteren.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

31 Zienswijze 40

De veertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281107. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant is van mening dat er nu al te veel overlast is van de arbeidsmigranten die hier wonen en de overlast steeds erger wordt. Bijvoorbeeld het schietincident in het centrum van Maasbree, zwerfafval en hardrijdende busjes.
2. Reclamant stelt dat er steeds meer drank en drugs worden gebruikt.
3. Reclamant stelt dat afspraken maken met arbeidsmigranten over veel zaken onmogelijk is, ze verstaan geen Duits of Engels.
4. Bij het bedrijf waar reclamant werkt is herhaaldelijk ingebroken, dit probleem komt bij meerdere bedrijven voor.
5. Reclamant is van mening dat mensen die in de buurt van de huisvestingslocatie wonen recht hebben op planschade.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Verder wordt er opgemerkt dat op dit moment nog geen arbeidsmigranten gehuisvest worden op Camping Flierenhof. Overlast door vermeend drank- of drugsgebruik is dus niet aan de orde. De woorden van reclamant vatten wij daarom op als een persoonlijke mening op arbeidsmigranten in het algemeen en kan om die reden geen plaats hebben in het toetsingskader dat wij op grond van wet- en regelgeving moeten hanteren.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

25 Zienswijze 41

De eenenveertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281110. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant dient een zienswijze in ten aanzien van de aspecten: veiligheid, drukker verkeer, leefbaarheid en de toename van inbraken.
2. Reclamant stelt dat het gebied eerst een van de rustigste plekken van Maasbree was. Nu blijken meerdere ontwikkelen deze kant op te komen, waaronder windmolens, glastuinbouw, vrachtwagenparkeerplaats etc.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

54 Zienswijze 42

De tweeënveertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281432. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat het verkeer op Tongerlo, Breetse Peelweg en de Onderste Horst drastisch zal toenemen. De Breetse Peelweg is een smalle weg met nu al veel hardrijders. Daarnaast is er weinig verlichting. Tot het voetbalterrein is de weg breder en goede verlichting. Reclamant stelt voor om dit door te trekken.
2. Reclamant geeft aan dat Tongerlo eveneens een smalle weg is. Met een grote toename van verkeer zal er hier ook een gevaarlijke situatie ontstaan.
3. Reclamant geeft aan dat de Onderste Horst eveneens smal is. Deze weg moet volgens reclamant verbreed en verlicht worden.
4. Reclamant stelt dat door de komst van de huisvestingslocatie de biodiversiteit drastisch achtergaat in het Asbroek. Dit verandert niet met de aanplanting van struiken en bomen.
5. Reclamant geeft aan dat er veel afval wordt weggegooid. Dit zal alleen maar erger worden.
6. Reclamant stelt dat met de toename van het aantal inwoners de druk op de riolering zal toenemen.
7. Reclamant wil een garantie van de gemeente dat de huisvesting voor maximaal 10 jaar gerealiseerd zal worden.
8. Reclamant is van mening dat het aantal arbeidsmigranten in het buitengebied van Maasbree te groot is hetgeen een grote druk op de samenleving legt.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

60 Zienswijze 43

De drieënveertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281437. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt met betrekking tot de infrastructuur dat er veel gebruik wordt gemaakt van de wegen door landbouwverkeer. De wegen zijn hier niet op berekend. Bovendien maken scholieren veel gebruik van de weg. Reclamant stelt ook dat de kans groot is dat bewoners van Flierenhof auto's langs de Onderste Horst gaan parkeren. Deze weg is te smal.
2. Reclamant stelt dat de rust van het naastgelegen natuurgebied voor de aanwezige vogels en dieren wordt verstoord. Tevens maakt reclamant zich zorgen over het dumpen van afval.
3. Reclamant stelt met betrekking tot het sociale vlak dat het een algemeen bekend verschijnsel is dat er ongeregelheden ontstaan wanneer mensen "gedwongen" worden om met mensen waar ze zelf niet voor gekozen hebben, in een beperkte ruimte moeten samenleven. Tevens geeft reclamant aan dat de huidige 1,5 meter samenleving onuitvoerbaar is.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

58 Zienswijze 44

De vierenveertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281440. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan geschrokken te zijn van de te kort geschoten informatievoorziening.
2. Reclamant geeft aan dat de bestemming van het gebied altijd landbouw en kleinschalige recreatie is geweest. Toegangs- en uitvalswegen in het gebied zijn niet ingericht op de verkeersbewegingen van de beoogde ontwikkeling. Dit is al zichtbaar door de gevestigde arbeidsmigranten bij McDonalds.
3. Reclamant stelt dat de concentratie arbeidsmigranten in Maasbree al erg hoog is. Er zal druk komen te staan op de aanwezige voorzieningen (winkels en zorg).
4. Reclamant geeft aan dat de huisvesting voor niemand, behalve de uitzender, een meerwaarde heeft. Ze werken niet of nauwelijks bij plaatselijke bedrijven.
5. Reclamant stelt dat er in de afgelopen maanden meerdere meldingen zijn gedaan van incidenten als gevolg van elders gehuisveste arbeidsmigranten. Daarnaast is er in toenemende mate sprake van zwerfafval. Het verder uitbreiden van de huisvestingsmogelijkheden zal tot een grotere overlast leiden. De toezichthoudende partijen zijn hier niet op ingericht. Binnen de huisvesting is het e.e.a. afhankelijk van de goedbedoelde voornemens en capaciteit.
6. Reclamant stelt dat de maatschappelijke bijdrage van ondernemer hem niet duidelijk is. Er wordt gesproken over de huisvesting van 80 arbeidsmigranten bij agrarische bedrijven en mogelijk 200 bij hele grote bedrijven. Camping Flierenhof is geen van beide.
7. Reclamant stelt dat ten aanzien van de buurt, het dorp of de verenigingen er geen bijdrage of integratie bekend is. Er wordt zelfs melding gemaakt van een soort zelfvoorzienendheid qua voorzieningen (voetbalveld, fitnessruimte etc.).
8. Reclamant stelt dat het rioleringsnetwerk en de drinkwatervoorziening kwetsbaar is in het buitengebied. Aanpassingen hiervan dienen voor kosten van initiatiefnemer meegenomen te worden.
9. In de huidige plannen wordt gesproken over een periode van 10 jaar. Reclamant stelt dat uit niets blijkt dat dit als definitieve periode gegarandeerd kan worden.
10. Reclamant vraagt zich af hoe de plannen voor huisvestings passen binnen de huidige corona pandemie.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze heeft ertoe geleid dat er in de omgevingsvergunning een voorwaarde is opgenomen ten aanzien van de huisvesting voor agrarische bedrijven in de regio. Het e.e.a. overeenkomstig hetgeen gesteld is in de ruimtelijke onderbouwing.

55 Zienswijze 45

De vijfenveertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281442. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat met de komst van 175 arbeidsmigranten de (verkeers)drukke toeneemt. De wegen en de openbare voorzieningen zijn hier niet op ingericht. Dit mede gelet op de in de buurt gerealiseerde huisvestingslocatie.
2. Reclamant stelt dat de huisvesting van 175 arbeidsmigranten zorgt voor een waardevermindering van de woning.
3. In de gemeentelijke stukken wordt een tijdsduur aangehouden van 10 jaar. Reclamant vraagt zich af wat is de argumentatie van de gemeente om voor een periode van 10 jaar te kiezen? Reclamant maakt zich zorgen dat er na 10 jaar opnieuw bewoning zal plaatsvinden.
4. Reclamant stelt dat de overheid en andere voorzieningen (politie, brandweer zorg etc.) zijn afgestemd op het bevolkingsaantal. Bij een overvraging van deze instellingen gaat dit ten koste van de dienstverlening aan inwoners.
5. Reclamant stelt dat het internet langzamer wordt in het buitengebied als er meer mensen gebruik gaan maken van de aanwezige 4G masten.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

61 Zienswijze 46

De zesenvoertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281447. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

- 1.** Reclamant stelt dat door het toenemen van de verkeersbewegingen de verkeersveiligheid ernstig in gevaar komt. Als in het plan is meegenomen dat betreffende wegen (o.a. Hulsingbroek, Valkerheideweg) verbreed en verlicht worden dan wel voorzien worden van fietsstroken etc. is dit een bespreekbaar alternatief voor reclamant.
- 2.** Reclamant vreest voor de veiligheid van de bewoners zelf bij deelname aan het verkeer. Goede verlichting en voorlichting kan hierbij helpen.
- 3.** Reclamant vreest voor een (grote) waardevermindering van zijn woning.
- 4.** Reclamant vreest voor extra overlast door met name zwerfafval.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

52 Zienswijze 47

De zevenenveertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281449. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat de concentratie arbeidsmigranten in Maasbree al erg hoog is in verhouding tot het aantal inwoners. Wat is in de ogen van de gemeente een gezonde verhouding en op welke manier kunnen ze dat onderbouwen?
2. Reclamant geeft aan dat de infrastructuur in het buitengebied niet berekend is op de beoogde toename. Hoe gaat de gemeente de verkeersveiligheid waarborgen? Wie gaat de kosten hiervan betalen? En op welke manier garandeert de gemeente dat niet de belastingbetaler hiervoor opdraait? Wie is er aansprakelijk voor de kosten van de schade in het geval een ongeval? En op welke manier zal er worden voorkomen dat de veroorzaker niet vlucht naar het land van herkomst waarna het slachtoffer het nakijken heeft?
3. Reclamant stelt dat wat betreft de milieubelasting de huisvesting onbegrijpelijk is. Wie draait op voor de kosten van ophalen en afvoeren van afval? Wat gaat de gemeente doen aan overlast door zwerfafval?
4. Reclamant stelt dat dat naast de riolering ook het drinkwaternetwerk niet berekend is op een dergelijke toename van waterafname en toevoer. Op welke manier garandeert de gemeente dat niet de belastingbetaler hiervoor opdraait?
5. In de voorwaarden van de gemeente wordt gesproken over een maatschappelijke bijdrage. Wat is de aantoonbaar maatschappelijke bijdrage van de huisvester en op welke manier komt dit ook te goede aan de buurt?
6. Reclamant stelt met betrekking tot het aspect integratie de volgende vragen: hoe gaat de gemeente de huisvesting regelen van arbeidsmigranten die hier willen blijven? En wat gaat de gemeente doen aan de beschikbaarheid van huisvesting voor de huidige inwoners die in de gemeente willen blijven maar nu geen woning kunnen krijgen / vinden?
7. Reclamant stelt dat de arbeidsmigranten maar voor een heel klein deel in de directe omgeving werken. Wat gebeurt er als er geen mensen meer werkzaam zijn in de gemeente en op welke manier gaat de gemeente dit controleren en garanderen?
8. Een toename van de bevolking vraagt volgens reclamant ook om een toename van alle voorzieningen (politie, brandweer en zorg). Hoe wil de gemeente de veiligheidsbeleving van burgers en omwonenden bevorderen? En hoe wil de gemeente de beschikbaarheid van zorg garanderen?
9. Reclamant stelt dat flora en fauna in het Asbroek beschermd moet worden. Hoe garandeert de gemeente de bescherming van de kwetsbare natuur, die zij toch zo hoog in het vaandel hebben staan?
10. De toestemming geldt voor een periode van 10 jaar. Reclamant stelt dat op geen enkele manier gegarandeerd kan worden dat deze periode niet verlengd wordt. Welke garantie kan de gemeente geven dat geen verlenging verleend wordt? En, aangezien de woonunits na 10 jaar nog niet zijn afgeschreven, wat gebeurt er daarna mee?
11. Reclamant stelt dat een exit-strategie ontbreekt. Wat als de huisvesting niet functioneert zoals beoogd?
12. Reclamant stelt dat sprake moet zijn van draagvlak op basis van het gemeentelijke beleid en geeft aan dat dit niet het geval is. Op welke manier denkt de gemeente over het gebrek aan draagvlak heen te kunnen stappen? Hoe denkt de gemeente de onvrede van de burgers te compenseren? Houdt de gemeente er rekening mee dat claims voor planschade zullen worden ingediend?

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Ten aanzien van punt 2 wordt aanvullend nog opgemerkt dat het ten aanzien van de laatste twee vragen gaat om strafrechtelijke zaken. Daarin is de gemeente geen partij.

Ten aanzien van punt 3 wordt aanvullend opgemerkt dat de initiatiefnemer zelf verantwoordelijk is voor het afvoeren van het afval. Dit wordt ook bekostigd door de initiatiefnemer.

Ten aanzien van punt 6 wordt opgemerkt dat de gemeente voorlichting geeft aan de arbeidsmigranten over de beschikbaarheid van huur- en koopwoningen en het proces om door te kunnen stromen. Wat betreft de beschikbaarheid van huur- en koopwoningen in de gemeente wordt verwezen naar het gemeentelijke woningbeleid.

Ten aanzien van punt 11 wordt opgemerkt dat er naast de ruimtelijke toestemming tevens een exploitatievergunning nodig is voor het in gebruik nemen van de huisvestingslocatie. Hierin worden voorwaarden opgenomen ten behoeve van het beheer en toezicht van de locatie. Op het moment dat initiatiefnemer hier niet aan voldoet kan de gemeente de exploitatievergunning intrekken. Dit heeft tot gevolg dat de huisvestingslocatie niet meer geëxploiteerd kan worden en de huisvesting derhalve beëindigd wordt.

Conclusie

De ingediende zienswijze heeft ertoe geleid dat er in de omgevingsvergunning een voorwaarde is opgenomen ten aanzien van de huisvesting voor agrarische bedrijven in de regio. Het e.e.a. overeenkomstig hetgeen gesteld is in de ruimtelijke onderbouwing.

47 Zienswijze 48

De achtenveertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281455. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat Polen komen vragen of er kamers te huur zijn.
2. Reclamant maakt zich zorgen over de verkeersveiligheid.
3. Reclamant maakt zich zorgen over overlast in de vorm van zwerfafval, drankgebruik, diefstal en vernielingen.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Ten aanzien van punt 1 wordt opgemerkt dat dit punt niet relevant is als ruimtelijk toetsingskader voor de voorliggende aanvraag.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

56 Zienswijze 49

De negenenveertigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281458. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant maakt zich zorgen over het achterlaten van afval.
2. Reclamant geeft aan dat hij, door eigen ervaring van inbraak door buitenlandse werknemers, zich minder veilig voelt.
3. Reclamant is van mening dat er voldoende buitenlanders gevestigd zijn in Maasbree.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

45 Zienswijze 50

De vijftigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281459. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant maakt zich zorgen over meer overlast en meer zwerfafval.
2. Reclamant maakt zich zorgen over onveilige verkeerssituaties en het in schemering te voet langs de weg lopen zonder verlichting.
3. Reclamant maakt zich zorgen over de waardevermindering van huizen en bedrijfspanden in de directe omgeving.
4. Reclamant vindt het niet wenselijk en reëel dat er veel arbeidsmigranten in Maasbree gehuisvest worden. Reclamant vraagt voor spreiding over dorpen.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

48 Zienswijze 51

De eenenvijftigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281471. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat de verkeersveiligheid op de Molenstraat nu al druk is en er totaal geen toezicht is.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

46 Zienswijze 52

De tweeënvijftigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281473. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat er in verhouding tot de totale bevolking al veel arbeidsmigranten woonachtig zijn in Maasbree. Hoeveel exact is onbekend. De gemeente moet eerst met meer duidelijkheid komen over de cijfers.
2. Reclamant stelt dat van de 175 arbeidsmigranten het overgrote deel (145) niet in Maasbree te werken terwijl er al veel arbeidsmigranten wonen in Maasbree. Meer reistijd nodigt niet uit tot fietsen.
3. Reclamant stelt dat de huidige uitbaters van de camping toezicht gaan houden. Zij hebben er in het belang van het slagen geen belang bij om problemen te melden mochten die zich voorzien. Wie ziet toe op het toezicht?
4. Reclamant geeft aan dat er aannames en ambities in de stukken zitten die niet gestaafd worden door feiten of praktijkervaringen.
5. Reclamant stelt dat de meeste arbeidsmigranten niet met de fiets naar het werk gaan en geen taal cursus Nederlands volgen. Ook vestigt het overgrote deel zich niet permanent. De cijfers over arbeidsmigranten zijn tevens van voor de coronacrisis en dus niet meer kloppend.
6. Reclamant stelt dat andere initiatieven, door gebrek aan draagvlak en problemen, bijvoorbeeld rondom de Berckt voorlopig 'on hold' gezet om nader onderzoek te doen. Dit initiatief wordt wel doorgezet. Dit getuigt van enige willekeur.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Ten aanzien van punt 4 wordt aanvullend opgemerkt dat het onduidelijk is over welke aannames en ambities reclamant het heeft in relatie tot de feiten en praktijkervaringen.

Ten aanzien van punt 6 wordt aanvullend opgemerkt dat onderhavig initiatief een opzichzelfstaand initiatief is en ook op deze wijze beoordeeld is. Ten aanzien van de Berckt wordt opgemerkt dat dit initiatief wel degelijk in ontwikkeling is.

Conclusie

De ingediende zienswijze heeft ertoe geleid dat er in de omgevingsvergunning een voorwaarde is opgenomen ten aanzien van de huisvesting voor agrarische bedrijven in de regio. Het e.e.a. overeenkomstig hetgeen gesteld is in de ruimtelijke onderbouwing.

50 Zienswijze 53

De drieënvijftigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281476. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat op basis van het beleid het volgende geldt: “indien huisvestingsmogelijkheden binnen de reguliere woningvoorraad niet voorhanden zijn, dient onderzocht te worden of er bestaande bebouwing in of nabij het bestaand bebouwd gebied van steden of dorpen beschikbaar is die geschikt gemaakt kan worden voor huisvesting”. Reclamant vraagt zich af op welke wijze dit onderzocht is?
2. Reclamant vraagt zich af welke argumenten de bedrijven gebruiken om geen eigen huisvesting te realiseren terwijl ze aangeven een tekort te hebben. Is hier voldoende gekeken naar mogelijkheden?
3. Reclamant vraagt zich af hoe de migrant er toe wordt verleid om zich langdurig of permanent te vestigen indien ze in het buitengebied bij elkaar gehuisvest worden?
4. Reclamant vraagt zich af hoe de vitaliteit en balans in de dorpskernen behouden wordt indien de migranten in het buitengebied, in woonunits geplaatst worden die niet met een woonwijk te vergelijken is?
5. Reclamant vraagt zich af op welke wijze het draagvlak in de omgeving gemeten is en op welke manier hier rekening mee wordt gehouden?
6. Reclamant geeft aan (op basis van een gesprek met de uitzender) dat in het hoogseizoen maar ongeveer 74% van de woningen op alle parken bezet zijn. Waarom worden de 175 arbeidsmigranten niet verdeeld over de 26% bij andere parken? Indien wordt aangegeven dat dit niet klopt, dan graag met bewijsstukken onderbouwen dat dit percentage niet klopt.
7. Reclamant geeft aan (op basis van een gesprek met de uitzender) dat de huisvesting bijna allemaal short stay / seizoenswerk betreft en dat deze mensen niet worden ingeschreven in de BRP (maximaal 4 inschrijvingen per week mogelijk). Door het niet inschrijven in de BRP heeft de gemeente weinig overzicht. Hoe gaat de gemeente borgen dat migranten zich inschrijven?
8. Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente de doorstroming naar de reguliere huisvesting wil bevorderen?
9. Reclamant geeft aan dat de gemeente inzet op verdubbeling naar 80 arbeidsmigranten. Er zou gekozen zijn voor 175 arbeidsmigranten i.v.m. de kosten voor beheer en toezicht. Dit is, volgens het beleid, geen gegronde reden.
10. Reclamant vraagt zich af hoe omgegaan wordt met de waardevermindering van de woningen, hoe wordt dit bepaald en hoe wordt dit gecompenseerd?
11. Reclamant maakt zich zorgen over zwerfaval.
12. Reclamant stelt dat het duidelijk is dat een arbeidsmigrant in het begin geen woning kan huren of kopen. Heeft de uitzender onderzocht om zelf woningen te kopen of te huren voor deze arbeidsmigranten?
13. Reclamant geeft aan dat op basis van het aantal vacatures (UWV arbeidsmarktprognose 2019-2020) geen noodzaak is tot huisvesting van arbeidsmigranten.
14. Reclamant stelt dat indien de migranten buitenaf worden gehuisvest ze zich niet welkom en gewenst voelen. De migrant zal dan niet kunnen integreren. Indien er geen draagvlak is in de buurt, zal de migrant zich niet welkom en gewenst voelen.
15. Reclamant stelt dat de “core business” van het buitengebied ruimte bieden aan agrarisch ondernemen, natuur en recreatie is. Huisvesting van arbeidsmigranten past daar niet bij.
16. Reclamant vraagt zich af welk resultaat de experimenten tot nu toe hebben?

17. Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente het beheer en toezicht gaat beoordelen? Met name ten aanzien van het gebruik van alcohol en inbraakpreventie. Daarnaast wordt er veel wild gestroopt.
18. Reclamant stelt dat vaak door arbeidsmigranten WW wordt aangevraagd terwijl deze al niet meer in Nederland zijn.
19. Reclamant stelt dat migranten slecht of geen Nederlands spreken en zich, mede hierdoor, niet aanmelden bij regionale verenigingen.
20. Reclamant vreest voor verkeer op de doorgaande weg naar het dorp, met extra gevaren voor schoolfietsende kinderen. Er is sprake van een toename van auto- en fietsverkeer. Daarbij is er de vrees voor dronken arbeidsmigranten in het verkeer.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Ten aanzien van punt 2 wordt het volgende aanvullend opgemerkt. Of het rendabel is voor bedrijven om zelf op hun eigen terrein huisvesting te realiseren heeft te maken met de specifieke bedrijfsomstandigheden. Vragen als hoeveel mensen er nodig zijn en hoe lang ze nodig zijn spelen daarbij een grote rol. Dit maakt dat met name de kleinere bedrijven het niet als hun core-business zien om arbeidsmigranten te huisvesten op hun eigen terrein. Het beleid maakt het mogelijk om voor meerdere agrarische bedrijven gezamenlijk huisvesting te organiseren op één locatie.

Ten aanzien van punt 3 wordt nog aanvullend opgemerkt dat het verleiden van de arbeidsmigrant een van de doelen is die we met het huisvestingsbeleid nastreven. De maatschappelijke bijdrage die we van de huisvester vragen, is bedoeld om als begin van het verleiden te dienen. We beseffen dat het verleiden van de arbeidsmigrant geen zuiver ruimtelijk aspect is maar het heeft wel raakvlakken. Een arbeidsmigrant die tevreden is en het naar zijn zin heeft zal naar we verwachten niet snel voor overlast zorgen. Omdat het verleiden van de arbeidsmigrant geen zuiver ruimtelijk aspect is, kunnen we de aanvraag daarop niet weigeren of een bepaalde resultaatverplichting eisen.

Het is niet duidelijk wat reclamant specifiek bedoelt met de onbalans in de dorpskernen onder punt 4. We nemen aan dat reclamant doelt op het demografische doel dat we willen nastreven met het beleid. Daarvoor verwijzen we naar de algemene beantwoording.

Ten aanzien van punt 6 wordt aanvullend aangegeven dat het niet bekend is waar deze cijfers vandaan komen. Wat betreft de bezettingsgraden voldoet initiatiefnemer aan hetgeen gesteld wordt in het gemeentelijke beleid.

Wat betreft punt 7 wordt opgemerkt dat er ter plekke wordt ingeschreven. De benodigde capaciteit daarvoor is beschikbaar. Daarnaast controleert de gemeente wanneer inschrijving in het BRP noodzakelijk is middels het verplicht voorgeschreven digitale nachtregister.

Ten aanzien van punt 8 geldt dat de arbeidsmigranten door de gemeente gewezen worden op de mogelijkheden voor huur- en/of koopwoningen en de benodigde stappen daarvoor. Overigens maakt dit punt geen onderdeel uit van het wettelijke toetsingskader voor deze aanvraag.

Aangaande punt 18 wordt opgemerkt dat deze stelling onjuist is. Er werken ca. 5000 arbeidsmigranten in onze gemeente en circa 575 mensen worden begeleid naar werk. Daarnaast is er vaak sprake van een mismatch op de arbeidsmarkt waardoor vraag en aanbod niet met elkaar strookt.

Wat betreft punt 16 wordt aanvullend opgemerkt dat de werking van de experimenten geen rol speelt in het toetsingskader voor deze aanvraag, omdat elk experiment op zichzelf staat en omdat het initiatief voor Camping Flierenhof geen experiment is.

Hetgeen reclamant stelt onder punt 18 is niet relevant voor de beoordeling van onderhavige aanvraag.

Conclusie

De ingediende zienswijze heeft ertoe geleid dat er in de omgevingsvergunning een voorwaarde is opgenomen ten aanzien van de huisvesting voor agrarische bedrijven in de regio. Het e.e.a. overeenkomstig hetgeen gesteld is in de ruimtelijke onderbouwing.

59 en 62 Zienswijzen 54 en 55

De vierenvijftigste en vijfenvijftigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281487 en 2281479. Deze zienswijzen zijn binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant is van mening dat de verhouding arbeidsmigranten t.o.v. burger in Maasbree totaal uit evenwicht is. Zeker gekeken naar het relatief dunbevolkte buitengebied.
2. Reclamant vreest voor overlast in het bosgebied door vervuiling van de natuur en aantasting van de noodzakelijke stilte. Reclamant geeft aan dat dit niet of niet voldoende is bestudeerd en op basis van te weinig bewegingen.
3. Reclamant vraagt voor bescherming van fauna en dieren in het gebied.
4. Reclamant is van mening dat er te veel verkeersbewegingen ontstaan terwijl wegen hier niet op berekend zijn.
5. Reclamant stelt dat er geen draagkracht is in het buitengebied. Door de gemeente is dit niet gemeten.
6. Reclamant stelt dat het niet bewezen is dat de arbeidsmigrant continu wordt ingezet in de regio Maasbree. Hierdoor meer risico's op meer bewegingen van meer auto's en busjes.
7. Reclamant stelt dat er geen rekening wordt gehouden met het welzijn van de eigen buurtbewoners.
8. Reclamant geeft aan dat het risico op verspreiding van ziektes groot is (corona).
9. Reclamant stelt dat politie, brandweer en hulpdiensten niet berekend zijn op de grote toename van arbeidsmigranten.
10. Reclamant stelt dat de beoogde locatie niet de juiste plek is om arbeidsmigranten te laten integreren.
11. Reclamant stelt dat de burger niet of te laat is betrokken in het proces. In elk geval niet juist geïnformeerd.
12. Reclamant is van mening dat er geen eerlijke verdeling van arbeidsmigranten plaatsvindt over de dorpen binnen Peel en Maas.
13. Reclamant is van mening dat er sprake is van een ongelijke lastenverdeling tussen buitengebied bewoners en arbeidsmigranten.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

49 Zienswijze 56

De zesenvijftigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281481. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant geeft aan dat het minder veilig wordt op straat, vooral voor kinderen.
2. Reclamant vreest voor restafval op en naast de weg.
3. Reclamant vreest voor een grote waardevermindering van de woning bij eventueel verkoop.
4. Reclamant voelt zich niet meer veilig.
5. Reclamant is van mening dat deze locatie niet wenselijk is in het mooi beschermd natuurgebied (Asbroek).

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

51 Zienswijze 57

De zevenenvijftigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281484. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat het aantal arbeidsmigranten, en de daarmee gepaard gaande overlast nu al onevenredig hoog is in Maasbree.
2. De locatie grenst direct aan een prachtig, beschermd natuurgebied, Asbroek. Reclamant stelt dat dit gebied door dit plan schade zal ondervinden.
3. Reclamant is van mening dat de druk op de omgeving, zoals toenemend verkeer te hoog wordt. De veiligheid neemt hierdoor af.
4. Reclamant vreest voor nog meer zwerfafval.
5. Reclamant stelt dat de criminaliteit gaat toenemen.
6. Reclamant stelt dat er op geen enkele wijze rekening wordt gehouden met de omgeving. Er is geen draagvlak.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

57 Zienswijze 58

De achtenvijftigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281486. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat de wegen al te druk zijn. De druk op de Breetse Peelweg zal toenemen.
2. Reclamant geeft aan angstig te zijn en heeft al bezoek gehad van buitenlanders.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

53 Zienswijzen 59

De negenenvijftigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2281490. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant stelt dat de hoeveelheid arbeidsmigranten een te hoge belasting op de omgeving met zich meebrengt. Hierdoor komt de veiligheid voor bewoners in gevaar.
2. Reclamant stelt dat de wegen niet berekend zijn op de toenemende verkeersdruk en maakt zich zorgen over de verlichting, de veiligheid van fietsers en de smalle wegen.
3. Reclamant geeft aan dat er niet naar alternatieven is gekeken.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

2 Zienswijzen 60

De zestigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2276790. Deze zienswijze is ingediend door Arag rechtsbijstand en binnengekomen op 5 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant is van mening dat de onderhavige ontwikkeling ter plaatse niet passend is, tevens dat deze nadelig is voor de daar aanwezige flora en fauna.
2. Reclamant is van mening dat Maasbree al aan zijn maximum capaciteit aan opvang van arbeidsmigranten zit. Tevens wordt aangegeven dat er geen draagvlak is.
3. Reclamant geeft aan dat nog op te merken dal bij de voorbereiding van het onderhavige ontwerpbesluit weliswaar een paar informatieavonden zijn geweest - waar vanwege -Corona maar een beperkt aantal personen aanwezig mochten zijn-, maar hierin werden alleen de plannen toegelicht, hoe de omgeving tegen de voorziene ontwikkeling aankeek werd niet naar gevraagd.
4. Reclamant vraagt zich af, gelet op corona, of het verstandig is om grote groepen mensen op deze wijze te huisvesten.
5. Reclamant is van mening dat de beoogde ontwikkeling niet passend is binnen het beleid short stay huisvesting. Hierbij gaat het om de huisvesting van meer dan 80 arbeidsmigranten (artikel 7) en het ontbreken van draagvlak.
6. Reclamant vreest voor een toename van het gebruik van drugs (hard/soft) en alcohol -dit mogelijk met vechtpartijen die hierdoor ontstaan- vanwege de aanwezigheid van de arbeidsmigranten. Tevens zal de komst van deze arbeidsmigranten leiden tot een toename van zwerfafval ter plaatse.
7. Reclamant merkt verder nog een aantal beleidsmatige zaken op met betrekking tot arbeidsmigranten in Nederland waaronder de lage lonen en het opkopen van woningen door uitzenders.
8. Reclamant merkt verder op dat hij de indruk heeft dat enkel naar de belangen van initiatiefnemer is gekeken.

Inhoudelijke reactie

Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de samenvatting van de ingediende zienswijzen met de bijbehorende beantwoording.

Conclusie

De ingediende zienswijze heeft ertoe geleid dat er in de omgevingsvergunning een voorwaarde is opgenomen ten aanzien van de huisvesting voor agrarische bedrijven in de regio. Het e.e.a. overeenkomstig hetgeen gesteld is in de ruimtelijke onderbouwing.

63 Zienswijzen 61

De eenenzestigste reactie is geregistreerd onder zaaknummer 2282153. Deze zienswijze is binnengekomen op 13 oktober 2020 en daarmee binnen de termijn.

Samenvatting

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Reclamant wil het belang aanstippen in verband met de beoogde ontwikkeling van Flierenhof. Het bestemmingsvlak van de locatie Onderste Horst 1A en Onderste Horst 1 is heden een geheel. Reclamant opteert ervoor om dit te splitsen in twee nieuw te vormen bestemmingen. Hierbij is er een bedrijfswoning en groepsaccommodatie gepland op de locatie Onderste Horst 1.
2. Reclamant stelt als voorwaarde medewerking van de gemeente Peel en Maas en medewerking van Flierenhof. Dit betreft bedrijfswoning, groepsaccommodatie en enkele glampingplekken met een verblijf van maximaal 289 personen.
3. Reclamant vraagt om een bevestiging van de volgende punten:
 - De locaties Onderste Horst 1 en 1a worden planologisch losgekoppeld;
 - Voor beide locaties laat de eigenaar een eigen bestemmingsplan opstellen.
 - Voor de Flierenhof is dagrecreatie het uitgangspunt, voor Absil is verblijfsrecreatie met bedrijfswoning het uitgangspunt. Een en ander nader te bepalen.

Inhoudelijke reactie

1. Onderhavige aanvraag heeft uitsluitend betrekking op de aangevraagde omgevingsvergunning voor de locatie Onderste Horst 1A. Een koppeling met de locatie Onderste Horst 1 ten aanzien van een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan c.q. omgevingsplan is wat betreft de gemeente mogelijk, maar staat dus volkomen los van de nu aangevraagde ontwikkelingen voor Onderste Horst 1A. Voor de duidelijkheid merken we nog op dat de haalbaarheid van het genoemde initiatief voor de locatie Onderste Horst 1 en de haalbaarheid van de koppeling aan het toekomstige bestemmings- c.q. omgevingsplan geen enkele rol speelt in de beoordeling van het nu voorliggende initiatief.
2. Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 1.
3. Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 1.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.