

Besluit van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Peel en Maas

Omgevingsvergunning

Locatieadres:

Van der Linden Poultry Products B.V.
Haambergweg 11
Beringe

Postadres:

Meijelseweg 13
5986NH Beringe

Kenmerk: 1894/2015/645063
Z-HZ_WABO-2015-01635

INHOUDSOPGAVE

<u>1</u>	<u>OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT</u>	3
<u>1.1</u>	<u>Aanvraag</u>	3
<u>1.2</u>	<u>Besluit</u>	3
<u>1.3</u>	<u>Rechtsmiddelen</u>	5
<u>2</u>	<u>OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL</u>	6
<u>2.1</u>	<u>Bevoegd gezag</u>	6
<u>2.2</u>	<u>Ontvankelijkheid en procedure</u>	6
<u>2.3</u>	<u>Activiteitenbesluit</u>	6
<u>2.4</u>	<u>Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)</u>	6
<u>2.4.1</u>	<u>Uitkomsten van het MER in relatie tot de aangevraagde activiteiten</u>	7
<u>2.5</u>	<u>Richtlijn industriële emissies</u>	10
<u>2.6</u>	<u>Natuurbeschermingswet 1998</u>	11
<u>2.7</u>	<u>Flora- en faunawet</u>	11
<u>2.8</u>	<u>Ontwerpvergunning en zienswijzen</u>	11
<u>3</u>	<u>Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)</u>	12
<u>4</u>	<u>Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)</u>	14
<u>5</u>	<u>OVERWEGINGEN MILIEU</u>	16
<u>5.1</u>	<u>Algemeen</u>	16
<u>5.2</u>	<u>Activiteitenbesluit</u>	17
<u>5.3</u>	<u>Toetsing aan milieucriteria aangaande agrarische bedrijven</u>	18
<u>5.3.1</u>	<u>Geur</u>	18
<u>5.3.2</u>	<u>Ammoniak</u>	19
<u>5.3.3</u>	<u>Luchtkwaliteit</u>	22
<u>5.3.4</u>	<u>(Volks)gezondheid</u>	25
<u>5.4</u>	<u>Toetsing aan overige aan WABO verbonden milieucriteria</u>	25
<u>5.4.1</u>	<u>Afvalstoffen</u>	25
<u>5.4.2</u>	<u>Geluid</u>	26
<u>5.4.3</u>	<u>Energie</u>	27
<u>5.4.4</u>	<u>Toetsing aan overige richtlijnen, regels en wetten</u>	28

1 OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1.1 Aanvraag

De aanvraag voor een revisievergunning voor een milieu-inrichting als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder e en artikel 2.6 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omvat de volgende gegevens:

- naam en adres:	Van der Linden Poultry Products B.V.
- adres/locatie inrichting:	Haambergweg 11 , Beringe
- kadastrale aanduiding inrichting:	HDN01 sectie H, nrs: 2576, 1018 en 2578 gedeeltelijk
- soort bedrijf/activiteiten:	Pluimveehouderij
- registratiekenmerk OLO:	1715270
- gemeentelijk zaaknummer:	1894/2015/645063
- datum ontvangst aanvraag:	2 juni 2015

1.2 Besluit

Gelet op artikel 2.14 Wabo verlenen wij de aangevraagde revisievergunning. Onze procedurele en inhoudelijke overwegingen hebben wij verderop toegelicht. De volgende onderdelen maken deel uit van deze vergunning:

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van deze omgevingsvergunning.

- Bijlage 1: voorschriften milieu (1894/2015/708761)
- Aanvraagformulier publiceerbaar ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646055);
- Rapport Bijlage-MER-en-aanvraag-OV ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646057);
- Rapport checklist_gezondheidsrisicos_nc ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646058);
- aanvraagformulier Machtiging ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646059);
- aanvraagformulier Ontvangstbevestiging-Nbw-Limburg ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646060);
- Aanvraagformulier Ontvangstbevestiging-Nbw-Noord-Brabant ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646061);
- Rapport NEN6068-WBDBO V1 ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646062);
- Rapport akoestisch onderzoek industrielaawaai ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646063);
- Rapport MER ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646065);
- Tekening 4720-1-milieuvergunning-03-03-2015V2 ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646070);
- Tekening 4720-2-overzicht-pluimveestall V1 ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646071);
- Tekening 4720-3 plattegrond gevels doorsnede situatie V1 ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646072);

- Tekening 4720-4 fundering kapplan details V1 ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/646073);
- Rapport Bodemgeschiktheidsverklaring Haambergweg 11 Beringe ontvangst d.d. (1894/2015/664497);
- Rapport Aangepast verkennend bodemonderzoek ontvangst d.d. 2 juni 2015 (1894/2015/665943);
- Rapport Ruimtelijke onderbouwing VG ontvangst d.d. 9 maart 2016 (1894/2016/751648);
- Rapport landschappelijke inpassing d.d. 16 dec 2015 (1894/2015/715342);
- Rapport kwaliteitscommissie buitengebied - Haambergweg 11 – eindbeoordeling d.d. 21 dec 2015 (1894/2016/751637);
- Rapport waterinfiltratieonderzoek ontvangst d.d. 11 november 2015 (1894/2015/701133);
- Rapport natuurwaardenonderzoek ontvangst d.d. 11 november 2015 (1894/2015/701134);
- Tekening kapplan, staalaanzichten en details, blad 2 ontvangst d.d. 11 november 2015 (1894/2015/701140);
- Tekening fundering en kapplan, blad 1 ontvangst d.d. 11 november 2015 (1894/2015/701142);
- Rapport statische berekening ontvangst d.d. 11 november 2015 (1894/2015/701143);
- Rapport aanvulling MER-procedure ontvangst d.d. 11 november 2015 (1894/2015/701145);
- rapport Aanvulling omgevingsvergunning naar aanleiding Advies commissie mer ontvangst d.d. 11 november 2015 (1894/2015/701147);
- Rapport definitief advies mer-adviescommissie over MER Haambergweg 11 Beringe ontvangst d.d. 30 juni 2015 (1894/2015/701953);
- Rapport Persbericht mer-adviescommissie bij definitief advies ontvangst d.d. 30 juni 2015 (1894/2015/701954);
- Rapport aanbiedingsbrief advies mer-adviescommissie 30062015 ontvangst d.d. 30 juni 2015 (1894/2015/701955);
- Rapport actualisatie IsL3a versie 2015 Haambergweg 11 Beringe aanvraag_20150716_154737 P&M ontvangst d.d. (1894/2015/702938);
- Advies brief BG definitief advies reikwijdte en detailniveau 26-01-2015 verzonden d.d. 30-01-2015 (1894/2015/708555);
- Rapport Definitief advies reikwijdte en detail a2999rd mer-adviescommissie 26012015 ontvangst d.d. 26 januari 2015 (1894/2015/708507);
- Tekening BWL2011.13.V3 Stalsysteembeschrijving (1894/2015/708757);
- Tekening BWL2011.02.V2 Stalsysteembeschrijving (1894/2015/708758);
- Brochure: Een omgevingsvergunning ontvangen;
- Brochure: Rechtsmiddelen (bezwaar en beroep) tegen beslissing overheid;
- Brochure: Aandachtspunten uitvoering activiteit (ver)bouwen;

Inwerkingtreding vergunning

De vergunning ligt met ingang van 16 maart 2016 ter inzage. Dit betekent dat het met ingang van 16 maart 2016 mogelijk is gedurende 6 weken beroep in te stellen (zie verderop onder Rechtsmiddelen). De verleende vergunning treedt pas in werking als de beroepstermijn is verstreken. Als binnen de beroepstermijn om een 'voorlopige voorziening' is verzocht, treedt de vergunning pas in werking als de rechter het verzoek heeft afgewezen. Zolang de vergunning niet in werking is getreden, is het u niet toegestaan de vergunde activiteiten uit te voeren

1.3 Rechtsmiddelen

Belanghebbenden die tegen het ontwerpbesluit een zienswijze hebben ingediend, kunnen met ingang van 16 maart 2016 gedurende 6 weken een beroepschrift indienen bij de rechtbank in Roermond, sector bestuursrecht, postbus 950, 6040 AZ Roermond. Het beroepschrift moet tenminste de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een handtekening, een omschrijving van het besluit en een motivering bevatten..

Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas,

P.A.G. Tielen
Coördinator integrale vergunningen

Dit document is elektronisch gegenereerd en derhalve niet ondertekend.

2 OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

2.1 Bevoegd gezag

Gelet op hetgeen aangevraagd is, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en bijlage I van het Bor zijn wij in dit geval bevoegd een beslissing te nemen op de aanvraag.

2.2 Ontvankelijkheid en procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Desgevraagd hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag inclusief de aangevulde gegevens ontvankelijk is.

Conform artikel 3.10 lid 1 onder c Wabo vindt de behandeling van de aanvraag plaats volgens paragraaf 3.3 Wabo in combinatie met afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betreft de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

2.3 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden algemene voorschriften opgenomen. Met het Activiteitenbesluit wordt de vergunningplicht vanwege het onderdeel milieu voor de meeste inrichtingen opgeheven. Alleen inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort en inrichtingen die zijn aangewezen als vergunningplichtig in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor) blijven vergunningplichtig op grond van de Wabo. Deze inrichtingen worden aangemerkt als type C-inrichtingen.

De vergunningaanvraag heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC- installatie behoort. De inrichting wordt dan ook aangemerkt als een type C inrichting. De inrichting is daarmee vergunningplichtig met dien verstande dat een aantal voorschriften uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks, dus zonder dat deze in deze vergunning expliciet zijn opgenomen, mogelijk van toepassing zijn. Voor zover dit het geval is, is dit elders in deze beschikking (onder § 3.3 bij overwegingen milieu) aangegeven.

Ingevolge artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit dient de wijziging van de inrichting te worden gemeld. De informatie uit de aanvraag hebben wij aangemerkt als de melding.

2.4 Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. Bij de voorliggende aanvraag blijkt dan de volgende situatie:

Diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	gevraagde oprichting/ wijziging/uitbreiding
mesthoenders (E.3 tm E.5)	> 85.000 dieren	> 40.000 dieren	210.000 dieren

De aanvraag resulteert in een overschrijding van de drempelwaarde van onderdeel C. Er geldt dus een m.e.r.-plicht. De initiatiefnemer heeft een MER overlegd, dat voldoet aan de inhoudelijke eisen van de Wm en dat de selectiecriteria van bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn behandelt. Het MER staat behandeling van de voorliggende aanvraag niet meer in de weg. Voor meer informatie verwijzen wij naar de bijlagen behorende bij dit besluit. Gelet op § 7.10 Wm gaat wij in onderstaande paragraaf nader in de op de uitkomsten van het MER in relatie tot de aangevraagde activiteiten.

2.4.1 Uitkomsten van het MER in relatie tot de aangevraagde activiteiten

Gelet op § 7.10 Wm gaan wij hierbij nader in de op de uitkomsten van het MER in relatie tot de aangevraagde activiteiten.

Op 14 november 2014 hebben we in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een mededeling ontvangen namens Van der Linden Poultry Products B.V., Meijelseweg 13, 5986NH te Beringe dat zij voornemens is een omgevingsvergunning aan te vragen waarvoor een milieueffectrapportage (MER) verplicht is.

De aan te vragen omgevingsvergunning betreft het uitbreiden en wijzigen van een vleesvarkenshouderij naar een vleeskuikenhouderij op het perceel Haambergweg 11, 5986NX te Beringe. Ter voorbereiding van de aanvraag dient een milieueffectrapportage (MER) te worden gemaakt.

Op het opstellen van de rapportage is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing. De mededeling inclusief bijbehorende stukken hebben vanaf 27 november 2014 tot en met 7 januari 2015 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingebracht.

De Commissie voor de milieueffectrapportage en de wettelijk aangewezen adviseurs zijn in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.

Er zijn geen zienswijzen ingekomen en het Waterschap, de Provincie en gemeente Leudal hebben aangegeven geen advies uit te brengen.

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 26 januari 2015, na een gezamenlijk vooroverleg met gemeente, Van der Linden BV en diens adviseur, een definitief advies over de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen milieueffectrapport (MER) uitgebracht en gepubliceerd. Voor de inhoud verwijzen we naar het definitieve advies in de bijlage "Rapport definitief advies reikwijdte en detailniveau a2999rd" kenmerk:1894/2015/708507. Het college kon zich vinden in het opgestelde advies en neemt dit advies volledig over, zodat deze adviezen door aanvrager moeten worden meegenomen bij het opstellen van het milieueffectrapport. Dit "definitief advies reikwijdte en detailniveau van de gemeente" is op 30 januari 2015 per brief medegedeeld (zie bijlage kenmerk 1894/2015/708555).

Op 2 juni 2015 hebben wij in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning aanvraag en een milieueffectrapport (MER) ontvangen van Van der Linden Poultry Products B.V., Meijelseweg 13, 5986NH te Beringe. Dit voor het uitbreiden en wijzigen van een vleesvarkenshouderij naar een vleeskuikenhouderij op het perceel Haambergweg 11, 5986NX te Beringe. Op het opstellen van de rapportage is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing.

De Commissie voor de milieueffectrapportage is bevoegd en door ons derhalve gevraagd over deze aanvraag een toetsingsadvies uit te brengen.

Het MER en de bijbehorende stukken hebben vanaf 25 juni 2015 gedurende 6 weken ter inzage gelegen.

Op 30 juni 2015 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage haar definitief advies uitgebracht (zie bijlage kenmerk 1894/2015/701954) en gepubliceerd.

De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële milieu informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over de bijbehorende omgevingsvergunningaanvraag Haambergweg 11 te Beringe, waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. Het MER werkt de milieukundige aspecten goed uit en maakt in tekst en met illustratieve tabellen duidelijk wat de maximale milieugevolgen van het oprichten van de vleeskuikenhouderij aan de Haambergweg zijn. Uit het MER blijkt dat de belangrijkste gevolgen voor de omgeving de gevolgen voor geur, fijn stof en natuur (Natura 2000-gebieden) zijn en dat deze, waar nodig, met realistische mitigerende maatregelen kunnen worden voorkomen of verzacht

Er zijn geen grensoverschrijdende gevolgen door de aangevraagde omgevingsvergunning. Wel geeft de commissie een aantal adviezen. Hieronder wordt beschreven hoe deze adviezen zijn meegenomen in de besluitvorming.

- De Commissie merkt op dat op een tweetal onderdelen, locatiekeuze en de keuze van het huisvestingssysteem, de informatie heel beknopt is waardoor de achtergronden van deze keuzes niet direct duidelijk zijn. Daarom doet de Commissie de suggestie om de afwegingen die hebben geleid tot deze locatie en het gekozen huisvestingssysteem bij het besluit over de vergunning inzichtelijk te maken.
De aanvrager heeft in de bijlage “aanvullingen omgevingsvergunning” van 11 november 2015 deze opmerkingen verwerkt en onderbouwd. De locatiekeuze is in de aangepaste ruimtelijke onderbouwing toegelicht en wat betreft het gekozen huisvestingssysteem is gekozen voor een best beschikbare techniek, waarmee aanvrager al op andere locaties positieve ervaringen heeft en het systemen hierdoor ook efficiënter kan worden gebruikt.
- Bij twee milieueffecten plaatst de Commissie een kleine kanttekening, namelijk landschap en natuur. Allereerst zit bij het MER een uitgebreid inpassingsplan (landschappelijke inpassing). In dit inpassingsplan wordt verwezen naar het advies van de kwaliteitscommissie, echter het advies of in ieder geval de essentie ervan is niet opgenomen in het MER. Ook komen de conclusies uit het inpassingsplan nog niet in het MER of de samenvatting terug. De Commissie adviseert om de relevante conclusies (beknopt) in het MER op te nemen. De aanvrager heeft de landschappelijke inpassing uitgebreid besproken met de kwaliteitscommissie en nader afgestemd met de gemeente. Het hierdoor aangepaste landschappelijke inpassingsplan is nader toegelicht en maat integraal onderdeel uit van de omgevingsaanvraag. Dit is ook verwoord in hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing.
- Met betrekking tot natuur concludeert de Commissie dat ook voor verder weg gelegen gebieden geen negatieve gevolgen te verwachten zijn. Dit doordat reeds de gebieden binnen 10 kilometer en de gevolgen op deze gebieden duidelijk in beeld zijn gebracht en is aangetoond dat afdoende mitigerende maatregelen worden getroffen (saldering met ammoniak van de Rozenobel 33).
- Na saldering met Rozenobel 33 daalt de stikstofdepositie op zeer kwetsbaar gebied “De Snep”. Op het merendeel van de getoetste punten in gebied “Waterbloem” treedt een toename van stikstofdepositie op. In het toetsingsadvies van de commissie voor de milieueffectrapportage wordt daarnaast geadviseerd kort inhoudelijk te motiveren waarom de toename in stikstofdepositie binnen het EHS-gebied ‘Waterbloem’ toelaatbaar is. In het MER is bij de toetsing rekening gehouden op de geldende toetsingsafstanden uit de Wet ammoniak en veehouderij van 250 meter. Deze afstandsregels uit de Wav beschermen de gebieden tegen de effecten van ammoniakemissie. De toename in ammoniakemissie vormt door de afstand van 590 meter geen reden om de aanvraag omgevingsvergunning te weigeren. Het zeer kwetsbaar gebied “Waterbloem” is een kansrijk gebied voor vernatting, mede vanwege de goede scheiding tussen landbouw en natuur (bron: provincie Limburg). Er is sprake van een groot aaneengesloten natuurgebied. De uitbreiding in onderhavig project heeft hier geen invloed op.
- In het MER is aangegeven dat bij calamiteiten, bijvoorbeeld vogelgriep, dieren langer op het bedrijf verblijven maar dat daardoor geen welzijnsproblemen zullen ontstaan. Dit roept bij de Commissie de vraag op hoe dat dan precies zit. Het gevolg van vervoersverboden als gevolg van bijvoorbeeld een uitbraak van vogelgriep, is dat er behalve geen afvoer, ook geen aanvoer van dieren plaats kan vinden op het bedrijf. Het mogelijke gevolg is dan ook dat de aanwezige dieren mogelijk voor langere tijd dan normaliter binnen de inrichting zullen verblijven. Mogelijke diergezondheids- en welzijnsproblemen zullen door initiatiefnemer zoveel mogelijk worden voorkomen. Het initiatief valt vanwege de bezettingsdichtheid onder categorie 3. Onder deze categorie gelden algemene welzijnseisen, aanvullende welzijnseisen voor categorie 2 en aanvullende welzijnseisen voor categorie 3. Dit betekend onder andere dat de hoeveelheid ammoniak in de stal, de binnentemperatuur en de relatieve vochtigheidsgraad in de stal onder bepaalde waarden moet blijven. Indien in het ergste geval bij een hogere mortaliteit kan worden aangetoond dat sprake is van overmacht, kan de

staatssecretaris besluiten een uitzondering toe te staan. Diergezondheid- en welzijnsproblemen zullen dan ook zoveel mogelijk worden beperkt.

Alternatieven

Naast de voorgenomen situatie (VKA) zijn 2 andere alternatieven (Ref 1 en Ref 2 beschouwd). Referentie 1 is de vergunde situatie op de Haambergweg 11 waarbij 500 vleesvarkens mogen worden gehouden. Referentie 2 is de feitelijke situatie, waarbij binnen de inrichting geen dieren worden gehouden.

De belangrijkste emissies vanuit de inrichting zijn de emissies van ammoniak, geur en fijn stof. Wordt het voorkeursalternatief vergeleken met Ref. 1 en Ref. 2 dan is er een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie te constateren. Door gebruikmaking van saldering vanuit Rozenobel 33 is er geen toename van depositie op de Natura-2000 gebieden. Vanuit dit aspect is daarom geen significant verstoring effect op omliggende natuurgebieden te verwachten. Door de grote afstand tot de beschermde natuurgebieden zal dit initiatief ook geen significante verstoring effecten op verdroging, vernatting, verontreiniging, verstoring, versnippering e.d. van deze natuurgebieden hebben. Op de zeer kwetsbare gebieden vindt in het voorkeursalternatief ten opzichte van Ref. 1 een toename in stikstofdepositie plaats. Gezien het feit dat de inrichting met een afstand van meer dan 570 meter ruim buiten 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied ligt, vormt dit geen weigeringsgrondslag voor de omgevingsvergunning.

Verder zal in het voorkeursalternatief in vergelijking met Ref. 1 de geuremissie toenemen. Zowel de Ref. 1 als het voorkeursalternatief voldoen op alle getoetste geurgevoelige objecten aan de normstellingen uit de Wgv, de vastgestelde Verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente Peel en Maas en de Verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente Leudal. Uit de berekeningen van de achtergrondbelasting geur kan worden geconcludeerd dat zowel in Ref. 1, Ref. 2 als in het voorkeursalternatief het woon- en leefklimaat acceptabel is. Tevens wordt voldaan aan de minimale afstanden uit de Wgv.

De belangrijkste geluidsbronnen van dit initiatief bestaan uit het laden/lossen van pluimvee, het afvoeren van mest, het leveren van voer en de stalventilatie. In de representatieve bedrijfssituatie wordt, ter plaatse van woningen van derden, overal voldaan aan de geluidsnormering. De voorkeursgrenswaarde voor de indirecte hinder (50 dB(A)) wordt ter plaatse van de relevante omliggende woningen niet overschreden. Dit betekent dat de omgevingsvergunning uit akoestisch oogpunt kan worden verleend.

Voor de stallen van een agrarisch bedrijf is alleen de uitstoot van fijn stof van belang. Dit vanwege de omvang van de emissie van fijn stof uit stallen. Hoewel ook andere stoffen uit de inrichting kunnen ontwijken, blijken deze emissies zeer gering te zijn ten opzichte van de achtergrondwaarden. Derhalve zal ten aanzien van de andere stoffen dan fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) zonder problemen worden voldaan aan de Wlk 2007.

Middels het toepassen van een warmtewisselaar als additionele techniek voor fijn stof zal de fijn stofemissie (PM₁₀) vanuit de stallen met 31% gereduceerd worden. Desondanks zal, door de omschakeling van vleesvarkens naar vleeskuikens, de fijn stofemissie in het VKA toenemen. Uit de rekenresultaten blijkt dat in zowel de referentiesituaties als het VKA op alle toetspunten ruimschoots aan de toetsingscriteria uit de Wlk 2007 wordt voldaan.

Een mogelijk alternatief is het toepassen van een verwarmingssysteem met warmteheaters en ventilatoren (BWL 2009.14.V3) in de pluimveestallen. Dit emissiearme stalsysteem is in het kader van de emissie van stoffen, de verspreiding van de stoffen en ook andere mogelijke effecten identiek aan het emissiearme huisvestingssysteem uit het VKA.

Op gebied van gezondheidsaspecten speelt de vraag wat de mogelijke effecten van schaalvergroting op het voorkomen en de verspreiding van zoönosen (zoals influenza) en resistente micro-organismen (zoals toxoplasma) en antibioticumresistentie zijn. Een mogelijk verband tussen schaalvergroting en het voorkomen en de verspreiding van zoönosen is niet eenvoudig vast te stellen. Er zijn diverse bedreigingen maar ook enkele kansen bij verdere schaalvergroting. De balans hangt sterk af van de wijze waarop de bedrijfsvoering en het stalconcept worden ingevuld. Er worden reeds maatregelen voor wat betreft hygiëne (zoals hygiënesluis) en ventilatie (zoals warmtewisselaar op een stal) getroffen. Daarnaast zal het antibioticumgebruik zoveel mogelijk beperkt worden.

Gelet op bovenstaande aanvullingen voldoet het MER aan ons advies reikwijdte en detailniveau.

Evaluatie

Op grond van artikel 7.39 van de Wet milieubeheer moet het bevoegd gezag de gevolgen onderzoeken die de uitvoering van dit besluit heeft voor het milieu. Als de gevolgen voor het milieu in belangrijke mate nadeliger zijn dan bij het verlenen van deze vergunning werd verwacht, zijn wij verplicht maatregelen te nemen om die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. Dan kan bijvoorbeeld voor ammoniak-, geur- en fijn stofemissie middels controle van de belangrijkste emissies aan de hand van de factoren die van invloed zijn op de emissie van deze stoffen. Dit zijn:

- Dieraantallen en –soorten per stal;
- Uitvoering, maatvoering en werking van het systeem aan de hand van de systeembeschrijving (bijgevoegd);
- Uitvoering van het ventilatiesysteem volgens milieutekening en leaflet;
- Controle van de hoogte en de oppervlakte van de emissiepunten en de hoogte van de gebouwen vanwege het effect op de verspreiding.

Voor andere dan bovengenoemde zaken, kan aan de hand van een controle worden nagegaan of die zaken die zijn aangevraagd, ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd.

Als uit die controles blijkt dat niet kan worden voldaan kan dat betekenen dat wij aanvullende voorschriften aan de vergunning kunnen verbinden, maar ook dat wij de vergunning kunnen wijzigen of (deels) intrekken.

Conclusie

Wij zijn van oordeel dat de milieueffectrapportage voldoende informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de overwegingen die ten grondslag liggen aan dit besluit.

2.5 Richtlijn industriële emissies

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Binnen de inrichting waar deze beschikking betrekking op heeft, bevinden zich één of meer IPPC-installaties. Het gaat hier om:

Intensieve pluimveehouderij met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee (categorie 6.6 a).

Bij het bepalen van wat de beste beschikbare technieken zijn voor een IPPC-installatie, moeten wij rekening houden met Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Deze aanwijzingen worden BBT-conclusies genoemd. De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats. Gedurende de periode dat nog geen (nieuwe) BBT-conclusies via die procedure zijn vastgesteld, gelden de BBT-conclusies, die voor 1 januari 2013 vermeld stonden in de bijlage bij de Mor. Deze BBT-conclusies worden via internet bekend gemaakt, totdat deze zijn vervangen door actuele conclusies. Voor de nieuwe BBT-conclusies zorgt de Europese Commissie zelf voor publicatie op internet.

Bij het nemen van deze beschikking hebben wij rekening gehouden met de volgende BBT-conclusies:

Categorie in bijlage 1 RIE	Primair relevante BBT-conclusies / BREF	Tevens van belang zijnde BBT-conclusies / BREF's
6.6a Intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 40.000 plaatsen pluimvee.	BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij (BREF IV)	BREF op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB) BREF Energie-efficiëntie

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de volgende in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken:

- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR), juli 2012;
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), 2012;
- Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, juni 2007;
- Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij, juli 2007;

- Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, december 2011;

Voor een verdere beschouwing van de beste beschikbare technieken, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing aan de relevante milieucompartmenten.

2.6 Natuurbeschermingswet 1998

De plannen van de aanvrager kunnen nadelige gevolgen hebben voor natuurgebieden die vallen onder de bescherming van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet verbiedt dergelijke activiteiten als gedeputeerde staten van de provincie waarin het natuurgebied is gelegen, geen vergunning hebben verleend.

De Natuurbeschermingswetvergunning is voorafgaand aan de omgevingsvergunning aangevraagd. Er vindt daarom geen coördinatie plaats tussen beide vergunningstelsels als bedoeld in artikel 2.27 Wabo en hoofdstuk 9 Natuurbeschermingswet 1998. Dit betekent dat beide aanvragen apart van elkaar door de bevoegde gezagen worden behandeld.

2.7 Flora- en faunawet

Als gevolg van de aangevraagde activiteiten kunnen door de Flora- en faunawet beschermde plant- of diersoorten in het geding raken. De Flora- en faunawet verbiedt het verrichten van handelingen die schadelijk voor beschermde dier- en plantensoorten zonder ontheffing van de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

Uit de aanvraag blijken de gevolgen van de voorgenomen activiteiten op flora en fauna in de omgeving. Het blijkt dat dier- en plantensoorten die door de Flora- en Faunawet worden beschermd, niet in het geding zijn. De Flora- en faunawet is daarom niet van toepassing.

2.8 Ontwerpvergunning en zienswijzen

Als onderdeel van de procedure hebben wij een ontwerpbesluit aan de aanvrager verzonden. Het ontwerpbesluit heeft met ingang van 31 december 2015 (gemeente Peel en Maas) en respectievelijk 21 januari 2016 (gemeente Leudal) gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De strekking van het ontwerp en het moment en wijze van terinzagelegging hebben wij gepubliceerd zoals artikel 3:12 Awb voorschrijft. Gedurende de tijd dat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen, was het voor iedereen mogelijk om schriftelijk of mondeling een zienswijze op de ontwerpvergunning in te dienen. Wij hebben binnen de genoemde termijn geen zienswijze ontvangen.

3 Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

1 Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

op grond van artikel 2.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht dient uw aanvraag te voldoen aan:

- a. het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Peel en Maas
- b. het van toepassing zijnde bestemmingsplan
- c. de redelijke eisen van welstand.

Over deze toetsingscriteria overwegen wij als volgt:

- a. **Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Peel en Maas**
Voor de toepassing van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Peel en Maas heeft ons college de 'uitvoeringsnota toetsing en toezicht Bouwbesluit' opgesteld. Aan de hand van deze uitvoeringsnota hebben wij de aanvraag wat betreft het Bouwbesluit 2012 getoetst aan de eisen voor de bouwwerkcategorie "lichte industriefunctie".
Naar aanleiding van de toets hebben wij geconcludeerd dat uw aanvraag voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en de eisen die naast het Bouwbesluit 2012 nog voortvloeien uit de Bouwverordening Peel en Maas.
- b. **Bestemmingsplan**
Bestemmingsplan 'Buitengebied Peel en Maas', bestemmingen 'Agrarisch - Intensieve veehouderij' en 'Agrarisch'. De aanvraag is in strijd met dit bestemmingsplan.
Het toepassen van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (afwijking bestemmingsplan, uitgebreide procedure) is noodzakelijk om deze aanvraag mogelijk te maken (zie hoofdstuk 4)
- c. **Welstand**
Het bouwplan is gelegen in een gebied waarvoor geen welstandseisen gelden. Het plan is dan ook niet door de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit getoetst aan de criteria gesteld in de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit'.

2. Voorschriften

Vuilwaterafvoer en hemelwaterafvoer:

Bij de realisatie van de huishoudelijke vuilwater afvoer middels buffertank op de aanwezige IBA installatie moet aan de volgende voorwaarden worden voldaan:

- Hetgeen wat geloosd wordt moet voldoen aan de eisen die in de gebruikershandleiding van de IBA staan.
- Er mag geen hemelwater op de IBA worden geloosd,
- Er mag geen spoelwater van de stalreiniging op de IBA komen;.
- De maximale belasting mag nooit hoger zijn dan zoals deze is aangegeven in de aanvraag.

Algemeen

Het bouwen moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Peel en Maas en de krachtens die regelingen gestelde nadere regels. Met de

bouw van het desbetreffende onderdeel mag niet worden begonnen voordat de nog in te dienen documenten, zoals hierna vermeld, zijn overgelegd en goedgekeurd namens ons college.

De aanvraag, voor zover gericht op deze activiteit, maakt deel uit van deze vergunning.

KENNISGEVINGEN		
Werkzaamheid	Hoe	Wanneer
Het uitzetten van het nieuwe bouwwerk door de gemeente laten controleren	Digitaal melden via meegestuurde link	uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk
Aanvang van het werk (inclusief ontgravingwerkzaamheden)	Digitaal melden via meegestuurde link	uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk
Aanvang van de grondverbetering	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk
Aanvang van het inbrengen van funderingspalen	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk
Het gereedkomen van elk onderdeel van de betonwapening voorafgaande aan het betonstorten	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor de start van het werk
De aansluiting van de riolering	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor aanvang
Het plaatsen van de dakconstructie of het stellen van de staalconstructie	mondeling of schriftelijk	uiterlijk 2 dagen voor aanvang
Het in gebruik nemen van het bouwwerk of als het bouwwerk klaar is	Digitaal melden via meegestuurde link	uiterlijk 2 dagen voor aanvang

4 Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

De bedrijfsvoering van het huidige agrarisch bedrijf aan de Haambergweg 11 bestaat uit het houden van 500 vleesvarkens. Ter plaatse ligt een 1,7 ha grootte bouwvlak, waarin gesitueerd één varkenstal met bijbehorende voorzieningen, een werktuigloods en een bedrijfswoning.

Verzocht wordt om het vigerende IV-bouwvlak te vergroten tot de maximale referentiemaat van 2,5 ha. Daarnaast zal het diertype (en daarmee het aantal dieren) worden gewijzigd van varkens naar pluimvee. De Structuurvisie Buitengebied Peel en Maas geeft beleidsruimte om de gestelde ontwikkeling mogelijk te maken. Daarnaast is in het bestemmingsplan Buitengebied Peel en Maas (artikel 6.5.1.) een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om, onder voorwaarden, een uitbreiding tot 2,5 ha mogelijk te maken. Onderhavig plan voldoet aan de gestelde voorwaarden, aldus blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing en daarbij horende bijlagen.

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- het perceel 'Sectie H, index G, nummer 2576, en gedeeltelijk nummers 2578 en 1018' is gelegen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Peel en Maas' vastgesteld 24-12-2014;
- perceel nummer 2576 is bestemd als 'Agrarisch – Intensieve veehouderij' met de gebiedsaanduidingen 'wro-zone - wijzigingsgebied 4 Grootschalig Open Ontginningslandschap' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied'. Op het perceel is een bouwvlak gesitueerd van 1,7037 ha;
- percelen 2578 en 1018 zijn bestemd als 'Agrarisch' met de gebiedsaanduidingen 'wro-zone - wijzigingsgebied 4 Grootschalig Open Ontginningslandschap' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied'.
- de aanvraag is in strijd met artikel 6.2 van dit bestemmingsplan, omdat bedrijfswoningen en bijbehorende bouwwerken uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden gebouwd.
- de aanvraag is in strijd met artikel 3 van dit bestemmingsplan, omdat de gronden met de bestemming 'Agrarisch' niet op de aangevraagde wijze mogen worden bebouwd of gebruikt;
- het toepassen van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht noodzakelijk is om deze aanvraag mogelijk te maken;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, zoals wordt verantwoord in de ruimtelijke onderbouwing ontvangst d.d. 11 november 2015 (1894/2015/701132);
- voldaan wordt aan de voorwaarde gesteld in artikel 6.5.1 lid J onder 3, evenals de verplichtingen vermeld in het gemeentelijk Kwaliteitskader, zoals omschreven staat in het Landschappelijk inpassingsplan dd. 16 december 2015 (1894/2015/715342);
- de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing bevat die voldoet aan de eisen die artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht en de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, eerste lid van het Besluit ruimtelijke ordening daaraan stellen;
- gezien bovenstaande overwegingen er geen bezwaren bestaan tegen de vergroting van het bouwvlak ten behoeve van de uitbreiding van het IV-bedrijf op deze locatie.

2. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- Het gebruik ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – Intensieve veehouderij' op de percelen Sectie H, index G, nummers 2576, 2578 en 1018 is slechts toegestaan op het moment dat de landschappelijke inpassing - conform bijlage 1 Landschappelijk inpassingsplan dd. 16 december 2015 (1894/2015/715342) is gerealiseerd en in stand wordt gehouden.

De aanvraag, voor zover gericht op deze activiteit, en de verklaring van geen bedenkingen maken deel uit van deze vergunning.

5 OVERWEGINGEN MILIEU

5.1 Algemeen

Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten, veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e en artikel 2.6, lid 1 van de Wabo. De Wabo legt in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag vast. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Wij beperken ons in het navolgende tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

Huidige vergunnings situatie

Ten behoeve van onderhavige inrichting is op 30 september 1991 een revisie vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een varkenshouderij. Deze vergunning moet krachtens overgangsrecht aangemerkt worden als een omgevingsvergunning. Voorts is de volgende meldingen ingediend:

- Melding 8.19 Wet Milieubeheer, d.d. 16 april 2002.

In tabel 1a is het aantal dieren, de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie weergegeven waarvoor vergunning is verleend en wat rechtsgeldig is. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1a: Vergunde situatie

Stal	Dier-categorie	huisvestings systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
				emissie-factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
A	Vleesvarkens	D 3.100	500	3,0	1.500	23.0	11.500	153	76,5
	Totaal				1.500		11.500		76,5

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 1 juli 2015.

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 1 juli 2015.

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. maart 2015.

Aangevraagde situatie

De bestaande vleesvarkens stal wordt gesloopt en er komen 6 nieuwe stallen voor elk 35.000 stuks vleeskuikens.

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd en de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie zijn in tabel 1b weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1b: Aangevraagde situatie

Stal	Dier-categorie	Huisvesting ssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
				emissie- factor Ammonia k (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
1	Vleeskuikens	E 5.14 ¹⁾ + E 7.6 ²⁾	35.000	0,035	1225	0,24	8.400	15,18	531,3
2	Vleeskuikens	E 5.14 ¹⁾ + E 7.6 ²⁾	35.000	0,035	1225	0,24	8.400	15,18	531,3
3	Vleeskuikens	E 5.14 ¹⁾ + E 7.6 ²⁾	35.000	0,035	1225	0,24	8.400	15,18	531,3
4	Vleeskuikens	E 5.14 ¹⁾ + E 7.6 ²⁾	35.000	0,035	1225	0,24	8.400	15,18	531,3
5	Vleeskuikens	E 5.14 ¹⁾ + E 7.6 ²⁾	35.000	0,035	1225	0,24	8.400	15,18	531,3
6	Vleeskuikens	E 5.14 ¹⁾ + E 7.6 ²⁾	35.000	0,035	1225	0,24	8.400	15,18	531,3
Totaal			210.000		7.350		50.400		3.187,8

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 1 juli 2015.

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 1 juli 2015.

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. maart 2015.

1. E 5.14= BWL2011.13.V3: Stal met warmteheaters met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag.

2. E 7.6= BWL2011.02V2: warmtewisselaar met 31 % reductie fijnstof (PM10)

5.2 Activiteitenbesluit

Binnen de inrichting vindt een aantal activiteiten plaats waarvoor het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling direct werkende regels stelt. Het gaat hier, in hoofdzaak, om de onderstaande activiteiten, welke in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen.

- Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening (§ 3.1.3)
- Behandelen van huishoudelijk afvalwater op locatie (§ 3.1.4 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie (§ 3.2.1 met de bijbehorende ministeriële regeling)
- Opslaan en overslaan van goederen (§ 3.4.3 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (§ 3.4.5 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Opslaan van drijfmest en digestaat (§ 3.4.6 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven (§ 3.5.8 met de bijbehorende ministeriële regeling);

Wij merken op dat deze activiteiten moeten plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling. Vanwege de rechtstreekse werking

van dit besluit en de bijbehorende ministeriële regeling kunnen in deze vergunning geen voorschriften worden opgenomen die betrekking hebben op de daarin geregelde activiteiten en aspecten, tenzij dit besluit of bijbehorende regeling de mogelijkheid biedt tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Wij zien geen aanleiding om maatwerkvoorschriften te stellen.

Dit betekent dat de betreffende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Op de activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is, zijn ook afdeling 2.1 “Zorgplicht”, afdeling 2.2 “Lozingen” en afdeling 2.3 “Lucht” van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing. Op alle activiteiten die verricht worden binnen de inrichting is ook afdeling 2.4 “Bodem” van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing, met uitzondering van artikel 2.11, eerste lid.

In deze vergunning zijn met betrekking tot de zorgplicht, lozingen, lucht en bodem voor deze activiteiten geen (aanvullende) voorschriften gesteld. Dit betekent dat de betreffende afdeling uit het Activiteitenbesluit geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Tevens is hoofdstuk 6 “Overgangs- en slotbepalingen” van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing.

5.3 Toetsing aan milieucriteria aangaande agrarische bedrijven

5.3.1 Geur

Geur dierenverblijven

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt het exclusieve toetsingskader voor geurbelasting, als gevolg van de dierenverblijven, op gevoelige objecten. Artikel 3, lid 1 van de Wgv bevat geurnormen voor gevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom in een concentratiegebied (de gemeente Peel en Maas is gelegen in het concentratiegebied zuid). Voor de bebouwde kom geldt een norm van $3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ en voor het buitengebied geldt een norm van $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$.

De Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) schrijft voor dat de geurbelasting berekend moet worden met het model V-Stacks vergunning. In afwijking van deze systematiek bepaalt artikel 3, lid 2 van de Wgv dat voor een gevoelig object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij, of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, een minimale afstand geldt van 100 meter van het meest dichtbij gelegen emissiepunt indien dit object binnen de bebouwde kom is gelegen en van 50 meter indien dit object buiten de bebouwde kom is gelegen.

Op grond van artikel 6, lid 1 van de Wgv kan bij gemeentelijke verordening worden bepaald dat andere normen van toepassing zijn dan de normen uit artikel 3, lid 1 van de Wgv. De gemeenteraad van Leudal heeft 13 november 2007 de Verordening geurhinder en veehouderij 2007 (hierna de verordening) vastgesteld, zoals bedoeld in dit artikel. Op 6 september 2011 de “Gewijzigde Verordening geurhinder en veehouderij 2011” vastgesteld en op 10 september 2013 heeft de gemeenteraad van Leudal een aanpassing van onderdeel 3.4 (Aanvaardbaar geurhinderniveau van de gebiedsvisie behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij 2011 vastgesteld.

De verordening geldt voor het grondgebied van de gemeente Leudal.

Op 1 oktober 2015 heeft de gemeenteraad van Peel en Maas de Verordening op grond van de Wet geurhinder en veehouderij voor Egchel en Giel Peetershof vastgesteld.

Op grond van bovengenoemde verordeningen zijn voor een aantal gebieden nabij onderstaande inrichting een afwijkende norm opgenomen. Het betreft de volgende gebieden:

Tabel 2a: Geurnormen relevante gebieden volgens verordening

Naam gebied	geurnorm (OU_E/m^3)
Kern Heibloem	4,0
Kern Egchel en Giel Peetershof	3,0
Bufferzone	5,5

Bij de aanvraag is een berekening van het programma V-stacks vergunning, versie 2010, gevoegd van de geuremissie. Hiermee is een berekening gemaakt van de geurbelasting op de in de directe omgeving gelegen geurgevoelige objecten. De uitkomsten hiervan zijn weergegeven in de volgende tabel:

Tabel 2b: Geurbelasting geurgevoelige objecten

geurgevoelig object	(voormalig) onderdeel andere veehouderij	geurnorm (ou _E /m ³)	geurbelasting aanvraag (ou _E /m ³)	afstandsnorm tot woning bij andere veehouderij (m)	voldoet aan afstandsnorm
Witdonk 20, Meijel	nee	14.0	0,2	n.v.t.	n.v.t.
Elzenweike 13, Heibloem	nee	4.0	0,1	n.v.t.	n.v.t.
Hoekerstraat 15, Egchel	nee	3.0	0,0	n.v.t.	n.v.t.
Kampweg 25, Beringe	nee	3.0	0,1	n.v.t.	n.v.t.
Katsberg 30, Meijel	nee	14.0	0,2	n.v.t.	n.v.t.
Kanaaldijk 3, Meijel	nee	14.0	0,2	n.v.t.	n.v.t.

Wij stellen vast dat de Wgv verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg staat.

In aanvulling op het hiervoor behandelde toetsingskader volgt uit artikel 5, lid 1 van de Wgv een norm voor de afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de buitenzijde van een gevoelig object. De minimale afstand is 25 meter als het gevoelig object buiten de bebouwde kom ligt en 50 meter als het gevoelig object binnen de bebouwde kom ligt. De afstandsnormen uit artikel 5, lid 1 van de Wgv wijken af van de andere afstandsnormen uit de Wgv, omdat deze uitgaan van de afstand van het dichtstbijzijnde emissiepunt van de veehouderij tot de buitenzijde van een geurgevoelig object. Artikel 5, lid 1 van de Wgv bevat dus een aanvullende afstandseis waaraan ook moet worden voldaan. Uit de aanvraag blijkt dat in de aangevraagde situatie voldaan wordt aan de hiervoor genoemde afstanden. Artikel 5, lid 1 van de Wgv staat verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

5.3.2 Ammoniak

Algemeen

De ammoniakemissie vanuit de veehouderij wordt beoordeeld op de volgende onderdelen:

- Wet ammoniak en veehouderij (Wav), ligging ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden;
- Besluit emissiearme huisvesting voor landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting), beste beschikbare technieken (BBT) en maximale ammoniakemissiewaarden;
- technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie alsmede de plaatselijke milieuomstandigheden (IPPC-omgevingstoets);
- gevolgen van directe ammoniakschade aan gewassen.

Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

De Wav stelt regels voor de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierenverblijven. Onder de Wav worden uitsluitend de zeer kwetsbare gebieden beschermd. Gebieden zijn zeer kwetsbaar als zij voor verzuring gevoelig zijn en binnen de (door de provincie begrensde) ecologische hoofdstructuur (EHS) gelegen zijn. Van belang is tevens dat zij als zeer kwetsbaar door Provinciale staten zijn aangewezen. Provinciale staten van Limburg hebben op 18 april 2008 de zeer kwetsbare gebieden aangewezen.

De Wav bepaalt dat binnen een zone van 250 meter rond zeer kwetsbare gebieden geen oprichtingen van veehouderijen zijn toegestaan en dat uitbreidingen van het aantal dieren van één of meer diercategorieën uitsluitend toegestaan zijn, indien het (gecorrigeerd) maximaal emissieplafond voor ammoniak wordt gerespecteerd.

Het dichtst bijgelegen zeer kwetsbaar gebied –nr. 362 Waterbloem– is, uitgaande van de aangevraagde situatie, gelegen op een afstand van ongeveer 570 meter van de dierenverblijven. Het bedrijf is niet gelegen in een 250 meter zone om een zeer kwetsbaar gebied. Voor dit bedrijf geldt dan ook geen beperking in de vorm van een gecorrigeerd maximaal ammoniakemissieplafond. De Wav staat verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg staat.

Beste beschikbare technieken (BBT) en maximale ammoniakemissiewaarde

Zoals in § 2.5 aangegeven, hebben wij bij het nemen van deze beschikking onder andere rekening gehouden met de volgende documenten over BBT:

- BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij;
- de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij;
- de Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij.

De BREF gaat in op de volgende activiteiten:

- management van het bedrijf,
- bereiding van voer en voedingsstrategie,
- veeteelt,
- verzamelen en opslaan van mest,
- verwerking van mest binnen de inrichting,
- uitrijden van mest en afvalwaterzuivering.

De meeste aandacht gaat uit naar ammoniak, de voornaamste luchtverontreinigende stof, omdat deze stof in grote hoeveelheden wordt uitgestoten. De BREF geeft de technieken die in het algemeen op Europees niveau tot de beste beschikbare technieken worden gerekend

Nederland heeft ervoor gekozen om vanwege de ernst van de ammoniakproblematiek voor huisvestingssystemen de voorschriften ten aanzien van de emissie van ammoniak vast te stellen in een algemene maatregel van bestuur en niet in de vergunningsvoorwaarden. Op 1 juli 2015 is het Besluit emissiearme huisvesting in werking getreden. Het Besluit emissiearme huisvesting stelt voor de huisvesting van verschillende diercategorieën maximale emissiewaarden voor fijn stof – en ammoniakemissie per dierplaats en geeft aan wanneer hieraan uiterlijk moet zijn voldaan.

Toetsing van de aanvraag aan het Besluit emissiearme huisvesting levert de volgende tabel op:

Tabel 3a: Aangevraagde huisvestingssysteem en maximale emissiewaarde

Stal	diercategorie	Huisvestings systeem	Emissie waarde Rav (kg)*	Stal - nieuw - bouwvergunning verleend - bestaand	maximale emissie waarde (kg)	voldoet aan Besluit emissiearme huisvesting
1	Vleeskuikens	E 5.14. BWL2011.13V3	0,035	Nieuw	0,045	Ja
2	Vleeskuikens	E 5.14. BWL2011.13V3	0,035	Nieuw	0,045	Ja
3	Vleeskuikens	E 5.14. BWL2011.13V3	0,035	Nieuw	0,045	Ja
4	Vleeskuikens	E 5.14. BWL2011.13V3	0,035	Nieuw	0,045	Ja
5	Vleeskuikens	E 5.14. BWL2011.13V3	0,035	Nieuw	0,045	Ja
6	Vleeskuikens	E 5.14. BWL2011.13V3	0,035	Nieuw	0,045	Ja

* De emissiewaarden van diverse (sub)typen stalsystemen zijn opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

Alle aangevraagde stalsystemen voldoen individueel aan het Besluit emissiearme huisvesting. Hiermee wordt voldaan aan BBT.

IPPC

De Wav legt een aanvullende toets op bij IPPC-installaties. Uit § 2.5 blijkt dat binnen de inrichting waar deze beschikking betrekking op heeft, zich één of meer IPPC-installaties bevinden. De aanvullende toets van artikel 3, lid 3 van de Wav betekent dat een vergunning moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften, welke nodig zijn vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of de plaatselijke milieuomstandigheden, maar niet met toepassing van de in aanmerking komende BBT kunnen worden gerealiseerd.

Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn)

De Wav noch de RIE schrijven voor op welke wijze rekening moet worden gehouden met de technische kenmerken en geografische ligging van de veehouderij. Ook ontbreekt een omschrijving van wat onder plaatselijke milieuomstandigheden moet worden begrepen. Om deze leegte te vullen heeft het ministerie van VROM in 2007 de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn) vastgesteld. Met behulp van de Beleidslijn kunnen wij bepalen of en in hoeverre strengere emissie-eisen nodig zijn vanwege de technische kenmerken, geografische ligging of plaatselijke milieuomstandigheden. Deze emissie-eisen worden in de Beleidslijn aangemerkt als "strenger dan BBT (BBT+)" en "veel strenger dan BBT (BBT++)". De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft uitgesproken dat de beleidslijn niet in strijd is met de IPPC-richtlijn (zie bijvoorbeeld uitspraak van 18 maart 2009, zaak 200800463/1).

Omdat de aangevraagde ammoniakemissie bij toepassing van BBT uitkomt boven 5.000 kg, moet op grond van artikel 2a, lid 1 van het Besluit emissiearme huisvesting een strengere emissie eis worden vastgesteld.

Als de aanvraag aan de Beleidslijn wordt getoetst blijkt de volgende situatie:

Tabel 3b: Toetsing aanvraag aan de Beleidslijn

stal	diercategori e	huidig vergunde ammoniakemissie/jaar bij toepassing BBT			aangevraagde ammoniakemissie/jaar bij toepassing BBT			aangevraagde ammoniakemissie/jaar		
		aantal dieren bestaa nd	emiss iewaa rde BBT	emissie /jaar (kg)	aantal dieren aangev raagd	emiss iewaa rde BBT	emissie /jaar (kg)	aantal dieren aangev raagd	emiss iewaa rde	emissie /jaar (kg)
1	vleesvarken s	500	1.6	800						
2	vleeskuiken s				35.000	0,045	1.575	35.000	0,035	1.225
3	vleeskuiken s				35.000	0,045	1.575	35.000	0,035	1.225
4	vleeskuiken s				35.000	0,045	1.575	35.000	0,035	1.225
5	vleeskuiken s				35.000	0,045	1.575	35.000	0,035	1.225
6	vleeskuiken				35.000	0,045	1.575	35.000	0,035	1.225

	s									
7	vleeskuiken s				35.000	0,045	1.575	35.000	0,035	1.225
TO- TAAL				800			9.450,0			7.350,0

Omdat de aangevraagde ammoniakemissie bij toepassing van BBT uitkomt boven 5.000 kg, dient op grond van de Beleidslijn een strengere emissie-eis te worden gesteld voor:

$9450 \text{ kg} - 5000 \text{ kg} = 4450 \text{ kg ammoniak}$.

De aanvrager kiest ervoor de strengere eis te laten gelden voor: vleeskuikens

$4450 \text{ kg} : 0,045 = 98.889 \text{ vleeskuikens}$.

Met toepassing van de strengere eis conform de keuze van de aanvrager komt de maximaal toelaatbare ammoniakemissie uit op:

$5.000 \text{ kg} + (98.889 \times 0,035 \text{ emissiewaarde BBT}) = 3461 \text{ kg} = \text{totaal } 8461 \text{ kg}$.

De aanvraag voldoet aan de Beleidslijn, omdat de aangevraagde ammoniakemissie (7350 kg per jaar) lager is dan de volgens de Beleidslijn toelaatbare emissie (8461kg).

Directe ammoniakschade aan gewassen

In de Wav is aangegeven, dat deze wet niet geldt voor de gevolgen voor het milieu die worden veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht door planten en bomen. Vooral coniferen en fruitbomen zijn gevoelig voor ammoniakopname. Het rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit 1981 schetst hoe deze gevolgen beoordeeld moeten worden. Ter voorkoming van schade worden in het rapport minimale afstanden aanbevolen van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld coniferen en kasteelt). Een minimale afstand van 25 meter wordt aanbevolen tussen stallen en minder gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld een fruitboomgaard). Volgens het rapport geldt er geen minimale afstand tussen stallen en akkerbouwgewassen en grasland.

Binnen de hierboven genoemde afstanden zijn geen coniferen of tuinbouwgewassen aanwezig. Er is op dit onderdeel geen (onaanvaardbare) directe ammoniakschade te verwachten.

Eindconclusie

Uit voorgaande blijkt dat de aanvraag gelet op ammoniak voldoet aan de wettelijke eisen.

5.3.3 Luchtkwaliteit

Toetsingskader

Wabo en Wet milieubeheer

Ingevolge de Wet milieubeheer gelden de bepalingen van artikel 5.2 en de daarbij behorende bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen. Ingevolge artikel 5.16, lid 1 van de Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag bij het uitoefenen van de bevoegdheid tot het verlenen van de omgevingsvergunning rekening met de in bijlage 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen.

Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007

In de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 staat beschreven op welke plaatsen er getoetst dient te worden. Het toepasbaarheidsbeginsel en blootstelling speelt hierbij een grote rol. Volgens het toepasbaarheidsbeginsel hoeft op een aantal locaties de luchtkwaliteit niet vastgesteld te worden. Deze locaties betreffen terreinen van andere inrichtingen, wegen en plaatsen waar het publiek in de praktijk niet zal verblijven (zoals natuurgebieden met een hek erom, terreinen van het ministerie van Defensie, akkers en spoorwegen). Voor de blootstellingstijd geldt dat deze significant moet zijn ten opzichte van een etmaal. Een plaats met significante blootstelling kan bijvoorbeeld een woning, school, winkel, loods of sportterrein zijn. Op plaatsen waar geen sprake is van significante blootstelling hoeft de luchtkwaliteit niet beoordeeld te worden.

Uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 blijkt dat de emissie van fijn stof bij agrarische bedrijven met standaard rekenmethode 3 (SRM3) berekend moeten worden. Het luchtkwaliteitsmodel ISL3a (welke voldoet aan SRM3) is specifiek bedoeld om de gevolgen van (agrarische en industriële) puntbronnen op de luchtkwaliteit in de omgeving te bepalen.

Fijn stof komt vooral vrij vanwege de emissie van huid-, mest-, voer- en strooiseldeeltes uit de stallen. De beoordeling richt zich dan ook met name op de concentratie fijn stof afkomstig van het houden van dieren.

Emissiefactoren fijn stof

Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik worden gemaakt van de meest actuele emissiegegevens welke zijn gepubliceerd (voor het laatst in maart 2015) op de website van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de luchtkwaliteit

Onderhavige inrichting betreft een veehouderij. Bij veehouderijen is in het kader van de genoemde luchtkwaliteitseisen met name de emissie van zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), ofwel fijn stofemissie van belang.

Voor zwevende deeltjes (PM₁₀) gelden de volgende grenswaarden:

- 40 microgram per m³ (µg/m³) als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m³ (µg/m³) als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes (PM_{2,5}) gelden de volgende grenswaarden:

- 25 microgram per m³, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie.

Toetsing fijn stof (PM₁₀) afkomstig van dieren

In de bijlagen van de aanvraag is een berekening gevoegd (ISL3a 2014) van de emissie van zwevende deeltjes als gevolg van de activiteiten waarvoor deze vergunning wordt aangevraagd. Aan de hand van de emissiefactoren is met behulp van het rekenprogramma ISL3a versie 2015 een actuele berekening gemaakt van de luchtkwaliteit ter plaatse. Uit de berekening, zie onderstaande tabel, blijkt dat de emissie van zwevende deeltjes ter plaatse van relevante immissiepunten niet boven de 40 microgram per m³ komt en dat er minder dan 35 maal per jaar een overschrijding is van de vierentwintig-uurgemiddelde concentratie.

Tabel 4: Toetsing Luchtkwaliteit (fijn stof PM₁₀) aangevraagde situatie

Beoordelingspunt	Jaargemiddelde concentratie		Dagen met overschrijding van de 24-uurgemiddelde concentratie	
	Aangevraagd	Norm	Aangevraagd	Norm
Haambergweg 10	25.45	40	17.4	35
Haambergweg 15	24.68	40	14.8	35
Haambergweg 14	24.68	40	14.8	35

Uit bovenstaande tabel blijkt dat er overal voldaan wordt aan de norm. De bepalingen van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen staan verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

Toetsing fijn stof (PM_{2,5}) afkomstig van dieren

Voor zwevende deeltjes (PM_{2,5}) geldt met ingang van 1 januari 2015 een grenswaarde voor de bescherming van de gezondheid van de mens van 25 microgram per m³, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie. Er zijn al wel commerciële rekenprogramma's op de markt waarmee de verspreiding van PM_{2,5} berekend kan worden. Er zijn echter nog geen emissiefactoren voor PM_{2,5} vastgesteld, dus het is op dit moment niet mogelijk om de blootstelling te bepalen. De fractie PM_{2,5} bevat vooral de deeltjes die ontstaan door condensatie van verbrandingsproducten of door reactie van gasvormige luchtverontreiniging. Ook stof dat, bijvoorbeeld in de vorm van roet en rook,

rechtstreeks vrijkomt bij verbrandingsprocessen zoals bij transport, industrie en consumenten, bestaat vooral uit kleinere deeltjes. Stof dat vrijkomt bij mechanische bewegingen, zoals wegdekslijtage en stalemissies, betreft vooral deeltjes die groter zijn dan $PM_{2,5}$. Veehouderijen vormen voor zover bekend geen belangrijke bron van $PM_{2,5}$ emissies.

In de monitoringsrapportage Nationaal Samenwerkingsprogramma (NSL) 2014 zijn berekeningen uitgevoerd voor de fijnere fractie van fijn stof, $PM_{2,5}$. Daaruit blijkt dat er in 2015 geen overschrijding van de jaarnorm $PM_{2,5}$ geconstateerd wordt. Dit bleek overigens ook al uit de monitoringsrapportage NSL 2013.

Volgens informatie van Infomil is de PM_{10} bepalender dan $PM_{2,5}$. Het $PM_{2,5}$ maakt als lichtere fractie onderdeel uit van het PM_{10} . De grenswaarden voor PM_{10} liggen daarbij erg dicht bij die van $PM_{2,5}$. Een overschrijding van de grenswaarde voor $PM_{2,5}$ zal in de praktijk eerst optreden voor het toegestane aantal overschrijdingsdagen voor PM_{10} . Dit gebeurt doorgaans bij een jaargemiddelde PM_{10} concentratie van rond de 32-33 microgram per m^3 .

Nu de berekende jaargemiddelde PM_{10} concentratie in de aangevraagde situatie maximaal 25,45 microgram per m^3 is, kan gesteld worden dat er ook geen overschrijding van de grenswaarde van $PM_{2,5}$ plaats zal vinden.

Aanvullend is in de aanvraag een berekening Pluimplus bijgevoegd waaruit blijkt dat de jaargemiddelde concentratie voor $PM_{2,5}$ 15,33 bedraagt. Daarmee wordt aangetoond dat er geen overschrijding is van de grenswaarde voor $PM_{2,5}$.

Toetsing aan Besluit emissiearme huisvesting

Toetsing van de aanvraag aan het Besluit emissiearme huisvesting levert de volgende tabel op:

*Tabel X*a/b: Aangevraagde huisvestingssystemen en maximale emissiewaarde*

Stal nummer	diercategorie	emissiewaarde fijn stof (gram PM_{10} per dierplaats per jaar)	maximale emissiewaarde voor zwevende deeltjes (gram PM_{10} per dierplaats per jaar)	voldoet aan Besluit emissiearme huisvesting
1 t/m 6	Vleeskuikens E 5.14 ¹⁾ + E 7.6 ²⁾	E5.14: 22 gr/dierplaats minus 31% reductie additionele techniek E7.6= $22 \times ((100-31)/100) = 15,18$ gr/dierplaats	16	ja

* De emissiewaarden van diverse (sub)typen stalssystemen zijn opgenomen in de lijst van emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op de site van de Rijksoverheid d.d. maart 2015.

1) E 5.14= BWL2011.13.V3: Stal met warmteheaters met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag.

2) E 7.6= BWL2011.02V2: warmtewisselaar met 31 % reductie fijnstof (PM_{10})

Uit bovenstaande tabel blijkt dat wel wordt voldaan het Besluit emissiearme huisvesting.

Toetsing fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen

Ook verkeersbewegingen zorgen voor emissies van fijn stof en daarnaast ook voor de emissie van stikstofdioxide. De fijn stof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Ook de emissie van stikstofdioxide is zeer beperkt. Dit blijkt uit onderstaande berekening uit paragraaf 5.9.5 uit de milieueffectrapportage met de NIBM tool van Infomil. NIBM staat hierbij voor Niet In Betekenende Mate. Uit deze berekening is gebleken dat de emissie van fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen NIBM is en derhalve als niet significant aan te merken is.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	48
	Aandeel vrachtverkeer	70,8%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,49
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,04
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

Figuur 5.9.5.1: Resultaten NIBM Tool (versie 30-03-2015)

5.3.4 (Volks)gezondheid

Indien door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's gelet op artikel 1.1, tweede lid, van de Wabo, als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning worden betrokken.

In onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning zijn in de bijlage "checklist gezondheidsrisico's" de voorzieningen en maatregelen, die verspreiding van endotoxinen, veegerelateerde MRSA-bacteriën en zoönosen tegen moeten gaan, duidelijk aangegeven c.q. beschreven en maken derhalve deel uit van deze omgevingsvergunning.

Het betreft hier o.a. de volgende voorzieningen en maatregelen: Alle dieren binnen de inrichting worden in pandig gehouden. Verder gelden er binnen de inrichting strikte hygiënemaatregelen en gelden er voorschriften die de hygiëne bevorderen. Zo is binnen de inrichting een hygiënesluis aanwezig. Personeel en bezoekers zijn verplicht om de stallen via de hygiënesluis te betreden en te verlaten. Verder dienen personeel en bezoekers gebruik te maken van kleding en schoenen van het bedrijf. Er is vaste begeleiding van een dierenarts en een bedrijfsbehandelplan. Ook wordt de ventilatielucht van de nieuwe stallen geleid door een warmtewisselaar waardoor een fijnstofreductie van 31 % plaatsvindt.

Door middel van deze voorzieningen en maatregelen en het feit dat specifieke voorschriften gelden, zijn er naar ons oordeel geen zodanige risico's voor de volksgezondheid aanwezig dat de aangevraagde omgevingsvergunning milieu om die reden moet worden geweigerd. Wij nemen daarbij in aanmerking dat er momenteel algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten ontbreken, waaruit een andere conclusie voortvloeit.

5.4 Toetsing aan overige aan WABO verbonden milieucriteria

5.4.1 Afvalstoffen

Uit de aanvraag kan worden opgemaakt dat de navolgende afvalstoffen uit de inrichting vrijkomen:

- kadavers;
- TL-buizen;

- landbouwplastic;
- papier/karton;
- overige afvalstoffen van huishoudelijke aard.

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ten behoeve van de opslag, het gescheiden inzamelen en het afvoeren van voor recycling of hergebruik in aanmerking komende afvalstoffen. Gezien de aard en omvang van de afvalstoffen die uit de inrichting vrijkomen, wordt een preventie-onderzoek in het kader van de "verruimde reikwijdte" (naar reductie en hergebruik van afvalstoffen) niet zinvol geacht.

5.4.2 Geluid

De geluidbelasting van de aangevraagde activiteiten op geluidgevoelige objecten in de omgeving is beoordeeld met behulp van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998 van het Ministerie van VROM (de Handreiking). Hierbij zijn met name hoofdstuk 3 (paragraaf 3.2) en hoofdstuk 4 van de Handreiking van belang.

De akoestische gevolgen en consequenties zijn onderzocht en zijn vastgelegd in een akoestische rapportage (rapport: 215-BH11-il-v1 d.d. 26 maart 2015, uitgevoerd door Milieu Adviesbureau Helenaveen.) Dit rapport maakt onderdeel uit van de aanvraag. Voor de akoestisch relevante bronnen binnen de inrichting wordt verwezen naar de akoestische rapportages. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI 1999).

Representatieve bedrijfssituatie

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. In de representatieve bedrijfssituatie worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting beoordeeld.

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$)

Binnen de gemeente Peel en Maas is geen gemeentelijke nota industrielawaai vastgesteld. Daarom is voor de bepaling van de maximaal toegestane gemiddelde geluidbelasting aansluiting gezocht bij hoofdstuk 4 van de Handreiking, waarbij gebruik wordt gemaakt van richtwaarden gerelateerd aan de woonomgeving.

Tabel 5a: Richtwaarden voor woonomgevingen

	Aanbevolen richtwaarden in de woonomgeving in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
Landelijke omgeving	40	35	30
Rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
Woonwijk in de stad	50	45	40

Overschrijding van deze richtwaarden kan toelaatbaar zijn op grond van een bestuurlijk afwegingsproces. Bij bestaande inrichtingen is overschrijding van de richtwaarden in ieder geval mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid.

Onderhavige inrichting ligt in het buitengebied van Peel en Maas. Gelet op de omgeving van de inrichting geldt een richtwaarde van 40 dB(A)-etmaalwaarde (landelijke omgeving).

Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) bij alle omliggende woningen wordt voldaan aan deze richtwaarde.

Maximale geluidniveau ($L_{A,max}$)

Voor het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$) moet volgens § 3.2 van de handreiking ter plaatse van geluidgevoelige objecten worden gestreefd naar het voorkomen van geluidsniveaus die meer dan 10

dB boven het aanwezige gemiddelde geluidsniveau uitkomen. In gevallen waarbij niet aan deze waarden kan worden voldaan, kunnen normen worden gehanteerd die het maximum van 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) niet overschrijden voor dag-, avond- en nachtperiode. Laatstgenoemde waarden zijn volgens vaste jurisprudentie reeds regelmatig als aanvaardbaar aangemerkt. Uit de resultaten van het akoestische rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) op alle immissiepunten wordt voldaan aan laatstgenoemde waarden.

Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

De beoordeling van het aspect 'indirecte hinder' (het verkeer van en naar de inrichting dat nog niet is opgenomen in het heersende verkeersbeeld) heeft plaatsgevonden op basis van de circulaire van VROM d.d. 29 februari 1996. In deze circulaire is een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde opgenomen.

De verkeersbewegingen van en naar de inrichting als gevolg van de aangevraagde activiteiten zijn in het akoestisch onderzoek betrokken. Het geluidrapport laat zien dat bij alle in aanmerking komende woningen de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt gerespecteerd. De indirecte hinder vanwege verkeer vormt geen reden vormt dus geen reden de aangevraagde vergunning te weigeren.

5.4.3 Energie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie. De voorschriften met betrekking tot energie zijn gebaseerd op de circulaire "Energie in de milieuvergunning" (bron: Ministerie van VROM/ministerie van EZ) en het informatieblad E.11 *Veehouderijen t.b.v. energie in de milieuvergunning voor niet-MJA inrichtingen. (Infomil, december 1997)*. In verband met de aanwezigheid van een kadaverkoeling is ook het informatieblad *Faciliteiten (Infomil oktober 1999)* van belang.

In de circulaire "Energie in de milieuvergunning" wordt er vanuit gegaan dat energiebesparende maatregelen in beginsel haalbaar zijn als het jaarlijkse verbruik hoger is dan 25.000 m³ aardgas, respectievelijk 23 m³ propaangas, en 50.000 kWh aan elektriciteit

Deze inrichting behoort niet tot een brancheorganisatie waarmee een Meerjarenafpraak (MJA) energie-efficiency is afgesloten.

Het energiegebruik wordt voornamelijk veroorzaakt door de bedrijfsprocessen binnen het bedrijf. Het energieverbruik van het bedrijf bedraagt volgens de aanvraag jaarlijks 290.000 kWh elektriciteit en 190.000 m³ aardgas. Dit is meer dan 50.000 kWh elektriciteit en het equivalent van 25.000 m³ aardgas. Het energieverbruik is inherent aan de omvang van de bedrijfsvoering. De drempelwaarde voor elektriciteit op jaarbasis wordt dus overschreden. Op basis van het afwegingskader wordt geconcludeerd dat het energieverbruik binnen de inrichting als een relevant milieuaspect kan worden aangemerkt.

Het BREF-document geeft een aantal energiebesparende maatregelen die onder BBT vallen. Het betreft o.a. het isoleren van gebouwen en het gebruik van energiezuinige verlichting. Uit de aanvraag blijkt dat de stallen (thermisch) geïsoleerd zijn/worden, dat gebruik wordt gemaakt van energiezuinige verlichting, dat een computergestuurd ventilatiesysteem wordt toegepast met frequentiegeregelde ventilatoren in combinatie met lengte ventilatie en warmtewisselaars. Op deze punten wordt dus voldaan aan het vereiste uit de BREF.

In de aanvraag is aangegeven middels de ingevulde "Vragenlijsten veehouderijen" in de bijlage nr 15 bij milieueffectrapportage en omgevingsvergunning, welke energiebesparende maatregelen worden getroffen. Verschillende gangbare maatregelen en voorzieningen zoals stalisolatie, energiezuinige HF-verlichting, frequentiegeregelde ventilatie en warmtewisselaars worden blijkens de aanvraag getroffen. Deze zijn volgens de aanvraag doelmatig uitgevoerd.

Gezien de reeds genomen maatregelen zien wij vooralsnog geen aanleiding voor het opnemen van nadere middel-, onderzoeks- en/of rapportagevoorschriften ter beperking van het energieverbruik. Voor optimalisatie van het energieverbruik worden meet- en registratievoorschrift opgenomen om het energieverbruik jaarlijks te registreren.

5.4.4 Toetsing aan overige richtlijnen, regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals een besluit op basis van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.