

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

tav. ontwerpbestemmingsplan 'uitbreiding Manege de Vosberg'

1. Inleiding

Het college is op 11 april 2016 akkoord gegaan met het ontwerpbestemmingsplan 'uitbreiding Manege de Vosberg', waarna het van 21 april tot en met 1 juni ter inzage heeft gelegen. Deze ter inzage legging is gepubliceerd in de plaatselijke huis- aan- huisbladen en in de Staatscourant. Het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken is digitaal raadpleegbaar op de website www.ruimtelijkeplannen.nl en in op papier in te zien op het gemeentehuis.

1.1. Zienswijzen

Voorafgaand aan de termijn van ter inzage legging is een pro-forma zienswijze ingediend door de heer W.H.J. Schers, wonende aan de Nannesweg 174 te Panningen. Gezien deze pro-forma zienswijze hebben vanaf september tot aan het voorleggen van het ontwerp bestemmingsplan diverse gesprekken plaatsgevonden (conform werkwijze gemeente Peel en Maas: "in gesprek met"), met als doel alle partijen bijeen te krijgen. Dit is helaas niet gelukt, waardoor de indiener van de pro-forma zienswijze een (vervangende) formele zienswijze met aanvullingen op de pro-forma heeft ingediend, gedurende de termijn van ter inzage legging.

In deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om mondelinge of schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt, waarbij de volgende zienswijze is ingediend:

- Achmea Rechtsbijstand, namens dhr W.H.J. Schers, wonende aan de Nannesweg 174, 5981 PD te Panningen. Ingekomen op 25 mei 2016.

Er zijn geen zienswijzen buiten de termijn ingediend.

De zienswijze heeft tot wijzigingen aan het plan. De beantwoording van de zienswijze, en de eventuele wijzigingen aan het plan, zijn opgenomen in hoofdstuk 2 van deze nota.

2. Samenvatting zienswijze en beantwoording

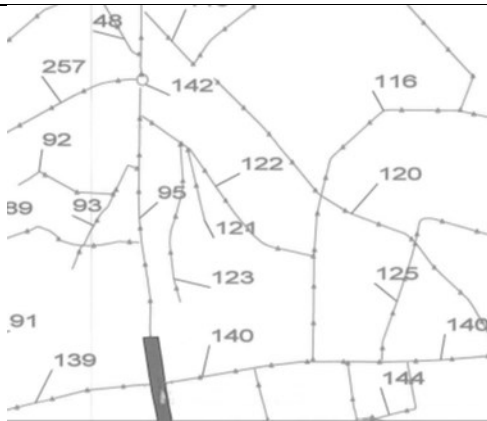
2.1 Zienswijze dhr W.H.J. Schers

a.	Zienswijze: Indiener geeft aan dat in de regels wordt verwezen naar een inrichtingsplan, maar dat de regels (in combinatie met de verbeelding) meer mogelijk maken dan het inrichtingsplan schetst. Als voorbeeld draagt de initiatiefnemer aan het op korte afstand bouwen van de manege, het ontwikkelen van horeca of het organiseren van sportevenementen. Daarnaast verwijst de indiener dat indien de verbeelding en regels tegenstrijdige regels bevatten, deze in strijd zijn met de rechtszekerheid.
	Reactie: Met onderhavig plan wordt het bouwvlak van de manege aan de zijde van dhr Schers niet gewijzigd. Derhalve kan geen aanvullende bebouwing worden gerealiseerd op korte afstand van dhr Schers. Conform artikel 5.2.2 mogen gebouwen en bijhorende bouwwerken uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd, met uitzondering van de oproep- /jurytoren en een horecavoorziening. Gezien op korte afstand van dhr Schers een parkeervoorziening met landschappelijke inpassing zal worden gerealiseerd is dit ook specifiek opgenomen in het plan, De aanduiding 'specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing manege de vosberg' maakt het gebruik van de manege strijdig indien de inpassing niet als zodanig wordt uitgevoerd. Daarnaast is een aanduiding 'parkeerterrein' ter plaatse opgenomen. In de regels is opgenomen dat daar enkel een onverhard of semi-verhard parkeerterrein is toegestaan. Om deze regel meer kracht bij te zetten zal de regel worden verplaatst van de ondergeschikte categorie: naar de hoofdomschrijving van de bestemming 'Sport' en taalkundig worden aangepast waardoor uitsluitend parkeren (dan al niet in combinatie met inpassing) is toegestaan.
	Wijziging aan het plan: Artikel 5.1 onder k zal worden gewijzigd en worden verplaatst direct achter artikel 5.1 onder b, behorende bij de algemene omschrijvingen van de bestemming sport. De aanduiding wordt daardoor niet meer ondergeschikt aan de hoofdfunctie. Taalkundig wordt de omschrijving als volgt aangepast: "Ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' is uitsluitend een parkeerterrein toegestaan, dan al niet gecombineerd met de landschappelijke inpassing, in de vorm van een onverhard of semi-verhard parkeerterrein"
b.	Zienswijze: Indiener geeft aan dat de cliënt meermaals met de gemeente contact heeft gehad, betreffende het vigerende (naar eigen oordeel slechte) woon- en leefklimaat. De cliënt geeft aan te lijden onder de evenementen welke bij of in de manege worden georganiseerd. Specifiek wordt ingegaan op overlast door horeca en sportactiviteiten welke, in op korte afstand van het achtererf van dhr Schers, door onderhavig plan worden mogelijk gemaakt. Er wordt daarbij niet voldaan aan de richtafstanden van het handboek Bedrijven en Milieuzonering van de VNG.
	Reactie: <u>Evenementen:</u> Evenementen welke in onderhavig plan kunnen worden georganiseerd nemen niet toe ten opzichte van voorgaande bestemmingsplan. Klaarblijkelijk is dit in de regels niet correct opgenomen. Dit zal middels onderstaande wijziging worden aangepast waarmee het exact overeen komen met de vigerende mogelijkheden zoals gesteld in uit het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Peel en Maas (artikel 3.4.2 en 23.3.4).

	In stap 1 van de VNG brochure “Bedrijven en milieuzonering” beoordelen we of ene planlocatie voldoet aan de richtafstanden voor de bedrijvigheden die we mogelijk maken binnen de planlocatie. Voor maneges gelden de volgende richtafstanden: - 50 meter voor geur - 30 meter voor geluid - 30 meter voor luchtkwaliteit. Omdat in de omgeving van het plangebied echter sprake is van een gebied met diverse functies zoals een doorgaande weg, lintbebouwing en bedrijvigheid kunnen we het gebied beschouwen als een gemengd gebied. Hierdoor is het te rechtvaardigen om een kleinere richtafstand te hanteren. De richtafstanden gelden immers voor een rustige woonwijk. Als sprake is van een gemengd gebied kunnen de richtafstanden met één afstandsstap worden verlaagd. In onderhavige situatie is dat van 30 meter naar 10 meter. Aan de richtafstand van 10 meter kan op alle punten worden voldaan. Ondanks deze overweging gaan we hierna nog in op de situatie voor geur, geluid en luchtkwaliteit in relatie tot de eerst genoemde afstanden. <u>Geur:</u> Binnen de manege zijn alleen paarden aanwezig. Op grond van de Wet geurhinder en veehouderij gelden voor paarden geen geurnormen maar vaste afstanden. Bij planologische afwegingen houden we deze vaste afstanden ook aan om te bepalen of sprake is van een acceptabel woon en leefklimaat. In het bestemmingsplan is beschreven waar paarden aanwezig mogen zijn. In beginsel geldt voor een inrichting waar paarden aanwezig zijn, buiten de bebouwde kom, een vaste afstand van 50 meter die aangehouden moet worden tot woonbestemmingen. Omdat in onderhavig plan met aanduidingen is opgenomen waar paarden aanwezig kunnen zijn, gaan we uit van de werkelijke afstanden tussen de dierenverblijven en de woonbestemming van appellant. Deze afstand is meer dan 50 meter. <u>Geluid en luchtkwaliteit:</u> De afstand tussen de woning van appellant en de planlocatie is tenminste 30 meter. Dit hebben we geborgd door binnen de planlocatie een aanduiding op te nemen waarbinnen voorzien moet worden in groen. Andere activiteiten kunnen hier dan ook niet plaatsvinden. Binnen de woonbestemming van appellant kan de woning, te opzichte van de huidige locatie niet dichterbij de planlocatie gebouwd worden. Uit het vigerende bestemmingsplan blijkt dat herbouw niet achter de bestaande voorgevelrooilijn mag plaatsvinden en verder kan niet meer worden uitgebreid in vierkante meters voor zover het wonen betreft. De afstand tussen de parkeerplaatsen en de woning van appellant zijn in ieder geval meer dan 30 meter waarmee voldaan wordt aan de minimaal vereiste 30 meter voor geluid uit de VNG brochure. Daarnaast zullen op de parkeerplaats en aan de zijde van het erf van appellant, anders dan deze stelt, geen horeca,- en sportactiviteiten plaatsvinden.
	<i>Wijziging aan het plan:</i> Artikel 3.4.2 en 5.3.3 zal ter plaatse van de aanduiding ‘evenemententerrein’ wijzigen in: Ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein' gelden de volgende regels: a. evenementen zijn maximaal drie keer per jaar toegestaan voor de duur van maximaal drie aaneengesloten dagen per evenement, inclusief op- en afbouw; b. evenementen ten behoeve van de paardensport zijn onbeperkt toegestaan voor de duur van maximaal 10 aaneengesloten dagen per evenement, inclusief op- en afbouw.
c.	<i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat de cliënt zeer grote en onaanvaardbare milieu overlast gaat ondervinden, specifiek geluidsoverlast, lichtoverlast, geurhinder en fijnstof. Indiener geeft aan dat ten onrechte niet is beoordeeld wat de geluidsnormen voor de weg die toegang biedt naar de manege zouden moeten zijn en of de inrichting aan die geluidsnormen kan voldoen.
	<i>Reactie:</i> <u>Geluidsoverlast:</u> Een akoestisch onderzoek maakt onderdeel uit van de plannen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat aan de richtwaarde voor gemengd gebied uit de VNG richtlijn “Bedrijven en milieuzonering” en aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan.

	Verder gaat het onderzoek ook in op het zogenaamde indirecte geluid. Tot het indirecte geluid rekenen we onder andere het komen en gaan van auto's (met paardentrailers) en vrachtauto's, over de weg die toegang biedt naar de manege, voor zover die nog toe te schrijven zijn aan de manege. Uit het onderzoek blijkt vervolgens dat met betrekking tot de aan-, en afvoerbewegingen geen hogere geluidbelasting is berekend dan 50 dB(A). In het Activiteitenbesluit zijn voor indirect geluid geen normen gesteld. Uit de "Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening w.m. (Schrikkelcirculaire)" maken we op dat de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) niet wordt overschreden. Als de geluidbelasting onder deze voorkeursgrenswaarde blijft kunnen we daarom spreken van een acceptabele woon en leefklimaat wat betreft het indirecte geluid. Hoewel aan de richtafstand voor geluid uit de VNG richtlijn "Bedrijven en milieuzonering" wordt voldaan (stap 1) blijkt uit het akoestisch onderzoek dat ook wordt voldaan aan de richtwaarde voor indirect geluid uit stap 2 van deze brochure, te weten 50 dB(A). Ondanks dat door appelland geluidsoverlast kan worden ervaren is er voor ons geen grond om wat betreft geluid niet mee te werken aan het bestemmingsplan. <u>Lichtoverlast:</u> Als de manege in de toekomst lichtmasten wil oprichten moet voorafgaand aan het oprichten hiervan een melding Activiteitenbesluit en een omgevingsvergunning bouwen worden aangevraagd. Bij deze melding en aanvraag voor een vergunning moet men een onderzoek naar de uitstraling van licht voegen waaruit moet blijken of al dan niet voldaan wordt aan de grenswaarden voor lichthinder uit de richtlijn van de Nederlandse Vereniging. Deze grenswaarden zijn algemeen geaccepteerd als normen voor lichthinder. Als blijkt dat hieraan kan worden voldaan is geen sprake van lichthinder. Hiermee is volgens ons voldoende geborgd dat in de toekomst een sprake is van overmatige lichthinder en kan ook ruimtelijk worden meegewerkt aan de plannen van de manege wat betreft lichtuitstraling naar de omgeving. <u>Geurhinder:</u> Binnen de manege zijn alleen paarden aanwezig. Op grond van de Wet geurhinder en veehouderij gelden voor paarden geen geurnormen maar vaste afstanden. Bij planologische afwegingen houden we deze vaste afstanden ook aan om te bepalen of spraken van een acceptabel woon en leefklimaat. In het bestemmingsplan is beschreven waar paarden aanwezig mogen zijn. In beginsel geldt voor een paardenhouderij buiten de bebouwde kom een vaste afstand van 50 meter die aangehouden moet worden tot woonbestemmingen. Omdat in onderhavig plan met aanduidingen is opgenomen waar paarden aanwezig kunnen zijn, gaan we uit van de werkelijke afstanden tussen de dierenverblijven en de woonbestemming van appelland. Deze afstand is meer dan 50 meter. <u>Fijn stof:</u> In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt ingegaan op luchtkwaliteit. Hierin is beschreven dat als een project niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit, er geen reden is niet mee te werken aan de wijziging. Een project is NIBM wanneer het aannemelijk is dat het een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m³ voor zowel PM10 als NO2. De achtergrondwaarde in de omgeving is op dit moment 17,7 microgram/m³. De grenswaarde is 40 microgram/m³. Paardenhouderijen en maneges dragen niet bij aan de verslechtering van luchtkwaliteit zoals bijvoorbeeld pluimveehouderijen en in mindere mate varkenshouderijen dat doen. Hiermee kunnen we er van uitgaan dat door de uitbreiding van de manege de bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit inderdaad NIBM is.
d.	<u>Zienswijze:</u> Indiener geeft aan dat gezien zienswijze b. het voor de hand zou liggen om tegemoet te komen aan de wens van de cliënt. Dit was de weg zo ver mogelijk te verschuiven van het erf van de cliënt.
	<u>Reactie:</u> Deze optie is tijdens het opstellen van het bestemmingsplan, besproken met de

	initiatiefnemer en dhr Schers. Daarbij is door de initiatiefnemer aangegeven dat vanwege economische redenen en vanwege de efficiëntie van het voorliggend perceel, verschuiven van de weg niet wenselijk is. Dhr Schers geeft daarbij aan dat daardoor een grotere “natuurbuffer” kan worden aangelegd, hij is gevrijwaard van inschijnende koplampen en het stemgeluid van aankomende en vertrekkende automobilisten zal afnemen. Gemeente Peel en Maas heeft eveneens aangegeven dat het verschuiven van de weg het aantal bochten toe zal nemen, welke eveneens scherper (bijna haaks) zullen moeten worden uitgevoerd. Hierdoor zullen de draaicirkels van de vrachtwagens/auto's met trailer ruimer moeten worden, waardoor de verkeersveiligheid afneemt. Daarnaast zal bij elke bocht worden afgeremd, waarna weer wordt opgetrokken. Met name het vrachtverkeer zal daarbij meer geluid produceren wat het woon- en leefklimaat niet ten goede zal komen. Met deze redenen is het voorstel van dhr Schers destijds niet meegenomen in het plan. Hierover heeft destijds een terugkoppeling plaatsgevonden met dhr Schers.
e.	Zienswijze: Indiener geeft aan dat het formaat van de paardentrailers dusdanig zijn, dat op de toegangsweg gevaarlijke verkeerssituaties ontstaan.
	Reactie: In eerste instantie kan worden opgemerkt dat de voorgestelde situatie in het bestemmingsplan, reeds de werkelijke situatie is. Het bestemmingsplan voorziet, ten aanzien van de verplaatsing van de bestemming “verkeer”, enkel in een reparatie. De minimale wegbreedte ter plaatse is ter hoogte van nr 176 is 3,30 m. Deze breedte levert in bij regulier gebruik door de manege geen problemen op voor de doorstroming. Als men een tegenligger nadert kan men uitwijken naar de berm gezien de intensiteiten. Mocht in de toekomst toch blijken dat er problemen met de wegkanten gaan ontstaan (gaten en/of spoorvorming) dan kan dit eenvoudig opgelost worden door het aanbrengen van grasbetonstenen. Wanneer de verkeersintensiteiten toenemen (zoals bij evenementen) wordt er voor de trailers eenrichting verkeer ingesteld, wat door de stichting wordt gecoördineerd. Dit heeft voldoende oplossend vermogen.
f.	Zienswijze: Indiener geeft aan dat de weg die toegang biedt naar de manege alleen dient als toegangsweg naar de manege en wordt verwezen naar het feit dat deze weg vanaf de manege ook niet meer verhard is. Hierdoor moet deze weg als onderdeel van de milieu inrichting worden beschouwd.
	Reactie: Deze opmerking is niet correct. De weg is openbaar toegankelijk en dient niet alleen als toegangsweg naar de manege. Ter motivatie wordt verwezen naar de Wegenlegger Helden. In de wegenlegger zijn alle openbaar toegankelijke wegen opgenomen. De weg waar de indiener naar refereert heeft nr 122, zie afbeelding 1. Zoals blijkt uit afbeelding 2 is de gehele weg in eigendom van de gemeente (oranje arcering).



Afbeelding 1



Afbeelding 2