

Zienswijzennota bestemmingsplan "Ringovenpark, locatie G1"

Het ontwerp-bestemmingsplan "Ringovenpark, locatie G1" heeft van 8 maart tot en met 18 april 2012 ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend namens slachterij Geuijen aan de Ringovenstraat 34 in Panningen. Deze is ingekomen op 18 april 2012 en daarom op tijd ingediend.

De zienswijze richt zich op het volgende:

1. Om te toetsen of de conclusie juist is dat een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd is ten aanzien van het geuraspect en de slachterij niet in diens belangen wordt geschaad, is een tegenonderzoek (second opinion) verricht door Haskoning Nederland BV. Hieruit blijkt dat er onjuistheden in het oorspronkelijke onderzoek van Buro Blauw dd. 25 februari 2010 zitten die invloed *kunnen* hebben op de berekeningsresultaten en de uiteindelijke conclusies van het onderzoek.

In concreto gaat het hoofdzakelijk om de volgende bevindingen:

- Het geuronderzoek gaat uit van verouderde rekenmodellen en invoerparameters;
 - De modelberekeningen zijn over een te korte periode gedaan;
 - De modelberekeningen zijn uitgevoerd met het aantal te slachten dieren wat tijdens een bedrijfsbezoek is vastgesteld, terwijl men moet uitgaan van het maximum aantal vergunde dieren;
 - Het aantal te slachten schapen per dag bedraagt 50 en geen 10;
 - Tijdens het Islamitisch offerfeest is de geuremissie een factor 10 hoger dan berekend;
2. De flora- en faunaonderzoeken zijn al 6 jaar oud;
 3. De archeologische beleidskaart en het ter plaatse verrichte onderzoek dat van oudere datum is, spreken elkaar tegen;
 4. Of het plan voor locatie G1 economisch haalbaar is, staat niet vast.

Puntsgewijze beantwoording van de zienswijze:

Ad 1: Duidelijk moet worden of er inderdaad onjuistheden in het onderzoek zitten die tot andere onderzoeksconclusies leiden. Uit de beantwoording dd. 19 april 2012 van Buro Blauw luchthygiëne, onderzoek en advies (als bijlage bij deze nota gevoegd) blijkt het volgende:

- De rekenmodellen wijzigen regelmatig. Er is echter geen aanleiding om te veronderstellen dat de resultaten met een nieuwer rekenmodel veel afwijken van de huidige uitkomsten. In elk geval niet zoveel dat de conclusie zou veranderen. Op dit punt is de zienswijze ongegrond;
- Het onderzoek is niet over een te korte periode gedaan. De berekeningen zijn over een rekenperiode van 5 jaar gedaan. Dit is correct. Er zijn geen afspraken gemaakt dat bij geurberekeningen dit over een periode van 10 jaar moet plaatsvinden. Op dit punt is de zienswijze ongegrond;
- In de voor Buro Blauw beschikbare voorschriften van de milieuvergunning zijn geen slachtcapaciteiten opgenomen. Het bedrijfsbezoek is uitgevoerd bij representatieve bedrijfsomstandigheden. Dit waren en zijn de best beschikbare gegevens om een inschatting te kunnen maken van de geuremissie en immissie (geurbelasting op de woningen) van het bedrijf. In hoofdstuk 2 van het beoordeelde geuronderzoek is inderdaad per abuis een verkeerde waarde voor de geurnormering aangehouden. In zoverre moet de zienswijze gehonoreerd worden. Dit heeft echter ook volgens Haskoning geen gevolgen voor de conclusies ten aanzien van de geplande woningbouw. Ook ten aanzien van de beoordelingslocaties kan Haskoning zich in de opzet van Buro Blauw vinden;
- Dat het aantal te slachten schapen 50 bedraagt en geen 10, is een juiste correctie. In zoverre moet de zienswijze gehonoreerd worden. Naar aanleiding daarvan is de berekening opnieuw gemaakt. Dit geeft een geurtoename van 20%. Dit heeft echter geen gevolgen voor de

conclusie van het geuronderzoek: aan de enige normering die is opgenomen in de vergunning van de slachterij en in de Bijzondere regeling voor Vleesindustrie (B5) uit de NeR (Nederlandse Emissierichtlijn Lucht), wordt namelijk nog steeds voldaan;

- De 400 dieren worden niet in een periode van 8 uur geslacht gelet op het feit dat het aantal bij de normale bedrijfssituatie op 6,3 dieren per uur ligt / 50 per dag. De rituele slachting vindt plaats over een ruimere periode dan 8 uur. Bij de berekening is door Buro Blauw gekozen voor een periode van 24 uur. Haskoning stelt echter dat piekmissies door deze gekozen onderzoekssystematiek vermeden worden en dat derhalve een onjuist beeld wordt geschetst dat tevens van invloed kan zijn op de conclusie van het geuronderzoek.

De gekozen systematiek is echter te verdedigen. In die zin kan de zienswijze niet gehonoreerd worden omdat niet alle 400 dieren in 8 uur geslacht worden. De aanname is dat tijdens het offerfeest zoveel dieren worden geslacht dat de capaciteit van het bedrijf een beperking kent, in de vorm van apparatuur, personeel en ruimte. Hieruit voortvloeiend, is er in de systematiek van de berekening voor gekozen om dit grote slachtaantal in ruimere bedrijfstijd (24 in plaats van 8 uur) te laten plaatsvinden. Deze keuze is niet gemaakt om de emissies als gevolg van het Islamitisch offerfeest "uit te smeren" over 24 uur, maar er is gezocht naar een modellering passend bij de praktijk. De slachtcapaciteit voor schapen op het Islamitisch offerfeest bedraagt hiermee 16,7 per uur (gedurende 24 uur) en niet 50 per uur (gedurende 8 uur).

Uit narekening blijkt vervolgens dat de geurbelasting bij het Islamitisch offerfeest niet 10 maal zo hoog is als Haskoning stelt. Dit is weergegeven in de tabel met alle geuremissies in het genoemde rapport van Buro Blauw van 19 april 2012. Op dit punt is de zienswijze ongegrond.

Op grond van de huidige activiteiten van de slachterij is geen geuroverlast te verwachten bij de geplande nieuwbouwlocaties op basis van de 98-percentiel die in de vergunning van de slachterij en de Bijzondere regeling voor Vleesindustrie (B5) wordt genoemd. Een 98-percentiel van een bepaalde geurconcentratie betekent dat deze geurconcentratie als uurgemiddelde waarde in 98% van de jaarlijkse uren niet wordt overschreden; in 2% van de jaarlijkse uren wordt deze concentratie wel overschreden.

Samenvattend komen wij tot de conclusie dat ondanks de gedeeltelijk gehonoreerde en deels ongegrond te verklaren zienswijzen in verband met de onderzoeksmethode en gehanteerde cijfers ten aanzien van de geurrapportage, de conclusie van het geuronderzoek hetzelfde blijft.

- Ad 2: In het verleden zijn diverse onderzoeken op het gebied van flora en fauna uitgevoerd. Deze worden genoemd in de ruimtelijke onderbouwing. Met name de ontwikkeling van de gerenoveerde Ringoven had gevolgen: het verblijf van vleermuizen in de Ringoven was niet langer mogelijk. Hiervoor zijn mitigerende maatregelen getroffen; zo is er een vleermuizenburcht gebouwd. In 2010 heeft de gemeente samen met de Zoogdiervereniging de situatie van de vleermuizen ter plaatse bekeken. Er werden geen onregelmatigheden geconstateerd. Voor het overige is de vakdeskundige van mening dat de ontwikkeling van locatie G1 geen verstoringen teweeg brengt. Gelet op het feit dat de ontwikkeling van vlek G1 buiten de ontwikkeling van de Ringoven staat, is de ingebrachte zienswijze ongegrond.
- Ad 3: Op de archeologische beleidskaart kan niet elke verstoring op microniveau aangeduid worden. Voor het gehele centrum van Panningen geldt de hoge verwachtingswaarde. Dat er al eerder op de locatie van de Ringoven onderzoek is verricht, doet daar niet aan af. Uit het bureauonderzoek van RAAP uit 2001 is gebleken dat verder vervolgonderzoek wegens de aanwezige verstoringen niet meer nodig is. Dit is bevestigd door de provincie Limburg. De ingebrachte zienswijze achten wij ongegrond.
- Ad 4: De economische uitvoerbaarheid is verzekerd. De kosten zijn voor de initiatiefnemer. Tussen de gemeente en de initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten waarin de kosten

voor de partiële herziening van het bestemmingsplan Ringovenpark uit 2001 zijn opgenomen. Alle benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd. Ook voor deelgebied G1 geldt dat het altijd een onderdeel is geweest van het totale plan voor het Ringovenpark. Als het plan niet haalbaar zou zijn geweest, wordt de procedure niet opgestart. De ingebrachte zienswijze is naar onze mening ongegrond.

Samenvattend concluderen wij dat de zienswijze op enkele punten gehonoreerd kan worden, met name in de paragraaf over het geurrapport. De conclusie over het geurrapport verandert hierdoor echter niet. De overige punten in de zienswijze ten aanzien van geur zijn ongegrond. De zienswijzen ten aanzien van flora en fauna, archeologie en economische uitvoerbaarheid zijn ongegrond.

Het voorgaande betekent dat het college de raad zal adviseren om het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp.