

**NOTA VAN BEANTWOORDING (EN WIJZIGING)
Ontwerpwijzigingsplan “Julianastraat 122, Moerkapelle”**

ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIES OP HET ONTWERPWIJZIGINGSPLAN “JULIANAstraat 122, MOERKAPELLE”

Corsanummer: Z24.002202



Inhoud

1. INLEIDING.....	3
2. NOTA VAN BEANTWOORDING.....	4
2.1 Reacties ingediende zienswijzen	4
R1 – Reclamant 1	4
2.2 Overlegreacties wettelijke overlegpartners	9
R2 – Veiligheidsregio Hollands Midden	9
3. NOTA VAN WIJZIGING.....	11

1. INLEIDING

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerpwijzigingsplan ‘Julianastraat 122, Moerkapelle’ vanaf donderdag 30 november 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode kon een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan is verzonden/ontvangen.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek om binnen voornoemde termijn op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan te reageren.

In deze Nota van Beantwoording zijn de samenvattingen van de op het ontwerpwijzigingsplan ‘Julianastraat 122, Moerkapelle’ ingediende zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen. In hoofdstuk 2 is ook de inhoud van de overlegreacties en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Per reclamant is opgenomen:

- het nummer zienswijze van de reclamant;
- de datum van indiening en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen);

- de reactie van de gemeente;
- of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan (is in de conclusie per zienswijze aangegeven).

We streven ernaar om de beantwoording van zienswijzen richting de reclamanten zo begrijpelijk en leesbaar mogelijk vorm te geven. Aangezien een wijzigingsplan een planologisch-juridisch instrument is, heeft de beantwoording van zienswijzen een juridisch/ technisch karakter. Het gebruik van vakterminologie is daardoor vaak nodig. We proberen het gebruik van vakterminologie wel te vermijden. Dit geven wij ook aan wanneer wij reclamanten schriftelijk informeren over de beantwoording van de zienswijze.

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3.16 lid 3, juncto 6.9 (en 6.10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6.9 Awb regelt dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend als het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er is 1 overlegreactie en 1 zienswijzen binnengekomen.

Ontvankelijk

De zienswijzen en overlegreactie zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Reacties ingediende zienswijzen

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – Reclamant 1		Corsanummer I24.000066	08-01-2024	12-01-2024
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Het ontwerpwijzigingsplan voorziet in het bouwen van een woning op het perceel direct naast de locatie waar de bedrijfsactiviteiten van reclamant plaatsvinden. Reclamant vreest dat de nieuwe woning haar milieugebruiksruimte zal beperken en dat haar bedrijfsactiviteiten daardoor belemmerd zullen worden. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om de emissie van geluid en de geluidsbelasting van de nieuwe woning die de bedrijfsactiviteiten zullen veroorzaken. Reclamant vraagt zich daarom af of de milieugevolgen van haar bedrijfsactiviteiten ter plaatse van de beoogde nieuwe woning volledig en juist zijn onderzocht en meegewogen bij de voorbereiding van het wijzigingsplan. Gevraagd wordt om in overleg te treden, zodat een passende oplossing kan worden gevonden voordat het wijzigingsplan wordt vastgesteld.		Het ontwerpwijzigingsplan heeft van 30 november 2023 t/m 10 januari 2024 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is de zienswijze van reclamant ingediend. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft op woensdag 14 februari 2024 een overleg plaatsgevonden met initiatiefnemer, reclamant, Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) en gemeente, waarbij de bezwaren van reclamant zijn doorgenomen. Het risico op belemmering van de bedrijfsactiviteiten van reclamant ten aanzien van geluid is het voornaamste punt van bezwaar. Naar aanleiding van dit overleg is een nieuw geluidsrapport opgesteld dat de geluidbelasting van het bedrijf van reclamant op de beoogde woning inzichtelijk maakt. Dit rapport is geaccordeerd door reclamant en vervolgens beoordeeld door de ODMH.	
2	In het geluidsrapport wordt geconcludeerd dat niet aan de richtafstand kan worden voldaan ten opzichte van de inrichting van reclamant. Ook wordt geconstateerd dat de bedrijfsactiviteiten van reclamant een overschrijding veroorzaken van de grenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Het geluidsrapport geeft aan dat het bedrijf van reclamant maatregelen moet treffen aan de cycloon aan de zuidzijde van het bedrijf, omdat deze in de bestaande situatie reeds een overschrijding veroorzaakt van de grenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Reclamant geeft echter aan dat de overschrijding wordt veroorzaakt door de andere (westelijke) cycloon. Met het oog hierop wordt in het geluidsrapport in overweging gegeven om op grond van het activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften vast te		De ODMH heeft uit dit rapport geconcludeerd dat, om te voorkomen dat het bedrijf van reclamant door de komst van de nieuwe woning wordt belemmerd in haar activiteiten, maatwerkvoorschriften opgelegd kunnen worden met ruimere normen dan de standaard normen ter plaatse van de gevraagde nieuwe woning aan de Julianastraat 122 te Moerkapelle. Door middel van dit maatwerk kan de woning gerealiseerd worden zonder dat dit negatieve effecten heeft voor het bedrijf. Reclamant heeft hierop aangegeven open te staan voor het toepassen van maatwerkvoorschriften als oplossing. Uit het aanvullend geluidsrapport d.d. 13 maart 2024 is gebleken dat er voor de bestaande, reeds aanwezige woning ook sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen. Reclamant stelt voor om ook voor de bestaande woning maatwerkvoorschriften vast te leggen, en dit gezamenlijk met de maatwerkvoorschriften voor de nieuwe woning in één besluit in procedure te brengen. Na een locatiebezoek van de ODMH	

	stellen voor de geluidsbelasting die de bedrijfsactiviteiten op de nieuwe woning mogen veroorzaken.	om de situatie in kaart te brengen, en meermaals overleg met reclamant, is echter gebleken dat de overschrijding op de bestaande woning niet eenvoudig is op te nemen in de maatwerkvoorschriften voor de nieuwe woning. Niet alleen gaat het om verschillende geluidsbronnen die voor de geconstateerde overschrijdingen zorgen voor beide woningen, legalisatie van normoverschrijdingen voor de bestaande woning via een maatwerkvoorschrift is een laatste redmiddel; eerst moet worden bekeken of wel aan de normen kan worden voldaan door maatregelen te treffen. Om die redenen heeft de gemeente ervoor gekozen de overschrijdingen voor de bestaande woning en de nieuwe woning als losse zaken te beschouwen en deze zaken niet in één maatwerkvoorschrift te koppelen. De situatie rond de bestaande woning staat immers los van het wijzigingsplan voor het mogelijk maken van de nieuwe woning. De opgestelde maatwerkvoorschriften voor de nieuwe woning worden gekoppeld aan de procedure van het wijzigingsplan
3	Reclamant vraagt zich af hoe de noodzaak om maatwerkvoorschriften vast te stellen zich verhoudt tot de voorwaarden voor het gebruik van de wijzigingsbevoegdheid. Volgens reclamant mogen er met de wijzigingsbevoegdheid geen woningen worden toegestaan als de geluidsbelasting van die woningen hoger is dan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder, dan wel een door het bevoegd gezag vastgestelde hogere waarde. Van een vastgestelde hogere waarde is geen sprake. Het wijzigingsplan voldoet op dit punt niet aan de eisen die daar in het moederplan aan zijn gesteld.	Het eventueel opleggen van maatwerkvoorschriften staat los van de wijzigingsbevoegdheid. Via maatwerkvoorschriften wordt geborgd dat het bedrijf door de komst van de nieuwe woning niet belemmerd wordt in haar activiteiten. Artikel 50.18 lid e van het bestemmingsplan 'Zuidplas Noord' stelt voor de wijzigingsbevoegdheid: de geluidsbelasting op geluidsgevoelige objecten binnen de lintzone mag niet meer bedragen dan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaaï volgens de Wet geluidhinder dan wel een vastgestelde hogere grenswaarde door het bevoegde gezag conform de Beleidsregel Hogere waarden van de regio Midden Holland. De geluidsbelasting als gevolg van wegverkeerslawaaï is opgenomen in de rapportage d.d. 7 mei 2023. Deze rapportage vormt de basis voor het (ontwerp) besluit hogere waarden Wet geluidhinder. Tegelijkertijd met het ontwerpwijzigingsplan heeft een ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï Wet geluidhinder als gevolg van het wegverkeerslawaaï ter inzage gelegen, omdat uit akoestisch onderzoek is gebleken dat als gevolg van het wegverkeer over de Julianastraat niet voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB (wegverkeerslawaaï) maar wel aan de maximale grenswaarde van 53 dB voor nieuwe woningen buiten de bebouwde kom. Dit besluit is nog niet vastgesteld omdat het is gekoppeld aan het wijzigingsplan. Dit besluit wordt door de ODMH vastgesteld voordat het college het wijzigingsplan vaststelt.

4	Reclamant wijst er op dat het wijzigingsplan niet tot gevolg mag hebben dat de gebruiksmogelijkheden van haar gronden worden aangetast. Dat is wel het geval, zeker zolang er nog geen maatwerkvoorschriften zijn vastgesteld. Het bedrijf van reclamant zou dan immers verplicht zijn maatregelen te treffen aan de cyclonen en/of het vrachtverkeer.	Zie hiervoor onze reactie onder 1 en 2. Nadat het wijzigingsplan als ontwerp ter inzage heeft gelegen, is een aanvullend geluidsrapport d.d. 13 maart 2024 aangeleverd. De uitgangspunten van het onderzoek, de representatieve bedrijfssituatie, zijn besproken en akkoord bevonden door reclamant. De ODMH heeft uit dit rapport geconcludeerd dat, om te voorkomen dat het bedrijf van reclamant door de komst van de nieuwe woning wordt belemmerd in haar activiteiten, maatwerkvoorschriften opgelegd kunnen worden met ruimere normen dan de standaard normen ter plaatse van de gevraagde nieuwe woning aan de Julianastraat 122 te Moerkapelle. Door middel van dit maatwerk kan de woning gerealiseerd worden zonder dat dit negatieve effecten heeft voor het bedrijf. Reclamant heeft hierop aangegeven open te staan voor het toepassen van maatwerkvoorschriften als oplossing, dit wordt later meegenomen bij de vaststelling van het wijzigingsplan.
5	Reclamant wijst er op dat de wijzigingsbevoegdheid stelt dat er tenminste 10% aan water wordt gerealiseerd, het wijzigingsplan voorziet hier niet in.	In het wijzigingsplan is beargumenteerd dat wordt voldaan aan het beleid van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard ten aanzien van het 'standstill beginsel', wat inhoudt dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. De gevraagde ontwikkeling van de nieuwe woning die door het wijzigingsplan wordt mogelijk gemaakt heeft geen invloed op de waterhuishouding en de afvalwaterketen.
6	De ruimtelijke aanvaardbaarheid is afhankelijk van de maatwerkvoorschriften om toe te staan dat de bedrijfsactiviteiten van reclamant een hogere geluidsbelasting veroorzaken. Deze maatwerkvoorschriften zijn echter nog niet aangevraagd of in procedure gebracht.	Pas na de terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan en het daaropvolgende aanvullende geluidsrapport is duidelijk geworden dat maatwerkvoorschriften opgelegd kunnen worden om te voorkomen dat het bedrijf van reclamant wordt belemmerd in haar bedrijfsvoering door de gevraagde nieuwe woning. De ODMH zal hiervoor namens de gemeente een maatwerkvoorschrift vaststellen. De procedure voor maatwerkvoorschriften begint met een aankondigingsbrief met het ambtshalve voornemen gericht aan het bedrijf van reclamant. In die brief kan het besluit in concept al worden bijgevoegd. Het bedrijf krijgt een termijn om hierop te reageren (2 weken). Vervolgens volgt een definitief besluit, waarna beroeps- en bezwaartermijn van 6 weken open staat. Het maatwerk wordt ambtshalve opgelegd, deze procedure is inmiddels gestart.
7	Volgens jurisprudentie mag in een ruimtelijke procedure worden geanticipeerd op het vaststellen van maatwerkvoorschriften. Daarvoor is echter wel vereist dat op voorhand redelijkerwijs van kan worden uitgegaan dat de maatwerkvoorschriften stand zullen houden in de beroepsprocedure. Het wijzigingsplan geeft hier geen blijk van.	In het ontwerpwijzigingsplan was nog geen sprake van mogelijke maatwerkvoorschriften, dit is pas op een later moment relevant geworden. Het opstellen van het aanvullende geluidsrapport namens initiatiefnemer en de daaropvolgende beoordeling door de ODMH is in goed overleg met reclamant tot stand gekomen. Ook het voorstel van de ODMH voor maatwerkvoorschriften is gecommuniceerd met reclamant. Uit het nieuw uitgevoerde akoestisch onderzoek d.d. 13

	Bovendien betekent het vaststellen van maatwerkvoorschriften niet zonder meer dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegarandeerd voor de gevraagde woning.	maart 2024 blijkt dat binnen in de nieuwe woning voldaan wordt aan de wettelijke binnenwaarden. Hieruit kan worden geconcludeerd dat er in de woning sprake is van een goed woon- en leefklimaat.
8	Het akoestisch onderzoek naar het woon- en leefklimaat is onvolledig. Zo is er geen onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting van de buitenruimte en is evenmin betrokken wat de cumulatieve geluidsbelasting van de woning zal zijn.	Wij verwijzen hiervoor naar onze reactie onder de punten 1, 2, 6 en 7. Uit vergelijking van de onderzoeken van 7 mei 2023 (wegverkeerslawaaï) en 13 maart 2024 (industrielawaai t.g.v. bedrijf van reclamant) blijkt dat er zo goed als geen sprake is van cumulatie. Zo is wegverkeerslawaaï bepalend ter plaatse van de noordwest gevel en Industrielawaai ter plaatse van de zuidoostgevel. De geluidsbelasting in de buitenruimte is indirect bepaald in de rapportage van 7 mei 2023, waaruit blijkt dat er sprake is van een geluidsluwe gevel in de zin van de Wet geluidhinder. Dit is één van de voorwaarden uit het hogere waarden beleid van de gemeente Zuidplas. Direct grenzend aan de geluidsluwe gevel is er sprake van een geluidsluwe buitenruimte in de zin van de Wet geluidhinder.
9	Reclamant betwijfelt of de gevolgen van haar bedrijfsactiviteiten met het geluidsrapport volledig en juist in kaart zijn gebracht om de waarden van de maatwerkvoorschriften met voldoende zekerheid te kunnen bepalen. Reclamant wijst er daarbij op dat er niet is overlegd tijdens de voorbereiding van het wijzigingsplan. De modellering heeft plaatsgevonden op basis van de gegevens uit de meldingen die het bedrijf van reclamant heeft verricht op grond van het activiteitenbesluit, zonder dat is geverifieerd of die gegevens een voldoende nauwkeurig beeld geven van de feitelijke situatie.	Wij verwijzen hiervoor naar onze reactie onder de punten 1, 2, 6 en 7. In het aanvullend geluidsonderzoek d.d. 13 maart 2024 zijn deze gevolgen in kaart gebracht.
10	Het akoestisch onderzoek is verouderd. Het bedrijf van reclamant heeft de cycloon aan de zuidzijde van het bedrijf verplaatst omdat deze een te hoge geluidsbelasting zou veroorzaken van de bestaande woning aan Julianastraat 122. Het geluid van deze cycloon wordt nu afgeschermd door een schuur, die zich tussen de cycloon en de woning bevindt. Dit is nog niet in aanmerking genomen in het akoestisch onderzoek.	Wij verwijzen hiervoor naar onze reactie onder de punten 1, 2, 6 en 7. In de rapportage d.d. 13 maart 2024 is de juiste ligging van de cycloon opgenomen. De uitgangspunten (o.a. de representatieve bedrijfssituaties) zijn besproken en akkoord bevonden door de reclamant.
11	Concluderend stelt reclamant dat het wijzigingsplan en het bijbehorende geluidsrapport onvoldoende zekerheid bieden dat de realisatie van de nieuwe woning geen gevolgen zal hebben voor bedrijfsactiviteiten. Reclamant betwijfelt daarom of het wijzigingsplan in overeenstemming is	Wij verwijzen hiervoor naar onze reactie onder de punten 1, 2, 6 en 7.

met een goede ruimtelijke ordening en de voorwaarden die in het moederplan aan het gebruik van de wijzigingsbevoegdheid zijn gesteld. In ieder geval is maatwerk nodig om de woningen in te passen naast de bedrijfslocatie van reclamant, zonder dat de bedrijfsactiviteiten worden beperkt. Daarvoor is dan wel vereist dat de situatie zorgvuldig en met betrokkenheid van reclamant wordt vastgesteld, zodat zonder meer vaststaat dat zij haar huidige bedrijfsactiviteiten kan voortzetten.	
CONCLUSIE	
1. Deze reactie leidt tot aanpassing van het wijzigingsplan door het opnemen van het nieuw uitgevoerde akoestisch onderzoek industrielawaai naar de bedrijfsactiviteiten van reclamant d.d. 13 maart 2024. Paragraaf 6.1.2 (milieuzonering) van de plantoelichting is hierop aangepast. Het akoestisch onderzoek wegverkeerslawai en industrielawaai naar overige bedrijven, zoals opgenomen in het ontwerpwijzigingsplan, is aangepast door het onderdeel van het bedrijf van reclamant te schrappen, omdat hiervoor het genoemde nieuwe rapport in de plaats is gekomen. De tekst in paragraaf 6.1.2 van de plantoelichting is hierop aangepast.	

2.2 Overlegreacties wettelijke overlegpartners

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 – Veiligheidsregio Hollands Midden		Corsanummer A24.001893	04-12-2023	04-12-2023
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Er zijn geen bijzonderheden ten aanzien van de bereikbaarheid voor hulpdiensten. Het plangebied is bereikbaar via twee onafhankelijke toegangswegen, er is een keerlus aanwezig en de wegbreedte is voldoende		De zienswijze wordt ter kennis aangenomen en leidt niet tot wijziging van het wijzigingsplan	
2	De percelen die ontsluiten op de Julianastraat hebben geen offensieve bluswatervoorziening (brandkraan) in hun nabijheid. Dit geldt hiermee ook voor het nieuwe plangebied. Geadviseerd wordt om alsnog te voorzien in een brandkraan. Daarbij weegt ook mee dat de aanwezige sloten (defensieve bluswatervoorziening) naar verwachting niet voldoen aan de minimale eisen (waterdiepte, toestroming en kwaliteit). Geadviseerd wordt om te voldoen aan de eisen zoals genoemd in het beleidsdocument Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid VRHM.		De geadviseerde brandkraan zal uiteindelijk in de omgevingsvergunning voor de nieuwe woning opgenomen worden, dit is een uitvoeringsaspect en geen onderdeel van het wijzigingsplan.	
3	Het plangebied is vanuit het Regionale dekkingsplan gelegen in een buurt met de classificatie 'Categorie 3' met het overheersende kenmerk 'Verspreid liggende woningen' / 'Verspreid liggende gebouwen voor zelfredzame personen'. De nieuwe ontwikkeling past binnen het profiel van de vastgestelde categorie. De referentiewaarde voor deze categorie is 15 minuten. De daadwerkelijke opkomsttijd (prognosetijd) bedraagt 11 minuten. Daarmee scoort het nieuwe initiatief 'Goed'. Er zijn in het kader van het Dekkingsplan geen aanvullende voorzieningen benodigd, de te verwachten preventieve voorzieningen en opkomsttijd voldoen aan de uitgangspunten van het Dekkingsplan.		De zienswijze wordt ter kennis aangenomen en leidt niet tot wijziging van het wijzigingsplan	
4	Naast het scenario 'Gebouwbrand' zijn er geen andere scenario's relevant (denk hierbij aan scenario's vanuit externe veiligheid). Bij gebrek aan een paragraaf 'Externe Veiligheid' in de Toelichting blijft deze onbeoordeeld.		Dit onderdeel zal eveneens bij de uiteindelijke omgevingsvergunning voor de nieuwe woning worden meegenomen, dit is geen onderdeel van het wijzigingsplan.	

5	Bij een brand in de omgeving (of een toxische wolk) is het handelingsperspectief voor de aanwezigen schuilen binnen een bouwwerk. Bouwwerken kunnen hiervoor enige tijd bescherming bieden, mits de ramen en duren gesloten kunnen worden en de (mechanische) ventilatie afgeschakeld kan worden. Er wordt dan ook geadviseerd om de bouwwerken te voorzien van de mogelijkheid om de ventilatie met één druk op de knop af te kunnen schakelen. In het toekomstige Besluit Bouwwerken Leefomgeving (BBL) is in artikel 4.124, lid 4 geregeld dat de mechanische ventilatievoorziening bij een externe calamiteit handmatig moet kunnen worden uitgeschakeld.	In de specifieke gebruiksregels, zoals opgenomen in artikel 3.4.2 van het ontwerpwijzigingsplan, is reeds het volgende opgenomen over het afsluiten van mechanische ventilatie: 'De gronden mogen uitsluitend worden gebruikt voor wonen indien ventilatieopeningen, ventilatiesystemen en luchtbehandelingsinstallaties in de woning door bewoners kunnen worden afgesloten en uitgeschakeld bij calamiteiten'. Hiermee is dit punt afgehandeld, de zienswijze leidt niet tot wijziging van het wijzigingsplan.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.		

3. NOTA VAN WIJZIGING

De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het wijzigingsplan.

De volgende wijzigingen zijn doorgevoerd:

Toelichting:

1. Paragraaf 6.1.2. (milieuzonering) is geactualiseerd. Het nieuw uitgevoerde akoestisch onderzoek industrielawaai naar de bedrijfsactiviteiten (d.d. 13 mei 2024) van het naastgelegen bedrijf is als bijlage 1 bij de plantoelichting opgenomen;
2. Het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï en industrielawaai naar overige bedrijven is aangepast door het onderdeel van het naastgelegen bedrijf te schrappen, omdat hiervoor het rapport onder punt 1 in de plaats is gekomen. De tekst in paragraaf 6.1.2 is hierop aangepast. Het geactualiseerde onderzoek is als bijlage 2 bij de plantoelichting opgenomen.

Regels:

Geen

Verbeelding:

geen