

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN EN WIJZIGING

Wijzigingsplan Brugverbinding Eendragtspolder

**ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIES OP HET
ONTWERPWIJZIGINGSPLAN**

GEMEENTE ZUIDPLAS

Zuidplas, januari 2015

1. **INLEIDING**

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het wijzigingsplan “Brugverbinding Eendragtspolder” vanaf donderdag 9 oktober 2014 tot en met 19 november 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen op het raadhuis, op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode konden belanghebbenden schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerp wijzigingsplan tevens digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek om binnen voornoemde termijn op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan te reageren.

In deze Nota van Beantwoording Zienswijzen en Wijziging zijn de samenvattingen van de op het ontwerp wijzigingsplan “Brugverbinding Eendragtspolder” ingediende zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen. Ook is aandacht besteed aan de vooroverlegreacties. In paragraaf 1.1 en 1.2 zijn de reacties opgenomen en voorzien van een nummer. In hoofdstuk 2 is de inhoud van de zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Per reclamant zijn opgenomen

- nummer zienswijze van de reclamant
- datum van indiening en datum van ontvangst
- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen)

- de reactie van gemeentewege
- in de conclusie is per zienswijze aangegeven of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3:16 lid 3, juncto 6:9 (en 6:10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6:9 Awb regelt, dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er zijn 2 overlegreacties en 2 zienswijzen binnengekomen. Zienswijzen R3 en R4 zijn nader mondeling toegelicht. De verslagen van de mondelinge toelichting zijn toegevoegd aan, en vormen een aanvullende toelichting op, de schriftelijke zienswijzen.

Ontvankelijk

De zienswijzen zijn voor 20 november 2014 binnengekomen, zijn daardoor tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

1.1 Overzicht overlegreacties

NUMMER	BLZ.
R1 - Rijkswaterstaat	5
R2 - Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	5

1.2 Overzicht indieners zienswijzen

NUMMER	BLZ.
R3 – [REDACTED]	6
R4 – [REDACTED]	7

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Overlegreacties

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – Rijkswaterstaat		E14.002762	7 oktober 2014	7 oktober 2014
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Rijkswaterstaat heeft gelet op haar belangen geen opmerkingen op het wijzigingsplan.		De reactie van Rijkswaterstaat wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.			

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 - Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard		I14.006351	16 oktober 2014	16 oktober 2014
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Vanuit waterstaatkundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen de vaststelling van het wijzigingsplan.		De opmerking van het hoogheemraadschap wordt voor kennisgeving aangenomen.	
2.	Op de verbeelding is de zonering van de waterkering (dubbelbestemming Waterstaatswerk (Waterstaat-Waterkering red. gem)) niet juist weergegeven. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waterstaatswerk' juist weer te geven.		De verbeelding van het wijzigingsplan zal worden aangepast zoals is aangegeven op de bijlage die door het HHSK is overgelegd.	
CONCLUSIE				
1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.				
2. De reactie leidt tot aanpassing van het wijzigingsplan.				

2.2 Reacties ingediende zienswijzen

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R 3		I14.006473 en Z15.000041	6 november 2014, Mondeling 17 december 2014	6 november 2014
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Appellante geeft aan dat zij verwacht dat door de aanleg van het nieuwe verkeersplein (rotonde op de Zuidplasweg (red.gemeente)) lichtvervuiling ontstaat en bij hun woonhuis naar binnen gaat schijnen. Appellante vraagt zich af of er mogelijkheden zijn om deze lichthinder te voorkomen. <i>Mondeling:</i> Appellante heeft vervolgens mondeling aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de aanleg van de brug, de rotonde en de tussengelegen verbindingsweg, maar dat haar enige bezwaar is dat er lichthinder zou kunnen optreden door inschijnende koplampen door verkeer dat het talud oprijdt, doordat het wegdek hoog komt te liggen.		Tijdens de mondelinge behandeling van de zienswijze is aan appellante toegezegd de hoogte van het nieuwe wegdek op te meten en dat, indien dit noodzakelijk blijkt te zijn, er afschermende maatregelen getroffen zullen worden. Deze maatregelen kunnen echter pas getroffen worden als de weg er ligt. Het wijzigingsplan laat de aanleg van een groenstrook en beplanting toe. Teneinde de aanleg van een groene afscherming op die specifieke locatie (tegenover Zuideinde 9b) te borgen wordt er een aanduiding op de verbeelding opgenomen en een extra lid aan de bestemmingsomschrijving ‘Verkeer – Wegverkeer’ toegevoegd; bovendien wordt aan de gebruiksregels een nieuw lid 3.3.2 toegevoegd.	
2.	<i>Mondeling:</i> Appellante begrijpt niet dat het Hoogheemraadschap heeft ingestemd met de aanleg van de weg in de dijk.		In het kader van het vooroverleg is door het Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard aangegeven dat er vanuit waterstaatkundig oogpunt geen bezwaren zijn tegen de vaststelling van het plan. Bovendien is in een eerder stadium door het Hoogheemraadschap ingestemd met de vergunning voor de aanlegactiviteiten in de dijk, welke aanlegactiviteiten reeds mogelijk waren op grond van het bestemmingsplan Zuidplas-West Zevenhuizen-Moerkapelle.	
3.	<i>Mondeling:</i> Het probleem van de verkeersopstoppingen op de N219 wordt verlegd naar het Zuideinde.		Het Wijzigingsplan maakt de aanleg van een brug, een rotonde en een tussengelegen verbindingsweg juridisch-planologisch mogelijk. De verkeersproblematiek op het Zuideinde vergt verkeersbesluiten of feitelijke maatregelen. Dergelijke besluiten en maatregelen staan op zichzelf en behoeven in dit wijzigingsplan dan ook geen juridische onderbouwing. Zoals mondeling door de gemeente is toegelicht vindt op dit moment, in samenwerking met de provincie Zuid-Holland en de gemeente Rotterdam, een verkenning plaats naar een herinrichting van het Zuideinde tot een fietsstraat, al dan niet met fysieke knip tegen doorgaand verkeer. Besluitvorming hierover staat los van dit Wijzigingsplan. Door de gemeente is mondeling aangegeven dat belanghebbenden betrokken worden bij deze verkenning.	
CONCLUSIE				
1. De reactie leidt tot aanpassing van het wijzigingsplan.				
2. De reactie leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.				
3. De reactie leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R 4		I14.006578 en Z15.000045	17 november 2014, Mondeling 16 december 2014	17 november 2014
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Appellanten zijn van mening dat uit de stukken blijkt dat er wederom niets gedaan wordt aan de al jaren levensgevaarlijke situatie op het Zuideinde. Op het Zuideinde blijven verkeersremmende maatregelen achterwege. Verzoeken om het sluipverkeer op Zuideinde tegen te gaan worden zonder onderbouwing van tafel geschoven.		Het Wijzigingsplan maakt de aanleg van een brug, een rotonde en een tussengelegen verbindingsweg juridisch-planologisch mogelijk. De verkeersproblematiek op het Zuideinde vergt verkeersbesluiten of feitelijke maatregelen. Dergelijke besluiten en maatregelen staan op zichzelf en behoeven in dit wijzigingsplan dan ook geen juridische onderbouwing.	
2.	De berekeningen geven onomstotelijk weer dat er ook na de aanpassing van het plein (kruising N219/Zuidelijke Dwarsweg (red. gem)) en de nieuwe brug in 2016 er veel sluipverkeer overblijft. Richting Nesselande in de avondspits rijden er 500 voertuigen, dit is voor 99% sluipverkeer. Het zijn er nu 700. Als dit verkeer niet wordt gedwongen een andere route te nemen zal dit voor een groot deel altijd als sluipverkeer op het Zuideinde blijven. <i>Mondeling:</i> appellant heeft daaraan toegevoegd dat hij een paragraaf met een onderbouwing op het verkeersaspect mist. Er zijn in het wijzigingsplan alleen maar aantallen genoemd.		De berekeningen waaraan appellant refereert worden weergegeven in een afzonderlijk rapport van 8 augustus 2014 van Goudappel Coffeng, welk rapport een groter studiegebied bestrijkt en meerdere verkeerseffecten beschrijft. In bedoeld rapport zijn de verkeerseffecten van de brugverbinding Eendragtspolder tijdens de maatgevende spitsperioden beschreven. Uit deze meting blijkt, dat in het jaar 2016, na aanpassing van de kruising N219/Zuidelijke Dwarsweg en de openstelling van de Brugverbinding Eendragtspolder, de drukste spitsverkeerstromen op het Zuideinde afnemen ten opzichte van de referentiesituatie in 2016 (i.c. zonder aangepast kruispunt en zonder aanleg brugverbinding). De effecten voor de verkeersintensiteiten na de aanleg van de brug en de conclusies uit genoemd rapport zullen voor de volledigheid worden beschreven in de ruimtelijke onderbouwing van het wijzigingsplan door de toevoeging van een extra paragraaf. Bedoeld rapport wordt als bijlage bij het wijzigingsplan gevoegd. Uit de verkeersprognoses blijkt evenwel dat de streefwaarde van 5.000-6.000 motorvoertuigen per etmaal die geldt voor een erftoegangsweg 60 km/u zoals het Zuideinde is, niet wordt overschreden. De conclusie is dan ook dat het aspect verkeersintensiteiten de realisatie van de brug, de rotonde en de tussengelegen verbindingsweg niet in de weg staat.	
3.	Appellanten stellen twee opties voor om het sluipverkeer te beperken en willen vooraf in een overeenkomst met de gemeente afspraken vastleggen om de gang naar de rechter te voorkomen. <i>Mondeling:</i> men wenst van de gemeente een schriftelijke toezegging met betrekking tot de verkeersmaatregelen die getroffen worden op het Zuideinde als gevolg van de aanleg van de brug.		De verkeersproblematiek met daaraan gekoppeld het aangaan van overeenkomsten en schriftelijke toezeggingen zijn besluiten die op zichzelf staan en behoeven in dit wijzigingsplan dan ook geen juridische onderbouwing. Zoals mondeling door de gemeente is toegelicht vindt op dit moment, in samenwerking met de provincie Zuid-Holland en de gemeente Rotterdam, een verkenning plaats naar een herinrichting van het Zuideinde tot een fietsstraat, al dan niet met fysieke knip tegen doorgaand verkeer. Besluitvorming hierover staat los van dit Wijzigingsplan. Door de gemeente is mondeling aangegeven dat belanghebbenden betrokken worden bij deze verkenning.	
4.	<i>Mondeling:</i> appellant heeft aangegeven niet tegen de aanleg van de brug te zijn : “de brug mag er komen, als het Zuideinde maar verkeersluw wordt”; echter geeft appellant aan, het enige rechtsmiddel om formeel aandacht te vragen voor de verkeersproblematiek op het Zuideinde is het indienen van een zienswijze tegen het wijzigingsplan voor de Brugverbinding Eendragtspolder. Men wil met de gemeente in overleg treden om een oplossing voor dit probleem te forceren. Men heeft maar één doel, en dat is dat het Zuideinde verkeersluw wordt, in ieder geval tijdens de spits.		Het gestelde wordt voor kennisgeving aangenomen.	

CONCLUSIE	
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.
2.	De reactie leidt tot aanpassing van het wijzigingsplan.
3.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.
4.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

3. NOTA VAN WIJZIGING

De zienswijzen geven aanleiding het wijzigingsplan aan te passen :

Toelichting

In de Toelichting wordt in hoofdstuk 3 Omgevingsaspecten een extra paragraaf toegevoegd, luidend als volgt:

“3.10 Verkeer

3.10.1 Verkeersintensiteiten

De aanleg van de brugverbinding Eendragtspolder betekent een uitbreiding van het verkeersnetwerk waarmee nieuwe routemogelijkheden ontstaan. De verwachting is dat dit op onderdelen leidt tot gewijzigde routekeuzes en daarmee tot gewijzigde verkeersintensiteiten, hetgeen onderzocht is met behulp van het regionale verkeersmodel (RVMH, versie 2.2).

In het verkeersonderzoek zijn de wegen direct rond de brugverbinding Eendragtspolder onderzocht. Al deze wegen, inclusief de brugverbinding zelf, zijn gelegen buiten de bebouwde kom en zijn gecategoriseerd als erftoegangsweg 60 km/u. Voor erftoegangswegen 60 km/u geldt als streefwaarde een verkeersintensiteit van 5.000 - 6.000 motorvoertuigen per etmaal.

3.10.2 Onderzoek

Met behulp van het regionale verkeersmodel zijn de verkeersstromen rondom de brugverbinding Eendragtspolder in beeld gebracht. De brugverbinding Eendragtspolder wordt medio 2016 opengesteld voor verkeer. Voorafgaand aan die maatregel wordt in 2015 de huidige enkelstrooksrotonde N219 - Zuidelijke Dwarsweg omgebouwd naar een kruispunt met verkeerslichten. Deze nieuwe kruispuntinrichting biedt meer capaciteit, waarmee een huidig verkeersknelpunt tijdens de spitsperioden wordt weggenomen. Naar verwachting heeft de combinatie van beide maatregelen effect op de verkeersstromen rond de brugverbinding.

Om een goed beeld te krijgen van de verkeerseffecten is daarom gewerkt met drie modelsituaties voor het jaar 2016:

- a. Referentiesituatie, gebaseerd op het huidige verkeersnetwerk.
- b. Plansituatie inclusief brugverbinding Eendragtspolder.

- c. Plansituatie inclusief aangepast kruispunt N219 - Zuidelijke Dwarsweg en brugverbinding Eendragtspolder.

Tabel 1.1 toont per wegvak en per modelsituatie de geprognosticeerde werkdagemaalintensiteit.

Wegvak	a. Referentie situatie	b. Plansituatie inclusief brugverbin- ding	c. Plansituatie inclusief aangepast kruispunt en brugverbin- ding
Zuideinde tussen Kratonlaan en Van Oudheusdenweg	3.550	4.000	4.150
Zuideinde tussen Van Oudheusdenweg en Middelweg	3.550	4.950	4.600
Zuidplaspweg tussen Nijverheidscentrum en brugverbinding Eendragtspolder	7.000	4.850	4.750
Zuidplaspweg tussen brugverbinding Eendragtspolder en N219	7.000	5.450	4.900
Van Oudheusdenweg	50	400	400
Brugverbinding Eendragtspolder	-	1.750	1.250

Tabel 1.1. Werkdagemaalintensiteiten in 2016 op wegen rond de brugverbinding Eendragtspolder

Uit tabel 1.1 blijkt dat zowel bij aanleg van de brugverbinding als bij aanleg van het kruispunt en de brugverbinding op alle onderzochte wegvakken de verkeersintensiteiten onder de streefwaarde van 5.000 - 6.000 motorvoertuigen per etmaal blijven.

Specifiek voor het Zuideinde is de nu optredende sluipverkeerproblematiek nader onderzocht, zie ook rapportage Goudappel Coffeng (Verkeerseffecten brugverbinding Eendragtspolder, d.d. 8 augustus 2014, ZPS005Mes/0083.02, bijlage 4). Deze sluipverkeerproblematiek is het gevolg van onvoldoende capaciteit op het eerder genoemde kruispunt N219 - Zuidelijke Dwarsweg. Om lange wachtrijen te vermijden, kiest een deel van het verkeer in de huidige situatie andere routes, waaronder via het Zuideinde. Tabel 1.2a en 1.2b tonen de verkeersintensiteiten op het Zuideinde tijdens de (twee-uurs)spitsperioden.

Zuideinde tussen Kratonlaan en Van Oudheusdenweg	richting Nesselande		richting Zevenhuizen	
	OS	AS	OS	AS
a. Referentiesituatie	220	720	210	260
b. Plansituatie inclusief brugverbinding	350	510	120	260
c. Plansituatie inclusief aangepast kruispunt en brugverbinding	300	400	120	150

Tabel 1.2a Verkeersintensiteiten per richting in 2016 tijdens ochtendspits (OS) en avondspits (AS)

Zuideinde tussen Van Oudheusdenweg en Middelweg	richting Nesselande		richting Zevenhuizen	
	OS	AS	OS	AS
a. Referentiesituatie	230	720	210	260
b. Plansituatie inclusief brugverbinding	360	990	330	300
c. Plansituatie inclusief aangepast kruispunt en brugverbinding	310	530	160	190

Tabel 1.2b Verkeersintensiteiten per richting in 2016 tijdens ochtendspits (OS) en avondspits (AS)

Tabel 1.2a en b laten zien dat de hoogste spitsintensiteiten op het Zuideinde voorkomen in de avondspits in de richting van Nesselande, namelijk 720 voertuigen. Uit tabel 1.2a blijkt dat op het Zuideinde tussen de Kratonlaan en de Van Oudheusdenweg deze verkeersintensiteit in beide plansituaties daalt ten opzichte van de referentiesituatie (naar respectievelijk 510 en 400 voertuigen). Tabel 1.2b laat in plansituatie b. - inclusief brugverbinding - een hogere spitsintensiteit zien (990 voertuigen). Echter, in plansituatie c. - inclusief aangepast kruispunt en brugverbinding - is ook hier sprake van een lagere spitsintensiteit ten opzichte van de referentiesituatie (530 motorvoertuigen).

Opgemerkt moet worden dat bij realisatie van het aangepaste kruispunt en de brugverbinding Eendragtspolder op het Zuideinde sprake is van lagere verkeersintensiteiten tijdens de spitsperioden, maar buiten de spitsperioden sprake is van hogere verkeersintensiteiten. De hogere verkeersintensiteiten buiten de spitsperioden worden verklaard door andere routekeuzes van het verkeer, in het bijzonder van/naar het dorp Zevenhuizen ten westen van de Ringvaart en van/naar het buurtschap Oud Verlaat. Deze verkeersintensiteiten blijven echter ver onder de streefwaarde van 5.000 - 6.000 motorvoertuigen per etmaal.

3.10.3 Conclusie

Het aspect verkeer staat de vaststelling van het wijzigingsplan niet in de weg."

Regels

In de regels wordt in artikel 3.1 'Bestemmingsomschrijving' na sub "i" een extra sub opgenomen luidend als volgt:

"j. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – groene afscherming': tevens voor afschermende beplanting dan wel een alternatieve afschermende groene voorziening;"

In artikel 3.1 Bestemmingsomschrijving wordt na de zinsnede "met de daarbij behorende:" sub 'j, k, l, m, n, o, p, q' vernummerd naar 'k, l, m, n, o, p, q, r'.

In de regels wordt in artikel 3.3 'Specifieke gebruiksregels' een nieuw lid 3.3.2 toegevoegd, dat als volgt komt te luiden:

3.3.2. Groene afscherming

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – groene afscherming' wordt afschermende beplanting dan wel een alternatieve afschermende groene voorziening gerealiseerd, voor zover dit in het kader van lichthinder noodzakelijk wordt geacht.

In artikel 3.3 'Specifieke gebruiksregels' wordt lid 3.3.2 'Strijdig gebruik' vernummerd naar 3.3.3.

Verbeelding

Op de verbeelding wordt de zonering van de waterkering (dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering) aangepast.

Op de verbeelding wordt op de locatie tegenover het adres Zuideinde 9b een aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – groene afscherming' aangebracht.

Ambtshalve aanpassingen:

Toelichting

In hoofdstuk 3.9 Water wordt onder paragraaf 3.9.2. Onderzoek met Kopje 'Wateroverlast' de vierde volzin aangepast en luidt: "De watercompensatie vindt plaats in het totaal te ontwikkelen gebied van het bestemmingsplan Zuidplas-West Zevenhuizen.

Regels

Indien uit onderzoek mocht blijken dat middels het treffen van alternatieve (goedkopere) maatregelen geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder en deze maatregelen hetzelfde effect sorteren als de Dunne Deklaag Type A dan kan de gemeente volstaan met het treffen van die maatregelen, waarbij van belang is, dat de maatregelen die getroffen moeten worden zijn uitgevoerd voordat de brugverbinding wordt opengesteld voor autoverkeer. De alternatieve maatregelen dienen wel mogelijk gemaakt te worden in de regels. Dientengevolge dient 3.3.1 Wegdekverharding aangevuld te worden met een lid.

Artikel 3.3.1 Wegdekverharding wordt gewijzigd en luidt als volgt: :

"3.3.1 Wegdekverharding

a. Ter plaatse van de locatie zoals aangegeven op onderstaande afbeelding dient als wegdekverharding "Dunne Deklagen Type A" te worden toegepast;

b. De verplichting als bedoeld onder 3.3.1, sub a vervalt indien voor de ingebruikname van de brugverbinding wordt overgegaan tot herinrichting van het Zuideinde tot een verkeersluwe weg en uit akoestisch onderzoek is gebleken dat dientengevolge geen sprake meer is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder"
