



Raadsvoorstel

**onderwerp**

Verklaring van geen bedenkingen dijkversterking Oosteinde Moordrecht

registratienummer

R15.000002

raadsvergadering

17/02/2015

Portefeuillehouder

J. Hordijk

behandelend ambtenaar

L. Fassotte-Bams

datum

09/01/2015

Bijlagen

8

Openbaar

ja

Geheim

nee

Aan de raad van de gemeente Zuidplas

Toelichting op de beslispunten

Er is een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de dijkversterking Oosteinde te Moordrecht. De werkzaamheden die hiervoor moeten worden uitgevoerd passen niet binnen de kaders van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Moordrecht Buiten". Om deze werkzaamheden mogelijk te maken heeft uw raad op 15 juli 2014 een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Het ontwerp-projectplan dijkversterking Oosteinde Moordrecht, het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de voor de uitvoering van het projectplan benodigde besluiten, waaronder de ontwerp verklaring van geen bedenkingen, hebben met ingang van 28 augustus 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van ter inzage legging is een zienswijze ingediend. Vanwege het feit dat voor dit project de coördinatieregeling van toepassing is verklaard, is deze zienswijze beantwoord door het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (zie bijgevoegde Nota van Beantwoording).

Beslispunten

1. In te stemmen met de Nota van Beantwoording zoals deze op 26 november 2014 is vastgesteld door het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard;
2. De verklaring van geen bedenkingen, als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), af te geven ten behoeve van de dijkversterking Oosteinde in Moordrecht, met in achtneming van de Nota van Beantwoording.

Inhoud van het voorstel

- **Aanleiding**

Het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK) heeft een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het verbeteren van het dijkvak langs het Oosteinde in Moordrecht. Het deel van de dijk waar de ingrepen zijn gepland, ligt aan de Schielandse Hoge Zeedijk Oost ten noordoosten van de bebouwde kom van Moordrecht. Het deel ligt binnen de gemeentegrenzen en is ongeveer 700 m lang.

Het HHSK heeft als taak de primaire waterkering te beheren. De waterkering langs de Hollandse IJssel is om die reden door het HHSK getoetst aan de veiligheidsnormen. Uit deze toetsing is gebleken dat het dijkvak Oosteinde in Moordrecht niet voldoet aan deze norm. Naar aanleiding hiervan is besloten tot versterking van het dijkvak Oosteinde in Moordrecht. Het HHSK heeft in nauwe samenspraak met deskundigen nader onderzocht hoe deze versterking van het dijkvak het beste kan worden uitgevoerd. Naar aanleiding van dit onderzoek is gebleken dat de beste keuze voor het verbeteren van het dijkvak het aanbrengen van een damwand is.

Het dijkvak Oosteinde in Moordrecht betreft een van de meest kritische dijkvakken langs de Schielandzijde van de Hollandse IJssel. Het HHSK geeft daarom prioriteit aan de versterking van dit



onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen Dijkversterking Oosteinde Moordrecht

registratienummer

R15.000002

dijkvak. Geconcludeerd is dat onafhankelijk van eventuele toekomstige maatregelen vanuit het Deltaprogramma de dijkversterking bij het Oosteinde in Moordrecht op de korte termijn noodzakelijk is. De te realiseren maatregelen voor de dijkversterking zijn in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Moordrecht Buiten" dat in artikel 30.1 bepaalt dat de ondergrondse bouwdiepte van ondergrondse werken maximaal 3,5 meter onder peil bedraagt. De diepte van de damwand bedraagt echter meer dan 10 m.

Medewerking aan een omgevingsvergunning voor het in strijd met het bestemmingsplan gebruiken van gronden of bouwwerken, zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo, kan alleen worden verleend met toepassing van de in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo genoemde afwijkmogelijkheid. Ingevolge het bepaalde in dit artikel kan slechts medewerking worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. De gemeenteraad is bevoegd orgaan om de benodigde verklaring van geen bedenkingen af te geven. Uw raad heeft bij besluit van 15 juli 2014 besloten tot ter inzage legging van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen.

De benodigde stukken voor de dijkversterking, waaronder de ontwerp verklaring van geen bedenkingen, hebben met ingang van 28 augustus 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van ter inzage legging is één zienswijze ingediend. Vanwege het feit dat voor dit project de coördinatieregeling van toepassing is verklaard, is deze zienswijze beantwoord door het HHSK (zie bijgevoegde Nota van beantwoording). Het college stemt in met de wijze waarop de zienswijze beantwoord is in bijgevoegde Nota van beantwoording.

Voor de uitvoering van de dijkversterking zijn naast de wettelijke planprocedure en de m.e.r.-procedure diverse 'overige besluiten', waaronder de omgevingsvergunning en de verklaring van geen bedenkingen, nodig. Hiervoor is in de Waterwet voorzien in een specifieke coördinatieregeling, die ertoe leidt dat deze besluiten binnen hetzelfde tijdsbestek worden genomen. Hiermee wordt de inspraak in het kader van verschillende procedures gelijk geschakeld. De provincie is daarbij het coördinerende gezag. De uniforme voorbereidingsprocedure conform afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb) is van toepassing met de daarbij van toepassing zijnde afwijkingen conform artikel 5.9 van de Waterwet. Daarnaast is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

• **Argumenten**

1.1 Zienswijzen

De ontwerp verklaring van geen bedenkingen met de ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende stukken evenals de andere voor dit project van toepassing zijnde ontwerp besluiten zijn met ingang van 28 augustus gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende de termijn van ter inzage legging is één zienswijze ingediend.

Vanwege het feit dat op deze procedure de coördinatieregeling van toepassing is verklaard heeft het HHSK deze zienswijze afgehandeld. In de vergadering van het Algemeen Bestuur van het HHSK van 26 november 2014 zijn zowel het projectplan als de Nota van Beantwoording vastgesteld.

2.1 Verklaring van geen bedenkingen is wettelijk verplicht

In artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht is geregeld dat de raad als bevoegd bestuursorgaan, voor zover de aanvraag betrekking heeft op het gebruik van gronden waarbij (met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a, onder 3^e Wabo) wordt afgeweken van het bestemmingsplan, een verklaring van geen bedenkingen moet verlenen.

2.2 Er is sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing in het kader van de omgevingsvergunning

De gewenste ontwikkeling past niet in het vigerende bestemmingsplan "Moordrecht Buiten" vanwege het overschrijden van de maximale ondergrondse bouwdiepte van ondergrondse werken. Vanwege de veiligheid van onze burgers is het van belang dat de dijk aan het Oosteinde te Moordrecht wordt versterkt. Dit wordt gedaan door het aanbrengen van een damwand met een diepte van meer dan 10



onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen Dijkversterking Oosteinde Moordrecht

registratienummer

R15.000002

meter. Het HHSK heeft een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvraag is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Beoogd effect

Een juridisch planologisch kader ten behoeve van de gewenste dijkversterking in Moordrecht.

Wettelijk kader

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), Besluit omgevingsrecht (BOR), de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de Waterwet en de Crisis- en herstelwet.

Beleidskader

Bestemmingsplan "Moordrecht Buiten" (vastgesteld op 11 juni 2013).

Financiën

De kosten voor het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing alsmede de realisatie van de gewenste ontwikkeling zijn voor rekening van het HHSK.

Communicatie / participatie

De provincie Zuid-Holland is voor deze procedure het coördinerende orgaan en zal op de hoogte worden gehouden van de voortgang van de procedure.

Aanpak

Ten aanzien van de ter inzage legging wordt de gecoördineerde voorbereiding door de provincie gedaan, die alle besluiten die ter inzake van de dijkversterking zijn vereist, synchroon aan elkaar laat lopen, conform afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht jo artikel 5.9 sub d van de Waterwet. De gemeente wordt verzocht uiterlijk 20 februari 2015 per post aan de provincie de ondertekende verklaring van geen bedenkingen toe te zenden. Voorgesteld wordt de verklaring van geen bedenkingen in de opiniërende raad van 17 februari 2015 te behandelen. Mocht de raad de besluitvorming vervolgens op 10 maart 2015 willen laten plaatsvinden dan zal dat aan de provincie kenbaar worden gemaakt.

Bijlagen

1. Verklaring van geen bedenkingen dijkversterking Oosteinde Moordrecht (corsanummer A15.000077);
2. Nota van Beantwoording (corsanummer A15.000078);
3. Aanvraag omgevingsvergunning (corsanummer A14.001746);
4. Ruimtelijke onderbouwing dijkversterking Oosteinde Moordrecht (corsanummer A14.001747);
5. Ontwerptekening dijkversterking Oosteinde Moordrecht (corsanummer A14.001748);
6. Brief provincie Zuid Holland (corsanummer I15.000058);
7. Besluitvlak vvgb dijkversterking Oosteinde Moordrecht (corsanummer A14.001855);
8. Projectplan dijkversterking Oosteinde Moordrecht (corsanummer A15.000079).

Met vriendelijke groet,
college van burgemeester en wethouders,

L.J. van der Linden,
waarnemend gemeentesecretaris

K.J.G. Kats,
burgemeester



Raadsbesluit

De raad van de gemeente Zuidplas;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 20/01/2015;

gelet op artikel 2.27 Wabo en artikel 6.5 Bor;

besluit:

1. In te stemmen met de Nota van Beantwoording zoals deze op 26 november 2014 is vastgesteld door het Dagelijks Bestuur van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard;
2. De verklaring van geen bedenkingen, als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), af te geven ten behoeve van de dijkversterking Oosteinde Moordrecht, met in achtneming van de Nota van Beantwoording.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 17/02/2015

De raad voornoemd,

De plv. griffier,

J.J.A. van Houwelingen

De voorzitter,

K.J.G. Kats

DIJKVERSTERKING OOSTEINDE MOORDRECHT

NOTA VAN BEANTWOORDING

zienswijzen die naar aanleiding van de ter inzage legging van
28 augustus tot en met 8 oktober 2014 schriftelijk
naar voren zijn gebracht op het
ontwerp-projectplan dijkversterking Oosteinde Moordrecht, het m.e.r.-beoordelingsbesluit
en de voor de uitvoering van het projectplan benodigde besluiten

Inhoudsopgave

blz.

1	Inleiding	3
2	Thematisch	5
3	Overzicht zienswijzen en beantwoording per persoon en instantie	13

1. Inleiding

In het kader van de Waterwet bevorderen Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (Gedeputeerde Staten) een gecoördineerde voorbereiding van het projectplan en de voor de uitvoering daarvan benodigde besluiten. Van 28 augustus tot en met 8 oktober 2014 hebben Gedeputeerde Staten het ontwerp-projectplan dijkversterking Oosteinde Moordrecht, het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de voor de uitvoering van het projectplan benodigde ontwerp-besluiten en de onderliggende stukken ter inzage gelegd. Op 4 september zijn er informatiebijeenkomsten georganiseerd door het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (hierna: het hoogheemraadschap) over de plannen die ter inzage lagen.

Alleen Vereniging De Poldertuin / 't Vissertje heeft een zienswijze op de stukken naar voren gebracht.

In deze zienswijze zijn bij meerdere besluiten of onderliggende stukken zorgen geuit over het mogelijk optreden van schade tijdens en na de uitvoering aan de aanwezige bebouwing op de recreatieparken als gevolg van het aanbrengen van de damwanden. Er wordt ook nadrukkelijk gepleit voor een nulmeting voor alle woningen en objecten op de recreatieparken.

De behandeling van de zienswijze vindt in twee stappen plaats. Eerst wordt in het thematische deel ingegaan op de aspecten van de zienswijze die betrekking hebben op het aanbrengen van de damwanden. Vervolgens worden in paragraaf 3 de overige aspecten uit de zienswijze samengevat en beantwoord.

2. Thematisch

Zoals in de inleiding al is opgemerkt zijn er door de vereniging zorgen geuit over het mogelijk optreden van schade als gevolg van de keuze voor de damwanden als voorkeursvariant. Deze zorgen bestaan vooral uit de mogelijke gevolgen van het inbrengen van de damwanden en de effecten die dit kan hebben op de aanwezige bebouwing op de recreatieparken. Er wordt door de vereniging voor gepleit om voor het gehele recreatiepark een nulmeting te laten uitvoeren van de aanwezige bebouwing.

Bij het uitvoeren van de dijkversterkingswerkzaamheden wordt er met zwaar materieel gewerkt. Het hoogheemraadschap houdt er rekening mee dat de uitvoering van de dijkversterkingswerkzaamheden kan leiden tot schade, zoals zettingsschade of scheurvorming aan panden. Er wordt hierbij berekend bij welke bebouwing in nabijheid van de werkzaamheden een risico ligt voor het mogelijk ontstaan van schade. Van deze bebouwing wordt in opdracht van het hoogheemraadschap voor de aanvang van de werkzaamheden een bouwkundige opname gemaakt (nulmeting). De (verruimde) grens voor het verrichten van deze nulmeting aan bebouwing in de recreatieparken is door het hoogheemraadschap vastgesteld op een afstand tot 40 meter vanaf de aan te brengen damwand (dit wordt later nader toegelicht). Als er door de eigenaar of gebruiker van bebouwing binnen deze afstand schade wordt geconstateerd vindt er weer een bouwkundige opname plaats. Door deze meting met de nulmeting te vergelijken kan worden beoordeeld of de schade het gevolg is van de werkzaamheden. In paragraaf 4.3.2 van het ontwerp-projectplan is deze procedure beschreven.

Zoals hiervoor opgemerkt voert het hoogheemraadschap alleen een nulmeting uit voor de bebouwing waar een risico bestaat op schade als gevolg van de dijkversterkingswerkzaamheden. Het werk waarbij de grootste effecten kunnen worden verwacht, is het plaatsen van stalen damwanden. Voor bepaling van de maximale afstand van de nulmeting voor aanwezige bebouwing ten opzichte van de dijkversterkingswerkzaamheden wordt de richtlijn van de Stichting Bouwresearch (hierna: SBR)¹ "Meet- en beoordelingsrichtlijnen voor trillingen" als uitgangspunt gebruikt. Hierin is gesteld dat de kans op schade aan bebouwing kleiner dan één procent moet zijn. Op basis van deze richtlijn wordt de afstand bepaald tot waar de norm mogelijk wordt overschreden. Op basis van een ruime databa-

¹ Dr. ir. P.H. Waarts e.a., *Schade aan gebouwen, Deel A uit de Meet- en beoordelingsrichtlijn: trillingen*, SBR 2006. SBR is een onafhankelijk kennisnetwerk voor de gehele bouwsector.

se met meetgegevens van trillingen in de omgeving bij het plaatsen van damwanden in dijken van vergelijkbare projecten kunnen schadeprognoses worden opgesteld. Bij deze prognoses wordt uitgegaan van het trillend plaatsen van damwanden; trillend uitvoeren heeft namelijk de grootste kans op schade en is daarmee maatgevend ten opzichte van andere technieken om de damwanden in te brengen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen gebouwen die wel of niet onderheid zijn en in de staat van het gebouw (bijvoorbeeld van steen of hout). Voor de situatie in Moordrecht is op basis hiervan de kans op schade in alle situaties toelaatbaar klein (minder dan één procent) vanaf een afstand van 25 meter. Hierbij wordt uitgegaan van de theoretische situatie van de meest schadegevoelige uitvoeringsmethode in combinatie met het meest gevoelige opstal. Door een nulmeting te verrichten aan bebouwing binnen een straal van 40 meter, wordt al een veel ruimere grens getrokken dan op basis van de SBR-richtlijn benodigd is. Het hoogheemraadschap ziet dan ook geen aanleiding om deze grens verder te verruimen.

Aanvullend hierop: de uitvoeringsmethode wordt door de aannemer bepaald, waarbij deze dient aan te tonen dat aan de SBR-richtlijn wordt voldaan. De aannemer moet zijn uitvoeringsmethode dus aanpassen op deze richtlijn zodat de kans op schade binnen de normen uit deze richtlijn blijft.

3. Overzicht zienswijze en beantwoording

Nummer 1

Indiener:

Vereniging De Poldertuin / 't Vissertje, Oosteinde 11 – 55a, 2841 AA Moordrecht

Ingekomen: 7 oktober 2014

Betrokkenen hebben in zijn algemeenheid moeite met het feit dat in een aantal ter visie gelegde documenten vaak wordt uitgegaan van aannames die in praktijk anders zouden kunnen uitvallen.

Beantwoording

Bij het opstellen van de ter visie gelegde documenten zijn uitgangspunten gehanteerd en onderzoeken gedaan die in overeenstemming zijn met geldende regelgeving en richtlijnen uit de praktijk.

Beantwoording zienswijze

In hun zienswijze worden door betrokkene een aantal concrete punten naar voren gebracht over de verschillende documenten en besluiten die ter inzage hebben gelegen. Deze worden hieronder behandeld.

1. In de ruimtelijke onderbouwing Dijkversterking Oosteinde Moordrecht van 20 mei 2014, wordt in paragraaf 4.10.3 gesteld dat een nader archeologisch onderzoek niet nodig is en er ook geen sprake is van een formeel opgelegde archeologische begeleiding of verplichting. Gelet op de voorkeursvariant, de damwand, kunnen betrokkenen deze conclusie niet begrijpen omdat er verstoring van de ondergrond plaatsvindt. Dit wordt versterkt door het feit dat de uitvoeringsmethode in beginsel bekend is maar hier door de wijze van aanbesteden nog wijzigingen in kunnen optreden.

Beantwoording

Als gevolg van de plaatsing van stabiliteitsschermen (inclusief werkgleuf) en het aanbrengen van steenbestorting is naar oordeel van de gemeente - het bevoegde gezag in deze - de kans op verstoring van eventuele archeologische resten laag. Nader archeologisch onderzoek is daarom niet noodzakelijk.

2. Betrokkenen geven aan dat de conclusie uit het onderzoek naar aanwezige flora en fauna, dat er geen steenuilen zijn aangetroffen in het plangebied, niet correct is. Op meerdere plaatsen van vereniging De Poldertuin hebben betrokkenen zelf steenuilen waargenomen. Het onderzoek naar flora en fauna moet hier volgens betrokkenen op worden aangepast.

Beantwoording

In het ecologisch onderzoek van 29 januari 2014 is aangegeven dat de knotwilgen langs het wiel en enkele ruiger begroeide tuinen op het recreatiepark een geschikt habitat bieden voor de huismus en steenuil. Tijdens de veldbezoeken zijn geen steenuilen aangetroffen binnen de invloedssfeer (het gebied waar ingrepen verstorend kunnen werken op de soorten) van de werkzaamheden. Uit ecologisch onderzoek zijn ook geen vaste verblijfplaatsen van steenuilen (nesten die het hele jaar beschermd zijn) naar voren gekomen. Om deze reden is er geen Flora- en faunaontheffing aangevraagd voor de aanwezigheid van dergelijke beschermde nesten. De niet nader onderbouwde stelling van betrokkenen in de zienswijze dat steenuilen zijn waargenomen op de Poldertuin verandert de conclusie van het ecologisch onderzoek niet; alleen bij het aantreffen van *nesten* van steenuilen dient een Flora en fauna ontheffing te worden aangevraagd. Ook de ransuil (zoals te zien is op de foto's die zijn gevoegd bij de zienswijze van betrokkenen) is niet aangetroffen binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden (evenals eventuele nesten van de ransuil). Voor de ransuil geldt dezelfde redenering en conclusie zoals hiervoor is beschreven voor de steenuil.

3. In het rapport verkennend (water)bodemonderzoek dijkversterking Moordrecht wordt op een aantal plaatsen verwezen naar een op te stellen MER. Betrokkenen geven aan dat er uiteindelijk geen MER is opgesteld en vragen zich af wat er is gebeurd met de informatie uit dit onderzoek.

Beantwoording

In het kader van de dijkversterking Oosteinde Moordecht heeft vooronderzoek (bureauonderzoek) en verkennend bodemonderzoek (veldonderzoek) voor zowel de bodem als de waterbodem plaatsgevonden conform de geldende richtlijnen. De resultaten van deze onderzoeken zijn opgenomen in het rapport verkennend (waterbodem)onderzoek [Witteveen+Bos, 2012]. In dit rapport wordt verwezen naar een m.e.r.-beoordeling, niet naar een Milieueffectrapport (MER).

De resultaten van het verkennend (waterbodem)onderzoek zijn besproken met de Omgevingsdienst Midden-Holland (uitvoerder van bodemtaken namens de gemeente Zuidplas) en verwerkt in de projectnota dijkversterking uit april 2013 en het ontwerp-projectplan. Op basis van het verkennend onderzoek heeft de Omgevingsdienst geconcludeerd dat er, in overeenstemming met het beleid van de provincie Zuid-Holland, geen noodzaak is tot nader onderzoek. Als gevolg van een min of meer natuurlijk verhoogd achtergrondgehalte van barium vormt de kwaliteit van de bodem geen belemmering voor de voorgenomen werkzaamheden.

4. Er wordt gevreesd dat door dijkversterkingswerkzaamheden schade aan de woningen op de parken zal optreden. Deze schade zou kunnen ontstaan als gevolg van het inbrengen van de damwand. Betrokkenen vinden het vreemd dat op de bijeenkomst van 4 september 2014 door het hoogheemraadschap is aangegeven dat er niet voor alle woningen op de parken een nulmeting wordt verricht maar alleen van de woningen die op maximaal 25 meter van de aan te brengen damwand staan. Ook zou er volgens betrokkenen schade aan de woningen op het park kunnen optreden als gevolg van grondwateronttrekkingen. De meeste woningen zijn namelijk niet onderheid en drijven op de veengrond. Als er grondwater wordt onttrokken zal dit volgens betrokkenen tot gevolg kunnen hebben dat de veengrond inklinkt en woningen hierdoor in beweging komen met als gevolg schade.

Beantwoording

In Moordrecht wordt een damwand geplaatst. Bij dergelijke constructieve oplossingen is in beginsel geen onttrekking van grondwater noodzakelijk.

Zoals in het thematische deel is aangegeven is de afstand tot de damwand voor nulmetingen voor aanwezige bebouwing en opstallen verruimd naar 40 meter.

5. De keuze voor de wijze van het inbrengen van de damwand wordt door het hoogheemraadschap overgelaten aan de nog te selecteren aannemer die vervolgens bepaalde richtlijnen moet naleven. Betrokkenen zijn van mening dat door deze wijze van aanbesteden de nadruk te veel komt te liggen op het prijsaspect. Er wordt verzocht om inzage in de beoordelingsmatrix als de keuze van de aannemer bekend is.

Beantwoording

De aannemer wordt geselecteerd op basis van best behaalde score in een combinatie van kwaliteit en prijs. We besteden dus aan op prestatie-inkoop, de prijs is dus niet leidend. Wij zullen binnenkort de aanbestedingsdocumenten publiceren en deze aan u ter beschikking stellen. Na definitieve gunning van de opdracht zullen wij u op de hoogte brengen van het resultaat en de beoogde aannemer en kunnen wij eventueel een toelichting geven. Alle informatie is tevens beschikbaar op TenderNed.

6. Door het hoogheemraadschap wordt bij de beschrijving van verkeershinder en bereikbaarheid in het ontwerp-projectplan niet ingegaan op bereikbaarheid van de parken met openbaar vervoer. Betrokkenen vragen zich af of buslijn 190 tijdens de voorbereiding en uitvoering beschikbaar zal blijven voor de bewoners van de parken.

Beantwoording

Door de aannemer moet een verkeersmanagementplan worden uitgewerkt voordat er wordt begonnen met de werkzaamheden. Het verkeersplan moet uitgaan van de continuering van de bereikbaarheid van de omwonenden en bedrijven ook met het openbaar vervoer. Het verkeersmanagementplan wordt ter goedkeuring voorgelegd aan het hoogheemraadschap en de wegbeheerder, de gemeente Zuidplas.

7. Volgens hoofdstuk 5 van het ontwerp-projectplan wordt door het hoogheemraadschap na realisatie van de dijkversterking het gras twee maal per jaar gemaaid. Betrokkenen wijzen er op dat dit onvoldoende is gelet op de verkeersveiligheid. Als het gras te hoog groeit, kan het zicht voor verkeersdeelnemers namelijk worden belemmerd.

Beantwoording

Wij begrijpen uw zorg. Voor het maaien van de dijk hebben wij contact met de wegbeheerder. Vanuit waterstaatkundig oogpunt is het voldoende om twee keer per jaar het gras te maaien. Als de wegbeheerder, de gemeente Zuidplas, het vanuit verkeersveiligheid noodzakelijk acht om vaker het gras te maaien dan worden hierover afspraken gemaakt. In de praktijk betekent dit dat zicht-
hoeken eerder en vaker gemaaid zullen worden. Het gaat dan meestal om een beperkt aantal specifieke locaties. Uw suggesties nemen wij op met de gemeente Zuidplas.

8. Betrokkenen geven aan dat de eigenaren van te verwerven percelen nog niets te hebben vernomen van het hoogheemraadschap over de verwerving van deze percelen.

Beantwoording

De grondverwerving is in oktober 2014 begonnen.

9. In de m.e.r.-beoordelingsnotitie wordt geconcludeerd dat er verschillende verdachte bodemlocaties in het plangebied aanwezig zijn en dat aanvullend bodemonderzoek noodzakelijk is. Desondanks wordt de conclusie getrokken dat er geen (belangrijke) nadelige milieugevolgen worden verwacht ten aanzien van de bodem. Betrokkenen vragen zich af of dit aanvullend onderzoek al heeft plaatsgevonden en zien de resultaten van dit onderzoek graag tegemoet.

Beantwoording

In het m.e.r.-beoordelingsbesluit [Witteveen+Bos, 25 april 2012] wordt aanbevolen om: 'voor de verdachte locaties een aanvullend vooronderzoek (bureaustudie) uit te voeren (voor het opstellen van het projectplan) en, indien het aanvullend vooronderzoek niet voldoende informatie biedt, een verkennend bodemonderzoek (veldonderzoek).' Beide onderzoeken hebben inmiddels plaatsgevonden en zijn opgenomen in het verkennend (water)bodemonderzoek [Witteveen+Bos, 21 november 2012] en verwerkt in (en bijgevoegd bij) het projectplan. De Omgevingsdienst Midden-Holland heeft (namens de gemeente Zuidplas) geconcludeerd dat dit onderzoek voldoende informatie bevat om over te kunnen gaan tot realisatie van het werk. Er worden daarom geen aanvullende bodemonderzoeken meer uitgevoerd.

10. In de m.e.r.-beoordelingsnotitie wordt in de sub-paragraaf 'effecten' aangegeven dat er bij de damwand in de binnenteen een risico bestaat dat grondwaterstanden kunnen afnemen waardoor zettingen kunnen optreden. De maatregelen die vervolgens zijn bedacht door het hoogheemraadschap houden ook weer risico's in zich. Er wordt voor gepleit om voor alle woningen op de parken een nulmeting te laten verrichten en niet slechts in een afstand tot 25 meter van de damwanden, zoals aangegeven op de bewonersavond van 4 september 2014.

Beantwoording

De grondwaterstand achter de waterkering bij de recreatieparken wordt bepaald door de hier aanwezige watergangen. Het peil in deze watergangen rond de recreatieparken zal niet wijzigen door de dijkversterkingswerkzaamheden, waardoor er geen effect te verwachten is op de grondwaterstand voor de aanwezige opstallen en bebouwing. Mogelijke effecten op de grondwaterstand kunnen alleen optreden in de waterkering zelf of direct achter de damwand in de binnenteen van de waterkering. Aangezien de woningen en bebouwing op het park niet direct naast de damwand zijn gelegen zijn er geen effecten te verwachten als gevolg van grondwaterstanden. Zoals in het thematische deel is aangegeven is de afstand tot de damwand voor nulmetingen voor aanwezige bebouwing en opstallen verruimd naar 40 meter.

11. In de projectnota dijkversterking Moordrecht wordt in paragraaf 6.3 gesteld dat de gemiddelde hoogste grondwaterstand ligt op circa 0,40 meter onder maaiveld en de gemiddelde laagste grondwaterstand op circa 50 tot 80 meter onder het maaiveld. Betrokkenen vragen zich af of dit correct is of dat er sprake is van een verschrijving.

Beantwoording

De zinsnede met betrekking tot grondwaterstanden is afkomstig uit het Verkennend (water)bodemonderzoek [Witteveen+Bos, 2012]. De grondwaterstanden zijn herleid uit de Bodemkaart van Nederland, Blad 38 West (uitgave 1984, Stichting voor Bodemkartering). In de rapportage van het verkennend (water)bodemonderzoek is aangegeven dat er sprake is van een grondwatertrap II, wat neerkomt op een Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) van ca. 0,4 meter en Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) van 50-80 meter onder maaiveld. De grondwatertrap is correct, echter de waarde voor de GLG is niet 50-80 meter onder maaiveld, maar 0,5 tot 0,8 meter onder

maaiveld. Hier is inderdaad sprake van een verschrijving. Dit heeft echter geen effect op de beoordeling van de dijkversterking.

12. Verder wordt in paragraaf 6.3 van de projectnota opgemerkt dat de klei- en veengronden zettingsgevoelig zijn en dat het van belang is om de bodem nat te houden, zodat verdroging en verzakking wordt tegen gegaan. In een andere paragraaf wordt door het hoogheemraadschap beschreven dat hier een risico ligt. Volgens betrokkenen wordt dit risico onvoldoende erkend omdat er op de woningen in de parken geen nulmeting wordt verricht en er dus ook geen rekening mee wordt gehouden dat er op dit onderdeel schade kan ontstaan die vergoed moet worden door het hoogheemraadschap.

De punten onder 13 tot en met 19 hebben betrekking op de ruimtelijke onderbouwing die is opgesteld ten behoeve van de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan.

Beantwoording

Voor beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het thematische deel onder 2.

13. In de opsomming in paragraaf 1.4 op bladzijde 4 ontbreken in de opsomming de woningen en de recreatieparken.

Beantwoording

In de ruimtelijke onderbouwing is beoordeeld op welke percelen de dijkversterking wordt gerealiseerd en welke bestemmingen deze percelen hebben. Omdat de werkzaamheden (het aanbrengen van de dijkversterking) niet plaatsvinden op percelen met de bestemming 'Wonen' of 'Recreatie' zijn deze niet opgesomd.

14. Op bladzijde 14 van paragraaf 3.2 wordt aangegeven dat een van de handelingen bij de uitvoeringswerkzaamheden bestaat uit het tijdelijk onttrekken en lozen van grondwater. Betrokkenen wijzen er op dat de gevolgen, met name voor de bebouwing in de recreatieparken, niet worden beschreven.

Beantwoording

De formulering ten aanzien van grondwateronttrekking is in de ruimtelijke onderbouwing te stellig verwoord. In Moordrecht wordt een damwand geplaatst. Bij dergelijke constructieve oplossingen is in beginsel geen onttrekking van grondwater noodzakelijk.

15. Er wordt in de ruimtelijke onderbouwing gesteld dat er voorkeurslocaties zijn voor een eventueel werkterrein. Een indicatie van de omvang van het werkterrein wordt niet gegeven. Betrokkenen wijzen er op dat de locatie en de daarmee gepaard gaande verkeersbewegingen invloed hebben op de omgeving.

Beantwoording

Op pagina 14 van de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat er geen voorkeurslocaties zijn voor een eventueel werkterrein. De inrichting en locatie van een eventueel werkterrein is aan de aannemer, uiteraard met in achtneming van hiervoor geldende wet- en regelgeving.

16. Op pagina 14 van paragraaf 4.2 wordt aangegeven dat de werkzaamheden met name overdag plaatsvinden. Door gebruik van de woorden 'met name' menen betrokkenen dat er dus al op voorhand uitzonderingen mogelijk zijn. Indien de werkzaamheden goed worden gepland, zijn werkzaamheden gedurende de nacht niet aan de orde. Betrokkenen zijn van mening dat het hoogheemraadschap de aannemer moet verplichten om werkzaamheden overdag uit te voeren.

Beantwoording

Het uitgangspunt is dat er voor de omgeving zo min mogelijk hinder en overlast is. In uitzonderlijke gevallen kan het noodzakelijk zijn dat er in de avond of nacht moet worden doorgewerkt door de aannemer. Hierbij moet uiteraard de geldende wet- en regelgeving in acht worden genomen.

17. Op pagina 16 van paragraaf 4.3 wordt gesproken over 80 motorvoertuigbewegingen (vrachtwagens) per etmaal. Betrokkenen zijn van mening dat dit niet correct is beschreven. Er wordt namelijk

gewerkt van 07.00 tot 19.00 uur. Dat betekent 80 voertuigbewegingen in een periode van 12 uur. Betrokkenen vragen zich af of de berekening hierop gebaseerd is.

Beantwoording

Voor de toets aan de Wet Luchtkwaliteit is met behulp van een rekenprogramma (NIBM-tool) het effect op de luchtkwaliteit in beeld gebracht. Hiervoor is een aanname gedaan van het aantal vrachtwagens dat tijdens de uitvoering van de dijkversterking van en naar de locatie rijdt. Het rekenprogramma gaat uit van een weekdaggemiddelde dat is gebaseerd op een gemiddeld aantal voertuigen per etmaal (24 uur). In werkelijkheid vinden de vrachtwagenbewegingen inderdaad in principe gedurende een kortere periode plaats (12 uur). Echter, ook indien de 80 vrachtwagenbewegingen alleen in de dagperiode plaatsvinden wordt er voldaan aan de geldende regelgeving.

18. Er wordt in paragraaf 4.4 op pagina 18 geconcludeerd dat tijdens de werkzaamheden de persoonsdichtheid niet toeneemt. Betrokkenen twijfelen aan deze stelling. Zij vragen zich af of kijkers en dagjesmensen op een afstand worden gehouden.

Beantwoording

Bij een verantwoording van externe veiligheid is het aspect personendichtheid van belang bij het mogelijk maken van functies waar personen gedurende langere tijd verblijven. Hiermee worden onder meer gebouwen zoals woningen en scholen bedoeld. Personen die deelnemen aan het verkeer worden op grond van de Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) niet in aanmerking genomen bij onderzoeken naar externe veiligheid. Dit geldt evenzeer voor dagjesmensen en kijkers. Nu er geen functies worden toegevoegd waardoor personen gedurende een langere periode nabij propaantanks verblijven, is een onderzoek naar externe veiligheid voor de dijkversterking Moordrecht niet noodzakelijk.

19. Op pagina 20 van paragraaf 4.6 wordt aangegeven dat de uiteindelijke wijze van uitvoering aanleiding kan vormen voor aanvullend onderzoek naar grondwater. Betrokkenen vragen zich af of hier al meer over bekend is en wat eventueel de gevolgen zullen zijn van een negatieve uitkomst van dit onderzoek.

Beantwoording

Op basis van het verkennend (water)bodemonderzoek [Witteveen+Bos, 21 november 2012] heeft de Omgevingsdienst Midden-Holland geconcludeerd dat dit onderzoek voldoende informatie bevat om de werkzaamheden uit te voeren. Er wordt dus geen aanvullend onderzoek meer uitgevoerd. Als gevolg van een min of meer natuurlijk verhoogd achtergrondgehalte van barium vormt de kwaliteit van de bodem geen belemmering voor de voorgenomen werkzaamheden

20. Tot slot wijzen betrokkenen er nog op dat de er voor de start van de werkzaamheden een nulmeting moet plaatsvinden van de kwaliteit en voorzieningen op de recreatieparken. Daarnaast zijn zij van mening dat er garanties moeten worden afgegeven dat schade aan woningen, inclusief fundatie en percelen, voor 100 procent moeten worden vergoed door het hoogheemraadschap.

Beantwoording

Zie thematisch deel van de nota van beantwoording en de beantwoording van de zienswijze onder 10.

In het projectplan wordt in paragraaf 4.3.2 beschreven op welke wijze wordt gehandeld om schade als gevolg van werkzaamheden voor de dijkversterking zoveel mogelijk te voorkomen dan wel te beperken. In deze paragraaf wordt ook vermeld dat schade die het gevolg is van werkzaamheden van het hoogheemraadschap wordt vergoed.

