

RAPPORT
Flora- en faunaonderzoek
aan de Middelweg 49
te Moordrecht
- AM11275 -



Opdrachtgever

Ordito
Postbus 94
5126 ZH Gilze

Projectnummer

Aeres Milieu projectnummer AM11275

Status rapport

Definitief

Autorisatie

Opsteller rapport:	paraaf	datum
Ir. J.P.M. Hovens		6 oktober 2011
Ir. G. Lenstra		
Kwaliteitscontrole:	paraaf	datum
Ing. J.M.G. Reuver		6 oktober 2011
Gewijzigd op:		7 november 2012

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	5
2. BELEIDSKADER	7
2.1 Inleiding	7
2.2 Flora- en faunawet.....	7
2.3 Natuurbeschermingswet 1998.....	8
3. WERKWIJZE	11
3.1 Beschrijving van het plangebied.....	11
3.2 Veldinventarisatie	12
4. RESULTATEN INVENTARISATIE	13
4.1 Resultaten beleidsinventarisatie.....	13
4.2 Resultaten veldinventarisatie.....	13
5. EFFECTEN VAN DE VOORGENOMEN INGREEP	15
5.1 De ingreep	15
5.2 Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied	15
5.3 Effecten op algemeen voorkomende vogelsoorten	15
5.4 Effecten op vleermuizen	16
5.5 Effecten op de EHS en beschermde natuurgebieden	16
6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING	17
6.1 Flora- en faunawet.....	17
6.2 Overige regelgeving	17
Literatuur	19

1. INLEIDING

In opdracht van Ordito heeft Aeres Milieu in samenwerking met Faunaconsult een flora- en faunaonderzoek uitgevoerd aan de Middelweg 49 te Moordrecht. Het gaat om een deels ingestorte boerderij met enkele opstallen en een ernaast gelegen grasland. De bestaande bebouwing zal worden verwijderd om er twee woningen en een schuur te bouwen. Aeres Milieu is gevraagd het volgende aan te geven:

- welke beschermde dieren en planten komen mogelijk voor in het plangebied
- welke effecten heeft de voorgenomen ingreep
- kunnen negatieve effecten zoveel mogelijk worden gemitigeerd (verzacht)
- welke eventuele gevolgen zijn er met betrekking tot de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet en de EHS en op welke wijze kunnen die worden gecompenseerd.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het huidige beleidskader en van de Flora- en faunawet. Hoofdstuk 3 beschrijft het plangebied en de werkwijze van de inventarisaties van de natuurwaarden. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van de beleids- en veldinventarisaties weergegeven en in hoofdstuk 5 de effecten van de voorgenomen ingreep op de aanwezige natuurwaarden. Hoofdstuk 6 behandelt de consequenties van wet- en regelgeving.

2. BELEIDSKADER

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op het natuurbeleid van de diverse overheden, dat van belang is bij de voorgenomen herinrichting van het plangebied. Het natuur- en soortenbeleid is in Nederland geregeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet. Hiermee wordt onder andere invulling gegeven aan de Europese wet- en regelgeving, zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn.

2.2 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet (Stb. 1998, 402) is op 1 april 2002 in werking is getreden. Deze wet bundelt onder meer de bepalingen over soortenbescherming die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen, namelijk de Vogelwet 1936, de Jachtwet, (de oude) Natuurbeschermingswet, de Nuttige Dierenwet 1914 en de Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van circa 500 plant- en diersoorten. Het gaat hierbij om alle inheemse zoogdieren (uitgezonderd bruine rat, zwarte rat en huismuis), alle inheemse vogelsoorten, alle amfibieën en reptielen, een aantal vissen en enkele bij AMvB (Stb. 523, 2000) speciaal aangewezen plant- en diersoorten. Uitgangspunt van de wet is het 'nee, tenzij'- beginsel. Slechts voor een beperkt aantal handelingen kan op basis van artikel 75 van de Flora- en faunawet ontheffing worden verleend van de verboden uit artikel 8 t/m 18 van de wet (voor zover hiervoor niet reeds op basis van een ander artikel vrijstelling of ontheffing kan worden verleend). Voorwaarde daarbij is dat met de voorgenomen activiteit geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Kort gezegd worden de onder de Flora- en faunawet beschermde plant- en diersoorten in drie categorieën opgedeeld, met elk een ander regime wat betreft ontheffingen:

- algemene soorten (FF1);
- overige soorten (FF2);
- streng beschermde soorten (FF3).

De categorie 'algemene soorten' –zoals mol en konijn - is voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag.

De categorie 'overige soorten' is eveneens voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag, mits die activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie (EL&I) goedgekeurde gedragscode. In zo'n code geeft een sector zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen, bijvoorbeeld: altijd eerst inventariseren waar de soorten precies voorkomen en daar met de werkzaamheden rekening mee houden, bijvoorbeeld door een hol af te schermen of de standplaats van planten aan te geven. Voor ingrepen waarvoor geen goedgekeurde gedragscode bestaat, moet ten aanzien van verblijfplaatsen van beschermde soorten uit de categorie 'overige soorten', een ontheffing worden aangevraagd. Daarbij kan worden volstaan met een zogenaamde lichte toetsing. Dat houdt in dat de voorgenomen maatregelen 'geen afbreuk doen aan gunstige staat van instandhouding van de soort'.

De categorie 'streng beschermde soorten' omvat de soorten die worden genoemd in bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of bijlage 1 van AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet. Voor de categorie 'streng beschermde soorten' wordt slechts in een beperkt aantal situaties een vrijstelling verleend. Voor bijlage 1 soorten wordt getoetst aan de volgende drie criteria (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005):

- 1) er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort
- 2) er is geen goed alternatief
- 3) de activiteit past binnen een van de hierna genoemde belangen:
 - Onderzoek en onderwijs;
 - Repopulatie en herintroductie;

- Bescherming van flora en fauna;
- Veiligheid van het luchtverkeer;
- Volksgezondheid of openbare veiligheid;
- Dwingende redenen van openbaar belang;
- Voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom
- Belangrijke overlast veroorzaakt door dieren;
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw;
- Bestendig gebruik;
- Uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Deze drie criteria vormen de zg. uitgebreide toets en aan alle drie moet worden voldaan. Als het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en het gaat om streng beschermde soorten en/of vogels, dan wordt extra getoetst op een vierde criterium:

4) de werkzaamheden moeten zodanig uitgevoerd worden dat er sprake is van 'zorgvuldig handelen'

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van streng beschermde soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Volksgezondheid of openbare veiligheid
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van vogels ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

2.3 *Natuurbeschermingswet 1998*

Natuurbeschermingswet 1998 beschermt verschillende soorten gebieden

De eerste Natuurbeschermingswet in Nederland dateert van 1967, deze wet maakte het mogelijk om natuurgebieden en soorten te beschermen, onder andere door het aanwijzen van beschermde natuurmonumenten. Deze oorspronkelijke natuurbeschermingswet is in 1998 vervangen en sindsdien richt de wet zich nog uitsluitend op de bescherming van gebieden.

De bepalingen van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn (tezamen genoemd "Natura 2000") zijn geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet. Zodoende is het Europese beleid ten aanzien van natuurbescherming in de Nederlandse wet verankerd. De Natuurbeschermingswet regelt de aanwijzing en bescherming van de volgende soorten gebieden:

- Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (samen zijn dit de Natura 2000-gebieden);
- Beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands (RAMSAR Conventie).

De Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG) richt zich op de bescherming van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten en in het bijzonder op de leefgebieden van bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. In de richtlijn worden nadere regels gesteld aan de bescherming, het beheer en de regulering van vogelsoorten. Een aantal gebieden is hierbij aangewezen als speciale beschermingszone. Deze gebieden maken onderdeel uit van Natura 2000, het ecologische netwerk van natuurgebieden in Europa. Voor beschermde vogelsoorten kan geen ontheffing worden aangevraagd voor uitvoering van werkzaamheden.

De Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG) richt zich op de instandhouding van natuurlijke habitats, habitats van soorten en de bescherming van plant- en diersoorten, met uitzondering van vogels. In bijlage I van deze richtlijn worden speciale beschermingszones aangewezen voor kwetsbare, bedreigde of zeldzame habitattypen. Bijlage II vermeldt de kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die beschermd moeten worden door speciale beschermingszones aan te wijzen. Bijlage IV vermeldt in het wild voorkomende kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die strikt beschermd moeten worden.

Natura 2000

De Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn vormen samen Natura 2000. Alle lidstaten van de Europese Unie wijzen beschermde natuurgebieden aan die waardevol zijn voor het behoud van biodiversiteit in Europa. Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging maken rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de minister van EL&I. Daarnaast zal Nederland in de komende jaren voor alle gebieden die samen Natura 2000 vormen, beheersplannen opstellen. Deze beheersplannen maken duidelijk welke activiteiten wel en niet mogelijk zijn in en om die gebieden.

Beschermde natuurmonumenten

Met de aanwijzing van Natura 2000-gebieden zullen Beschermde Natuurmonumenten die overlappen met zo'n aanwijzing komen te vervallen. De buiten de Natura 2000 gebieden gelegen Beschermde Natuurmonumenten blijven bestaan. Beschermde Natuurmonumenten zijn als zodanig aangewezen vanwege de aanwezigheid van grote ecologische waarden.

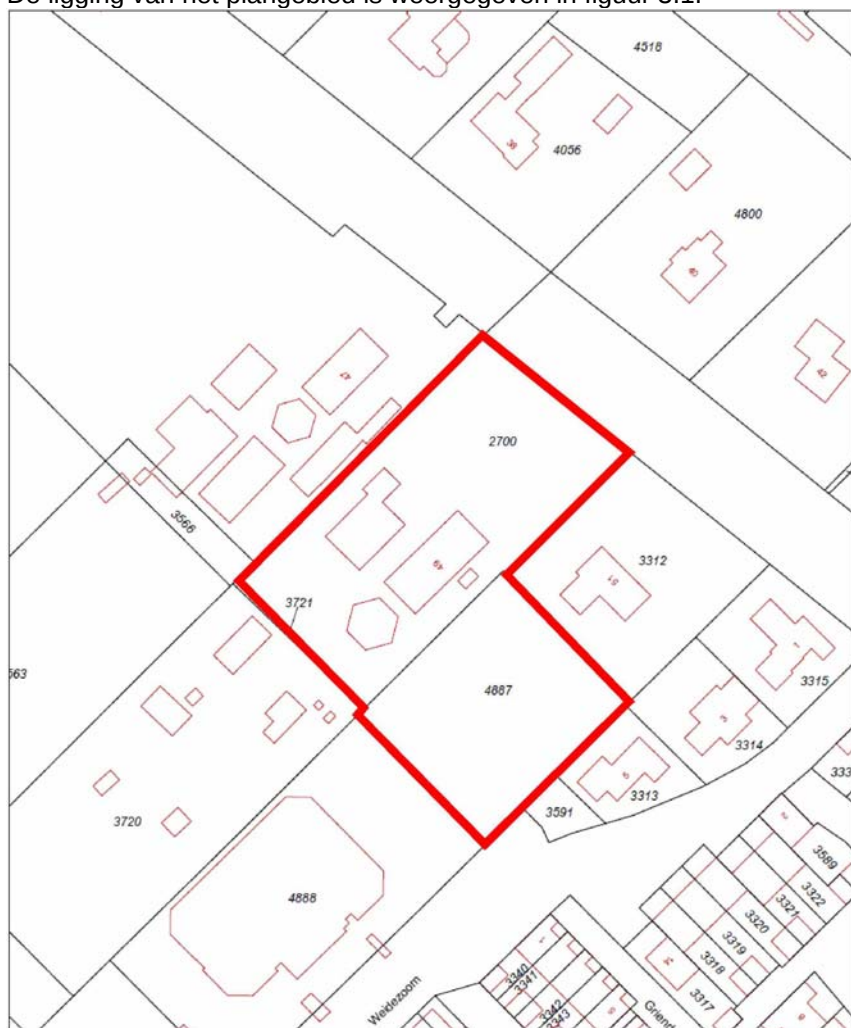
Wetlands (RAMSAR Conventie)

De Ramsar-conventie is een internationale overeenkomst inzake watergebieden (draslanden) die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als woongebied voor watervogels. Een groot deel van deze beschermde wetlands is in Nederland ook al als Natura 2000 gebied aangewezen.

3. WERKWIJZE

3.1 Beschrijving van het plangebied

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 3.1.



Figuur 3.1. Ligging van het plangebied (rood omlijnd)

Het plangebied bestaat uit kadastrale percelen Moordrecht, sectie D, percelen 2700 en 3721 en C, nr. 4887. Op perceel 2700 bevinden zich een deels ingestorte boerderij (zie foto voorkant), een werkschuur, een hooiopslag en een kippenhok. Daarnaast is er een tuin met gazons, een hoogstamperenboom, een oude paardenkastanje en exotische tuinplanten. Perceel 4887 is volledig ingericht als grasland, met een rij jonge knotwilgen. In het plangebied groeien enkele wilde kruiden als vogelmuur, scherpe boterbloem, madelief, ridderzuring, paarse dovenetel en grote brandnetel.

Het plangebied is aan de meeste zijden omringd door watergangen. Ten zuidwesten van het plangebied bevinden zich enkele bomen met daarachter weilanden. Aan de overige zijden bevinden zich soortgelijke woningen op ruime kavels.

3.2 Veldinventarisatie

Op 3 oktober 2011 is het plangebied en directe omgeving bezocht voor een quickscan flora- en fauna. Daarbij werden de aanwezige biotopen beoordeeld op hun geschiktheid als habitat voor beschermde diersoorten. Tevens werd er gezocht naar (tekenen van aanwezigheid van) beschermde zoogdieren en vogels en geschikte habitats voor reptielen en amfibieën. Met betrekking tot zoogdieren werd speciaal gelet op pootafdrukken, krabsporen, wissels, uitwerpselen, haren, graafsporen, holen, en potentieel geschikte verblijfplaatsen. De te slopen gebouwen zijn van binnen (met een zaklamp) en van buiten geïnspecteerd op de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen van beschermde dieren. Het voorkomen van beschermde planten is volledig in kaart gebracht.

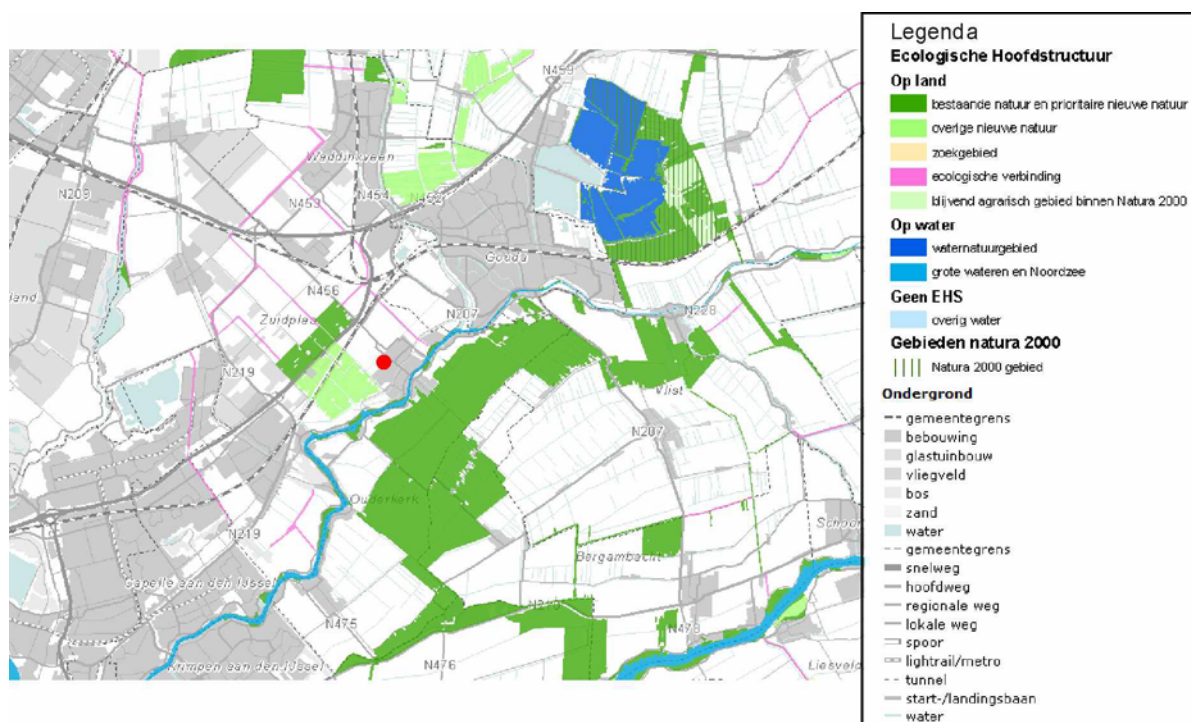
Omdat tijdens het veldbezoek het voorkomen van vleermuizen niet kon worden uitgesloten, is in de nacht van 3 op 4 oktober 2011 vleermuizenonderzoek uitgevoerd. Hierbij werd er in twee blokken van drie uur geobserveerd (vanaf een uur voor zonsondergang en vanaf twee uur voor zonsopgang). Vleermuizen werden opgespoord met behulp van een heterodyne detector. Van lastig te determineren soorten zijn met behulp van een time-expansion detector/recorder geluidsopnamen gemaakt, waarvan vervolgens het sonogram op de computer is geanalyseerd. De belangrijkste vliegroutes en foerageergebieden werden op deze manier in kaart gebracht. Eventuele vaste rust- en verblijfplaatsen werden in kaart gebracht door te zoeken naar zwermende vleermuizen.

Aan de hand van relevante (verspreidings)literatuur (Bijlsma *et al.*, 2001; Bos *et al.*, 2006; Limpens *et al.*, 1997; RAVON, 2001, 2003, 2004, 2006, 2007 en 2010; Van Roomen, 2000 en SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002) is vervolgens ingeschat welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen.

4. RESULTATEN INVENTARISATIE

4.1 Resultaten beleidsinventarisatie

Het plangebied ligt op circa 600-700 meter ten noorden van de dichtstbijzijnde Ecologische HoofdStructuur (EHS), zie figuur 4.1.1. Het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied is 'Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein', op circa 7 kilometer ten noordoosten van het plangebied (ten oosten van Gouda, zie figuur 4.1.2.). Beschermde natuurmonumenten liggen op nog grotere afstand.



Figuur 4.1.1 Globale ligging van het plangebied (rode stip) ten opzichte van de EHS en Natura 2000 gebieden.

4.2 Resultaten veldinventarisatie

Vleermuizen

De bomen in het plangebied bevatten geen holten en alle bijgebouwen zijn enkelwandig en van binnenuit geïnspecteerd; hierbij werden geen vleermuizen, uitwerpselen of prooiresten aangetroffen. Omdat er in het rieten dak van de te slopen boerderij enkele gaten aanwezig waren, was het voorkomen van vleermuizen tijdens de quickscan niet helemaal uit te sluiten. Om die reden is er een nacht vleermuizenonderzoek uitgevoerd. Hierbij werden aan het begin van de nacht vijf ruige dwergvleermuizen, één laatvlieger en twee gewone dwergvleermuizen vliegend waargenomen op verschillende plaatsen in het plangebied. 's Nachts foerageerden er geen vleermuizen in het plangebied. In de ochtend werden nog drie gewone dwergvleermuizen waargenomen.

Zwermdende vleermuizen of andere aanwijzingen die duiden op de aanwezigheid van dagrustplaatsen of kolonieverblijven van vleermuizen, zijn binnen het plangebied niet waargenomen. Conform het vleermuisprotocol (Vleermuizenvakberaad Netwerk Groene Bureaus et al., 2012) blijken najaarsverblijven, belangrijke foerageergebieden, paarverblijven en vaste vliegroutes van de gewone dwergvleermuis, de ruige dwergvleermuis en de laatvlieger in het plangebied afwezig te zijn.

Ook is volgens het vleermuizenprotocol aangetoond dat er waarschijnlijk geen winterverblijven van de gewone en ruige dwergvleermuis in het plangebied aanwezig zijn. De zolder van de boerderij is, vanwege de recente instorting van de zijgevel van de boerderij niet meer goed geïsoleerd en dus ongeschikt als winterverblijf voor de laatvlieger. Ook de kans dat hier een zomer- of kraamverblijf van vleermuizen aanwezig is lijkt erg klein, wegens de afwezigheid van spouwen. Vleermuizen zijn daarom niet in tabel 4.2.1. opgenomen.

Overige zoogdieren

Sporen, wissels, uitwerpselen etc. van zoogdieren zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Tabel 4.2.1 geeft de beschermde zoogdiersoorten weer die (mogelijk) een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Aardmuis (<i>Microtus agrestis</i>)	X		
Bosmuis (<i>Apodemus sylvaticus</i>)	X		
Huisspitsmuis (<i>Crocidura russula</i>)	X		
Mol (<i>Talpa europea</i>)	X		
Veldmuis (<i>Microtus arvalis</i>)	X		
Woelrat (<i>Arvicola terrestris</i>)	X		
Wezel (<i>Mustela nivalis</i>)	X		
Egel (<i>Erinaceus europaeus</i>)	X		

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

Tabel 4.2.1. Beschermde zoogdiersoorten die (mogelijk) een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

Vogels

Bomen met holten zijn afwezig en de gebouwen in het plangebied zijn alle enkelwandig. Tijdens het veldbezoek werden alle gebouwen van binnenuit geïnspecteerd en daarbij werd vastgesteld dat er geen jaar rond beschermde vogelnesten zijn of nesten van vogels waarvan Dienst Regelingen (2009b) een omgevingsscan eist. Mogelijk broeden er in het broedseizoen algemene vogels in de bomen en struiken in het plangebied.

Overige beschermde soorten

In het plangebied werden alleen algemeen voorkomende plantensoorten waargenomen (zie paragraaf 3.1). Er zijn geen beschermde plantensoorten waargenomen en de biotoop is daarvoor ook niet geschikt. Reptielen en amfibieën werden tijdens het veldbezoek niet waargenomen. Voor reptielen zijn de biotopen in het plangebied ongeschikt als habitat. Mogelijk gebruiken algemene amfibiesoorten de bomen en struiken in het plangebied als landhabitat. De mogelijk in het plangebied voorkomende beschermde amfibieënsoorten zijn weergegeven in tabel 4.2.2.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Gewone pad (<i>Bufo bufo</i>)	X		
Kleine watersalamander (<i>Triturus vulgaris</i>)	X		
Bruine kikker (<i>Rana temporaria</i>)	X		

FF1 = algemene soorten

FF2 = overige soorten

FF3 = streng beschermde soorten

Tabel 4.2.2. In het gebied (mogelijk) voorkomende beschermde amfibieënsoorten. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

5. EFFECTEN VAN DE VOORGENOMEN INGREEP

5.1 De ingreep

De bestaande bebouwing wordt gesloopt en de aanwezige vegetatie wordt verwijderd. Vervolgens worden er 2 woningen en een schuur gerealiseerd. Figuur 5.1. geeft de voorgestane inrichting weer.



Figuur 5.1 Voorgestane inrichting

5.2 Effecten op algemene beschermde soorten in het plangebied

Het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde zoogdieren en amfibieën zal tijdelijk (deels) verdwijnen. Holen en individuen van algemeen voorkomende zoogdieren zullen hierbij mogelijk worden verstoord of verdwijnen. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied voldoende andere habitats.

5.3 Effecten op algemeen voorkomende vogelsoorten

De te verwijderen bomen en struiken dienen buiten het broedseizoen van de meeste vogelsoorten te worden verwijderd (dus buiten de periode 15 maart – 15 juli), om schade aan vogels, hun eieren en nesten te voorkomen.

5.4 Effecten op vleermuizen

Omdat er is aangetoond dat er geen winterverblijven aanwezig zijn, zal de sloop van het gebouw tijdens de winter hoe dan ook geen schade opleveren voor vleermuizen.

Zoals verwoord in de resultaten, acht Faunaconsult de kans uitermate klein dat er andere vaste rust- of verblijfplaatsen van vleermuizen in het plangebied aanwezig zijn. De voorgenomen plannen hebben daarom hoogstwaarschijnlijk geen effect op vleermuizen, en Faunaconsult is dus voorstander van sloop tijdens de wintermaanden van 2012/2013 (scenario 1).

Milieudienst Midden Holland is echter van mening dat het voorkomen van zomerverblijven of kraamverblijven niet kan worden uitgesloten. Indien ook de gemeente daar van uit gaat, zijn er nog twee scenario's mogelijk:

- Aannemen dat er mogelijk een zomer- of kraamverblijf van de gewone dwergvleermuis aanwezig is en dat conform het vleermuisprotocol middels twee halve nachten in de periode 15 mei 15 juli laten onderzoeken (scenario 2);
- Uitgaan van een zogenaamd worst-case scenario, door er van uit te gaan dat er een zomer- of kraamverblijf van de aangetroffen vleermuissoorten (laatvlieger, gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis) aanwezig is. Er wordt in dat geval geen aanvullend vleermuisonderzoek gedaan, maar gesloopt tijdens de wintermaanden van 2012/2013 (voorkomen sterfte) en vóór de sloop gemitigeerd door het aanbrengen van nieuwe vleermuisverblijven in de nieuwbouw (scenario 3).

Er zijn dus drie scenario's mogelijk. Elk scenario zorgt er voor dat er geen vleermuizen worden gedood of gewond en dat de functionaliteit van de vleermuishabitat intact blijft. Bij de laatste twee scenario's wordt er van uitgegaan dat er (mogelijk) een zomer- of kraamverblijf aanwezig is. Omdat het plangebied is omringd door woningen met gootbetimmeringen, open daken etc., zijn er tussen de sloop en de nieuwbouw hoe dan ook voldoende alternatieve verblijfplaatsen in de omgeving van het plangebied aanwezig. Er hoeven daarom geen tijdelijke vleermuisverblijven tussen de sloop en de nieuwbouw te worden gerealiseerd.

5.5 Effecten op de EHS en beschermde natuurgebieden

De dichtstbijzijnde EHS structuur ligt op circa 600-700 meter van het plangebied en het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied 'Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein' ligt op circa 7 kilometer van het plangebied. Vanwege deze afstanden is het niet te verwachten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten zullen hebben op de natuurwaarden in deze gebieden.

6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING

6.1 Flora- en faunawet

Beschermde dieren uit de categorie 'algemene soorten': vrijstelling

Voor het vernietigen van holen etc. en verstoren van beschermde zoogdieren van de categorie 'algemene soorten' voor ruimtelijke ingrepen, bestaat een vrijstelling op grond van 'AMvB artikel 75' van de Flora- en faunawet (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005). Er hoeft daarom geen ontheffing voor algemene soorten te worden aangevraagd.

Vleermuizen: drie mogelijke scenario's

Zoals beschreven in paragraaf 5.4 zijn er drie scenario's mogelijk, waaruit de gemeente een keuze dient te maken:

1. Uitgaan van de ervaringen en expertise van Faunaconsult en aannemen dat er waarschijnlijk geen vaste rust- of verblijfplaatsen van vleermuizen in het plangebied aanwezig zijn. Het gebouw kan in dat geval zonder aanvullend onderzoek en mitigatie per direct worden gesloopt.
2. Uitgaan van het advies van Milieudienst Midden Holland, en de aanwezigheid van zomer- of kraamverblijven conform het vleermuisprotocol (Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus et al., 2011) middels twee halve nachten in de periode 15 mei - 15 juli laten onderzoeken.
3. Uitgaan van een zogenaamd worst-case scenario, door er van uit te gaan dat er een zomer- of kraamverblijf van de aangetroffen vleermuissoorten (laatvlieger, gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis) aanwezig is. Er wordt in dat geval geen aanvullend vleermuisonderzoek gedaan, er wordt gesloopt in de periode oktober 2012 – 15 maart 2013 (voorkomen sterfte) en gemitigeerd door het aanbrengen van 4 nieuwe vleermuisverblijven in de nieuwbouw (conform Dienst Regelingen, 2011). De nieuwe verblijven zijn geschikt voor laatvlieger, gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis en bestaan elk uit drie stootvoegen, op minimaal 2 meter hoogte en elk met een minimale breedte van 2 cm. In de spouw achter deze stootvoegen dient een strook geplastificeerd volièregaas van 2 m breed en 1 m hoog te worden bevestigd. Bij de invliegopeningen (de stootvoegen) mag geen buitenverlichting worden aangebracht.

Alle drie scenario's staan garant voor een aanpak waarbij er voor vleermuizen geen overtredingen op de Flora- en faunawet plaatsvinden. De voorgenomen bestemmingswijziging kan dus hoe dan ook plaatsvinden. Indien er gekozen wordt voor optie 2, kan het aanvullende vleermuisonderzoek plaatsvinden in het kader van de omgevingsvergunning voor het slopen van bouwwerken.

Algemene vogels: geen directe schade

Door het verwijderen van de vegetatie buiten de periode 15 maart tot 15 juli (het broedseizoen van de meeste vogels) uit te voeren, wordt directe schade aan algemeen voorkomende vogels, hun nesten en eieren voorkomen. Nesten van vogelsoorten waarvan het nest buiten het broedseizoen als een vaste rust- en verblijfplaats wordt gezien, zijn afwezig. Er hoeft dus geen ontheffing voor vogels te worden aangevraagd.

Voorkomen doden of verwonden dieren

De in de Flora- en faunawet genoemde 'algemene zorgplicht' is ook op beschermde soorten uit de categorie 'algemene soorten' van toepassing. Beschermde diersoorten (ook die van de categorie 'algemene soorten') die tijdens het verwijderen van vegetatie en het vergraven van grond worden aangetroffen, moeten direct worden gevangen en na afloop van de werkzaamheden in het aangrenzende gebied worden vrijgelaten.

6.2 Overige regelgeving

Omdat er geen negatieve effecten op de EHS zijn te verwachten, zijn er op dit punt geen bezwaren vanuit het provinciale natuurbesluit.

Omdat er geen negatieve effecten op Natura 2000 gebieden of beschermde natuurmonumenten zijn, is er geen vergunning nodig op grond van de Natuurbeschermingswet (ex artikel 19d lid 1).

Literatuur

- Bijlsma, R.G., F. Hustings en K.C.J. Camphuysen. 2001. Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2). GMB Uitgeverij/KNNV Uitgeverij, Haarlem/Utrecht.
- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff. 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden; European Invertebrate Survey, Leiden.
- Dienst Regelingen. 2009a. Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009b. Bijlage aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009c. Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.
- Limpens, H.G.J.A., K. Mosterd en W. Bongers. 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-A. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-B. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- RAVON. 2001. Waarnemingsoverzichten. RAVON 4: 61-76.
- RAVON, 2003. Waarnemingenoverzicht 2001. RAVON, 5: 47-64.
- RAVON, 2004. Waarnemingenoverzicht 2002. RAVON, 6: 33-48.
- RAVON, 2006. Waarnemingenoverzicht 2005. RAVON, 24: 46-64.
- RAVON, 2007. Waarnemingenoverzicht 2006. RAVON, 27: 46-64.
- RAVON, 2010. Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008. RAVON, 34: 61-80.
- Roomen, van, M.W.J., A. Boele, M.J.T van der Weide, E.A.J. van Winden en D. Zoetebier. 2000. Belangrijke vogelgebieden in Nederland, 1993-97. Actueel overzicht van Europese vogelwaarden in aangewezen en aan te wijzen speciale beschermingszones en andere belangrijke gebieden. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland. 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en Gegevensautoriteit Natuur. 2012. Vleermuisprotocol maart 2012. Gegevensautoriteit Natuur, Netwerk Groene Bureaus en Zoogdiervereniging.