

P.2021/17-Verstoep-inz. Bredeweg 110/112/112a Zevenhuizen
dd. 20210128/RT-Memo beantwoording advies OMDH

Bui-TeGewoon, groenprojecten.
Zuidbroek 149a
2861 LL Begambacht
Tel. 06 – 10301196
Mail info@bui-tegewoon.nl
www.bui-tegewoon.nl

Beantwoording opmerkingen Omgevingsdienst Midden-Holland inzake QuickScan Wet Natuurbescherming Bredeweg 110/112/112a te Zevenhuizen

Inleiding

In januari 2020 is in opdracht van Verstoep BV te Schoonhoven een QuickScan wet Natuurbescherming uitgevoerd voor de locatie Bredeweg 110-112-112a te Zevenhuizen (Terlouw R.J.S. 2020^a / BTG.RAPP.2020/02). Na aanleiding van de resultaten uit dit onderzoek heeft in de periode mei – augustus 2020 aanvullend vleermuisonderzoek, conform het vleermuis protocol, plaatsgevonden op de projectlocatie en in de directe omgeving hiervan (Terlouw R.J.S., 2020^b / BTG.RAPP.2020/46).

Na aanleiding van vragen vanuit de Omgevingsdienst Midden-Holland d.d. 09/09-2020 met kenmerk 2020203679 heeft Verstoep BV als begeleiding van de ruimtelijke planvoorbereiding voor de initiatiefnemer Bui-TeGewoon | groenprojecten verzocht een memo met vraagbeantwoording op te stellen voor het onderdeel ecologie en waar nodig aanvullende gegevens te verzamelen en verwerken. Met betrekking tot de vragen en opmerkingen vanuit het onderdeel stikstof in deze paragraaf zal afzonderlijk vanuit Verstoep BV de beantwoording worden verzorgd.

De onderhavige memo geeft invulling aan dit verzoek.

Reactie Omgevingsdienst.

De beoordeling van de omgevingsdienst op de geleverde QuickScan wet Natuurbescherming luidt als volgt:

Bijlage 4: Beoordeling Ecologie

Van: G. J. van Oostenbrugge

Beoordeling ecologische onderbouwing concept bestemmingsplan Bredeweg 110-114 Zevenhuizen

Kenmerk: 2020203679

Aanleiding

De voorgenomen ontwikkeling in het plangebied aan de Bredeweg in Zevenhuizen voorziet in te slopen van de aanwezige bebouwing en het rooien van een groot deel van de aanwezige beplantingen. Een klein deel van een watergang zal worden gedempt. Na het bouwrijp maken van het terrein wordt een nieuw tuincentrum opgericht en een bedrijfswoning gebouwd. Om dit mogelijk te maken is het nodig dat het bestemmingsplan wordt aangepast, dat het voorgenomen plan niet toestaat. Om de bestemmingswijzigingen te onderbouwen zijn de benodigde onderzoeken/notities opgesteld om te bekijken of het voornemen strijdig kan zijn met de Wet natuurbescherming (Wnb). De gemeente heeft de ODMH gevraagd de onderzoeken en bijbehorende stukken te toetsen in het kader van de juridische plantoets uit het Bro. Binnen de juridische haalbaarheidstoets moet van de voornemens vast komen te staan dat er geen strijdigheid bestaat met de wet, of dat een vergunning of ontheffing van de Wnb afgegeven kan worden door het bevoegd gezag om het voornemen mogelijk te maken. De volgende stukken zijn door de ODMH getoetst:

- 'QUICKSCAN Wet Natuurbescherming Bredeweg 110-112, Zevenhuizen' door Bui-tegewoon van januari 2020, met nr. 2020/02 (hierna de quickscan);
- 'Memo nieuwbouw tuincentrum Aerius berekening' door Verstoep Bouwadvies van 15 mei 2020 met projectnr. 2775 (hierna de notitie);
- Conceptbestemmingsplan tuincentrum van der Spek, door AdRomi van 18 juni 2020, met kenmerk BB/R201825/1901j, (hierna de toelichting).

Door de gevarieerdheid van het plangebied en de vele voorgenomen activiteiten is een zorgvuldig onderzoek hier aan de orde.

Beoordeling onderzoek

De beoordeling is gebaseerd op de geldende wet- en regelgeving, waarbij gekeken wordt naar soortbescherming en gebiedsbescherming opgenomen in de Wnb. Voor gebiedsbescherming wordt ook de bescherming via de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en provinciale omgevingsverordening en onderliggende instrumenten bij de toets betrokken.

Algemeen geldt dat in de verschillende stukken verschillende perceelnummers aan de Bredeweg benoemen om het plangebied te beschrijven. Soms zit nr 112 er wel in soms niet. Dit moet eenduidig zijn in alle bijgeleverde stukken ¹. In sommige gevallen biedt het onderzoek uitgevoerd om het huidige vigerende bestemmingsplan te onderbouwen ook nuttige informatie. Dit kan in dit geval ook meer inzichten geven in welke kansen beschermde natuurwaarden hebben in het plangebied.

Bij vogels worden sommige geschikte biotopen niet in de tekst uitgesloten voor de soorten met jaarrond beschermde nesten die kunnen voorkomen. Of zich kunnen vestigen. Zo worden hoogstamfruitbomen aangetroffen in het gebied, bij uitstek geschikt voor spechten en steenuil. Er is niet goed onderzocht of op basis van bijvoorbeeld gegevens van natuurwacht Rotta uilenwaarnemingen in het recente verleden zijn gedaan. Het literatuuronderzoek op dit punt is nog onvoldoende ^{2]}. Hetzelfde geldt voor de aangetroffen grotere coniferen die bij uitstek geschikt zijn voor de ransuil. Het is bekend bij de gemeente en de ODMH dat op niet grote afstand in de gemeente Waddinxveen in andere territoria ook ransuil broedt ^{3]}.

De onderzoeken die in het verleden zijn uitgevoerd in opdracht van RWS bij aanpassing van de afritten van de A12 en in opdracht van de provincie Zuid-Holland bij de projecten bij de Moordrechtboog in de buurt die wijzen op natuurwaarden die langs de A12 optreden zijn ook niet verwerkt ^{4]}. In het verleden is het ook nodig gebleken om roofvogelnesten van buizerd te compenseren langs de A12. Is het plangebied ook geschikt voor dit soort nesten ^{5]}?

Daarnaast is nog niet geheel duidelijk of functioneel leefgebied voor huismus aanwezig is en of dit geheel in stand kan blijven met de uitvoering van alle voorgenomen plannen. Het is nu niet uitgesloten op basis van de tekst in het rapport dat er geen ontheffingsplicht geldt voor huismus. Kan een aanvullende onderbouwing ontheffingsplicht voor jaarrond beschermde soorten wel uitsluiten? Of is hier voor dit plangebied aanvullend soortenonderzoek nodig ^{6]}?

Voor vleermuizen is een functie als foerageergebied nu nog onvoldoende uitgesloten met de huidige tekst. Ook worden op basis van literatuur maar 3 soorten verwacht. Dit is onvoldoende omdat er eerder wordt aangegeven dat deze soortgroep “redelijk” onderzocht is. Het plangebied is juist een van de weinige geschikte gebieden in de omgeving om te foerageren gezien de aanwezigheid van enkele rommelhoekjes, bomenrijen en een hoogstamboomgaard. Ook het vervolgetraject moet dus onderzoek naar foerageergebieden en vliegroutes meenemen ^{7]}.

Op 2 km van het plangebied zijn waarnemingen van rugstreeppad bekend. Deze soort kan gemakkelijk 5 km overbruggen. Het plangebied bevindt zich dus in het leefgebied van rugstreeppad. Amfibieën zijn binnen het kilometerhok “redelijk” onderzocht. Binnen het plangebied zelf ontbreken gerichte inventarisaties.^{8]} Vóór gestart wordt met het opruimen van de steenstapels, rommelhoekjes en de sloop van de gebouwen is aanvullend onderzoek naar rugstreeppad nodig om aan te tonen dat deze locatie niet in gebruik is als voortplantingsplaats en overwinteringsplaats^{9]}.

Op basis van een bemonstering in januari is niet vast te stellen of platte schijfhoren in een gebied voor komt. Dit in verband met het ontbreken van de waterplanten buiten groeiseizoen waarop de kleine waterslak voorkomt. De beste periode voor het inventariseren is van juni t/m augustus. In poldergebieden dient het onderzoek voor eind augustus afgerond te zijn omdat in september de slootschoningen beginnen. Er moet opnieuw beoordeeld worden of onderzoek naar platte schijfhoren nodig is, op basis van een nieuwe inschatting tijdens een geschikt jaargetijde waarin wel waterplanten groeien en niet pas een slootschoning is uitgevoerd^{10]}.

Bij de beschrijvingen van hoe de omgeving van het huidige tuincentrum erbij ligt komen ook rommelhoekjes op terrein bij kassen geschikt voor kleine zoogdieren en amfibieën zorgplicht wel degelijk van belang ^{11]}.

Beoordeling stikstofnotitie ^{12]}

De beoordeling gaat nu nog uit van de strenge beleidsregels ingevoerd na de uitspraak van de Raad van State dat het Programmatistische Aanpak Stikstof niet langer mag worden gebruikt bij de onderbouwing van natuurvergunningen.

- *Er is nog niet duidelijk onderbouwd of het berekende scenario worst case scenario is. In principe kan een bedrijfsopvolger het hele bouwvlak met een groot winkelcentrum met grotere verkeersaantrekkende werking uittekenen. Dit leidt mogelijk wel tot een plicht om een passende beoordeling op te stellen en of een vergunning voor stikstof aan te vragen. Ook is nog geen rekening gehouden met het Natura2000-gebied Polder Stein, dat is aangemeld bij de Europese Commissie als stikstofgevoelige natuur. Hiervoor is een aangepaste rekenmethode met een eigen rekenpunt in Aerius nodig.*
- *Aanvullend scenario-onderzoek is dus nodig om te bekijken of negatieve effecten op natuurgebieden kunnen worden voorkomen. De onderbouwing op stikstof voldoet met het doorgerekende scenario in de bijlage van de toelichting op dit punt niet. Uitgangspunt moet zijn niet de concrete aanvraag/ontwikkeling, maar een worst case scenario waarin de ruimst planologische mogelijkheden in zijn verwerkt.*
- *Er is nog onvoldoende duidelijkheid over de juridische referentiesituatie voor de stikstofregelgeving. Is er nog een oud milieubesluit dat ook ter onderbouwing kan dienen voor de huidige situatie. Of moet er nog naar een referentiesituatie voor 2004 worden gekeken als juridische startdatum bij aanwijzing van de Habitatrichtlijngebieden in Nederland?*
- *Zijn er salderingsmaatregelen toegepast, zoals bijvoorbeeld het toepassen van Stage IV materieel? Dat maakt het project ook al vergunningplichtig onder de huidige beleidsregels die het bevoegd gezag toepast voor vergunningplicht in de provincie Zuid-Holland?*

Beoordeling Toelichting

- *Bij de paragraaf van de m.e.r.-beoordeling wordt verwezen naar paragraaf 5.8.2 om te onderbouwen dat er geen extern effect op Natura 2000-gebieden optreedt. Deze verwijzing klopt niet en is nu nog onvoldoende onderbouwd. In de latere beschrijvingen betreffende ecologie wordt ook niet meer terugverwezen naar de m.e.r.-beoordeling. Een onderbouwde effectenbeoordeling op natuurgebieden ontbreekt in het stuk. Het is alleen in een bijlage opgenomen. Dit moet worden verbeterd.*
- *Bij de opgenomen beschrijvingen voor mogelijke ecologische gevolgen worden alleen kort de conclusies aangehaald van de betreffende bijlagen. Of maatregelen nodig zijn om overtredingen van de Wnb te voorkomen wordt niet duidelijk. Dit moet worden aangevuld.*
- *Mochten op basis van deze beoordelingen de stukken in de bijlagen betreffende ecologie worden gewijzigd, dan dient ook de ecologieparagraaf in de toelichting dienovereenkomstig te worden aangepast.*

Conclusie

De onderbouwing voldoet niet. Bij gebiedsbescherming voldoet de bijgevoegde stikstofberekening met Aerius niet als een worst case scenario. Conclusies betreffende vergunningplicht voor Wnb en resulterende gevolgen voor m.e.r.-plicht moeten worden aangepast of beter onderbouwd.

In de onderbouwing moet vervolgens worden beschreven welke voorwaarden gelden aan de Wnb vergunningplicht en of de ontwikkeling die wordt beoogd hieraan kan voldoen. Daarnaast moet ook worden gekeken of de juridische haalbaarheid van het voornemen nog leidt tot aanpassing van de planregels of nadere voorwaarden voor de uitvoering nodig zijn.

Bij soortenbescherming ontbreekt nog een zorgvuldige effectenanalyse die als uitkomst harde conclusies kan trekken dat de ontheffingplicht niet aan de orde is. Voor verschillende soortgroepen met name de vogelsoorten met jaar rond beschermde nesten (categorieën 1-5) kan nog niet worden uitgesloten dat er geen ontheffing nodig is. Verder moet nog beter worden aangegeven welke maatregelen worden genomen om aan de zorgplicht van de wet te voldoen. Het gevarieerde karakter van het plangebied met interessante landschapselementen die bekend staan om hoge biodiversiteit, zoals rommelhoekjes en hoogstamfruitbomen met grotere stamomvang bieden kansen voor verblijfplaatsen van beschermde soorten. Hier moet meer aandacht voor zijn ook ondersteund met literatuurgegevens van allerlei recente projecten die dicht in de buurt van het plangebied zijn uitgevoerd.

Risico

Het onderzoek in ongewijzigde vorm ter inzage leggen bij de ruimtelijke procedure kan leiden tot het indienen van zienswijzen en bezwaren die mogelijk door de Raad van State erkend kunnen worden. Onderzoeken en onderbouwingen moeten worden aangevuld met nadere argumenten of verdere onderzoeken om de conclusies wel voldoende te onderbouwen. Het aanvullend onderzoekspoor kan ook tot de conclusie leiden dat de m.e.r.-plicht voor ruimtelijke planprocedures aan de orde is. In dat geval geldt een grotere onderzoekopgave voor het voornemen. Dit leidt ook tot aanzienlijke meerkosten. Financieel moet dit ook uitkunnen bij de initiatiefnemer. Dit vormt op zichzelf ook een afbreukrisico.

Het uitvoeren van verboden activiteiten onder de Wnb kan ook tot stillegging van de werkzaamheden en boetes leiden. Het is de inschatting van de ODMH dat er een matig risico bestaat om beschermde soorten te schaden bij de voorgenomen ontwikkeling. Bij ongewijzigde stikstofregels voor vergunningverlening is het risico zeer hoog dat een vergunning noodzakelijk is voor alle activiteiten waarbij stikstof kan vrijkomen conform de plantoets die worst case scenario moet worden uitgevoerd. Daarbij kan geadviseerd worden dat er niet meer gevraagd moet worden aan planologische mogelijkheden dan die noodzakelijk zijn voor de concrete plannen die voorgenomen zijn. Alle extra wensen die voor de toekomst worden meegenomen vormen extra risico's dat de benodigde stikstofdepositieruimte niet beschikbaar is.

Wijze van verwerking opmerkingen en vragen

Op basis van de aard van de vragen is er voor gekozen de eerder uitgevoerde QuickScan Wet Natuurbescherming van januari 2020 met kenmerk BTG.RAPP. 2020/02 integraal te updaten.

Om transparant aan te geven waar wijzigingen zijn opgenomen en om onderdelen die niet wijzigen nader toe te lichten wordt de, hierboven integraal opgenomen reactie van de omgevingsdienst, in de onderstaande paragraaf van een nadere onderbouwing en/of toelichting voorzien. Deze beantwoording en toelichting is met een nummer verwijzing in de tekst van de omgevingsdienst gemarkeerd.

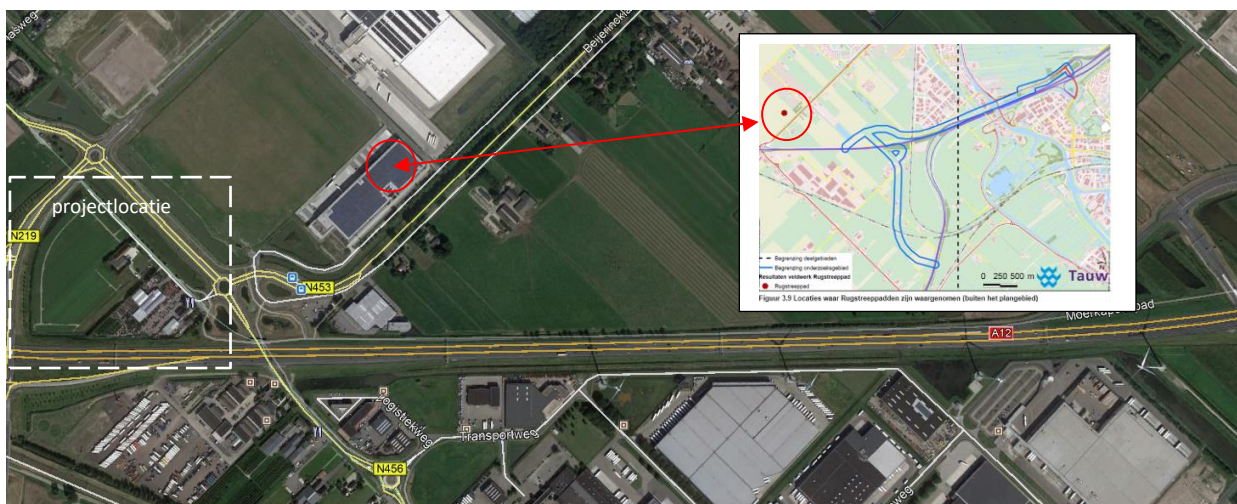
Vraag beantwoording en aanvullende informatie

1. Het bij de Quickscan beoordeelde gebied betreft de opstallen met de huisnummers 110, 112 en 112a en het gehele terrein gelegen binnen de wegsloten van de A12 e.e.a. is weergegeven in figuur 1 van de QuickScan. Na aanleiding van de opmerking is de tekst in de geüpdatete rapportage integraal hierop nagelopen.
2. De hoogstamboomgaard betreft deels een half hoogstam en deels laagstambomen. De bomen zijn gecontroleerd op holten tijdens het locatie bezoek in januari 2020. Deze zijn niet aangetroffen. Ten bate van de update is de website van Vogelwacht Rotta (<https://rotta-natuur.nl>) geraadpleegd op waarnemingen van steenuilen voor de periode 01-01-2018 tot heden (drie jaar). Verspreid in de ruime omgeving zijn locaties met steenuilen bekend. Van de projectlocatie zelf of de directe omgeving zijn geen steenuil waarnemingen gerapporteerd. Deze informatie is verwerkt in de update van de QuickScan.
3. De grote coniferen ten noorden van de verkoopkassen zijn tijdens het Quickscan bezoek in januari 2020 gecontroleerd op de aanwezigheid van jaar rond beschermde nesten en/of winter roestplaatsen van ransuilen. Deze zijn niet aangetroffen.
Aanvullend is de website van Vogelwacht Rotta (<https://rotta-natuur.nl>) geraadpleegd op waarnemingen van ransuilen voor de periode 01-01-2018 tot heden (drie jaar). Op enige afstand zijn in de westelijke bebouwing van Waddinxveen roestplaatsen van ransuilen bekend. Deze vogels zullen na het uitzwermen in het vroege voorjaar territoria in de ruime omgeving van de winter roestplaats betrekken. Ransuilen maken voor hun nest gebruik van oude nesten van andere vogels (o.a. zwarte kraai en ekster) en broeden incidenteel in knotstoven en nestkasten.

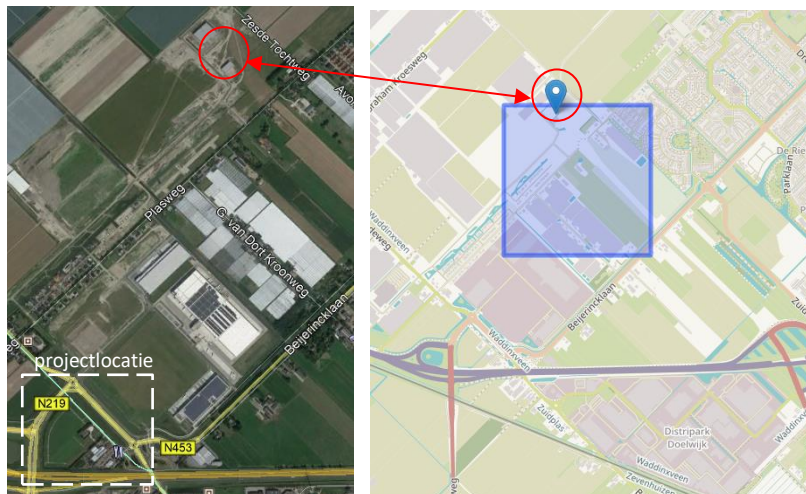
Binnen het projectgebied is tijdens de QuickScan van januari 2020 gelet op de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten / oude nesten van soorten als zwarte kraai en ekster en holte bomen. Deze zijn niet aangetroffen. Aanwezigheid van nestkasten wordt standaard in de QuickScan vermeld. Dit is voor de projectlocatie niet het geval.

Van de projectlocatie zelf of de directe omgeving zijn geen ransuil waarnemingen gerapporteerd. Deze informatie is meer impliciet opgenomen in de QuickScan update.

4. De gegevens zoals verzameld ten bate van het ecologisch onderzoek bij de voorbereidingen van de aanleg van de Moordrechtboog zijn bij ons bekend (Schouten L & F. Arts, sept.2011- Ecologisch onderzoek extra Gouwe Kruising en Moordrechtboog – TAUW BV). Resultaten uit dit onderzoek zijn door ons niet betrokken in de QuickScan rapportage als gevolg van het door ons toegepaste criteria dat gegevens niet ouder dan vijf jaar mogen zijn om te worden beoordeeld als voldoende recent. Na aanleiding van de opmerking hebben wij betreffende rapportage betrokken in de update van de QuickScan. De enige door ons als relevante informatie bevonden soort betreft de rugstreeppad die op circa 500 meter afstand van de projectlocatie is aangetroffen (inzet in figuur 1). De betreffende locatie is inmiddels bebouwd met een bedrijfsgebouw en het voorliggende perceel wordt afwisselend benut voor akkerbouw of tijdelijk grasland ([https:// boerenbunder.nl](https://boerenbunder.nl)). Ter nadere verificatie op het mogelijk voorkomen van de rugstreeppad is de waarnemingen database van de NDFF en Vogelwacht Rotta geraadpleegd. Voor de omgeving van de projectlocatie wordt hier één waarneming vermeld op circa 1700 meter afstand van de projectlocatie. Volgens de informatie werden hier op 18 mei 2019, 4 exemplaren vastgesteld. Kaart analyse via google maps laat zien dat in deze periode ter plaatse een bouwlocatie met veel open bodem aanwezig was (figuur 2). De tekst met betrekking tot de rugstreeppad is in de geüpdatet versie van de Quick Scan hierop uitgebreid.



Figuur 1. Locatie met waarnemingen rugstreeppad in mei 2011 (Bron: Tauw BV, 2011)



Figuur 2. Waarneming rugstreeppad korter dan 3 jaar voorafgaand aan de onderhavige rapportage
Bronnen: Links Google maps, beeld dd 24/08-2019 en rechts <https://waarnemingen.nl/rotta>

5. Met betrekking tot opmerking i.r.t. de waarneming van een buizerd horst in de rapportage van TAUW BV m.b.t. de Moordrechtboog kan worden vermeld dat binnen de projectlocatie slechts één grote boom aanwezig is die als nestboom voor de soort buizerd kan functioneren. Tijdens het bezoek ten bate van de QuickScan in januari 2020 heeft een controle op jaarrond beschermde nesten plaatsgevonden deze zijn niet aangetroffen.
6. Met betrekking tot de vraag of de locatie een geschikte habitat kan vormen voor de soort huismus zijn tijdens het QuickScan bezoek in januari 2020 de betrokken opstallen geïnspecteerd op aanwezigheid van huismussen en geschiktheid van de dakconstructies als broedlocatie.

Voor de opstal met nummer 110 is vermeld in de rapportage: "Het woongedeelte heeft geen inkruipbare spouw of onderkruipbare fundering. De pannen laag is niet toegankelijk voor dieren. Rond de opstal en in de directe omgeving waren geen huismussen aanwezig tijdens het bezoek. Tijdens het bezoek zijn geen sporen van dieren aangetroffen".

Voor de opstal met nummer 112 is in de rapportage vermeld: "Tijdens het bezoek waren geen huismussen op het terrein aanwezig". Voor deze opstal is de dakconstructie eveneens als ongeschikt beoordeeld voor huismussen.

De opstal met nummer 112a betreft de verkoopkas van het tuincentrum. De locatie heeft geen geschikte ruimten voor huismussen. Ook hier is de huismus niet expliciet vermeld als ongeschikte locatie.

Bovenstaande informatie is toegevoegd aan de geüpdatet QuickScan rapportage.
7. Uit de beoordeelde documenten door de Omgevingsdienst blijkt dat de rapportage omtrent het aanvullend onderzoek naar vleermuizen (*Terlouw R.J.S., 2020⁹ / BTG.RAPP.2020/46*) niet is meegenomen in de beoordeling. Wij gaan er van uit dat dit aanvullend onderzoek toereikend is om de afwezigheid van vleermuis verblijfslocaties, foerageerhabitat en vliegroutes voldoende te hebben onderbouwd. In update van de QuickScan uit januari 2020 zullen we refereren aan dit aanvullend onderzoek.
8. De opmerkingen zoals bij ^{8]} gemarkeerd zijn reeds behandeld onder nummer 4.
9. In de als ^{9]} gemarkeerde opmerking wordt verwezen naar de mogelijke aanwezigheid van winterrustplaatsen voor de rugstreeppad onder steenstapels, rommelbulten, etc. In de QuickScan rapportage van januari 2020 is hierover de volgende tekst opgenomen:

"Op het terrein zijn enkele stapels met bouwmaterialen als hout en stenen aanwezig. Niet uitgesloten kan worden dat algemene soorten als gewone pad en kleine watersalamander hier onder overwinteren. Verwijderen van deze materialen dient buiten het overwinteringsseizoen (oktober-maart) plaats te vinden om te voorkomen dat overwinterende dieren worden gestoord.

Indien tijdens de bouw, bijvoorbeeld ten bate van het ontgraven van de funderingen, grond in depot wordt geplaatst of bouwmaterialen als los gestort materiaal worden opgeslagen dient te worden voorkomen dat zich hierin amfibieën vestigen voor de overwinteringsperiode. Het plaatsen van een amfibieënscherm rondom eventueel aanwezige grond- of zandhopen gedurende de periode oktober-maart wordt als preventieve maatregel geadviseerd.

De tekst uit de tweede alinea komt terug in de samenvattende tabel. De eerste alinea niet in de samenvattende tabel opgenomen en zullen we toevoegen aan de noodzakelijke preventieve maatregelen in de geüpdatete versie.
10. De omgevingsdienst geeft aan dat de beoordeling van de aan of afwezigheid van platte schijfhorenslak met niet voldoende zekerheid kan worden aangetoond op basis van een bemonstering in januari als gevolg van de afwezigheid van waterplanten. In de QuickScan in rapportage van januari 2020 is het volgende vermeld voor het onderdeel ongewervelden.

"Uitsluitend de te dempen watergang biedt leefruimte aan een zwaardere beschermde soort als de platte schijfhoren. Tijdens het veldbezoek is de gehele te dempen watergang (circa 30*5 meter) bemonsterd met een standaard schepnet. Er zijn geen schijfhoren slakken tijdens de bemonstering aangetroffen. Geconstateerd is dat de sloot een dikke sliblaag heeft, vervuild is met drijvend en gebiedsvreemd materiaal als plastic, plantpotjes, etc. De watergang is als ongeschikt habitat voor platte schijfhoren beoordeeld".

In de geüpdatet versie zal een vervolg onderzoek platte schijfhoren conform de standaard methode zoals verwoord door stichting Anemoon worden geadviseerd. Aansluitend zal dit aanvullend onderzoek in juni 2021 worden uitgevoerd.
11. Met betrekking tot het zorgplicht artikel uit de Wet Natuurbescherming geeft de omgevingsdienst aan dat er onvoldoende aandacht is voor de aanwezige rommelhokjes, aanwezige ruigte en opgeslagen materialen in relatie tot algemene soorten, in het bijzonder kleine zoogdieren en amfibieën. In de geüpdatet versie van de QuickScan wordt hier meer aandacht aan gegeven.