

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN (EN WIJZIGING)
Bestemmingsplan '50er jaren buurt'

GEMEENTE ZUIDPLAS 29 november 2022



Inhoud

1. INLEIDING.....	6
2. NOTA VAN BEANTWOORDING.....	7
2.1 Reacties ingediende zienswijzen	7
R1 - particulier.....	7
R2 - particulier.....	7
R3 - particulier.....	8
R4 - particulier.....	9
R5 - particulier	9
R6 - particulier.....	10
R7 – particulier	11
R8 – particulier	11
R9 – particulier	12
R10 – particulier	13
R11 – particulier	14
R12 – particulier	14
R13 – particulier	14
R14 – particulier	15
R15 – particulier	15
R16– particulier	16
R17– particulier	16
R18– particulier	16
R19– particulier	17
R20– particulier	17
R21– particulier	18
R22– particulier	18
R23– particulier	18

R24 – belangen vereniging Jaren '50 wijk Moordrecht.....	19
R25– particulier.....	21
R26– particulier.....	22
R27– particulier.....	22
R28– particulier.....	23
R29– particulier.....	24
R30– Sanare zorg en welzijn.....	24
R31 – Particulier.....	25
R32– particulier.....	32
R33– particulier.....	32
R34– particulier.....	34
R35 – Behoud dorpsgezicht Moordrecht.....	34
R36– particulier.....	34
R37– particulier.....	35
R38– particulier.....	35
R39– particulier.....	36
R40– particulier.....	36
R41– particulier.....	36
R42– particulier.....	37
R43– particulier.....	37
R44– particulier.....	37
R45– particulier.....	38
R46– particulier.....	38
R47– particulier.....	39
R48– particulier.....	39
R49– particulier.....	39
R50– particulier.....	40

R51– particulier	40
R52– particulier	41
R53– particulier	41
R54– particulier	41
R55– particulier	42
R56– particulier	42
R57– particulier	43
R58– particulier	43
R59– particulier	43
R60– particulier	44
R61– particulier	44
R62– particulier	45
R63– particulier	45
R64– particulier	45
R65– particulier	46
R66– particulier	47
R67– particulier	47
R68 – VVE Dorpskern Moordrecht I, II en III	47
R69– particulier	48
R70– particulier	49
R71– particulier	49
R72– particulier	50
R73– particulier	50
R74 – Milieuvereniging Zuidplas	51
R75– particulier	51
R76– particulier	51
R77- particulier	52

R78– particulier	52
R79– particulier	53
R80– particulier	53
R81– particulier	54
3. NOTA VAN WIJZIGING	55

1. INLEIDING

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het bestemmingsplan '50er jaren buurt' met ingang van donderdag 9 juni 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het Klantcontactcentrum van de gemeente Zuidplas, via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode kon eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen.

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3:16 lid 3, juncto 6:9 (en 6:10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6:9 Awb regelt, dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Deze regels over bezwaar- en beroepschriften zijn van overeenkomstige toepassing op zienswijzen.

Zienswijzen en ontvankelijkheid

Er zijn 81 zienswijzen ingediend. De zienswijzen met de nummers R1 tot en met R81 zijn voor het einde van de ter inzage termijn binnengekomen en zijn daardoor tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

In hoofdstuk 2 van de voorliggende nota zijn de ingediende zienswijzen samengevat, waarbij deze deels zijn samengevoegd, omdat zij geheel of

gedeeltelijk dezelfde zienswijzen inbrachten. Tevens is de reactie van gemeentewege hierop opgenomen, alsmede of het leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Per reclamant zijn opgenomen:

- Nummer zienswijze van de reclamant.
- Datum van indiening en datum van registratie.
- Samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een nummer gekregen).
- Reactie van gemeentewege.
- Conclusie waarin per zienswijze is aangegeven of deze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan en/of omgevingsvergunning.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus geheel beoordeeld.

Tot slot is een overzicht van wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen opgenomen, alsmede een aantal bijlagen bezonningstudie en windstudie.

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Reacties ingediende zienswijzen

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R1 - particulier	I22001970	4-7-2022	6-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. Is tevreden met het plan omdat er mooie duurzame woningen komen. 2. Echter, de hoogbouw past niet in de dorpskern. Thans is maximaal 5 lagen toegestaan met de smalle kant naar het kanaal. Volgens het plan worden er nu complexen gemaakt die een kwartslag gedraaid zijn en die hoger mogen worden. Hierdoor ontstaat als het ware een grote muur die het uitzicht aantast en waardoor er inijk in de tuin en woning mogelijk wordt. Stelt een andere positionering en verlaging van de appartementencomplexen voor. waardoor er inijk in de tuin en woning mogelijk wordt. Stelt een andere positionering en verlaging van de appartementencomplexen voor.	1. wij hebben kennisgenomen van deze positieve reactie op het bestemmingsplan 2. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De gebouwen hebben ook meer afstand tot de Koningin Julianastraat gekregen om ook daar meer ruimte te realiseren. De nieuwe structuur in de wijk is anders dan de bestaande structuur, zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd. De gebouwen zijn juist niet als muur maar als verschillende losse elementen gepositioneerd langs de Koningin Julianastraat met daartussen nog een blokje met laagbouw. De hoogte van de gebouwen aan de Koningin Julianastraat is momenteel 5 lagen. De nieuwe hoogte van 5 lagen wijkt af van de bestaande gebouwen.	
CONCLUSIE			
Geen aanleiding tot aanpassen			
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.			

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R2 - particulier	I2201996	5-7-2022	8-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. Hoogbouw met 5-7 lagen is te hoog. En er moet lager worden gebouwd. 2. Het dorpsgezicht en het uitzicht wordt aangetast. 3. De huidige bebouwing moet zoveel mogelijk worden herbouwd.	1. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd. 2 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie.	

	3 Het is niet mogelijk de huidige bebouwing terug te bouwen. Binnen het beschikbare volume is het niet mogelijk om woningen te maken die voldoen aan de huidige nieuwbouw normen, bouwbesluiten, levensloopbestendigheid of wensen van huidige en toekomstige bewoners betreffende kwaliteit - ruimte. Ook worden huishoudens steeds kleiner en is er steeds meer vraag naar levensloop geschikte woningen met een lift (appartementen). Het programma in de jaren 50 wijk is daarop afgestemd. Senioren zouden eventueel kunnen verhuizen naar het centrum van het dorp en laten zodoende een woning achter waar anderen weer in zouden kunnen gaan wonen.
CONCLUSIE	
Geen aanleiding tot aanpassen	
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.	

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R3 - particulier		I22001997	5-7-2022	8-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. Er worden te veel brede en hoge flats gebouwd. Wanneer deze flats meer naar achteren er een mooie boulevard zou ontstaan bij de Ringvaart. 2. De hoogbouw tast het dorpsgezicht aan. 3. Als verbetering stellen zij voor het gebouw tegenover het oude gemeentehuis naar achteren te plaatsen en een verdieping minder te bouwen.		1. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De gebouwen hebben ook meer afstand tot de Koningin Julianastraat gekregen om ook daar meer ruimte te realiseren. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd. De gebouwen zijn juist niet als muur maar als verschillende losse elementen gepositioneerd langs de Koningin Julianastraat met daartussen nog een blokje met laagbouw. De hoogte van de gebouwen aan de Koningin Julianastraat is momenteel 5 lagen. De nieuwe hoogte van 5 lagen wijkt af van de bestaande gebouwen. 2 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. 3 De jaren 50 wijk is een binnenstedelijke ontwikkeling die aan alle kanten haar aandacht heeft. Het gebouw aan de Drost van IJsermarsingel is al getrapt (4 en 6 lagen) ontworpen en is zo ver mogelijk van het park af geplaatst. Het overige programma in de wijk wonen en parkeren maakt het echter onmogelijk om dit gebouw nog verder weg te schuiven. Mozaïek heeft het gebouw al naar 6 lagen gebracht (20 meter).	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R4 - particulier		I22002021	8-7-2022	11-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. Is tevreden met het plan omdat er mooie duurzame woningen komen. 2. Echter, de hoogbouw past niet in de dorpskern. Thans is maximaal 5 lagen toegestaan met de smalle kant naar het kanaal. Volgens het plan worden er nu complexen gemaakt die een kwartslag gedraaid zijn en die hoger mogen worden. Hierdoor ontstaat als het ware een grote muur die het uitzicht aantast en waardoor er inkijk in de tuin en woning mogelijk wordt. Stelt een andere positionering en verlaging van de appartementencomplexen voor. waardoor er inkijk in de tuin en woning mogelijk wordt. Stelt een andere positionering en verlaging van de appartementencomplexen voor.		1-2 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen. Daarin wordt aangegeven dat in de jaren 50 wijk een dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Naast de bestaande zichtlijnen in het gebied ontstaan er nieuwe zichtlijnen, bijvoorbeeld via de parkeercoffers.	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R5 - particulier	I22002039	8-7-2022	12-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. Tevreden over het feit dat er moderne woningen komen met voldoende parkeerplaatsen. 2. Wat gaat er gebeuren met de riolering die in tuin ligt. Hoe gaat de aansluiting. Wie betaalt dit. Wordt de hele voortuin opgegooid en gaat de beplanting dood. 3. Er wordt gezegd dat de huizen die gesloopt worden funderingsproblemen hebben. Hoe zit dat met hun huis. Hoeveel overlast en schade is te verwachten. 4. De nieuwe huizen staan op 1 m van de schutting. En hoe zit het met de ophoging achter in de poort. Moet de schutting omhoog, tuintegels en borders? 5. Blijven de aardgasleidingen liggen en blijft de levering van aardgas gegarandeerd. 6. Wat is de te verwachten waardevermindering van hun woning.	1,2,3. De details en uitvoeringsvragen komen in het vervolgtraject aan de beurt. Bestandsopnamen zullende gedurende het project worden uitgevoerd. De eerste zijn reeds gemaakt i.v.m. de sloop van fase 1. 14. De projectplanning is afhankelijk van heel veel factoren. Mozaïek zet zich daarbij in om het project voortvarend ter hand te nemen en de leefbaarheid in de buurt zo veel mogelijk te behouden. 4,5,6 de verschillende aansluitingen tussen bestaande woningen en de nieuwbouw worden in overleg met de betrokkenen verder uitgewerkt. De gasleidingen voor de woningen buiten het project blijven in stand.	

7. Zij vinden het jammer dat er geen garageboxen in het plan terugkomen. 8. Voorts vinden ze dat deze hoogbouw niet past in hun dorp. 9. Zij vrezen door de realisering van het complex naast hun huizenblok de zon niet meer in hun tuin schijnt. 10. Wanneer worden er foto's van hun woning gemaakt. 11. Gaan de bomen langs het water van de Drost van IJsermarsingel de bouwactiviteiten overleven? 12. Als verbeterpunt voor het proces noemen ze dat er beter gecommuniceerd moet worden met de huiseigenaren. 13. Ook zien ze dat de eerste fase nu al in de vertraging is. Zij vrezen dan ook dat ze heel lang in de rotzooi te zitten. 14. Vrezen ook vernieling en mogelijke brandstichting.	7. binnen de in te vullen opgave is prioriteit gegeven aan woningen, groen en parkeerplaatsen. Voor garageboxen is er geen ruimte. 8. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd. 9 De bezonningsstudie is beschikbaar en voldoet aan de verschillende TNO normen. Net als de huidige bebouwing werpt het hogere gebouw (4 lagen) ook een schaduw op uw woning. Doordat er direct achter het nieuwe gebouw een open ruimte is verwachten wij dat van extra schaduw niet of nauwelijks sprake is Onderzoek heeft dit ook aangetoond. Bij deze nota zijn een aantal bijlagen gevoegd. Deze bevatten bezonningsstudies en een wind studie. Hier uit blijkt dat de impact gering is. 10,11,12,13 De details en uitvoeringsvragen komen in het vervolgtraject aan de beurt. Bestandsopnamen zullende gedurende het project worden uitgevoerd. De eerste zijn reeds gemaakt i.v.m. de sloop van fase 1. 14. De projectplanning is afhankelijk van heel veel factoren. Mozaïek zet zich daarbij in om het project voortvarend ter hand te nemen en de leefbaarheid in de buurt zo veel mogelijk te behouden.
CONCLUSIE	
Geen aanleiding tot aanpassen	
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.	

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R6 - particulier		I22002052	9-7-2022	13-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE		
1.	Kan zich niet vinden in het bestemmingsplan. 1. De gebouwen van 5 tot 6 lagen tasten het dorpse karakter aan. 2. Hecht aan de thans bestaande zichtlijnen en het beschermde dorpsgezicht. 3. Heeft niet eerder de mogelijkheid gehad om te kunnen participeren aan deze ontwikkeling.	1. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd. 2 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen. Daarin wordt aangegeven dat in de jaren 50 wijk een dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Naast de bestaande zichtlijnen in het gebied ontstaan er b.v. over de parkeercoffers nieuwe zichtlijnen. 3 er heeft participatie plaatsgevonden betreffende de jaren 50 wijk project. Vanaf 2008 is het project met verschillende mensen besproken. Er zijn verschillende informatieavonden gehouden en er is een website jaren 50 wijk (bereikbaar via gemeentelijke site en Mozaïek site) waarop veel informatie beschikbaar is. Het participatie niveau is daarbij gesteld op informeren en adviseren.		

CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R7 – particulier		I22002053	10-7-22	14-7-22
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE		
1.	Het bestemmingsplan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. 1. De woning is gelegen tegenover het plangebied. Heeft 42 zonnepanelen. Doordat de hoogbouw hoger mag worden vreest betrokkene dat de opbrengst van de zonnepanelen zal afnemen. 2. Ook zal het uitzicht vanuit de woning en het woongenot afnemen.	Het bestemmingsplan creëert de basis voor een goede ruimtelijke ordening. 1.42 zonnepanelen op een eengezinswoning in het centrum van het dorp is een groot oppervlak. In een bebouwde omgeving is het dan niet te voorkomen dat er op een zeker moment schaduw op een van de panelen zal vallen. Dat zal momenteel ook het geval zijn gelet op de hoogte van de woningen aan de Sluislaan (13 m hoog). Uw woning ligt echter ten westen van het plangebied en in het verlengde van de Schielandstraat waarbij de schaduwval van de nieuwbouw nauwelijks uw woning zal raken (hooguit vroeg in de ochtend). Aangezien zonnepanelen geen direct zonlicht vragen om te functioneren verwachten wij niet dat uw installatie nadelig door de nieuwbouw zal worden beïnvloed. Bij deze nota zijn een aantal bijlagen gevoegd. Deze bevatten bezonningsstudies en een wind studie. Hier uit blijkt dat de impact gering is. 2 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat in de jaren 50 wijk een dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd, passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Naast de bestaande zichtlijnen in het gebied ontstaan er b.v. over de parkeercoffers nieuwe zichtlijnen.		
CONCLUSIE				
Gaan aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R8 – particulier	I22002061	10-7-22	14-7-22

VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE
1.	1. Is tevreden met het plan omdat er mooie duurzame woningen komen. 2. Echter, de hoogbouw past niet in de dorpskern. Thans is maximaal 5 lagen toegestaan met de smalle kant naar het kanaal. Volgens het plan worden er nu complexen gemaakt die een kwartslag gedraaid zijn en die hoger mogen worden. Hierdoor ontstaat als het ware een grote muur die het uitzicht aantast en waardoor er inkijk in de tuin en woning mogelijk wordt. Stelt een andere positionering en verlaging van de appartementencomplexen voor. waardoor er inkijk in de tuin en woning mogelijk wordt. Stelt een andere positionering en verlaging van de appartementencomplexen voor.	Zie reacties als onder 4
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R9 – particulier		I22002062	7-7-22	14-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE		
1.	Vinden in het geheel niets goed aan dit plan. Hoogbouw. Zij worden belemmerd in hun uitzicht en door de hoogte wordt hen de zon vanaf 15.00 tot zonsondergang ontnomen. Het reeds ontwikkelde alternatieve plan vinden zij veel beter.	Alle alternatieve plannen verschuiven de stedenbouwkundige opgaven naar andere locaties of voldoen niet aan de kaderstellingen die er liggen. Mogelijk lost een dergelijke variant een bezwaar op van desbetreffende zienswijze indiener maar creëert het een nieuw probleem op een andere plaats. Een stedenbouwkundig plan is een integraal ontwikkeld plan. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd.		
4.				
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R10 – particulier		I22002070	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. Er zal een appartementengebouw komen van 20 meter hoog volgens het ontwerp bestemmingsplan. In het bestemmingsplan onderdeel regels, artikel 12 a sub 20 staat dat 10% afgeweken mag worden. Dat betekent in de praktijk dat het gebouw 22 m hoog zal worden zoals initieel het plan was. Dit impliceert dat het terras van Sanare, vanaf 18.00 in het voorjaar en zomer in de schaduw komt te liggen. Als er geen zon op het terras schijnt zal het niet aangenaam zijn op het terras en zullen activiteiten geen doorgang kunnen vinden. 2. De beleving van het park, behorend tot beschermd dorpsgezicht, zal een totaal andere worden. Er staan vele monumentale bomen, behorend tot de waardevolle bomenlijst van de gemeente. Als gevolg van de bouwactiviteiten is angst dat deze bomen het niet overleven. 3. Wij verwachten dat er windbeweging ontstaat rond het appartementengebouw op de hoek van de Drost van IJsermansingel en de Oost Waalstraat waardoor het minder prettig zal aanvoelen in het park. 4. Ik vind het doodzonde dat zo dicht, ca. 30 meter vanaf de rand van het park en direct grenzend aan beschermd dorpsgezicht een hoog appartementengebouw wordt gebouwd. Ik heb geen bezwaar tegen een lager appartementengebouw, 4 hoog, maar die zal daardoor veel minder gezichtsbepalend zijn en minder grote schaduwwerking hebben. Zo hoog bouwen direct naast beschermd dorpsgezicht is in Nederland nog niet ieder gebeurd in Nederland en het aanzien van Sanare, het park en Moordrecht zal definitief veranderen. Daarnaast zal mijn uitzicht ook ingrijpend veranderen. Ik heb gekozen voor het prachtige monumentale gebouw met bijbehorend park. Het beeld en de sfeer zal ingrijpend veranderen.		1. De bezonning van de gebouwen/ woningen in en om het plangebied wordt anders als in de bestaande toestand. Er komt een hoger gebouw dat in het voor en najaar een iets langere schaduw zal geven. In de zomer heeft het nieuwe gebouw geen enkele bezonningsinvloed op het terras van Sanare. De eventuele schaduw zal het terras raken zoals ook de schaduw van de huidige woningen het terras raakt (zie bezonningstudie). Bij deze nota zijn een aantal bijlagen gevoegd. Deze bevatten bezonningsstudies en een wind studie. Hieruit blijkt dat de impact gering is. Het gebouw heeft echter een andere vorm en staat verder van de gevel als de huidige gebouwen. Door de ruimte die er door de parkeerders in de wijk komt er op andere momenten meer licht. Voor het beoordelen van de bezonning van woningen wordt de TNO normering gevolgd. Voor terrassen is er geen andere normering als de omschrijving dat er een aanvaardbaar leefklimaat dient te zijn. Het terras van Sanare omgeven door bomen aangekleed met zonneschermen blijft haar grote aantrekkingskracht en leefklimaat zeker behouden. 2. Tussen het park en de ontwikkeling is een grote afstand. De bomen in het park en de bomen aan de rand van de Drost van IJsermansingel vallen buiten het plangebied en behoren niet tot het project kader. Wij verwachten niet dat er enige gevolgen zijn voor deze bomen ten gevolge van het project. 3. Het plan is door een adviseur gezien op wind hinder/ wind gevolgen. Deze adviseur heeft aangegeven daarvoor geen aanleidingen te zien. Bij deze nota zijn een aantal bijlagen gevoegd. Deze bevatten bezonningsstudies en een wind studie. Hier uit blijkt dat de impact gering is. De bestaande wegen in het gebied zijn de open vlakken en blijven op de gelijke plaats. Doordat deze wegen breder worden is de verwachting dat de windsnelheid zal afnemen. 4 De hogere gebouwen aan de Drost van IJsermansingel vormen slechts een klein deel van het aanzicht van de singel. Op deze plaats zijn momenteel ook al woningen aanwezig. Een passend nieuw woongebouw dat de dorpse sfeer ondersteund zal zeker de kwaliteit van het park niet doen afnemen.	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R11 – particulier		I22002071	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R12 – particulier		I22002071	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R13 – particulier		I22002073	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	

1.	Zie 10	Zie 10
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R14 – particulier	I22002074	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10	Zie 10	
CONCLUSIE			
Geen aanleiding tot aanpassen			
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.			

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R15 – particulier	I22002075	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10	Zie 10	
CONCLUSIE			
Geen aanleiding tot aanpassen			
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.			

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R16– particulier		I22002076	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R17– particulier		I22002077	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R18– particulier		I22002078	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	

1.	Zie 10	Zie 10
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R19– particulier		I22002079	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R20– particulier		I22002080	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R21– particulier		I22002081	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R22– particulier		I22002082	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R23– particulier		I220083	13-7-2022	15-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	

1.	Zie 10	Zie 10
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R24 – belangen vereniging Jaren '50 wijk Moordrecht	I22002096	15-7-2022	18-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	.Het plan tast het beschermde dorpsgezicht/erfgoed en het dorpse karakter aan. a. Meer hoogbouw gaat ten koste van dorpse karakter. b. De hoogbouw heeft een grote schaduwwerking op de wijk en de omgeving c. De hoogbouw is op grote afstand zichtbaar en zal beeldbepalend zijn voor het silhouet van Moordrecht d. Hoogbouw zo dicht op de historische kern zal een precedent scheppen om ook op andere plekken in Moordrecht hoger dan 6 bouwlagen te bouwen. e. Wij hebben vernomen dat de raad zelf ook geen voorstander is en vragen alternatieve zorgvuldig te onderzoeken.	1a In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Dorp stad en land heeft in haar advies geschreven dat zij deze invloed als minimaal ziet (dit advies is bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan). 1b. Er zijn bezonningsstudies uitgevoerd waaruit blijkt dat de schaduwwerking ten opzichte van de huidige situatie beperkt is. Bij deze nota zijn een aantal bijlagen gevoegd. Deze bevatten bezonningsstudies en een wind studie. Hier uit blijkt dat de impact gering is. 1 c. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De gebouwen hebben ook meer afstand tot de Koningin Julianastraat gekregen om ook daar meer ruimte te realiseren. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd. 1d De hogere elementen in een stedenbouwkundig plan worden altijd plan specifiek afgewogen. 1e De raad en de commissie ruimte heeft verschillende malen gesproken over de bouwhoogte in het jaren 50 wijk plan in Moordrecht. De maximaal aantal toegelaten bouwlagen in de Nota van uitgangspunten is 7. Mozaïek heeft er voor gekozen de bouwhoogte van het gebouw aan de Drost van IJzermansingel met 1 laag te verlagen naar max 6. Er zijn zeer zorgvuldige afwegingen gemaakt. In het bestemmingsplan is nu vastgelegd dat het maximaal aantal bouwlagen is gesteld op 6.	

2.	Veel kleine appartementen voor een beperkte doelgroep. In het stedenbouwkundig plan van woningcorporatie Mozaïek Wonen worden voornamelijk kleinere appartementen voor starters en senioren gebouwd. In de huidige wijk zijn 61 eengezinswoningen en langs de Schielandstraat nog een aantal grotere maisonnettes. In de nieuwe wijk komen slechts 46 eengezinswoningen terug. Het nieuwe programma biedt onvoldoende passende woningen, en bedient een beperkte doelgroep.	Het gerealiseerde programma in de jaren 50 wijk is passend bij het beleid van Mozaïek wonen voor de bouw van sociale woningen (programma van eisen) en is conform gemeentelijk woonbeleid. De trend in sociale woningbouw is dat huisgezinnen steeds kleiner worden. Om het programma passend voor de sociale doelgroep van Mozaïek te laten zijn worden er woningen van ongeveer 60-70 m2 en woningen van 100 m2 gerealiseerd. De verwachting is dat dit woningprogramma helpt bij het op gang krijgen van de doorstroming van ouderen naar appartementen en dat zo elders grotere woningen vrijkomen.
3.	Aantasting gezondheidswaarden, milieuwaarden en economische waarden. a. De bouwhoogte is nog nooit vertoond in Moordrecht b. Er is nog nooit in Nederland zo dicht langs de rand van een rijksbeschermd dorpsgezicht zo hoog gebouwd. c. Deze hoogbouw zal het dorpse landelijk karakter van Moordrecht aantasten en een forse schaduw op het rijksbeschermd park en omgeving werpen. Wij vrezen daarmee dat de flora en fauna ernstig wordt aangetast en het aanzicht van het park verloederd. d. De beschermde bomen in het park worden gerooid voor de renovatie van de riolering, of de flora sterft nadien als gevolg van de schaduwwerking van de hoogbouw. Het plan past niet in het bomenbeleid van de gemeente. Moordrecht heeft in de gemeente de meeste beschermde en bijzondere bomen. e. Op pagina 8 van het Uitvoeringsplan dorpsgroen gemeente Zuidplas, d.d. 21 maart 2017, lezen wij dat de gemeente aandacht heeft voor cultuurhistorie, sfeer en beleving. Het groen moet uitnodigen tot recreëren. Wij zien echter in het ontwerpbestemmingsplan geen aandacht hiervoor. Terwijl er vele baten worden genoemd van groen op gebied van gezondheidswaarde, milieuwaarde en economische waarde. f. De vormvrije m.e.r. dient te worden aangevuld en is niet voorbereid op de wijze zoals die in de Europese regelgeving en rechtspraak is voorzien. De m.e.r. wordt in een paar regels op een oneigenlijke wijze afgedaan, waardoor er geen waarborgen zijn voor een zo volledig mogelijke afweging van het voorgestelde project op deze plek en op deze wijze.	3a. Of er nu gebouwen of bouwwerken hoger of lager al dan niet gebouwd zijn is Moordrecht is niet relevant voor de passendheid van de hoogte van de gebouwen in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend ontworpen in hun omgeving zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. 3b/c In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Dorp stad en land heeft in haar advies geschreven dat zij deze invloed als minimaal zien (dit memo is bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan). 3d de bomen in het park of langs het park aan de drost ijzermansingel vallen buiten het plangebied. De gemeente heeft niet de intentie om deze bomen te rooien. 3e In de jaren 50 wijk wordt meer en meer - geordend groen aangebracht, in die kenmerkende dorpse Moordrechtse sfeer. Naar ons inzicht heeft het uitvoeringsplan dorpsgroen gemeente Zuidplas 2017 betrekking op nieuwe ontwikkelingen geen binnenplanse ontwikkelingen. 3f de vormvrije milieueffectrapportage is d.m.v. de kaders die voor een dergelijk onderzoek zijn gesteld afgewogen en schriftelijk behandeld.
4.	Onveilige looproutes, en geen ruimte voor spelen op straat a. In het ontwerpbestemmingsplan en stedenbouwkundige plan is onvoldoende ruimte gereserveerd voor veilige en toegankelijke looproutes. b. Het plan biedt geen ruimte voor spelen op straat: jonge kinderen zullen de weg over moeten steken naar andere buurten om te kunnen buitenspelen. c. In het aan ons uitgebrachte advies van een stedenbouwkundig bureau blijkt dat er andere mogelijkheden zijn, zoals leefstraten en minder gezichtsbepalende en meer veilige parkeeroplossingen, zonder kostenverhoging.	4a De voetganger is leidend in dit gebied. De snelheid in de straten en op de parkeercoffers is beperkt tot 30 km per uur. In het gebied is een ruimte voor spelen/ een groentuin bedacht, is voldoende ruimte voor stoepen, poortjes en doorgangen zodat eenieder veilig van de ene zijde naar de andere zijde van het project kan wandelen. 4b. In de jaren 50 wijk is de verkeersdruk laag en overal in de wijk zijn voldoende ruime stoepen ontworpen waarop ouderen en kinderen veilig van de ene zijde van de wijk naar de andere zijde kunnen oversteken. Tussen de Sluislaan en de Schielandstraat is ruimte voor een speelplaats /groentuin. Deze tuin kan via stoepen bereikt worden. Om de grotere speelplaatsen in het park en langs de dijk te bereiken moeten er helaas wegen worden overgestoken. 4c Wij zijn niet op de hoogte van het advies aan u van een ander stedenbouwkundig bureau en nemen deze mededeling voor kennisgeving aan
5.	Participatie De wethouder heeft in de raad toegezegd dat participatie breed is, en breder wordt in aanloop naar het bestemmingsplan toe. De projectleider van de gemeente Zuidplas heeft toegezegd voor de formele procedure een informatiebijeenkomst te organiseren. Beide beloften zijn niet	5a De planontwikkeling van het project jaren 50 wijk is gestart in 2008. De participatie bij een sloop nieuwbouwplan werd destijds anders ingestoken dan dat tegenwoordig met een nieuwbouwplan zou vormgeven. Mozaïek en de Gemeente hebben zo zorgvuldig mogelijk de verschillende afwegingen in het plan gemaakt, besproken en hebben daar gedurende de tijd besluiten over genomen. De participatie ladder is gelegd op informeren en adviseren. Mee besluiten of coproductie is bij dit project niet

	nagekomen. In de nieuwe Omgevingswet wordt er veel meer ruimte geboden voor participatie. We zouden graag zien dat: a. Het plan op een meer zorgvuldige manier wordt voorbereid en onderbouwd; b. Het plan niet verder in procedure te brengen voordat met alle belanghebbenden op een serieuze wijze om tafel is gegaan om te onderzoeken welke belangen in de wijk alsnog kunnen leiden tot een aanpassing van het voorliggende plan; c. Naar aanleiding daarvan te bepalen of er termen aanwezig zijn om de opzet en het ontwerp van de wijk opnieuw ter discussie te stellen; d. In dat kader ook de m.e.r. aan te vullen om een bredere afweging te kunnen maken over de effecten van het plan in en op de omgeving.	van toepassing. De wethouder heeft in de raad van 1 december 2021 toegezegd aan Mozaiek te vragen om de participatie te verbreden. Mozaiek heeft de participatie verbreed door o.a. de frequentie van nieuwsbrieven te verhogen, de website frequenter te actualiseren en z.g. informatiekastjes op te hangen waar mensen vragen in kwijt kunnen. 5b Er zijn voor het project jaren 50 wijk verschillende informatieavonden, individuele besprekingen met bewoners en omwonenden gehouden, een klankbordgroep en met de belangenvereniging jaren 50 wijk zelf. Daarnaast is er een website waarop actief wordt gecommuniceerd over het project en gerelateerde informatie vindbaar is. 5c Het algemeen belang van het project is een duurzame sociale woningbouw wijk te realiseren waarin mensen hun thuis kunnen vinden. Mozaiek en de gemeente hebben de verschillende besluiten betreffende het project gewogen en besproken en zien geen steekhoudende argumenten waarom het plan opnieuw ter discussie gesteld dient te worden. Het herhalen van gesprekken zal niet leiden tot een ander resultaat. 5d een m.e.r. is hier niet van toepassing.
6.	Wij vernemen graag hoe u onze zienswijze, en de meegestuurde zienswijzen van anderen, heeft meegenomen in het definitieve voorstel. Laten we nog een keer goed nadenken en overleggen over wat te doen met deze bijzondere plek in ons dorp.	De ingediende zienswijzen worden op een zorgvuldige wijze afgewogen. In de Nota van beantwoording zienswijzen kunt u lezen hoe omgegaan is met alle ingediende zienswijzen. Juist in deze fase kan die zorgvuldige afweging gemaakt worden. Er kan echter niet voorbij gegaan worden aan de eerdere besluitvorming en gemaakte beslissingen. Dat wel doen zou onrecht doen aan resultaten die tot stand zijn gekomen na zorgvuldig overleg met alle partijen.
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R25– particulier	I22002097	15-7-2022	18-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Vindt het plan goed omdat het de oude wijk vervangt. Er is te veel hoogbouw en deze komt te dicht op de bestaande bouw te staan. Dat gaat ten koste van het uitzicht. Stelt voor om de tuinen kleiner te maken waardoor de hoogbouw meer uit elkaar kan komen te staan.	Het kleiner maken van achtertuinen heeft geen effect op de hoogte van de gebouwen of het aantal woningen in het gebied. Het huidige stratenplan dient behouden te blijven (ook in verband met koopwoningen is wijzigen onmogelijk) De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders dan de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd. In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Naast de bestaande zichtlijnen in het gebied ontstaan er b.v. over de parkeercoffers nieuwe zichtlijnen.	

CONCLUSIE	
Geen aanleiding tot aanpassen	
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.	

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R26– particulier		I22002098	29-6-2022	18-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Vindt het een ruime wijk met voldoende parkeerplaatsen. 1. De tuinen zijn in het plan erg lang. Wanneer deze ingekort worden hoeft er minder hoog gebouwd te worden. 2. Het blok nabij het park zal ervoor zorgen dat een deel in de schaduw komt. Dit doet afbreuk aan het toch al kleine parkje.		1. De tuinen zijn passend en kleiner als de nu bestaande tuinen. De maatvoering geeft een functioneel ruimtegebruik. 2. De bezonning van de gebouwen/ woningen wordt anders dan in de bestaande toestand. Er komen hogere gebouwen die in het voor en najaar een iets langere schaduw zullen geven. Gebouwen staan echter verder van de gevels af en op andere plaatsen waardoor er op andere momenten meer licht in/ naar een woning. Voor het project is een bezonningsstudie gemaakt die aangeeft dat er aan de lichte TNO en zware TNO normering wordt voldaan en het bestaande leefklimaat blijft bestaan. Bij deze nota zijn een aantal bijlagen gevoegd. Deze bevatten bezonningsstudies en een wind studie. Hier uit blijkt dat de impact gering is.	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R27– particulier	I22002099	15-7-2022	18-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Over het plan is niet goed nagedacht. 1. Door de realisering van dit plan zal er veel zon worden weggenomen. Er moet alleen maar laagbouw komen. 2. Er is niet goed gecommuniceerd door Mozaïek. Was eerder eenrichtingsverkeer. 3. Eventueel maar minder woningen.	1. De bezonning van de gebouwen/ woningen wordt anders als in de bestaande toestand. Er komen hogere gebouwen die in het voor en najaar een iets langere schaduw zullen geven. Gebouwen staan echter verder van de gevels af en op andere plaatsen waardoor er op andere momenten meer licht in/ naar een woning. Voor het project is een bezonningsstudie gemaakt die aangeeft dat er aan de lichte TNO en zware TNO normering wordt voldaan en het bestaande leefklimaat blijft bestaan. Bij deze	

		nota zijn een aantal bijlagen gevoegd. Deze bevatten bezonningsstudies en een wind studie. Hier uit blijkt dat de impact gering is. 2 Er is participatie betreffende het jaren 50 wijk project gevoerd. Vanaf 2008 is het project met verschillende mensen besproken. Er zijn verschillende informatieavonden gehouden en er is een website jaren 50 wijk (bereikbaar via gemeentelijke site en Mozaiek site) waarop veel informatie beschikbaar is. Het participatie niveau is daarbij gesteld op informeren en adviseren. 3 Het is niet mogelijk de huidige bebouwing terug te bouwen. Binnen het beschikbare volume is het niet mogelijk om woningen te maken die voldoen aan de huidige nieuwbouw normen, bouwbesluiten, levensloopbestendigheid of wensen van huidige en toekomstige bewoners betreffende kwaliteit - ruimte. Ook worden huishoudens steeds kleiner en is er steeds meer vraag naar levensloop geschikte woningen met een lift (appartementen). Het programma in de jaren 50 wijk is daarop afgestemd. Senioren zouden kunnen verhuizen naar het centrum van het dorp en laten een woning achter waar anderen weer in zouden kunnen gaan wonen.
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R28– particulier		I22002100	29-6-2022	18-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE		
1.	1. Heeft bezwaar tegen de hoogbouw. Het plan moet worden aangepast zodat er een leuke wijk komt zonder torens.	1. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd. In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Naast de bestaande zichtlijnen in het gebied ontstaan er b.v. over de parkeercoffers nieuwe zichtlijnen.		
CONCLUSIE				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R29– particulier		I22002101	15-7-2022	18-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zij vinden niets goed aan het plan. 1. De bewoners hebben niets in te brengen bij de vorming van plan. Alles is al bepaald. 2. Er worden te weinig eengezinswoningen gebouwd. Er komen wel appartementen die te weinig ruimte bieden. 3. Er ontbreekt speelruimte voor kinderen. 4. Zij willen een betere communicatie met de bewoners van de wijk.		1 Er is participatie betreffende het jaren 50 wijk project gevoerd. Vanaf 2008 is het project met verschillende mensen besproken. Er zijn verschillende informatieavonden gehouden en er is een website jaren 50 wijk (bereikbaar via gemeentelijke site en Mozaïek site) waarop veel informatie beschikbaar is. Het participatie niveau is daarbij gesteld op informeren en adviseren. 2 Het is niet mogelijk de huidige bebouwing terug te bouwen. Binnen het beschikbare volume is het niet mogelijk om woningen te maken die voldoen aan de huidige nieuwbouw normen, bouwbesluiten, levensloopbestendigheid of wensen van huidige en toekomstige bewoners betreffende kwaliteit - ruimte. Ook worden huishoudens steeds kleiner en is er steeds meer vraag naar levensloop geschikte woningen met een lift (appartementen). Het programma in de jaren 50 wijk is daarop afgestemd. Senioren zouden kunnen verhuizen naar het centrum van het dorp en laten een woning achter waar families weer in zouden kunnen gaan wonen. 3. In het plan is een groene speelruimte gepland. Direct naast de wijk is het park, een dijk, een vijver en is een grote speelplaats aanwezig met heel veel speel mogelijkheden. 4. per huisadres verzenden wij gemiddeld een maal in de 2 maanden een nieuwsbrief met alle nieuwbouw informatie van het project. Ook is er vanuit Mozaïek een sociaal begeleider aanwezig in de wijk die alle bewonersvragen kan beantwoorden.	
CONCLUSIE				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R30– Sanare zorg en welzijn	I22002102	14-7-2022	18-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1.De geplande hoogbouw aan de Drost IJsermansingel zal grote gevolgen hebben voor de natuur, woongenot en het dorpse karakter. Hoewel het aantal maximale woonlagen is uitgekomen op 6, een hoogte van 20 meter, is het door middel van een vrijstellingsprocedure alsnog mogelijk om te komen tot een hoogte van 22 meter. Dat zal leiden tot een behoorlijke schaduwwerking. 2.Aantasting recreatieve en groenwaarden van het Drost IJsermanpark	1 De uitgevoerde bezonningsstudie wijst uit dat niet of nauwelijks sprake is van extra schaduw op het terras vanwege de geplande nieuwbouw van 6 en 4 lagen hoog. Het advies van de vereniging Dorp Stad en Land geeft aan dat er geen sprake is van aantasting van het dorpsgezicht 2 Het park maakt geen onderdeel uit van het project. De gemeente beoogt niet het kappen van bomen en de bezonningsstudie wijst uit dat van extra schaduwwerking in het park niet of nauwelijks sprake is. Daarom zijn wij van mening dat het park niet aangetast wordt.	

De beleving van het park zal een totaal andere worden. Er komt mogelijk windvorming rondom het hoge gebouw, het dorpse gevoel zal verdwijnen en de bomen in het park hebben een reële kans om het niet te overleven of worden zelfs proactief gerood. 3. De parkeernorm is te hoog. Uitgangspunt is een terugkeer van de huidige bewoners. Tevens neemt het aantal appartementen en senioren bewoners in belangrijke mate toe. Het autogebruik zal daardoor dalen in plaats van stijgen. Een te hoge parkeernorm leidt naast inefficiënt grondgebruik ook tot oneigenlijk gebruik, zoals het plaatsen van bijvoorbeeld aanhangwagens en caravans. 4. Er zijn vele varianten mogelijk op het voorliggende stedenbouwkundige plan. Zelfs zonder aanpassing van de parkeernorm kan voorkomen worden dat 6 laags gebouwd moet worden om 184 woningen te realiseren. Op mijn verzoek heeft landschapsarchitecten Echo Urban Design uit Rotterdam een aantal alternatieven ontwikkeld. Doel daarvan is om te laten zien dat ook zonder een ingrijpend en beeldbepalend appartementencomplex en zonder hoogbouw van meer dan 4 woonlagen, toch alle uitgangspunten gerealiseerd kunnen worden. 5. Geeft aan, in de eerste fase, nooit betrokken te zijn geweest bij participatie. Heeft op enig moment zelf contact gezocht met de gemeente. Toen was echter de Nota van Uitgangspunten al vastgesteld. En het beeldkwaliteitsplan gereed (medio 2021). Indiener stelt dat met de belangen van Sanare geen rekening is gehouden. Indiener hoopt en verwacht dat in deze fase de participatie beter wordt geborgd en mijn zienswijze en inspanningen op prijs worden gesteld. Mogelijk geven ze u een ander perspectief op het voorliggende plan en geeft het aanleiding zaken te heroverwegen.	3 De parkeernorm is gebaseerd op de door de raad vastgestelde Nota van Uitgangspunten. Deze wordt toereikend geacht. 4. Er zijn veel varianten op de invulling onderzocht. Daarbij is een zorgvuldige afweging gemaakt. Het voorliggende plan voldoet aan de door de raad vastgestelde Nota van Uitgangspunten. 5 De planontwikkeling van het project jaren 50 wijk is gestart in 2008 (voor zover wij kunnen achterhalen). De participatie bij een sloop nieuwbouwplan werd destijds anders ingestoken als dat men nu met een nieuwbouwplan zou realiseren. Mozaïek en de Gemeente hebben zo zorgvuldig mogelijk de verschillende afwegingen in het plan gewogen, besproken en hebben daar gedurende de tijd besloten over genomen. De participatie ladder is gelegd op informeren en adviseren. Mee besluiten of coproductie is bij dit project niet van toepassing. Er zijn voor het project jaren 50 wijk verschillende informatieavonden, individuele besprekingen met bewoners en omwonenden gehouden, een klankbordgroep en met de belangenvereniging jaren 50 wijk Daarnaast is er een website waarop actief wordt gecommuniceerd over het project en gerelateerde informatie vindbaar is. Het algemeen belang van het project is een duurzame sociale woningbouw wijk te realiseren waarin mensen hun thuis kunnen vinden. Mozaïek en de gemeente hebben de verschillende keuzes betreffende het project gewogen en besproken en zien geen steekhoudende argumenten waarom het plan opnieuw ter discussie gesteld dient te worden. Het herhalen van gesprekken zal niet leiden tot een ander resultaat.
CONCLUSIE	
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.	

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R31 – Particulier	I22.002103	15-7-2022	18-7-2022

VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE
1	De informatievoorziening en participatie via gemeente Zuidplas verloopt beroerd	1.De planontwikkeling van het project jaren 50 wijk is gestart in 2008 (voor zover wij kunnen achterhalen). De participatie bij een sloop nieuwbouwplan werd destijds anders ingestoken als dat men nu met een nieuwbouwplan zou realiseren. Mozaïek en de Gemeente hebben zo zorgvuldig mogelijk de verschillende afwegingen in het plan gewogen, besproken en hebben daar gedurende de tijd besluiten over genomen. De participatie ladder is gelegd op informeren en adviseren. Mee besluiten of coproductie is bij dit project niet van toepassing,
2	90% van de direct omwonenden is niet geïnformeerd	Er zijn voor het project jaren 50 wijk verschillende informatieavonden, individuele besprekingen met bewoners en omwonenden gehouden, een klankbordgroep en met de belangenvereniging jaren 50 wijk Daarnaast is er een website waarop actief wordt gecommuniceerd over het project en gerelateerde informatie vindbaar is.
3	De wethouder heeft toegezegd dat er meer en bredere informatieavonden volgen na 16-12-20 en dat de klankbordgroep verbreed wordt.	Op 16 maart 2021 heeft een informatieavond plaatsgevonden over het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitsplan. Vanwege Corona is dit via zoom georganiseerd. Er waren ruim 80 aansluitingen. Er hebben diverse individuele gesprekken plaatsgevonden met omwonenden. Tevens zijn twee alternatieve plannen van een omwonende geanalyseerd en teruggekoppeld De belangenvereniging heeft op 1 november 2021 een informatieavond georganiseerd met 75 deelnemers. Mozaïek wonen heeft op deze avond een presentatie van het plan gegeven en daarbij een verbeelding van het 7 laagse woongebouw is getoond. Dit beeld werd door de aanwezigen positief ontvangen. Het grootste deel van de vragen betrof voortgang, huurstelling, oppervlak, kwaliteit van de woningen. Dat de aanwezigen vonden dat het gebouw aan de Drost van IJzermansingel relatief hoog was hebben we uiteraard wel vastgesteld. De wethouder heeft in de raad van 1 december 2021 toegezegd aan Mozaïek te vragen om de participatie te verbreden. Mozaïek heeft de participatie verbreed door o.a. de frequentie van nieuwsbrieven te verhogen, de website frequenter te actualiseren en z.g. informatiekastjes op te hangen waar mensen vragen in kwijt kunnen. .

Nota van Beantwoording Zienswijzen (en Wijziging) bestemmingsplan 50er jaren buurt

4	Gesteld wordt dat het communicatieplan uitgaat van coproduceren en dat dit niet zo gedaan is.	Dit is niet juist. Het Adviesbureau BRO adviseerde aan Mozaïek in haar rapport uit 2018 “coproduceren” met o.a. bewoners en omwonenden bij de uitwerking. Dat advies is niet overgenomen in het communicatieplan van Mozaïek en gemeente. Uitgegaan is van “informer en raadplegen”.
5	Bewoners van de wijk zouden in grote onzekerheid verkeren als het gaat om planning, terugkeren in de wijk en plattegronden.	Informatie hierover is er nog niet en kan pas gegeven worden bij de verdere uitwerking na vaststelling BP. De communicatie tussen bewoners, bewonerscommissie en Mozaïek is heel intensief. Hierover zijn in het sociaal plan afspraken gemaakt. De onderwerpen die door opsteller van deze zienswijze worden aangegeven zijn meerdere malen intensief besproken met de bewonerscommissie. Mozaïek heeft sociale begeleiding aangesteld die met iedere afzonderlijke bewoner een woonwensen gesprek voert en voor alle vragen bereikbaar is. Daarnaast is er een mijlpalen brief die de hoofdlijnen van het proces/ de planning van het project beschreven. Dat de planning van het project anders verloopt dan gewenst zijn wij met opsteller van de zienswijze eens.
6	Gemeente communiceert niet open en transparant. Daarom zijn er twee WOO-verzoeken gedaan. Er loopt een beroepsprocedure omdat niet alle info geleverd zou zijn en er loopt een bezwaarprocedure omdat de gemeente zich niet aan de termijnen zou houden.	De vraag om aanvullende informatie (het 1e en 2e WOO verzoek aan de gemeente betreffende het project jaren 50 wijk en de bedenkingen die de verzoeker daarover heeft, zijn onder de rechter en maken geen deel uit van deze ontwerp bestemmingsplan procedure.
7	Vanaf juni 2020 zijn pogingen gedaan om alle partijen constructief aan tafel te krijgen. Ook richting College en Raad	Ons zijn geen pogingen (uitnodigingen) van de zienswijze opsteller bekend betreffende een constructief overleg met partijen betreffende het jaren 50 wijk project. Er is verschillende malen met de opsteller van de zienswijze gecommuniceerd door Mozaïek en de gemeente, individueel of in het bijzijn van zijn echtgenote. Mozaïek en de gemeente hebben open vragen aan de opsteller gesteld maar als reactie gekregen dat hij geen verstand heeft van stedenbouw en dus geen discussie kan voeren of niet voor een face tot face gesprek wil worden uitgenodigd. Wel is in mei 2022 de raad door de belangenvereniging uitgenodigd om op ontbijt te komen. Mozaïek wonen geeft overigens aan nooit een uitnodiging van belangenvereniging ontvangen te hebben. In de raad van december 2021 is een motie in stemming gebracht om participatie opnieuw te doen. Deze motie heeft het niet gehaald.

8	Projectleider gemeente zegt op 26 oktober toe dat er meer informatieavonden georganiseerd gaan worden wanneer er weer zaken vallen te melden. Gesteld wordt dat dit niet gebeurd is. Postcodes van Westeinde en West Ringdijk zouden niet kloppen waardoor brieven niet aankomen.	Na 26 oktober 2021 is er geen aanleiding geweest voor een informatieavond. Na de vaststelling van het bestemmingsplan kan de inhoudelijke uitwerking van start gaan en zullen er weer zaken te melden zijn zoals op 26 oktober 2021 toegezegd. Enveloppen met niet correcte adressen/ postcodes worden zo veel mogelijk toch bezorgd. Er is ons afgezien van een aantal adressen die garages betrof niet bekend dat enveloppen niet bezorgd zijn.
---	---	---

10	De feedback van elke inwoner, ongeacht kennis of ervaring, moet meegewogen worden in de verdere uitwerking van het plan; De belangen van bewoners en omwonenden zijn niet eerlijk afgewogen tegen de belangen van initiatiefnemer en gemeente	Het plan is een gevolg van jaren overleg en het afwegen van belangen en eisen met vele. De verschillende belangen zijn bij alle varianten besproken en gezien waaruit vervolgens een nieuw plan evalueerde. Daarbij dient te worden meegenomen dat er ook b.v. wettelijke eisen zijn en kaders waaraan moet worden voldaan. In een vroeg stadium is aangegeven dat al die afwegingen zijn meegenomen in het plan en dat Mozaïek daarom niet open staat voor alternatieve plannen. Wel staat Mozaïek open voor zaken die het plan nog kunnen verbeteren mochten die binnen de verschillende kaders passen en te verwezenlijken zijn.
11	Ideeën, verbeter suggesties, en alternatieve plannen van bewoners en omwonenden hebben geen eerlijke kans gekregen. Een email dd. 1 maart 2022 van de gemeentelijk projectleider wordt meegegeven in de bijlage. In de zienswijze zelf wordt aangegeven dat de projectleider zou stellen dat er geen tijd en ruimte meer is om feedback van belanghebbenden mee te nemen bij de uitwerking.	Dit gaat om de twee plannen toegestuurd aan de gemeente medio en najaar 2021. Op beide plannen is serieus ingegaan. Programmatisch, financieel (buitenruimte en woningbouw) en ruimtelijk wijken ze af van de kaders van de Nota van Uitgangspunten. De kwaliteit van het woningprogramma is niet acceptabel voor Mozaïek, de stedenbouwkundige kwaliteit is niet voldoende en de kosten zijn hoger. Indiener is hiervan op de hoogte gesteld. Het streven is om ieder een zo goed mogelijk te informeren en het advies wat wij ontvangen mee te wegen in onze besluitvorming..
12	Indiener is van mening dat de zienswijzeprocedure gedegradeerd wordt tot een formeel traject.	De zienswijze procedure is onderdeel van een bestemmingsplan wijziging en zodoende een formele juridische procedure. Het ontwikkelproces t.b.v. een bestemmingsplan wijziging is ook een gestructureerd proces (van grof naar fijn) waarin de rol van een ieder helder is beschreven. Van degradering van dit traject is geen sprake.
13	het voorliggend plan niet past bij de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening. Voorliggend plan past niet binnen de structuurvisie 2030.	Het plan is opgesteld door gekwalificeerde stedenbouwkundige adviseurs en voldoet samen met het beeld kwaliteitsplan aan de eisen van goede ruimtelijke ordening.

Nota van Beantwoording Zienswijzen (en Wijziging) bestemmingsplan 50er jaren buurt

14	waarom was het plan van 2012 met hoogbouw tot max. 4 lagen met beperkte opbouw niet goed? In de tussentijd zou niets veranderd zijn	De verschillende plan varianten zijn geen openbaar vastgestelde stukken maar interne praatplaten die om verschillende redenen zijn afgefallen. De planvariant uit 2012 is naar ons inzicht een variant met een onvoldoende parkeeroplossing en een heel ander programma en daarom afgefallen.
15	Tijdens de programma commissie Ruimte van september 2021 zouden meerdere fracties zich uitgesproken hebben over gestapelde opbouw in Zuidplas. Algemene opvatting was dat gestapelde bouw moet passen in zijn omgeving, waarbij nog de opmerkingen werden gemaakt: 'cultuurhistorische elementen moeten de skyline domineren' en 'maximaal 4 bouwlagen op inbreidingslocaties'	Met de discussienota in de hand heeft de commissie gesproken over gestapeld bouwen in Zuidplas. Er is opgemerkt dat een hoogte tot 6 bouwlagen zou moeten kunnen passen als de locatie zich daarvoor leent. Er is geen besluit genomen over een maximum aantal bouwlagen. Over de opmerking over cultuurhistorische elementen het volgende. De KVT-toren met zijn 30 meter en hooggelegen en de kerk zijn nog altijd bepalend voor de skyline van het dorp. Later gerealiseerde gestapelde bouw speelt daarin ook een rol.
16	Gesteld wordt dat op 1 december 2021 door de raad van Zuidplas unaniem een motie is aangenomen met de oproep om bij de verder uitwerking van het plan maximaal rekening te houden met het Rijksbeschermd dorpsgezicht. Dit zou volgens indiener niet gebeurd zijn.	Aangenomen motie 283 luidt: "Bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan dient maximaal rekening te worden gehouden met een goede ruimtelijke inpassing van de vijftiger jaren wijk aangrenzend aan het Rijksbeschermd Dorpsgezicht Moordrecht". Aan Dorp Stad en Land is vervolgens advies gevraagd en na onderzoek van de commissie luidt de conclusie dat het plan in geringe mate invloed heeft op het Rijksbeschermd Dorpsgezicht. DSL doet geen inhoudelijke aanbevelingen maar wel enkele procedurele in relatie tot beoordeling van de uitwerking van het plan. Deze worden meegenomen. Het plan hoeft hierop niet aangepast te worden. Het advies van dorp stad en land is toegevoegd aan het ontwerp bestemmingsplan en er wordt in het plan maximaal rekening gehouden met het Rijksbeschermd dorpsgezicht.
17	De beschermde bomen langs een beeldbepalende waterloop in het Rijksbeschermd gezicht moeten wijken voor de sloop/nieuwbouw	Kap is hier niet aan de orde.
18	het plan heeft geen goede toegankelijke routes voor langzaam verkeer	In het plan zijn wegen stoepen poortjes regulier aanwezig. In een 30 km zone zoals in de jaren 50 wijk zijn geen separate routes wenselijk. De technische details van de infra zal worden uitgewerkt op basis van de LIOR - DIOR.
19	senioren vrezen voor fysieke en sociale veiligheid	Het nieuwe plan heeft een reguliere opzet van stoepen straten oversteken ect en veel openheid en overzicht. Daardoor zal de fysieke en sociale veiligheid goed zijn en sterk verbeteren t.o.v. de huidige situatie.
20	kinderen kunnen niet veilig spelen in de wijk	De wijk is een 30 km zone en kent een reguliere opzet van straten stoepen en wegen. In de wijk worden voorzieningen voor kinderen gemaakt waar zij veilig kunnen spelen. Speel groentuin hoekje.
21	bewoners kunnen niet terugkeren omdat er kleine appartementen voor een beperkte doelgroep worden gebouwd	Het nieuwbouw programma is gebaseerd op het beleid van Mozaïek wonen, de plaatselijke behoefte van Moordrecht en de plankaders. De producten zijn gebaseerd op het standaard programma van eisen van Mozaïek betreffende appartementen 2 slaapkamers 60-70 m2 gebruiksoppervlak en eengezinswoningen 100 m2 gebruiksoppervlak. Woningen welke geschikt zijn voor het grootste deel van onze doelgroep. Daarbij verwachten we dat er een aantal senioren naar de appartementen van de jaren 50 wijk zal verhuizen vanuit Moordrecht en daarbij een aantal eengezinswoningen zal vrijkomen (woningmarkt). In het sociaal plan voor de jaren 50 wijk staat omschreven dat alle bewoners hebben een terugkeergarantie hebben en dus de keuze hebben om in een van deze nieuwbouwwoningen te gaan wonen. In verschillende overleggen met de commissie is dit onderwerp besproken en zijn wij tot de conclusie gekomen dat het nieuwbouw programma passend is. Bezwaarmaker heeft in zijn eerste plan

Nota van Beantwoording Zienswijzen (en Wijziging) bestemmingsplan 50er jaren buurt

		aangegeven dat Mozaïek alleen maar veel te grote woningen maakt en dat deze kleiner moeten wij kunnen derhalve deze zienswijze niet plaatsen.
22	Inwoners van Moordrecht vrezen voor hun woongenot en dorpsgevoel door aantasting van het dorpse landelijke karakter door de vele hoogbouw	De bebouwing past in het dorpse karakter van Moordrecht. Dorp stad en land heeft aangegeven dat de ontwikkeling jaren 50 wijk minimaal invloed heeft op het naastgelegen Rijksbeschermd dorpsgezicht. Wij zien geen argumenten waarom een gebouw van 6 lagen afbreuk zou doen aan een dorps gevoel.
23	Omwonenden vrezen dat het oorspronkelijke plan conform de Nota van Uitgangspunten met 7 bouwlagen wordt gerealiseerd, omdat het ontwerpbestemmingsplan de oude contouren bevat, en met inachtneming van binnenplanse afwijking tot 22 meter (7 bouwlagen) langs het Rijksbeschermd gezicht en tot 18 meter (6 bouwlagen) langs de Julianastraat gebouwd mag worden.	Het stedenbouwkundige plan omschrijft correct de parameters, hoogte en de aantallen verdiepingen. De aangegeven marge is een wijzigingsbevoegdheid van de gemeente om eventueel in een exceptioneel geval extra ruimte te geven aan het project. Wij stellen voor de 20 m als maximale hoogte te hanteren.
24	Er zit te veel interpretatieruimte in stedenbouwkundig plan met woorden als "mag", "kan" en "breed". Graag duidelijkheid over de invulling van beeldkwaliteit.	In een beeldkwaliteitsplan zit vrijwel altijd ruimte voor interpretatie. Het is geen dictaat of keurslijf. Het geeft een architect de ruimte om een goed ontwerp te maken en daarover in gesprek te gaan met het Kwaliteitsteam. Het bestemmingsplan is kaderstellend en dient ruimte te bieden voor het ontwikkelen van het plan en gebruik derhalve woorden als mag en kan. Een stedenbouwkundig plan is geen bestekstekening en moet in zijn details nog worden uitgewerkt. De kaders zijn er voor om het plan in goede banen te leiden.
25	Op de waarderingskaart is het plangebied kleiner dan op de Nota van Uitgangspunten	Daarmee valt het Ontwerp bestemmingsplan binnen de kaders van de Nota van Uitgangspunten. Dergelijke detaillering tussen een eerste en een opvolgend plan is regulier.
26	Wordt de renovatie van de Drost van IJsermarsingel meegenomen	De omliggende straten en infra wordt afgestemd op de straten en infra in het plan. Het wegdek van de Drost IJsermarsingel wordt vervangen maar de kabels en leidingen niet.
27	Het perspectief van het appartementengebouw aan de Drost IJsermarsingel lijkt onjuist waardoor het gebouw lager lijkt dan het wordt.	Het is niet duidelijk aan welk beeld wordt gerefereerd. De 3d beelden van gebouwen zijn op professionele wijze door een computer gerealiseerd, geven een realistisch beeld van de ontwikkeling en dus correct.
28	Gaat Mozaïek aanspraak maken op bouwen van 20 meter plus 10% afwijking en daarmee toch naar 7 lagen hoog.	Het stedenbouwkundige plan omschrijft correct de parameters, hoogte en de aantallen verdiepingen. Wij stellen voor de 20 m als maximale hoogte van de bouwlagen te hanteren. Dat is exclusief een eventuele liftopbouw of technische installaties, De aangegeven marge is een wijzigingsbevoegdheid van de gemeente om eventueel in een exceptioneel geval extra ruimte te geven aan het project.
Conclusie		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijzen zijn: n.v.t.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R32– particulier		I22002104	15-7-2022	18-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. De bestaande eengezinswoningen worden vervangen door hoogbouw. Daardoor worden het uitzicht, zichtlijnen en bezonning aangetast. 2. Daarnaast zal het geluidsoverlast toenemen door de reflectie van het geluid dor de gevelwand. 3. Door dit alles zal het woongenot afnemen. 4. Verbeteringsvoorstel is om eengezinswoningen terug te bouwen.		1 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Naast de bestaande zichtlijnen in het gebied ontstaan er b.v. over de parkeercoffers nieuwe zichtlijnen. Ook de bezonning van de gebouwen/ woningen wordt anders als in de bestaande toestand. Er komen hogere gebouwen die in het voor en najaar een iets langere schaduw zullen geven. Gebouwen staan echter verder van de gevels af en op andere plaatsen waardoor er op andere momenten meer licht in/ naar een woning. Voor het project is een bezonningsstudie gemaakt die aangeeft dat er aan de lichte TNO en zware TNO normering wordt voldaan en het bestaande geweldige leefklimaat blijft bestaan. 2. In de wijk is een 30 km zone. Daardoor zijn er naar ons inzicht geen geluidseffecten / geluidsreflectie effecten. 3, De huidige woningen in de wijk zijn oud en gedateerd en ook de stedenbouwkundige opzet is uit de jaren 50. Wij denken dat er met het nieuwe plan een geweldige wijk zal ontstaan die het woongenot van eenieder zeer positief zal beïnvloeden met groen en ruim parkeren ect (zoals in het beeld kwaliteitsplan aangegeven). 4 Het is niet mogelijk de huidige bebouwing (eengezinswoningen) terug te bouwen. Binnen het beschikbare volume is het niet mogelijk om woningen te maken die voldoen aan de huidige nieuwbouw normen, bouwbesluiten, levensloopbestendigheid of wensen van huidige en toekomstige bewoners betreffende kwaliteit - ruimte. Ook worden huishoudens steeds kleiner en is er steeds meer vraag naar levensloop geschikte woningen met een lift (appartementen). Het programma in de jaren 50 wijk is daarop afgestemd. Senioren zouden kunnen verhuizen naar het centrum van het dorp en laten een eengezinswoning achter waar families weer in zouden kunnen gaan wonen.	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding voor aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R33– particulier	I22002105	14-7-2022	18-7-2022

VERKORTE WEERGAVE REACTIE	REACTIE VAN GEMEENTE
1. 1. Het bouwen van appartementencomplexen met 4,5 of 6 bouwlagen tast het dorpse karakter aan. 2. Belemmert het uitzicht. Wordt beperkt tot 18m. 3. Door de hoogte komen de onderste twee lagen van het appartementencomplex aan de Smidse grote delen van het jaar in de schaduw te liggen. Kan er geen laagbouw komen. 4. Door de hoge bebouwing zal het geluid van het verkeer over de Sluislaan in extreme mate worden gereflecteerd. Nog meer geluidsoverlast voor de bewoners aan de Smidse. 5. De vier brede gebouwen passen niet bij het dorpse en landelijke karakter van Moordrecht. 6. De participatie is niet goed gegaan. Tot dusverre zijn wij niet in de gelegenheid geweest om met de gemeente in gesprek te komen over de plannen. Een plan van deze omvang noopt tot goede participatie. Tijdens de twee informatieavonden waren er veel mensen met veel vragen en problemen. Zij kregen geen gehoor.	1. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd. 2 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Naast de bestaande zichtlijnen in het gebied ontstaan er b.v. over de parkeeroffers nieuwe zichtlijnen. Door de introductie van haaks parkeren is de breedte van de weg vergroot en komen in de meeste gevallen de voorgevels van de woningen verder uit elkaar te liggen als in de huidige situatie. 3. De bezonning van de gebouwen/ woningen wordt anders als in de bestaande toestand. Er komen hogere gebouwen die in het voor en najaar een iets langere schaduw zullen geven. Gebouwen staan echter verder van de gevels af en op andere plaatsen waardoor er op andere momenten meer licht in/ naar een woning. Voor het project is een bezonningsstudie gemaakt die aangeeft dat er aan de lichte TNO en zware TNO normering wordt voldaan en het bestaande geweldige leefklimaat blijft bestaan. Het appartementen gebouw aan de sluislaan zal aan het eind van de dag in het voor en najaar enkele uren schaduw werpen op de lagere verdiepingen van het appartementen gebouw aan de Smidse. Door de lage stand van de zon op die momenten is dat niet te voorkomen. 4.30 km zone die in het gebied zal gaan gelden heeft geen extra geluidsbelasting tot gevolg.. 5. Aan de koningin Julianastraat zijn vier appartementengebouwen gepositioneerd. De gebouwen zijn naar verwachting zo'n 23 meter breed en worden doorbroken door een groene binnentuin van zo'n 12 meter. De gebouwen worden in een dorpse sfeer als omschreven in het beeldkwaliteitsplan ontwikkeld en zullen prima gaan passen bij het dorps karakter van Moordrecht. Tussen deze gebouwen zijn laagbouw en wegen aanwezig als in de dorpse structuur van de bestaande wijk. 6. Er is participatie betreffende het jaren 50 wijk project gevoerd. Vanaf 2008 is het project met verschillende mensen besproken. Er zijn verschillende informatieavonden gehouden en er is een website jaren 50 wijk (bereikbaar via gemeentelijke site en mozaïek site) waarop veel informatie beschikbaar is. Het participatie niveau is daarbij gesteld op informeren en adviseren. Van de vragen en antwoorden die bij de verschillende informatieavonden zijn gewisseld met elkaar zijn Q en A lijsten gemaakt die op de website beschikbaar zijn gemaakt. Mozaïek is altijd bereikbaar voor vragen en een gesprek mochten mensen behoefte hebben aan informatie.
CONCLUSIE	
Geen aanleiding tot aanpassen	
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.	

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R34– particulier		E22002795	19-7-2022	20-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R35 – Behoud dorpsgezicht Moordrecht		I22002111	15-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R36– particulier		I22002112	8-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				

Geen aanleiding tot aanpassen
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.

Nummer		Nummer gemeente		Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R37– particulier		22002113		8-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10			Zie 10	
CONCLUSIE					
Geen aanleiding tot aanpassen					
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.					

Nummer		Nummer gemeente		Datum poststuk		Datum registratie gemeente	
R38– particulier		I22002114		17-7-2022		19-7-2022	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE			
1.	Zie 10			Zie 10			
CONCLUSIE							
Geen aanleiding tot aanpassen							
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.							

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
--------	-----------------	----------------	----------------------------

R39– particulier		I22002115	17-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Gaan aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente		Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R40– particulier		I22002116		17-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE		
1.	Zie 10		Zie 10		
CONCLUSIE					
Geen aanleiding tot aanpassen					
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.					

Nummer		Nummer gemeente		Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R41– particulier		I22002117		18-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE		
1.	Zie 10		Zie 10		
CONCLUSIE					
Geen aanleiding tot aanpassen					

Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R42– particulier		I22002218	19-7-2022	9-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R43– particulier		I22002119	9-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R44– particulier	I22002120	9-7-2022	19-7-2022

VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE
1.	Zie 10	Zie 10
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer		Nummer gemeente		Datum poststuk		Datum registratie gemeente	
R45– particulier		I22002121		9-7-2022		19-7-2022	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE			
1.	Zie 10			Zie 10			
CONCLUSIE							
Geen aanleiding tot aanpassen							
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.							

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R46– particulier		I22002122	11-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

--

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R47– particulier		I22002123	11-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R48– particulier		I22002124	11-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R49– particulier		I22002125	13-7-2022	19-7-2022

VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE
1.	Zie 10	Zie 10
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer		Nummer gemeente		Datum poststuk		Datum registratie gemeente	
R50– particulier		I22002126		12-7-2022		19-07-2022	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE			
1.	Zie 10			Zie 10			
CONCLUSIE							
Geen aanleiding tot aanpassen							
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.							

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R51– particulier		I22002127	17-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R52– particulier		I22002128	12-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R53– particulier		I22002129	13-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R54– particulier		I22002130	17-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	

1.	Zie 10	Zie 10
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R55– particulier		I22002131	12-7-22	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R56– particulier		I22002132	17-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R57– particulier		I22002133	17-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R58– particulier		I22002134	17-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R59– particulier		I22002135	11-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	

1.	Zie 10	Zie 10
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R60– particulier		I22002136	14-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R61– particulier		I22002137	12-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R62– particulier		I22002138	14-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R63– particulier		I22002139	17-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R64– particulier		I22002140	17-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	

1.	Zie 10	Zie 10
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R65– particulier		I22002141	8-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Kan zich niet vinden in het bestemmingsplan. 1. De gebouwen van 5 tot 6 lagen tasten het dorps karakter aan. 2. Hecht aan de thans bestaande zichtlijnen en het beschermde dorpsgezicht. Hoger bouwen dan 4 tot 5 lagen tast dat aan. 3. Heeft niet eerder de mogelijkheid gehad om te kunnen participeren aan deze ontwikkeling. 4. Stelt voor om meer koopwoningen op te nemen zodat het rendement hoger wordt en er minder hoogbouw nodig is. 5. Als gevolg van het plan komt de familie tegenover een appartementenblok te wonen. Waardoor zij tegen een hoge brede wand komen te zitten.		1. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd. 2 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorps kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorps aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Naast de bestaande zichtlijnen in het gebied ontstaan er b.v. over de parkeercoffers nieuwe zichtlijnen. De verschillende zichtlijnen vanuit de omgeving (Westringdijk) naar het project zullen ook wijzigen zoals u in uw zienswijze aangeeft maar een passend dorps beeld gaan vormen. De afstand tussen de Westringdijk en de nieuwbouw schatten wij in op minimaal zo'n 55 meter. 3 Er is participatie betreffende het jaren 50 wijk project gevoerd. Vanaf 2008 is het project met verschillende mensen besproken. Er zijn verschillende informatie avonden gehouden en er is een website jaren 50 wijk (bereikbaar via gemeentelijke site en Mozaiek site) waarop veel informatie beschikbaar is. Het participatie niveau is daarbij gesteld op informeren en adviseren. 4. Het bouwen van sociale huurwoningen is belangrijk voor de gemeente en de corporatie die eigenaar van de huidige woningen en hun gronden is bouwt geen koopwoningen. 5. Het uitzicht vanaf de andere zijde van het water verandert maar het blikveld wordt nauwelijks beïnvloed door de nieuwe gebouwen die in hoogte weinig verschillen van de huidige gebouwen.	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R66– particulier		I22002142	14-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R67– particulier		I22002147	17-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R68 – VVE Dorpskern Moordrecht I, II en III		I22002148	14-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. Heeft bezwaar tegen de hoogte van de appartementen aan de Koningin Julianastraat en tegen over het oude gemeentehuis. In de oude dorpskern komen deze hoogten niet voor. In het verleden is ervoor gezorgd dat er na een lange juridische strijd de hoogte van een appartementengebouw vastgesteld op 4 bouwlagen. Dat is een acceptabel plan geworden. Niemand zit te wachten op	1. en 2. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd en vormen de basis voor het project. Daarbij zijn de bestaande appartementen aan de koningin		

	weer zo een strijd. 2. Zij stellen voor niet verder te bouwen dan 4 lagen aan de Koningin Julianastraat. Ook het gebouw tegenover het oude gemeentehuis moet niet hoger worden dan 4 lagen. Dit gaat anders ten koste van de stedenbouwkundige en monumentale kwaliteit van het oude gemeentehuis en het park. 3. maak er koopwoningen van. Dit genereert extra financiële middelen die ingezet kunnen worden om de overige appartementen niet hoger dan 4 lagen te maken. Hierdoor zal er langs de Koningin Julianastraat geen massieve wand ontstaan. Dit komt de kwaliteit van het plan en van de oude kern ten goede.	Julianastraat ook 5 lagen hoog (4 woonlagen en een berging). De hoogte stelling van het project is verschillende malen in de gemeenteraad en in de commissie ruimte besproken. Daar heeft men aangegeven dat de in het ontwerp bestemmingsplan aangegeven hoogten passend zijn. 2 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie en ook Moordrecht zal reageren op het plan. Dorp stad en land heeft in haar advies geschreven dat zij deze invloed als minimaal zien. (memo is bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan). 3. Mozaïek wonen is een Sociale woningbouw stichting die deze wijk ontwikkelt voor sociale woningbouw. Wij zien niet in dat het wisselen van sociale woningen naar grote koop woningen, het bouwvolume/ de hoogte of het aantal woningen zal reduceren of de kwaliteit van de oude kern anders zal beïnvloeden. Het aangegeven programma is passend in deze dorpse omgeving.
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R69– particulier	I22002149	14-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. Heeft bezwaar tegen de hoogte van de appartementen aan de Koningin Julianastraat en tegen over het oude gemeentehuis. In de oude dorpskern komen deze hoogten niet voor. In het verleden is e voor gezorgd dat er na een lange juridische strijd de hoogte van een appartementengebouw vastgesteld op 4 bouwlagen. Dat is een acceptabel plan geworden. Niemand zit te wachten op weer zo een strijd. 2. Zij stellen voor niet verder te bouwen dan 4 lagen aan de Koningin Julianastraat. Ook het gebouw tegenover het oude gemeentehuis moet niet hoger worden dan 4 lagen. Dit gaat anders ten koste van de stedenbouwkundige en monumentale kwaliteit van het oude gemeentehuis en het park. 3. maak er koopwoningen van. Dit genereert extra financiële middelen die ingezet kunnen worden om de overige appartementen niet hoger dan 4 lagen te maken. Hierdoor zal er langs de Koningin Julianastraat geen massieve wand ontstaan. Dit komt de kwaliteit van het plan en van de oude kern ten goede.	1. en 2. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd en vormen de basis voor het project. Daarbij zijn de bestaande appartementen aan de koningin Julianastraat ook 5 lagen hoog (4 woonlagen en een berging). De hoogte stelling van het project is verschillende malen in de gemeenteraad en in de commissie ruimte besproken. Daar heeft men aangegeven dat de in het ontwerp bestemmingsplan aangegeven hoogten passend zijn. 2 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Dorp stad en land heeft in haar advies geschreven dat zij deze invloed als minimaal zien (memo is bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan). 3. Mozaïek wonen is een Sociale woningbouw stichting die deze wijk ontwikkelt voor sociale woningbouw. Wij zien niet in dat het wisselen van sociale woningen naar grote koop woningen, het bouwvolume/ de hoogte of het aantal woningen zal reduceren of de kwaliteit van de oude kern anders zal beïnvloeden. Het aangegeven programma is passend in deze dorpse omgeving.	

CONCLUSIE	
Geen aanleiding tot aanpassen	
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.	

Nummer		Nummer gemeente		Datum poststuk		Datum registratie gemeente	
R70– particulier		E22002794		13-7-2022		20-7-2022	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE			
1.	Zie 11			Zie 11			
CONCLUSIE							
Geen aanleiding tot aanpassen							
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.							

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R71– particulier		E22002811	20-7-2022	21-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. Heeft bezwaar tegen de hoogbouw. Deze tast het dorpse karakter aan. Zou graag zien dat de woningen aan de buitenkant, wat meer 50’er jaren zouden uitstralen. 2. Wil graag weten hoe het geregeld wordt met de vergoeding van schade die ontstaat als gevolg van de bouwactiviteiten.		1 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Naast de bestaande zichtlijnen in het gebied ontstaan er b.v. over de parkeercoffers nieuwe zichtlijnen. 2. Mocht het zo zijn dat u schade ondervindt door de bouw of bouwactiviteiten raden wij u aan contact op te nemen met uw eigen verzekering, de schade inzichtelijk te maken en te onderbouwen zodat uw en onze verzekering daarover een oordeel kunnen vellen.	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				

Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R72– particulier		I22002166	11-7-2022	20-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R73– particulier		I22002167/E22002775	18-7-2022	19-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 71		Zie 71	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
--------	-----------------	----------------	----------------------------

R74 – Milieuvereniging Zuidplas		E22.002809	20-7-2022	21-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. vooraf duidelijkheid te geven over de bomen die als gevolg van dit plan zullen verdwijnen. 2 een plan te maken om eventuele schade aan bomen, en het rooien van bomen, zo veel mogelijk te voorkomen. Doel is om meer monumentale en waardevolle bomen in het plangebied duurzaam te behouden in plaats van deze te compenseren.		1 en 2 Bij de uitvoering van de werkzaamheden zal er ook met het aanwezige groen rekening gehouden worden. De bomen aan de rand van het park zullen behouden blijven.	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente		Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R75– particulier		E22002810		19-7-2022	21-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE		
1.	Zie 10		Zie 10		
CONCLUSIE					
Geen aanleiding tot aanpassen					
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.					

Nummer		Nummer gemeente		Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R76– particulier		I00222202		13-7-2022	22-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE		
1.	Zie 11		Zie 11		

CONCLUSIE	
Geen aanleiding tot aanpassen	
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.	

Nummer		Nummer gemeente		Datum poststuk		Datum registratie gemeente	
R77- particulier		E22002292		13-6-2022		14-6-2022	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE			
1.							
4.							
CONCLUSIE							
Geen aanleiding tot aanpassen							
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.							

Nummer	Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R78- particulier	E22002712	12-7-2022	13-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	1. 7 juni bewonersbericht gestuurd. 12 juli nogmaals bewonersbericht gestuurd. Maar die van 7 juni is nooit ontvangen. 2. De nieuwbouw is hoger dan de eerder binnen het dorp afgesproken bouwlagen van vier meter. 3. De bouwhoogte gaat het dorpsgezicht negatief beïnvloeden. 4. De bouwhoogte is onnodig, aangezien het aantal woningen slechts beperkt toenemen.	1. Wij kregen een bericht dat in een straat geen bewonersbericht ontvangen was. Daarom is op 12 juli voor de zekerheid een brief verzonden 2. De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd en vormen de basis voor het project. Daarbij zijn de bestaande appartementen aan de koningin Julianastraat ook 5 lagen hoog (4 woonlagen en een berging). De hoogte stelling van het project is verschillende malen in de gemeenteraad en in de commissie ruimte besproken. In deze gremia heeft men aangegeven dat de in het ontwerp bestemmingsplan aangegeven hoogten passend zijn.	

		3 en 4 In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldkwaliteitsplan opgenomen waarin wordt aangegeven dat de jaren 50 wijk in dorpse kwaliteit zal worden gerealiseerd passend in haar omgeving. Het dorpse aanzicht van de wijk zal uiteraard veranderen t.o.v. de huidige situatie. Dorp stad en land heeft in haar advies geschreven dat zij deze invloed als minimaal zien (memo is bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan).
CONCLUSIE		
Geen aanleiding tot aanpassen		
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R79– particulier		I22002243	27-7-2022	9-8-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R80– particulier		I22002243	16-7-2022	29-7-2022
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Zie 10		Zie 10	
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				

Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.

Nummer		Nummer gemeente	Datum poststuk	Datum registratie gemeente
R81– particulier			7-7-2022	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE		
1.	1.De communicatie met de bewoners is niet voldoende geweest. 2.De bouwhoogte baart zorgen. Er is advies gevraagd aan Stad en Land. Naar de mening van indiener is dit onvoldoende verwerkt in het bestemmingsplan.	1. . Er is participatie betreffende het jaren 50 wijk project gevoerd. Vanaf 2008 is het project met verschillende mensen besproken. Er zijn verschillende informatieavonden gehouden en er is een website jaren 50 wijk (bereikbaar via gemeentelijke site en mozaïek site) waarop veel informatie beschikbaar is. Het participatie niveau is daarbij gesteld op informeren en adviseren. Van de vragen en antwoorden die bij de verschillende informatieavonden zijn gewisseld met elkaar zijn Q en A lijsten gemaakt die op de website beschikbaar zijn gemaakt. Mozaïek is altijd bereikbaar voor vragen en een gesprek mochten mensen behoefte hebben aan informatie. 2. . De gebouwen in het jaren 50 wijk plan zijn passend in hun omgeving ontworpen zoals verwoord in het stedenbouwkundige plan. De structuur in de wijk is anders als de bestaande structuur zodat er verschillende stedenbouwkundige verbeteringen kunnen worden gerealiseerd (parkeren - groen). De hogere gebouwen zijn op passende plaatsen in dit gebied gesitueerd en vormen de basis voor het project. Daarbij zijn de bestaande appartementen aan de koningin Julianastraat ook 5 lagen hoog (4 woonlagen en een berging). De hoogte stelling van het project is verschillende malen in de gemeenteraad en in de commissie ruimte besproken. In deze gremia heeft men aangegeven dat de in het ontwerp bestemmingsplan aangegeven hoogten passend zijn.		
CONCLUSIE				
Geen aanleiding tot aanpassen				
Aanpassingen n.a.v. de zienswijze zijn: n.v.t.				

3. NOTA VAN WIJZIGING

Wijzigingen bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen

Regels

Geen wijzigingen

Verbeelding

Geen wijzigingen

Toelichting

Geen wijzigingen

Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan

Regels

Geen wijzigingen

Verbeelding

-De begrenzing van het plangebied is aangepast. De woningen, Koningin Julianastraat 12, 13, 14, 15 en 16 maken geen deel uit van het plangebied. De woningen waren ten onrechte opgenomen in de verbeelding. Met deze aanpassing is die omissie ongedaan gemaakt:

-op de verbeelding is bij de appartementen gebouwen aangegeven wat het maximal aantal bouwlagen is.

Toelichting

Geen wijzigingen

Overzicht bijlagen

A22.002115

A22.002116

A.22.002117

A22.002118

A22.002119

A22.002120

A22.002121

A22.002122