

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN (EN WIJZIGING)
Bestemmingsplan en Beeldkwaliteitsplan “Sportpark ’t Ambacht” te Moordrecht.

ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIES OP HET ONTWERPBESTEMMINGSPLAN EN BEELDKWALITEITSPLAN “Sportpark ‘t Ambacht” te Moordrecht.

Inhoud

1. INLEIDING.....	3
2. NOTA VAN BEANTWOORDING.....	4
2.1 Reacties ingediende zienswijzen	4
R1 – firma J. Bos & Zonen.....	4
R2 – Paardensportvereniging De Zuidplasruiters.....	6
R3 – particulier	9
R4 – gemeente Gouda.....	11
2.2 (Voor)Overlegreacties wettelijke overlegpartners	13
R1 – provincie Zuid-Holland	13
R2 – Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard	14
R3 – Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid.....	14
3. NOTA VAN WIJZIGING.....	15

1. INLEIDING

In het kader van de vaststellingsprocedure hebben het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp beeldkwaliteitsplan "Sportpark 't Ambacht" te Moordrecht vanaf donderdag 19 september 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode kon een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan en het ontwerp beeldkwaliteitsplan is verzonden/ontvangen.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan nogmaals digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek om binnen voornoemde termijn op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan te reageren. De wettelijke vooroverlegpartners zijn gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in kennis gesteld van het plan. Er zijn 3 vooroverlegreacties ingediend (zie paragraaf 2.2 voor beantwoording).

In deze Nota van Beantwoording Zienswijzen (en Wijziging) zijn de samenvattingen van de op het ontwerpbestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan "Sportpark 't Ambacht" te Moordrecht ingediende vooroverlegreacties en van de ingediende zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen. In hoofdstuk 2 is de inhoud van de zienswijze en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Per reclamant is opgenomen:

- het nummer zienswijze van de reclamant;
- de datum van indiening en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen);
- de reactie van de gemeente;
- of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan of beeldkwaliteitsplan (is in de conclusie per zienswijze aangegeven).

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3.16 lid 3, juncto 6.9 (en 6.10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6.9 Awb regelt dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er zijn 3 overlegreacties en 4 zienswijzen binnengekomen.

Ontvankelijk

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Reacties ingediende zienswijzen

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – firma J. Bos & Zonen		Corsanummer I19.003551		
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Bos heeft bezwaar tegen de voorgestelde ontwikkeling, zoals in het ontwerpbestemmingsplan beschreven. De planvorming blokkeert de eventuele toekomstmogelijkheid voor Bos om uit te breiden. Bos komt door de aanleg van de sportvelden volledig ingeklemd te zitten. Wij verzoeken u ofwel het plan te laten varen, ofwel medewerking te verlenen aan uitplaatsing van Bos naar een alternatieve locatie (voorgesteld: locatie Middelweg).		De gronden waarop de sportvelden moeten komen hebben een agrarische bestemming en liggen buiten bestaand stads- en dorpsgebied volgens provinciaal beleid. Uitbreiding van het bedrijventerrein, en dus van het bedrijf van reclamant, is niet toegestaan volgens provinciaal beleid. Gezien het bovenstaande is uitbreiding van het bedrijf van reclamant nooit een realistische optie geweest. De gemeente wil zeker wel meedenken met uitplaatsing van het bedrijf van reclamant, maar heeft hiermee ook te maken met <u>regelgeving van hogere overheid</u>, zoals de provincie Zuid-Holland.	
2.	Hoewel de enkelbestemming Sport geen bijzondere bescherming geniet, kan er toch sprake zijn van ongewenste interactie. Het sportpark zal vooral 's avonds en op zaterdagen in gebruik zijn. Vooral op zaterdagen vinden ook bedrijfsactiviteiten van Bos plaats, veelal met groot/zwaar materieel. Dat brengt een toegestane geluidproductie met zich mee, die storend kan zijn voor de sportactiviteiten op het sportpark. Het is een ongewenste, onhandige combinatie op een dergelijk korte afstand van elkaar. Er is sprake van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening. Toelichting: Bos valt onder het Activiteitenbesluit, en heeft op grond daarvan een geluidruimte die beperkt wordt door geluidbelasting op de gevel van (geluid-)gevoelige gebouwen in de omgeving. De Wet geluidhinder (artikel 1) vormt de grondslag voor aanwijzing van beschermde gebouwen en terreinen door het Besluit geluidhinder (artikel 1.2): naast woningen (gebouwen waar bewoning is toegestaan op grond van de geldende planologische status) zijn dat de volgende 'andere geluidsgevoelige gebouwen': onderwijsgebouwen, ziekenhuizen en verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen en		Aangezien de functie sport geen gevoelige bestemming is in het kader van de Wet Geluidhinder is er geen akoestisch onderzoek nodig en hoeft er in het kader hiervan geen rekening gehouden te worden met het bedrijf van reclamant. Wel is uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening gekeken naar milieubelastende en milieugevoelige functies. Op basis van de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering 2009' is hier, met uitzondering van bedrijfswoningen, geen sprake van milieugevoelige functies. Daarbij wordt geconcludeerd dat het aspect bedrijven en milieuzonering geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling.	

	kinderdagverblijven. Verder worden woonwagenstandplaatsen en ligplaatsen voor woonschepen als 'geluidsgevoelige terreinen' aangewezen. Zowel het sportpark als de eventueel daarop aanwezige bebouwing valt niet onder deze aanwijzingen. Hierdoor is het mogelijk dat er een hogere geluidbelasting door de activiteiten van Bos plaatsvindt dan wenselijk is voor een goed functionerend sportpark. Wij verzoeken u de plannen zodanig te wijzigen dat de sportvelden op grotere afstand van de bedrijfsactiviteiten van Bos komen te liggen.	
3	In het ontwerp-bestemmingsplan "Sportpark 't Ambacht" is voorzien in een groenstrook tussen de sportvelden en de bestaande bedrijfspercelen aan de Zuidplaspolderweg en Ambachtsweg. De maximale breedte van deze strook bedraagt ongeveer 5 meter. In het beeldkwaliteitsplan wordt gesproken over invulling door middel van een elzensingel. In het bestemmingsplan noch in het beeldkwaliteitsplan wordt echter een gesloten groene afscheiding dwingend voorgeschreven. De keuze voor els als boomsoort is vanuit landschappelijke overwegingen weliswaar begrijpelijk, maar een elzensingel is niet jaarrond gesloten, waardoor een groot deel van het jaar de visuele afscherming niet op het beoogde niveau is. Toepassing van een wintergroene of bladhoudende soort verdient aanbeveling. Wij verzoeken u een groenstrook van voldoende breedte en met een blijvend groene beplanting/afscheiding voor te schrijven.	Het BKP gaat uit van enige mate van afscherming. Er wordt nergens gesteld dat het beoogde niveau van afscherming het gehele jaar rond hetzelfde zou moeten zijn. Er is nooit de gedachte geweest om 100% afscherming te realiseren door bv. coniferen. Die zijn niet streek eigen en daarom niet gewenst. Elzen worden als voorbeeld genoemd. In principe kan over de invulling nog nagedacht worden maar wel met het BKP in gedachten. Er is best te onderzoeken of een blad houdende soort een vergelijkbaar beeld oplevert.
4	Wij verzoeken u het bovenstaande in uw overwegingen mee te nemen, het plan te laten vervallen dan wel de gevraagde aanpassingen te laten verwerken, en het college te verzoeken of op te dragen volledige medewerking te verlenen aan de door Bos voorgestelde uitplaatsing van Bos naar de Middelweg.	De gemeente wil zeker wel meedenken met uitplaatsing van het bedrijf van reclamant, maar heeft hiermee ook te maken met regelgeving van hogere overheid, zoals de provincie Zuid-Holland.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
3. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
4. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 – Paardensportvereniging De Zuidplasruiters		Corsanummer I19.003607	24-10-2019	28-10-2019
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	De reden waarom deze zienswijze wordt ingediend, is dat in het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbeeldkwaliteitsplan onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van onze vereniging. Eén van deze belangen betreft (het waarborgen van) de veiligheid van onze leden respectievelijk gebruikers van onze locatie/faciliteiten en van de paarden. Dit belang weegt zwaar, want wanneer er een onveilige situatie ontstaat voor leden/gebruikers en paarden staat het voortbestaan van onze vereniging op het spel. Wij wijzen u in dit verband op het feit dat de paardensport een risicovolle sport is. Plotselinge bewegingen en/of geluiden, of een overgeschoten voetbal, leiden al gauw tot schrikreacties bij een paard. Bij een schrikreactie slaat een paard op de vlucht en is het niet dan wel moeilijk te controleren waardoor levensgevaarlijke situaties kunnen ontstaan voor ruiter, paard en toeschouwer. Een ander, zwaarwegend, belang is, dat op onze locatie trainingen en wedstrijden worden verreden en dat dit alleen maar mogelijk is als er geen storende invloeden van buitenaf zijn, althans deze invloeden zijn geminimaliseerd. Paardensport is immers een concentratiesport. Wanneer een paard wordt afgeleid door beweging of geluid is training niet (meer) mogelijk. Ook het verrijden van wedstrijden wordt hierdoor onmogelijk. Gelet op het vorenstaande is het voor onze vereniging van essentieel belang dat onze locatie veilig en zonder overlast gebruikt kan (blijven) worden. Zo wordt immers voorkomen, dat men elders gaat trainen en wedstrijden rijden en er vervolgens een mooi terrein overblijft zonder ruiters. Vanuit het oogpunt van de hiervoor genoemde belangen hebben wij de planontwikkeling gevolgd en kijken wij nu naar het voorliggende ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp Beeldkwaliteitsplan.		Er worden maatregelen voorgeschreven, zowel in het bestemmingsplan als het beeldkwaliteitsplan om negatieve invloed van de sportvelden op de paardensport te minimaliseren. Deze maatregelen zijn het: 1. Een 7 meter hoge ballenvanger van nylon. 2. Een 3 meter hek met winddoek. 3. Een groenafscherming op het terrein van de manege (alleen in het beeldkwaliteitsplan). Deze maatregelen zullen, zover mogelijk, in het bestemmingsplan worden vastgelegd. In overleg met de Zuidplasruiters wordt een goede afscherming van het voetbalterrein aangebracht. Deze heeft een maximale hoogte van 8 meter en is minimaal 7 meter hoog. Het BKP gaat uit van een zo natuurlijk mogelijke afscherming. Dat sluit een combinatie van een schutting met heesters en bomen niet uit. Er moet wel voldoende ruimte voor zijn.	

	Voorop gesteld moet worden dat de afstand tussen de grens van het beoogde sportpark en de begrenzende watergang naar ons terrein erg klein is waardoor zonder beschermende voorzieningen (grote) overlast van de activiteiten op dit sportpark is te verwachten.	
2	Wij waren verheugd over het voorstel om een hek met winddoek aan te brengen van 3 meter (waarbij wij er overigens vanuit gingen en gaan dat het de bedoeling is dat deze voorziening, evenals de ballenvanger, zich uitstrekt over de volledige breedte). Wij waren en zijn het echter niet mee eens dat niet tevens, dus naast het hek met winddoek, beplanting wordt aangebracht tussen de voetbalvelden en ons terrein. Immers, 1. alleen een winddoek als zichtafscheiding voldoet niet. Op heldere dagen blijven er namelijk nog steeds bewegingen zichtbaar op het op naastgelegen voetbalveld en is er totaal geen reductie van geluid. 2. door slechts een winddoek te plaatsen komt het voetbalveld onverantwoord dicht langs de terreinafscheiding van De Zuidplasruiters te liggen. Dit zorgt voor een psychisch onveilig gevoel bij paard en ruiter, laatstgenoemde brengt dat weer over aan het paard. Als wij nu naar het voorliggende ontwerpbestemmingsplan kijken dan zien wij: - daarin met terugkomen dat binnen het plangebied een ballenvanger (met een hoogte van minimaal 7 meter) en een hek met een hoogte van minimaal 3 m met winddoek wordt geplaatst langs de volledige grens met ons terrein. De planvoorschriften (artikel 3.3.2) bevatten slechts een voorwaardelijke verplichting tot het (ter hoogte van de aanduiding specifieke vorm van 'groen- afscherming') treffen en in stand houden van een dichte afscherming met een hoogte van minimaal 2 meter (wat naar onze mening onvoldoende waarborg biedt voor de bescherming van onze locatie tegen geluid en andere verstorende invloeden). - geen verdere/bijkomende afschermende voorzieningen, in de vorm van beplanting of anderszins (zie onze opmerking over het aanbrengen van beplanting tussen de voetbalvelden en ons terrein).	Zie de beantwoording onder 1.

	Wij vinden, zoals gezegd, een hek met winddoek (van 2 of 3 meter) met eventuele extra beplanting op ons terrein een volstrekt onvoldoende zicht- en geluidafscherming. Hierdoor blijven onze hiervoor beschreven problemen bestaan. Een punt dat verband houdt met het vorenstaande betreft de landelijke inpassing ofwel beeldkwaliteit. De planvoorschriften bevatten in artikel 10.4 bevatten een voorwaardelijke verplichting met betrekking tot dit aspect, in die zin dat bij het oprichten van bouwwerken en het gebruik van gronden en bouwwerken (overeenkomstig de bestemmingen “Groen”, “Sport”, “Verkeer” en “Water”) uitvoering moet worden gegeven aan de aanleg en instandhouding van de beeldkwaliteitsrichtlijnen van het Beeldkwaliteitsplan. De richtlijnen in dit Beeldkwaliteitsplan zijn echter, zeker wat betreft de landelijke inpassing aan de zijde van onze locatie, (zeer) summier. Op bladzijde 5 van het Beeldkwaliteitsplan wordt immers het volgende (ofwel niet meer) aangegeven (dan); - “Een gewenste voorziening om licht en geluid te verminderen zal op een zo natuurlijk mogelijke manier moeten worden vormgegeven. Het is voorstelbaar dit te doen met een elzenhaag of een vergelijkbare oplossing met dezelfde karakteristieken.” De Toelichting van het bestemmingsplan is nog vager op dit punt: “Richting de manege (...) wordt het contact zo min mogelijk gemaakt” (bladzijde 4). De richtlijnen met betrekking tot de landelijke inpassing zijn dus weinig concreet waardoor de landelijke inpassing waarschijnlijk weinig zal voorstellen (een groen haagje) en daardoor ook niets tot weinig zal bijdragen aan de afscherming van het plangebied/sportpark in de richting van onze locatie.	
3	Overigens vragen wij ons af wie het beheer krijgt over de eventueel op ons terrein aan te brengen (extra) beplanting (tussen de bestaande beplanting) en voor wiens rekening dit beheer zal zijn? In het hiervoor genoemde voorstel van 5 september 2019 lijkt het erop dat het beheer hiervan (en dus ook de kosten) aan ons wordt toebedeeld. Hier maken wij bezwaar tegen. Meer in het algemeen merken wij nog op, dat de hier aan de orde zijnde ontwerpplannen qua inhoud en ook qua vormgeving van de voorziening om zicht en geluid te verminderen niet stroken met het hiervoor genoemde voorstel (van de gemeente) van 5 september 2019 en dat deze plannen dus niet voldoen aan onze, op dit voorstel gebaseerde, verwachtingen. Naar onze mening zou een oplossing voor de hier aan de orde	De Zuidplasruiters en de gemeente zijn in overleg over de groene afscherming op het terrein van de Zuidplasruiters en over de gemeentelijke bijdrage in de kosten voor onderhoud en beheer.

	gestelde problematiek kunnen/moeten zijn dat er een grotere afstand van de voetbalvelden naar de watergang/sloot wordt gecreëerd. De ruimte hiervoor kan gewonnen worden door het pad tussen het hoofdveld en veld 2 te laten vervallen en veld 3 evenwijdig aan veld 2 te laten lopen. Hierdoor ontstaat er aan de slootkant langs onze locatie (De Zuidplasruiters) voldoende ruimte voor een ballenvanger met winddoek met daarachter een behoorlijke groenvoorziening. Ook blijft hierdoor het landelijke karakter van dit deel zoveel mogelijk behouden (waarop de uitstraling van de een op zichzelf staand winddoek enige inbreuk zou maken) en voldoende ruimte over om onderhoudswerkzaamheden te verrichten aan de watergang/sloot.	Het middenpad is technisch noodzakelijk voor de ontwatering van de velden. In dit pad zijn namelijk de doorspuitpunten van de drainage voorzien, welke niet in het veld geplaatst kunnen worden. Tevens dient het pad als onderhoudsroute en ontsluiting van de gebruikers en de toeschouwers. Het pad verplaatsen of versmallen is daarom geen mogelijkheid.
4	Wat betreft deze watergang/sloot merken wij het volgende op. Het Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard adviseert bij overige watergangen een vrije ruimte van minimaal 100 cm naast de watergang (zo is te lezen op bladzijde 18 van de Toelichting van het bestemmingsplan). Op de doorsnede tekening gevoegd bij het voorstel van 5 september 2019 is echter een schouwstrook van slechts 60cm aangehouden. Er is zo te weinig ruimte voor maaisel en bagger waardoor onderhoud van de watergang wordt belemmerd. Deze situatie lijkt in het ontwerpbestemmingsplan te zijn overgenomen. Samenvattend, voor het voortbestaan van PSV De Zuidplasruiters is het van cruciaal belang dat haar terrein in haar huidige vorm gebruikt kan blijven worden. Zonder overlast van externe factoren. Op deze manier blijven ook onze inkomsten en dus toekomst gewaarborgd.	Niet het Hoogheemraadschap maar de gemeente onderhoudt deze watergang. Aangezien het onderhoud vanaf het water gebeurt is er geen extra onderhoudsstrook langs de kant noodzakelijk. Zie ook de beantwoording onder 1.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
2. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
3. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
4. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R3 – particulier	Corsanummer I19.003651	29-10-2019	30-10-2019
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	

1.	Verkeersveiligheid met name voor fietsers In het bij het plan gevoegde advies wordt geconcludeerd 'dat de voorziene ontsluiting een vergrootte kans op ongevallen met ernstige afloop heeft'. De voorgestelde maatregelen (spiegels, verkeerslichten, slagbomen, alternatieve ontsluiting en het verplaatsen van de vrachtwagenparkeerplaats) richten zich steeds op de gezamenlijke ontsluiting van langzaam verkeer in combinatie met het autoverkeer. Het nieuwe sportpark zal veel door kinderen worden bezocht. Door de voorgestelde gecombineerde ontsluiting worden de fietsende kinderen gedwongen om te mengen met het autoverkeer op de Ambachtsweg / Zuidplaspolderweg. Dit is de enige 50 km weg in de bebouwde kom van Moordrecht die als ontsluitingsweg van het industrieterrein dient. Graag wil ik in overweging geven om voor de ontsluiting van het terrein voor fietsers en voetgangers aan te sluiten op het netwerk van fiets- en wandelpaden zoals dat in wijk Noord is aangelegd. Dit kan door een aansluiting te maken op het pad dat achter het pand van Target Press aan de Ambachtsweg 2 loopt. Door een fietspad aan te leggen tussen de dwarstocht en het benzinestation. Peut aan de Ambachtsweg 40 hoeven fietsers en voetgangers alleen de Ambachtsweg bij de brug naar de Wethouder Visweg over te steken. Er is ruimte genoeg om het pad door te trekken achter de vrachtwagenparkeerplaats. Langzaam verkeer hoeft dan verder niet op de Ambachtsweg te komen en kan via een afzonderlijk pad rechtstreeks het parkeerterrein van het sportpark bereiken. Als ouders weten dat hun kinderen veilig via een vrij liggend fietspad naar het sportpark kunnen, zal dit het extra autoverkeer en de behoefte aan parkeervoorzieningen zeker beperken.	Vooruitlopend op deze zienswijze heeft de gemeente alsnog onderzoek laten doen naar de fietsverkeersveiligheid van de ontsluiting van het nieuwe sportpark. Het gaat dan om het gevaar dat ontstaat als het – vaak jonge – fietsverkeer zich mengt met auto's en vooral ook met de vrachtwagens die gebruik maken van het vrachtwagenparkeerterrein. Uit het onderzoek blijkt dat maatregelen als het toepassen van een verkeersplateau, verkeerslichten en spiegels tot een weliswaar “goede” maar niet “zeer goede” veiligheid voor fietsers leiden. Het college heeft daarom besloten niet te kiezen voor deze oplossing. Het voorgestelde fietspad heeft de gemeente laten onderzoeken door het adviesbureau en scoort ook “zeer goed” qua verkeersveiligheid. Fietsers worden niet alleen gescheiden van de vrachtwagens maar ook van het verkeer op de Ambachtsweg. Dit alternatief betekent dat de fietspaden die uitkomen bij de Ambachtsweg / Wethouder Visweg worden doorgetrokken. Het nieuwe (verlichte) fietspad zal achter het benzinestation en het vrachtwagenparkeerterrein lopen en direct uitkomen op het sportpark. Andere alternatieven die overblijven beoordeelt het college als te ingrijpend en kostbaar, zoals het verplaatsen van het vrachtwagenparkeerterrein.
2.	Toekomstige ontwikkelingen In het onderzoek naar de groei mogelijkheden van voetbalvereniging Moordrecht wordt aangegeven dat er mogelijk zelfs ook vanuit Westergouwe nieuwe leden zullen volgen. Dit lijkt me zeer aannemelijk. Deze woonwijk in aanbouw ligt nu nog hemelsbreed 1 km van het nieuwe sportpark, maar uiteindelijk zullen de geplande woningen op 500 meter van het sportpark komen te liggen. In het plan wordt nu in het geheel niet ingespeeld op een langzaam verkeer ontsluiting van het nieuwe sportpark naar Westergouwe. Ook vanuit die wijk zou binnen de gemeente Zuidplas een vrij liggend	De gemeente staat positief tegenover - ook andere - initiatieven om vanuit Moordrecht een langzaam verkeersaansluiting te maken naar de Groen-Blauwe zone. Het nu voorgestelde fietspad kan daaraan bijdragen. Het valt echter buiten de scope van dit project, dit bestemmingsplan en de opgave voor het realiseren van het nieuwe sportpark om te zorgen voor verdere aansluiting. Mogelijk wordt dat in een andere context opgepakt.

fietspad langs de dwarstocht aangesloten kunnen worden op de bestaande infrastructuur in de Groen-blauwe zone. Dit voorkomt weer dat kinderen uit Westergouwe via de Zuidplaspolderweg en de Ambachtsweg moeten rijden. Deze voorziening kan nu nog mooi worden ingepast in het plan. Bijkomend voordeel is dat de Groen-blauwe zone daarmee ook beter wordt ontsloten vanuit dorp Noord. Daardoor ontstaat ook op tijden dat de verenigingen geen activiteiten hebben (overdag en tijdens vakantieperiodes) toch natuurlijke sociale controle voor het sportcomplex omdat wandelaars en fietsers vanuit wijk Noord langs het sportcomplex naar de Groen-Blauwe zone zullen lopen en fietsen. Door te kiezen voor paden en bruggen zoals deze ook in de Groen-blauwe zone zijn aangebracht, wordt de ruimtelijke kwaliteit niet aangetast en kan het prachtige verlichte fietspad ook daadwerkelijk door bewoners van Westergouwe worden gebruikt. Omdat hiermee voor fietsers uit Westergouwe de reisafstand naar het sportcomplex aanmerkelijk wordt verkort, neemt het autogebruik en de parkeerdruk af en ontstaat voor de verenigingen een mooie kans voor het aantrekken van nieuwe leden.	
CONCLUSIE	
1. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R4 – gemeente Gouda		Corsanummer I19.003663	30-10-2019	31-10-2019
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	In april 2018 is er contact geweest tussen uw projectleider en één van onze medewerkers over het aspect lichthinder in relatie tot de Groen Blauwe Zone en de nieuwe woningen in Westergouwe. Wij hebben gevraagd om met dit aspect zorgvuldig om te gaan. In paragraaf 4.4 van de toelichting wordt de lichthinder beschouwd. U stelt daarbij dat de in de omgeving gelegen bedrijfswoningen op ruime afstand zijn gelegen, waarbij zich ook nog bedrijfsbebouwing bevindt tussen het sportpark en de bedrijfswoningen, waardoor er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat behouden blijft. Bovendien is het voornemen moderne		Sportveldverlichting sportpark 't Ambacht te Moordrecht. Om geen hinder voor omwonenden te veroorzaken dient het buiten het terrein uitgestraalde licht te voldoen aan de grenswaarden die zijn opgesteld door de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV). De NSVV hanteert vier zones, zie onderstaande tabel, voor iedere zone geldt een verschillende te hanteren grenswaarden.	

	LEDlampen te realiseren. Deze LED-lampen zijn beter in te stellen en te richten met een lagere verstrooiing tot gevolg. Geconcludeerd wordt het aspect lichthinder geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling. Wij merken op dat de bestaande en toekomstige woningen in Westergouwe niet worden genoemd, terwijl deze op 450 meter afstand van het sportpark zijn gepland, zonder tussenliggende bebouwing. Wij vragen u dit gegeven alsnog in uw beschouwing in de toelichting te betrekken en via een lichtplan dusdanige eisen aan de armaturen te stellen dat lichthinder wordt voorkomen of tenminste wordt beperkt tot een aanvaardbaar niveau.	<table><tr><th colspan="6">Omgevingszone</th></tr><tr><th>Te hanteren parameter</th><th>Tijdsperiode (uur)</th><th>E1 Natuurgebied</th><th>E2 Landelijk gebied</th><th>E3 Stedelijk gebied</th><th>E4 Stadscentrum/ Industriegebied</th></tr><tr><td rowspan="2">Verlichtingssterkte E_v (lx) op de gevel</td><td>dag en avond 07:00-23:00</td><td>2 lx</td><td>5 lx</td><td>10 lx</td><td>25 lx</td></tr><tr><td>nacht 23:00-07:00</td><td>1 lx</td><td>1 lx</td><td>2 lx</td><td>5 lx</td></tr><tr><td rowspan="2">Lichtsterkte I (cd) van elk armatuur</td><td>dag en avond 07:00-23:00</td><td>2500 cd</td><td>7500 cd</td><td>10000 cd</td><td>25000 cd</td></tr><tr><td>nacht 23:00-07:00</td><td>0 cd</td><td>500 cd</td><td>1000 cd</td><td>2500 cd</td></tr></table> Tabel 7.1: Grenswaarden voor de lichtmissie ter plaatse van een vensteropening in een gevel van een omwonende en de lichtemissie van een verlichtingsinstallatie ter voorkoming van lichthinder Aanvullend hierop is het besluit Horeca- Sport- en Recreatie-inrichting van toepassing. Hierin staat dat na 23.00 uur de verlichting uit moet. Voor de zijde van het sportpark die grenzen aan het landelijk gebied, noord- en oostzijde, zal de zone E2 “Landelijk gebied” worden gehanteerd. Voor de west- en zuidzijde de zone E3 “stedelijk gebied”.	Omgevingszone						Te hanteren parameter	Tijdsperiode (uur)	E1 Natuurgebied	E2 Landelijk gebied	E3 Stedelijk gebied	E4 Stadscentrum/ Industriegebied	Verlichtingssterkte E _v (lx) op de gevel	dag en avond 07:00-23:00	2 lx	5 lx	10 lx	25 lx	nacht 23:00-07:00	1 lx	1 lx	2 lx	5 lx	Lichtsterkte I (cd) van elk armatuur	dag en avond 07:00-23:00	2500 cd	7500 cd	10000 cd	25000 cd	nacht 23:00-07:00	0 cd	500 cd	1000 cd	2500 cd
Omgevingszone																																				
Te hanteren parameter	Tijdsperiode (uur)	E1 Natuurgebied	E2 Landelijk gebied	E3 Stedelijk gebied	E4 Stadscentrum/ Industriegebied																															
Verlichtingssterkte E _v (lx) op de gevel	dag en avond 07:00-23:00	2 lx	5 lx	10 lx	25 lx																															
	nacht 23:00-07:00	1 lx	1 lx	2 lx	5 lx																															
Lichtsterkte I (cd) van elk armatuur	dag en avond 07:00-23:00	2500 cd	7500 cd	10000 cd	25000 cd																															
	nacht 23:00-07:00	0 cd	500 cd	1000 cd	2500 cd																															
2.	In paragraaf 4.8 van de toelichting wordt ingegaan op het aspect ecologie. U stelt het volgende: “De functionaliteit als broedlocatie voor steenuil van de westelijk gelegen schuur in de Groen Blauwe Zone neemt waarschijnlijk af door verstoring door een verhoogde aanwezigheid, beweging en geluid van mensen en sportveldverlichting tussen zonsondergang en zonsopkomst. De randvoorwaarden voor vestiging en/of hervestiging van de steenuil zijn met de inrichting en beheer (o.a. begrazing met schapen) van de groenblauwe zone geoptimaliseerd. Het verdient daarom aanbeveling om eventuele negatieve effecten in overleg met betrokkenen bij het project ‘Nieuwbouw Westergouwe’ zoveel mogelijk te voorkomen.” Zoals u weet is de Groen-Blauwe zone in eigendom van de gemeente Gouda. Er is ons alles aan gelegen dat de kwaliteit van het gebied als recreatief uitloophet voor Westergouwe én als ecologisch waardevol gebied voor diverse soorten niet wordt aangetast. Dat is overigens ook in het belang van de inwoners van Moordrecht, die met veel plezier van het gebied gebruik maken.	Zie beantwoording onder 1.																																		

	Graag zien wij dan ook hoe in een lichtplan concreet wordt gemaakt op welke wijze effecten van het sportpark op de Groen-Blauwe Zone kunnen worden geminimaliseerd.	
3	Tenslotte zien wij graag aangetoond dat ook de geluidsoverlast door het sportpark in de wijk Westergouwe op een wettelijk aanvaardbaar niveau uitkomt.	Sportpark 't Ambacht valt de in de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' onder milieucategorie 3.1 (veldsportcomplex met verlichting). Hiervoor geldt in gemengd gebied een minimale afstand van 30 m voor het aspect geluid. De nieuwe woonwijk Westergouwe is op een afstand van circa 450 m gelegen, waarmee ruimschoots voldaan wordt aan de richtafstand. Het aspect geluid vormt hier dan ook geen belemmering. Dit zal worden vermeld in de toelichting.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
3. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

2.2 (Voor)Overlegreacties wettelijke overletpartners

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – provincie Zuid-Holland	E19.003781	9 oktober 2019	9 oktober 2019
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	We zijn van mening dat er een aardig beeldkwaliteitsplan is opgesteld waarin een aantal goede uitgangspunten voor de inpassing is verwoord. De principeschets die daarbij gemaakt is, is een mooi vertrekpunt voor het ontwerp en sluit aan op de richtpunten die het ruimtelijke kwaliteitsbeleid van de provincie stelt. Echter het huidige schetsontwerp (van Sweco) in de toelichting voldoet daar op een aantal punten nog niet aan. - Er ontbreekt beplanting van els of wilg aan de noordwest zijde om de gewenste vensters op het open landschap te creëren. Nu is het een kale rand. In het BKP is dit wel in de principeschets te lezen, maar het mag ook in woord wat stilliger geformuleerd worden. - De toegangsweg richting sportterrein over het bedrijfsterrein zou een groene uitstraling moeten krijgen. Daar is in het voorliggende ontwerp	Het ontwerp beeldkwaliteitsplan Sportpark 't Ambacht wordt aangepast. Het schetsontwerp Sportpark op blz. 2 wordt vervangen.	

nog geen aandacht voor. In het BKP wordt dit ook vrij zacht geformuleerd. Kan dit iets dwingender opgeschreven worden? De zorg zit er vooral in dat de mooie groene inpassings-uitgangspunten in het BKP niet zijn weerslag gaan vinden in het ontwerp en in de uiteindelijke uitvoering. Lukt het om deze punten daarom alsnog te verwerken in het ontwerp?	
CONCLUSIE	
1. Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 – Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard		E19.003782	20 augustus 2019	20 augustus 2019
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	De belangen van het waterschap zijn voldoende vastgelegd in het plan. Tevens is er voorleg geweest met de gemeente Zuidplas.		De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

R3 – Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid		E19.003858	20 september 2019	20 september 2019
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid ziet geen aanleiding voor een reactie op het ontwerpbestemmingsplan. Rijkswaterstaat blijft in de toekomst graag op de hoogte van ruimtelijke plannen in de gemeente die een relatie hebben met het hoofd(vaar)wegennet en hoofdwatersysteem.		De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

3. NOTA VAN WIJZIGING

De zienswijzen geven aanleiding tot het aanpassing van het bestemmingsplan.

Wijzigingen bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen

Regels

Artikel 3.3.2 voorwaardelijke verplichting afscherming wordt verwijderd.

Verbeelding

De bestemming groen aan de zijde van de paardenmanege wordt gewijzigd in de bestemming sport en voorzien van een voorwaardelijke verplichting voor dichte afscherming.

Toelichting

In paragraaf 2.2 onder de subparaaf 'Parkeren en ontsluiting' wordt de tekst aangevuld met:

Het initiatief gaat gepaard met de realisering van een nieuwe ontsluitingsweg, vanaf de Ambachtsweg. De bestaande jongerenontmoetingsplaats blijft vooralsnog behouden op de huidige locatie. De ontsluitingsweg wordt uitgevoerd met een breedte van 4,5 meter en een loopstrook van 1,5 meter. Deze weg loopt deels over het daarop aan te passen terrein dat dienst doet als vrachtwagenparkeerterrein. Ten behoeve van de verkeersveiligheid is er onderzoek uitgevoerd naar de toekomstige ontsluiting, zie bijlagen bij toelichting bijlage 3.

Met het oog op de fietsverkeersveiligheid wordt het fietspad dat uitkomt op de Ambachtsweg/Wethouder Visweg doorgetrokken achterlangs het benzinestation en het vrachtwagenparkeerterrein tot aan het sportpark. Dit fietspad wordt verlicht omwille van de sociale veiligheid. Daarnaast hebben de verenigingen toegezegd aandacht te besteden aan voorlichting en bewustwording om het autogebruik te beperken. De realisatie van het fietspad achter het bedrijventerrein langs is mogelijk binnen het geldende bestemmingsplan, derhalve is het toekomstige fietspad geen onderdeel van onderhavig bestemmingsplan.

In paragraaf 2.2 onder de subparaaf 'Landschappelijke inpassing' wordt de tekst aangevuld met:

Speciale voorzieningen zijn beoogd in relatie tot het aangrenzende terrein van paardensportvereniging De Zuidplasruiters, om te voorkomen dat paarden worden afgeschrikt door beeld en geluid van het sportpark. Dat betreft een afscherming over de volledige breedte met een hoogte van 3 m om de voetballers aan het beeld te onttrekken voor de paarden. Verder komt er een ballenvanger van nylon van minimaal 7 m hoog. Op het perceel van de paardensportvereniging wordt een groene afscherming gerealiseerd, de gemeente Zuidplas is verantwoordelijk voor het onderhoud van deze groene afscherming.

4.3 Bedrijven en milieuzonering wordt de subparagraaf "Planspecifiek" aangevuld met:

Sportpark 't Ambacht valt de in de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' onder milieucategorie 3.1 (veldsportcomplex met verlichting). Hiervoor geldt in gemengd gebied een minimale afstand van 30 m voor het aspect geluid. Dit betekent dat voor alle gevoelige functies rekening gehouden dient te worden met

een afstand vanaf de sportvelden van 30 m. De afstand tot de meest nabije bedrijfswoning is circa 90 meter, waarmee ruimschoots aan de richtafstand wordt voldaan. Verder wordt aan de noordoostzijde van het plangebied de nieuwe woonwijk Westergouwe ontwikkeld. Deze woonwijk is op een afstand van circa 450 m gelegen, waarmee ruimschoots voldaan wordt aan de richtafstand. Het aspect geluid vormt hier dan ook geen belemmering. Er kan dan ook ten opzichte van de sportvelden een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden.

Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan

Regels

Artikel 4.3.1 sub a wordt verwijderd.

Artikel 1.20 vervangen door:

1.20 ondergeschikte horeca

horeca is toegestaan voor zover dit ondersteunend is aan de hoofdfunctie en ten dienste staat van deze hoofdfunctie en waarbij de horeca-activiteit alleen open is tijdens de openingstijden van de hoofdfunctie.

Toelichting

In paragraaf 4.3 een-na-laatste alinea “2 meter” vervangen door “3 meter” en “8 m” vervangen door “minimaal 7 m en maximaal 8 m”.

4.6 Externe veiligheid subparagraaf “Inrichtingen” wordt aangevuld met:

Echter is de toegangsweg tot het sportpark gelegen binnen het invloedsgebied van het tankstation, door Veiligheidsregio Hollands Midden is een advies opgesteld omtrent de toegangsweg die is gelegen binnen het invloedsgebied van het tankstation, zie bijlagen bij toelichting bijlage 8. Hieruit blijkt dat er geen aanvullend advies noodzakelijk gezien het feit dat het een toegangsweg betreft en er enkel verkeersbewegingen plaatsvinden.

4.6 Externe veiligheid subparagraaf “Buisleidingen/ontplobbare stoffen” wordt vervangen door:

Uit de risicokaart komt naar voren dat grenzend aan het plangebied een defensie pijpleiding is gelegen.

Volgens de risicokaart betreft de plaatsgebonden risicocontour 10-6 0 meter. Voor het groepsrisico geldt een invloedsgebied van 30 m tot een kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object. Sportpark 't Ambacht wordt gezien als beperkt kwetsbaar object. De groepsrisicocontour is opgenomen in de verbeelding van dit bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat de groepsrisicocontour grotendeels binnen de toekomstige 'Groen' bestemming valt en minimaal binnen de toekomstige sportbestemming. In dit verband is de notitie 'Verantwoording hoogte groepsrisico' (d.d. 29 augustus 2019) opgesteld: zie bijlagen bij toelichting, bijlage 9. Deze notitie vormt de basis voor de beperkte verantwoordingsplicht van het bevoegd gezag. In dat kader wordt advies ingewonnen bij de regionale brandweer en/of veiligheidsregio ten aanzien van zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. Door Veiligheidsregio Hollands Midden is een advies uitgebracht omtrent de aanwezig pijpleiding, zie bijlagen bij toelichting bijlage 10. Geadviseerd wordt om in het ontruimingsveiligheidsplan het plasbrandscenario te verwerken.

Verder dient in het kader van de omgevingsvergunning de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en de aanwezigheid van bluswatervoorzieningen ter plaatse uitgewerkt te worden.

Het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Zuidplas hebben kennis genomen van de inhoud van deze rapportage en achten het groepsrisico, na het nemen van de voorgestelde maatregelen, aanvaardbaar.

Gezien het voorgaande vormt het aspect externe veiligheid geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

4.8 Ecologie wordt aangevuld met:

Stikstofdepositie

In de Wet natuurbescherming is voorgeschreven dat voor alle activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden een vergunning vereist is. Verzuring en vermesting is één van die mogelijk negatieve effecten. Voor ieder habitatype binnen een Natura 2000-gebied dat gevoelig is voor verzuring en/of vermesting is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. De KDW geeft de grens aan waarboven het risico bestaat dat de kwaliteit van het habitat significant wordt aangetast door de verzurende en/of vermestende invloed van atmosferische stikstofdepositie. Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State uitspraak gedaan omtrent de PAS. Het PAS mag niet meer gebruikt worden als basis voor toestemming voor 'activiteiten'. Hiermee is het PAS buiten werking gesteld. In de nieuwe Aerius Calculator van september 2019 zijn de bezwaren van de Afdeling bestuursrechtspraak zoals verwoord in de uitspraak van 29 mei 2019 weggenomen.

Het initiatief gaat in de bouw- en de gebruiksfase gepaard met enige uitstoot van stikstof. Om die reden zijn Aeriusberekeningen uitgevoerd, gebruik makend van de nieuwe Aerius Calculator: zie bijlagen bij toelichting, bijlage 11. Uit de berekeningen kan worden geconcludeerd dat in de aanleg en gebruiksfase er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol N/ha/jaar. Ten opzichte van het (huidige) agrarische gebruik is er zelfs sprake van een afname. Dit betekent dat stikstofdepositie in het kader van de Wet natuurbescherming geen belemmering oplevert voor de beoogde ontwikkeling."

Verder wordt de Conclusie aangevuld met "Ook het aspect stikstofdepositie levert geen belemmering op."

4.11.1 zijn de laatste 4 alinea's vervangen door:

Door Mobycon is de verkeersgeneratie van Sportpark 't Ambacht bekeken. De berekening van de verkeersgeneratie is gebaseerd op de berekende parkeervraag van het maatgevende moment van 95 parkeerplaatsen, zie toelichting paragraaf 4.11.2. De verkeersgeneratie wordt bepaald door het aantal keer dat een parkeerplaats gebruikt wordt. Per geparkeerd voertuig worden dan namelijk twee motorvoertuigbewegingen uitgevoerd. Voor de wedstrijden op zaterdagochtend is het aannemelijk dat de meeste bezoekers één keer aankomen, parkeren en na de wedstrijd weer vertrekken. De verkeersgeneratie is dan $(95 \times 2 =)$ 190 motorvoertuigen per etmaal. Er worden echter ook kinderen met de auto gebracht en weer opgehaald. Deze auto's rijden dus twee keer heen en weer, wat vier motorvoertuigbewegingen per auto levert. Als de helft van de auto's parkeert om iemand af te zetten en nog een keer parkeert om iemand op te halen, wordt elke parkeerplaats 3 keer gebruikt. De verkeersgeneratie is dan $(95 \times 3 =)$ 285 motorvoertuigen per etmaal.

Dit onderbouwde gebruik per parkeerplaats komt overeen met soortgelijke functies waarvoor het CROW wel kencijfers voor de verkeersgeneratie heeft opgesteld. Bij openluchtzwembaden is dit 2,2, bij overdekte zwembaden 2,7 en bij sporthallen 3,5. Om een realistisch beeld van de verkeersgeneratie te geven is uitgegaan van het gebruik in een bandbreedte van 2,2 tot 3,5 per parkeerplaats. De verkeersgeneratie van het sportpark is dan 231 tot 368 motorvoertuigen per etmaal. De totale verkeersintensiteit op de Ambachtsweg komt hiermee uit op 1.507 tot 1.644 motorvoertuigen per etmaal. Het CROW heeft voor de verschillende typen wegen richtlijnen opgesteld voor de maximale verkeersintensiteiten die vanuit het oogpunt van leefbaarheid en verkeersveiligheid acceptabel worden geacht. De Ambachtsweg kan worden getypeerd als een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom. Voor deze wegen geldt volgens het CROW een maximaal acceptabele intensiteit van 5.000 motorvoertuigen per etmaal.

Conclusie

De verwachte verkeersintensiteit van maximaal ca. 1.650 motorvoertuigen per etmaal past ruim binnen de maximaal toelaatbare intensiteit. Daarnaast is er ruimte voor groei van het aantal gebruikers van het sportpark. Geconcludeerd wordt dat de ontwikkeling van het sportpark wat betreft de verkeersintensiteiten toekomstvast is.

4.11.2 is aangevuld met onderstaande tekst:

Daarnaast is door Mobycon onderzoek uitgevoerd naar de feitelijke parkeervraag, op basis van het feitelijke gebruik. Hierin zijn ook de toekomstige ledenaantallen, speelmomenten en piekmomenten betrokken. De bevindingen zijn weergegeven in de notitie 'Verkeerskundige toetsing parkeervraag en ontsluiting sportpark 't Ambacht in Moordrecht', d.d. 15 augustus 2019 (zie bijlagen bij toelichting, bijlage 7). Aanvullend is op het huidige sportpark onderzoek gedaan naar het parkeren van bezoekers van VV Moordrecht én de duivenvereniging in de memo 'Parkeertelling omgeving huidige VV Moordrecht', d.d. 11 november 2019 (zie bijlagen bij toelichting bijlage 8). Daarbij bleek dat de piekbehoefte aan parkeerplaatsen voor de VV Moordrecht 85 is in plaats van 95. Hieruit blijkt een tekort van 13 parkeerplaatsen. Deze 13 extra benodigde parkeerplaatsen worden gerealiseerd op een deel van de vrachtwagenparkeerplaats. Op deze wijze wordt voorzien in voldoende parkeerplaatsen ten behoeve van de beoogde ontwikkeling.

Bijlagen toelichting

De volgende bijlagen zijn toegevoegd:

- Bijlage 3 Verkeerskundige toetsing ontsluiting sportpark 't Ambacht in Moordrecht 11-11-2019
- Bijlage 8 Parkeertelling omgeving huidige VV Moordrecht 11-11-2019
- Bijlage 10 Advies Veiligheidsregio
- Bijlage 11 Stikstofberekening
- Bijlage 12 Nota van beantwoording zienswijzen en wijziging sportpark t Ambacht 13 januari 2020

Ambtshalve wijzigingen beeldkwaliteitsplan

Het schetsontwerp Sportpark op blz. 2 wordt vervangen door een nieuwe versie.

wijzigingen bestemmingsplan n.a.v. amendement gemeenteraad

Regels

Binnen de bestemming sport wordt het volgende artikel toegevoegd:

4.3.2 Voorwaardelijke verplichting afscherming

Het toepassen van de gebruiks- en bouwmogelijkheden opgenomen in dit bestemmingsplan is enkel mogelijk indien aan de zijde waar de aanduiding 'specifieke vorm van sport – afscherming' voorkomt, over de gehele lengte een nylon ballenvanger met een hoogte van minimaal 7 meter en maximaal 8 meter en een afschermend wind- en lichtdichte afscherming met een hoogte van minimaal 3 meter worden gerealiseerd en in stand gehouden.

Toelichting

In paragraaf 2.2 blz. 12 2^e alinea 2^e zin vervangen door:

Dat betreft de realisatie en instandhouding op het terrein van Sportpark 't Ambacht van een wind- en lichtdichte afscherming over de volledige breedte met een hoogte van 3 m om de voetballers aan het beeld te onttrekken voor de paarden, plus een ballenvanger van nylon van minimaal 7 m hoog.*

In paragraaf 4.3 blz. 25 3^e alinea 4^e zin vervangen door:

Verder is in het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen om ballenvangers achter goals te realiseren met een hoogte van minimaal 7 m en maximaal 8 m ten behoeve van het tegenhouden van overvliegende ballen.