

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN
Bestemmingsplan Schoolstraat 24 Nieuwerkerk aan den IJssel

**ZIENSWIJZEN EN (VOOR)OVERLEGREACTIES OP HET ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
'SCHOOLSTRAAT 24 NIEUWERKERK AAN DEN IJSSEL'**

GEMEENTE ZUIDPLAS

Zuidplas, december 2017



INHOUD

1. INLEIDING	3
2. NOTA VAN BEANTWOORDING.....	4
2.1 Overlegreacties.....	4
R1 - Dunea	4
R2 – Gemeente Gouda	4
R3 – Gasunie	4
R4 – Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard.....	5
R5 – Provincie Zuid-Holland	5
R6 – Gemeente Capelle a/d IJssel	5
R7 – Veiligheidsregio Hollands Midden.....	6
2.2 Zienswijze.....	6
R8 – Particulier.....	6
2.3 Vooroverlegreacties.....	7
R9 – Gemeente Waddinxveen.....	7
R10 – Oasen	7
3. NOTA VAN WIJZIGING.....	8

1. INLEIDING

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Schoolstraat 24 Nieuwerkerk aan den IJssel' vanaf donderdag 12 oktober 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen op het raadhuis, op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode konden belanghebbenden schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan is verzonden.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpwijzigingsplan tevens digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek om binnen voornoemde termijn op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan te reageren.

In deze Nota van Beantwoording Zienswijzen (en Wijziging) zijn de samenvattingen van de op het ontwerp bestemmingsplan 'Schoolstraat 24 Nieuwerkerk aan den IJssel' ingediende reacties en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen. In hoofdstuk 2 is de inhoud van de reacties en de zienswijze en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Onderdelen van de ingediende zienswijze die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijze is dus in zijn geheel beoordeeld.

Per reclamant is opgenomen:

- het nummer zienswijze van de reclamant;
- de datum van indiening en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen);
- de reactie van gemeentewege;
- of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan (is in de conclusie per zienswijze aangegeven).

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3.16 lid 3, juncto 6.9 (en 6.10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6.9 Awb regelt dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er zijn 9 (voor)overlegreacties en 1 zienswijze binnengekomen.

Ontvankelijk

De (voor)overlegreacties zijn alle tijdig ingediend en dus ontvankelijk.

De zienswijze is eveneens tijdig ingediend en dus ook ontvankelijk.

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Overlegreacties

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 - Dunea		E17.003738	16-10-2017	17-10-2017
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Dunea geeft aan dat er geen transportleidingen van Dunea in het plangebied liggen. Dunea heeft daarom geen op- of aanmerkingen.		De reactie van Dunea wordt voor kennisgeving aangenomen.	
			CONCLUSIE	
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan			

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 – Gemeente Gouda		E17.003739	16-10-2017	17-10-2017
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	De gemeente Gouda geeft aan dat haar gemeentelijke belangen niet in het geding zijn. De gemeente Gouda heeft derhalve geen op- of aanmerkingen op het plan.		De reactie van de gemeente Gouda wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan			

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R3 – Gasunie		E17.003742	17-10-2017	17-10-2017
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Gasunie geeft aan dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van haar dichtstbijzijnde leiding valt en dat deze leiding daarom geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling. Gasunie heeft derhalve geen op- of aanmerkingen op het plan		De reactie van de Gasunie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan			

Nota van Beantwoording Zienswijzen (en Wijziging) Bestemmingsplan Schoolstraat 24 Nieuwerkerk aan den IJssel

Nummer		Nummer gemeente		Datum indiening		Datum binnenkomst gemeente	
R4 – Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard		E17.003746		17-10-2017		17-10-2017	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE			
1.	Het Hoogheemraadschap geeft aan dat het plan geen nadelige invloed heeft op het watersysteem en dat er geen bijzondere waterhuishoudkundige belangen in het plangebied zijn. Het Hoogheemraadschap heeft daarom geen op- of aanmerkingen op het plan.			De reactie van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard wordt voor kennisgeving aangenomen.			
				CONCLUSIE			
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan						

Nummer		Nummer gemeente		Datum indiening		Datum binnenkomst gemeente	
R5 – Provincie Zuid-Holland		-		14-09-2017		20-10-2017	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE			
1.	De provincie Zuid-Holland geeft aan dat er geen provinciale belangen in het geding zijn. De provincie heeft derhalve geen op- of aanmerkingen op het plan.			De reactie van de provincie Zuid-Holland wordt voor kennisgeving aangenomen.			
				CONCLUSIE			
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan						

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R6 – Gemeente Capelle a/d IJssel		E17.004033	07-11-2017	07-11-2017
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	De gemeente Capelle aan den IJssel geeft aan geen problemen met het plan te hebben omdat haar belangen niet in het geding zijn.		De reactie van de gemeente Capelle aan den IJssel wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan			

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R7 – Veiligheidsregio Hollands Midden		E17.004094	13-11-2017	13-11-2017
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	De Veiligheidsregio Hollands Midden geeft aan geen opmerkingen op het plan te hebben.		De reactie van de Veiligheidsregio Hollands Midden wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan			

2.2 Zienswijze

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R8 – Particulier Verzetsstraat 8, Nieuwerkerk aan den IJssel		I17.005647	15-11-2017	20-11-2017
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Reclamant geeft aan het jammer te vinden dat de huidige groenstrook verdwijnt, maar geeft ter nuance wel aan dat de toekomstige situatie wel een verbetering betekent ten opzichte van de huidige situatie.		De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen. De verbetering van de ruimtelijke kwaliteit wordt vanuit de gemeente onderschreven en is mede een doel van het bestemmingsplan.	
2.	Reclamant geeft aan dat de beoogde parkeersituatie in de Verzetsstraat, waarbij parkeervakken zijn beoogd in de voorerven van de geplande woningen, in zijn ogen technisch niet mogelijk is vanwege te korte draaicirkels.		De parkeersituatie is bekeken door de technische medewerkers van de gemeente. Uit hun analyse is gebleken dat de beoogde parkeersituatie geen problemen oplevert. Een uitwerking van deze analyse is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. Hierbij wordt wel opgemerkt dat het bestemmingsplan alleen voorschrijft dat voldoende parkeergelegenheid moet worden gerealiseerd. De exacte technische uitvoering komt pas in de realisatiefase aan de orde.	
3.	Reclamant doet de suggestie om de beoogde parkeervakken op een andere wijze uit te voeren en van de Verzetsstraat eenrichtingsverkeer te maken.		Zie de beantwoording onder 2 ten aanzien van de parkeervakken. Eenrichtingsverkeer is niet iets dat in een bestemmingsplan geregeld kan worden.	
4.	Reclamant geeft aan het raar te vinden dat op zijn terrein in het verleden aanvragen voor een uitrit zijn geweigerd, terwijl aan de overzijde van de straat nu wel uitritten mogelijk zouden zijn.		Uit het gemeentelijk archief is inderdaad gebleken dat in 2010 een uitrit bij het perceel van Reclamant geweigerd is, vanwege het ten koste gaan van een openbare parkeerplaats. Zoals onder punt 2 van de beantwoording is aangegeven, heeft dit niet te maken met de technische uitvoering van de uitrit.	

5.	Reclamant vreest voor parkeeroverlast in de Verzetssstraat, omdat toekomstige bewoners er wellicht voor zullen kiezen om hun auto in de Verzetssstraat te parkeren in plaats van op de daarvoor geplande plaatsen achter de woningen.	De gemeente is zich ervan bewust dat de parkeerdruk in de omgeving hoog is. Dit is reden geweest om parkeren goed te regelen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kan echter op zichzelf geen garantie geven dat de te realiseren parkeervoorzieningen ook daadwerkelijk zullen worden gebruikt. Dit is aan de toekomstige gebruikers/bewoners.
CONCLUSIE		
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan	
2.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, aan de toelichting wordt een bijlage toegevoegd	
3.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan	
4.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan	
5.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan	

2.3 Vooroverlegreacties

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R9 – Gemeente Waddinxveen		-	13-03-2017	13-03-2017
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	De gemeente Waddinxveen geeft aan geen opmerkingen op het plan te hebben.		De reactie van de gemeente Waddinxveen wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan			

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R10 – Oasen		-	24-03-2017	24-03-2017
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Oasen geeft aan dat haar waterleiding correct in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan is opgenomen. Oasen zou graag zien dat de waterleiding ook in de toelichting zou worden opgenomen.		Door opname in de regels en op de verbeelding is bescherming van de bedoelde waterleiding voldoende juridisch geborgd. Opname in de toelichting, die niet juridisch bindend is, kan daarom naar het oordeel van de gemeente achterwege blijven.	
CONCLUSIE				
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan			

3. NOTA VAN WIJZIGING

De zienswijze en (voor)overlegreacties geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Alleen aan de toelichting wordt een extra bijlage toegevoegd.