



Raadsbesluit

De raad van de gemeente Zuidplas;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 30/01/2024;

gelet op artikelen van 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

1. Het bestemmingsplan "Julianaweg 10" (NL.IMRO.1892.BpJulianawg10Mkp-Va01) gewijzigd vast te stellen.
2. De Nota van Beantwoording Zienswijzen van het bestemmingsplan "Julianaweg 10" vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan, als bedoeld in afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening, vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 12/03/2024

De raad voornoemd

De griffier,

M.L. Engelsman

De voorzitter,

J.F. Weber



4) Nadere beschouwing planregels/verbeelding

Onderstaand treft u onze reactie ten aanzien van de vragen die door het CDA zijn gesteld.

a) In artikel 4.2.3.b van de regels wordt geduid op een "specifieke vorm van wonen - openheid". Deze aanduiding komt niet voor op de verbeelding. Dit vormt een discrepantie.

Reactie:

Uw constatering is juist. Dit artikel (4.2.3.b) is abusievelijk opgenomen in de planregels en zal verwijderd worden. Dit betekent dat de andere regels in artikel 4.2.3 de bouwmogelijkheden van bijbehorende bouwwerken aangeven.

b) Waarom is de specifieke vorm van wonen - parkeren ook over de bestemming tuin gelegd? Kan dit worden geschrapt? Op de rest van het terrein lijkt er genoeg ruimte.

Reactie:

De aanduiding laat ruimte voor een nadere afweging tijdens de uitwerking van de woningen over de specifieke locatie van het parkeren. Het voorstel is daarom om de regeling te houden zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

c) Waarom is er geen bepaling over de objecten van beeldende kunst opgenomen?

Reactie:

De begripsbepaling van objecten van beeldende kunst zal worden toegevoegd aan de planregels:

"objecten van beeldende kunst:

de vorm van kunst waarbij het beeldende voorop staat. Een afbeelding in de zin van een uitbeelding, die een platte of een ruimtelijke vorm kan aannemen met een zichtbaar resultaat"

d) In artikel 5.2.3 is een maximale hoogte van 5 meter van vlaggenmasten opgenomen, terwijl hogere wet- en regelgeving het vergunningvrij laat tot 6 meter. Moet dit artikel daar niet op worden aangepast?

Reactie:

Uw constatering is juist. Dit artikel wordt aangepast door een vlaggenmast tot maximaal 6 meter hoogte toe te staan, met een maximum van één mast per erf.