

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIES (EN WIJZIGING)
Bestemmingsplan “Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder” te Zevenhuizen.**

ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIES OP HET ONTWERPBESTEMMINGSPLAN “Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder” te Zevenhuizen.



Inhoud

1. INLEIDING.....	3
2. NOTA VAN BEANTWOORDING.....	4
2.1 Reacties ingediende zienswijzen	4
R1 t/m R100 – particulieren	4
R101 – particulier	7
R102 – Overwater namens particulier	9
R103 – Cees advocaten namens Tas Paprika B.V.	11
R104 – Cees advocaten namens particulier.....	16
R105 – ProRail.....	19
2.2 (Voor)Overlegreacties wettelijke overlegpartners	19
R1 – Dunea.....	19
R2 – Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	20
R3 – GGDHM.....	20
R4 – Veiligheidsregio	21
3. NOTA VAN WIJZIGING.....	23

1. INLEIDING

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan “Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder” te Zevenhuizen vanaf donderdag 25 februari 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode kon een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan is verzonden/ontvangen.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek om binnen voornoemde termijn op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan te reageren. De wettelijke vooroverlegpartners zijn gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in kennis gesteld van het plan. Er zijn 3 vooroverlegreacties ingediend (zie paragraaf 2.2 voor beantwoording).

In deze Nota van Beantwoording Zienswijzen (en Wijziging) zijn de samenvattingen van de op het ontwerpbestemmingsplan “Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder” te Zevenhuizen ingediende vooroverlegreacties en van de ingediende zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen. In hoofdstuk 2 is de inhoud van de zienswijze en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Per reclamant is opgenomen:

- het nummer zienswijze van de reclamant;
- de datum van indiening en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen);
- de reactie van de gemeente;
- of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan of beeldkwaliteitsplan (is in de conclusie per zienswijze aangegeven).

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3.16 lid 3, juncto 6.9 (en 6.10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6.9 Awb regelt dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er zijn 3 overlegreacties en 105 zienswijzen binnengekomen.

Ontvankelijk

De zienswijzen zijn wel tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Reacties ingediende zienswijzen

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 t/m R100 – particulieren	Corsanummer I21.001145 t/m I21.001148 en I21.001176 t/m I21.001275		
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Gezondheid en aansprakelijkheid Gemeente Zuidplas en TenneT: Wij maken ons grote zorgen over de gezondheid van onszelf, onze medewerkers, maar zeker ook van kinderen die aan de Wagenmaker, het Noordeinde, de Knibbelweg en de Noordelijke Dwarsweg wonen. In de online Webex bijeenkomst met TenneT op 11 maart jl. (waaraan de gemeente Zuidplas ook deelgenomen hebben) is aangegeven door TenneT dat er een veiligheidsmarge tot aan een woning wordt aangehouden. Wij betwijfelen ten zeerste of deze marge veilig te noemen is. In Rotterdam Nesseland is destijds gebleken dat het aantal gevallen van leukemie bij kinderen aanzienlijk hoger is dan het landelijk gemiddelde en er werd een relatie gelegd met de daar aanwezige hoogspanningsleidingen. Wij stellen ons hierom op het standpunt dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening houdt met het voorzorgsprincipe. Wij vragen ons dan ook af of de gemeente Zuidplas en/of TenneT bereid is alle verantwoordelijkheid hierin te nemen en dus elke schadeclaim zal accepteren en uit zal keren, ongeacht de hoogte hiervan, mocht blijken dat aan hoogspanningskabels gerelateerde gezondheidsproblemen zich zouden voordoen? En wil de gemeente Zuidplas en/of TenneT een toezegging doen om schadeclaims op zich te nemen, als blijkt dat er op de lange termijn gezondheidsgevolgen zijn voor medewerkers van de bedrijven nabij de hoogspanningslijnen? De werkgevers worden namelijk achteraf verantwoordelijk gesteld, denk aan werken in het verleden met asbest en chroom-6.	Het voorliggende bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van het hoogspanningsstation mogelijk. Het betreft dus niet de aanleg van de ondergrondse hoogspanningsverbinding tussen hoogspanningsstation Bleiswijk en het station uit voorliggend bestemmingsplan. De exacte ligging van de ondergrondse hoogspanningsverbinding, dat het hoogspanningsstation zal voeden, is nog niet definitief en maakt derhalve geen onderdeel uit van het plangebied van het bestemmingsplan Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder. Op dit moment wordt nader onderzoek verricht naar een optimale ligging van het tracé. Zodra dit tracé bekend is, wordt het bestemmingsplan voor de ondergrondse kabelverbinding voorbereid en ter inzage gelegd. Bij de trasering van de hoogspanningskabel wordt rekening gehouden met een goed woon- en leefklimaat. Derhalve wordt ook onderzoek verricht naar de magneetveldzones van de ondergrondse kabelverbinding. Uitgangspunt is dat binnen de 0.4 microTesla zone geen gevoelige objecten (zoals woningen, scholen, kinderopvang etc.) gelegen zijn.	
2.	Hoogspanningsstation: Het hoogspanningsstation en het kabeltracé zijn een onlosmakelijk geheel. Door het opsplitsen van de bestemmingsplannen van het hoogspanningsstation en het hoogspanningskabeltracé, wordt nut en noodzaak gecreëerd. Door eerst het	Het voorliggende bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van het hoogspanningsstation mogelijk. Technisch gezien zijn het nieuw te bouwen hoogspanningsstation en de hoogspanningsverbinding die dit station voedt, onlosmakelijk met elkaar verbonden. De verbinding heeft immers geen functie zonder het hoogspanningsstation en het station kan niet functioneren zonder te worden gevoed met de 150 kV	

	hoogspanningsstation te bouwen op deze locatie, wordt het voorgestelde hoogspanningskabeltracé eigenlijk al noodzakelijk. Als dan ook nog eens de "provinciaal inpassingsplan" procedure wordt gehanteerd, komt het hoogspanningskabeltracé overal waar men maar wil.... De positie, richting en ligging van het te bouwen hoogspanningsstation, bepaalt hoe het hoogspanningskabeltracé binnen moet gaan komen. Met instemming van het bestemmingsplan voor het hoogspanningsstation, ligt dus meteen het hoogspanningskabeltracé vast. In de online Webex bijeenkomst van TenneT op 11 maart jl. met de bewoners van de Knibbelweg, de Noordelijke Dwarsweg en de Wagenmaker, is door TenneT zelf aangegeven dat de vermelding van het hoogspanningskabeltracé in dit rapport een 'foutje' is. Dit had er niet in behoren te staan, omdat het nu gaat om het hoogspanningsstation. Ons is toegezegd, dat dit zal worden verwijderd uit het rapport. Wij zien dan ook graag dat dit wordt geëffectueerd. De DPO-leiding staat niet in het bestemmingsplan ingetekend en is wel genoemd. Er kan blijkbaar wel een hoogspanningsstation op of naast deze DPO-leiding gebouwd worden, maar op ruime afstand kan er geen hoogspanningskabeltracé naast worden aangelegd?	kabelverbinding. De bouw het hoogspanningsstation neemt echter aanzienlijk meer tijd in beslag dan de aanleg van de ondergrondse hoogspanningskabel. Voorts vinden op het moment van voorbereiding van bestemmingsplan voor de ondergrondse hoogspanningskabel, nog (participatie)gesprekken en onderzoeken plaats ten behoeve van de optimale en duurzame ligging van de kabelverbinding tussen station Bleiswijk en station Zevenhuizen/Zuidplaspolder. Er is dus nog geen voorgesteld tracé zoals reclamant aangeeft en is deze bovendien geen onderdeel van het plan. Omdat de realisatie van het hoogspanningsstation een langere periode beslaat dan de aanleg van een hoogspanningskabel, is onderhavige planologische procedure naar voren gehaald. Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid die ligt bij de gemeenteraad van de betreffende gemeente. Bij onderhavig voornemen wordt de coördinerende rol van de provincie Zuid-Holland niet noodzakelijk geacht. In het onderhavige bestemmingsplan is in de bijbehorende onderzoeken een tracévariant beschouwd. Dit onderzochte tracé valt buiten de werking van onderhavig bestemmingsplan. Op het moment dat er een definitief tracé bepaald is, worden, daar waar noodzakelijk, de onderzoeken herzien. De wederzijdse beïnvloeding tussen een hoogspanningskabel en een stalen buisleiding, zoals in dit geval de DPO-leiding, wordt bepaald aan de hand van NEN-3654. Deze norm beschouwt de lengte van de parallellegging en de afstand ten opzichte van elkaar. Hoe korter de parallellegging, hoe kleiner de wederzijdse beïnvloeding. Daarom schrijven de ontwerprichtlijnen van TenneT voor om de kabelverbinding zo ver mogelijk van de buisleiding te projecteren zodat er minder, of zelfs beter geen nadelige wederzijdse beïnvloeding is. Een hoogspanningsstation heeft een geringe parallellegging. Daarnaast zijn alle materialen op een hoogspanningsstation goed geaard en ligt het hoogspanningsstation op voldoende afstand van de DPO leiding, waardoor er geen sprake kan zijn van wederzijdse beïnvloeding op een stalen buisleiding. Het hoogspanningsstation valt daarmee dus binnen de gestelde NEN-norm.
3	Gebrek aan regelgeving: Wij constateren dat er voor bovengrondse hoogspanningskabels een aantal richtlijnen gelden, maar voor ondergrondse hoogspanningskabels staat niets vast. Echter in het advies van het RIVM en de Gezondheidsraad staat dat, de richtlijnen voor bovengrondse hoogspanningskabels, ook voor ondergrondse hoogspanningskabels gaan gelden. Wij begrijpen dan ook niet dat er voor dit hoogspanningskabeltracé gekozen is, vlak langs bestaande en/of nog te bouwen	Het voorgenomen tracé is nog niet definitief en maakt geen onderdeel van het plangebied van het bestemmingsplan Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder. Op dit moment wordt nader onderzoek verricht naar een optimale ligging van het tracé. Hierin wordt rekening gehouden met een jaargemiddelde van 0,4 microTesla magneetveldzone van de ondergrondse kabelverbinding. Binnen deze magneetveldzone mogen zich geen gevoelige objecten (zoals woningen, scholen, kinderopvang etcetera) bevinden.

	woningen, -onder bedrijven door en -langs sportvelden. Immers bij zoveel onduidelijkheden en nog te onderzoeken effecten, lijkt het ons zeer onverstandig om dan toch alvast maar een hoogspanningskabeltracé als dit aan te leggen.	Gezien het bovenstaande is de afbeelding 1.1 in paragraaf 1.2 van de toelichting aangepast, omdat het exacte tracé van de 150 kV kabel nog bepaald moet worden.
4	Waardedaling: Wie is er nu geïnteresseerd in een perceel gelegen, zeer dichtbij een hoogspanningskabel, wat gezondheid risico's geeft en bouwmogelijkheden beperkt? Door TennenT wordt aangegeven dat dit allemaal wel meevalt, maar u zult begrijpen dat dit wel degelijk een waardevermindering van onze woning, bedrijfspand en gronden geeft die niet te onderschatten is. Neemt de gemeente Zuidplas / TenneT hierin volledige verantwoordelijkheid, door het verschil volledig te compenseren en uit te keren?	Alle belangen afwegende wordt eventuele planschade niet zodanig geacht dat dit ertoe zou moeten leiden dat het project niet kan worden uitgevoerd. Voor eventuele tegemoetkoming in planschade bestaat bovendien een afzonderlijke procedure met eigen rechtsbeschermingsmogelijkheden. Indien reclamanten van mening zijn dat hun onroerende zaak minder waard wordt als gevolg van de planologische wijziging, dan kunnen zij ingevolge artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening een verzoek tot een tegemoetkoming in planschade indienen. De planschadeprocedure staat los van de bestemmingsplanprocedure. Nadere informatie omtrent de planschadeprocedure is te vinden op de website van de gemeente, onder de button [in Zuidplas/bouwen/planschade].
5	Alternatieven: Naar verluidt moet dit hoogspanningsstation met name gebouwd worden, om de gemeenten ten noorden van de A12 te voorzien in hun energiebehoefte. Het is dan niet logisch en ruimtelijk onaanvaardbaar om een locatie te kiezen ten zuiden van de A12. Een locatie voor het hoogspanningsstation en het daarbij behorende hoogspanningskabeltracé ten noorden van de A12 is dan veel meer voor de hand liggend. En het hoogspanningskabeltracé zal dan ook nog eens zo'n 3 kilometer korter zijn. Wij hebben een alternatief hoogspanningskabeltracé langs de andere kant van de A12 (noordkant) aangedragen, wat een korter tracé is, en dus goedkoper is, en waarin geen enkel woonhuis te vinden is. Tevens ligt in dit gebied de Ecologische Hoofdstructuur waarbinnen de Buisleidingenstrook van ca. 70 meter breed is gesitueerd. Dit conform de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035 Rijksoverheid. De keuze voor het voorgestelde hoogspanningskabeltracé spoort ook niet met het beleid van de Rijksoverheid om hoogspanningskabels zoveel mogelijk met huidige infrastructuur te combineren. Helaas kan of wil niemand antwoord geven waarom er niet gekozen wordt voor dit alternatieve hoogspanningskabeltracé. Iedere onderbouwing blijft achterwege. Andere opties zijn: a. een hoogspanningskabeltracé geheel ten zuiden van de A12 en de spoorlijn Den Haag-Gouda. b. Of met de hoogspanningskabelverbinding Bleiswijk-Zevenhuizen, de buisleiding van de Duinwaterleiding Bergambacht -	De netbeheerders TenneT, Stedin en Liander, hebben gezamenlijk een haalbaarheidsstudie uitgevoerd om te komen tot een locatie voor de realisatie van het nieuwe hoogspanningsstation. In de haalbaarheidsstudie is onderzocht welke gebieden het meest haalbaar zijn vanuit het oogpunt van omgeving, milieu en nettechniek. De resultaten van de haalbaarheidsstudie van de netbeheerders is gedeeld en besproken met de gemeenten Zuidplas, Waddinxveen en de provincie Zuid-Holland. Ook is de gemeente Lansingerland geïnformeerd, omdat de 150kV-verbindingen deels binnen de gemeentegrens van Lansingerland komen te liggen. In nader overleg tussen de netbeheerders (TenneT, Liander en Stedin) en Provincie Zuid-Holland, Grondbank RZG Zuidplas, gemeente Waddinxveen en gemeente Zuidplas is gekozen voor de locatie Plantagekwadrant. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas heeft op 16 april 2019 besloten deze locatie als voorkeurslocatie aan te wijzen voor de realisatie van het nieuwe hoogspanningsstation in de Zuidplaspolder. Het voorgenomen tracé is nog niet definitief en maakt geen onderdeel van het plangebied van het onderhavig bestemmingsplan. Op dit moment wordt nader onderzoek verricht naar een optimale ligging van het tracé. Hierin worden verschillende varianten tegen elkaar afgewogen. Gezien het bovenstaande is de afbeelding 1.1 in paragraaf 1.2 van de toelichting aangepast, omdat het exacte tracé van de 150 kV kabel nog bepaald moet worden.

	Den Haag te volgen. Ook een volledig onbebouwde buis/leidingstrook, die vrij en onbebouwd moet blijven, maar waar wel heel goed een hoogspanningskabel langs zou kunnen liggen. Omdat de gekozen variant in onze visie ruimtelijk onaanvaardbaar is, behoort de raad van de gemeente Zuidplas rekening te houden met de door ons aangedragen alternatieven.	
CONCLUSIE		
1.	Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
2.	Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
3.	Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De afbeelding 1.1 in paragraaf 1.2 van de toelichting is aangepast.	
4.	Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
5.	Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De afbeelding 1.1 in paragraaf 1.2 van de toelichting is aangepast.	

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R101 – particulier		Corsanummer I21.001143	31-3-2021	1-4-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Het Hoogspanningsstation en het kabeltracé vormen een integraal geheel, daar het een niet zonder het ander kan. De situering van het Hoogspanningsstation bepaalt dan ook in belangrijke mate de ligging van de kabels. Ten noorden van de A12 liggen twee uitstekende locaties waar het Hoogspanningsstation gerealiseerd kan worden. De kabels kunnen rechtstreeks ingevoerd worden hetgeen vele miljoenen euro voordeel oplevert. Dat in dit ontwerp-bestemmingsplan het kabeltracé is opgenomen , dwingt ons om hier op te reageren. Op 18 maart jl. hebben wij in het gesprek met TenneT de alternatieve tracés besproken. Twee tracés zijn beduidend korter, t.w. ieder 1500 meter. Met als resultaat een enorme kosten besparing! Het derde tracé is langer, maar heeft vele voordelen. (Duinwatervariant)		Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100 sub 2	

Nota van Beantwoording Zienswijzen en overlegreacties (en Wijziging) Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder

2.	Gelet op de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035 van de Rijksoverheid, waarbij de Ecologische Hoofdstructuur voldoende ruimte biedt voor aanleg van kabels ca. 70 meter breed en andere uitvoerige informatie, heeft het tracé ten noorden van de A12 de voorkeur van alle belanghebbenden. Dit voorkeustracé geeft geen overlast voor bewoners van omliggende huizen, het tracé is 1500 meter korter, het tracé kent geen stralings gevoelige objecten en een veel snellere aanleg is mogelijk. Het, in het ontwerp bestemmingsplan, getekende tracé is ca. 1500 meter langer en gaat direct langs huizen, gaat onder bedrijven door en blokkeert woningbouw nu en in de toekomst (zie perceel Sectie G nr.2155) Ook zal zich een groot magneetveld ontwikkelen wat vele gezondheidsklachten en claims zal opleveren. Het magneetveld is enorm en kan in de toekomst leukemie en dementie veroorzaken. Geachte raadsleden wilt U deze verantwoording op U nemen?	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 1, 2 en 5.
3.	De waardedaling van huizen, bedrijven en bouwpercelen is enorm en zal vele miljoenen euro's bedragen ,waarbij de indirecte gezondheidsschade nog niet eens is meegerekend. Ook de vele beroepen tegen dit tracé, zal de aanleg hiervan niet versnellen.	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 4.
4.	De rentmeester die is aangesteld door TenneT, heeft ons laatst voorzien van de volgende opmerking: <i>Wij leggen het ontwerp bestemmingsplan Hoogspanningsstation ter visie, zonder kabeltracé Omdat wij dan sneller de gedoogwet aan U op kunnen leggen!</i> Deze uitgekookte strategie van TenneT is niet wat de wetgever heeft bedoeld met de gedoogwet. Wij hebben een beknopte zienswijze opgesteld, maar zijn altijd bereid tot een uitgebreidere toelichting.	Deze stelling wordt niet gedeeld door de gemeente. Het voorliggende bestemmingsplan maakt de bouw mogelijk van een hoogspanningsstation en maakt daarmee niet het tracé van de 150kV kabels mogelijk. De gedoogplicht, gebaseerd op de Belemmeringenwet Privaatrecht, speelt alleen een rol indien een hoogspanningskabel een particulier perceel kruist. Het voorliggende bestemmingsplan maakt geen tracé mogelijk over het perceel van reclamant.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
2. Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De afbeelding 1.1 in paragraaf 1.2 van de toelichting is aangepast.		
3. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
4. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R102 – Overwater namens particulier		Corsanummer I21.001144 en I21.001552	2-4-2021	6-4-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	De nu voorgestelde plannen zijn dramatisch voor reclamant Een fruitgaard aanplanten doet een ondernemer voor minimaal vijftien jaar (appels) tot dertig jaar (peren). Het realiseren van het hoogspanningsstation op de grond van reclamant betekent het einde van het bedrijf. Van het ene op het andere jaar, zal er 80% van het productiemiddel 'grond' verdwijnen. Wat de reclamant ernstig stoort is dat er in alle media de indruk wordt gewekt dat er al overeenstemming is bereikt met de grondeigenaren voor de realisatie van het station. Voor wat betreft het eigendom van de grondbank is de status hiervan bij ons niet bekend. Voor wat betreft het eigendom van reclamant is dit allesbehalve rond. Vanaf 2019 tot op heden zijn er alleen enkele verkennende gesprekken gevoerd. Er is nog nimmer een concreet voorstel gedaan om grond aan te kopen voor realisatie van het station. De indruk die bij reclamant is ontstaan is dat de locatie meer een 'wenslocatie' is van de netbeheerders en niet gebaseerd is op realistische feiten.		De gemeente Zuidplas is gerechtigd om het bestemmingsplan te herzien om een beoogde ontwikkeling op die plaats juridisch-planologisch mogelijk te maken. Dit plan dient volgens een goede ruimtelijke ordening opgesteld te zijn (afweging omgevings- en milieuaspecten), als ook economisch en maatschappelijk uitvoerbaar te zijn. Het uitgangspunt van deze ontwikkeling is dat er een minnelijke overeenstemming met de huidige grondeigenaar bereikt wordt, voordat kan worden overgegaan tot vergunningverlening en uitvoering van het plan.	
2.	Locatie station De nu voorgestelde locatie van het energiestation bevreemdt reclamant zeer. In het zoeken naar een geschikte locatie waren er onder andere ook twee zoeklocaties in de gemeente Waddinxveen aangemerkt: • Omgeving Zesde Tochtweg • Noordzijde A12 tegenover Doelwijk Gelet op de grote stroombehoefte van Waddinxveen/Boskoop en het ITC-terrein Hazerswoude, waren dit meer voor de hand liggende locaties voor een energiestation. Nu moeten de kabels immers vanuit Bleiswijk met een omweg bij het 'nu' geplande nieuwe station aangevoerd worden. Dit allemaal onder de A12, bestaande bebouwing en nieuw geplande woonwijken door! Dit is volstrekt onlogisch, omdat de grootste stroombehoefte zich juist aan de noordzijde van de A12 bevindt. Een station aan de noordzijde is dan een veel logischer variant.		Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R104, sub 5.	
3.	Omgevingsfactoren van invloed op welzijn Het station zal straling en herrie veroorzaken. Dit gaat leiden tot veel overlast in de (woon)omgeving en bij de exploitatie van overige grond van reclamant.		Een loods is geen geluidsgevoelige bestemming in het kader van de Wet geluidhinder. Uit de uitgevoerde studie naar de 100 microtesla magneetcontour blijkt dat in de beoogde eindsituatie de 100 microtesla	

	Reclamant is nota bene de partij die het dichtst bij het station woont en werkt. In de toelichting, behorende bij het ontwerpbestemmingsplan, wordt in hoofdstuk 4 aangegeven dat er zich binnen de voorgestelde geluidszone geen geluidgevoelige objecten bevinden. Dit is niet juist. Binnen deze contour staat een loods van de heer Van der Spek, waarin activiteiten ten dienste van de onderneming van de heer Van der Spek plaatsvinden. a. Voor wat betreft de zonering van de 100 microtesla grenswaarde lijkt dit niet te gelden voor de loods, maar reclamant heeft ernstige bedenkingen bij deze conclusie (bron: rapport Qirion 19 januari 2021). b. Voor wat betreft de geluidsoverlast constateert reclamant dat er geen onderzoek is gedaan naar het effect op de woning van reclamant (bron: Peutz, 26 januari 2021, hoofdstuk 4). In het onderzoek op pagina 11 ontbreekt Bredeweg 124, zijnde de woning van reclamant.	magneetveldcontour geheel binnen de hekwerken van het onderstation blijft. De loods bevindt zich buiten het hekwerk van het station en dus ook buiten de 100 microtesla magneetcontour. Het is juist dat geen akoestisch onderzoek is gedaan naar de effecten op de woning aan de Bredeweg 124. Het akoestisch onderzoek is hierop aangepast. Ook zijn de woningen 112, 122, 126, 130, 132, 134, 136, 140, 144, 146 en 148 zijn meegenomen. Het onderzoek concludeert dat de door het geprojecteerde 150/20 kV-station Zevenhuizen/Zuidplaspolder optredende geluidbelasting bij alle bestaande woningen ten hoogste 43 dB(A) zal bedragen (inclusief een toeslag voor tonaal geluid). Bij alle woningen wordt derhalve ruimschoots voldaan aan de voorkeursgrenswaarde op basis van de Wet geluidhinder (50 dB(A) etmaalwaarde).
4.	Ontbrekend gedeelte ten noordoosten van het plangebied Ter hoogte van de noordoostzijde van het station ontbreekt een oppervlakte van het eigendomsperceel van reclamant. Dit gedeelte (met schuur) wordt voor de exploitatie onbruikbaar en zal moeten worden meegenomen in de planvorming.	Het planologisch regime op de percelen buiten het plangebied blijven gehandhaafd. Deze gronden worden niet minder bruikbaar door de realisatie van het hoogspanningsstation. TenneT, Liander en Stedin zijn bereid het noordelijke deel met schuur (hierna: het noordelijke deel) in de beoogde aankoop mee te nemen. Het aanbod ziet derhalve ook op de verkrijging van het noordelijke deel. Indien het noordelijke deel niet aan de nutspartijen zal worden overgedragen zal eventuele waardedaling van het noordelijke deel worden vergoed.
5.	Enkelbestemming 'Natuur' aan zuidzijde Uit de plankaart valt op te maken dat er aan de zuid-, west- en noordzijde de enkelbestemming 'Natuur' wordt toebedacht. De vigerende bestemming is 'Agrarisch'. De wijziging naar 'Natuur' brengt naast een degradatie van de waarde van de grond, grote overlast in de exploitatie van de overige grond met zich mee. Hierbij valt te denken overlast als gevolg van veranderende flora en fauna.	De gronden aan de zuid, west- en noordzijde van het hoogspanningsstation zijn in de verbeelding aangeduid als bestemming 'Groen'. Ter plaatste van de aanduiding 'fruitteelt' bestaat de mogelijkheid tot het in gebruik nemen en houden van de gronden ten behoeve van fruitteelt. Bij verdere beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 4.
6.	Repareren aanduiding plankaart Bredeweg 124 Tot verbazing van reclamant hebben we geconstateerd dat in het vigerende bestemmingsplan, de woning van reclamant niet is opgenomen op de plankaart met de aanduiding "*bw". Ik verzoek u dit te repareren in het vigerende bestemmingsplan.	De woning aan de Bredeweg 124 valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder. Deze woning is positief bestemd in het vigerende bestemmingsplan Het Nieuwe Midden. Er is daarom geen aanleiding om voor deze woning een nieuw bestemmingsplan op te stellen of deze woning mee te nemen in het voorliggende bestemmingsplan.
7.	Als de gemeente haar planvorming doorzet lijdt mijn opdrachtgever forse schade wat tot gevolg zal hebben dat zijn onderneming niet op de huidige locatie kan	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 4.

worden gecontinueerd. Naast het financiële aspect heeft dit ook enorme emotionele schade tot gevolg. Hierbij doet de familie Van der Spek dan ook de dringende oproep om het station aan de noordkant van de A12 te realiseren, of in ieder geval op een ander locatie.	
CONCLUSIE	
1. Deze reactie leidt tot niet aanpassing van het bestemmingsplan.	
2. Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De afbeelding 1.1 in paragraaf 1.2 van de toelichting is aangepast.	
3. Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het akoestisch onderzoek is aangepast.	
4. Deze reactie leidt tot niet aanpassing van het bestemmingsplan.	
5. Deze reactie leidt tot niet aanpassing van het bestemmingsplan.	
6. Deze reactie leidt tot niet aanpassing van het bestemmingsplan.	
7. Deze reactie leidt tot niet aanpassing van het bestemmingsplan.	

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R103 – Cees advocaten namens Tas Paprika B.V.		Corsanummer , I21.001288, E21.001581, I21.001548 en E21.001855	6-4-2021 en 23-4-2021 aanvullende gronden	7-4-2021 en 26-4-2021 aanvullende gronden
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is onvoldoende onderbouwd en aangetoond 1.1 De feitelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is onvoldoende onderbouwd en aangetoond.		Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R104, sub 5 en op zienswijze 102, sub 1.	
2.	1.2 Met het ontwerpbestemmingsplan wordt enkel voorzien in de ontwikkeling van een nieuw 150/20-kV hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder. Zoals echter ook te lezen is in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan, dient tussen het beoogde hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder en een nog te realiseren hoogspanningsstation in Bleiswijk een ondergrondse		Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 2.	

Nota van Beantwoording Zienswijzen en overlegreacties (en Wijziging) Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder

	hoogspanningsverbinding van 150kV te worden aangelegd. De definitieve ligging van het kabeltracé is op dit moment nog niet definitief en hiervoor worden in zowel de gemeente Zuidplas als de gemeente Lansingerland nog separate bestemmingsplannen voorbereid.	
3.	1.3 Het definitieve kabeltracé is echter wel van essentieel belang voor de werking en het functioneren van het hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder. De omstandigheid dat in de onderzoeken en de toelichting die ten grondslag liggen aan het ontwerpbestemmingsplan het kabeltracé reeds is meegenomen, bevestigen dit beeld. Reclamant wijst in dat verband op de bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegde AERIUSberekening, het onderzoek naar de gevolgen voor de externe veiligheid en een onderzoek naar de aanwezigheid van niet gesprongen (conventionele) explosieven (paragrafen 4.8 tot en met 4.10 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan). De realisatie van het kabeltracé hangt dan ook onlosmakelijk samen met de realisatie van het hoogspanningsstation en deze onderdelen kunnen derhalve niet los van elkaar worden gezien; zonder kabeltracé heeft het hoogspanningsstation geen zelfstandige functie. Ten onrechte maakt het kabeltracé dan ook geen onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan.	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 2.
4.	1.4 Aan het bovenstaande kan worden toegevoegd dat in paragraaf 4.10 van de toelichting op het bestemmingsplan duidelijk wordt gemaakt dat een deel van het beoogde kabeltracé is aangemerkt als verdacht risicogebied voor de aanwezigheid van niet gesprongen conventionele explosieven. Het gaat hier om afgeworpen munitie naar aanleiding van bombardementen op de spoorlijn. Of het beoogde kabeltracé überhaupt juridisch-planologisch mogelijk gemaakt kan worden, staat dan ook allesbehalve vast.	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 1. Bij het bestemmingsplan voor het 150 kV kabeltracé worden de benodigde onderzoeken uitgevoerd, zo ook het onderzoek naar Niet Gesprongen Explosieven.
5.	1.5 Aangezien de realisatie van het kabeltracé nog niet juridisch-planologisch mogelijk is gemaakt en op dit moment ook niet vaststaat dat dit mogelijk gemaakt kan worden, is daarmee de feitelijke uitvoerbaarheid van het hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder onvoldoende onderbouwd en aangetoond.	Het voorliggende bestemmingsplan maakt de realisatie van het hoogspanningsstation juridisch-planologisch mogelijk. De hierbij uitgevoerde onderzoeken onderbouwen dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is.

Nota van Beantwoording Zienswijzen en overlegreacties (en Wijziging) Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder

6.	Reclamant vreest voor onevenredige aantasting van zijn woon- en leefklimaat, onevenredige gevolgen voor de bedrijfsvoering van zijn onderneming en waardevermindering van de percelen als gevolg daarvan 1 1.6 De situering van de voor het hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder benodigde hoogspanningskabel wordt op dit moment beoogd onder het kassencomplex en de bedrijfspercelen van de onderneming van reclamant en wordt derhalve ook vlak naast de op privépercelen gebouwde bedrijfswoning van reclamant beoogd. reclamant vreest hierom voor een onevenredige aantasting van zijn woon- en leefklimaat en dat van zijn gezin, onevenredige gevolgen voor de bedrijfsvoering van zijn onderneming en waardevermindering van de percelen als gevolg daarvan.	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 1, 2 en 4.
7.	Op de afbeeldingen hieronder treft u enerzijds de route van het beoogde kabeltracé en anderzijds een afbeelding waarop de privépercelen van reclamant worden weergegeven.	Dit wordt ter kennisname aangenomen.

	 Het beoogde kabeltracé (www.tennet.eu)  De bedrijfspercelen van Tas zijn aangeduid met de rode pijl en contour. Het perceel aangeduid met de groene pijl en contour is in gezamenlijk eigendom van Tas en het naastgelegen bedrijf.	
8.	1.8 In de door TenneT gegeven antwoorden op vragen die tijdens de informatieavond van 11 maart 2021 zijn gesteld (zoals deze gepubliceerd zijn op de website van de gemeente Zuidplas en zijn aangehecht als bijlage 3). blijkt namelijk dat op dit moment nog niet duidelijk is welke gevolgen de aanleg van de hoogspanningskabel (door middel van een gestuurde boring) heeft voor de waterberging onder de kassen. De aanleg van de hoogspanningskabel zou dan ook onevenredige nadelige gevolgen kunnen hebben voor de bedrijfsvoering en (de	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 1 en 4.

	(mindere) doelmatigheid van) de exploitatie van de onderneming van reclamant, hetgeen ook directe nadelige gevolgen zal hebben voor (de welvaart van) reclamant en zijn gezin. De beperkingen die het bestemmingsplan zal hebben voor de exploitatie van Tas Paprika B.V. zijn ook toegelicht in de vandaag tevens gemotiveerde zienswijze van Tas Paprika B.V. op het ontwerpbestemmingsplan.	
9.	1.9 Verder zal een bouwverbod gelden binnen een magneetveldcontour van 2x15 meter boven het hart van de hoogspanningskabel. Anders dan door TenneT in de beantwoording echter wordt aangegeven, bevindt de woning van reclamant zich gelet op bovenstaande afbeeldingen hoogstwaarschijnlijk wél binnen de magneetveldcontour van het voorgenomen kabeltracé. reclamant vreest daarmee ook voor de gezondheidsrisico's als gevolg van de blootstelling van zichzelf en zijn gezin aan het magnetische veld dat ontstaat als gevolg van de elektrische spanning op de kabels van de hoogspanningsverbinding. Bovendien wordt hij door het bouwverbod beperkt in de mogelijkheden om - bijvoorbeeld - zijn woning te vergroten of andere bouwwerken op zijn privépercelen op te richten. Er is in dit kader onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen van (langdurige) blootstelling aan ondergrondse hoogspanningsverbindingen om de aanleg van de hoogspanningskabel in de directe nabijheid van de woning van reclamant te rechtvaardigen.	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 1 en 4.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.		
2. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan		
3. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan		
4. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan		
5. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan		
6. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan		
7. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.		
8. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.		
9. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.		

Nota van Beantwoording Zienswijzen en overlegreacties (en Wijziging) Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R104 – Cees advocaten namens particulier.		Corsanummer I21.001287, E21.001582, I21.001549 en E21.001856	6-4-2021 en 23-4-2021 aanvullende gronden	7-4-2021 en 26-4-2021 aanvullende gronden
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is onvoldoende onderbouwd en aangetoond 1.1 De feitelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is onvoldoende onderbouwd en aangetoond.		Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R104, sub 5 en op zienswijze 102, sub 1.	
2.	1.2 Met het ontwerpbestemmingsplan wordt enkel voorzien in de ontwikkeling van een nieuw 150/20-kV hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder. Zoals echter ook te lezen is in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan, dient tussen het beoogde hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder en een nog te realiseren hoogspanningsstation in Bleiswijk een ondergrondse hoogspanningsverbinding van 150kV te worden aangelegd. De definitieve ligging van het kabeltracé is op dit moment nog niet definitief en hiervoor worden in zowel de gemeente Zuidplas als de gemeente Lansingerland nog separate bestemmingsplannen voorbereid.		Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 2.	
3.	1.3 Het definitieve kabeltracé is echter wel van essentieel belang voor de werking en het functioneren van het hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder. De omstandigheid dat in de onderzoeken en de toelichting die ten grondslag liggen aan het ontwerpbestemmingsplan het kabeltracé reeds is meegenomen, bevestigen dit beeld. reclamant wijst in dat verband op de bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegde AERIUSberekening, het onderzoek naar de gevolgen voor de externe veiligheid en een onderzoek naar de aanwezigheid van niet gesprongen (conventionele) explosieven (paragrafen 4.8 tot en met 4.10 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan). De realisatie van het kabeltracé hangt dan ook onlosmakelijk samen met de realisatie van het hoogspanningsstation en deze onderdelen kunnen derhalve niet los van elkaar worden gezien; zonder kabeltracé heeft het hoogspanningsstation geen zelfstandige functie. Ten onrechte maakt het kabeltracé dan ook geen onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan.		Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 2.	

Nota van Beantwoording Zienswijzen en overlegreacties (en Wijziging) Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder

4.	1.4 Aan het bovenstaande kan worden toegevoegd dat in paragraaf 4.10 van de toelichting op het bestemmingsplan duidelijk wordt gemaakt dat een deel van het beoogde kabeltracé is aangemerkt als verdacht risicogebied voor de aanwezigheid van niet gesprongen conventionele explosieven. Het gaat hier om afgeworpen munitie naar aanleiding van bombardementen op de spoorlijn. Of het beoogde kabeltracé überhaupt juridisch-planologisch mogelijk gemaakt kan worden, staat dan ook allesbehalve vast.	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 1. Bij het bestemmingsplan voor het 150 kV kabeltracé worden de benodigde onderzoeken uitgevoerd, zo ook het onderzoek naar Niet Gesprongen Explosieven.
5.	1.5 Aangezien de realisatie van het kabeltracé nog niet juridisch-planologisch mogelijk is gemaakt en op dit moment ook niet vaststaat dat dit mogelijk gemaakt kan worden, is daarmee de feitelijke uitvoerbaarheid van het hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder onvoldoende onderbouwd en aangetoond.	Het voorliggende bestemmingsplan maakt de realisatie van het hoogspanningsstation juridisch-planologisch mogelijk. De hierbij uitgevoerde onderzoeken onderbouwen dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is.
6.	Reclamant vreest voor onevenredige aantasting van zijn woon- en leefklimaat, onevenredige gevolgen voor de bedrijfsvoering van zijn onderneming en waardevermindering van de percelen als gevolg daarvan 1 1.6 De situering van de voor het hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder benodigde hoogspanningskabel wordt op dit moment beoogd onder het kassencomplex en de bedrijfspercelen van de onderneming van reclamant en wordt derhalve ook vlak naast de op privépercelen gebouwde bedrijfswoning van reclamant beoogd. reclamant vreest hierom voor een onevenredige aantasting van zijn woon- en leefklimaat en dat van zijn gezin, onevenredige gevolgen voor de bedrijfsvoering van zijn onderneming en waardevermindering van de percelen als gevolg daarvan.	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 1, 2 en 4.
7.	Op de afbeeldingen hieronder treft u enerzijds de route van het beoogde kabeltracé en anderzijds een afbeelding waarop de privépercelen van reclamant worden weergegeven.	Dit wordt ter kennisname aangenomen.
8.	1.8 In de door TenneT gegeven antwoorden op vragen die tijdens de informatieavond van 11 maart 2021 zijn gesteld (zoals deze gepubliceerd zijn op de website van de gemeente Zuidplas en zijn aangehecht als bijlage 3). blijkt namelijk dat op dit moment nog niet duidelijk is welke gevolgen de aanleg van de hoogspanningskabel (door middel van een gestuurde boring) heeft voor de waterberging onder de kassen. De aanleg van de hoogspanningskabel zou dan ook onevenredige nadelige gevolgen kunnen hebben voor de bedrijfsvoering en (de	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 1 en 4.

	(mindere) doelmatigheid van) de exploitatie van de onderneming van reclamant, hetgeen ook directe nadelige gevolgen zal hebben voor (de welvaart van) reclamant en zijn gezin. De beperkingen die het bestemmingsplan zal hebben voor de exploitatie van Tas Paprika B.V. zijn ook toegelicht in de vandaag tevens gemotiveerde zienswijze van Tas Paprika B.V. op het ontwerpbestemmingsplan.	
9.	1.9 Verder zal een bouwverbod gelden binnen een magneetveldcontour van 2x15 meter boven het hart van de hoogspanningskabel. Anders dan door TenneT in de beantwoording echter wordt aangegeven, bevindt de woning van reclamant zich gelet op bovenstaande afbeeldingen hoogstwaarschijnlijk wél binnen de magneetveldcontour van het voorgenomen kabeltracé. Reclamant vreest daarmee ook voor de gezondheidsrisico's als gevolg van de blootstelling van zichzelf en zijn gezin aan het magnetische veld dat ontstaat als gevolg van de elektrische spanning op de kabels van de hoogspanningsverbinding. Bovendien wordt hij door het bouwverbod beperkt in de mogelijkheden om - bijvoorbeeld - zijn woning te vergroten of andere bouwwerken op zijn privépercelen op te richten. Er is in dit kader onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen van (langdurige) blootstelling aan ondergrondse hoogspanningsverbindingen om de aanleg van de hoogspanningskabel in de directe nabijheid van de woning van reclamant te rechtvaardigen.	Bij de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de antwoorden op zienswijzen R1 tot en met R100, sub 1 en 4.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.		
2. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan		
3. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan		
4. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan		
5. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan		
6. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan		
7. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.		
8. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.		
9. Deze reactie leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.		

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R105 – ProRail		Corsanummer I21.000953	16-3-2021	17-3-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Uit een risicoanalyse moet blijken dat het hoogspanningsstation c.a. geen negatief effect heeft op de hoofdspoorweginfrastructuur. Dat moet onder meer uit de vereiste EMC (elektromagnetische compatibiliteit) berekening blijken, conform de bijgevoegde Richtlijn RLN00398. ProRail adviseert u om deze risico's te laten berekenen en voordat gestart wordt met de realisatie van het hoogspanningsstation c.a. ProRail te voorzien van de uitkomsten.		Op dit moment wordt een EMC-berekening uitgevoerd. De uitkomsten van deze berekeningen worden gedeeld met ProRail voordat gestart wordt met de bouw van het hoogspanningsstation.	
CONCLUSIE				
1. Deze reactie leidt tot niet aanpassing van het bestemmingsplan.				

2.2 (Voor)Overlegreacties wettelijke overleqpartners

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – Dunea			24-2-2021	24-2-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	In dit plan ligt een 1400 mm rivierwaterleiding van Dunea. In de herziening van het bestemmingsplan zien wij de ligging van onze transportleiding graag geborgd door middel van het bestemmen van de leidingstroken (9 meter aan weerszijde van de rivierwaterleiding), vermelding op de plankaart en vermelding van de door de leidingbeheerder gestelde voorwaarden.		De betreffende leiding valt alleen in de geluidscontour. Dat stukje is onderdeel van het paraplubestemmingsplan. Dat betekent dat we de bestemming niet wijzigen, maar dat we er alleen een geluidscontour aan toevoegen. De dubbelbestemming van de rivierwaterleiding blijft dus ook intact.	
CONCLUSIE				
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

Nota van Beantwoording Zienswijzen en overlegreacties (en Wijziging) Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 – Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard			3-3-2021	3-3-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	De waterstaatkundige belangen zijn in het plan voldoende gewaarborgd. Het hoogheemraadschap heeft daarom geen bezwaar tegen de vaststelling van het plan. Ik verzoek u het hoogheemraadschap op de hoogte te houden en te betrekken bij de verdere uitwerking van het plan. Als u vragen heeft, kunt u mij benaderen via de contactgegevens bovenaan deze pagina.		Wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R3 – GGDHM		22-2-2021	22-2-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Er wordt in het ontwerp-bestemmingsplan gerefereerd aan de Europese grenswaarden, niet naar de gezondheidkundige advieswaarde die vanuit de GGD eerder is toegelicht (17 januari j.l.), en waar, zo bleek uit de toen aangedragen stukken, wel ook aan zou worden voldaan. Waarom is dit op deze wijze opgenomen?	Het beleidsadvies uit 2015 heeft betrekking op nieuwe bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Niet op nieuw te realiseren hoogspanningsstations. Hier geldt een advieswaarde van 100 microtesla op publiek toegankelijke plaatsen. Er is vanuit de netbeheerders zorgvuldig en conform het beleidsadvies gehandeld en daarom is er voor nu geen noodzaak de 0,4 µT te delen. De toelichting zoals die er nu ligt blijft gehandhaafd. TenneT, Stedin en Liander respecteren bestaande richtlijnen rondom Elektromagnetische velden (EMV). Zij zorgen ervoor dat de geldende normen op openbaar toegankelijke plaatsen niet worden overschreden. Alle Nederlandse netbeheerders voldoen hieraan. Het bestaande voorzorgbeleid blijft van toepassing totdat nieuw beleid van kracht wordt. Nieuw beleid zal worden opgenomen in de Omgevingswet, die naar verwachting vanaf 1 januari 2022 in werking treedt.	
CONCLUSIE			
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.			

Nota van Beantwoording Zienswijzen en overlegreacties (en Wijziging) Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R4 – Veiligheidsregio		8-4-2021	8-4-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Om de kans op incidenten te verkleinen, de effecten te beperken en / of de zelfredzaamheid van de aanwezigen en het optreden van de hulpdiensten te verbeteren, adviseren wij u het volgende: • De aanvrager van het bestemmingsplan is TenneT, echter het advies is eveneens bedoeld voor de regionale netbeheerders Liander en Stedin. Geadviseerd wordt dit advies ook met de regionale netbeheerders te delen. • Ten aanzien van de bestrijdbaarheid van een brand op het terrein is het benodigd dat de gemeente nagaat op welke wijze bluswater gerealiseerd kan worden. Dit is voor het bestemmingsplan direct relevant, zie bijlage 1 voor een nadere toelichting. • Het plangebied kan enkel bereikt worden vanuit het oosten / vanuit de richting Bredeweg nabij de spoortunnel. Voor zover bekend zijn er geen plannen om direct vanaf de provinciale weg een verbinding te maken. De eenzijdige bereikbaarheid betekent dat wanneer er bijvoorbeeld wegwerkzaamheden zijn de locatie niet bereikbaar is voor hulpverleningsvoertuigen of onderhouds-/storingsmonteurs. Geadviseerd wordt voor dergelijke momenten te beschrijven hoe voorzien wordt in een alternatieve route. • In het concept ontwerpbestemmingsplan is een tegenstrijdige tekst ten aanzien van de conventionele explosieven opgenomen. Het aanpassen van de tekst is voor het bestemmingsplan direct relevant, zie bijlage 1 voor een nadere toelichting. • In het concept ontwerpbestemmingsplan is het thema waterveiligheid benoemd maar niet concreet uitgewerkt wat dit betekent voor de (inrichting van de) locatie. Gezien de doelstellingen van het Deltaprogramma en de NOVI is het benodigd dat de aanvrager ook in dit concept ontwerpbestemmingsplan een nadere uitwerking maakt in het kader van de verantwoording op een goede ruimtelijke ordening. In ons advies richten wij ons op het optimaliseren van de veiligheidssituatie. Niet alle geadviseerde maatregelen kunnen worden opgenomen in dit	Het advies van de indiener is gedeeld met de gezamenlijke initiatiefnemers, TenneT, Liander en Stedin. Voorafgaand aan de bouw van het hoogspanningsstation wordt door de netbeheerders een verbetering aangebracht in de bluswatervoorziening, zodat een eventuele brand adequaat kan worden geblust.. De netbeheerders gaan in overleg met de provincie Zuid-Holland over nut en noodzaak voor het maken van een in-/uitrit op de N219. Ten aanzien van het onderdeel NGE: de conclusie dat er de mogelijkheid bestaat tot het aantreffen van niet gesprongen explosieven is juist. Echter, dit zit de haalbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg. Immers, initiatiefnemer is voornemens eventueel aangetroffen munitie te laten ruimen door experts. Inzake het onderdeel veiligheid, wordt gewerkt volgens de hiervoor geldende veiligheidsnormen. Hierom wordt geconcludeerd dat dit onderdeel zowel de technische als de financiële uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg zit. Naar aanleiding van de vooroverleg reactie op het onderdeel explosieven, is paragraaf 4.10 Niet Gesprongen explosieven aangepast. Deze vooroverleg reactie geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie op het onderdeel waterveiligheid, is het overstromingsrisico (in woord en beeld) toegevoegd aan de Waterparagraaf (paragraaf 4.13). De netbeheerders gaan/ respectievelijk zijn naar aanleiding van dit advies in gesprek met de veiligheidsregio.	

bestemmingsplan, maar zijn bedoeld voor andere afdelingen binnen de gemeente. Deze maatregelen kunnen mogelijk binnen andere ruimtelijke plannen of door andere disciplines van de gemeente worden geborgd. De VRHM gaat ervan uit dat na de bestuurlijke afweging de overgenomen maatregelen bij de juiste afdeling(en) van uw gemeente bekend worden gemaakt. Overig Verder zijn in bijlage 1 diverse opmerkingen gemaakt ten aanzien van de continuïteit van deze nieuwe vitale infra. Gezien de complexiteit van de situatie is het wenselijk om gezamenlijk in overleg te gaan met TenneT en eventueel ook de regionale netbeheerders. Het verder beschouwen van de continuïteit van de locatie is niet relevant voor het bestemmingsplan (mogelijk wel voor lokale ruimtelijke inrichting). Inmiddels is contact geweest met een veiligheidsadviseur van TenneT. Hierbij is afgesproken om in een niet-verplichtend karakter in gesprek te gaan over mogelijke aanvullende maatregelen die redelijkerwijs mogelijk zijn voor de diverse scenario's. Vooralsnog is de aanvrager hierin nog niet overtuigend geweest.	
CONCLUSIE	
Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie op het onderdeel waterveiligheid, is het overstromingsrisico (in woord en beeld) toegevoegd aan de Waterparagraaf (paragraaf 4.13). Ook is paragraaf 4.10 Niet Gesprongen explosieven aangepast.	

3. NOTA VAN WIJZIGING

De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Wijzigingen bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen

Regels

Geen wijzigingen

Verbeelding

Geen wijzigingen

Toelichting

De afbeelding 1.1 in paragraaf 1.2, die de locatie van het plangebied aangeeft, is vervangen.

Bijlagen

Het akoestisch onderzoek van Peutz is aangepast (Bijlage 2 van de toelichting). De gevolgen op de woning Bredeweg 124 waren niet meegenomen in het onderzoek. Het rapport is hierop aangepast.

Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan

Regels

Aan artikel 11 het volgende toevoegen:

11.2 Werking wettelijke regelingen

De wettelijke regelingen waarnaar in de regels wordt verwezen, gelden zoals deze luiden op het moment van vaststelling van het plan.

Verbeelding

Geen wijzigingen

Toelichting

Paragraaf 2.2. sub paragraaf landschappelijke inpassing hoogspanningsstation. De volgende tekst is verwijderd: waarin ondermeer voortzetting van het fruitteeltbedrijf voorzien is. Het fruitteeltbedrijf heeft een afschermdende werking. De schakeltuin wordt als het ware onderdeel van de boomgaard binnen de windsingel.

Paragraaf 2.2 op blz. 10 wordt toegevoegd:
Afbeelding 2.1 met het voorkeurstracé 150 kV kabel.

Bijlagen

Bijlage 1 van de regels 'Inpassings- en beeldkwaliteitsplan': Het concept beeldkwaliteitsplan is vervangen door een definitief beeldkwaliteitsplan. In het definitieve beeldkwaliteitsplan is de tekst op blz 26 de volgende tekst verwijderd: "Vanuit deze landschappelijke inpassing heeft het de voorkeur om dat perceel in te richten als boomgaard. De boomgaard en het hoogspanningsstation vormen in dat geval een geheel en daardoor krijgt de groene rand aan het open landschap meer volume.

Wijzigingen bestemmingsplan naar aanleiding van vooroverlegreacties

Regels

Geen wijzigingen

Verbeelding

Geen wijzigingen

Toelichting

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie op het onderdeel waterveiligheid, is het overstromingsrisico (in woord en beeld) toegevoegd aan de Waterparagraaf (paragraaf 4.13).

Naar aanleiding van de vooroverleg reactie op het onderdeel explosieven, is paragraaf 4.10 Niet Gesprongen explosieven aangepast.

Bijlagen

Geen wijzigingen