



## Raadsvoorstel

**onderwerp**

Vaststellen bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel"

**registratienummer**

R17.000011

**raadsvergadering**

20 juni 2017

**portefeuillehouder**

J. Hordijk

**behandelend ambtenaar**

M. Buining/L. Fassotte-Bams

**datum**

24/02/2017

**bijlagen**

9

**Openbaar**

ja

**Geheim**

nee

Aan de raad van de gemeente Zuidplas

### Toelichting op de beslispunten

Het bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel" biedt een actueel juridisch-planologisch kader om de infrastructurele reconstructie van de ontsluitingsweg Hoofdweg in de kern Nieuwerkerk aan den IJssel mogelijk te maken. Deze reconstructie ziet op door de gemeente Rotterdam met de buurgemeenten Capelle aan den IJssel en Zuidplas gemaakt afspraken ten behoeve van de verkeersontsluiting van de Rotterdamse wijk Nesselande. De raad wordt nu voorgesteld het bestemmingsplan vast te stellen.

### Beslispunten

1. De zienswijzen R1 t/m R10 en R12 ontvankelijk en ongegrond te verklaren, conform de "Nota van beantwoording zienswijzen en wijziging bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel";
2. Zienswijze R11 niet-ontvankelijk te verklaren, conform de "Nota van beantwoording zienswijzen en wijziging bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel";
3. Voor het bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel" geen exploitatieplan vast te stellen;
4. Het bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel" bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1892.BpHoofdweg-Va01 met de bijbehorende bestanden digitaal en in papieren vorm met inachtneming van de "Nota van beantwoording zienswijzen en wijziging bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel" vast te stellen.

### Inhoud van het voorstel

- **Aanleiding**

Sinds het begin van 1990 wordt gewerkt aan de ontwikkeling van de Rotterdamse VINEX-wijk Nesselande. In 2001 zijn door de gemeente Rotterdam met de buurgemeenten Capelle aan den IJssel en Zuidplas afspraken gemaakt over de verkeersontsluiting van Nesselande. Insteek was om zoveel mogelijk gebruik te maken van de bestaande ontsluitingswegen op het grondgebied van de genoemde buurgemeenten. Een van deze bestaande ontsluitingswegen betreft de Hoofdweg. Vanwege de verkeerstoename worden op deze weg vertragingen ervaren. Insteek is om de weg zo te reconstrueren dat het verkeer beter kan doorgloeien. Om de reconstructie nader vorm te geven is een voorlopig ontwerp opgesteld. Dit voorlopige ontwerp is ter accordering voorgelegd aan uw raad d.d. 29 maart 2016 (R16.000013). Tijdens de raadsbehandeling is ten aanzien van het voorlopig ontwerp een aantal wijzigingsvoorstellen gedaan. Met in achtneming van deze wijzigingsvoorstellen heeft uw raad ingestemd met het voorlopige ontwerp.



**onderwerp**

Vaststellen bestemmingsplan Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel

**registratienummer**

R17.000011

Het college heeft in vervolg op de vaststelling van het voorlopig ontwerp voor de reconstructie (met inachtneming van de door uw raad voorgestelde wijzigingsvoorstellen) op 23 augustus 2016 (B16.000549) het definitief ontwerp vast gesteld. Dit definitief ontwerp is vervolgens vertaald in een ontwerpbestemmingsplan. Dit ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 22 december 2016 tot en met 1 februari 2017 voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens de ter inzage legging is het ontwerpbestemmingsplan tevens aangeboden aan de wettelijke overlegpartners. Gedurende de ter inzage legging zijn 3 reacties van de overlegpartners ontvangen en zijn 9 zienswijzen van belanghebbenden ingediend. Voor de inhoud van deze reacties en zienswijzen alsmede de afhandeling hiervan wordt verwezen naar bijgevoegde "Nota van beantwoording zienswijzen en wijziging bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel" (bijlage 1) waarbij opgemerkt wordt dat het merendeel van de ingediende zienswijzen ziet op het definitieve ontwerp.

Het bestemmingsplan kan ter vaststelling aan de raad worden aangeboden, waarbij het niet nodig is een exploitatieplan vast te stellen, omdat het kostenverhaal anderszins is geregeld.

• **Argumenten**

*1.1 Ingediende overlegreacties zijn ontvankelijk*

De reacties van de overlegpartners zijn voor het einde van de inzage termijn binnengekomen. De reacties leiden niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

*1.2 Ingediende zienswijzen R4 t/m R10 en R12 zijn ontvankelijk*

De zienswijzen R4 tot en met R10 en R12 zijn voor het einde van het verstrijken van de inzage termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Voor een nadere motivering hieromtrent wordt uw raad verwezen naar de "Nota van beantwoording zienswijzen en wijziging bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel" (bijlage 1).

*2.1 Ingediende zienswijze R11 is niet ontvankelijk*

Zienswijze R11 is nadat het plan uit de ter inzage legging is gekomen aangeboden bij de balie van het gemeentehuis. De bij de zienswijze gevoegde ontvangstbevestiging onderstreept deze constatering. Vanwege het aanleveren van een zienswijzen buiten de termijn van ter inzage legging wordt deze zienswijze niet-ontvankelijk verklaard.

*3.1 De economische uitvoerbaarheid is verzekerd*

Voor het plan dient op grond van artikel 6.12, 1<sup>e</sup> lid Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan te worden vastgesteld, tenzij het kostenverhaal anderszins verzekerd is. Op basis van bestuurlijke afspraken wordt de reconstructie van de Hoofdweg gefinancierd door de gemeente Rotterdam, dit geldt ook voor de toepassing van het stille asfalt. Vervangingsinvesteringen komen voor rekening van de gemeente Zuidplas en worden gedekt uit het Beheerplan wegen. Van belang om te vermelden in deze is dat er veel marktinnovatie gaande is rondom asfaltverhardingen, hetgeen positief effect kan hebben op de slijtvastheid en aanlegkosten van stil asfalt. Zie verder onder het kopje Financiën.

*4.1 Vaststelling bestemmingsplan met in achtneming van beantwoording zienswijzen*

De zienswijzen geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Voor een nadere motivering dienaangaande wordt uw raad verwezen naar de "Nota van beantwoording zienswijzen en wijziging bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel" zoals opgenomen in bijlage 1.

• **Kanttekeningen**

Geen.



**onderwerp**

Vaststellen bestemmingsplan Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel

**registratienummer**

R17.000011

**Beoogd effect**

Het creëren van een actueel juridisch-planologisch kader in de vorm van een bestemmingsplan voor de reconstructie van de Hoofdweg in de kern Nieuwerkerk aan den IJssel.

**Wettelijk kader**

Artikel 3.8 (voorbereiding bestemmingsplan) en 6.12 Wet ruimtelijke ordening (grondexploitatie) en afdeling 3.4 (Algemene wet bestuursrecht (uniforme openbare voorbereidingsprocedure)).

**Beleidskader**

- Definitief ontwerp reconstructie Hoofdweg (vastgesteld d.d. 23 augustus 2016).
- Het bestemmingsplan "Groene Zoom" (vastgesteld d.d. 7 oktober 1986).
- Het bestemmingsplan "Parkzoom" (vastgesteld d.d. 14 mei 2013).
- Het bestemmingsplan "Hoofdweg/Ontsluiting Nesselande" (vastgesteld d.d. 1 april 2003).

**Financiën**

De Wet ruimtelijke ordening bepaalt in artikel 6.12 lid 2 sub a dat gemeenten verplicht zijn om een exploitatieplan vast te stellen tenzij het kostenverhaal anderszins is verzekerd.

Conform het Aanvullend Convenant Nesselande van 21 augustus 2001 draagt de gemeente Rotterdam financieel zorg voor de capaciteitsverruiming van de Hoofdweg. Ten aanzien van het definitief ontwerp zoals vertaald in voorliggend bestemmingsplan is deze afspraak herbevestigd door de gemeente Rotterdam per brief van 6 juli 2016.

Hierdoor is er geen sprake van kostenverhaal en is het opstellen van een exploitatieplan niet noodzakelijk.

**Communicatie / participatie**

- Nadat uw raad een besluit heeft genomen wordt de bekendmaking ervan – met in achtneming van het gestelde in artikel 3.8, lid 4 Wet ruimtelijke ordening – geplaatst in de Staatscourant, het plaatselijke huis-aan-huisblad "Hart van Holland" en op de website van de gemeente Zuidplas. Gelijktijdig wordt de kennisgeving langs elektronische weg aan de wettelijke overlegpartners gezonden.
- De indieners van de reacties en zienswijzen alsmede de gemeente Rotterdam worden van het raadsbesluit schriftelijk op de hoogte gebracht.

**Aanpak**

Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld dient het raadsbesluit op grond van artikel 3.8, lid 3 Wet ruimtelijke ordening binnen twee weken na de vaststelling ter inzage gelegd te worden. De kennisgeving van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt tezamen met het vastgestelde bestemmingsplan en de bijlagen ter inzage gelegd. Hiervan wordt een kennisgeving geplaatst in de Staatscourant, het plaatselijke huis-aan-huisblad "Hart van Holland" en op de website van de gemeente Zuidplas. Gelijktijdig wordt de kennisgeving langs elektronische weg beschikbaar gesteld op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Het bestemmingsplan wordt ook op de website van de gemeente Zuidplas geplaatst.

**Bijlagen**

1. Geanonimiseerde "Nota van beantwoording en wijziging zienswijzen bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel", corsanummer A17.000620;
2. Verbeelding ontwerp bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel", corsanummer A16.001524;
3. Regels ontwerp bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel", corsanummer A16.001525;



**onderwerp**

Vaststellen bestemmingsplan Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel

**registratienummer**

R17.000011

- 
4. Toelichting ontwerp bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel", corsanummer A16.001527;
  5. Verbeelding bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel", corsanummer A17.000748;
  6. Regels bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel", corsanummer A17.000749;
  7. Toelichting bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel", corsanummer A17.000750;
  8. Geanonimiseerde zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel", corsanummer A17.001139;
  9. Memo beantwoording technische vragen bp Hoofdweg corsanummer Z17.001553

---

Met vriendelijke groet,  
college van burgemeester en wethouders,

K.J.G. Kats,  
burgemeester

C.E. Bos  
gemeentesecretaris



**onderwerp**

Vaststellen bestemmingsplan Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel

**registratienummer**

R17.000011

**Raadsbesluit**

De raad van de gemeente Zuidplas;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 april 2017;

gelet op de artikelen 3.8 en 6.12 Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

1. De zienswijzen R1 t/m R10 en R12 ontvankelijke en deels ongegrond te verklaren, conform de "Nota van beantwoording zienswijzen en wijziging bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel";
2. Zienswijze R11 niet-ontvankelijk te verklaren, conform de "Nota van beantwoording zienswijzen en wijziging bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel";
3. Voor het bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel" geen exploitatieplan vast te stellen;
4. Het bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel" bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1982.BpHoofdweg-Va01 met de bijbehorende bestanden digitaal en in papieren vorm met inachtneming van de "Nota van beantwoording zienswijzen en wijziging bestemmingsplan "Hoofdweg, Nieuwerkerk aan den IJssel" vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 20 juni 2017.

De raad voornoemd,  
De plv. griffier,

J.J.A. van Houwelingen

De voorzitter,

K.J.G. Kats

## Hogere Waarden Wet geluidhinder BESLUIT

**Datum besluit** : 3-7-2017

### GEGEVENS LOCATIE

**Naam inrichting/locatie** : Hoofdweg te Nieuwerkerk aan den IJssel  
**Adressen** : Hoofdweg Noord 15 en Hoofdweg Zuid 22a  
**Ons kenmerk** : 2016231994  
**Kavel / Perceel** : NWK03, sectie A nummers 3599 en 6348

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland. Een van die taken is het vaststellen van hogere geluidwaarden in het kader van de Wet geluidhinder.

Binnen de gemeente Zuidplas worden aan de Hoofdweg te Nieuwerkerk aan den IJssel wijzigingen uitgevoerd waardoor er sprake is van een reconstructie van een weg in de zin van de Wet geluidhinder. Als gevolg van deze fysieke wijziging van de Hoofdweg zal het geluid bij de in dit besluit genoemde woningen toenemen.

Gebleken is dat, ondanks de getroffen geluid beperkende maatregelen, het geluid niet tot de heersende waarde kan worden terug gebracht. De toename ten opzichte van de heersende waarde is wel minder dan 5 dB. Daarom worden hogere geluidwaarden vastgesteld op grond van artikel 100a van de Wet geluidhinder.

### Besluit

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas besluit, gelet op de in dit besluit genoemde overwegingen en Hoofdstuk VIIIa van de Wgh voor de locatie gelegen aan de Hoofdweg de volgende hogere waarden vast te stellen:

**Tabel 1 Vast te stellen hogere waarden**

| Bestemming        |        | Geluidsbron | Hogere waarden<br>[dB] |
|-------------------|--------|-------------|------------------------|
| Omschrijving      | Aantal |             |                        |
| Hoofdweg Noord 15 | 1      | Hoofdweg    | 51                     |
| Hoofdweg Zuid 22a | 1      | Hoofdweg    | 56                     |

### Voorwaarden

De volgende voorwaarden worden verbonden aan dit besluit en worden in het bestemmingsplan opgenomen:

- De Hoofdweg dient over een lengte van 1 km te zijn voorzien van asfalt "dunne deklagen type A" of gelijkwaardig (zie figuur 2 in bijlage 2);
- Conform artikel 112 uit de Wet geluidhinder wordt nagegaan welke geluidsbelasting van de Hoofdweg in de betrokken woningen bestaat. Wanneer deze geluidsbelasting hoger ligt dan 33 dB wordt de geluidwering van de gevels verhoogd teneinde deze binnenwaarde niet te overschrijden.

### Procedure

Het besluit tot het vaststellen van een hogere waarde wordt genomen ten behoeve van het bestemmingsplan Hoofdweg te Nieuwerkerk aan den IJssel.

Voor de voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van de hogere waarde is, op grond van artikel 110c lid 1 Wgh, de procedure gevolgd zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het ontwerpbesluit heeft tegelijkertijd met het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage gelegen van 22 december 2016 tot en met 1 februari 2017. Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht. Deze worden verderop in het besluit behandeld.

Ook dit definitieve besluit hogere waarden en het bestemmingsplan worden tegelijkertijd ter inzage gelegd. De termijnen voor het indienen van beroep tegen het bestemmingsplan en het definitieve besluit tot het vaststellen van hogere waarden lopen gelijk op grond van artikel 145 van de Wet geluidhinder.

### Wetgeving

Het vaststellen van een hogere waarde wordt getoetst aan de Wgh en de Beleidsregel Hogere waarden gemeente Zuidplas van 16 april 2012 (hierna: de beleidsregel), zoals vastgesteld door de gemeente Zuidplas op 3 juli 2012.

In de Wgh zijn normen opgenomen voor de toelaatbare geluidsbelasting van wegverkeerslawaaï. De Wgh gaat bij een wijziging van een weg uit van de heersende geluidsbelasting en de voorkeurswaarde van 48 dB. Wanneer de wijziging van een weg zonder het treffen van maatregelen een toename van de geluidsbelasting van hoogstens 2 dB geeft of de geluidsbelasting onder de voorkeurswaarde blijft is deze toename toelaatbaar, de effecten van geluid worden dan aanvaardbaar geacht.

Wanneer er zonder het treffen van maatregelen een toename van ten minste 2 dB bestaat én de geluidsbelasting toeneemt tot boven de voorkeurswaarde is er sprake van reconstructie van de weg. Conform artikel 100a mag de toename hoogstens 5 dB zijn en mag de maximale grenswaarde van 68 dB niet worden overschreden.

Wanneer er sprake is van reconstructie dient onderzocht te worden of met maatregelen de geluidsbelasting kan worden teruggebracht. Het onderzoek naar maatregelen geldt op grond van artikel 110a lid 5 van de Wet geluidhinder. Wanneer de maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeers- of vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard stuiten, wordt het vaststellen van een hogere waarde mogelijk. Dit geldt op grond van artikel 100a jo. artikel 110a lid 1 en 3 van de Wet geluidhinder. Er hoeft geen hogere waarden besluit te worden genomen wanneer met de maatregelen de geluidsbelasting wordt terug gebracht tot de heersende waarde. Een hogere waarde besluit blijft noodzakelijk als met de maatregelen de geluidsbelasting hoogstens 2 dB toeneemt ten opzichte van de heersende waarde.

Ook moet, op grond van artikel 110a, lid 6, van de Wet geluidhinder de gecumuleerde geluidsbelasting worden beoordeeld.

Er moet zijn voldaan aan de beleidsregel, daarin is in welke gevallen aanvullende voorwaarden gelden. Deze aanvullende voorwaarden hebben tot doel bij zwaarder belaste woningen (overschrijding van 5 dB boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB) toch minimaal één geluidsluwe gevel of een geluidsluwe buitenruimte te garanderen.

Tot slot mag conform artikel 112 de geluidsbelasting binnen woningen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld ten hoogste 33 dB bedragen. Indien noodzakelijk dient de geluidwering van de gevels te worden verhoogd.

#### **De op het besluit betrekking hebbende stukken**

De volgende stukken hebben betrekking op dit besluit hogere waarden:

- Het akoestisch onderzoek "Reconstructie Hoofdweg Zuidplas Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï Gemeente Rotterdam, van Arcadis 17 november 2016 (ref. 079045569.B.1)

#### **Motivering**

De omgeving is een binnenstedelijk gebied. Uit het akoestisch rapport blijkt dat er ter plaatse van 12 woningen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Wanneer geen maatregelen worden getroffen neemt de geluidsbelasting namelijk met ten minste 2 dB toe en wordt de voorkeursgrenswaarde voor het wegverkeerslawaaï van 48 dB ter plaatse van alle 12 de woningen overschreden.

### Maatregelen

Maatregelen ter reductie van de geluidsbelasting zijn onder te verdelen in bron- en overdrachtsmaatregelen.

#### *Bronmaatregelen*

In de akoestische rapportage is aangetoond dat het toepassen van stil asfalt “dunne deklagen type A” (of gelijkwaardig) over een lengte van 1 km op de Hoofdweg doeltreffend is. Na toepassing van “dunne deklagen type A” is er bij twee woningen sprake van een toename van de geluidsbelasting ten opzichte van de heersende geluidsbelasting.

#### *Overdrachtsmaatregelen*

In de akoestische rapportage is aangetoond dat overdrachtsmaatregelen in de vorm van het plaatsen van geluidsschermen op bezwaren stuiten van verkeerskundige- en stedenbouwkundige aard.

#### *Conclusie maatregelen onderzoek*

Op basis van het akoestisch onderzoek is aangetoond dat de geluidsbelasting niet verlaagd kan worden tot de voorkeursgrenswaarde door het treffen van verdergaande maatregelen.

### Beleidsregel

In de beleidsregel is opgenomen dat bij een hogere waarde van meer dan 53 dB wegverkeerslawaaï de woning gerealiseerd dient te worden met een geluidsluwe gevel en buitenruimte. In deze situatie betreft het 2 bestaande woningen waarvoor ter plaatse van 1 woning een waarde boven de 53 dB wordt vastgesteld. Het beleid is van toepassing op de woning met een geluidsbelasting boven de 53 dB. Deze woning heeft een geluidsluwe gevel en –buitenruimte. Aan de beleidsregel wordt voldaan.

### Geluidsniveau binnen woningen

In deze situatie betreft het 2 bestaande woningen. Conform artikel 112 dient de geluidsbelasting vanwege de weg binnen de woning te worden bepaald. Wanneer deze geluidsbelasting hoger is dan 33 dB dient de geluidwering van de gevels verhoogd te worden teneinde deze binnenwaarde niet te overschrijden. Deze verplichting is als voorwaarde opgenomen in dit besluit.

### Gecumuleerde geluidsbelasting

De gecumuleerde geluidsbelasting ter plaatse van de twee woningen wordt bepaald door de Rijksweg A20, de Laan van Avant-Garde en de Hoofdweg. De gecumuleerde geluidsbelasting (zonder aftrek) bedraagt 63 dB ter plaatse van de woning aan de Hoofdweg Noord 15 en 64 dB ter plaatse van de woning aan de Hoofdweg Zuid 22a. Bij de bepaling van de benodigde gevelwering wordt rekening gehouden met de gecumuleerde geluidsbelasting.

### **Zienswijzen**

Naar aanleiding van de publicatie en terinzagelegging van het ontwerpbesluit zijn schriftelijk zienswijzen naar voren gebracht door:

- A. persoon A (d.d. 12-01-2017 en 30-01-2017);
- B. persoon B (d.d. 29-01-2017);
- C. persoon C (d.d. 29-01-2017);
- D. Belangenvereniging Hoofdweg Nieuwerkerk aan den IJssel (d.d. 29-01-2017).

### ***Samenvatting van de ingebrachte zienswijzen en de beantwoording***

Hieronder is een samenvatting gegeven van alle ingebrachte zienswijzen tegen het ontwerp besluit. Na elke zienswijze is de beantwoording *cursief* weergegeven.

1. In het rapport van Arcadis wordt van andere grenswaarden uitgegaan dit leidt wederom tot andere uitkomsten.

*Verwezen wordt naar de uitspraak 200400084/1 d.d. 1-12-2004 van de Raad van State inzake het bestemmingsplan "Hoofdweg/ontsluiting Nesselande", In deze uitspraak is ingegaan op de voor dat bestemmingsplan gebruikte rapporten, de geluidsniveaukaart Nieuwerkerk aan den IJssel van 14 juni 2001 en het akoestisch onderzoek van Cauberg-Huygen van 18 maart 2002. Op 1 januari 2007 is de Wet geluidhinder echter gewijzigd. In deze wetswijziging is voor wegverkeerslawaaï een nieuwe dosismaat geïntroduceerd, hierbij zijn de grenswaarden gewijzigd.*

*De rapportage van Arcadis d.d. 17 november 2016 is uitgevoerd in verband met de aanpassing van de Hoofdweg. In dit rapport worden de huidige grenswaarden gebruikt.*

2. Bij de berekening wordt uitgegaan van een snelheid van 35 km/u op de turbo rotonde. Dit zou betekenen dat het verkeer voor de rotonde van 50 km/u terug zou moeten naar 35 km/u dat zal de doorstroming remmen. Het gevolg is, dat het geluid door afremmend en aansluitend optrekkend verkeer toeneemt.

*In het akoestisch rapport is reeds rekening gehouden met de toename van het geluid vanwege het afremmen en optrekken. Er is in de modellering een zogenaamde minirotonde gebruikt, waarmee een toeslag wordt bepaald ten gevolge van afremmen en optrekken.*

3. Uit tabellen 6, 7 en 8 van de rapportage van Arcadis blijkt dat de geluidsbelasting ter plaatse van de woningen op slechts één hoogte berekend is. Dit is niet juist, de woningen bestaan uit meerdere woonlagen. Daarbij is er geen rekening mee gehouden dat het maaiveld bij de woning van de appellant 10 meter boven het maaiveld van de omgeving ligt.

*In de tabellen zijn de maatgevende berekeningshoogten weergegeven. Uit bijlagen 3 en 4 blijkt dat de geluidsbelasting ter plaatse van de betreffende woningen op 1,5 meter, op 4,5 meter en op 7,5 meter hoogte is berekend. De hoogte van het maaiveld is ingebracht met hoogtelijnen, waarmee het maaiveld bij de woning van de appellant op 10 meter hoogte ligt. De geluidsbelasting is bepaald op een berekeningshoogte boven dit maaiveld.*

4. Uit de rapportage van Arcadis volgt dat de geluidsnorm wederom wordt overschreden. Echter in plaats naar alternatieven te zoeken geeft men op voorhand de voorkeur te opteren voor hogere waarde Wet geluidhinder. Na vaststelling van de hogere waarde gaat men in het vervolg metingen verrichten en bij overschrijding aanpassingen aan de gevel aanbrengen om het geluidsniveau in de woning te reduceren. Ik heb nergens uit kunnen afleiden wat die maatregelen zouden behelzen en of zij effect gaan sorteren.

*Uit de rapportage blijkt inderdaad dat de streefwaarde wordt overschreden en dat er ter plaatse van een aantal woningen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Er is echter wel degelijk onderzocht of alternatieven (maatregelen) mogelijk zijn om te komen tot geluidreductie. In hoofdstuk 5 van de rapportage wordt ingegaan op bronmaatregelen. De maatregel die volgens de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder een doelmatige besteding van overheidsgeld is staat in de voorwaarden van het voorliggende besluit (het toepassen van stil asfalt). Uit een vergelijking van de tabellen 6*

en 8 blijkt dat de geluidsbelasting vanwege de Hoofdweg bij de woning aan de Hoofdweg-Zuid 22a door deze maatregel afneemt van 56,95 dB naar 55,57 dB.

Andere te treffen maatregelen zijn niet mogelijk of zinvol gebleken. In hoofdstuk 5 is opgenomen dat er geen geluidsscherm kan worden geplaatst omdat dit belemmeringen geeft voor het overstekend fietsverkeer. Binnen de Wet geluidhinder is dit motief van verkeerskundige aard valide om geen scherm te plaatsen.

Om de binnenwaarde te garanderen dienen, indien nodig, gevelmaatregelen te worden getroffen. De te treffen gevelmaatregelen zijn reeds onderzocht door buro Metz "Gevelisolatie onderzoek Hoofdweg Nieuwerkerk aan den IJssel" d.d. 22 mei 2017 (ref. WM-17.016, versie 1). Uit dit onderzoek blijkt dat aan de woning Hoofdweg Noord 15 geen aanvullende gevelmaatregelen noodzakelijk zijn. Aan de woning Hoofdweg Zuid 22a dienen in slaapkamer 3 extra gevelmaatregelen getroffen te worden in de vorm van een ventilatierooster (suskast) en, als gevolg van het plaatsen van dit rooster, vervangen van de akoestische dubbele beglazing.

5. In de rapportage van Arcadis (bijlage 6) is geen separate verantwoording van de effecten/gevolgen van keerlus en extra verkeersbewegingen meegenomen. Verzocht wordt om deze effecten in verkeersbewegingen en gevolgen voor de akoestiek alsnog te onderzoeken.

*De keerlus zal alleen worden gebruikt door het bestemmingsverkeer voor woningen en bedrijven langs de Hoofdweg. Het verkeer op de keerlus is in de rapportage als verwaarloosbaar beschouwd in vergelijking met het verkeer op de Hoofdweg (19.545 motorvoertuigen per etmaal). Om deze verwaarlozing aannemelijk te maken is een extra berekening uitgevoerd. De conclusie daarvan is dat zelfs bij 1000 extra verkeersbewegingen als gevolg van de keerlus de geluidsbelasting maar 0,2 dB toeneemt.*

6. In bijlage 3 van de rapportage van Arcadis zijn in de tabel de berekende geluidsbelastingen in 2016 en 2028 op de woningen weergegeven. Voor diverse woningen is sprake van een fysieke wijziging aan de weg volgens een reconstructie in het kader van de Wet geluidshinder (Wgh). Voor de woningen: Hoofdweg-Zuid 64/62, 12 t/m 22, Hoofdweg-Noord 17-19, 21-25 en 51 is dit ook het geval. Echter deze woningen zijn niet met een reconstructie berekend. Wij vragen u dit alsnog te berekenen.

*In de methodiek van de Wet geluidshinder is er sprake van een reconstructie indien de geluidsbelasting 1 jaar voor aanpassing en 10 jaar na aanpassing van de weg met 1,5 dB of meer toeneemt. De geluidsbelastingen bij de hierboven genoemde woningen zijn berekend en opgenomen in bijlage 3 van de rapportage van Arcadis. Bij deze woningen neemt de geluidsbelasting met minder dan 1,5 dB toe, waardoor er geen sprake is van reconstructie bij deze woningen. Aan de woningen is daarom geen verdere aandacht geschonken.*

7. De verwachting is dat er door het bestemmingsverkeer van bezoekers Hoofdweg extra bewegingen over de parallelwegen zal ontstaan door hun (sluip)verkeer. Dit leidt een hogere geluidsbelasting op onze woningen.

*Uit het verkeersrapport van Arcadis blijkt dat deze verwachting er niet is.*

De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het besluit.

**Kadastrale registratie**

Dit besluit wordt overeenkomstig artikel 110i van de Wet geluidhinder geregistreerd bij het kadaster. De locatie Hoofdweg Noord 15 ligt op het kadastrale perceel NWK03, sectie A nummer 3599. De locatie Hoofdweg Zuid 22a ligt op het kadastrale perceel NWK03, sectie A nummer 6348. De locatie van de percelen is weergegeven in de figuur 1 bijlage 1.

Gouda,  
burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas,  
namens dezen,  
Hoofd afdeling Expertise Omgevingsdienst Midden-Holland,  
Drs. A. Lasee

*Dit document is digitaal vastgesteld. Er staat daarom geen handtekening onder.*

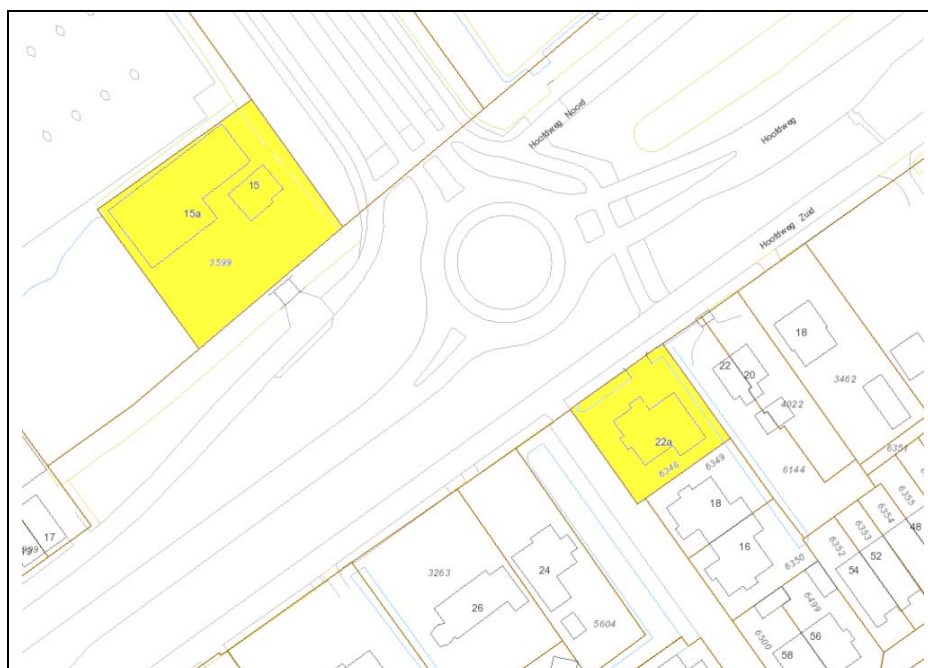
Een afschrift is verzonden aan:

Een exemplaar van deze beschikking is gestuurd aan:

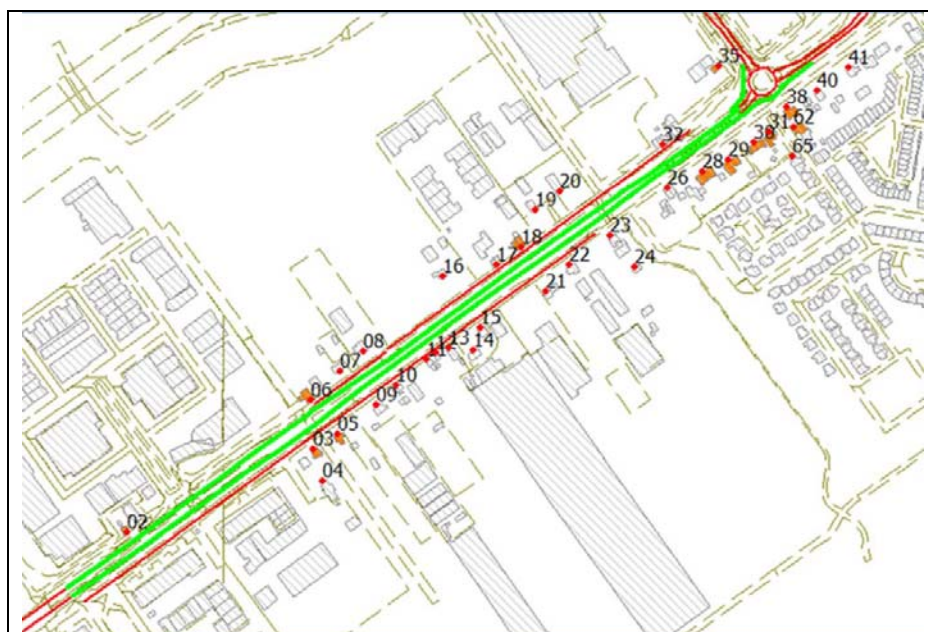
- Bewoners; Hoofdweg Noord 15, 2913 LB Nieuwerkerk aan den IJssel;
- Bewoners; Hoofdweg Zuid 22a, 2912 ED Nieuwerkerk aan den IJssel;
- De personen en instantie die een zienswijze hebben ingediend;
- Gemeente Zuidplas, Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel.

Bijlagen bij dit besluit:

1. Kaart 1 met locatie van de percelen;
2. Kaart 2 met de situering van het aan te leggen stille asfalt "dunne deklagen type A" of gelijkwaardig;
3. Akoestisch rapport Het akoestisch onderzoek "Reconstructie Hoofdweg Zuidplas Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï Gemeente Rotterdam, van Arcadis.



Kaart 1: Ligging van de percelen Hoofdweg Noord 15 en Hoofdweg Zuid 22a



Kaart 2: Ligging wegvak waarop "dunne deklagen A wordt aangelegd (groene lijnen)