

NOTA VAN BEANTWOORDING
inspraakreacties
Bestemmingsplanen Zuidplaspolder 2

INSPRAAKREACTIES EN OVERLEGREACTIES OP HET
VOOR-ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
Zuidplaspolder 2

GEMEENTE ZUIDPLAS
2017

1. INLEIDING

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan Zuidplaspolder 2 vanaf donderdag 22 september 2016 tot en met woensdag 19 oktober 2016 ter inzage gelegen in het raadhuis, en de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzage periode kon een ieder schriftelijk of mondeling inspraakreacties indienen.

Ten behoeve van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerp bestemmingsplan tevens digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek op de inhoud van het plan te reageren.

In deze Nota is de samenvatting van de op de voorontwerp bestemmingsplan “Zuidplaspolder 2” ingediende inspraakreacties en de reacties van gemeentewege hierop opgenomen. In paragraaf 1.1 zijn de reacties opgenomen en voorzien van een nummer.

In hoofdstuk 2 is de inhoud van de inspraakreactie en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Per reclamant zijn opgenomen

- nummer inspraakreactie van de reclamant
- datum van indiening en datum van ontvangst
- een samenvatting van de inspraakreactie (om de inspraakreactie te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen)
- de reactie van gemeentewege

- de conclusie waarin per inspraakreactie is aangegeven of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.

Onderdelen van de ingediende inspraakreactie, die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De inspraakreacties zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende inspraakreacties wordt in artikel 3:16 lid 3, juncto 6:9 (en 6:10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke inspraakreacties tijdig zijn ingediend. Artikel 6:9 Awb regelt, dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Tegen het voorontwerp bestemmingsplan zijn 7 inspraakreacties binnengekomen.

Ontvankelijk

De inspraakreacties zijn voor het einde van de ter inzage termijn binnengekomen, zijn daardoor allen tijdig ingediend en daarom ontvankelijk.

1.1 Overzicht indieners zienswijzen

NUMMER	BLZ.
R1 – Dunea	5
R2 – Veiligheidsregio Holland Midden	5
R3 – de heer C.J. de Vrij, Zaaipad 11, Zevenhuizen en de heer M. van Vuuren	6
R4 – Gebr. A. en A. van Bergen, Bredeweg 90 te Zevenhuizen	6, 7
R5 – Gasunie	7, 8,9
R6 – Altanova, de heer K. Hoogendoorn, Zaaipad 8 Zevenhuizen	9
R7 – Den Hollander Advocaten namens de firma gebroeders J.J. en A.J. Duijndam, Bierhoogtweg 19b te Zevenhuizen	9,10,11

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Reacties ingediende inspraakreacties

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – Dunea		I16.005175	21 september 2016	26 september 2016
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Binnen de grenzen van het bestemmingsplan “Zuidplaspolder 2” ligt een rivierenwatertransportleiding. In de herziening ziet Dunea de ligging van deze transportleiding graag geborgd door middel van het bestemmen van de leidingstroken van 9 meter aan weerszijde van de leidingen op de plankaart en in de regels.		De watertransportleiding is reeds opgenomen op de plankaart en regels. De leidingstroken zullen worden aangepast.	
CONCLUSIE				
1. Deze reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan (plankaart) - Leidingstroken op plankaart aanpassen				

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 – Veiligheidsregio Hollands Midden		E16.002939	11 oktober 2016	11 oktober 2016
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Het plaatsgebonden risico in en nabij de plangebieden levert geen belemmeringen op. Ook het groepsrisico is ter hoogte van de plangebieden kleiner dan 0,1 maal de orientatiewaarde. Gezien het beperkt aanwezig risico is vanuit de Veiligheidsregio geen aanvullende advisering benodigd.		Voor kennisgeving aangenomen	
CONCLUSIE				
1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

Nummer		Nummer gemeente		Datum indiening		Datum binnenkomst gemeente	
R3 – particulier		I16.005568		17 oktober 2016		20 oktober 2016	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE			
1.	Nu de aanleg van de Rottelaan niet doorgaat krijgen deze gronden de bestemming glastuinbouw. Het is volgens reclamant bekend dat dit bedrijfseconomisch niet verantwoord is. Door de vestiging van de Intratuin liggen de percelen solitair met alle economische nadelige gevolgen. In het huidige bestemmingsplan is voor onderhavige percelen een uit te werken “Lintzone” in de vorm van bedrijven en bedrijfsactiviteiten milieucategorie 1 en 2 opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan worden nietszeggende onduidelijke wijzigingsgevoegdheden aangehaald. De wens en de noodzaak om de betreffende percelen te bestemmen tot een bedrijfsbestemming milieucategorie 1 en 2 is bekend bij de gemeente volgens reclamant. De direct aangrenzende percelen aan de Bredeweg te Waddinxveen hebben ook deze bestemming. De gemeente heeft reeds aangegeven bereid te zijn dit als zodanig uit te werken. Dit moet dan ook in het nieuwe bestemmingsplan geregeld worden. Het provinciale beleid zal in het kader van de zogeheten duurzaamheidsladder worden herzien. Hierdoor is er geen belemmering meer om de gewenste bedrijfsbestemming op te nemen in plaats van de glastuinbouwbestemming.			De glastuinbouwbedrijven aan het Zaaipad waren in het bestemmingsplan Zuidplas Noord wegbestemd ten behoeve van de aanleg van de Rottelaan. Deze verbinding zal alsnog niet worden gerealiseerd. Het terugbestemmen van de oorspronkelijke glastuinbouwbestemming ligt dan ook voor de hand. Met de provincie heeft op verzoek van de reclamanten uitvoerig overleg plaats gevonden of en in hoeverre er sprake kan zijn van een ruimere bestemming dan de oorspronkelijke glastuinbouwbestemming. De provincie is nadrukkelijk van oordeel dat in relatie tot haar restrictieve beleid in relatie tot de Ladder van Duurzame verstedelijking er geen mogelijkheden mogen worden gecreëerd voor een glastuinbouwbestemming in combinatie met beperkte bedrijfsdoeleinden. Hierbij is sprake van een provinciaal beleid waarbij sprake is van onderscheidene invalshoeken in Zuidplas dan wel Waddinxveen. Inmiddels is op basis van een uitspraak van de Raad van State in voldoende mate komen vast te staan dat er geen relatie is tussen de glastuinbouwbedrijven aan het Zaaipas en de naastgelegen vestiging van een tuincentrum.			
2.	Reclamant wenst ook bij de bestemmingsplanwijzing de mogelijk op te nemen de bestaande woningen en mogelijke nieuwe woningen aan het Zaaipad op te nemen als plattelandswoningen.			De bouw van woningen aan het Zaaipad is in relatie tot de hinderzone van de A12 niet mogelijk.			
CONCLUSIE							
1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.							
Nummer		Nummer gemeente		Datum indiening		Datum binnenkomst gemeente	
R4- particulier		I16.005615		17 oktober 2016		21 oktober 2016	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE			

1.	Nu de aanleg van de Rottelaan niet doorgaat krijgen deze gronden de bestemming glastuinbouw. Hiermee gaan reclamanten niet akkoord. Een agrarische bestemming is niet meer up tot date. De meest passende bestemming voor de percelen liggende tussen het Zaaipad 5 en Bredeweg 90 te Zevenhuizen is volgens reclamanten een bedrijfsbestemming met milieucategorie 1 en 2. Het provinciale beleid zal in het kader van de zogeheten duurzaamheidsladder worden herzien. Hierdoor is er geen belemmering meer om de gewenste bedrijfsbestemming op te nemen in plaats van de glastuinbouwbestemming.	Zie reactie als benoemd onder R3.	
CONCLUSIE			
1. Deze reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.			
Nummer		Nummer gemeente	
R5- Gasunie		I16.005613	
Datum indiening		Datum binnenkomst gemeente	
19 oktober 2016		21 oktober 2016	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	De Gasunie heeft digitale kaarten toegevoegd waarop de juiste ligging van de leidinggegevens zijn opgenomen. - De opgenomen belemmeringenstroken (dubbelbestemming Leiding Gas) is te smal. De belemmeringenstrook voor hoofd aardgastransportleidingen dient wettelijk 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding te bedragen. Verzocht wordt om de belemmeringenstrook te verbreden tot 5 meter. - De Gasunie verzoekt om in de artikelen 13.1, 14.1 en 15.1 voor de leidingen opgenomen specifieke gegevens omtrent de druk en diameter niet op te nemen binnen de planregels. Door het niet opnemen van deze gegevens hoeft bij een eventuele wijziging (vergroten diameter of wijzigen druk) geen nieuwe bestemmingsplanprocedure gevolgd te worden. - In het plan valt de dubbelbestemming “Leiding-Gas” samen met enkele andere (dubbel-) bestemmingen (zoals Waarde-Archeologie 2 en Waarde-Archeologie 4). Op basis van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die	De voorgestelde bepaling zal worden opgenomen Het voorgestelde zal worden overgenomen. Het voorgestelde zal worden overgenomen.	

CONCLUSIE			
1. Deze reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan (verbeelding/regels); - Op de verbeelding wordt de belemmeringenstrook verbreed naar 5 ; - Bij artikel 12.1, 13.1 de druk en diameter verwijderen. Hierdoor kan artikel 13 geschrapt worden; - Bij artikel 12.2 bepaling opnemen dat de dubbelbestemming “Leiding-Gas” bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang heeft; - Bij artikel 12.4 wordt het woord “onevenredig” geschrapt; - Bij artikel 12.4 wordt het toetsingskader uitgebreid met: dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten; - Bij artikel 12.5.1 wordt toegevoegd: 1. Het rooien van diepgewortelde beplantingen en bomen; - Bij artikel 12.5.3 sub a het woord “onevenredig” schrappen; - Artikelen 25.2 en 25.3 worden uitgebreid met: 1. Voordat tot wijziging wordt overgegaan, wordt daar waar de bestemming “wetgevingszone-wijzigingsgebied 1” en “wetgevingszone-wijzigingsgebied 2” samenvalt met de dubbelbestemming “Leiding-Gas”, schriftelijk advies ingewonnen bij de leidingbeheerder; 2. De wijziging geen belemmering vormt uit oogpunt van externe veiligheid.			
Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R6 – particulier	E16.003005	18 oktober 2016	18 oktober 2016
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Het perceel Zaaipad 6 en 8 valt buiten dit bestemmingsplan. Reclamant wijst er wel op dat de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in het huidige bestemmingsplan niet wordt gewijzigd in een andere status. De huidige status van de bestemming voor Zaaipad 6 en 8 (zoals de percelen waar Intratuin is gevestigd) dient ook in het nieuwe plan te worden gehandhaafd.	Voor de percelen Zaaipad 6 en 8 blijft grotendeels het huidige bestemmingsplan en dus ook de daarin opgenomen regels van toepassing. Alleen een klein deel, waar nu de bestemming Verkeer – uit te werken 2 is opgenomen vanwege de Rottelaan, wordt met dit nieuwe bestemmingsplan aangepast.	
CONCLUSIE			
1. Deze reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.			
Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R7 – particulieren	I16.005571	19 oktober 2016	20 oktober 2016
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	

1.	De intensieve veehouderij van reclamant is naar aanleiding van de uitspraak van Raad van State alsnog positief bestemd. Hij is echter niet tevreden over het bebouwingspercentage en het te kleine bouwvlak. Er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij opgenomen. Om aan de huidige milieueisen en aan de eisen op het gebied van dierenwelzijn te kunnen voldoen moeten de stallen ingrijpend worden vernieuwd. De investeringen die hiermee gemoeid zijn kan de reclamant met de huidige bedrijfsomvang terugverdienen. Dit kan alleen door forse uitbreiding. Reclamant wenst een nieuwe stal te bouwen van 3250 m2. In het nieuwe bestemmingsplan is alleen de bestaande bebouwing positief bestemd. Aan een bestaand levensvatbaar bedrijf dien in ieder geval een mate van uitbreiding te worden toegestaan. De Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland verzet zich niet tegen uitbreiding van het bedrijf. Er zijn volgens reclamant geen bovengemeentelijke, bindende belemmeringen om de noodzakelijke uitbreiding toe te staan. Tevens zijn de afmetingen van het bouwvlak beperkt. De begrenzing aan de zuidwestelijke kant is, in vergelijking van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied” van Moodrecht, verkleind. In noordoostelijke richting is het bouwvlak met meer dan 10 meter opgeschoven. In ruimtelijk opzicht zijn er geen steekhoudende argumenten om de geldende grens niet te handhaven, vooral niet nu de aangrenzende onbebouwde gronden in eigendom zijn van de reclamant. Reclamant vindt dat, meer dan 4 jaar na de uitspraak van de Raad van State dat er in alle redelijkheid niet kan worden volstaan met alleen het positief bestemmen van de intensieve veehouderij. Tegen de achtergrond dat de reclamant heel wat heeft moeten inleveren als gevolg van de Moordrechtboog is het niet meer dan redelijk dat hij daar voor gecompenseerd wordt door op een ruimhartige wijze medewerking aan de uitbreidingsplannen te verlenen. Milieurechtelijke belemmeringen zijn er niet op deze locatie en is het ook ruimtelijke gezien bezwaarlijk een grotere intensieve veehouderij toe te staan. Reclamant verzoekt een hoger bebouwingspercentage op te nemen en de grenzen van het bouwvlak te verruimen waarbij rekening is gehouden met het oprichten van een nieuwe varkensstal van circa 3250 m2.	In de uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan Gouweknoop is aangegeven dat er geen sprake kan zijn van een dubbele toepassing van het overgangsrecht. Het bedrijf wordt derhalve nu positief als intensieve veehouderij bestemd. De sinds 2000 vigerende milieuvergunning beperkt de bedrijfsvoering tot 960 varkens. Gezien het conserverende karakter van deze herziening is in relatie tot de ontwikkeling van de Zuidplaspolder op termijn is een verdere uitbreiding ongewenst. Opgemerkt wordt dat de verordening Ruimte van de provincie ook een uiterst restrictief karakter kent. Wel zal in verband met noodzakelijke milieumaatregelen het bouwvlak worden aangepast. Het bebouwingspercentage zal niet worden aangepast. Door het vergroten van het bouwvlak (circa 8100 m2) en de in het bestemmingsplan opgenomen algemene afwijkmogelijkheid van 10% (artikel 24) is er binnen het bouwvlak nog circa 500 m2 extra aan bebouwing mogelijk voor o.a. milieumaatregelen in de toekomst. Er zal in de regels wel een beperking van het aantal varkens van maximaal 960 worden opgenomen, zoals ook is opgenomen in de milieuvergunning. Dit heeft met het volgende te maken: Bij opstelling van het voorontwerp was er nog onduidelijkheid over de wijziging van de natuurregeling per 1 januari 2017. Daarnaast waren er geen concrete plannen bekend betreffende bedrijfsuitbreidingen. Daarom was een nader onderzoek naar de juridische houdbaarheid van het plan in voorontwerp nog uitgesteld naar de ontwerpfase en als PM opgenomen. Nu blijkt dat uit Aeriusberekeningen die uitgaan van een worst case scenario een vergunningplicht geldt voor plannen die toestaan dat het aantal varkens toeneemt in beide plangebieden van het reparatieplan. Dit leidt tot een plicht om een passende beoordeling en een bijbehorende planmerplicht. Omdat binnen de natuurregeling van de PAS geen claim op depositierechten kan worden geregeld bij vaststelling van het bestemmingsplan, is er vooraf ook geen zekerheid dat het plan aan de Wnb voldoet. De enige manier om aan de plantoets voor de Wnb te voldoen is een geldige Wnb vergunning. Deze vergunning is er niet voor de wijzigingsplannen aan de Zuidelijke Dwarsweg 8, met de wens om meer varkens te houden. Door het aantal varkens aan een limiet te stellen is er wel rechtszekerheid: de huidige activiteiten worden geregeld en ook wordt mogelijk dat het bouwvlak wijzigt om aan milieuwetgeving te voldoen. Een uitbreiding wordt dan wel strijdig met de bestemmingsplanregels. Immers door de planregel op te nemen dat er geen uitbreiding van aantal varkens optreedt is er geen stijging in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. En ook geen vergunningplicht, met bijbehorende passende beoordeling en planmerplicht, zodat het bestemmingsplan de plantoets aan de Wnb doorstaat. Eenzelfde redenering als hierboven gaat ook op voor de locatie aan de Bierhoogtweg, omdat daar een bedrijfsopvolger ook een hoger aantal varkens zou kunnen willen houden. Ook daar is het nodig om een planmerprocedure te volgen, indien het bestemmingsplan het houden van extra vee mogelijk maakt.
CONCLUSIE		
1.	Deze reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan (verbeelding/regels). - Het bouwvlak zal worden aangepast;	

- Ambtshalve zal er in de regels bij artikel 5 onder b het maximaal aantal varkens van 960 worden opgenomen voor het perceel Zuidelijke Dwarsweg 8.
- Ambtshalve zal er in de regels bij artikel 5.2.2. onder a worden toegevoegd: met dien verstande dat de bouw van bedrijfsgebouwen vanaf 200 m² uitsluitend is toegestaan ten behoeve van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering van een volwaardig agrarisch bedrijf, ter toetsing hiervan dient in zo'n geval vooraf schriftelijk advies in te worden gewonnen bij een onafhankelijk agrarisch deskundige

