



groep
ruimte&milieu
asbest
grondlogistiek
civiele techniek
opleidingen
arbo&veiligheid
handhaving
bodem
professionals
geluid&trillingen
caribbean
projecten
certijn vastgoed-
beheer
project-
management

Flora- en faunaonderzoek

's-Gravenweg te Nieuwerkerk aan den IJssel

projectnummer 120942

Opdrachtgever: Nebest B.V.
de heer Hendrik-Jan Cassee
Postbus 61
2964 ZH Groot-Ammers

Versienummer: 3.0 (Definitief, aangepast)

Datum: 9 oktober 2012

Auteur: ing. G. Kalkman

Controle: R.J. de Fouw

Paraaf:

bk civiele techniek

Dokweg 17A
Postbus 264
1970 AG IJmuiden
T 088 321 25 20
F 088 321 25 29

Cornusbaan 47
Postbus 5011
2900 EA Capelle aan den IJssel
T 088 321 25 10
F 088 321 25 19

De Bouw 1F
Postbus 56
3990 DB Houten
T 088 321 25 30
F 088 321 25 39

Marconiweg 16
8501 XM Joure
T 088 321 25 50
F 088 321 25 59

Rijdersstraat 6
1735 GD 't Veld
T 0226 42 33 11
F 0226 42 11 19

Nightingaleweg 18
Willemstad
Curaçao
T +59 99 461 34 79

info@bkcivieletechniek.nl
www.bkcivieletechniek.nl
BK Ingenieurs bv
ABN Amro 58.05.51.261
K.v.K. nr. 34082755

Inhoudsopgave

	pagina
1 Inleiding	3
2 Aanleiding, achtergrond en doel van dit rapport	4
3 Plangebied en gebiedskenmerken	5
3.2.1 Gebiedsbescherming	6
3.2.2 Soortbescherming	7
4 Natuurwaarden inventarisatie	9
4.3.1 Vogels	10
4.3.2 Vleermuizen	10
4.3.3 Vissen	10
4.3.4 Amfibieën	11
4.3.5 Reptielen	11
4.3.6 Overige beschermde soorten	11
5 Conclusie en advies	12

Bijlagen

- 1 Implicaties van de Habitat- en Vogelrichtlijn en de Flora en faunawet
- 2 Curriculum Vitae van de veldmedewerker

1 Inleiding

In opdracht van Nebest B.V. heeft BK ter hoogte van het te ontwikkelen woonhuis met schuur aan 's-Gravenweg 121-123 te Nieuwerkerk aan den IJssel, een natuuronderzoek uitgevoerd.

Op 21 februari 2012 heeft een veldbezoek aan bovengenoemde locatie plaatsgevonden. Op de locatie is gekeken naar aanwezigheid of het mogelijk voorkomen van beschermde flora en fauna.

Dit rapport heeft de navolgende zaken in kaart gebracht:

1. Zijn er beschermde dieren- en plantensoorten momenteel in het plangebied aanwezig of te verwachten?
2. Zo ja, leidt het realiseren van het plan of de uitvoering van de geplande werkzaamheden tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet?
3. Kan het plan of kunnen de voorgenomen werkzaamheden zodanig aangepast worden dat dergelijke strijdige handelingen niet gepleegd worden en eventuele negatieve effecten op de natuurwaarden zoveel mogelijk worden beperkt?

Het doorlopen van het stappenschema in het kader van de Flora- en faunawet (zie bijlage 1) leidt tot de volgende conclusies:

1. Ja. Er zijn momenteel beschermde plant- en diersoorten in het gebied aanwezig en te verwachten.
2. Nee. De uitvoering van de geplande ontwikkeling leidt niet tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet, mits ze worden uitgevoerd zoals aanbevolen in hoofdstuk 5.
3. Ja. Door middel van een goede planning en door het nemen van mitigerende (of compenserende) maatregelen, kunnen de voorgenomen werkzaamheden zodanig aangepast worden, zodat de verstoring van (beschermde) flora en fauna geminimaliseerd wordt. Echter kunnen veranderingen in de situatie binnen het plangebied of in de planvorming leiden tot andere inzichten en daarmee tot wijziging van deze conclusies. Mogelijk kunnen gedurende het planproces of tijdens de uitvoering zich nieuwe soorten gaan vestigen. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de initiatiefnemer.

2 Aanleiding, achtergrond en doel van dit rapport

2.1 Aanleiding

Nebest B.V. is de ontwikkeling aan het voorbereiden van een woonhuis met schuur aan 's-Gravenweg 121-123 te Nieuwerkerk aan den IJssel. Als onderdeel van de voorbereidende werkzaamheden is inzicht vereist in de aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten en de effecten van de ingrepen op deze soorten.

2.2 Doel

Het doel van dit rapport is antwoord te geven op de centrale vraag:

‘Wordt bij de geplande werkzaamheden voldoende rekening gehouden met de belangen (zoals vermeld in de Flora- en faunawet) van mogelijk aanwezige beschermde diersoorten. En wel in die mate, dat geen wettelijke verbodsbepalingen overtreden worden.’

Deze centrale vraag wordt beantwoord door antwoord te geven op de volgende deelvragen:

- Zijn er binnen het plangebied beschermde diersoorten aangetroffen en/of zijn deze te verwachten?
- Zijn er door de planuitvoering negatieve effecten op de mogelijk aanwezige beschermde soorten te verwachten?
- Zijn er voorstellen te doen die eventuele negatieve effecten op de natuurwaarden zoveel mogelijk beperken?

Met het doorlopen van het afwegingskader van de Flora- en faunawet kunnen de bovengestelde vragen beantwoord worden.

2.2.1 Uitgangspunten

Voor deze quickscan is de informatie vanuit onderstaande documenten als uitgangsmateriaal gehanteerd:

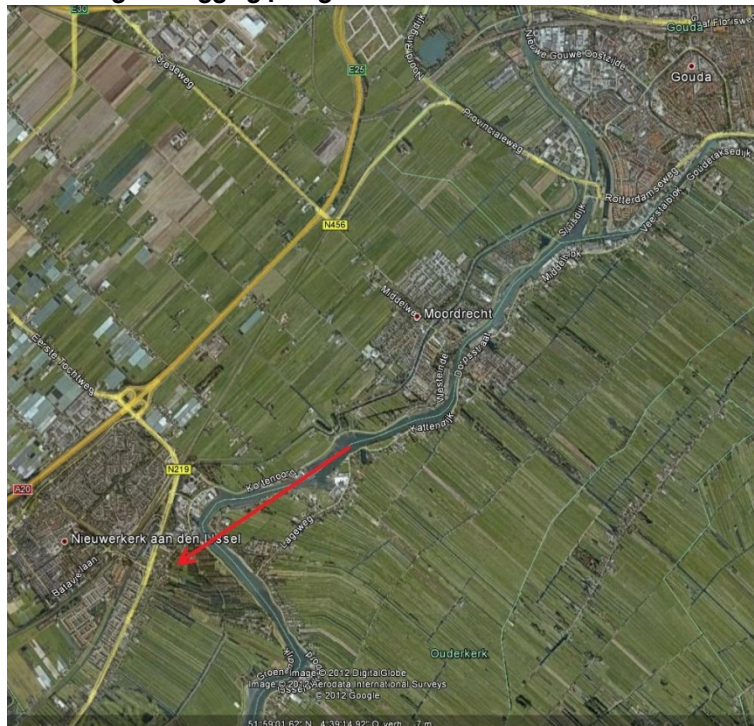
- offerteaanvraag;
- beoordeling van de fysieke maatregelen;
- literatuuronderzoek februari 2012;
- veldonderzoek 21 februari 2012.

3 Plangebied en gebiedskenmerken

3.1 Plangebied

Het plangebied is gelegen aan de oostzijde van Nieuwerkerk aan den IJssel, ten zuidwesten van Gouda (zie afbeelding 3.1) en bestaat uit een langwerpige kavel aan de 's-Gravenweg (zie afbeelding 3.2).

afbeelding 3.1 - ligging plangebied t.o.v. Gouda



afbeelding 3.2 - plangebied 's-Gravenweg 121-123



Het plangebied bestaat uit een onbebouwd perceel dat op het moment van veldbezoek begraasd werd door schapen. Naast een grazige vegetatie staat er op het perceel nog een berk en zijn enkele bomen recent verwijderd.

Verder is het perceel omringd door een sloot en is alleen aan de voorzijde toegankelijk middels een betonnen brug / duiker.

afbeelding 3.2 - foto plangebied



3.2 Relevante wet- en regelgeving

De regelgeving gericht op natuurbescherming is onder te verdelen in gebiedsbescherming en soortbescherming. Er is regelgeving op internationaal, Europees, nationaal en regionaal niveau. Hieronder wordt de meest relevante wet- en regelgeving voor het plangebied genoemd.

3.2.1 Gebiedsbescherming

Door waardevolle en mooie natuurgebieden te beschermen kunnen zeldzame dier- en plantensoorten in Nederland beter overleven.

In het kader van de Europese (Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn) en Nationale (Natuurbeschermingswet) richtlijnen zijn in Nederland gebieden aangewezen die een hogere wettelijke bescherming kennen (zie www.rijksoverheid.nl).

De Vogelrichtlijn is gericht op het beschermen van de in het wild levende vogelsoorten en op de instandhouding van de habitat die het leefmilieu voor deze soorten vormen. De Habitat-

richtlijn is gericht op het in stand houden van natuurlijke en halfnatuurlijke habitat en de bescherming van wilde flora en fauna, anders dan vogels.

In de Natuurbeschermingswet is een algemene zorgplicht opgenomen. Deze houdt in dat iedereen verplicht is schade aan de waarden van beschermde gebieden te voorkomen. Dat betekent dat mogelijke schade actief voorkomen, beperkt of verzacht moet worden. Voor onvermijdelijke schade is men vervolgens verplicht een vergunning of ontheffing aan te vragen. Door middel van een toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 kan worden bepaald of schade kan optreden bij het uitvoeren van de voorgenomen plannen.

Er kan onder andere sprake zijn van dat een gebied (deels) binnen een Ecologische Hoofdstructuur (EHS), Beschermde Natuurmonument, Wetland, Nationaal Park, Nationaal Landschap of Natura 2000 valt.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van of is nabij een van bovengenoemde gebieden. Het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied is "Boezems Kinderdijk" en ligt op zo'n 9 kilometer van het plangebied. Gezien de afstand wordt niet verwacht dat de voorgenomen ontwikkeling van invloed is op het functioneren van dit natuurgebied. Een nadere toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet is dan ook niet aan de orde.

3.2.2 Soortbescherming

Naast de gebiedsbescherming is de soortbescherming van belang. De bescherming van soorten die uitgaat van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, is volledig geïmplementeerd in de Nederlandse Flora- en faunawet. Op grond van de Flora- en faunawet gelden algemene verboden tot het verwijderen van groeiplaatsen van beschermde plantensoorten en het beschadigen of verstoren van voortplanting-, vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde diersoorten. Voor activiteiten, zoals woningbouw, die een bedreiging kunnen vormen voor deze zwaarder beschermde soorten, dient ontheffing te worden aangevraagd indien deze voorkomen.

Samengevat kan worden gesteld dat er in de Flora- en faunawet ten aanzien van de soortbescherming een aantal categorieën zijn te onderscheiden.

- Tabel 1 voor algemene soorten waarvoor een algemene vrijstellingsregeling geldt (sinds 1 januari 2005). Het gaat dan om de algemene zoogdieren, amfibieën, e.d. Genoemd kunnen worden mol, veldmuis, aardmuis, groene kikker, gewone pad, bruine kikker, zwambloem e.d.
- Tabel 2 soorten (lichte toetsing) van soorten waarvoor wel een ontheffing moet worden aangevraagd, maar waarbij aan minder zware criteria wordt getoetst.
- Tabel 3 soorten (zware toetsing) van Bijlage IV-soorten uit de Habitatrichtlijn, aangevuld met de bedreigde en ernstig bedreigde soorten uit de Rode Lijst (én vermeld in de Flora- en faunawet). Voor deze categorie blijft de ontheffingsplicht conform artikel 75 van de Flora- en faunawet ongewijzigd van kracht.
- Vogels algemeen.
- Vogels met een vaste verblijfplaats.

De vraag of de ontheffing of een 'verklaring van geen bedenkingen' kan worden verleend, zal worden beoordeeld door het Ministerie van Economie, Landbouw en Innovatie (EL&I). Dit dient plaats te vinden op grond van het afwegingskader zoals geschetst in de Flora- en faunawet. De zorgplicht blijft onverminderd gelden. Indien men in het bezit is van een door het voormalige Ministerie van LNV (nu Ministerie van EL&I) goedgekeurde gedragscode hoeft ook voor de soorten die onder het minder zware beschermingsregime (tabel 2) vallen geen ontheffing aangevraagd te worden.

Zorgplicht

Een belangrijke bepaling in de Flora- en faunawet is de zorgplicht in artikel 2, die stelt "dat eenieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken".

3.3 Voorgenomen activiteit

Binnen het plangebied is het voornemen om een woonhuis met schuur te ontwikkelen. Uit nadere informatie d.d. augustus 2012 blijkt dat er beschoeiing geplaatst wordt bij de watergangen.

3.4 Verantwoordelijke partij

De verantwoordelijke partij voor de uitvoering is Nebest B.V. Indien nodig dient Nebest B.V. de (eventuele) ontheffingsaanvraag op de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet in dienen.

4 Inventarisatie natuurwaarden

Informatie over het voorkomen van soorten in en rond het projectgebied is de basis voor de beoordeling van ecologische effecten van een bouwplan of andere ruimtelijk ingreep. Hieronder staat een korte beschrijving van de voorkomende flora en fauna van het plangebied en de directe omgeving.

4.1 Onderzoeksmethode

Voorafgaand aan het veldonderzoek heeft een kort literatuuronderzoek plaatsgevonden, waarbij onder andere relevante verspreidingskaarten zijn geraadpleegd.

Op 21 februari 2012 heeft overdag een veldonderzoek plaatsgevonden aan de hiervoor beschreven locatie. Het onderzoek heeft zich met name gericht op het (mogelijk) voorkomen van beschermde plant- en diersoorten op of rondom het onderzoeksgebied.

Tevens is aanvullend onderzoek gedaan naar het voorkomen van beschermde vissoorten in de aanwezige watergangen. Voor het vaststellen van beschermde vissoorten wordt gebruik gemaakt van een RAVON-schepnet. Door het schepnet tot aan de overzijde van de sloot in het water te steken en met grote snelheid naar binnen te halen, wordt de aldaar aanwezig flora en fauna opgevangen. Op de oever wordt de inhoud van het schepnet nagegaan op de aanwezigheid van in de Flora- en faunawet beschermde soorten.

Uiteraard zijn gedurende de veldronde ook eventuele waarnemingen van andere binnen de Flora- en faunawet beschermde soorten meegenomen met deze verslaglegging en effectenbeoordeling.

Het Curriculum Vitae van de veldmedewerker is opgenomen in bijlage 2.

4.2 Resultaten flora

Met uitzondering van de grote kaardenbol, zijn er geen beschermde plantensoorten tijdens het veldbezoek aangetroffen. De grote kaardenbol is een beschermde soort uit tabel 1 van de Flora- en faunawet. Echter bevindt de grote kaardenbol zich op de grens met het naastgelegen erf (zie afbeelding 4.1 en gaat het hierbij vermoedelijk om als tuinplant verwilderde exemplaren.

Doordat het veldbezoek uitgevoerd is in de winterperiode, kunnen beschermde plantensoorten vaak niet meer worden waargenomen. Gezien de ligging en aard van het terrein is het mogelijk dat ook de algemeen voorkomende soort zwanenbloem voorkomt in de sloot of slootkanten. Andere, meer strikt beschermde soorten worden, gezien het huidige gebruik en de aanwezige plantengroei niet verwacht op de planlocatie.

afbeelding 4.1: weergave locatie aangetroffen Kaardebol.



4.3 Resultaten Fauna

Tijdens het veldbezoek zijn enkele beschermde soorten aangetroffen uit de groep van vogels en vissen.

4.3.1 Vogels

Met betrekking tot vogels zijn binnen het plangebied de algemeen voorkomende beschermde soorten fazant, wilde eend, ekster en Turkse tortel waargenomen. Vogelsoorten met een jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaats of mogelijke/potentiële nestlocaties daarvan zijn niet aanwezig binnen het plangebied.

4.3.2 Vleermuizen

Voor de soortgroep vleermuizen is het plangebied niet tot nauwelijks geschikt. Geschikte vaste rust- of verblijfplaatsen voor vleermuizen ontbreken op het terrein en ook lijnvormig elementen of groenstructuren die van belang kunnen zijn als vliegroute of foerageergebied zijn niet op het perceel aanwezig. Verwacht wordt dat het perceel niet van (wezenlijke) belang is als functionele leefomgeving voor vleermuizen.

4.3.3 Vissen

Tijdens het vissenonderzoek zijn naast enkele algemeen voorkomende vissoorten tiendoornige stekelbaars, rietvoorn en zeelt de volgende (strik) beschermde soorten aangetroffen:

- Kleine modderkuiper (tabel 2 van de Flora- en faunawet)
- Bittervoorn (Tabel 3 van de Flora- en faunawet), zie afbeelding 4.2.

Als bijvangst zijn verder nog enkele algemene zoetwaterdieren aangetroffen zoals zoetwater-slakken, bootsmannetjes en andere algemene zoetwaterkevertjes. De aandachtsoort grote modderkruiper (komt regionaal voor), gestreepte waterroofkever of de platte schijfhoren (slakkensoort) zijn niet aangetroffen of te verwachten.



afbeelding 4.2: aangetroffen bittervoorn.

4.3.4 Amfibieën

Verder zijn binnen het plangebied enkele algemeen voorkomende amfibieën te verwachten zoals gewone pad, kleine watersalamander en bruine kikker en de strikt beschermde soort rugstreeppad. Uit de huidige verspreidingsgegevens (Creemers en van Delft, 2009) blijkt dat de aanwezigheid van rugstreeppad bekend is uit het uurhok waarbinnen de planlocatie valt. De watergangen rondom het plangebied, met name aan de achterzijde, kunnen als voortplantingswater fungeren voor deze soort. Als overwinteringsbiotoop voor deze soort zijn geen geschikte terreintypen aanwezig.

4.3.5 Reptielen

Uit de huidige verspreidingsgegevens (Creemers en van Delft, 2009) blijkt dat de ringslang voorkomt in de omgeving, ten oosten van het plangebied. Het gaat hierbij om een uitgezette, maar zich handhavende populatie. De ringslang geeft de voorkeur aan vochtige graslanden met een structuurrijke oevervegetatie. Door de afwezigheid van optimaal habitattype van de ringslang binnen het plangebied wordt niet verwacht dat de soort voorkomt binnen het plangebied. Een incidentele waarneming van een zwervend exemplaar valt echter niet uit te sluiten.

4.3.6 Overige beschermde soorten

Andere strikt beschermde soorten dan hierboven genoemd zijn niet aangetroffen op de projectlocatie en worden gezien de ligging en aard van het terrein ook niet verwacht. Uiteraard kan worden verwacht dat enkele algemeen voorkomende beschermde soorten zoals huisspitsmuis, veldmuis, wezel, en bastaardkikker voorkomen binnen het plangebied.

5 Conclusie en advies

Tijdens het veldonderzoek zijn naast de groep van vogels en vissen geen strikt beschermde soorten aangetroffen.

Met betrekking tot beschermde flora is de algemeen voorkomende beschermde soort grote kaardenbol (tabel 1) aangetroffen. Met uitzondering van de eveneens algemeen voorkomende zwanenbloem (tabel 1) wordt niet verwacht dat andere strikt beschermde plantensoorten voorkomen op de planlocatie. Nader onderzoek naar het voorkomen van strikt beschermde plantensoorten is dan ook niet noodzakelijk.

Voor algemeen voorkomende beschermde soorten (tabel-1-soorten) geldt dat ze niet ontheffingsplichtig zijn, mits de zorgplicht in acht wordt gehouden.

Binnen het plangebied zijn met uitzondering van meerkoet en wilde eend een aantal algemene broedvogels, waaronder riet- water-, en weidevogels te verwachten. Voor alle beschermde inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Flora- en faunawet een verbod op handelingen die nesten of eieren beschadigen of verstoren. In de praktijk betekent dit dat storende werkzaamheden alleen buiten het broedseizoen¹ uitgevoerd mogen worden. Handelingen die een vaste rust- of verblijfplaats van beschermde vogels verstoren zijn eveneens niet toegestaan. Nestlocaties van boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, oehoe, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespandief en zwarte wouw worden gezien als jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaats. Voor de verstoring van deze verblijfplaatsen en belangrijk leef- of foerageergebied is ook buiten het broedseizoen een ontheffing noodzakelijk. In het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nestlocaties van vogels aangetroffen en worden ook niet verwacht. Nader onderzoek of een ontheffingsaanvraag is niet aan de orde.

Met betrekking tot de groep van vleermuizen wordt niet verwacht dat belangrijke vliegroutes, foerageergebied of verblijfplaatsen worden verstoord of zullen verdwijnen. Negatieve effecten op vleermuizen aan de hand van de voorgenomen ontwikkelingen worden niet verwacht. Een nader onderzoek of een ontheffingsaanvraag in het kader van de Flora- en faunawet ten behoeve van vleermuizen is dan ook niet aan de orde.

Met betrekking tot vissen zijn de beschermde kleine modderkruiper (tabel 2) en bittervoorn (tabel 3) aangetroffen. Indien werkzaamheden in of aan het water noodzakelijk zijn, is een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet voor het verstoren van kleine modderkruiper en bittervoorn noodzakelijk.

Van de soortgroep amfibieën wordt verwacht dat naast de algemeen voorkomende soorten de strikt beschermde rugstreeppad voorkomt binnen het plangebied. Van geschikt landhabitat is op de planlocatie geen sprake, maar het is met name mogelijk dat de soort de watergangen rondom de projectlocatie gebruikt als voortplantingswater. Indien de watergangen binnen de plannen gehandhaafd blijven en eventuele ingrepen aan de oevers plaatsvinden buiten de voortplantingstijd van amfibieën, met in het bijzonder de rugstreeppad, die loopt van april tot augustus, is een nader onderzoek naar het voorkomen van deze soort niet noodzakelijk.

¹ In het kader van de Flora- en faunawet wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum. Doorgaans gaat het hierbij om de periode van 15 maart t/m 15 juli.

Verder staat de rugstreeppad bekend als pionierssoort die in korte tijd een braakliggend bouwterrein kan bevolken. Bij constatering van rugstreeppad in een dergelijk situatie, is het alsnog noodzakelijk om een ontheffing aan te vragen. Om dit te voorkomen is het wellicht verstandig om tijdens de winterrust van de rugstreeppad (oktober/november – maart) de grondwerkzaamheden te laten plaatsvinden en te starten met de bouwwerkzaamheden. Tevens kan gedacht worden aan het plaatsen van een amfibieraster rondom de projectlocatie om te voorkomen dat de rugstreeppad binnen het plangebied komt. Indien hier niet aan wordt/kan worden voldaan, is het noodzakelijk om nader onderzoek uit te voeren en ontheffing aan te vragen.

Het voorkomen van ringslang wordt niet verwacht op de planlocatie, vanwege het ontbreken van geschikt biotoop. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is dan ook niet noodzakelijk.

Verder wordt niet verwacht dat andere strikt beschermde soorten voor zullen komen binnen de projectlocatie, nader onderzoek naar het voorkomen van andere soorten is dan ook niet noodzakelijk. Echter kunnen veranderingen in de situatie binnen het plangebied of in de planvorming altijd leiden tot andere inzichten en daarmee tot wijziging van deze conclusies.

Literatuurlijst

Digitale bronnen:

- www.ravon.nl
- www.vogelbescherming.nl
- www.synbiosys.alterra.nl

Literatuur:

- Creemers R.C.M. & van Delft J.J.C.W., 2009, De amfibieën en reptielen van Nederland – Nederlandse fauna 9, Nationaal Historisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2004, 501, algemene Maatregel van Bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen. Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, 2004.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 26 augustus 2009, corr.046, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, Dienst Regelingen, Den Haag.
- Nie H.W. de, 1996, Atlas van de Nederlandse Zoetwatervissen, Media Publishing, Doetinchem.

Bijlage

**1 Implicaties van de Habitat- en Vogel-
richtlijn en de Flora en faunawet**

Bijlage 1 implicaties van de habitat- en vogelrichtlijn en de flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is de Nederlandse omzetting van het soortenbeschermingsregime van de Vogel- en Habitatrichtlijn. De Flora- en faunawet, die sinds 1 april 2002 in werking is getreden, heeft belangrijke gevolgen voor de planvoorbereiding en het uitvoeren van werkzaamheden. Alle ruimtelijke ingrepen die beschermde planten en dieren verstoren of bedreigen dan wel leiden tot aantasting van hun rust- of verblijfplaatsen, zijn bij de wet verboden.

Beschermde soorten planten en dieren worden niet alleen in natuurgebieden aangetroffen, maar kunnen ook daarbuiten voorkomen. Voor het plannen van ruimtelijke ingrepen, bijvoorbeeld de realisatie van een woningbouwlocatie, dient om die reden inzicht te krijgen in de mogelijke gevolgen van deze ingrepen voor beschermde soorten.

In het kader van een ruimtelijke ingreep zullen de volgende vragen beantwoord moeten worden.

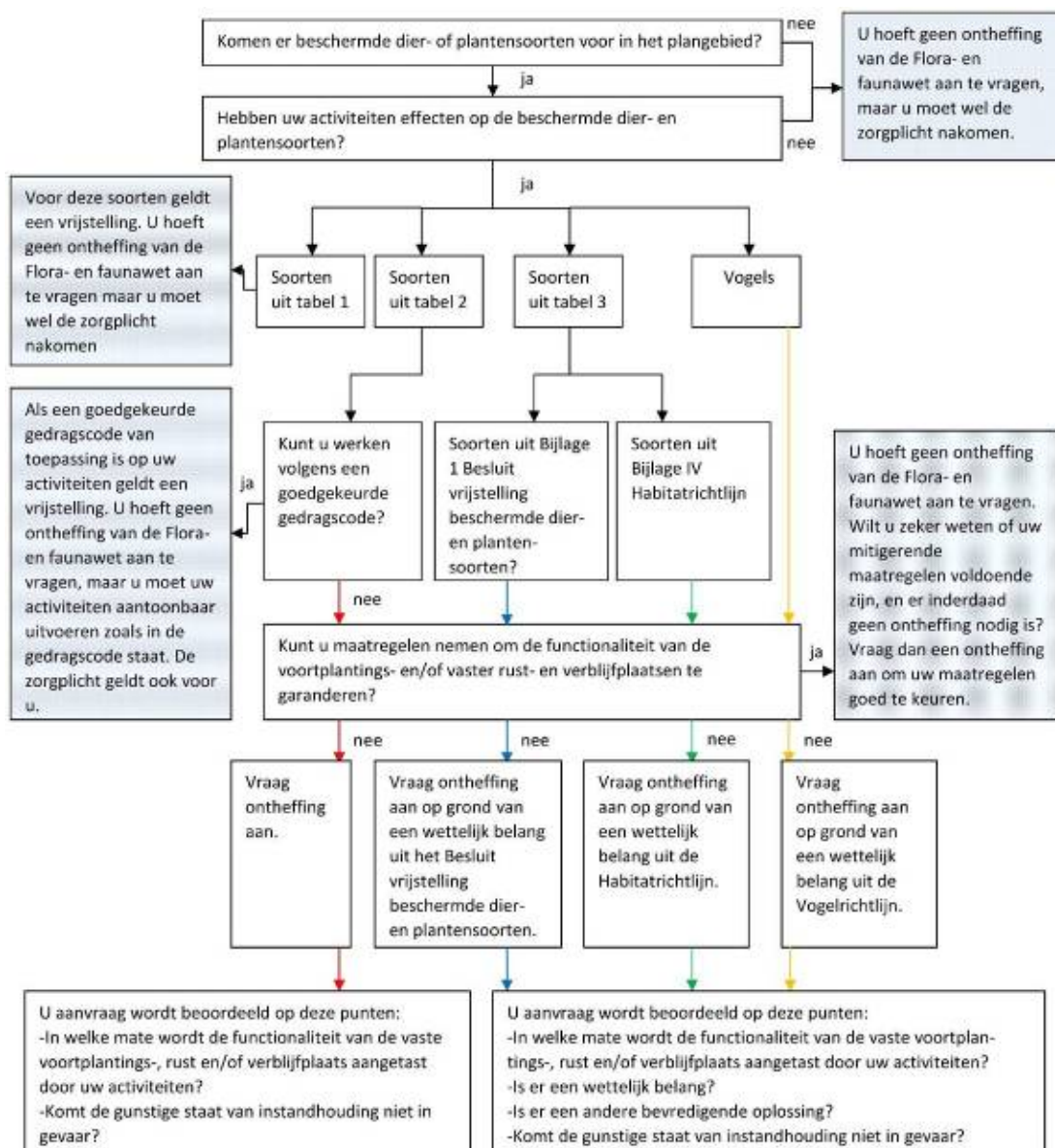
1. Welke beschermde soorten planten en dieren komen in of nabij het plangebied voor?
2. Leidt uitvoering van de geplande werkzaamheden tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet?
3. Kunnen de geplande werkzaamheden zodanig worden aangepast dat eventuele schadelijke effecten op beschermde soorten van de hiervoor genoemde handelingen worden voorkomen of in mindere mate optreden?
4. Is om de geplande werkzaamheden uit te voeren een ontheffing of 'Verklaring van geen bedenkingen' (ex art. 75 van de Flora- en faunawet) van de verbodsbepalingen betreffende beschermde planten en hun groeiplaats en beschermde dieren in hun natuurlijke leefomgeving vereist?

De noodzaak tot het aanvragen van een ontheffing of 'Verklaring van geen bedenkingen' ex art. 75 van de Flora- en faunawet is afhankelijk van de vraag in welke mate de werkzaamheden de leefomgeving van beschermde soorten aantasten dan wel leiden tot een directe of indirecte verstoring of bedreiging van beschermde soorten.

1. Bij het beoordelen van effecten wordt in het kader van de Flora- en faunawet onderscheid gemaakt in vier beschermingscategorieën voor de soorten. Soorten vermeld op **bijlage IV** van de Europese Habitatrichtlijn en ingevolge artikel 75, vijfde lid Flora- en faunawet, bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bedreigde soorten. Ontheffing Flora- faunawet of een 'Verklaring van geen bedenkingen' kan worden verleend indien er:
 - a. geen andere bevredigende oplossing bestaat;
 - b. sprake is van een dwingende reden van groot openbaar belang;
 - c. geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige instandhouding van de soort.
2. Beschermde soorten die niet in categorie 1 vallen met uitzondering van beschermde inheemse soorten.
3. Ontheffing of 'Verklaring van geen bedenkingen' kan worden verleend indien er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige instandhouding van de soort.
4. Voor de meer algemene soorten geldt een vrijstelling indien het gaat om een ruimtelijke ingreep, of om regulier beheer (officieel bestendig beheer, gebruik en onderhoud), voor deze soorten is geen ontheffing of 'Verklaring van geen bedenkingen' vereist.

Alle vogelsoorten in Nederland zijn beschermd. Dwingende redenen van groot openbaar belang vormen geen grond voor het verstrekken van een ontheffing of 'Verklaring van geen bedenkingen'. De Europese Vogelrichtlijn staat dit niet toe.

Hieronder wordt het stroomschema weergegeven die gehanteerd wordt om een ruimtelijke ingreep aan de Flora- en faunawet te toetsen.



Bijlage

**2 Curriculum Vitae van de veldmede-
werker**

BIJLAGE 2 CURRICULUM VITAE VAN DE VELDEMEDEWERKER

Naam: Volkers
Voornaam: Merijn

Opleidingen:

1997 - 2001 Internationale Agrarische Hogeschool Larenstein te Velp
Studierichting: natuur- en landschapstechniek

1991 - 1997 Havo, R.S.G. Wieringerhant te Wieringerwerf Vakkenpakket: wiskunde B, natuurkunde, scheikunde en biologie

Functies:

Vanaf 10-07-2004 Adviseur BK/ProCensus. De werkzaamheden bestaan uit flora- en faunaonderzoeken in het kader van de Flora- en faunawet. Daarnaast andere werkzaamheden op het gebied van ontwikkeling, behoud en herstel van natuur.

28-04-2005 t/m
20-10-2005 Inventarisatiemedewerker flora- en fauna; Eelerwoude
Het uitvoeren van onderzoek in het kader van de Flora en faunawet en het opstellen van rapportages. De flora- en faunaonderzoeken varieerden van verkennend onderzoek (quick-scan) tot gericht onderzoek de soorten. Gegevensverwerking in MapInfo (GIS)

01-09-2003 t/m
10-07-2004 Medewerker Recreatieschap Westfriesland; RSW/SOW
Inrichting uitbreiding het Streekbos en het invoeren van projectgegevens van het "Projectbureau Landschapsplan West-Friesland" in GIS.

01-07-2003 t/m
01-09-2003 Assistent beheerder Recreatiecentrum Ursemmerplas;
RSW/SOW

10-07-2001 t/m
01-07-2003 Medewerker Projectontwikkeling bij het Projectbureau Landschapsplan West-Friesland; RSW/SOW

Vrijwilligerswerk:

- Secretaris Agrarisch Natuurvereniging De Rotgans (Wieringen)
- Weidevogelbescherming (Wieringen)
- Ganzen en Zwanen tellingen voor SOVON
- Slaaptrek tellingen van de Zwarte Stern
- Sloopkant inventarisatie voor de agrarische natuurvereniging Wieringen

Activiteiten binnen de opleiding:

- Afstudeerproject voor WNF Letland: Begrazing en ecotoerisme in Lake Pape
- Stage voor de PTOP (Noord-Poolse vogelbescherming); Vogelinventarisatie en beschermingsplan ooievaarskolonie te Tykocin.
- Stage bij het Recreatieschap Westfriesland; Uitwerken van de ecologische verbindingsszone Berkmeer – Kromme Leek.
- Ecosystem Based Management Course op Hiiumaa, Estland; Beheers-adviezen m.b.t. het eiland Hiiumaa.
- Excursie New Forest, Groot-Brittannië
- Cursus motorkettingzaag; gecertificeerd
- Vuile handen stage bij het Arboretum Hørsholm, Denemarken

Overige Activiteiten:

- Praktijkcursus vleermuizen, 9,10 en 11 juni 2006, VZZ
- Cursus Vleermuizen en Planologie, 4 & 11 april 2006, VZZ
- Summerschool in Ecology and Biodiversity, 2003 te Bialowieza, Polen;
- Oud-lid van de Jeugdbond voor Natuur- en Milieustudie (JNM)
- Assisteren bij het ringen van zangvogels
- Werkzaam bij verschillende aannemers, hoveniersbedrijven en agrariërs
- ecologisch maaibeheer gemeente Bergen en Amsterdam
- Tuinwallen project op Stroe, Wieringen
- Herinrichting en onderhoud van de dorpskooi te Hippolytushoef