



provincie **HOLLAND**
ZUID

Gedeputeerde Staten

Directie Omgevingsdiensten
Afdeling Milieu
Contact
J. Bakker
T 070 - 441 76 55
j.bakker@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

Ons kenmerk
PZH-2010- 219717832
Uw kenmerk

Bijlagen
1

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland tot vaststelling van hogere grenswaarden op grond van de Wet geluidhinder voor een tweetal woningen gelegen in de zone van de te reconstrueren aansluiting van de A12 op een aan te leggen nieuwe weg, de Moordrechtboog

Aanleiding

Dit besluit betreft de ambtshalve vaststelling van hogere grenswaarden op grond van de Wet geluidhinder voor twee woningen aan de Zuidelijke Dwarsweg (12a en 13) in de gemeente Waddinxveen. Het besluit is nodig in verband met de reconstructie van de aansluiting van de A12 op de nieuwe weg, de Moordrechtboog (N456), die onder provinciaal beheer zal gaan vallen. Deze weg vormt een noodzakelijk onderdeel van de hoofdplanstructuur voor de ontwikkeling van de Zuidplas. De Moordrechtboog zal fungeren als verbindingsweg tussen de A12 en A20. De aansluiting van de A12 op de Moordrechtboog zal door middel van een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

Blijkens de bij dit besluit behorende bijlagen is voldaan aan alle voor ambtshalve vaststelling van hogere grenswaarden wettelijke bepalingen.

Wij hebben dan ook besloten de hogere grenswaarden vast te stellen.

Procedure

Op ons besluit is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht toegepast. Het ontwerpbesluit heeft van 6 september tot en met 18 oktober 2010 ter inzage gelegen (kenmerk van het ontwerpbesluit: PZH-2010-195906402).

De op het besluit betrekking hebbende stukken

De bijlage behorende bij dit besluit (getiteld: Wet geluidhinder: verzoek hogere grenswaarde Wet geluidhinder), verder te noemen de bijlage, het akoestisch onderzoek "Reconstructie en nieuwe

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bussen 18,
22, 65 stoppen dichtbij
het provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

wegaanleg Moordrechtboog", kenmerk W&E-1023434-DA/hh, revisie d, van 17 augustus 2010 van Grontmij, verder te noemen het akoestisch onderzoek, en het onderzoek "Cumulatie spoor- en wegverkeer Moordrechtboog", kenmerk W&E-1023435-DA/hh, revisie d, van 17 augustus 2010 van Grontmij, verder te noemen het cumulatie-onderzoek.

In de onderzoeken zijn twee varianten doorberekend, een oostelijke en een westelijke variant. Voor de vaststelling van de hogere waarde is uitgegaan van een worst case scenario, dus van de voor de betrokken woningen meest geluidsbelastende variant.

Verder bevat het akoestisch onderzoek een erratum, welke is ingediend op 14 september 2010, referentienummer W&E-1024993-DA/ib, verder te noemen het erratum.

Motivering

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij naar de bijlage en de hieronder vermelde tekst getiteld: 'Zienswijzen, onze reactie daarop en de onderbouwing van ons besluit'.

Besluit

Op grond van artikel 100a juncto 110a van de Wet geluidhinder, hebben wij ambtshalve de volgende hogere grenswaarden vastgesteld.

Bestemming		Geluidsbron	Hogere grenswaarde in dB
Omschrijving	Aantal		
Zuidelijke Dwarsweg 12a	1	Rijksweg A 12	57
Zuidelijke Dwarsweg 13	1	Rijksweg A 12	55

Bij dit besluit plaatsen wij de volgende kanttekeningen:

Opgemerkt wordt dat wij bij de totstandkoming van dit besluit alleen aspecten mogen betrekken die rechtstreeks voortvloeien uit de toepassing van de Wet geluidhinder. Aan dit besluit kunnen dan ook geen rechten worden ontleend met betrekking tot eventuele andere door ons te nemen besluiten voor bijvoorbeeld bouw- en bestemmingsplannen.

Verdere ter inzage gelegde stukken

- Bijlage bij het ontwerpbesluit tot de ambtshalve vaststelling van een hogere grenswaarde Wet geluidhinder.
- Akoestisch onderzoek "Reconstructie en nieuwe wegaanleg Moordrechtboog", kenmerk W&E-1023434-DA/hh, revisie d, van 17 augustus 2010 van Grontmij.
- Onderzoek "Cumulatie spoor- en wegverkeer Moordrechtboog", kenmerk W&E-1023435-DA/hh, revisie d, van 17 augustus 2010 van Grontmij.
- Erratum van 14 september 2010 behorend bij rapportage: Reconstructie en nieuwe wegaanleg Moordrechtboog, kenmerk W&E-1024993-DA/ib.

Beroep

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 146 van de Wet geluidhinder en Hoofdstuk 20 van de Wet milieubeheer beroep instellen. Geen beroep kan, ingevolge artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht worden ingesteld door een belanghebbende aan wie

redelijkerwijs kan worden verweten dat hij in het kader van deze procedure geen zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren heeft gebracht.

Dit beroep moet, ingevolge de artikelen 6:7 en 6:8, vierde lid van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken worden ingesteld welke termijn aanvangt met ingang van de dag na de dag waarop een exemplaar van ons besluit ter inzage is gelegd.

Het beroep moet worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Krachtens artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht schorst het beroep de werking van dit besluit niet. Gelet hierop kan - als beroep is ingesteld - ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 36 van de Wet op de Raad van State bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend.

Wij verzoeken u een kopie van het beroepschrift en het verzoek om voorlopige voorziening te zenden aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn. Indien gedurende de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit, ingevolge artikel 20:3, eerste lid van de Wet milieubeheer, niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Zienswijzen, onze reactie daarop en de onderbouwing van ons besluit

Relevante bepalingen

Weg

Onder een weg, wordt ingevolge artikel 1 van de Wet geluidhinder, verstaan een voor het openbaar rij- of ander verkeer openstaande weg of pad, met inbegrip van de daarin liggende bruggen of duikers.

Zones

Ingevolge artikel 74 van de Wet geluidhinder bevindt zich langs wegen een geluidszone. De omvang daarvan is onder andere afhankelijk van het aantal rijstroken.

Reconstructie van een weg

Voor reconstructies van wegen kent de Wet geluidhinder een speciale regeling. Onder een reconstructie wordt, ingevolge artikel 1, eerste lid, van de wet, verstaan één of meer (fysieke) wijzigingen op of aan een aanwezige weg, ten gevolge waarvan uit akoestisch onderzoek blijkt dat de berekende geluidsbelasting vanwege de weg met 2 dB of meer wordt verhoogd. Tot een reconstructie mag, ingevolge artikel 99, eerste lid, van de Wet geluidhinder, onder andere pas worden overgegaan na een bestemmingsplan of provinciaal inpassingsplan dat voorziet in de reconstructie. Bij het vaststellen van zo'n plan moeten de ingevolge artikel 99, derde lid, van de Wet geluidhinder, de waarden die als ten hoogst toelaatbaar zijn aangemerkt in acht worden genomen. Deze geluidsnorm heeft onder meer betrekking op de geluidsbelasting van de in een zone van een aan te leggen weg aanwezige woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen. Onder een woning wordt verstaan een gebouw dat voor bewoning gebruikt wordt of daartoe bestemd is.

Onder andere geluidsgevoelige gebouwen vallen onderwijsgebouwen, ziekenhuizen en verpleegtehuizen en bepaalde andere gezondheidszorggebouwen. Onder geluidsgevoelige terreinen vallen veel terreinen behorend bij gezondheidszorggebouwen, ziekenhuizen en verpleegtehuizen (zie voor de precieze omschrijving daarvan artikel 1 van de Wet geluidhinder).

Ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting

De normen hebben betrekking op de geluidsbelasting van de gevel van een woning of een ander geluidsgevoelig gebouw (zie bijvoorbeeld artikel 82 van de Wet geluidhinder).

Voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting geldt in beginsel de zogenaamde *voorkeursgrenswaarde*. Aangezien voor de betrokken woningen eerder een hogere waarde is vastgesteld, geldt, ingevolge artikel 100, tweede lid, van de Wet geluidhinder, als voorkeursgrenswaarde de laagste van de volgende twee waarden:

- a. de heersende waarde;
- b. de eerder vastgestelde waarde.

Op grond van artikel 100 a juncto artikel 110a, zevende lid, van de Wet geluidhinder kan door Gedeputeerde Staten onder voorwaarden een hogere dan de voorkeursgrenswaarde voor een te reconstrueren rijksweg worden vastgesteld. De vast te stellen verhoging van de maximaal toelaatbare waarde mag, ingevolge artikel 100a, eerste lid, onder a, eerste volzin, 5 dB niet te boven gaan.

De vaststelling van een hogere waarde kan, ingevolge artikel 110a, derde lid, van de Wet geluidhinder, ambtshalve plaatsvinden. Op grond van artikel 110a, vierde lid, van de Wet geluidhinder vindt de vaststelling van een hogere waarde plaats volgens bij algemene maatregel van bestuur gestelde regels. Deze regels zijn neergelegd in hoofdstuk 5 van het Besluit geluidhinder. Op grond van artikel 5.5 van het Besluit geluidhinder is bij het ambtshalve vaststellen van een hogere grenswaarde artikel 5.4, eerste en tweede lid, van dat besluit van overeenkomstige toepassing. Dit artikel heeft betrekking op gegevens vereist voor de ambtshalve vaststelling van een hogere grenswaarde.

De voorwaarden voor vaststelling van een hogere grenswaarde zijn neergelegd in artikel 110a, vijfde lid, van de Wet geluidhinder. Op grond daarvan kan een hogere grenswaarde worden vastgesteld, indien toepassing van de maatregelen gericht op de vermindering van de geluidsbelasting tot de voorkeursgrenswaarde onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Akoestisch onderzoek

Ingevolge artikel 5.5 en artikel 5.4, eerste lid, onder c, van het Besluit geluidhinder moeten ten behoeve van het ambtshalve vaststellen van een hogere waarde de resultaten van een akoestisch onderzoek als bedoeld in artikel 77 van de Wet geluidhinder in kaart worden gebracht. Het gaat om de geluidbelasting vanwege de weg zonder de invloed van maatregelen die de geluidsoverdracht beperken. Ook moet onderzoek worden gedaan naar de doeltreffendheid van de in aanmerking komende verkeersmaatregelen en andere maatregelen om te voorkomen dat de in de toekomst vanwege de weg optredende geluidbelasting de ten hoogst toelaatbare geluidswaarden te boven zou gaan.

Regels waarop het onderzoek moet worden uitgevoerd zijn, ingevolge artikel 110e van de Wet geluidhinder, neergelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Op grond van artikel 3.3, eerste lid, van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 wordt de geluidsbelasting in principe bepaald volgens standaardrekenmethode II.

In het kader van de vaststelling van de geluidsbelasting moet rekening worden gehouden met reflecties van objecten met een verticaal, hard oppervlak, zoals bebouwing (zie paragraaf 2.3 van bijlage 3 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006).

Aftrek

Op de berekende geluidsbelasting kan, ingevolge artikel 110g van de Wet geluidhinder, in verband met de vaststelling van een hogere grenswaarde, een bepaalde aftrek worden toegepast. Dit houdt verband met te verwachten innovaties in de voertuigtechniek. De hoogte van de aftrek is aangegeven in artikel 3.6 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Op grond daarvan wordt een aftrek van 2 dB toegepast op wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen (personenwagens) 70 km/uur meer bedraagt en 5 km/h voor de overige wegen.

Cumulatie

Op grond van artikel 110f, eerste en derde lid, van de Wet geluidhinder moet voor een woning waarvoor een hogere grenswaarde zal worden vastgesteld onderzoek worden gedaan naar de zo te noemen gecumuleerde geluidsbelasting. Dit onderzoek heeft betrekking op de geluidsbelasting

vanwege de ligging van de woning in de zones van meerdere geluidsbronnen of te wel de effecten van de samenloop van de verschillende geluidsbronnen. Aangegeven dient te worden op welke wijze met de samenloop rekening is gehouden bij de te treffen maatregelen.

Deze regeling is uitsluitend van toepassing indien de voorkeursgrenswaarde van ten minste een andere geluidbron in de toekomstige situatie wordt overschreden. Daarnaast wordt het onderzoek naar de gecumuleerde geluidbelasting alleen verricht ten aanzien van geluidbronnen waarvan de geluidbelasting in de toekomstige situatie de voorkeursgrenswaarde overschrijdt.

De regels voor het onderzoek naar de gecumuleerde geluidsbelasting zijn, ingevolge artikel 110f, eerste lid, juncto artikel 1.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 gegeven in hoofdstuk 2 van bijlage I van dat voorschrift. Ten behoeve van de vaststelling van de gecumuleerde geluidsbelasting moet de geluidsbelasting bekend te zijn van ieder van de in aanmerking te nemen bronnen, berekend volgens het voorschrift dat voor de bronsoort geldt. Tot vaststelling van een hogere grenswaarde kan, ingevolge artikel 110a, zesde lid, van de Wet geluidhinder alleen worden overgegaan indien de gecumuleerde geluidbelasting niet leidt tot een naar het oordeel van Gedeputeerde Staten onaanvaardbare geluidbelasting.

Binnenwaarde

De hogere grenswaarde heeft betrekking op de geluidsbelasting op de gevel van een woning. Daarnaast kent de Wet geluidhinder een specifieke regeling voor de geluidsbelasting in woningen, de zo te noemen binnenwaarden, waarvoor een hogere grenswaarde is vastgesteld. Deze is neergelegd in artikel 111, tweede lid, van de Wet geluidhinder. Voor de uitvoering van deze regeling zijn burgemeester en wethouders verantwoordelijk.

Zienswijzen

Reclamant sub 1

Tegen het ontwerpbesluit is op 14 oktober 2010 door mevrouw P. Kortlever, namens C. Kortlever en T.C Kortlever-Middelma, woonachtig aan de Zuidelijke Dwarsweg 12a te Waddinxveen, telefonisch een mondelinge zienswijze ingediend. Deze reclamant wordt verder als *reclamant sub 1* aangeduid. Voor de woning van reclamant sub 1 zal een hogere waarde van 57 dB worden vastgesteld.

Samengevat luidt de zienswijze van reclamant sub 1 als volgt.

Ad 1 Het akoestisch onderzoek is niet leesbaar.

Ad 2 Vaststelling van een hogere grenswaarde zal leiden tot een verdere verstoring van het woongenot en wellicht zelfs schade van de gezondheid vanwege de toename van verkeer, luchtvervuiling en geluidhinder.

Ad 3 De geluidsbelasting wordt niet alleen veroorzaakt door de aanleg van de Moordrechtboog, maar ook door de aanwezigheid van andere bronnen. Gewezen wordt onder meer op de Zuidelijke Dwarsweg, de Zuidelijke Rondweg te Waddinxveen, de A20, en het vliegverkeer etc.

Reclamant sub 2

Op 15 oktober 2010, kenmerk JO19706-B/70431, is tegen het ontwerpbesluit namens de heer I.A. van der Spek, onder andere woonachtig aan de Zuidelijke Dwarsweg 13 te Waddinxveen, door de heer J. van Dijk een zienswijze ingediend. Op dat adres wordt door de heer van der Spek als directeur/eigenaar van Loonbedrijf Van der Spek V.O.F. ook zijn beroep uitgeoefend. Deze reclamant wordt verder als *reclamant sub 2* aangeduid. Voor de woning van reclamant sub 2 zal een hogere waarde van 55 dB worden vastgesteld.

Samengevat luidt de zienswijze als volgt.

Ad 1 De woning aan de Zuidelijke Dwarsweg 13bis is ten onrechte niet in de besluitvorming meegenomen.

Ad 2 Er is geen sprake van een reconstructie. Het gaat immers om nieuwe wegvakken van de A12.

Ad 3 De aanleg van de weg gaat ten koste van het leefgenot en het werkklimaat.

Ad 4 De vaststelling van hogere grenswaarden zal leiden tot waardevermindering. Verzocht wordt dan ook om schadevergoeding.

Ad 5 Niet alleen de woning moet in de zin van de Wet geluidhinder als geluidgevoelig worden bestempeld, maar ook het daaromheen gelegen terrein en dergelijke.

Ad 6 Een hogere waarde van 56 dB is niet toereikend in het licht van de hogere gecumuleerde waarden.

Ad 7 De opvatting dat de te reconstrueren weg geen wezenlijke bijdrage levert aan de gecumuleerde geluidsbelasting wordt bestreden.

Ad 8 De stelling dat het treffen van een geluidsschermb in redelijkheid niet verlangd kan worden is in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht onvoldoende gemotiveerd:

1^e ten aanzien van de aspecten stedenbouwkundig, vervoerskundig en verkeerskundig;

2^e de kosten van een geluidsschermb zijn lager dan in het akoestisch onderzoek is aangegeven;

3^e andere maatregelen zijn ook mogelijk, zoals een geluidwal;

Ad 9 Gehoorschade voor reclamant sub 2, zijn gezinsleden en de werknemers is door de vaststelling van een hogere grenswaarde evident.

Ad 10 De maatregelen en de kosten daarvan ter beperking van de geluidsbelasting in de woning zijn niet gespecificeerd en onderzocht. Evenmin is aangetoond dat voldaan kan worden aan de normen van het Bouwbesluit wat betreft de binnenwaarden.

Om voornoemde redenen wordt verzocht om het besluit niet vast te stellen.

Reactie op de zienswijzen

Algemeen

Wij wijzen er allereerst op dat wij ingevolge artikel 110a, zevende lid, van de Wet geluidhinder gerechtigd zijn om ambtshalve hogere grenswaarden voor woningen te kunnen vaststellen voor een bij ons in beheer zijnde weg. In het kader daarvan rust op ons de verplichting te beoordelen of voldaan is aan de criteria tot vaststelling van een hogere grenswaarde.

Ten aanzien van reclamant sub 1 (Zuidelijke Dwarsweg 12a)

Voor de woning van reclamant sub 1 is, vanwege de A12 in het verleden een hogere waarde van 59 dB vastgesteld. Dit betekent dat de voorkeursgrenswaarde, ingevolge artikel 100, tweede lid, van de Wet geluidhinder de laagste is van de volgende twee waarden;

- a. de heersende waarde;
- b. de eerder vastgestelde waarde.

Dit betekent dat de voorkeursgrenswaarde voor de woning van reclamant sub 1 54 dB is (zie tabel 6-3 erratum).

Verder mag op grond van artikel 100a, eerste lid, onder b, onder ten eerste, van de Wet geluidhinder voor de betreffende in het buitenstedelijk gebied gelegen woning een hogere waarde tot 58 dB worden vastgesteld. Voor de woning zal een hogere waarde van 57 dB worden vastgesteld.

Ten aanzien van de gronden.

Ad 1 Een akoestisch rapport kan voor niet ingewijden lastig leesbaar zijn. Dit wordt echter veroorzaakt door zowel de aard van de materie en de wijze waarop de geluidsbelasting overeenkomstig de wettelijke voorschriften moet worden weergegeven.

Ad 2 Tot vaststelling van een hogere waarde kunnen wij, zoals gezegd, overgaan, indien het treffen van maatregelen gericht op de vermindering van de geluidsbelasting tot de voorkeursgrenswaarde onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Tot een verdere afweging zijn wij in *het kader van dit besluit* niet gehouden. Dit geldt bijvoorbeeld voor de verstoring van het woongenot, de luchtvervuiling of de specifieke gevolgen voor de gezondheid vanwege geluidhinder. Zie verder ten aanzien van het aspect van de gezondheid onze reactie op de grieven van reclamant sub 2, onder ad 9.

Ad 3 In het kader van de procedure tot vaststelling van een hogere grenswaarde voor de woning van reclamant sub 1 is onderzoek gedaan naar de gecumuleerde geluidsbelasting. De woning is namelijk ook gelegen in de zone van de Moordrechtboog en de spoorweg (traject 521). In zones van andere geluidsbronnen (andere wegen, industrieterreinen of luchthavens) is de woning niet

gelegen. Verder wordt met de geluidsbelasting van het vliegverkeer anders dan bij het landen op en opstijgen van luchthavens in het kader van de Wet geluidhinder geen rekening gehouden. Naar ons oordeel is geen sprake van een onaanvaardbare gecumuleerde geluidsbelasting. De geluidsbelasting van de te reconstrueren weg is 57 dB. De gecumuleerde geluidsbelasting is, afhankelijk van de precieze ligging en zonder aftrek overeenkomstig artikel 110g van de Wet geluidhinder 59 á 60 dB (zie tabel 4-1 en 4-2 van het rapport 'Cumulatie spoor- en wegverkeer Moordrechtboog'). Dit betekent dat de te reconstrueren weg een belangrijke bijdrage levert aan de gecumuleerde geluidsbelasting. Een dergelijke gecumuleerde geluidsbelasting wordt in tabel 4-3 van voornoemd rapport gekwalificeerd als matig. Deze blijft echter onder de maximaal door ons in het kader van dit besluit vast te stellen waarde van 58 dB, wanneer de op grond van artikel 110g van de Wet geluidhinder verdisconteerde aftrek van 2 dB in het eindresultaat wordt meegenomen. Een dergelijke geluidsbelasting wordt door de wetgever onder de voorwaarden op grond waarvan een hogere waarde kan worden vastgesteld als maatschappelijk aanvaardbaar beoordeeld.

Daarnaast is de te reconstrueren weg een noodzakelijk onderdeel van de hoofdplanstructuur voor de ontwikkeling van de Zuidplas en dus van groot maatschappelijk belang. In dit licht achten wij de gecumuleerde geluidsbelasting overeenkomstig artikel 110a, zesde lid, van de Wet geluidhinder niet onaanvaardbaar.

Ten aanzien van reclamant sub 2 (Zuidelijke Dwarsweg 13)

Ad 1 Inderdaad moet ook een hogere waarde voor de woning aan de Zuidelijke Dwarsweg 13bis worden vastgesteld. Om deze reden is voor deze woning een aparte procedure tot vaststelling van een hogere waarde toegepast.

Ad 2 De op- en afritten behoren tot de A12. Vandaar dat veranderingen aan die op- en afritten moeten worden beschouwd als een reconstructie van de A12.

Ad 3 en 4 Zie onze reactie op de zienswijzen van reclamant sub 1, onder ad 2.

Waardevermindering van de woning en aantasting van het woongenoot en leefklimaat in zijn algemeenheid hebben wij in het kader van de besluitvorming voor de vaststelling van een hogere waarde niet in onze afweging te betrekken.

Ad 5 Zoals hierboven is uiteengezet, heeft de normstelling betrekking op de geluidsbelasting van de gevel van een woning of een ander geluidsgevoelig gebouw of terrein. Daaronder zijn noch bedrijfsgebouwen noch terreinen (en tuinen) rond een woning begrepen.

Ad 6 en 7 Voor de woning van reclamant sub 2 zal een hogere waarde van 55 dB worden vastgesteld. De gecumuleerde geluidsbelasting op de woning van reclamant sub 2 is 59 dB of met aftrek overeenkomstig artikel 110g Wgh 57 dB. Dit betekent dat de te reconstrueren weg een relevante bijdrage levert aan de gecumuleerde geluidsbelasting. Een dergelijke gecumuleerde geluidsbelasting wordt in tabel 4.3 van het gecumuleerde onderzoek gekwalificeerd als matig. Deze blijft echter onder de maximaal door ons in het kader van dit besluit vast te stellen waarde van 58 dB, wanneer de op grond van artikel 110g van de Wet geluidhinder verdisconteerde aftrek van 2 dB in het eindresultaat wordt meegenomen. Een dergelijke geluidsbelasting wordt door de wetgever onder de voorwaarden op grond waarvan een hogere waarde kan worden vastgesteld als maatschappelijk aanvaardbaar beoordeeld. Daarnaast is de te reconstrueren weg een noodzakelijk onderdeel van de hoofdplanstructuur voor de ontwikkeling van de Zuidplas en dus van groot maatschappelijk belang. In dit licht achten wij de gecumuleerde geluidsbelasting overeenkomstig artikel 110a, zesde lid, van de Wet geluidhinder niet onaanvaardbaar.

Ad 8

1^e Een hogere waarde kan, zoals gezegd, worden vastgesteld indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting vanwege de weg tot de voorkeursgrenswaarde overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Door het gebruik van het woordje 'of' hoeft slechts een van de genoemde aspecten van toepassing te zijn. Vandaar dat niet is ingegaan op de aspecten stedenbouwkundig, vervoerskundig en verkeerskundig.

2^e De kosten zijn aangegeven in het akoestisch onderzoek (pagina 20) en de bijlage. Deze informatie geeft ons geen aanleiding te twijfelen aan de daarin gehanteerde bedragen.

3^e Een geluidwal is minder effectief dan een geluidsscherm. Om de geluidsbelasting op de woning van reclamant sub 2 terug te dringen tot de voorkeursgrenswaarde zou een geluidsscherm van 165 meter lengte en 5 meter hoogte moeten worden geplaatst. Een geluidwal met een vergelijkbaar geluidswerend effect zal met andere woorden nog veel grotere afmetingen kennen en daarom noodzaken tot het verwerving van een groter grondoppervlak. Vanwege de kosten en het ruimtebeslag is dit alternatief verder niet meer in beschouwing genomen.

Ad 9 Een hogere grenswaarde kan voor een reeds aanwezige woning gelegen in het buitenstedelijk gebied worden vastgesteld tot 58 dB. In deze norm is de wens van de wetgever bescherming te bieden tegen hinderlijke en gezondheidsschadelijke aspecten van geluid verdisconteerd. Van directe gehoorschade kan overigens geen sprake zijn. Bij een geluidsbelasting onder 80 dB(A) treedt überhaupt geen gehoorschade op (Staatsblad 1997, nr. 60, p. 402).

Ad 10 Zoals gezegd, kent de Wet geluidhinder een specifieke regeling voor de geluidsbelasting in woningen, de zo te noemen binnenwaarden, waarvoor een hogere grenswaarde is vastgesteld. Deze is neergelegd in artikel 112 van de Wet geluidhinder. Voor de uitvoering en de naleving van deze regeling zijn burgemeester en wethouders verantwoordelijk. De norm voor de binnenwaarde in de woning van reclamant sub 2 is overigens niet opgenomen in het Bouwbesluit, maar, zoals gezegd, in artikel 112 van de Wet geluidhinder.

Hoogachtend

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

ir. P.J.C.M. Murk
bureauhoofd

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Bijlagen:

- bijlage 2 Wet geluidhinder: verzoek hogere grenswaarde Wet geluidhinder

Afschrift aan:

- de bewoners van, Zuidelijke Dwarsweg 12a, 2741 PC Waddinxveen
- de bewoners van, Zuidelijke Dwarsweg 13, 2741 PC Waddinxveen
- Adviesbureau Cumela, t.a.v. de heer J. Van Dijk, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk
- Burgemeester en wethouders van Zuidplas
- Burgemeester en wethouders van Waddinxveen



provincie **HOLLAND**
ZUID

Gedeputeerde Staten

Directie Omgevingsdiensten
Afdeling Milieu
Contact
J. Bakker
T 070 - 441 76 55
j.bakker@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

Ons kenmerk
PZH-2010-219696000
Uw kenmerk

Bijlagen
1

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland tot vaststelling van hogere grenswaarden op grond van de Wet geluidhinder voor een zevental woningen gelegen in de zone van de aan te leggen Moordrechtboog

Aanleiding

Dit besluit betreft de ambtshalve vaststelling van hogere grenswaarden op grond van de Wet geluidhinder voor drie woningen aan de Vijfde Tochtweg (nrs. 4a, 4b en 8a) en één woning aan de Zuidelijke Dwarsweg 8 in de gemeente Zuidplas (Moordrecht), en drie woningen aan de Zuidelijke Dwarsweg (13bis, 13d en 14) in de gemeente Waddinxveen. Het besluit is nodig in verband met de aanleg van een nieuwe weg, de Moordrechtboog (N456), die onder provinciaal beheer zal gaan vallen. Deze weg vormt een noodzakelijk onderdeel van de hoofdplanstructuur voor de ontwikkeling van de Zuidplas. De aanleg van de Moordrechtboog zal door middel van een bestemmingsplan van de gemeente Zuidplas en een provinciaal inpassingsplan voor het grondgebied van de gemeente Waddinxveen mogelijk worden gemaakt.

Blijkens de bij dit besluit behorende bijlagen is voldaan aan alle voor ambtshalve vaststelling van hogere grenswaarden wettelijke bepalingen.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bussen 18, 22, 65 stoppen dichtbij het provinciehuis. Vanaf station Den Haag CS is het tien minuten lopen. De parkeerruimte voor auto's is beperkt.

Wij hebben dan ook besloten de hogere grenswaarden vast te stellen.

Procedure

Op ons besluit is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht toegepast. Het ontwerpbesluit heeft van 6 september tot en met 18 oktober 2010 ter inzage gelegen (kenmerk van het ontwerpbesluit: PZH-2010-195890851).

Voor de aanleg van de Moordrechtboog is reeds eerder een procedure tot vaststelling van een hogere waarde aangevangen en een ontwerpbeschikking opgesteld. Het ontwerpbesluit daarvoor heeft van 20 april tot en met 2 juni 2009 ter inzage gelegen.

De procedure tot ambtshalve vaststelling van een hogere grenswaarde is na afloop van de termijn van ter inzage legging beëindigd in verband met een wijziging van het ontwerp van de weg. Deze wijziging heeft onder meer betrekking op de ligging van de aan te leggen weg. Deze wijziging leidt tot een aantal verschillen ten opzichte van het eerdere ontwerpbesluit. Deze hebben betrekking op de woningen waarvoor vaststelling van een hogere waarde vereist is en op de hoogte van de vast te stellen waarden. Van de beëindiging van de procedure zijn reclamanten door ons schriftelijk in kennis gesteld.

De op het besluit betrekking hebbende stukken

De bijlage behorende bij dit besluit (getiteld: Wet geluidhinder: verzoek hogere grenswaarde Wet geluidhinder), verder te noemen de bijlage, het akoestisch onderzoek "Reconstructie en nieuwe wegaanleg Moordrechtboog", kenmerk W&E-1023434-DA/hh, revisie d, van 17 augustus 2010 van Grontmij, verder te noemen het akoestisch onderzoek, en het onderzoek "Cumulatie spoor- en wegverkeer Moordrechtboog", kenmerk W&E-1023435-DA/hh, revisie d, van 17 augustus 2010 van Grontmij, verder te noemen het cumulatie-onderzoek.

In de onderzoeken zijn twee varianten doorberekend, een oostelijke en een westelijke variant. Voor de vaststelling van de hogere waarde is uitgegaan van een worst case scenario, dus van de voor de betrokken woningen meest geluidsbelastende variant.

Verder bevat het akoestisch onderzoek een erratum, welke is ingediend op 14 september 2010, referentienummer W&E-1024993-DA/ib, verder te noemen het erratum.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Ten opzichte van het ontwerpbesluit verschilt dit besluit op een tweetal punten. Ten opzichte van de Zuidelijke Dwarsweg 13bis zal in plaats van een waarde van 56 dB een waarde van 55 dB worden vastgesteld. Daarnaast zal voor de Zuidelijke Dwarsweg 13d in plaats van 55 dB een waarde van 57 dB worden vastgesteld. Deze waarden houden verband met correcties in het akoestisch onderzoek, waarvan de resultaten in het erratum zijn aangegeven.

De vaststelling van deze andere waarden kan overigens onder dezelfde voorwaarden plaatsvinden. Op onze afweging hebben deze andere waarden met andere woorden geen invloed.

Motivering

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij naar de bijlage en de hieronder vermelde tekst getiteld: 'Zienswijzen, onze reactie daarop en de onderbouwing van ons besluit'.

Besluit

Op grond van artikel 83 juncto 110a van de Wet geluidhinder, hebben wij ambtshalve de volgende hogere grenswaarden vastgesteld.

Bestemming		Geluidsbron	Hogere grenswaarde in dB
Omschrijving	Aantal		
5 ^e Tochtweg 4a	1	Moordrechtboog N 456	52
5 ^e Tochtweg 4b	1	Moordrechtboog N 456	54
5 ^e Tochtweg 8a	1	Moordrechtboog N 456	53
Zuidelijke Dwarsweg 8	1	Moordrechtboog N 456	49
Zuidelijke Dwarsweg 13bis	1	Moordrechtboog N 456	55
Zuidelijke Dwarsweg 13d	1	Moordrechtboog N 456	57
Zuidelijke Dwarsweg 14	1	Moordrechtboog N 456	49

Bij dit besluit plaatsen wij de volgende kanttekeningen:

Opgemerkt wordt dat wij bij de totstandkoming van dit besluit alleen aspecten mogen betrekken die rechtstreeks voortvloeien uit de toepassing van de Wet geluidhinder. Aan dit besluit kunnen dan ook geen rechten worden ontleend met betrekking tot eventuele andere door ons te nemen besluiten voor bijvoorbeeld bouw- en bestemmingsplannen.

Verdere ter inzage gelegde stukken

- Bijlage bij het ontwerpbesluit tot de ambtshalve vaststelling van een hogere grenswaarde Wet geluidhinder.
- Akoestisch onderzoek "Reconstructie en nieuwe wegaanleg Moordrechtboog", kenmerk W&E-1023434-DA/hh, revisie d, van 17 augustus 2010 van Grontmij.
- Onderzoek "Cumulatie spoor- en wegverkeer Moordrechtboog", kenmerk W&E-1023435-DA/hh, revisie d, van 17 augustus 2010 van Grontmij.
- Erratum van 14 september 2010 behorend bij rapportage: Reconstructie en nieuwe wegaanleg Moordrechtboog, kenmerk W&E-1024993-DA/ib.

Beroep

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 146 van de Wet geluidhinder en Hoofdstuk 20 van de Wet milieubeheer beroep instellen. Geen beroep kan, ingevolge artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij in het kader van deze procedure geen zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren heeft gebracht.

Dit beroep moet, ingevolge de artikelen 6:7 en 6:8, vierde lid van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken worden ingesteld welke termijn aanvangt met ingang van de dag na de dag waarop een exemplaar van ons besluit ter inzage is gelegd.

Het beroep moet worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Krachtens artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht schorst het beroep de werking van dit besluit niet. Gelet hierop kan - als beroep is ingesteld - ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 36 van de Wet op de Raad van State bij de voorzitter van de Afdeling

Bijlage 2

Wet geluidhinder: verzoek hogere grenswaarde Wet geluidhinder (in enkelvoud indienen)

Aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP 's-GRAVENHAGE

1. Gegevens verzoeker

Naam: Projecten en Programma's bereikbaarheid Oost

Adres: Zuidhollandplein 1

Postcode: 2596 AW

Plaats: Den Haag

Telefoon: 070-4416607

Telefax:

E-mail: s.biezeman@pzh.nl

Contactpersoon: Suzan Biezeman

Kenmerk verzoek: Hogere Grenswaarde aanvraag Moordrechtboog reconstructie - Zuidplaspolder

Datum verzoek: 29 juli 2010

2. Ten behoeve van welk besluit wordt grenswaarde aangevraagd?

Wet op de ruimtelijke ordening i.h.k.v. vast te stellen bestemmingsplan Gouweknoop (gemeente Zuidplas)

Wet op de ruimtelijke ordening i.h.k.v. vast te stellen inpassingsplan Gouweknoop (gemeente Waddinxveen)

3. Een zo nauwkeurige mogelijke aanduiding van de wettelijke bepalingen op grond waarvan de grenswaarden worden verleend/verzocht

Artikel 100a, eerste lid onder b, juncto 110a van de Wet geluidhinder.

4. De voorgenomen de activiteiten in verband waarmee de hogere grenswaarde vereist is

a. Voor welke activiteiten wordt grenswaarde aangevraagd?

Reconstructie van een weg (afrit A12 op de Moordrechtboog) is in beheer bij Rijkswaterstaat.

b. Is de weg gelegen in stedelijk of buitenstedelijk gebied?

Buitenstedelijk gebied

c.. Een korte omschrijving van de reden en noodzaak van de voorgenomen activiteiten

De aanleg van de Moordrechtboog, een gedeelte van de Parallelstructuur A12, draagt bij aan het oplossen van de bereikbaarheidsproblemen rondom de Gouweknoop. Het is van provinciaal belang dat de Moordrechtboog, onderdeel van de Hoofdplanstructuur binnen de Zuidplasontwikkeling, volledig planologisch-juridisch mogelijk wordt gemaakt. Het Rijk heeft een toezegging gedaan een financiële bijdrage te leveren aan de realisatie van de Parallelstructuur, inclusief de Moordrechtboog. Als voorwaarde is hierbij gesteld dat de ruimtelijke plannen tijdig zijn vastgesteld. Voor de Moordrechtboog wordt uitgegaan van vaststelling in het najaar van 2010.

In het ISP is de N456 (Moordrechtboog) aangewezen als verbindingsweg tussen de A12 en de A20. Hiermee wordt de robuustheid van het hoofdwegennet vergroot. De N456 dient te worden ontworpen als een weg die doorstroming van verkeer als belangrijkste functie heeft. De kruisingen met fietspaden, de onderliggende wegenstructuur en watergangen worden ongelijkvloers aangelegd. De Moordrechtboog is voorzien als een weg met twee rijstroken in beide richtingen waar 80 km/u gereden mag worden.

5. Zijn voor de betrokken woningen, geluidsgevoelige gebouwen en terreinen eerder hogere grenswaarden verleend?

Zie ook hoofdstuk 5.2.1 van het akoestisch rapport.

Ja, voor twee woningen:

Adres: Zuidelijke dwarsweg 12a.

Waarde: 59 dB (A)

Adres: Zuidelijke dwarsweg 13.

Waarde: 58 dB (A)

Deze hogere waarde is vastgesteld t.b.v. de reconstructie van de A12

6. De verzochte grenswaarden

a. Objecten

Zie ook hoofdstuk 6 van het akoestisch rapport

Woningen: reeds aanwezig

Adres: Zuidelijke dwarsweg 12a, 2741PC Waddinxveen
Vast te stellen hogere waarde: 57 dB

Adres: Zuidelijke dwarsweg 13, 2741PC Waddinxveen
Vast te stellen hogere waarde: 55 dB

b. Criteria voor verlening

Voor de reconstructie van de afrit van de A12 op de Moordrechtboog is uitgegaan van Dicht Asfalt Beton (DAB). Ook hier is gekeken of de geluidsbelasting na het toepassen van een geluidsscherm verder gereduceerd kan worden.

Zuidelijke Dwarsweg 12a:

- De maximaal toelaatbare waarde wordt als gevolg van de reconstructie overschreden met 9 dB.
- Vanwege het landschappelijke karakter van de omgeving en vanuit financiële overwegingen wordt ter hoogte van deze woning geen gebruik gemaakt van een geluidsscherm. De kosten voor het plaatsen van een scherm ter hoogte van de woning aan de Zuidelijke Dwarsweg 12a zijn zo veel hoger dan de kosten die gemaakt worden voor het treffen van maatregelen dat in dit geval wordt afgezien van een scherm. Bij het plaatsen van een scherm zou in deze situatie nooit de voorkeursgrenswaarde van 48 dB worden behaald. De maximale reductie voor deze situatie voor het plaatsen van een geluidsscherm is 5 dB. Dit scherm zou dan een afmeting hebben van 5 meter hoog en 277 meter lang, de kosten voor zo'n scherm bedragen ongeveer € 650.000,--. In deze situatie is daarom gekozen voor het treffen van maatregelen aan de woning die ongeveer uitkomen op € 21.500,--.
- De geluidbelasting zal verder worden teruggebracht door middel van maatregelen aan de woning. Deze maatregelen zullen bestaan uit geluiddempende ventilatievoorzieningen, bijvoorbeeld suskasten. Verder zullen er maatregelen getroffen worden aan het dak en aan de kozijnen. De kosten voor deze maatregelen zullen ongeveer € 21.500,-- bedragen.

Zuidelijke Dwarsweg 13:

- De maximaal toelaatbare waarde wordt als gevolg van de reconstructie overschreden met 7 dB.
- Vanwege het landschappelijke karakter van de omgeving en vanuit financiële overwegingen wordt ter hoogte van deze woning geen gebruik gemaakt van een geluidsscherm. De kosten voor het plaatsen van een scherm ter hoogte van de woning aan de Zuidelijke Dwarsweg 13 zijn zo veel hoger dan de kosten die gemaakt worden voor het treffen van maatregelen dat in dit geval wordt afgezien van een scherm. Bij het plaatsen van een scherm zou in deze situatie nooit de voorkeursgrenswaarde van 48 dB worden behaald. Er wordt geen reductie behaald voor deze situatie bij het plaatsen van een geluidsscherm. Dit scherm zou dan een afmeting hebben van 5 meter hoog en 277

meter lang, de kosten voor zo'n scherm bedragen ongeveer € 650.000,--. In deze situatie is daarom gekozen voor het treffen van maatregelen aan de woning die ongeveer uitkomen op € 21.500,--.

- De geluidbelasting zal verder worden teruggebracht door middel van maatregelen aan de woning. Deze maatregelen zullen bestaan uit geluiddempende ventilatievoorzieningen, bijvoorbeeld suskasten. Verder zullen er maatregelen getroffen worden aan het dak en aan de kozijnen. De kosten voor deze maatregelen zullen ongeveer € 21.500,-- bedragen.

c. Indien deze getroffen worden, een beschrijving van de geluidreducerende maatregelen

- Maatregelen aan de woning

7. Gecumuleerde geluidsbelasting

a. Is voor de betreffende geluidsgevoelige objecten een saneringsprogramma van Rijksweg van toepassing?

Nee

Zijn de geluidsgevoelige objecten waarop het verzoek betrekking heeft gelegen in een zone van een andere geluidsbron?

Ja,

Zuidelijke Dwarsweg 12a: Moordrechtboog, Rijksweg A12, spoorweg (traject 521)

Zuidelijke Dwarsweg 13: Moordrechtboog, Rijksweg A12, spoorweg (traject 521)

b. Concrete aanduiding van de betreffende geluidsbronnen

Moordrechtboog, spoorwegen trajecten 521, 530, Rijksweg A12

c. Is de geluidsbelasting van de in aanmerking te nemen geluidsgevoelige objecten in het toekomstig maatgevend jaar vanwege een van de geluidsbronnen hoger dan de voorkeursgrenswaarde?

Ja.

d. Voor welke onder b vermelde bronnen overschrijdt in het toekomstig maatgevend jaar de geluidsbelasting van de in aanmerking te nemen geluidsgevoelige objecten de voorkeursgrenswaarde?

Moordrechtboog, spoorwegen trajecten 521, 530, Rijksweg A12

e. De hoogte van de geluidsbelasting van de verschillende bronnen gezamenlijk voor de woningen, geluidsgevoelige gebouwen en terreinen waarvoor een hogere grenswaarde zou moeten worden vastgesteld (gecumuleerde geluidsbelasting)

De volgende gecumuleerde geluidsbelastingen zijn berekend voor de woningen:

Adres: Zuidelijke dwarsweg 12a, 2741PC Waddinxveen

Gecumuleerde geluidbelasting: 60 dB

Adres: Zuidelijke dwarsweg 13, 2741PC Waddinxveen

Gecumuleerde geluidbelasting: 59 dB

f. . Op welke wijze is met de samenloop bij de te treffen maatregelen rekening gehouden?

Er is onderzocht of bron danwel overdrachtmaatregelen doelmatig toegepast konden worden.

g. Waarom is geen sprake van een onaanvaardbare geluidsbelasting?

De aan te vragen hogere waarden bedragen 5 dB en minder dan de gecumuleerde geluidsbelasting. De aan te vragen hogere waarden leveren geen noemenswaardige bijdrage aan de gecumuleerde geluidsbelasting. Er is nagenoeg geen toename van de gecumuleerde geluidsbelastingen t.g.v. de aan te vragen hogere waarden.

9. Binnenwaarde

Op grond van artikel 111 en 112 van de wet geluidhinder heeft de projectleider verklaard dat maatregelen zullen worden getroffen indien de geluidsbelasting vanwege de Moordrechtboog binnen de woningen bij gesloten ramen meer bedraagt dan een bepaalde waarde.

bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend.

Wij verzoeken u een kopie van het beroepschrift en het verzoek om voorlopige voorziening te zenden aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn. Indien gedurende de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit, ingevolge artikel 20:3, eerste lid van de Wet milieubeheer, niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Zienswijzen, onze reactie daarop en de onderbouwing van ons besluit

Relevante bepalingen

Zones

Ingevolge artikel 74 van de Wet geluidhinder bevindt zich langs wegen een geluidszone. De omvang daarvan is onder andere afhankelijk van het aantal rijstroken.

Aanleg van een weg

Een aanleg van een weg kan plaatsvinden in het kader van een bestemmingsplan (of provinciaal inpassingsplan). In dat geval moet, ingevolge artikel 76 van de Wet geluidhinder, de zogenaamde ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting in acht worden genomen. Deze geluidsnorm heeft onder meer betrekking op de geluidsbelasting van de in een zone van een aan te leggen weg aanwezige woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen. Onder een woning wordt verstaan een gebouw dat voor bewoning gebruikt wordt of daartoe bestemd is. Onder andere geluidsgevoelige gebouwen vallen onderwijsgebouwen, ziekenhuizen en verpleegtehuizen en bepaalde andere gezondheidszorggebouwen. Onder geluidsgevoelige terreinen vallen veel terreinen behorend bij gezondheidszorggebouwen, ziekenhuizen en verpleegtehuizen (zie voor de precieze omschrijving daarvan artikel 1 van de Wet geluidhinder).

Ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting

De normen hebben betrekking op de geluidsbelasting van de gevel van een woning of een ander geluidsgevoelig gebouw (zie bijvoorbeeld artikel 82 van de Wet geluidhinder). Voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting geldt in beginsel de zogenaamde *voorkeursgrenswaarde*. Deze is, ingevolge artikel 76 juncto 82 van de Wet geluidhinder 48 dB. Op grond van artikel 83 juncto artikel 110a, zevende lid, van de Wet geluidhinder kan door Gedeputeerde Staten onder voorwaarden een hogere dan de voorkeursgrenswaarde worden vastgesteld. De vast te stellen hogere waarde mag, ingevolge artikel 83, derde lid, onderdeel b, van de Wet geluidhinder voor reeds aanwezige woningen in buitenstedelijk gebied de waarde van 58 dB niet te boven gaan.

De vaststelling van een hogere waarde kan, ingevolge artikel 110a, derde lid, van de Wet geluidhinder, ambtshalve plaatsvinden. Op grond van artikel 110a, vierde lid, van de Wet geluidhinder vindt de vaststelling van een hogere waarde plaats volgens bij algemene maatregel van bestuur gestelde regels. Deze regels zijn neergelegd in hoofdstuk 5 van het Besluit geluidhinder. Op grond van artikel 5.5 van het Besluit geluidhinder is bij het ambtshalve vaststellen van een hogere grenswaarde artikel 5.4, eerste en tweede lid, van dat besluit van overeenkomstige toepassing. Dit artikel heeft betrekking op gegevens vereist voor de vaststelling van een hogere grenswaarde.

De voorwaarden voor vaststelling van een hogere grenswaarde zijn neergelegd in artikel 110a, vijfde lid, van de Wet geluidhinder. Op grond daarvan kan een hogere grenswaarde worden vastgesteld, indien toepassing van de maatregelen gericht op de vermindering van de geluidsbelasting tot de voorkeursgrenswaarde onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Akoestisch onderzoek

Ingevolge artikel 5.5 en artikel 5.4, eerste lid, onder c, van het Besluit geluidhinder moeten ten behoeve van het ambtshalve vaststellen van een hogere waarde de resultaten van een akoestisch onderzoek als bedoeld in artikel 77 van de Wet geluidhinder in kaart worden gebracht. Het gaat om de geluidbelasting vanwege de weg zonder de invloed van maatregelen die de geluidoverdracht beperken. Ook moet onderzoek worden gedaan naar de doeltreffendheid van de in aanmerking komende verkeersmaatregelen en andere maatregelen om te voorkomen dat de in de toekomst vanwege de weg optredende geluidbelasting de ten hoogst toelaatbare geluidswaarden te boven zou gaan.

Regels waarop het onderzoek moet worden uitgevoerd zijn, ingevolge artikel 110e van de Wet geluidhinder, neergelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Op grond van artikel 3.3, eerste lid, van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 wordt de geluidsbelasting in principe bepaald volgens standaardrekenmethode II.

In het kader van de vaststelling van de geluidsbelasting moet rekening worden gehouden met reflecties van objecten met een verticaal, hard oppervlak, zoals bebouwing (zie paragraaf 2.3 van bijlage 3 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006).

Cumulatie

Op grond van artikel 110f, eerste en derde lid, van de Wet geluidhinder moet voor een woning waarvoor een hogere grenswaarde zal worden vastgesteld onderzoek worden gedaan naar de zo te noemen gecumuleerde geluidsbelasting. Dit onderzoek heeft betrekking op de geluidsbelasting vanwege de ligging van een woning in de zones van meerdere geluidsbronnen of te wel de effecten van de samenloop van de verschillende geluidsbronnen. Aangegeven dient te worden op welke wijze met de samenloop rekening is gehouden bij de te treffen maatregelen.

Deze regeling is uitsluitend van toepassing indien de voorkeursgrenswaarde van ten minste een andere geluidbron in de toekomstige situatie wordt overschreden. Daarnaast wordt het onderzoek naar de gecumuleerde geluidbelasting alleen verricht ten aanzien van geluidbronnen waarvan de geluidbelasting in de toekomstige situatie de voorkeursgrenswaarde overschrijdt.

De regels voor het onderzoek naar de gecumuleerde geluidsbelasting zijn, ingevolge artikel 110f, eerste lid, juncto artikel 1.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 gegeven in hoofdstuk 2 van bijlage I van dat voorschrift. Ten behoeve van de vaststelling van de gecumuleerde geluidsbelasting moet de geluidsbelasting bekend te zijn van ieder van de in aanmerking te nemen bronnen, berekend volgens het voorschrift dat voor de bronsoort geldt.

Tot vaststelling van een hogere grenswaarde kan, ingevolge artikel 110a, zesde lid, van de Wet geluidhinder alleen worden overgegaan indien de gecumuleerde geluidbelasting niet leidt tot een naar het oordeel van Gedeputeerde Staten onaanvaardbare geluidbelasting.

Binnenwaarde

De hogere grenswaarde heeft betrekking op de geluidsbelasting op de gevel van een woning of een ander geluidsgevoelig gebouw. Daarnaast kent de Wet geluidhinder een specifieke regeling voor de geluidsbelasting in woningen en geluidsgevoelige gebouwen, de zo te noemen binnenwaarden, waarvoor een hogere grenswaarde is vastgesteld. Deze is, wat betreft woningen, neergelegd in artikel 111, tweede lid, van de Wet geluidhinder. Voor de uitvoering van deze regeling zijn burgemeester en wethouders verantwoordelijk.

Zienswijzen

Reclamant sub 1

Op 14 oktober 2010 is door J. Oudijk, namens Gebr. J.J. & A.J. Duijndam, Bierhoogtweg 19b te Zevenhuizen een zienswijze ingediend. De zienswijze richt zich specifiek op Zuidelijke Dwarsweg 8 te Moordrecht. Dit pand is, volgens deze reclamant, zowel in gebruik als woonhuis als bedrijf. Deze reclamanten worden verder als *reclamant sub 1* aangeduid. Voor de woning van reclamant sub 1 zal een waarde van 49 dB worden vastgesteld.

Samengevat luiden de zienswijzen als volgt.

Ad 1 Reclamant sub 1 is het ontwerpbesluit overeenkomstig artikel 3:13, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet voorafgaande aan de terinzagelegging toegezonden.

Ad 2 Er is in het ontwerpbesluit niet ingegaan op de door reclamant sub 1 ingediende zienswijzen tegen het ingetrokken ontwerpbesluit met kenmerk PZH-2009-248794.

Ad 3 Van vaststelling van een hogere grenswaarde kan pas sprake zijn na schadevergoeding.

Ad 4 De geluidsberekening is niet juist vastgesteld.

1^e De bijlagen en onderzoeksrapporten waarnaar in het ontwerpbesluit wordt gerefereerd zijn niet vindbaar.

2^e Alsnog zou een onafhankelijk en deskundig onderzoek moeten worden uitgevoerd.

3^e Bij het onderzoek moet de leefbaarheid voor gezin en omgeving, het milieu en de economische bedrijfszekerheid voorop staan.

Ad 5 Onduidelijk is of geluidsschermen zullen worden geplaatst en zo ja, wat de werking daarvan is.

Ad 6 Bij niet plaatsing van geluidsschermen zullen de kosten om de leefbaarheid in en om de woning te handhaven enorm zijn.

Ad 7 De aanleg van de Moordrechtboog zal grote nadelige gevolgen hebben in termen van geluidhinder, wonen en leefbaarheid, de privacy en de beleving in de onmiddellijke omgeving van de woning.

Reclamant sub 1 eist dat alvorens een definitief besluit wordt genomen eerst een onderzoek op juiste wijze moet worden uitgevoerd.

Reclamant sub 2

Op 14 oktober 2010, kenmerk JO19706-B/70432, is tegen het ontwerpbesluit namens de heer I.A. van der Spek, onder andere woonachtig aan de Zuidelijke Dwarsweg 13bis te Waddinxveen, door de heer J. van Dijk van Cumela Advies, een zienswijze ingediend. Op dat adres wordt door de heer van der Spek als directeur/eigenaar van Loonbedrijf Van der Spek V.O.F. ook zijn beroep uitgeoefend. Deze reclamant wordt verder als *reclamant sub 2* aangeduid. Voor de woning van reclamant sub 2 zal een hogere waarde van 55 dB worden vastgesteld.

Samengevat luidt de zienswijze als volgt.

Ad 1 De woning van reclamant sub 2 aan de Zuidelijke Dwarsweg 13 is ten onrechte niet in de besluitvorming meegenomen.

Ad 2 De aanleg van de weg gaat ten koste van het leefgenot en het werkklimaat.

Ad 3 De vaststelling van hogere grenswaarden zal leiden tot waardevermindering. Verzocht wordt dan ook om schadevergoeding.

Ad 4 Het exacte tracé van de Moordrechtboog is nog niet bekend. De keuze tussen de westelijke of oostelijke variant is bepalend voor de geluidsbelasting op de gevel.

Ad 5 Niet alleen de woning moet in de zin van de Wet geluidhinder als geluidgevoelig worden bestempeld, maar ook de bedrijfsgebouwen en het buitenterrein.

Ad 6 Vaststelling van een hogere grenswaarde is in strijd met natuurbeschermingswetgeving vanwege schade aan flora en fauna.

Ad 7 Een hogere waarde van 56 dB is niet toereikend in het licht van de hogere gecumuleerde waarde.

Ad 8 De opvatting dat de aanleg van de Moordrechtboog geen wezenlijke bijdrage levert aan de gecumuleerde geluidsbelasting wordt bestreden. De Moordrechtboog levert wel degelijke een forse bijdrage.

Ad 9 De stelling dat het treffen van een geluidsscherm in redelijkheid niet verlangd kan worden is in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht onvoldoende gemotiveerd:

1^e ten aanzien van de aspecten stedenbouwkundig, vervoerskundig en verkeerskundig;

2^e de kosten van een geluidsscherm zijn lager dan in het akoestisch onderzoek is aangegeven;

3^e andere maatregelen zijn ook mogelijk, zoals een geluidwal;

Ad 10 Gehoorschade voor reclamant sub 2, zijn gezinsleden en de werknemers is door de vaststelling van een hogere grenswaarde evident.

Ad 11 De maatregelen ter beperking van de geluidsbelasting in de woning zijn niet gespecificeerd. Evenmin is aangetoond dat voldaan kan worden aan de normen van het Bouwbesluit wat betreft de binnenwaarden.

Om voornoemde redenen wordt verzocht om het besluit niet vast te stellen.

Reclamant sub 3

Op 15 oktober 2010, kenmerk JBD.7.09.28691, is door M.J. Smaling, namens de heer van P.A. van der Gaag, woonachtig aan de Zuidelijke Dwarsweg 13d, te Waddinxveen, een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit, met kenmerk PZH-2010-205670678. Dit is het besluit tot vaststelling van een hogere waarde voor de Zuidelijke Dwarsweg 13d in verband met de reconstructie van de aansluiting van de A12 op de Moordrechtboog. Voor Wij zijn er van uitgegaan dat de zienswijze ook betrekking heeft op de hogere waarde vast te stellen in verband met de aanleg van de Moordrechtboog. Om deze reden reageren wij ook in deze zin op de zienswijze, uiteraard voor zover relevant.

De betreffende reclamant wordt verder als *reclamant sub 3* aangeduid. Voor de woning van reclamant sub 3 zal een hogere waarde van 57 dB worden vastgesteld.

Samengevat luidt de zienswijze van reclamant sub 3 als volgt.

Ad 1. Onderzoek moet worden gedaan naar de mogelijkheid van een geluidswal in plaats van een geluidsscherm.

Ad 2. Het akoestisch onderzoek moet tevens betrekking hebben op een kosten- en batenanalyse. Om voornoemde redenen wordt verzocht om het besluit niet vast te stellen.

Reclamant sub 4

Op 14 oktober 2010 is namens M.A. van Bruggen, woonachtig aan de Zuidelijke Dwarsweg 12 te Waddinxveen, door J. Oudijk een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit. Deze reclamant

wordt verder aangeduid als *reclamant sub 4*. Voor de woning van reclamant sub 4 zal geen hogere waarde worden vastgesteld. Samengevat luidt de zienswijze van reclamant sub 4 als volgt.

Ad 1 Reclamant sub 4 is niet in kennis gesteld van de mogelijkheid zienswijzen kenbaar te maken met betrekking tot het voornemen hogere waarden vast te stellen.

Ad 2 Alsnog zou een onafhankelijk en deskundig onderzoek moeten worden uitgevoerd.

Ad 3 Bij niet plaatsing van geluidsschermen zullen de kosten om de leefbaarheid in en om de woning te handhaven enorm zijn.

Ad 4 De aanleg van de Moordrechtboog zal grote nadelige gevolgen hebben in termen van geluidhinder, wonen en leefbaarheid, de privacy en de beleving in de onmiddellijke omgeving van de woning.

Reclamant sub 5

Op 13 september 2010 is door J.P. Groeneveld/P.Groeneveld-Veerman, woonachtig aan de Vijfde Tochtweg 4A, te Moordrecht, een schriftelijke zienswijze tegen het ontwerpbesluit, dat op ter inzage heeft gelegen. Deze reclamant wordt verder als *reclamant sub 5* aangeduid. Voor de woning van reclamant sub 5 zal een hogere waarde van 52 dB worden vastgesteld.

Samengevat luidt de zienswijze als volgt.

Ad 1 Een geluidsscherm kan de geluidsbelasting wel afdoende terugdringen.

Ad 2 Een geluidsscherm ontmoet geen overwegende bezwaren van landschappelijke aard.

Ad 3 Een geluidsscherm ontmoet geen overwegende bezwaren van financiële aard, wanneer ook het effect van een waardevermindering van de woning in beschouwing wordt genomen.

Ad 4 De geluidsbelasting in de woning zal wel worden gereduceerd, maar niet die buiten de woning.

Reactie op de zienswijzen

Algemeen

Wij wijzen er allereerst op dat wij ingevolge artikel 110a, zevende lid, van de Wet geluidhinder gerechtigd zijn om ambtshalve hogere grenswaarden voor woningen te kunnen vaststellen voor een bij ons in beheer zijnde weg. In het kader daarvan rust op ons de verplichting te beoordelen of voldaan is aan de criteria tot vaststelling van een hogere grenswaarde.

Ten aanzien van reclamant sub 1 (Zuidelijke Dwarsweg 8)

Ad 1 Op 30 augustus 2010, kenmerk PZH-2010-195890851, is de ontwerpbeschikking aan de bewoners van de Zuidelijke Dwarsweg 8, te Moordrecht verzonden.

Ad 2 De procedure tot vaststelling van het oude besluit is na de termijn van ter inzage legging gestopt. Op de grieven van reclamant sub 1 is dan ook verder niet meer ingegaan. Van de stopzetting is reclamant sub 1 in kennis gesteld.

Ad 3 Schadevergoeding vormt geen criterium voor het al dan niet vaststellen van een hogere grenswaarde.

Ad 4

1^e De bijlage en het akoestisch onderzoek zijn ter inzage gelegd. Verder is het ontwerpbesluit aan reclamant sub 1 toegezonden. Deze toezending ging vergezeld van een kennisgeving. In die kennisgeving is overeenkomstig artikel 3:12, derde lid, onder a, van de Algemene wet

bestuursrecht onder andere vermeld waar en wanneer de stukken, zoals het akoestisch onderzoek, ter inzage liggen.

2 en 3^e Aan dit besluit ligt een akoestisch onderzoek ten grondslag. De wijze waarop dit onderzoek moet worden uitgevoerd is, ingevolge artikel 110e van de Wet geluidhinder, neergelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Verdere eisen zijn aan dit onderzoek niet gesteld. Zo is onderzoek naar bijvoorbeeld de privacy, de beleving en de bedrijfszekerheid niet voorgeschreven.

Wij zien overigens geen aanleiding voor het standpunt dat het onderzoek niet overeenkomstig de wettelijke eisen zou zijn uitgevoerd. Om deze reden is een hernieuwd onderzoek, zoals door reclamant sub 1 gewenst niet aan de orde.

Ad 5 en 6 Vanwege de geluidsbelasting op de woning van reclamant sub 1 zal geen geluidsscherm worden geplaatst. De vast te stellen waarde is één dB boven de voorkeursgrenswaarde. Een geluidsscherm is daarmee per definitie niet doelmatig. Met eventuele schade voor reclamant sub 1 vanwege het niet plaatsen van een scherm hoeft in het kader van de totstandkoming van dit besluit geen rekening te worden gehouden.

Ad 7 Tot vaststelling van een hogere waarde kunnen wij, zoals gezegd, overgaan, indien het treffen van maatregelen gericht op de vermindering van de geluidsbelasting tot de voorkeursgrenswaarde onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Tot een verdere afweging zijn wij in *het kader van dit besluit* niet gehouden. Dit geldt bijvoorbeeld voor de verstoring van het woongenot, een eventuele waardevermindering van een woning, de privacy en de leefbaarheid in het algemeen en de geluidsbelasting in de tuinen.

Ten aanzien van reclamant sub 2 (Zuidelijke Dwarsweg 13bis)

Ad 1 Inderdaad moet ook een hogere waarde voor de woning aan de Zuidelijke Dwarsweg 13 worden vastgesteld. Om deze reden is voor deze woning een aparte procedure tot vaststelling van een hogere waarde toegepast.

Ad 2 en 3 Zie onze reactie op de zienswijzen van reclamant sub 1, onder ad 7.

Ad 4 Zoals appellant sub 2 terecht heeft opgemerkt is het tracé van de Moordrechtboog nog niet geheel bekend. Om die reden is uitgegaan van twee varianten die de voor de besluitvorming op grond van de Wet geluidhinder alle mogelijkheden representeren: een oostelijke en een westelijke ligging. Voor de twee varianten is de geluidsbelasting vastgesteld. Voor de vaststelling van de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting is uitgegaan van de grootste van de twee waarden. Daarmee is verzekerd dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan of inpassingsplan de ten hoogst toelaatbare waarden overeenkomstig artikel 76, eerste lid, van de Wet geluidhinder te allen tijde in acht genomen kunnen worden.

Ad 5 Zoals hierboven is uiteengezet, heeft de normstelling betrekking op de geluidsbelasting van de gevel van een woning of een ander geluidsgevoelig gebouw of terrein. Daaronder zijn noch bedrijfsgebouwen noch terreinen (en tuinen) rond een woning begrepen.

Ad 6 De Natuurbeschermingswet 1998 noch de Flora en faunawet noch de Wet geluidhinder bevat de bepaling dat vaststelling van een hogere grenswaarde in verband met de natuurwaarden zoals omschreven in de twee natuurwetten niet zou zijn toegestaan.

Ad 7 en 8 Voor de woning zal een hogere waarde van 55 dB worden vastgesteld. Daarin is een aftrek van 2 dB overeenkomstig artikel 100g van de Wet geluidhinder verdisconteerd.

De gecumuleerde geluidsbelasting op de woning van reclamant sub 2 is 60 dB. Daarin is geen aftrek verdisconteerd. Deze hoogte wordt grofweg voor de helft veroorzaakt door de aanleg van de Moordrechtboog en voor het overige door de andere wegen/spoorwegen in de zone waarvan de woning van reclamant sub 2 is gelegen. De aanleg van de Moordrechtboog levert dus een relevante bijdrage aan de gecumuleerde geluidsbelasting. De gecumuleerde geluidsbelasting is naar ons oordeel aanvaardbaar. Een gecumuleerde geluidsbelasting van niet meer dan 60 dB zonder aftrek van 2 dB is niet hoger dan de waarde die door ons in het kader van dit besluit voor de betrokken woning onder dezelfde voorwaarden maximaal zou kunnen worden vastgesteld (artikel 83, derde lid, onder b, van de Wet geluidhinder). Een dergelijke geluidsbelasting wordt met andere woorden onder die voorwaarden door de wetgever als aanvaardbaar beoordeeld.

Ad 9

1° Een hogere waarde kan, zoals gezegd, worden vastgesteld indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting vanwege de weg tot de voorkeursgrenswaarde overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Door het gebruik van het woordje 'of' hoeft slechts een van de genoemde aspecten van toepassing te zijn. Vandaar dat niet is ingegaan op de aspecten stedenbouwkundig, vervoerskundig en verkeerskundig.

2° De kosten zijn aangegeven in het akoestisch onderzoek (pagina 20). Deze tekst geeft ons geen aanleiding te twifelen aan de daarin gehanteerde bedragen.

3° Een geluidwal is minder effectief dan een geluidsscherm. Om de geluidsbelasting op de woning van reclamant sub 2 terug te dringen tot de voorkeursgrenswaarde zou een geluidsscherm van 165 meter lengte en 5 meter hoogte moeten worden geplaatst. Een geluidswal met een vergelijkbaar geluidswerend effect zal met andere woorden nog veel grotere afmetingen kennen en daarom noodzaken tot het verwerving van een groter grondoppervlak. Vanwege de kosten en het ruimtebeslag is dit alternatief verder niet meer in beschouwing genomen.

Ad 10 Een hogere grenswaarde kan voor een reeds aanwezige woning gelegen in het buitenstedelijk gebied worden vastgesteld tot 58 dB. In deze norm is de wens van de wetgever bescherming te bieden tegen hinderlijke en gezondheidsschadelijke aspecten van geluid verdisconteerd. Van directe gehoorschade kan overigens geen sprake zijn. Bij een geluidsbelasting onder 80 dB(A) treedt überhaupt geen gehoorschade op (Staatsblad 1997, nr. 60, p. 402).

Ad 11 Zoals gezegd, kent de Wet geluidhinder een specifieke regeling voor de geluidsbelasting in woningen, de zo te noemen binnenwaarden, waarvoor een hogere grenswaarde is vastgesteld. Deze is neergelegd in artikel 111, tweede lid, van de Wet geluidhinder. Voor de uitvoering en de naleving van deze regeling zijn burgemeester en wethouders verantwoordelijk. De norm voor de binnenwaarde in de woning van reclamant sub 2 van 33 dB is overigens niet opgenomen in het Bouwbesluit, maar in artikel 111, tweede lid, van de Wet geluidhinder.

Reclamant sub 3 (Zuidelijke Dwarsweg 13d).

Ad 1 Zie onze reactie op de grieven van reclamant sub 2, ad 9, onder ten derde.

2. Ingevolge het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 is een kosten- en batenanalyse niet voorgeschreven. Wel kan een hogere waarde alleen worden vastgesteld, indien toepassing van de maatregelen gericht op de vermindering van de geluidsbelasting tot de voorkeursgrenswaarde onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel overwegende bezwaren

ontmoet van bijvoorbeeld financiële aard. Een scherm van 5 meter hoogte en 260 meter lengte ontmoet naar ons oordeel overwegende bezwaren van financiële aard. De onderbouwing daarvan is aangegeven in de bijlage.

Ten aanzien van reclamant sub 4 (Zuidelijke Dwarsweg 12)

Voor de woning van reclamant sub 4 wordt met dit besluit geen hogere waarde vastgesteld.

Ad 1 Ingevolge artikel 3:13 van de Algemene wet bestuursrecht moet het ontwerp van een besluit gericht tot een belanghebbende voorafgaand aan de terinzagelegging aan de belanghebbende worden toegezonden. Het besluit is niet gericht op reclamant sub 4. Om die reden is het besluit niet aan reclamant sub 4 toegezonden.

Van de zakelijke inhoud van het ontwerp is, ingevolge artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, op 1 september 2010 in het huis-aan-huisblad "Hart van Holland" door ons kennisgegeven. Via die weg had reclamant sub 4 kennis kunnen nemen van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit.

Ad 2, 3 en 4 Dit besluit ziet niet op de woning van reclamant sub 4. Uit de zienswijzen leiden wij af dat de grieven alleen betrekking hebben op de woning van reclamant sub 4. Om deze reden zien wij geen reden in te gaan op de zienswijze van reclamant sub 4.

Ten aanzien van reclamant sub 5 (Vijfde Tochtweg 4a)

Ad 1 en 2 Via een drie meter hoog en tweehonderd meter lang scherm kan de geluidsbelasting op de woning van reclamant sub 5 tot de voorkeursgrenswaarde worden teruggebracht (48 dB). De kosten daarvan ontmoeten overwegende bezwaren van financiële aard. De onderbouwing daarvan is aangegeven in de bijlage. Een dergelijk lang en hoog scherm is ook landschappelijk minder gewenst.

Ad 3 Zie onze reactie op de zienswijze van reclamant sub 1, onder ad 7. Met een eventuele waardevermindering van een woning wordt dus ook geen rekening gehouden in het kader van de afweging op grond van artikel 110a, vijfde lid, van de Wet geluidhinder.

Ad 4 De vaststelling van een hogere waarde heeft betrekking op de geluidsbelasting op de meest belaste gevel. Deze geluidsbelasting wordt dus aan een maximum onderworpen. In deze zin wordt ook de geluidsbelasting in de omgeving van een woning in zekere zin beperkt. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijze van reclamant sub 1, onder ad 7.

Hoogachtend

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

ir. P.J.C.M. Murk
bureauhoofd

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Bijlagen:

- bijlage 2 Wet geluidhinder: verzoek hogere grenswaarde Wet geluidhinder

Afschrift aan:

- de bewoners van, 5^e Tochtweg 4a, 2841 LL Moordrecht
- de bewoners van, 5^e Tochtweg 4b, 2841 LL Moordrecht
- de bewoners van, 5^e Tochtweg 8a, 2841 LL Moordrecht
- de bewoners van, Zuidelijke Dwarsweg 8, 2841 LK Moordrecht
- de bewoners van, Zuidelijke Dwarsweg 12, 2741 PC Waddinxveen
- de bewoners van, Zuidelijke Dwarsweg 13bis, 2741 PC Waddinxveen
- de bewoners van, Zuidelijke Dwarsweg 13d, 2741 PC Waddinxveen
- de bewoners van, Zuidelijke Dwarsweg 14, 2741 PC Waddinxveen
- Adviesbureau Cumela, t.a.v. de heer J. Van Dijk, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk
- Oudijk Makelaardij, Noordeinde 127, 2742 AA Waddinxveen
- DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., t.a.v. de heer M.J. Schmaling, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
- Burgemeester en wethouders van Zuidplas
- Burgemeester en wethouders van Waddinxveen