

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN
Bestemmingsplan 3^e herziening Aansluiting
A20 Moordrecht**

Zuidplas, 17 December 2013

**ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIES OP HET
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
3^e herziening Aansluiting A20 Moordrecht**

GEMEENTE ZUIDPLAS

1. INLEIDING

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het bestemmingsplan “3^e herziening Aansluiting A20 Moordrecht” vanaf donderdag 19 september 2013 tot en met 30 oktober 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen op het raadhuis, op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode konden belanghebbenden schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan tevens digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek om binnen voornoemde termijn op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan te reageren.

In deze Nota van Beantwoording Zienswijzen zijn de samenvattingen van de op het ontwerpbestemmingsplan “3^e herziening Aansluiting A20 Moordrecht” ingediende zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen. Ook is aandacht besteed aan de vooroverlegreacties. In paragraaf 1.1 en 1.2 zijn de reacties opgenomen en voorzien van een nummer. In hoofdstuk 2 is de inhoud van de zienswijze en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Per reclamant zijn opgenomen

- nummer zienswijze van de reclamant
- datum van indiening en datum van ontvangst

- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen)
- de reactie van gemeentewege
- in de conclusie is per zienswijze aangegeven of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3:16 lid 3, juncto 6:9 (en 6:10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6:9 Awb regelt, dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er zijn twee overlegreacties en één zienswijze binnengekomen.

Ontvankelijk

De zienswijze met nummer R3 is op 26 september 2013 binnengekomen, is daardoor tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

1.1 Overzicht overlegreacties

NUMMER	BLZ.
R1 - Gasunie	5
R2 - Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	5

1.2 Overzicht indieners zienswijzen

NUMMER	BLZ.
R3 - [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]	6

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Overlegreacties

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – Gasunie		E13.003407	18 september 2013	18 september 2013
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Het voornoemde plan is door Gasunie getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor de aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Op grond van deze toetsing komt Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.		De reactie van de Gasunie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.			

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 - Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard		A13.004106	24 september 2013	24 september 2013
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Bij brief van 24 september 2013 heeft het hoogheemraadschap opgemerkt geen bezwaar te hebben tegen de uitvoering van het plan		De opmerking van het hoogheemraadschap wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

2.2 Reacties ingediende zienswijzen

Nummer		Nummer gemeente		Datum indiening		Datum binnenkomst gemeente	
R 3 - [REDACTED]		I13.008405		25 september 2013		26 september 2013	
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE			
1.	De indiener is van mening dat de aangepaste versie niet leidt tot een verkeersveilige situatie. De kans is reëel dat de verharde manoeuvreerruimte door automobilisten benut zal worden als doorsteek of om te parkeren.			In de inrichting van de weg zal door middel van fysiek maatregelen een dergelijke doorsteek worden voorkomen. In overleg met de appellant zal bij het ontwerp van de inrichting van de weg en de buitenruimte gekeken worden naar fysieke maatregelen in de vorm van hekwerk, paaltjes of heggen.			
2.	Ook het fietspad naast de weg zal worden gebruikt door automobilisten indien deze aansluitend aan de weg zal worden aangelegd, zonder enige afscherming. Dit leidt tot een verkeersonveilige situatie			Tussen de weg en het fietspad zal een berm worden aangelegd. Daarnaast zal door middel van de inrichting van de het fietspad duidelijk worden gemaakt dat dit een langzaamverkeersroute betreft. Het fietspad zal duidelijk onderscheiden worden van de weg.			
3.	Rijkswaterstaat en de gemeente dienen in het geval van verkeersongelukken en schade hiervan de consequenties te aanvaarden. De indiener houdt hier op voorhand Rijkswaterstaat en de gemeente voor aansprakelijk, indien dit betrekking heeft op gezinsleden en bezoekers van het bedrijf.			De gemeente en Rijkswaterstaat zijn van mening dat de weg voorziet in een verkeersveilige oplossing. De wegbeheerder neemt de normale aansprakelijkheid op zich die voor elke wegbeheerder geldt.			
4.	Tevens wordt opgemerkt dat in het bestemmingsplan niks wordt vermeld over de onlangs verlegde rotonde 't Fopje. Deze werd op korte termijn aangepast en werd verlegd, in plaats van hier een kruising aan te leggen. Deze rotonde is levensgevaarlijk, onveilig en zou in de plannen komen te vervallen.			De tijdelijke verplaatsing van de rotonde 't Fopje valt niet binnen de scope van dit bestemmingsplan. Daarnaast is de verplaatsing van de rotonde een tijdelijke maatregel in verband met de aanleg van de nieuwe aansluiting. Na afronding van de werkzaamheden aan de nieuwe aansluiting van de A20, zal de huidige aansluiting komen te vervallen en komt ook de noodzaak voor de rotonde 't Fopje te vervallen. Deze zal daarna worden omgebouwd naar een kruispunt.			
5.	De indiener maakt daarom ook bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan, daar er voldoende motto's, leuzen en voornemens zijn.			Het plan past in de beleidsdocumenten die de indiener opsomt. Het doel van het bestemmingsplan is een verkeersveilige en betere doorstroming van het verkeer rondom de aansluiting A20 bij Moordrecht.			
CONCLUSIE							
1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.							
2. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan							
3. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan							
4. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan							
5. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan							