

Rapport

Projectnummer: 51019440

Datum: 24-11-23

Reactienota concept ontwerp

Bestemmingsplan Eerste Tochtweg 41/41a

Verantwoording

Titel	Reactienota concept ontwerp
Subtitel	Bestemmingsplan Eerste Tochtweg 41/41a
Projectnummer	Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.
Revisie	D1
Datum	24-11-23
Auteur	Koen de Weert
E-mailadres	koen.deweert@sweco.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Overzicht reacties.....	5
3	Reacties	6
3.1	ODMH, 22 november 2023.....	6
3.2	Provincie Zuid-Holland, 22 november 2023	7
3.3	Van den Akker accountants B.V.....	8

1 Inleiding

Voor u ligt de 'reactienota concept ontwerp bestemmingsplan Eerste Tochtweg 41/41a' (hierna: reactienota).

Het concept ontwerp bestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg (artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening) toegezonden aan onze overlegpartners.

In hoofdstuk 2 van de reactienota is een overzicht opgenomen van de overlegpartners. De reacties en beantwoording van de reacties is opgenomen in hoofdstuk 3. Indien reacties hebben geleid tot wijzigingen in het bestemmingsplan Eerste Tochtweg 41/41a ten opzichte van het concept ontwerp, dan is dat bij de betreffende reacties aangegeven.

2 Overzicht reacties

Het concept ontwerp bestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg (artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening) toegezonden aan onze overlegpartners in tabel 1. In de tabel is aangegeven welke instanties hebben gereageerd.

Instantie	Reactie
1. ODMH	Ja
2. Provincie Zuid-Holland	Ja
3. Van Den Akkers accountants B.V.	Nee

Tabel 1

3 Reacties

In dit hoofdstuk zijn de vooroverlegreacties in tabellen opgenomen en voorzien van een reactie van de gemeente. In de laatste kolom van de tabellen is aangegeven of de reactie aanleiding is om het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

3.1 ODMH, 22 november 2023

Nr.	Reactie	Reactie van gemeente Zuidplas	Aanpassing bestemmingsplan
1.1	In de toelichting lees ik dat het voorheen een bedrijfswoning was voordat de woning was wegbestemd. Achter de woning zit een bedrijfsperceel waar o. a. cat. 4.1 is toegestaan. Hier zat een reparatiebedrijf in drukketels. Die is vertrokken, maar de bestemming zit er volgens mij nog op. Dit wordt nu niet in de toelichting nader beschouwd. De toegang tot het bedrijfsperceel ligt vlak langs de woning. Verkeer van vrachtwagens naar en van het bedrijfsperceel zal een overschrijding kunnen geven van geluidsnormen bij de woning., wanneer deze inrit weer in gebruik wordt genomen. Het is aan de gemeente of de toelichting hier nader op moet ingaan. Dit kan een risico worden wanneer zienswijze hierover worden ingediend.	De huidige situatie verandert niet op het perceel 41/41a. Sinds het bestaan van deze woning, in 1991, speelt deze situatie. De woning ligt er dus al, waardoor er aan de rechten in principe geen verandering plaatsvindt. Bovendien worden er aan de gevels van de huidige woning geluidsmaatregelen getroffen.	Nee
1.2	heb ik naar paragraaf 4.6 geluid gekeken. Ik heb hier nog wel opmerkingen op. Een en ander zoals nu opgeschreven klopt soms net niet helemaal. In bijgevoegd document heb ik met wijzigingen bijhouden aanpassingen gedaan. Ook heb ik met opmerkingen aangegeven waarom ik bepaalde zaken weghaal of elders neerzet.	Paragraaf 4.6 is aangepast op deze opmerkingen.	Ja

3.2 Provincie Zuid-Holland, 22 november 2023

Nr.	Reactie	Reactie van gemeente Zuidplas	Aanpassing bestemmingsplan
2.1	Paragraaf 4.6.2 derde alinea is niet correct. Het onderzoek van AV consulting d.d. 22 juni 2016 heeft eigenlijk niets te maken met de bestemmingsplan procedure. Het onderzoek van AV is alleen een uitwerking van de maatregelen om een binnenniveau van 33 dB te realiseren. De grondslag voor de noodzaak voor hogere waarden ligt in het bijgevoegde reconstructie onderzoek van ODMH. Hierin wordt aangetoond dat als gevolg van de wijziging van het kruispunt het geluidsniveau ten gevolge van N219 bij 41/41a meer dan 1,49 dB stijgt t.o.v. de situatie voor wijziging. Hierdoor is sprake van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder en moet er een hogere waarde worden verleend. Deze waarde bedraagt 63 dB als gevolg van N219. Het bovenstaande is essentieel om te noemen in het BP. De gecumuleerde waarde en uitwerking (AV rapport) horen thuis in de aanvraag voor hogere waarde. De gecumuleerde waarde bedraagt 67 dB, dit is de waarde van alle wegen tezamen en zonder correctie art. 110g Wh. De gecumuleerde waarde is alleen van belang om de noodzakelijke gevelmaatregelen te dimensioneren. Uitgaande van 67 dB zal de karakteristieke	Wij hebben initieel gebruik gemaakt van het geluidsonderzoek uitgevoerd in 2016. We laten nu paragraaf 4.6 aansluiten op het Reconstructieonderzoek, zoals uitgevoerd in 2021. Dit onderzoek wordt ook gebruikt voor het hogere waarden besluit. Daarmee sluit het bestemmingsplan aan op dit hogere waarden besluit, en is op het gebied van geluid dit bestemmingsplan voldoende beoordeeld.	Ja, paragraaf 4.6

Nr.	Reactie	Reactie van gemeente Zuidplas	Aanpassing bestemmingsplan
	gevelwering (Gak) minimaal 34 dB moeten bedragen (= 67 dB – binnenniveau van 33 dB).		
2.2	Ik heb het bestemmingsplan gelezen en ik heb verder geen opmerkingen.	Geen	Nee.
2.3	Ik sluit me aan bij opmerking 2.1	Geen	Ja, volgens het genoemde in 2.1
2.4	In paragraaf 3.3.2 van de toelichting ontbreekt de constatering dat het plangebied is gelegen in glastuinbouwgebied, specifiek 'maatwerkgebied glastuinbouw', zoals bedoeld in artikel 6.15 lid 9 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland. Omdat het een maatwerkgebied betreft kan een woonbestemming worden toegevoegd ondanks dat het een glastuingebied betreft.	Deze opmerking is verwerkt en toegevoegd aan paragraaf 3.3.2	Ja, paragraaf 3.3.2
	Verder geen opmerkingen.		
3.3 Van den Akker accountants B.V.			
Nr.	Reactie	Reactie van gemeente Zuidplas	Aanpassing bestemmingsplan
3.1	Geen opmerkingen of vragen	Geen	Nee