

Zienswijzennota

Bestemmingsplan “Zuidelijke Dwarslaan”

21 februari 2012

Inleiding

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het bestemmingsplan “Zuidelijke Dwarslaan” vanaf donderdag 22 december 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen op het raadhuis en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, op de website van de gemeente Zuidplas en in het huis-aan-huis-blad Hart van Holland (gemeentepagina Zuidplas en Waddinxveen). Tijdens deze termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden.

Er zijn drie zienswijzen ontvangen. Aangezien deze zienswijzen binnen de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn binnengekomen, moeten deze als ontvankelijk worden beoordeeld.

In de hierna volgende hoofdstukken zullen per hoofdstuk een zienswijze behandeld worden met eerst een samenvatting en daarna de reactie. In het laatste hoofdstuk zullen de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de overige ambtelijke wijzigingen worden omschreven. Deze wijzigingen zullen worden meegenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Hoofdstuk 1: Zienswijze 1

Samenvatting

Algemeen wordt door appellant gesteld dat er te weinig onderzoek heeft plaatsgevonden met betrekking tot de verkeersveiligheid en de bestemming van het verkeer.

Appellant maakt gemiddeld acht keer per dag gebruik van de Zuidelijke Dwarsweg en is van mening dat de verkeersveiligheid wordt aangetast door de vormgeving van de tunnel en de aansluitingen van de Zuidelijke Dwarslaan op de Zuidelijke Dwarsweg.

Appellant verwijst ook nog naar de procedure die loopt bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ten aanzien van het onderliggende bestemmingsplan “Gouweknoop” en de uitgangspunten die bij dit plan zijn gesteld.

Appellant beroept zich ook op de Flora en Faunawet en dan met name wat betreft vleermuizen en de Wilde Marjolein.

Appellant is ook van mening dat het archeologisch onderzoek ondeugdelijk is, aangezien dit is uitgevoerd door één persoon. Hierdoor is het onderzoek niet objectief. Ook is dit uitgevoerd in januari 2010, waardoor het niet recent genoeg is.

Als laatste geeft appellant aan dat er geen noodzaak is de tunnel aan te leggen. Daarnaast is er geen verkeerscirculatieplan gemaakt dat de verkeersbewegingen inzichtelijk maakt. Er is ook een toezegging gedaan dat er geen werkzaamheden zouden plaats vinden voor het bestemmingsplan “Gouweknoop” onherroepelijk is geworden.

Beantwoording

Verkeersveiligheid

De vormgeving van de tunnel maakt feitelijk geen onderdeel uit van het onderhavige bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt alleen de realisatie van een tunnel mogelijk. De vormgeving kan binnen de regels van het bestemmingsplan nog nader bepaald worden. Aangezien de vormgeving wel bepalend kan zijn voor de verkeersbewegingen in het gebied zullen we er hier wel op ingaan.

De realisatie van deze tunnel maakt onderdeel uit van een grootschalig project binnen de gemeente, waarbij zeven gelijkvloerse spoorwegovergangen worden opgeheven. Dit project primair uitgevoerd door ProRail en gefaciliteerd door de gemeente, moet bijdragen aan de veiligheid op het spoor en de wegen die het spoor kruisen. De huidige Zuidelijke Dwarsweg kent verhoudingsgewijs weinig vervoersbewegingen en wordt voornamelijk gebruikt voor lokaal (landbouw)verkeer. Er is op deze locatie toch gekozen voor een volwaardige tunnel (4,5 meter hoog, 2x1 rijbaan en een apart fietspad), aangezien de functie van de weg in de toekomst op basis van de grootschalige Zuidplaspolderontwikkelingen kan gaan veranderen. Het gaat hierbij dan niet om de oorspronkelijke Zuidelijke Dwarsweg, maar de in het bestemmingsplan geregelde nieuwe Zuidelijke Dwarslaan. Deze nieuwe weg gaat parallel aan de Zuidelijke Dwarsweg lopen.

In de oorspronkelijke plannen voor de Zuidplaspolder krijgt de Zuidelijke Dwarslaan een rechtstreeks aansluiting op de Moordrechtboog (nieuwe provinciale weg tussen de A20 en de A12) om zo te dienen als ontsluiting voor de nieuw te ontwikkelen gebieden. Echter, deze aansluiting is pas noodzakelijk en haalbaar bij een aanzienlijk ontwikkelprogramma. Dit is gezien de ontwikkelingen in de markt niet op korte termijn en zeker niet binnen de planperiode te verwachten. Echter, om de weg in de toekomst niet onmogelijk te maken wordt er nu al wel op geanticipeerd. De

tunnel wordt om deze reden niet in de Zuidelijke Dwarsweg gerealiseerd maar in een nieuwe weg parallel aan de Zuidelijke Dwarsweg. Zo lang de aansluiting op de Moordrechtboog niet wordt gerealiseerd zal de Zuidelijke Dwarslaan na de tunnel weer aansluiten op de Zuidelijke Dwarsweg. In die zin verandert de verkeerssituatie nu dus niet.

De hoogte van de tunnel is bepaald aan de hand van het verkeersaanbod. De Zuidelijke Dwarsweg wordt gebruikt voor landbouwverkeer. In de toekomst zal deze weg ook gebruikt worden voor de afhandeling van het doorgaande lokale landbouwverkeer, dat niet gebruik kan maken van de tunnel in de Bredeweg (hoogte 3,5 meter), tussen het noordelijk deel van de gemeente en het zuidelijk deel. Dit geldt niet voor het doorgaande vrachtverkeer, aangezien dit gebruik zal gaan maken van de Moordrechtboog. Gezien de vormgeving van de Moordrechtboog (2x2 baans, 80 km/u) is dit een veel interessantere route voor het vrachtverkeer. Vrachtverkeer vanaf Doelwijk richting Waddinxveen zal gebruik maken van de huidige aansluiting op de Bredeweg. Wel zijn er enkele bedrijven aan de Bredeweg / Middelweg tussen de spoorwegovergang Bredeweg en de spoorwegovergang Middelweg die via de Zuidelijke Dwarslaan straks mogelijk via Doelwijk richting de Moordrechtboog kunnen. Of deze aansluiting op Doelwijk er komt is overigens nu nog niet zeker. Een deel van dit vrachtverkeer zal, als deze aansluiting er wel komt, waarschijnlijk ook gebruik maken van de Moordrechtboog via de aansluiting op de Middelweg ter hoogte van de afrit A20 Moordrecht. Het extra aandeel zwaar verkeer op de Zuidelijke Dwarslaan in de nieuwe situatie is dus minimaal en neemt iets toe als de aansluiting op Doelwijk wordt gerealiseerd. Als deze aansluiting er komt, zal er ook een rechtstreekse aansluiting van Doelwijk op de Moordrechtboog komen, waardoor vrachtverkeer van Doelwijk geen gebruik zal maken van de Zuidelijke Dwarslaan. Indien noodzakelijk zal dit ook via een verkeersregeling worden afgedwongen.

Naast het bovenstaande zal door de aanleg van de Moordrechtboog de Bredeweg / Middelweg zijn huidige doorgaande functie verliezen. Het verkeersaanbod zal hierdoor bijna halveren. De Bredeweg / Middelweg zal dan ook in de toekomst geen provinciale weg meer zijn, maar een gemeentelijke. In de bijbehorende reconstructie zal ook aandacht gegeven worden aan de kruising Middelweg / Zuidelijke Dwarsweg. Echter, door de aanzienlijke verlaging van het verkeersaanbod zal de kruising ook zonder reconstructie minder gevaarlijk worden.

Appellant geeft in de zienswijze aan met landbouwverkeer over de Zuidelijke Dwarsweg te rijden. Appellant heeft dus belang bij een hoge tunnel, waardoor deze dus geen belemmering zal vormen voor de bedrijfsvoering van het bedrijf van appellant. Het ontwerp van de weg en de bochten zullen zodanig ontworpen en gerealiseerd worden dat alle typen verkeer hier gebruik van kunnen maken. In de bijlage van deze nota is een kaart opgenomen die dit schematisch weergeeft.

Het ontwerp van de tunnel en de toeritten zijn zodanig ontworpen dat deze veilig zijn voor alle soorten verkeer. Gladheid in de winter is een beheerstaak en maakt geen onderdeel uit van de procedure behorend bij dit bestemmingsplan. Het ontwerp is overigens gebaseerd op de richtlijnen van het CROW.

Flora en Faunawet

Er is uitvoerig onderzoek gedaan naar mogelijke effecten voor beschermde soorten. De wilde marjolein is verplaatst (met gedragscode) naar een locatie verder langs de spoorlijn. Dit is in opdracht van de aannemer door ons uitgevoerd. Daarmee is voor deze soort voldaan aan alle wettelijke eisen en voorschriften.

Voor vleermuizen is uitgebreid onderzoek gedaan naar eventueel beschermde waarden. Beschermde waarden voor vleermuizen zijn onder te verdelen in een aantal categorieën. Uiteraard de dieren zelf die niet (opzettelijk) verstoord, verontrust of gedood mogen worden. Daar is hierbij geen sprake van. Er vliegen vleermuizen rond maar de werkzaamheden en de definitieve situatie zullen vleermuizen niet belemmeren in hun gedrag.

Daarnaast zijn er nog enkele waarden beschermd als het gaat om vleermuizen namelijk: verblijfplaatsen, essentiële vliegroutes en essentieel jachtgebied.

Er zijn geen verblijfplaatsen in het geding omdat er geen gebouwen gesloopt of bomen gekapt worden.

Er is onderzoek gedaan naar vliegroutes. Vliegroutes zijn beschermd als ze essentieel voor een kolonie zijn. Daarbij gaat het om de route tussen kolonie (of andere verblijfplaats) en de jachtgebieden. Er zijn geen vliegroutes aanwezig is uit het onderzoek gebleken.

De laatste categorie bestaat uit essentieel jachtgebied voor vleermuizen. De term essentieel geeft aan dat als er jachtgebied verloren gaat dit niet zonder meer kan als dit gevolgen heeft voor de lokale populatie vleermuizen. Er vliegen vleermuizen rondom de duiker onder het spoor door. Het gaat hierbij voornamelijk om gewone dwergvleermuizen waarbij de dieren niet alle onderzoeksavonden aanwezig waren. In de directe omgeving zijn vele vergelijkbare plekken te vinden die in dezelfde mate door deze soort gebruikt worden. In de definitieve situatie zal de plek in dezelfde mate geschikt blijven als jachtgebied. Gedurende de aanleg zal de plek tijdelijk minder geschikt zijn om te jagen. Dit valt echter niet onder de definitie van essentieel jachtgebied. De populatie (en de individuen) zullen ook gedurende de werkzaamheden meer dan voldoende kunnen jagen in de directe omgeving.

Daarmee zijn er geen wettelijk beschermde vleermuiswaarden in het geding.

Er is volop aandacht geweest voor ecologische waarden waarbij voldaan is aan de wettelijke eisen vanuit de Flora- en faunawet.

Archeologisch onderzoek

Het onderzoek is uitgevoerd door BAAC, een bedrijf dat in bezit is van een opgravingsvergunning. De uitvoering van het onderzoek voldoet aan de eisen gesteld in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) versie 3.2. Daarmee is aan de wettelijke en kwaliteitseisen voor archeologisch onderzoek voldaan. Het veldonderzoek is op 22-9-2011 en 27-10-2011 uitgevoerd en geeft een actueel beeld weer van de archeologische situatie.

Het archeologisch onderzoek is ter beoordeling ook voorgelegd aan de archeologisch deskundige van de Milieudienst Midden-Holland, die de beoordeling van dergelijke onderzoeken namens de gemeente uitvoert. De Milieudienst heeft in haar advies aangegeven dat het onderzoek voldoet aan de daarvoor gestelde eisen. Hiermee is onzes inziens voldoende inzicht gegeven in de archeologisch vindkansen. De aanbevelingen uit het onderzoek zullen bij de uitvoering van het project worden overgenomen.

In de toelichting (hoofdstuk 7.2) is de quick-scan archeologie één op één opgenomen. Op basis van deze quick-scan is een aanvullend onderzoek gedaan. Dit is het onderzoek dat ter visie heeft gelegen en is uitgevoerd in het laatste kwartaal van 2011. In de toelichting hebben we naar aanleiding van de zienswijze en ter verduidelijking de conclusie van dit onderzoek wat uitgebreider toegelicht.

Bestemmingsplan “Gouweknoop”

Het bestemmingsplan Gouweknoop, dat is vastgesteld op 2 november 2010, is bedoeld om een planologisch regeling te geven voor de Moordrechtboog en het Boogpark. Voor het overige is het een voornamelijk conserverend plan. Het bestemmingsplan is nog niet onherroepelijk. De zitting bij de Raad van State is verwacht op 18 april 2012 en de uitspraak zal dan na zes weken volgen, tenzij de Raad van State deze termijn opschort. In het bestemmingsplan was op de huidige locatie wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de aanleg van de Zuidelijke Dwarslaan. Echter de grenzen van de wijzigingsbevoegdheid zijn te klein gebleken. De weg valt er wel binnen, maar het omleggen van leidingen en waterwegen past er niet binnen. Om deze reden moet toch een partiële herziening van het bestemmingsplan plaatsvinden. Het bestemmingsplan “Gouweknoop” is wel in werking getreden, dus er zijn geen juridische beperkingen om tot herziening over te gaan. De toezegging over de start van de werkzaamheden had betrekking op de Moordrechtboog, het project waarvoor het bestemmingsplan primair is opgesteld. De partiële herziening heeft een eigen rechtsbeschermingsprocedure, waardoor de belangen van appellant niet worden geschaad.

Conclusie

Op basis van het bovenstaande verklaren wij de zienswijze ontvankelijk. De zienswijze heeft aanleiding gegeven in de toelichting hoofdstuk 7.2 aan te passen voor zover het de omschrijving van het archeologisch onderzoek betreft. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Hoofdstuk 2: Zienswijze 2

Samenvatting

Appellant is in de periode na aankoop van de woning geconfronteerd met diverse ontwikkelingen in de omgeving, waaronder de realisatie van bedrijventerrein Doelwijk, de planologische regeling van de Moordrechtboog en via onderhavig bestemmingsplan ook de realisatie van een parallelweg aan de voorzijde van de woning. Appellant is van mening dat de woon- en leefomgeving zodanig is aangetast dat nader gesproken moet worden over onteigening. Dit zou volgens appellante de beste oplossing zijn.

Secundair is appellant van mening dat de aansluiting van de Zuidelijke Dwarslaan op de Zuidelijke Dwarsweg zover mogelijk van de woning van appellante moet worden gerealiseerd om zo de hinder zo veel mogelijk te voorkomen. De appellant vreest dat er geluidhinder ontstaat. Tevens wil de appellant geen verkeer van en naar Doelwijk over de Zuidelijke Dwarslaan. Tevens is appellante van mening dat tussen de woning van appellante en de Zuidelijke Dwarslaan ter hoogte van de Zuidelijke Dwarslaan een afschermende groenstrook geplant zou moeten worden. Om deze groenstrook te waarborgen zou het bestemmingsplan door middel van een passende bestemming hierin moeten voorzien.

Beantwoording

Onteigening

Wij zijn ons ervan bewust dat de leefomgeving van appellante door de verschillende ontwikkelingen is veranderd. Echter, er is planologisch gezien geen sprake van een onwenselijke woonsituatie. Volgens de milieuonderzoeken wordt voor de woning voldaan aan alle normen ten aanzien van luchtkwaliteit, geluid, hinder, e.d. Ook zijn er geen ontwikkelingen voorzien die rechtstreeks betrekking hebben op het perceel van appellanten. Om deze reden is onteigening dan ook niet aan de orde. Als appellante van mening dat is dat de waarde van het onroerend goed is verminderd door de planologische regelingen dan staat het appellante vrij om hiertoe een verzoek om planschade in te dienen.

Geluidhinder

In het kader van geluidhinder is de woning van appellante niet meegenomen, aangezien deze buiten het wettelijke onderzoeksgebied ligt. Echter, voor de volledigheid hebben we de woning wel beoordeeld en de resultaten meegenomen in de toelichting van het bestemmingsplan (hoofdstuk 6.1). Uit de resultaten blijkt dat tussen 2010 en 2021 de geluidsbelasting toeneemt met 3 dB(A). Deze toename is voornamelijk toe te rekenen aan de Zuidplaspolderontwikkelingen die in het verkeersmodel zijn meegenomen. Tot 2021 zijn circa 12.000 te ontwikkelen woningen meegenomen in het model. De verlegging van de Zuidelijke Dwarsweg heeft voor de verkeersintensiteiten geen gevolgen. Wel is berekend dat door de aanleg van de tunnel de geluidsbelasting op de gevel 0,7 dB(A) toeneemt. Dit is zodanig minimaal dat maatregelen hiervoor niet in verhouding zouden staan tot het te bereiken doel.

Aansluiting Zuidelijke Dwarsweg

De aansluiting van de Zuidelijke Dwarslaan op de Zuidelijke Dwarsweg is hier gepland, aangezien het dan mogelijk is een aansluiting op de Doelwijk te realiseren. Als de aansluiting verder richting de Bredeweg wordt gerealiseerd moet het verkeer dat eventueel richting Doelwijk gaat twee keer een bocht maken. Nu kan het rechtdoor richting Doelwijk of rechtsaf richting Waddinxveen. Het is om deze reden niet wenselijk de verkeersbestemming om deze reden aan te passen.

De aansluiting is niet bedoeld voor doorgaand verkeer van en naar Doelwijk. Dit verkeer kan gebruik maken van de bestaande aansluiting op de Bredeweg en in de toekomst wellicht een

rechtstreekse aansluiting op de Moordrechtboog. Voor vrachtverkeer is dit ook de meest logische ontsluiting van Doelwijk. Eventueel kan dit gewaarborgd worden door middel van een verkeersregeling. Wel willen we eventueel de mogelijkheid bieden voor vrachtverkeer van bedrijven gelegen tussen de nieuwe tunnel in de Bredeweg en de kruising Bredeweg / Zuidelijke Dwarsweg om via de Zuidelijke Dwarslaan naar de aansluiting op de Moordrechtboog op Doelwijk te rijden. Dit betreft een beperkt aantal bedrijven met een beperkt aantal vervoersbewegingen. Een deel van deze bedrijven maakt ook reeds gebruik van de huidige Zuidelijke Dwarsweg. De gevolgen voor de verkeersintensiteiten hierdoor zijn dan ook beperkt. Overigens is het nog niet zeker dat deze aansluiting wordt gerealiseerd.

Groenstrook

Naar aanleiding van de zienswijze van appellante heeft ProRail aangegeven bereid te zijn een afschermende groenstrook aan te leggen direct langs de Zuidelijke Dwarslaan. Om deze groenstrook te waarborgen is deze ook in het bestemmingsplan opgenomen. Hiertoe is een strook met de bestemming “Groen” opgenomen langs dit gedeelte van de Zuidelijke Dwarslaan. Korthedshalve verwijzen wij naar de aangepaste verbeelding voor de exacte ligging.

Conclusie

Wij verklaren de zienswijze van appellante ontvankelijk. De zienswijze heeft voor wat betreft de groenstrook geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Voor het overige verklaren wij de zienswijze ongegrond en leidt de zienswijze dus niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 3: Zienswijze 3

Samenvatting

Appellant is van mening dat de planvorming in de omgeving “geknipt” wordt, waardoor het voor appellant moeilijk te beoordelen is wat de samenhangende planologische visie is van de betrokken overheidsorganen. Ook lopen zij kans publicaties te missen.

Appellant vraagt zich ook af waarom de aansluitingspunten van de Zuidelijke Dwarslaan op Zuidelijke Dwarsweg op de huidige locaties zijn gepland. Appellant vraagt zich af of hier wellicht een aansluiting over Doelwijk richting de A12 is gepland. Appellant wil niet dat verkeer van en naar Doelwijk gebruik maakt van de Zuidelijke Dwarslaan en vraagt welke maatregelen de gemeente wil nemen om dit te voorkomen.

Appellant oefent een transportbedrijf uit vanuit zijn locatie en wil dat de toegankelijkheid van het bedrijf wordt gewaarborgd. Hiervoor is in ieder geval een minimaal hoogte van 4 meter voor de tunnel noodzakelijk.

Beantwoording

Planologische regelingen

De planologische regeling voor de Moordrechtboog is opgenomen in het bestemmingsplan “Gouweknoop” voor de gemeente Zuidplas en het inpassingsplan “Gouweknoop” voor de gemeente Waddinxveen. Deze regelingen kennen al een lange voorgeschiedenis die heeft geleid tot vaststelling eind 2010. Het inpassingsplan is inmiddels onherroepelijk, het bestemmingsplan nog niet. Op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan “Gouweknoop” waarbinnen de onderhavige gronden liggen, was de planvorming over de spoorwegovergang en de Zuidelijke Dwarslaan nog niet zover gevorderd dat hiervoor in dit bestemmingsplan een rechtstreekse planologische titel kon worden opgenomen. Wel is voorzien in een wijzigingsbevoegdheid. Echter, bij de uitwerking van de plannen bleek dat de plannen qua begrenzing niet paste binnen de wijzigingsbevoegdheid. Er was geen rekening gehouden met de omlegging van een buisleiding die ook bestemd dient te worden. Om deze reden wordt het bestemmingsplan toch partieel herzien.

Wat betreft keuzes bestaat wel degelijk samenhang tussen de verschillende plannen. Bij de keuze voor de vormgeving van de tunnels is uitgegaan van de aanleg van de Moordrechtboog. Het is gezien de planning echter niet mogelijk geweest om alles in één planologische regeling op te nemen. Bij de publicaties van het onderhavige bestemmingsplan is er wel voor gekozen om te publiceren in zowel het huis-aan-huis blad van de gemeente Zuidplas, als dat van de gemeente Waddinxveen, om zo er zeker van te zijn dat alle belanghebbenden in staat zijn kennis te nemen van de plannen. Ook hebben er informatieavonden plaatsgevonden, waar alle plannen zijn toegelicht.

Aansluitingen Zuidelijke Dwarsweg

De aansluiting aan de zijde van de Bredeweg is bepaald aan de hand van het ontwerp van de tunnel. Er moet voldoende ruimte zijn om de tunnel in te rijden zonder beperkingen en de helling moet niet te stijl zijn. De aansluiting aan de andere zijde van de tunnel is wel gekozen om een aansluiting op Doelwijk eventueel mogelijk te maken. Deze is overigens nog niet zeker.

De aansluiting is niet bedoeld voor doorgaand verkeer van en naar Doelwijk. Dit verkeer kan gebruik maken van de bestaande aansluiting op de Bredeweg en in de toekomst wellicht een rechtstreekse aansluiting op de Moordrechtboog. Voor vrachtverkeer is dit ook de meest logische ontsluiting van Doelwijk. Eventueel kan dit gewaarborgd worden door middel van een verkeersregeling. Wel willen we eventueel de mogelijkheid bieden voor vrachtverkeer van bedrijven gelegen tussen de nieuwe tunnel in de Bredeweg en de kruising Bredeweg / Zuidelijke

Dwarsweg om via de Zuidelijke Dwarslaan naar de aansluiting op de Moordrechtboog op Doelwijk te rijden. Dit betreft een beperkt aantal bedrijven met een beperkt aantal vervoersbewegingen. Een deel van deze bedrijven maakt ook reeds gebruik van de huidige Zuidelijke Dwarsweg. Wij zijn dan ook van mening dat deze verandering geen gevolgen zal hebben voor de toegankelijkheid van het bedrijf van appellanten. Overigens is het nog niet zeker dat deze aansluiting wordt gerealiseerd.

De tunnel onder het spoor wordt ongeveer 4,5 meter en is geschikt voor alle vormen van verkeer. Deze vormt dus geen beperking voor het bedrijf van appellant. In de regels bij het bestemmingsplan is dit overigens ook vastgelegd.

Conclusie

Wij verklaren de zienswijze van appellant ontvankelijk. De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Hoofdstuk 4: Samenvatting conclusies

Zienswijze 1

Toelichting	Aanpassing toelichting, hoofdstuk 7.2 wat betreft verkennend archeologisch onderzoek.
Regels	Geen
Verbeelding	Geen

Zienswijze 2

Toelichting	Aanpassing toelichting, hoofdstuk 6.1 wat betreft geluid. Opnemen toelichting groenstrook.
Regels	Bestemming “Groen” toevoegen
Verbeelding	Groenstrook langs Zuidelijke Dwarslaan ter hoogte van Vijfde Tochtweg toevoegen.

Zienswijze 3

Toelichting	Geen
Regels	Geen
Verbeelding	Geen

Hoofdstuk 5: Staat van wijzigingen

De ingediende zienswijzen vormen deels de aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanpassingen worden hieronder beschreven. De betreffende punten worden in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan verwerkt.

Toelichting

1. In de toelichting wordt de groenstrook nader toegelicht.
2. In de toelichting is in hoofdstuk 7.2 de beschrijving van het vervolgonderzoek archeologie uitgebreid.
3. Het akoestisch onderzoek is aangevuld met twee rekenpunten. In de toelichting is hoofdstuk 6.1 de beschrijving van het onderzoek naar wegverkeerslawaaai aangevuld.

Regels

1. In de regels wordt een artikel “Groen” opgenomen voor de bestemming “Groen” die regels geeft voor deze bestemming.

Verbeelding

1. Op de verbeelding zal de bestemming “Groen” worden opgenomen langs de Zuidelijke Dwarslaan aan de zijde van de Vijfde Tochtweg.