

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN (EN WIJZIGING) Bestemmingsplan “Kleine Vink en omgeving”

ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIES OP HET ONTWERPBESTEMMINGSPAN “Kleine Vink en omgeving”

Corsanummer: Z18.002382



Inhoud

1. INLEIDING.....	3
2. NOTA VAN BEANTWOORDING.....	4
2.1 Reacties ingediende zienswijzen	4
R1 – Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid.....	4
R2 – Gemeente Capelle aan den IJssel	Error! Bookmark not defined.
3. NOTA VAN WIJZIGING.....	10

1. INLEIDING

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan "Kleine Vink en omgeving" vanaf donderdag 30 augustus 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het KCC van de gemeente Zuidplas, via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode kon een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden/ontvangen.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan reeds eind 2016 digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek om op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan te reageren. De wettelijke vooroverlegpartners in het kader van het ontwerpbestemmingsplan wederom in kennis gesteld van dit bestemmingsplan.

In deze Nota van Beantwoording Zienswijzen (en Wijziging) zijn de samenvattingen van de op het ontwerpbestemmingsplan "Kleine Vink en omgeving" ingediende zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen. In hoofdstuk 2 is de inhoud van de zienswijze en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Per reclamant is opgenomen:

- het nummer zienswijze van de reclamant;
- de datum van indiening en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen);
- de reactie van de gemeente;
- of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan (is in de conclusie per zienswijze aangegeven).

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3.16 lid 3, juncto 6.9 (en 6.10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6.9 Awb regelt dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er zijn 2 zienswijzen binnengekomen.

Ontvankelijk

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

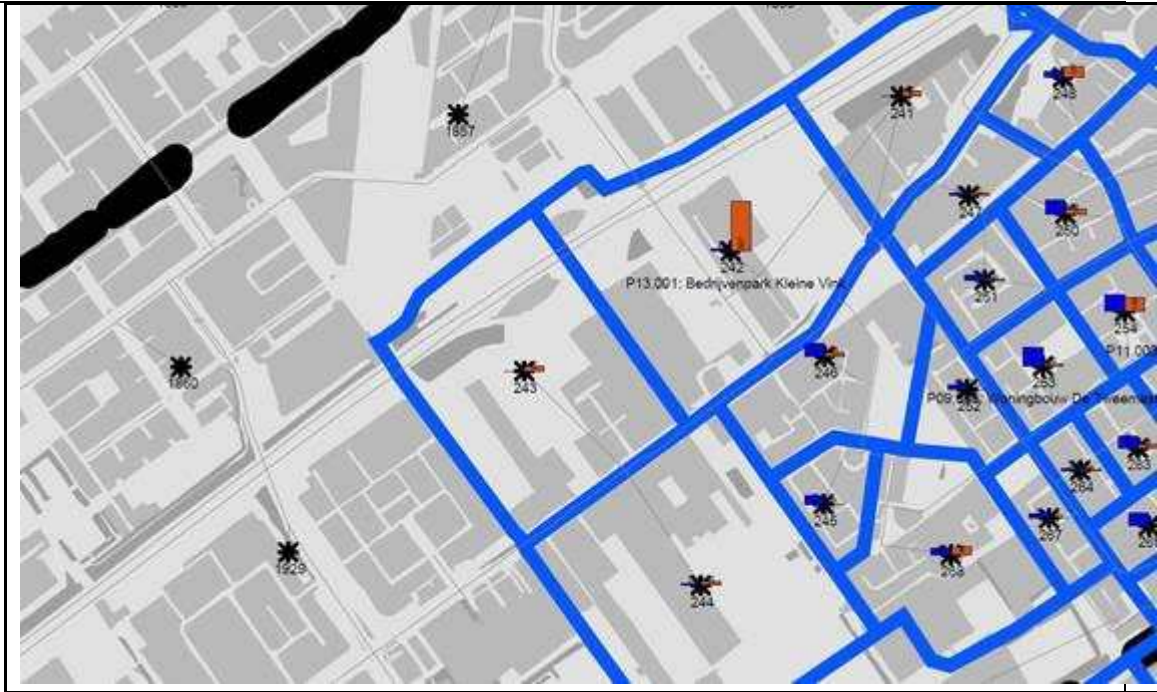
2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Reacties ingediende zienswijzen

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid		I18.003679	05-10-2018	08-10-2018
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Het akoestisch rapport (<i>bijlage 14 bij de plantoelichting, Milieukundige onderbouwing bp Kleine Vink, red</i>) verwijst qua verkeersgegevens van de A20 niet naar het Geluidsregister van Rijkswaterstaat, waardoor de bron van de gehanteerde verkeersgegevens uit bijlage 1 van het akoestisch onderzoek niet gecontroleerd kan worden. Verzocht wordt het rapport aan te passen en in aangepaste vorm voor te leggen aan Rijkswaterstaat.		Bij het opstellen van het RVMH (Regionaal Verkeersmodel Midden-Holland) wordt voor de rijkswegen gebruik gemaakt van het geluidregister van Rijkswaterstaat. Dit is ten onrechte niet genoemd in de rapportage. In de rapportage is aangegeven dat de data van de ingevoerde wegen opgevraagd kan worden bij de Omgevingsdienst Midden-Holland. De invoergegevens zijn gedeeld met Rijkswaterstaat en akkoord bevonden door Rijkswaterstaat. Het betreffende overzicht is toegevoegd aan de bijlagen bij het bestemmingsplan.	
2.	Het plan maakt de verplaatsing van bedrijfswoning mogelijk, zoals aangegeven in figuur 2-3 op blz 15 (<i>bijlage 14 bij de plantoelichting, Milieukundige onderbouwing bp Kleine Vink, red</i>). Er wordt niet benoemd of het gaat om vervangende nieuwbouw of nieuwbouw. Aangezien de woning onderdeel is van een nieuw bestemmingsplan met een gewijzigde functie en de afstand tot het oude kavel erg groot is, is Rijkswaterstaat van mening dat er sprake is van nieuwbouw en geen vervangende nieuwbouw. De maximale grenswaarde van 53dB wordt overschreden; een nieuwe geluidsgevoelige woonbestemming is hier dus niet mogelijk. Vervangende nieuwbouw is gebonden aan voorwaarden (geen ingrijpende wijziging van de stedenbouwkundige functie of structuur of geen wezenlijke toename van het aantal geluidgehinderden).		Zoals aangegeven in de plantoelichting (zie paragraaf 4.3.1.5) gaat het om de verplaatsing van een bestaande bedrijfswoning. De verantwoording bij het besluit hogere waarden geeft daarbij aan dat de vervangende woning niet leidt tot een ingrijpende wijziging van de stedenbouwkundige structuur (het betreft slechts één woning) en dat het aantal geluidgehinderden niet toeneemt. In aanvulling merken wij op dat de bewoners van de oude/huidige bedrijfswoning de nieuwe, vervangende bedrijfswoning zullen betrekken. De vervangende bedrijfswoning wordt gebouwd conform de eisen van het Bouwbesluit (binnenniveau ten hoogste 33dB). Dit vormt een verbetering ten opzichte van de huidige situatie: de huidige woning dateert uit 1966. Ondanks dat het woon- en leefklimaat buiten de woning niet zal veranderen, is er wel sprake van een verbetering van het woon- en leefklimaat in de woning. In de Wet geluidhinder is geen maximale afstand aangegeven waaraan vervangende nieuwbouw moet voldoen. Gelet op het bovenstaande gaat het naar onze mening om vervangende nieuwbouw. Aangezien de verplaatsing van de bedrijfswoning een wezenlijk onderdeel vormt van het bestemmingsplan, wordt de verplaatsing van de bedrijfswoning gehandhaafd in het vast te stellen bestemmingsplan.	

CONCLUSIE
1. Deze reactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

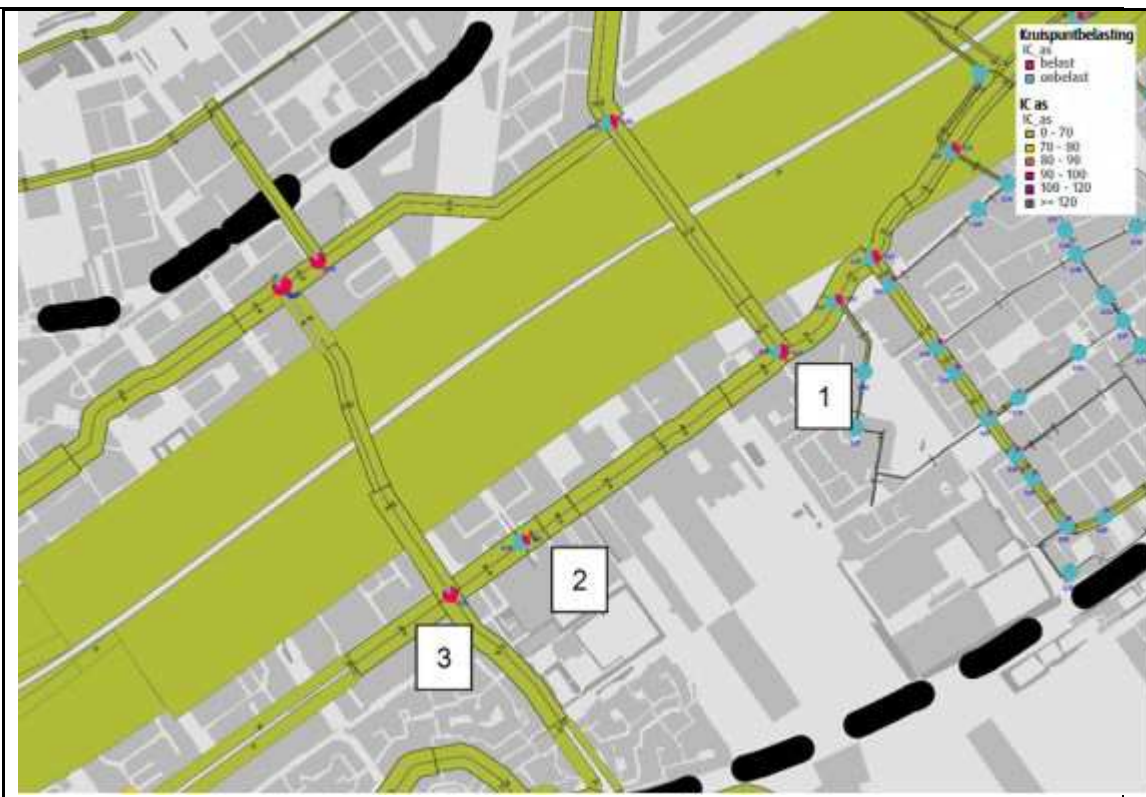
Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente																				
R2 – Gemeente Capelle aan den IJssel	E18.003875	09-10-2018	09-10-2018																				
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE																					
1.	Het effect van de verkeersaantrekkende werking van de uitbreiding van het bedrijventerrein is onvoldoende onderzocht. Het verkeer vanuit het westen zal gebruik maken van het Capelse gedeelte van de Hoofdweg. Er is hier een potentiële bottleneck daar waar deze weg van een 2x2-baansweg overgaat naar een 2-baansweg.	In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven dat de totale verkeersintensiteit op de Hoofdweg als gevolg van de wijziging naar het bedrijventerrein zal afnemen. Hieronder is de tabel uit § 4.3.1.2 van de toelichting opgenomen. Tabel: verkeerscijfers mvt/etm <table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>Huidige bestemming</th><th>Huidig gebruik</th><th>Bedrijventerrein</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A20</td><td>87371,56</td><td>87371,56</td><td>87371,56</td></tr> <tr> <td>Laan van Avant-Garde</td><td>10250</td><td>10224,16</td><td>10454,36</td></tr> <tr> <td>Hoofdweg</td><td>16672</td><td>16239,2</td><td>16464,2</td></tr> <tr> <td>Europalaan</td><td>12132</td><td>11699,4</td><td>12267,44</td></tr> </tbody> </table> Uit het Regionale Verkeersmodel Midden-Holland (RVMH) van de gemeente Zuidplas van de afgelopen jaren blijkt dat op basis van verkeersstudies de totale verkeersintensiteit op de Hoofdweg tot 2030 steeds verder zal dalen. Het RVMH wordt zeer regelmatig voorzien van een update. De laatste versie (3.1 uit 2018), waarin de ontwikkeling van de Kleine Vink als bedrijfsterrein is meegenomen, laat nog een verdere daling zien van de verkeersintensiteiten op de Hoofdweg. Uit het RVMH blijkt dat de capaciteit van de Hoofdweg voldoende is om de verkeersstroom en de (beperkte) toename van de verkeersstroom als gevolg van de ontwikkeling van het bedrijventerrein af te wikkelen. Figuur 1 geeft een overzicht van de invoer van het verkeersmodel (2030) waaruit blijkt dat er rekening is gehouden met de ontwikkeling Kleine Vink als bedrijventerrein.			Huidige bestemming	Huidig gebruik	Bedrijventerrein	A20	87371,56	87371,56	87371,56	Laan van Avant-Garde	10250	10224,16	10454,36	Hoofdweg	16672	16239,2	16464,2	Europalaan	12132	11699,4	12267,44
	Huidige bestemming	Huidig gebruik	Bedrijventerrein																				
A20	87371,56	87371,56	87371,56																				
Laan van Avant-Garde	10250	10224,16	10454,36																				
Hoofdweg	16672	16239,2	16464,2																				
Europalaan	12132	11699,4	12267,44																				



Figuur 1: Overzicht invoer verkeersmodel RVMH

In figuur 2 is een overzicht gegeven van de i/c verhouding en kruispuntbelasting (intensiteit/capaciteit en kruispunt belasting) op de Hoofdweg in de huidige situatie (2017 met sporthal en deels bedrijvigheid). In de vorm van cirkels is de mate van belasting aangegeven in de avondspits waarbij "hoe meer rood hoe meer belast. De relevante punten zijn:

1. Ronde Hoofdweg/Laan van Avant Garde;
2. Kruising Hoofdweg/Akeleibaan;
3. Kruising Hoofdweg/Schollevaarse Dreef.



Figuur 2: Overzicht i/c verhouding en kruispuntbelasting Hoofdweg in de huidige situatie (2018), avondspits

Uit figuur 2 blijkt dat er in de avondspits ter plaatse van de kruising Hoofdweg/Schollevaarse Dreef sprake is van stagnatie.

In figuur 3 is een overzicht gegeven van de i/c verhouding en kruispuntbelasting op de Hoofdweg in de toekomstige situatie (2030) na volledige ontwikkeling van Kleine Vink als bedrijvenpark conform het nieuwe bestemmingsplan. In de vorm van cirkels is de mate van belasting aangegeven in de avondspits waarbij "hoe meer rood hoe meer belast. De relevante punten zijn:

1. Ronde Hoofdweg/Laan van Avant Garde;

2. Kruising Hoofdweg/Akeleibaan;
3. Kruising Hoofdweg/Schollevaarse Dreef.



Figuur 3: Overzicht i/c verhouding en kruispuntbelasting Hoofdweg in de toekomstige situatie (2030), avondspits

Uit figuur 3 blijkt dat er in de avondspits ter plaatse van de kruisingen Hoofdweg/Akeleibaan en Hoofdweg/Schollevaarse Dreef sprake is van stagnatie. Gesteld kan worden dat de mate van stagnatie niet het gevolg is van de ontwikkeling van Kleine Vink maar dat deze stagnatie in de huidige situatie zich ook al voordoet.

Overigens is de ontwikkeling van bedrijvenpark Kleine Vink destijds ook meegenomen in het

		bestemmingsplan Hoofdweg. Het bovenstaande maakt voldoende inzichtelijk wat de verkeerskundige consequenties zijn.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

3. NOTA VAN WIJZIGING

De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen:

Geconstateerd is dat de vooroverlegreactie van TenneT (abusievelijk) niet correct is verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. De vooroverlegreactie wordt alsnog overgenomen. Dit betekent dat:

- 1) De breedte van de bestemming “Leiding-Hoogspanning” (artikel 10) wordt verkleind naar 2x38 meter, gemeten vanuit de hartlijn van de betreffende hoogspanningsleiding.
- 2) Artikel 10.5.1. f wordt aangepast naar “het wijzigen van het maaiveldniveau”.