

Hogere waarden Wet geluidhinder BESLUIT

<i>Datum besluit</i>	:	
<i>Projectnummer</i>	:	201130442
<i>Naam project</i>	:	HW wegverkeerslawaaï Bp Zevenster
<i>Adres project</i>	:	Leliestraat hoek Noordelijke Dwarsweg
	:	

Inleiding

Op de locatie Leliestraat hoek Noordelijke Dwarsweg te Zevenhuizen wordt een bouwvlak maatschappelijke bestemmingen gerealiseerd. Dit houdt in dat er woningen zullen worden gebouwd.

De omgeving is te kenmerken als een woonwijk binnen de stad. Een groot deel van het geluid in de omgeving is afkomstig van de wegen in de directe omgeving. Gebleken is dat niet aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder (Wgh) voor het wegverkeerslawaaï kan worden voldaan. Onderzocht is of voor dit project een hogere geluidswaarde op grond van artikel 83 en 85 jo. artikel 110a lid 1 en 3 Wgh kan worden vastgesteld.

Procedure

Voor de voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van de hogere waarde is de procedure zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 110c van de Wgh gevolgd. De ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van 26 januari tot en met 7 maart 2012.

Het besluit tot het vaststellen van een hogere waarde wordt gecombineerd met het besluit tot het volgen van een procedure op grond van de Wet ruimtelijke ordening voor het bestemmingsplan Zevenster.

Beoordelingskader

In de Wgh zijn normen opgenomen voor de toelaatbare geluidsbelasting van wegverkeerslawaaï. De Wgh gaat daarbij uit van een voorkeursgrenswaarde en een maximale grenswaarde. Een geluidsbelasting onder de voorkeursgrenswaarde is toelaatbaar. De effecten van geluid worden dan aanvaardbaar geacht. Een geluidsbelasting hoger dan de maximale grenswaarde is niet toelaatbaar. Een geluidsbelasting in het gebied tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale grenswaarde is alleen toelaatbaar na een afwegingsproces. Het afwegingsproces heeft vorm gekregen in de procedure vaststelling hogere waarden voor geluid.

Het vaststellen van een hogere waarde wordt getoetst aan de Wgh en de Beleidsregel Hogere waarden regio Midden-Holland van 10 april 2007 (hierna: de beleidsregel), zoals vastgesteld door de gemeente Zevenhuizen op 6 november 2007.

Indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de verwachte geluidsbelasting van de gevel van de betrokken woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen, onvoldoende doeltreffend zal zijn, danwel stuit op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeers- of vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard, is een hogere waarde mogelijk. In de beleidsregel is opgenomen dat het mogelijk is om een hogere waarde vast te stellen indien aan de genoemde voorwaarden wordt voldaan. Ook moet de geluidsbelasting op verblijfsruimten en de eventuele gecumuleerde geluidsbelasting worden beoordeeld.

Beoordeling

Voor het bouwvlak maatschappelijke bestemmingen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd en een akoestisch rapport opgesteld "Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï bestemmingsplan "Zevenster" te Zevenhuizen (gemeente Zuidplas)", Milieudienst Midden-Holland, 29 september 2011 (ref. 201130442). Uit het akoestisch rapport blijkt dat de voorkeursgrenswaarde voor het wegverkeerslawaaï van 48 dB met 5 dB wordt overschreden. De maximale grenswaarde van 53 dB voor de gevoeligste bestemming binnen maatschappelijke bestemming, verzorgingstehuis, wordt echter niet overschreden.

Maatregelen

Op basis van het akoestisch onderzoek is aangetoond dat de geluidsbelasting niet verlaagd kan worden tot de voorkeursgrenswaarde door het treffen van (bron)maatregelen. Het is mogelijk om de geluidsbelasting te reduceren door het toepassen van stil asfalt. Gezien het feit dat Zevenster dicht bij de kruising Leliestraat/Noordelijke Dwarsweg is gelegen is het toepassen van stil asfalt niet optimaal in verband met extra onderhoud als gevolg van slijtage door steeds weer remmende auto's. Het plaatsen van schermen ter reductie van de geluidsbelasting stuit op bezwaren van landschappelijke en verkeerkundige aard en worden als ongewenst gezien.

Ontheffingscriterium

De realisatie van een gebouw binnen het bouwvlak van het bestemmingsplan Zevenster zal een open plaats tussen aanwezige bebouwing opvullen. Hiermee wordt voldaan aan het ontheffingscriterium van paragraaf onder 3.3.1 lid b onder 4^e van de beleidsregel.

Indelingsvereisten verblijfsruimten

In de beleidsregel is opgenomen dat de hogere waarde alleen wordt opgelegd indien voldoende verzekerd is dat de verblijfsruimten niet aan de uitwendige scheidingsconstructie worden gesitueerd waar de hoogste geluidsbelasting optreedt, tenzij overwegingen van stedenbouw of volkshuisvesting zich daartegen verzetten. Gezien de ligging van het bouwvlak en het bebouwingspercentage zoals aangegeven op de verbeelding zal stedenbouwkundig dit niet mogelijk zijn.

Geluidsluwe buitenruimte en -gevel

De te verlenen hogere waarde komt niet uit boven de 53 dB zoals genoemd in de beleidsregel. Een geluidsluwe buitenruimte en -gevel vormt geen verplichting vanuit de beleidsregel.

Zienswijzen

Tegen het ontwerp besluit hogere waarden Wet geluidhinder wegverkeerslawaai zijn door zes verschillende partijen zienswijzen ingebracht (verder indiener 1 t/m 6). Omdat de zienswijzen veelal dezelfde onderdelen bevatten, is er in de beantwoording voor gekozen om deze zoveel mogelijk samen te voegen.

- | | |
|-----------------------------------|---|
| Zienswijze 1
Indiener 1 | Als bijlage 4 bij de toelichting is het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden opgenomen. Bij de bekendmaking van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is de ter inzage legging van dit ontwerpbesluit niet genoemd. Ook separaat is dit ontwerpbesluit niet bekendgemaakt. Aan de bekendmakingvereisten is derhalve niet voldaan. |
| Antwoord 1 | Dit is gecorrigeerd door middel van een nieuwe ter inzage legging. |
| Zienswijze 2
Indiener 1 | Er worden hogere grenswaarden van 53 dB vastgesteld voor het hele bouwvlak. Dit betekent dat een geluidbelasting van 53 dB op het hele bouwvlak toelaatbaar wordt geacht terwijl het niet nodig is voor heel het bouwvlak deze maximaal hogere grenswaarde vast te stellen. Het besluit laat daarmee meer geluidbelasting toe dan nodig is |
| Antwoord 2 | Vanuit de Wet geluidhinder is het gebruikelijk om alleen de hoogste waarde te verlenen als hogere grenswaarde. De hogere grenswaarde geldt dan inderdaad voor het gehele bouwvlak. |
| Zienswijze 3
Indiener 2 | Het blijkt uit het ontwerp, dat het niet mogelijk is om de geluidsbelasting te verlagen tot de voorkeursgrenswaarde. Er zal toch een keuze gemaakt moeten worden om fysieke maatregelen te nemen om de omwonenden en toekomstige bewoners niet te confronte- |

ren met geluidshinder. Het afwijzen van maatregelen om alleen financiële reden is geen zorgvuldige belangenafweging.

Indiener 3 t/m 5

Uit het ontwerp blijkt, dat het niet mogelijk is om de geluidsbelasting te verlagen tot de voorkeursgrenswaarde door het treffen van (bron)maatregelen. Stil asfalt is niet optimaal in verband met extra onderhoud als gevolg van slijtage door steeds weer remmende maatregelen, zo is de onderbouwing. Dat is echter een puur financiële benadering. Het is wel degelijk mogelijk om de keuze te maken om fysieke maatregelen te nemen in plaats van de omwonenden te confronteren met geluidshinder. Het afwijzen van maatregelen om een financiële reden op zich is geen zorgvuldige belangenafweging.

Indiener 6

In het ontwerpbesluit wordt opgemerkt dat op basis van het akoestisch rapport aangetoond zou zijn dat de geluidsbelasting niet verlaagd kan worden tot de voorkeursgrenswaarde door het treffen van (bron)maatregelen. Het is weliswaar mogelijk om de geluidsbelasting te reduceren door het toepassen van stil asfalt maar gelet op het feit dat De Zevenster dicht bij de kruising Leliestraat/Noordelijke Dwarsweg is gelegen zou het toepassen van stil asfalt niet optimaal zijn in verband met extra onderhoud als gevolg van slijtage door steeds weer remmende auto's. Het plaatsen van schermen ter reductie van geluidsbelasting zou stuiten op bezwaren van landschappelijke en verkeerskundige aard en wordt als ongewenst gezien.

Het is wellicht mogelijk dat stil asfalt leidt tot extra (onderhouds-)kosten, maar dat geldt tot op zekere hoogte ook voor reguliere wegvakken waar stil asfalt wordt toegepast. Er wordt verder in het geheel geen onderbouwing gegeven voor de stelling dat stil asfalt in dit geval niet optimaal is. De extra onderhoudskosten geven zonder nadere motivering de doorslag zonder dat duidelijk wordt of een belangenafweging heeft plaatsgevonden. Cliënten zijn dan ook van mening dat het ontwerpbesluit onvoldoende is gemotiveerd en in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb is genomen. Wat het plaatsen van schermen betreft wordt in het akoestisch rapport alleen maar gesteld dat dit stuit op bezwaren van landschappelijke en verkeerskundige aard en ongewenst is zonder hiervoor enige onderbouwing te geven. Onduidelijk is of überhaupt is onderzocht of schermen geplaatst kunnen worden en als dat is gebeurd is niet inzichtelijk wat voor soort schermen zijn beschouwd en wat de afmetingen zijn van deze schermen.

Antwoord 3

Het bestemmingsplan maakt een bouwvlak mogelijk met de bestemming welzijnscomplex. In bijlage 3 en 4 behorende bij de toelichting op het ontwerp Bestemmingsplan "De Zevenster" zijn diverse afwegingen gemaakt. Gezien de locatie van het bouwvlak in de directe omgeving van een kruising zal het toepassen van (bronmaatregel) geluidsscherm asfalt leiden tot extra onderhoudskosten in verband met het o.a. opkruipen van het asfalt als gevolg van sterk remmend en optrekkend verkeer. verkeersgevaarlijke situatie. Overdrachtsmaatregelen (schermen) in de directe omgeving van een kruising zal (los van de financiële aspecten) leiden tot een verkeersgevaarlijke situatie.

Op basis van deze afwegingen (inclusief de kosten) is besloten de maatregelen bij de ontvanger (het gebouw) te realiseren hetgeen mogelijk is binnen het gemeentelijk beleid ten aanzien van het verlenen van hogere waarden Wet geluidshinder. Hierbij rekening houdend dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Voor wat betreft de plaatsing van eventuele schermen het volgende. Het is binnen de gemeente Zuidplas beleid (verkeerskundig) om geen geluidsschermen toe te passen in binnenstedelijke situaties.

Zienswijze 4

Verder wordt aangegeven dat compensatie van bouwconstructies, op die plekken waar

- Indiener 2 de hoogste geluidsbelasting optreedt, stedenbouwkundig niet mogelijk is en wordt er niet heroverwogen om de ligging en het bebouwingspercentage van het bouwvlak aan te passen om de geluidsoverlast voor de omwonende te beperken.
- Indiener 3 t/m 5 Verder wordt aangegeven dat uitwendige scheidingsconstructies situeren op die plekken waar de hoogste geluidsbelasting optreedt, gezien de ligging van het bouwvlak en het bebouwingspercentage zoals aangegeven op de verbeelding, stedenbouwkundig niet mogelijk zou zijn. Niet wordt overwogen om de ligging van het bouwvlak of het bebouwingspercentage aan te passen om de geluidsoverlast te beperken.
- Antwoord 4** Het bestemmingsplan maakt een bouwvlak mogelijk met de bestemming welzijnscomplex. Bij het ontwerp van het gebouw zal rekening gehouden moeten worden met een goede ruimtelijke ordening. Het bouwvlak en bebouwingspercentage is zo opgenomen dat er rekening wordt gehouden met een aanvaardbare geluidsoverlast van de Noordelijke Dwarsweg en de Leliestraat. Met het vaststellen van het besluit Hogere Waarde hoeven er verder geen maatregelen aan de gevel en eventuele scheidingsconstructies aangebracht te worden. Het vaststellen van het besluit Hogere Waarde heeft niet tot gevolg dat er een geluidsbelasting wordt toegestaan die negatieve gevolgen heeft voor omwonenden. De wet geluidhinder bepaalt dat deze geluidsbelasting nog steeds acceptabel wordt geacht voor een goed woon- en leefklimaat. Zowel de Wet geluidhinder als het gemeentelijk beleid ten aanzien van het verlenen van zogenaamde hogere waarden laat het toe dat op geluidsbelaste locaties ontwikkelingen mogelijk zijn.
- Zienswijze 5** Het is het dan ook gerechtvaardigd om de conclusie te trekken dat er niet wordt overwogen om de geplande kolossale bouw in heroverweging te nemen. Maar dat wilens en wetens alles op alles wordt gezet om deze plannen door te drukken. Ondanks de vaststelling dat de geluidsbelasting, voor de omwonenden en toekomstige bewoners, tot negatieve gevolgen zal leiden. Hier heeft geen zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden.
- Indiener 2
- Indiener 3 t/m 5 De conclusie is dan ook gerechtvaardigd dat niet wordt heroverwogen of de geplande bebouwing wenselijk is, maar dat slechts alle zeilen worden bijgezet om het plan door te kunnen laten gaan, ondanks dat vast is komen te staan dat de geluidsbelasting voor de omwonenden negatieve gevolgen heeft. Het getuigt van een tunnelvisie waarbij geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden.
- Antwoord 5** Zowel de Wet geluidhinder als het gemeentelijk beleid ten aanzien van het verlenen van zogenaamde hogere waarden laat het toe dat op geluidsbelaste locaties ontwikkelingen mogelijk zijn.
- Zienswijze 6** Methodiek
- Indiener 6 In het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat gebruik is gemaakt van de RVMH van de gemeente Zuidplas voor het jaar 2020. Vervolgens wordt opgemerkt dat wat de etmaalintensiteit betreft die binnen tien jaar wordt verwacht is uitgegaan van de intensiteiten uit de concept RVMH van de gemeente Gouda. Dit kunnen cliënten niet volgen. Is nu gebruik gemaakt van gegevens van de gemeente Zuidplas én van Gouda?
- Antwoord 6** Per abuis is in het "Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï bestemmingsplan Zevenster te Zevenhuizen" d.d. 29 september 2011 de gemeente Gouda genoemd. Dit moet inderdaad de gemeente Zuidplas zijn. Er is gerekend met de RVMH van de gemeente Zuidplas. De RVMH is opgesteld voor alle gemeenten binnen het werkgebied van de Milieudienst Midden-Holland. Dit is als een project binnen de Milieudienst behandeld.
- Zienswijze 7** Bijlage 3 bij de toelichting betreft het akoestisch onderzoek. Daarin wordt aangegeven

- Indiener 1 dat is gewerkt met het concept RVMH. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient de gemeenteraad zich te baseren op de laatste stand van kennis. Dit betekent dat dan met de definitieve en laatste versie van het RVMH opnieuw de berekeningen moeten worden uitgevoerd.
- Antwoord 7** De concept RVMH is inmiddels als definitief RVMH ongewijzigd vastgesteld door de gemeente Zuidplas.
- Zienswijze 8**
Indiener 1 Een groot bezwaar is overigens dat het gebruikte verkeersmodel niet voor particulieren beschikbaar is. De waarde van de aannames en berekeningen valt daarom ten onrechte voor burgers niet voldoende na te gaan. Alsnog dienen alle gegevens van het model en de in dit geval uitgevoerde berekeningen beschikbaar te worden gesteld
- Antwoord 8** Het model en de rapportages over het RVMH kunnen bij de Milieudienst worden ingezien.
- Zienswijze 9**
Indiener 6 Het RVMH-model gebruikt als modaliteiten personenauto en vrachtauto (middelzwaar en zwaar). Kennelijk zijn motorfietsen, bromfietsen en scooters niet meegenomen. Dit zijn wel degelijk geluidbronnen van betekenis en het achterwege laten van deze bronnen kan zeer wel met zich meebrengen dat de geluidbelasting hoger is dan de berekende 53 dB. Het geeft sowieso te denken dat de geluidbelasting precies uitkomt op 53 dB, de maximale waarde waarvoor nog een hogere waarde procedure kan worden gevoerd.
- Antwoord 9** De Wet geluidhinder geeft via Bijlage III behorende bij hoofdstuk 3 Weg van het Rekenen meetvoorschrift geluidhinder 2006 geen verplichting tot het meenemen van motorfietsen en brommers in de berekening van de geluidsbelasting. Het beleid van de Milieudienst Midden-Holland is dat deze bronnen alleen worden meegenomen wanneer hier aanleiding toe is. Uit metingen uitgevoerd ten behoeve van het opstellen van de RVMH is niet naar voren gekomen dat het aantal motorfietsen relevant is. Bromfietsen worden eveneens alleen meegenomen wanneer hier aanleiding toe is. Voorbeeld hiervan zijn onderzoeken ten behoeve van scholen e.d.
- Zienswijze 10**
Indiener 6 Uit het akoestisch onderzoek kan niet opgemaakt worden of de mogelijkheid van andere maatregelen dan stil asfalt of geluidsschermen is onderzocht. Cliënten komen dan ook tot de conclusie dat in het ontwerpbesluit en het akoestisch onderzoek geluidreducerende maatregelen niet volledig zijn onderzocht en afgewogen.
- Antwoord 10** Het bestemmingsplan maakt een bouwvlak mogelijk met de bestemming welzijnscomplex. Bij het ontwerp van het gebouw zal rekening gehouden moeten worden met een goede ruimtelijke ordening. De onderzochte maatregelen hebben alleen betrekking op de bron en overdracht omdat de invulling van het bouwvlak op een later tijdstip plaats zal gaan vinden.
- Zienswijze 11**
Indiener 6 Beleidsregel hogere waarden Regio Midden-Holland
In de Beleidsregel hogere waarden Regio Midden-Holland van 6 november 2007 geeft aan dat alleen een hogere waarde kan worden vastgesteld indien voldoende verzekerd is dat de verblijfsruimten niet aan de uitwendige scheidingsconstructie worden gesitueerd waar de hoogste geluidbelasting optreedt, tenzij overwegingen van stedenbouw of volkshuisvesting zich daartegen verzetten. In het bestreden ontwerpbesluit wordt gesteld dat gezien de ligging van het bouwvlak en het bebouwingspercentage zoals aangegeven op de verbeelding dit stedenbouwkundig niet mogelijk zal zijn. Wederom wordt niet onderbouwd waarom dit stedenbouwkundig niet mogelijk is. Is hier onderzoek naar gedaan en is gekeken naar bijvoorbeeld aanpassing van de ligging van het bouwvlak of

het bebouwingspercentage? Het ontwerpbesluit is op dit punt ook in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb genomen en kan daarom niet in stand blijven.

Antwoord 11

Het bestemmingsplan maakt een bouwvlak direct mogelijk met een maatschappelijke bestemming. Hierdoor is het alleen mogelijk op dit moment, gelijktijdig met de bestemmingsplanprocedure, de hogere waarden procedure te doorlopen. Gezien de uitgevoerde onderzoeken wordt gesteld dat er rekening is gehouden met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb. Bij het ontwerp van het gebouw zal rekening gehouden moeten worden met de eisen uit de Beleidsregel het geen in de bouwvergunningsprocedure wordt meegenomen.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas concludeert dat geluidsreducerende maatregelen niet mogelijk zijn en acht het in verband met het bouwvlak daarom noodzakelijk om hogere geluidswaarden voor deze locatie vast te stellen.

Op grond hiervan besluit het college van burgemeester en wethouders van Zuidplas, gelet op bovenstaande overwegingen en de bepalingen als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en Hoofdstuk VIIIa van de Wgh, de hogere waarden zoals vermeld in onderstaande tabel 1 vast te stellen:

Tabel 1 Vast te stellen hogere waarden

Bestemming		Geluidsbron	Hogere waarden dB
Omschrijving	Aantal		
Bouwvlak bestemmingsplan De Zevenster	1	Noordelijke Dwarsweg	53

Gouda,

Burgemeester en wethouders van Zuidplas,
bij mandaatbesluit,
namens dezen,
hoofd afdeling Specialismen,

Drs. S Meijs

Verzonden op:

Bijlagen bij dit besluit:

- akoestisch rapport "Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaai Bestemmingsplan Zevenster te Zevenhuizen (gemeente Zuidplas)", 4 april 2012 (ref. 201130442-versie 2).