

Zuidplas

Aansluiting A20 Moordrecht, reparatie



nota van beantwoording zienswijzen

Zuidplas

Aansluiting A20 Moordrecht, reparatie

nota van beantwoording zienswijzen

identificatie

projectnummer:

189200.15106.00

opdrachtleider:

drs. A.Th.M. Hoedemaker

planstatus

datum:

28-09-2010

opdrachtgever:

gemeente Zuidplas

Inhoud

1. Inleiding	blz. 3
2. Individuele zienswijzen	5
3. Ambtshalve aanpassingen	11

Doel van deze nota

Met ingang van 17 juni 2010 heeft het ontwerpbestemmingsplan Aansluiting A20 Moordrecht, reparatie d.d. 14 juni 2010 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan en een zienswijze in te dienen.

In totaal hebben 4 personen en instanties een zienswijze ingediend. Alle zienswijzen zijn binnengekomen binnen de periode van terinzagelegging en ontvankelijk.

In deze 'Nota van beantwoording zienswijzen' inzake het bestemmingsplan 'Aansluiting A20 Moordrecht, reparatie' zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en in welke mate de zienswijze aanleiding geeft tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Aansluiting A20 Moordrecht, reparatie'.

Aanvullend is het gewenst ambtshalve een aanpassing door te voeren in de regels. Hiervan wordt melding gemaakt in hoofdstuk 3.

2. Individuele zienswijzen

5

Reclamant 1

Wijzigingsbevoegdheid bestemmingsplan Gouweknoop

Samenvatting

Artikel 27 lid 1 onder j van het bestemmingsplan Gouweknoop bevat wijzigingsregels met betrekking tot het wijzigen van gronden gelegen binnen de op de kaart gegeven aanduiding 'wijzigingsgebied 2' ten behoeve van de aanleg van verkeersaansluitingen met bijbehorende voorzieningen op de Moordrechtboog. De wijzigingsbevoegdheid bevat geen objectieve, kwalitatieve en kwantitatieve criteria op grond waarvan de gevolgen van toepassing ervan zijn te overzien.

In het bestemmingsplan Gouweknoop moet de aanvaardbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid worden beoordeeld. De belangenafweging kan niet naar de toekomst worden geschoven, omdat met de opname van de wijzigingsbevoegdheid de planologische aanvaardbaarheid in beginsel wordt vastgelegd. De belangenafweging heeft onvoldoende plaatsgevonden. Geen van de door reclamant voorgedragen alternatieven zijn overgenomen.

Reactie

De wijzigingsregels uit het bestemmingsplan Gouweknoop liggen niet ter beoordeling voor in de onderhavige bestemmingsplanprocedure. De zienswijzen zoals deze door reclamant zijn ingediend, gericht tegen het bestemmingsplan Gouweknoop, dienen in het kader van het bestemmingsplan Gouweknoop inhoudelijk te worden beoordeeld.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Fijn stof- en geluidsproblematiek

Samenvatting

Reclamant vreest dat op de aansluiting naar de Moordrechtboog vanuit deelgebied II en de Rode Waterparel, Distriepark Doelwijk van de gemeente Waddinxveen zal worden aangesloten. De fijn stof- en geluidsproblematiek van Doelwijk zal dan het probleem van reclamant en de naaste burens worden. Reclamant eist een verbod op deze aansluiting en een toezegging dat Doelwijk verder via de A12 op de Moordrechtboog zal worden aangesloten.

Uit het PlanMER van het bestemmingsplan Gouweknoop op pagina 59 blijkt dat als gevolg van de toename van verkeersintensiteiten tot 2020 het totaal geluidsbelast oppervlak zal toenemen. Uit het bestemmingsplan blijkt niet op welke manier geluidsoverlast zal worden aangepakt dan wel vermeden. Hetzelfde geldt voor de fijn stofproblematiek.

Reactie

De eventuele aansluiting van het Distriepark Doelwijk op de Moordrechtboog vormt geen onderdeel van het onderhavige bestemmingsplan. Uit de zienswijze van reclamant volgt niet dat er inhoudelijke bezwaren zijn tegen de geluids- en luchtkwaliteitonderzoeken van het onderhavige bestemmingsplan Aansluiting A20 Moordrecht, reparatie.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze vormt geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Informatie inloopavond

Samenvatting

Tijdens de inloopavond inzake het bestemmingsplan Gouweknoop is gebleken dat gemeente Waddinxveen nog niet meegaat in de aansluiting. Ook is er nog geen duidelijkheid omtrent het verticale profiel van de Moordrechtboog. Deze aspecten zijn zeer van belang voor de berekening van onder andere geluidsoverlast en luchtkwaliteit.

Reactie

De aansluiting en het verticale profiel van de Moordrechtboog vormen geen onderdeel van het onderhavige bestemmingsplan. Uit de zienswijze volgt niet dat er inhoudelijke bezwaren zijn tegen het onderhavige bestemmingsplan 'Aansluiting A20 Moordrecht, reparatie'.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze vormt geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Eindconclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 2

Rivierwatertransportleiding

Samenvatting

- a. Binnen het ontwerpbestemmingsplan ligt een aantal percelen waarin een rivierwatertransportleiding van Dunea Duin & Water aanwezig is. Deze leiding is niet opgenomen op de plankaart. Reclamant verzoekt de leiding alsnog op te nemen op de plankaart.
- b. Reclamant stelt voorts dat het zakelijk recht, dat is gevestigd ten dienste van de aanleg en bescherming van deze leiding, zover strekt dat er 5 m ter weerszijden van de leiding geen werkzaamheden mogen worden uitgevoerd zonder toestemming van Dunea Duin & Water.

Reactie

- a. Op basis van de ontvangen gegevens zal deze leiding alsnog worden opgenomen op de plankaart.
- b. In de regels zal de beperking ten aanzien van de diameter van de leiding komen te vervallen, zodat de rivierwatertransportleiding binnen deze regel een passende bestemming krijgt. Voorts zal ten behoeve van de ontheffing van de bouwregels worden opgenomen dat vooraf schriftelijk advies dient te worden ingewonnen bij de leidingbeheerder. Aan de zienswijze wordt in zoverre tegemoetgekomen.

Conclusie

De zienswijze vormt aanleiding tot het aanpassen van de plankaart en de regels. Op de plankaart zal de leiding worden ingetekend met een rechtstrook van 5 m ter weerszijden van de leiding. In artikel 5.1 zal de tekst 'met een diameter van ten hoogste 914 mm' komen te vervallen.

Artikel 5.3 zal worden aangevuld met 'Hiertoe wordt schriftelijk advies ingewonnen bij de leidingbeheerder'.

Reclamant 3

Schapenhouderij

Samenvatting

Reclamanten kunnen niet instemmen met de omschrijving in paragraaf 3.1 van de toelichting waarin gesproken wordt over het hobbymatig houden van schapen. Zij stellen dat het aantal dieren dat gehouden wordt het aantal overstijgt dat gebruikelijk is in geval van hobbymatig gebruik en dat op het perceel 3551 tevens een veldschuur is gevestigd benodigd voor de schapenhouderij. Ten behoeve van de schapenhouderij is immer aan de voorschriften voldaan vanuit onder meer Bureau Heffingen.

Reactie

In meerdere contacten tussen de eigenaren van het perceel en de gemeente is door de eigenaren bevestigd dat er ter plaatse van het perceel Eikenlaan 3 geen volwaardig agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend. In de uitspraak van de Raad van State van 9 december 2009 (200901824/1/R3) zijn de activiteiten op het perceel aangemerkt als het hobbymatig houden van schapen. Bij de beoordeling van volwaardigheid wordt overigens in beginsel gekeken naar de Nederlandse grootte-eenheid (Nge). In het voorafgaande bestemmingsplan is voor het betreffende perceel geen agrarische bestemming opgenomen, maar de bestemming Wonen. Een agrarisch bedrijf is hier dan ook niet toegestaan. Op basis van deze gegevens concludeert de gemeente dat er ter plaatse sprake is en kan zijn van het hobbymatig houden van schapen.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bouwen buiten bebouwingscontour

Samenvatting

Ten aanzien van de in paragraaf 3.2 van de toelichting opgenomen beleidslijn, stellen reclamanten dat het provinciaal beleid de mogelijkheid biedt om buiten de bebouwingscontouren incidentele woningbouw in het buitengebied toe te staan voor gedupeerden van nationale of provinciale infrastructurele projecten (onder andere (spoor)wegaanleg/-verbreding) waarvoor binnen de bebouwingscontouren geen ruimte en/of vergelijkbaar woonmilieu beschikbaar is en waarvan de noodzaak niet ter discussie staat.

Reactie

De gemeente Zuidplas heeft een consistente beleidslijn ten aanzien van het realiseren van nieuwbouw van woningen in het buitengebied, die in alle bestemmingsplannen voor het buitengebied wordt opgenomen. Deze beleidslijn is erop gericht om geen nieuwe woningen mogelijk te maken, tenzij sprake is van volwaardige agrarische bedrijven. Het gegeven dat er in het provinciaal beleid ruimte wordt geboden om in bijzondere gevallen woningen te realiseren buiten de aangegeven bebouwingscontouren is in deze niet relevant, omdat het een zelfstandige gemeentelijke bevoegdheid is om ter zake een eigen beleidslijn vast te stellen.

Overigens wordt door de provincie uiterst terughoudend omgegaan met het toekennen van nieuwe rechten. In de Provinciale Structuurvisie is dit beleid niet langer opgenomen.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ontsluitingsweg

Samenvatting

Ten aanzien van de in paragraaf 3.3 genoemde ontsluitingsweg, wensen reclamanten op te merken dat deze ontsluitingsweg geschikt moet zijn voor agrarisch landbouwverkeer conform de heden ten dage gestelde eisen. Een aslast van 10 ton dient tot de mogelijkheden te behoren en in het kader van de verkeersveiligheid (fietsers) is een breedte van 4 m noodzakelijk.

Reactie

Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid een landbouwontsluitingsweg aan te leggen ter ontsluiting van de naastgelegen agrarische percelen. Partijen zijn bereid deze weg zodanig uit te voeren, dat deze genoegzaam kan functioneren ten behoeve van de ontsluiting van de betrokken percelen. Daarbij zal rekening worden gehouden met redelijkerwijs te stellen eisen inzake breedte en asdruk. De gemeente is overigens van oordeel dat, gegeven het gebruik ten behoeve van het hobbymatig houden van schapen, een breedte van 3 m volstaat. In de huidige situatie is er ook geen ontsluitingsweg met een aslast van 10 ton aanwezig.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Leidingen

Samenvatting

Reclamanten merken op dat er ter plaatse 4 leidingen zijn gesitueerd.

Reactie

Op grond van bij de gemeente bekende gegevens, is binnen het thans aan de orde zijnde plangebied sprake van 3 planologisch relevante leidingen, die als zodanig in het bestemmingsplan geregeld worden. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant 2 is overigens een rivierwatertransportleiding alsnog in het bestemmingplan opgenomen.

Conclusie

De zienswijze vormt aanleiding tot het aanpassen van de plankaart en de regels. Op de plankaart zal de leiding worden ingetekend met een zakelijk rechtstrook van 5 m ter weerszijden van de leiding. In artikel 5.1 zal de tekst 'met een diameter van ten hoogste 914 mm' komen te vervallen.

Belangenafweging

Samenvatting

Voorts wensen reclamanten het volgende onder de aandacht te brengen.

Reclamanten gaan er vanuit dat een belangrijk deel van de landbouwgronden met veldschuur op termijn zullen worden aangewend voor verkeersdoeleinden. Een ongewijzigde bedrijfsvoering van het schapenfokbedrijf ter plaatse behoort dan niet meer tot de mogelijkheden. Van belang daarbij is dat:

- een schuilgelegenheid alleen tot de mogelijkheden behoort via ontheffing van het (ontwerp)bestemmingsplan Gouweknoop en hierover derhalve geen zekerheid bestaat;

- geen schuur kan worden gebouwd, benodigd in onder meer de lammertijd en voor het stallen van machines;
- het overblijvende deel, deel uitmaakt van het in procedure zijnde ontwerpbestemmingsplan Gouweknoop.

Reclamanten handhaven hun standpunt dat het exploiteren van een schapenhouderij niet mogelijk is indien er in de nabijheid van de schapen niet gewoond kan worden. De eigenaren van de percelen wonen nu bij de schapen en zijn niet in staat te pendelen tussen schapen en een woning op afstand.

Reclamanten zijn van oordeel dat er nagenoeg niet, althans onvoldoende, met de belangen van de eigenaren is rekening gehouden. Het streekplan Zuid-Holland Oost biedt de mogelijkheid om buiten de bebouwingscontouren incidenteel woningbouw toe te staan. Het expliciet aan reclamant onthouden van deze mogelijkheid is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het vertrouwensbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Reactie

In de toelichting van het bestemmingsplan 'Aansluiting A20 Moordrecht' (vastgesteld 27 januari 2009) is uitgebreid verwoord op welke wijze de voorbereiding en besluitvorming inzake het vernieuwen van de aansluiting A20 Moordrecht heeft plaatsgevonden. De gemeente is van oordeel dat sprake is van een zorgvuldige planvoorbereiding waarin met alle aan de orde zijnde belangen is rekening gehouden. Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 december 2009, heeft onder andere een nadere belangenafweging plaatsgevonden ten aanzien van de ontsluiting van het perceel 3551 en het toekomstige gebruik. Zoals in paragraaf 3.2 is verwoord, stelt de gemeente zich op het standpunt dat het huidige gebruik op dit perceel mogelijk blijft, mits hiertoe een goede ontsluiting aanwezig is.

Reeds eerder is door de gemeente aangegeven dat naar haar oordeel ter plaatse van het perceel Eikenlaan 3 sprake is van het hobbymatig houden van schapen. Deze constatering stoelt mede op informatie die is verstrekt door de eigenaren in contacten met de gemeente. Van belang daarbij is ook dat op basis van het voorafgaande bestemmingsplan ter plaatse geen volwaardige agrarische activiteiten mogen worden uitgevoerd.

Door de gemeente is reeds eerder aangegeven dat zij bereid is om medewerking te verlenen aan het realiseren van een schuilgelegenheid voor schapen. In het ontwerpbestemmingsplan Gouweknoop is hiervoor een ontheffingsbevoegdheid opgenomen. Ten aanzien van het daadwerkelijk realiseren van deze schuilgelegenheid, kunnen door de gemeente thans evenwel geen zekerheden worden gegeven.

Tevens zijn door de provincie Zuid-Holland diverse onderhandelingen gevoerd gericht op verwerving op vrijwillige basis. Deze verwerving heeft mede betrekking op de in het plangebied gelegen woning en veldschuur. De onderhandelingen vinden reeds geruime tijd plaats. Op 17 juli 2008 is met de eigenaresse van de percelen gesproken over schadeloosstelling en referentieobjecten. Tevens is gesproken over de aankoop van een ander object. De provincie is ook bereid om slechts het perceel 3550 en dat deel van het veldperceel 3551 te verwerven dat noodzakelijk is voor de realisering van de nieuwe aansluiting. Dit betekent dat de opgave voor dit bestemmingsplan vooral gericht is op het waarborgen van de huidige gebruiksmogelijkheden van het deel van het veldperceel 3551 dat buiten het plangebied is gelegen. Met het oog hierop dient te zijn zeker gesteld dat dit deel van het veldperceel 3551 in voldoende mate ontsloten is.

De gemeente stelt zich op het standpunt dat de belangen van de eigenaren zorgvuldig zijn afgewogen in het kader van het onderhavige bestemmingsplan.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Artikel 3.4 Wro - Verwezenlijking in de naaste toekomst

Samenvatting

Reclamanten zijn van oordeel dat de aanwijzing van de betreffende gronden ex artikel 3.4 Wro gericht op verwezenlijking in de naaste toekomst niet, althans onvoldoende gemotiveerd is. Noch in het ontwerpbestemmingsplan, noch in de aanschrijving aan de eigenaren is enige onderbouwing verstrekt voor de aanwijzing dat een verwezenlijking in de naaste toekomst aan de orde is. Ook uit de plantoelichting volgt niet de noodzaak tot spoedige realisering van de toegekende bestemming.

Reactie

In de toelichting van het bestemmingsplan zal aanvullende informatie worden opgenomen over de noodzaak om het plan op korte termijn te realiseren.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze leidt tot aanvulling van de toelichting.

Eindconclusie

De plankaart en de regels worden aangepast ten behoeve van een rivierwatertransportleiding. In de toelichting van het bestemmingsplan zal aanvullende informatie worden opgenomen over de noodzaak om het plan op korte termijn te realiseren.

Reclamant 4

Samenvatting

Reclamant laat weten dat het ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie

De reactie van reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Ambtshalve aanpassingen

11

Gegeven de inhoud van het plan is het gewenst om in artikel 10.3 de volgende aanpassingen door te voeren:

- de woorden 'aardgastransportleiding, afvalwatertransportleiding en' vervallen en na het woord 'brandstofleiding' wordt toegevoegd 'en waterleiding'.

Tevens wordt het geluidsonderzoek geactualiseerd.