

7.	Besluitvorming omgevingsvergunning Koailoane 7 Wâlterswâld (Romte-rom, nummer 16016087 d.d. 5 december 2016) w.b.: 1. In te stemmen met de <i>"Zienswijzennota, omgevingsvergunning Koailoane 7"</i>. 2. De zienswijze ad 14) gegrond te verklaren, naar aanleiding waarvan de definitieve ruimtelijke onderbouwing is aangevuld met bijlage 8 "Opleg notitie Quicksan Flora- en Faunawet". 3. De zienswijzen ad 46c) gegrond te verklaren, naar aanleiding waarvan het woord 'pluimveehouderij' op bladzijde 7 punt 3.2. in de definitieve ruimtelijke onderbouwing is aangepast naar 'vleeskalverhouderij'. 4. De overige zienswijzen ongegrond te verklaren. 5. In de laatste overweging van de eerste bladzijde van de omgevingsvergevingsvergunning "artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening" ambtshalve te wijzigen in "artikel 6.12 lid 2 en 3 van de Wet ruimtelijke ordening". 6. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen. 7. In te stemmen met de bijgevoegde beschikking waarbij de gevraagde omgevingsvergunning wordt verleend.	R-rom
----	---	-------

UITTREKSEL UIT BESLUITENLIJST VAN BENW

d.d. 13 december 2016

de loco-secretaris van Dantumadiel,

w.g. E. Wagenaar

ORIGINEEL

Samenvatting

Niet van toepassing.

Persbericht bijgevoegd

Interne communicatie via Intranet

Niet van toepassing.

Aanleiding voorstel

Van 10 maart tot en met 20 april 2016 heeft de ontwerp omgevingsvergunning voor de bedrijfsuitbreiding van de intensieve veehouderij op het perceel Koailoane 7 te Wâlterswâld met bijbehorende stukken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze kenbaar te maken. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

- de heer Damwâld (Damwoude) (brief ingekomen op 15 maart 2016)
- de heer Wâlterswâld (brief ingekomen op 20 maart 2016)
- de heer Wâlterswâld (brief ingekomen op 21 maart 2016)
- de heer Wâlterswâld (brief ingekomen op 22 maart 2016)
- de heer (brief ingekomen op 24 maart 2016)
- familie Wâlterswâld (brief ingekomen op 14 april 2016)
- Mr. T. Pothast van Achmea Rechtsbijstand, namens de heer en mevrouw Wâlterswâld (brief ingekomen op 15 april 2016).

Mondeling is er geen zienswijze ingediend.

Toelichting/argumentatie

Zienswijzennota

In de bijgevoegde “Zienswijzennota, omgevingsvergunning Koailoane 7, Wâlterswâld (UV – 15010060)” is ingegaan op de ingediende zienswijzen. De zienswijzen Ad 14) en Ad 46C) zijn weliswaar gegrond en hebben geleid tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbesluit, maar zijn niet zodanig dat dit heeft geleid tot weigering van de omgevingsvergunning.

Exploitatieplan

Het plan heeft geen financiële gevolgen voor de gemeente, zodat het vaststellen van een exploitatieplan waarbij eventuele uitvoeringskosten kunnen worden verhaald op verzoekers, niet noodzakelijk is. Er wordt voldaan aan de wettelijke uitzonderingsmogelijkheden voor het vaststellen van een exploitatieplan.

Relatie tot gemeentelijk beleid, beleidsuitgangspunten, wettelijke plicht, maatschappelijk belang, nieuw inzicht

Bestemmingsplan “Bûtengebiet Dantumadiel”. Op 4 juli 2016 de “Herziening bestemmingsplan Bûtengebiet Dantumadiel” is vastgesteld, maar deze herziening op een later tijdstip dan de indieningsdatum van de omgevingsvergunning in procedure is gebracht en is vastgesteld zodat de “Herziening bestemmingsplan Bûtengebiet Dantumadiel” niet van invloed is op de onderhavige omgevingsvergunningaanvraag.

Raadsbesluit d.d. 25 november 2014 “Aanwijzing categorieën als bedoeld in artikel 6.5 derde lid van het Besluit Omgevingsrecht” inclusief de aanvulling met het raadsbesluit d.d. 17 februari 2015 (delegatiebesluit exploitatieplan).

Betrokkenen (participanten, productgroepen, afdelingen, externe organisaties)

Aanvrager en zijn gemachtigde Pietersma & Spoelstra Ruimtelijke Ordening & Milieuvadvisers;
FUMO;
Team Fergunnings;
Team Rom.

Financiële middelen, bestaand budget, formatie, subsidies, kosten + dekking, eenmalige of structurele middelen en gevolgen voor de exploitatie

Niet van toepassing.

Risico's (financieel/juridisch, overige risico's (precedentwerking), planschade, imagoschade)

De rechtsbeschermingstermijn (zes weken) gaat van start na bekendmaking van de omgevingsvergunning waarbij de mogelijkheid bestaat dat beroep wordt ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning.

Er is een planschadeverhaals overeenkomst met de aanvrager afgesloten.

Te volgen inspraakprocedure

Niet van toepassing.

Actie-volgende stap

B en W

Termijnplanning

13 december 2016

Bijlagen

- 1) De zienswijzen van:
 - de heer Damwâld (Damwoude) (brief ingekomen op 15 maart 2016)
 - de heer Wâlterswâld (brief ingekomen op 20 maart 2016)
 - de heer Wâlterswâld (brief ingekomen op 21 maart 2016)
 - de heer Wâlterswâld (brief ingekomen op 22 maart 2016)
 - de heer Wâlterswâld (brief ingekomen op 24 maart 2016)
 - familie Wâlterswâld (brief ingekomen op 14 april 2016)
 - Mr. T. Pothast van Achmea Rechtsbijstand, namens de heer en mevrouw Wâlterswâld (brief ingekomen op 15 april 2016).
- 2) De “Zienswijzennota, omgevingsvergunning Koailoane 7, Wâlterswâld (UV – 15010060)”.
- 3) De omgevingsvergunning.