



Ons adres: Postbus 13,
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: (0519) 298888
Ons whatsapp nr: (06) 12083046
Ons e-mailadres: info@dantumadiel.frl
Ons kenmerk: 20183582
3993763
Behandeld door: 
Datum: <datum>

Onderwerp: Omgevingsvergunning Zaaknummer 20183582.

Geachte ,

Op 31 oktober 2018 heeft u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het uitbreiden van een bestaande en realiseren van nieuwe sleufsilo in strijd met het bestemmingsplan op het perceel De Hoek 10 te Feanwâlden. De aanvraag met OLO-nummer 3993763 staat bij ons bekend onder zaaknummer 20183582.

Besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- Bouwen
- Planologisch strijdig gebruik

Aan deze vergunning hebben wij voorschriften verbonden. De meegezonden en gewaarmerkte stukken horen bij dit besluit. Hierna geven wij aan hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

1. Procedurele overwegingen

1.1 Bevoegd gezag

Uit uw aanvraag blijkt dat wij bevoegd zijn om te beslissen op uw aanvraag.

1.2 Ontvankelijkheid

Om een aanvraag in behandeling te kunnen nemen, moet u belanghebbende zijn bij de aanvraag. U bent als eigenaar van het perceel belanghebbende.

Voor een aanvraag om omgevingsvergunning gelden landelijke indieningvereisten. Deze indieningvereisten zijn terug te vinden in de Regeling omgevingsrecht. Hierin staat welke gegevens u bij de aanvraag moet inleveren.

Bij indiening van de aanvraag waren niet voldoende stukken gevoegd om uw aanvraag inhoudelijk te kunnen beoordelen. Hierover hebben wij u een voortgangsbrief gestuurd. Wij hebben u de gelegenheid gegeven om de aanvraag aan te vullen. De nog ontbrekende stukken hebben wij van u ontvangen. Met deze aanvulling kunnen wij uw aanvraag inhoudelijk beoordelen.

1.3 Procedure

Voor dit besluit is de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd, zoals is bepaald in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Uw aanvraag is getoetst aan de Wabo.

1.4 Aanhoudingen

Voor uw aanvraag geldt geen aanhoudingsgrond.

1.5 Verlengen beslistermijn

De beslistermijn is voor uw aanvraag niet verlengd.

2. Inhoudelijke overwegingen

Hieronder geven wij per activiteit aan welke inhoudelijke overwegingen ten grondslag liggen aan de beschikking.

2.1 Bouwen van een bouwwerk

In artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo staat dat u in het bezit moet zijn van een vergunning wanneer u een bouwwerk wilt gaan bouwen. De aanvraag is getoetst aan artikel 2.10 lid 1 van de Wabo. Hieronder geven wij het resultaat van deze toetsing aan.

a. Bouwbesluit

Het is aannemelijk dat uw project voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit als u zich houdt aan de voorwaarden van deze vergunning.

b. Bouwverordening

Het is aannemelijk dat uw project voldoet aan de in de Bouwverordening opgenomen voorschriften.

c. Bestemmingsplan

Uw project hebben wij getoetst aan de regels van het bestemmingsplan "Bûtengebiet Dantumadiel 2013" en de herziening 2016.

Het perceel heeft de bestemming "Agrarisch – Veenlandschap (deels, Agrarisch – Agrarisch bedrijf (deels), Dubbelbestemming Waarde Archeologische verwachtingswaarde 2, Gebiedsaanduiding – Luchtverkeerszone en Vrijwaringszone Radar".

Wij hebben vastgesteld dat uw project niet voldoet aan de volgende regels van het bestemmingsplan:

- de bestemmingsomschrijving, hier staat dat agrarisch gebruik is toegestaan met dien verstande dat mestopslagvoorzieningen en voeropslagvoorzieningen niet zijn toegestaan (artikel 7.1)
- Er is hier sprake van een voeropslagvoorziening, dit is niet toegestaan
- de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, mag niet meer dan 3 m bedragen (artikel 7.2 onder c)
- De sleufsilo's hebben een bouwhoogte van 3,00 m¹, het mobiele afdeksysteem heeft een hoogte van 3,92 m¹.
- Op de voor ' [Leiding - Gas](#) ' aangewezen gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van deze (dubbel)bestemming worden gebouwd, waarbij geldt dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 2,50 m¹ (artikel 30.2)
Alvorens te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning wint het bevoegd gezag advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken en/of werkzaamheden de integriteit en werking van de buisleiding niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen (artikel 30.4.3)
- De sleufsilo's worden naast deze zone gesitueerd. Op een gering deel van de zone komen losse bestratingsplaten te liggen (stelconplaten).
- Op de voor ' [Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 2](#) ' aangewezen gronden mogen uitsluitend worden gebouwd bouwwerken ten dienste van en conform een andere daar voorkomende bestemming (artikel 35.2):
 - a. met een oppervlakte van niet meer dan 500 m²;
 - b. met een oppervlakte van meer dan 500 m², mits de aanvrager een onderzoeksrapport heeft overgelegd van een daartoe bevoegd archeologisch bureau dat werkt volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, waarin de resultaten zijn neergelegd van een waarderend onderzoek dan wel van een karterend onderzoek met minimaal 6 boringen per hectare en minimaal 6 boringen per bouwplanlocatie en burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de archeologische waarden voldoende zijn vastgesteld, op basis van welk onderzoeksrapport aan de omgevingsvergunning een of meerdere van de volgende voorwaarden kunnen worden verbonden:
 - 1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
 - 2. de verplichting tot het doen van opgravingen;

3. de verplichting de activiteit die tot de bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan bij de vergunning te stellen kwalificaties.
- Bouwen en aanleggen van bestrating meer dan 500 m².

Uw vergunningaanvraag is daarom ook gedaan als aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan. Bij het onderdeel 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' in deze brief hebben wij onze motivering en belangenafweging weergegeven.

d. Redelijke eisen van welstand

Uw verzoek is op 28 november 2018 voorgelegd aan de welstandscommissie Hûs en Hiem.

Volgens het advies van de commissie voldoet het plan aan redelijke eisen van welstand echter met de volgende opmerking:

De kleurbeplanning

- Door de lichte kleur van de zijwanden van de sleufsilo's oogt het bouwwerk, ondanks de voorgestelde landschappelijke inpassing nog te nadrukkelijk ten opzichte van het omgevingsbeeld.

Het voorbehoud kan worden ondervangen door toepassing van een donker gedekte kleur voor de zijwanden. De gemeente draagt zelf zorg voor de vervolgoetsing.

Dit advies heeft als kenmerk W18DAN023-1. Wij nemen dit advies over.

De opmerking van de commissie hebben wij onder de aandacht gebracht van aanvrager. Die heeft het plan hier op aangepast, de wanden van de silo's worden antraciet geïmpregneerd. Daarmee voldoet het plan aan de redelijke eisen van welstand.

2.2 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

In artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo is aangegeven dat u in het bezit moet zijn van een vergunning wanneer u gronden en bouwwerken wilt gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. De aanvraag is getoetst aan artikel 2.12 van de Wabo. Hieronder geven wij het resultaat van deze toetsing aan.

Wij hebben vastgesteld dat uw project niet voldoet aan de regels van het bestemmingsplan. Deze strijdigheid hebben we beschreven bij de activiteit Bouwen.

Uw project valt onder artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wabo.

Van het bestemmingsplan kan worden afgeweken omdat uw project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dit motiveren wij door een goede ruimtelijke onderbouwing. Deze onderbouwing treft u bijgaand aan onder de naam 'Ruimtelijke onderbouwing aanleg 2 sleufsilo's De Hoek 10 te Feanwâlden' van de datum oktober 2018, gewijzigd maart 2021 en aangepast maart 2012. Deze kan hier als ingelast worden beschouwd.

Overlegpartners

Wij hebben het voorontwerpbesluit omgevingsvergunning met de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing op 17-12-2020 voor overleg [ex artikel 3.1.1. Besluit omgevingsrecht jo. artikel 6.18 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)] verzonden aan de provincie, het Wetterskip, de Fumo, de Veiligheidsregio Fryslân, Rijkswaterstaat, de ministeries van LNV en Defentie, de netbeheerders, landschapsbeheer Friesland en de Gasunie.

Er zijn geen inhoudelijke reacties ingediend.

De provincie heeft wel aandacht gevraagd om duidelijk aan te geven waarom in dit geval geen Nije Pleats sessie is gehouden. In de Ruimtelijke onderbouwing is dit helder gemotiveerd. De provincie kan zich hierin vinden.

De provincie heeft per email verzonden op 11 maart 2021 aangegeven dat daarmee de provinciale belangen voldoende in het plan zijn verwerkt en dat het voorontwerp verder geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Het Wetterskip heeft op 5 januari 2021 laten weten dat zij instemmen met het plan, Wel hebben zij aangegeven dat het wenselijk is om de silo's boven het maatgevende boezempeil (0,04 m NAP) te leggen. Wij menen echter dat de aanleghoogte niet vergroot moet worden omwille van het zo beperkt mogelijk houden van de impact in het landschap.

Verklaring van geen bedenkingen

Formeel zal de gemeenteraad moeten verklaren geen bedenkingen te hebben (ex artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht) op het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van dit project. De Raad kan echter besluiten om categorieën van gevallen aan te wijzen waar deze verklaring van geen bedenkingen niet voor nodig is.

De gemeenteraad heeft op 25 november 2014 besloten:

- tot aanwijzing van categorieën van gevallen (bijlage bij raadsbesluit), waarvoor bij afwijking van een bestemmingsplan of beheersverordening een verklaring van geen bedenkingen van de raad niet is vereist (artikel 6.5 lid 3 Bor);

In deze lijst is wordt onder C. (Projecten in het landelijk gebied (binnen het plan Bûtengebiet Dantumadiel) onder lid 1 "(bouw)projecten voor nieuwe vestigingen en uitbreidingen van volwaardige agrarische- en daaraan verwante bedrijven" genoemd.

Het overhavig project voldoet aan deze beschrijving. Dit betekent dat er geen verklaring van geen bedenkingen van de Raad nodig is

2.4 Uitvoeren van werk of werkzaamheid

In artikel 2.1 lid 1 sub b van de Wabo en artikel 7.7.1 van het bestemmingsplan staat dat u in het bezit moet zijn van een vergunning wanneer u een werk wilt aanleggen.

Bestemmingsplan

Bij toetsing aan artikel 7.7.1 onder h van het bestemmingsplan hebben wij vastgesteld dat uw project valt onder deze regels. Er is hier sprake van;

- h. het aanleggen van houtopstanden of bomen, voor de erfbeplanting of landschappelijke inpassing van bebouwing buiten de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - miedenlandschap'.

Er is dus een vergunning voor uitvoeren van werk of werkzaamheid nodig.

Voor het project is een inpassingsplan gemaakt. Dit is beoordeeld en door ons is geconcludeerd dat door uitvoering daarvan sprake zal zijn van een bijdrage aan de landschappelijke waarden als bedoeld in 7.1 onder b. Dit is in de ruimtelijke onderbouwing nader beschreven en benoemd. Daarmee kan de activiteit 'het uitvoeren van een werk' worden vergund.

2a. Zienswijzen

Wij hebben het ontwerpbesluit omgevingsvergunning met bijbehorende stukken van 17-06-2021 tot en met 28-07-2021 ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijzen naar voren te brengen over dit ontwerpbesluit.

Wij hebben voorafgaand aan deze ter inzage legging al een reactie op de aanvraag ontvangen. De indiener is verzocht zijn reactie, als dan niet aangepast, als zienswijze in te dienen op het ontwerp. Daartoe is hem het ontwerp persoonlijk toegestuurd.

Er is in deze periode één zienswijzen ingediend. In de bijgaande reactienota is ingegaan op deze zienswijze en de aangedragen kritiekpunten zijn daarin grotendeels weerlegd. Deze nota kan hier als ingelast worden beschouwd.

Wij hebben besloten de zienswijze maakt dat we een extra voorwaarde opnemen over het ontruimen van de bestaande voeropslag, en dat de zienswijze voor de overige punten geen gevolgen heeft voor dit besluit. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning met het toevoegen van een extra voorwaarde verlenen.

3. Beroepsmogelijkheid

Deze vergunning zal worden gepubliceerd in de woensdageditie van de Nieuwe Dockumer Courant, Kollumer Courant en de Staatscourant. De vergunning ligt ter inzage in het gemeentehuis Damwâld en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Tegen dit besluit kan beroep worden ingesteld door belanghebbenden.

3.1 Het indienen van een beroepschrift

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u een beroepschrift indienen. Het beroepschrift moet u binnen zes weken vanaf de dag nadat het besluit ter inzage is gelegd, opsturen. U moet dit sturen naar de rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen. Dit kan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor hebt u uw DigiD nodig.

3.2 Inhoud beroepschrift

Wat moet er in uw beroepschrift staan?

- uw naam
- uw adres
- uw (elektronische DigiD) handtekening
- de datum van het beroepschrift
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient
- de reden waarom u beroep indient.

U moet een kopie van het besluit meesturen aan de rechtbank.

3.3 Kosten indienen beroepschrift

Het indienen van een beroepschrift kost geld. U moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

3.4 Voorlopige voorziening

Als u een beroepschrift indient, dan blijft het besluit geldig (het beroepschrift schort de werking niet op). Wilt u voorkomen dat het besluit ingaat, dan kunt de rechter vragen om een voorlopige voorziening. Dit mag alleen als u een beroepschrift heeft ingediend. De Voorzieningenrechter kan besluiten om dit besluit helemaal of gedeeltelijk te schorsen. Hij moet dan wel vinden dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen. Dat kan via website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Ook hiervoor hebt u uw DigiD nodig

3.5 Kosten voorlopige voorziening

Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. U moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

4. Inwerkingtreding

U kunt pas van de vergunning gebruik maken nadat deze in werking is getreden. Voor uw beschikking geldt dat deze pas in werking treedt op de dag nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. (na zes weken) Heeft gedurende deze termijn een belanghebbende een voorlopige voorziening gevraagd? Dan moet ook eerst de voorzieningenrechter beslist hebben op dit verzoek.

5. Informatie

Voor vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met het klantencontactcentrum op telefoonnummer (0519) 29 88 88 of per e-mail: kccvergunningen@noardeast-fryslan.nl.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Dantumadiel,

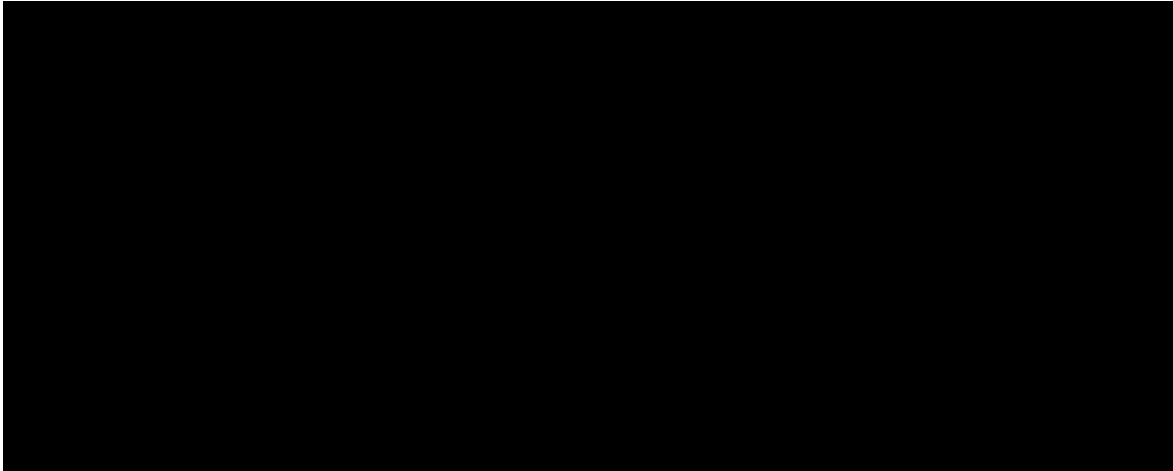


J. Bil
Teamleider Vergunningverlening

cc.: [REDACTED]

Ter informatie de opbouw van de leges:

Op basis van de legesverordening is voor het in behandeling nemen van de aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd. De hoogte van de leges is afhankelijk van de aangevraagde onderdelen van de omgevingsvergunning.



U ontvangt apart een legesnota voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning. Daarin wordt u de definitieve hoogte van de leges medegedeeld. Daartegen kunt u binnen zes weken na de dagtekening van die nota een bezwaarschrift indienen bij de gemeente. Meer informatie daarover vindt u in de binnenkort te ontvangen legesnota.

Voorschriften behorend bij omgevingsvergunning (20183582)

Bouwen van een bouwwerk

- 1 U moet er rekening mee houden dat u niet alleen bouwt zoals in de omgevingsvergunning staat, maar dat u ook bouwt volgens de eisen van het bouwbesluit en de nadere regels die dit bouwbesluit stelt. Bovendien moet u rekening houden met wat in de gemeentelijke bouwverordening staat. Deze voorwaarde geldt, tenzij uitdrukkelijk (in woord of op tekening) anders is vermeld.
- 2 De bouwer/aannemer moet een kopie krijgen van de omgevingsvergunning met alle tekeningen en voorwaarden. Op de bouwplaats moet altijd de omgevingsvergunning met de tekeningen en voorwaarden aanwezig zijn.
- 3 U moet bouwen op een van gemeentewege aangewezen plaats. Het team Tafersjoch van de gemeente geeft de rooilijnen, afstand tot de perceelsgrenzen, peilmaat ed. aan. U kunt een afspraak maken voor het uitzetten op telefoonnummer (0519) 29 88 88.
- 4 U moet voordat u de vuil- en schoon waterriolering aan het oog onttrekt de bouwinspecteur uitnodigen voor een controle. Om vertragingen te voorkomen moet u ten minste twee werkdagen voordat de riolering aan het oog wordt onttrokken deze afspraak te maken. Pas nadat de riolering is goedgekeurd door de bouwinspecteur mag u verder.
- 5 Als u een werk gaat uitvoeren in, op of boven de grond van de gemeente (bijvoorbeeld een uitweg maken, kabels en leidingen leggen, tijdelijke opslag) moet u vooraf overleggen met de afdeling Gemeentewerk. Pas na goedkeuring mag u het uitvoeren. Voor meer informatie kunt u bellen op telefoonnummer (0519) 29 88 88.
- 6 Als u gebruik maakt van krachtwerktuigen (heistellingen, hydraulische kranen ed. dus geen elektrische handgereedschappen) dan mag dit tijdens werkdagen van 7.00 uur tot 19.00 uur, en in op zaterdagen van 9.00 uur tot 15.00 uur. Op zondagen is het gebruik van krachtwerktuigen niet toegestaan.
- 7 Tot slot willen wij u verzoeken de aanvang en voltooiing van de werkzaamheden te melden bij team Tafersjoch. Deze meldingen kunt u doen door een e-mail te sturen naar kccvergunningen@noardeast-fryslan.nl

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1. De landschappelijke inpassing moet binnen 1 jaar na aanvang van de bouwwerkzaamheden zijn aangelegd conform "Landschappelijke inpassing" d.d 18-09-2019 gew. 28-04-2020. Deze dient in stand te worden gehouden, en na beschadiging te worden hersteld.

2. In de aanvraag is aangegeven dat de bestaande voeropslagen (4 stuks) zullen worden geruimd en de ondergrond in gebruik genomen wordt als erf (gras). De bestaande 4 voeropslagen moeten, nadat deze leeg zijn, ontmanteld worden en blijven. Dit moet binnen in ieder geval 2 jaar hebben plaats gevonden.

Uitvoeren van een werk of werkzaamheid

1. het vereiste oppervlak van de watercompensatie dient gerealiseerd te worden conform advies Wetterskip welke onderdeel uitmaakt van deze Omgevingsvergunning.
2. Te allen tijde dient bij het afgeven van een omgevingsvergunning de wettelijke meldingsplicht (ex artikel 53 Monumentenwet 1988) kenbaar te worden gemaakt om het documenteren van toevalsvondsten te garanderen: "Degene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), meldt die zaak zo spoedig mogelijk bij onze minister". Deze aangifte dient te gebeuren bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, in casu de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (vondstmelding via Archis). De melding kan ook bij de gemeente gedaan worden (e-mail: kccvergunningen@noardeast-fryslan.nl).

Opmerkingen

Milieu

Op basis van de milieuwetgeving moet u een melding doen voor het oprichten van een inrichting of het veranderen of het veranderen van de werking van een inrichting. Deze melding moet u doen door via <https://aimonline.nl> een vragenboom in te vullen. Vervolgens kunt u dit digitaal of per post bij de gemeente indienen.

Bronnering

Indien u bronnering gaat toepassen dient u een vergunning aan te vragen of een melding te doen op basis van de Waterwet bij Wetterskip Fryslân. Voor informatie kan contact opgenomen worden met dhr. M. Kingma van Wetterskip Fryslân, (058) 2922605

Wet natuurbescherming

U heeft geen gegevens aangeleverd inzake de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Ook heeft u geen aanvraag ingediend bij de Provincie Fryslân voor een Wnb-vergunning. Naar aanleiding van een bezwaarschrift of op verzoek van de provincie kunt u alsnog worden verplicht om een nader onderzoek aan te leveren om aan te tonen dat uw project voldoet aan de Wnb. Als u dit dan niet kunt aantonen, dan mag u uw project niet uitvoeren. De provincie Fryslân is in dit kader het bevoegd gezag en kan handhavend optreden tegen overtredingen van de Wnb.

In het kader van de uitvoering van dit project moet u zich er van bewust zijn dat er voor een ieder een algemene zorgplicht geldt voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving op grond van artikel 1.11 Wet natuurbescherming. De zorg(plicht), die tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden in acht moet worden genomen, houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:

- a. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
- b. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
- c. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

Als het 'achterwege laten' niet mogelijk is dan zult u voor de gevallen onder b en c vooraf toestemming moeten vragen aan de Provinsje Fryslân (Team Groene Regelgeving via wnb@fryslan.frl of tel. (058) 292 89 95).

Reactienota

Reactienota zienswijzen op ontwerp omgevingsvergunning UV-20183582 voor het uitbreiden van een bestaande en realiseren van nieuwe sleufsilo in strijd met het bestemmingsplan op het perceel De Hoek 10 te Feanwâlden .

De ontwerp-beschikking heeft van 17 juni 2021 tot en met 28 juli 2021 ter inzage gelegen.

Wij hebben 1 zienswijze ontvangen.

Zienswijze 1

Op 27 juli 2021 hebben wij een zienswijze pro-forma ontvangen van Blokvoort Advocaten (hierna: "advocaat") namens hun cliënten wonende aan de Hoek 4 te Feanwâlden.

Bij de brief van 13 augustus 2021 hebben wij de indiener een termijn van 14 dagen gegeven om de zienswijze aan te vullen met gronden.

Op 17 augustus 2021 is per mail en aangetekende brief door de advocaat de zienswijze met de gronden aangevuld.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen mogen door een ieder worden ingediend voor tot en met 28 juli 2021. De zienswijzen proforma is tijdig ingediend.

Hierna is op 13 augustus 2021 een termijn van 14 dagen gegund voor het indienen van de gronden daarmee ontvankelijk. Deze zijn ingediend op 17 augustus 2021. De gronden van de zienswijzen zijn tijdig ingediend.

Beoordeling

Hieronder gaan wij inhoudelijk op deze zienswijzen in.

Wij zullen in het vervolg van deze nota puntsgewijze de zienswijze beoordelen en de reactie op de zienswijzen geven.

Conclusie

De zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven om de aanvraag of het besluit aan te passen.

Overigens hebben de zienswijzen ons niet tot andere afwegingen gebracht die verlening van de vergunningen in de weg staan.

Zienswijze 1

Clënten zijn het niet eens met het voornemen om de gevraagde vergunning te verlenen. Het voornemen is gebaseerd op onjuiste en onvolledige feiten en aannames en is bovendien in strijd met het recht. Op basis van de juiste feiten en omstandigheden en een correcte ruimtelijke afweging is volgens cliënten rechteus geen andere conclusie mogelijk dan dat de gemeente niet kunt overgaan tot verlening van de omgevingsvergunning. De advocaat licht de standpunten toe, en besteedt achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

1. Inleiding
2. Het bouwplan
3. Strijd met de provinciale Verordening Romte
4. Strijd met gemeentelijk beleid
5. Verwijdering bestaande sleufsilos / voeropslag niet geborgd
6. Strijd met goede ruimtelijke ordening
7. Conclusie

1. Inleiding

Clënten wonen sinds 2003 aan De Hoek 4 te Feanwâlden. Naast hen is de melkveehouderij van Aanvrager gevestigd. Deze melkveehouderij is begin jaren tachtig vanuit Feanwâldsterwâl naar De Hoek verplaatst. In 2014 is de melkveehouderij uitgebreid. Sindsdien ervaren cliënten veel overlast van de activiteiten van de melkveehouderij, met name geur- en geluidsoverlast. Verschillende malen is er op initiatief van cliënten gepoogd om in goed overleg met elkaar tot afspraken te komen, zodat de woonsituatie van cliënten en de bedrijfssituatie van Aanvrager goed naast elkaar kunnen bestaan, zonder overlast en hinder van elkaar te ondervinden. Helaas bleek Aanvrager niet tot overleg bereid. Integendeel; cliënten worden keer op keer geconfronteerd met bouwactiviteiten en uitbreiding van de bedrijfssituatie zonder dat dit hiervoor de benodigde (omgevingsrechtelijke) toestemmingen zijn verleend. Uw college heeft hiertoe ook handhavend opgetreden.

Vooropgesteld zij dat cliënten absoluut niet tegen de aanwezigheid van de melkveehouderij an sich zijn. Integendeel; toen zij in 2003 op De Hoek kwamen wonen, wisten zij dat het bedrijf naast hen gevestigd was. De eerste tien jaar heeft dit nimmer tot problemen geleid. Voor cliënten is er met de uitbreiding van de melkveehouderij het nodige veranderd. Dit heeft tot veel overlast ter plaatse van hun woon- en leefsituatie geleid. Op zich zijn cliënten geen tegenstander van uitbreiding van het bedrijf, zij begrijpen uiteraard dat het bedrijf zich wil ontwikkelen om een goede toekomst te hebben en te houden. Van belang voor cliënten is echter vooral de plek van de uitbreiding en de wijze waarop rekening wordt gehouden met de omgeving. De raad heeft hiervoor een duidelijk kader gecreëerd in het bestemmingsplan door de situering van het bouwvlak. Alle bouwwerken van het agrarisch bedrijf behoren binnen dit bouwvlak te worden gesitueerd. Desalniettemin worden cliënten keer op keer geconfronteerd met uitbreiding van de melkveehouderij buiten het bouwvlak, aan de zijde van hun woning. Eerder heeft uw college daar al medewerking aan verleend door het afgeven van een tijdelijke vergunning voor een sleufsilos en ook in dit ontwerp besluit beoogt u af te wijken van het bestemmingsplan. Volgens cliënten is dit in strijd met een goede ruimtelijke ordening, onder meer vanwege de hierna genoemde argumenten. Zij verzoeken u de gevraagde vergunning niet te verlenen.

Kort samengevat: Het bedrijf wordt steeds groter, er wordt illegaal en buiten blok gebouwd.

Reactie: De bureu geven aan dat ze vrijwillig naast het bedrijf zijn gaan wonen, wetende dat dit tot overlast zou kunnen leiden, en dat zij de bedrijfsvergroting (die ook te verwachten was) begrijpen en accepteren. Dat kan inhouden dat daardoor buiten blok gebouwd wordt en/of aan hun zijde gebouwd wordt. Er zijn dan ook ontwikkelingen te verwachten die zich niet geheel voegen binnen het dan geldende ruimtelijke kader. Overigens trekt zich door dit plan de bedrijfsvoering zich juist van de woning terug. Het is de gemeente bekend dat er illegaal gebouwd is, daartegen is ook opgetreden. Maar dit heeft geen invloed op de afweging die hier gemaakt moet worden.

Er heeft wel degelijk overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de bewoners van nr. 4, en de aanvrager. Dit heeft echter niet geleid tot een gezamenlijk gesprek. Dat maakt dat we op de ingediende aanvraag een besluit moeten .

2. Het bouwplan

Het plan ziet op de uitbreiding van een bestaande sleufsilos en daarnaast het bouwen van een nieuwe sleufsilos. De verlenging van de bestaande silos leidt tot een overschrijding van het bouwvlak aan de noordkant. De nieuwe silos is gesitueerd ten oosten van de bestaande silos en is volledig buiten het bouwvlak beoogd. De silos zullen beide 85 meter lang worden en ten noorden daarvan wordt nog een flinke strook van zo'n 15 meter verharding toegevoegd.

Onduidelijk is op welke plek de nieuwe silos wordt gesitueerd. Uit de Ruimtelijke Onderbouwing, die bij de ontwerp vergunning ter inzage is gelegd, blijkt dat de situering van de silos is aangepast na overleg met de Gasunie vanwege de aanwezige aardgastransportleiding en de zone die aan weerszijden van deze gasleiding vrij moet blijven van bouwwerken. Hierover zijn, zo blijkt uit de brief van de Gasunie van 11 september 2018 (bijlage bij de Ruimtelijke Onderbouwing), afspraken gemaakt. In de Ruimtelijke Onderbouwing staat dat de tussenruimte moet worden vergroot. Onduidelijk is welke gevolgen dit heeft gehad voor een andere situering van het bouwplan. Is beoogd om nu aan elke zijde van de aardgastransportleiding één sleufsilos te realiseren? Het bouwplan is niet duidelijk op dit punt.

Kort samengevat: de situering van de silos is onduidelijk.

Reactie De situering van de silos is zowel in de Ruimtelijke Onderbouwing als op tekeningen DO-01 Overzichtstekening, M-01 Inrichtingstekening en IP-01 Inpassingstekening (allen aan advocaat met de ontwerpbeslissing toegezonden op 16 juni 2021) duidelijk aangegeven.

3. Strijd met de provinciale Verordening Romte

Dit bouwplan heeft tot gevolg dat het bouwperceel wordt uitgebreid tot een grootte van bijna 2 hectare. Krachtens artikel 6.1.2 van de provinciale Verordening Romte zijn bouwpercelen tot een grootte van 1,5 hectare toegestaan. Een groter bouwperceel kan op grond van lid 2 van voornoemd artikel alleen worden toegestaan als het bedrijf grondgebonden blijft én het bouwperceel niet groter wordt dan 3 hectare. In de Ruimtelijke Onderbouwing, behorend bij de ontwerp vergunning, is niet onderbouwd dat aan de voorwaarde van een grondgebonden bedrijf wordt voldaan. Uitsluitend het argument dat het bedrijf voldoende mogelijkheden heeft om haar bedrijfsvoering rond te zetten op en met de gronden, gelegen in de omgeving, is onvoldoende om te concluderen dat het bedrijf grondgebonden is'. De onderbouwing van die stelling ontbreekt volledig. Het plan is op dit punt in strijd met de Verordening Romte en kan reeds om die reden niet vergund worden.

Verder worden in artikel 6.1.5 van de Verordening Romte eisen gesteld aan de plantoelichting in geval een agrarisch bedrijf naar een bouwperceel groter dan 1,5 hectare wordt uitgebreid. Onderbouwd moet worden dat het bedrijf milieuhygiënisch en verkeerskundig inpasbaar is in de omgeving en wat betreft schaal, verschijningsvorm en lichtuitstoot inpasbaar is binnen de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten. In de Ruimtelijke Onderbouwing is geen concrete invulling gegeven aan deze verplichting. Het plan is op dit punt strijdig met de Verordening.

Ook geldt dat voor de landschappelijke inpassing een ruimtelijk inrichtingsplan moet worden opgesteld volgens de methodiek Nije Pleats, waarvan de uitvoering als voorwaardelijke bepaling in het ruimtelijke plan is opgenomen.

De Methodiek Nije Pleats is volgens artikel 1.63 van de Verordening Romte:

"een methode van planvorming waarbij een team van deskundigen in een vroeg stadium integraal adviseert over alle aspecten die relevant zijn voor een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van een concrete ruimtelijke ontwikkeling, zoals de vestiging of uitbreiding van een agrarisch bedrijf of de vestiging of uitbreiding van een recreatieve inrichting."

Vast staat dat aan het vereiste van een inrichtingsplan, opgesteld volgens de methodiek Nije Pleats, niet is voldaan. In de Ruimtelijke Onderbouwing is opgenomen dat een Nije Pleats sessie geen toegevoegde waarde heeft voor dit plan. Volgens het ontwerp besluit geeft dit de provincie geen aanleiding tot opmerkingen. Dat maakt echter niet dat van de Provinciale Verordening mag worden

afgeweken. De Verordening laat daartoe geen ruimte. Het plan is ook op dit punt strijd met de provinciale regels, de gevraagde vergunning kan, mede gelet daarop, niet worden verleend.

Cliënten hebben er weinig tot geen vertrouwen in dat het perceel landschappelijk op zorgvuldige wijze wordt ingepast. Ook bij de vorige uitbreiding in 2014 zijn eisen gesteld aan landschappelijke inpassing. Cliënten constateren dat daar nog steeds geen invulling aan is gegeven.

Kort samengevat: Het plan is in strijd met de provinciale verordening 'Romte': De grondgebondenheid is niet onderzocht, de inpasbaarheid is onvoldoende onderbouwd en er is geen 'Nije Pleats' gevolgd.

Reactie: Het plan is door de provincie aan de verordening getoetst en op het punt van grondgebondenheid niet bekritiseerd. Ook zij concluderen dat de grondgebondenheid voldoende aannemelijk is omdat dit eerder al is vastgesteld, en door dit plan de bedrijfsvoering niet verandert. Ook de verhouding tussen dieraantallen en oppervlakte cultuurgrond (hetgeen de grondgebondenheid bepaalt) verandert dus niet.

Ook voor de inpasbaarheid geldt dat het plan door de provincie aan de verordening is getoetst en op dit punt niet bekritiseerd is. Ook de gemeente acht het inpassingsplan voldoende uitgewerkt.

Over toepassing van de 'Nije Pleats' is uitgebreid met de provincie gesproken. Hun conclusie was tenslotte dat dit niet alsnog geëist zou worden omdat de integrale benadering in voldoende mate op andere wijze geborgd was

4. Strijd met gemeentelijk beleid

Het ruimtelijk beleid omtrent de grootte van agrarische bouwpercelen is ook in gemeentelijk beleid vastgelegd en vertaald in een wijzigingsbevoegdheid, opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Aan deze wijzigingsbevoegdheid wordt voor het onderhavige bouwplan geen toepassing gegeven, maar de voorwaarden, verbonden aan de wijzigingsbevoegdheid, moeten wel worden beschouwd als het gemeentelijk ruimtelijk beleid ten aanzien van de vergroting van agrarische bouwpercelen.

De sleufsilos, voor zover gelegen buiten bouwvlak, zijn gesitueerd in de bestemming Agrarisch - Veenlandchap. Gronden met deze bestemming kunnen worden benut ten behoeve van het Agrarisch bedrijf als aan de navolgende voorwaarden is voldaan:

1. aannemelijk is gemaakt dat in het bouwvlak, al dan niet vergroot met toepassing van het bepaalde in 3.4.1 geen ruimte meer is;
2. de omvang van het bouwvlak na vergroting niet meer bedraagt dan 3 hectare;
3. de bedrijfseconomische noodzaak voor vergroting tot de gewenste omvang is aangetoond;
4. de toeleidende wegen geschikt zijn voor een toename van het aantal verkeersbewegingen en voor een eventuele verandering van het soort verkeer als gevolg van de uitbreiding;
5. wordt gebouwd met inachtneming van het beginsel van bebouwingsconcentratie;
6. de bebouwing landschappelijk goed wordt ingepast, hetgeen moet blijken uit een door aanvrager ingediend erfinrichtingsplan, dat in overeenstemming is met Bijlage 4 Richtlijnen voor nieuwe ontwikkelingen;
7. door aanvrager is aangetoond dat er geen significant negatieve effecten worden veroorzaakt op een Natura2000-gebied;

In de Ruimtelijke Onderbouwing is op geen enkele wijze aandacht besteed aan dit ruimtelijke kader. Vast staat dat aan de voorwaarden, als hierboven benoemd, niet is voldaan.

Ad 1. Bouwvlak biedt nog voldoende ruimte

In de eerste plaats de ruimte in het huidige bouwvlak. In de Ruimtelijke Onderbouwing is zelfs vermeld dat binnen het bouwvlak nog voldoende ruimte beschikbaar is om de twee sleufsilos te realiseren. Deze zouden bijvoorbeeld in het verlengde van de ligboxenstal kunnen worden gebouwd. Dat hiermee mogelijk toekomstige uitbreidingsplannen van het bedrijf worden belemmerd, maakt dat niet anders. Die mogelijk toekomstige uitbreidingsplannen liggen in deze aanvraag niet ter toetsing voor. Of een dergelijke uitbreiding gerealiseerd kan worden, is nog allerm minst zeker. Een dergelijke toekomstige onzekerheid kan er niet toe leiden dat gebouwd wordt buiten bouwvlak, terwijl er binnen bouwvlak nog voldoende ruimte is.

Ad 3. Bedrijfseconomische noodzaak ontbreekt

Aan de voorwaarde van de bedrijfseconomische noodzaak is eveneens niet voldaan. Uit de Ruimtelijke Onderbouwing blijkt niet waarom het bouwplan, zoals thans aangevraagd, op bedrijfseconomische gronden noodzakelijk is.

Ad 4. Toeleidende weg is niet geschikt

Een volgende voorwaarde is dat de toeleidende wegen geschikt moeten zijn voor een toename van het aantal verkeersbewegingen en voor een eventuele verandering van het soort verkeer als gevolg van de uitbreiding. Aan deze voorwaarde is niet voldaan. De weg De Hoek is een smalle, doodlopende weg die niet alleen wordt gebruikt voor en door bestemmingsverkeer, maar ook veel door wandelaars en fietsers. De route is onderdeel van een toeristisch fietsknooppuntennetwerk. Verkeer, vooral groot verkeer, kan elkaar op deze weg niet passeren. Dit leidt ook in de huidige situatie al vaak tot verkeersonveilige situaties. De stelling in de Ruimtelijke Onderbouwing (hierna ROB) dat de aanleg van de sleufsilos niet leidt tot extra verkeersbewegingen is onjuist en onvoldoende onderbouwd. Gesteld wordt dat het agrarisch productiegebied in hoofdzaak achter het agrarisch bedrijf ligt, maar dat betekent niet dat deze productie geen verkeersbewegingen op De Hoek met zich meebrengt. Deze weg vormt immers de enige ontsluiting van het perceel. Bovendien zien cliënten dat er veel aanvoer is van onder meer krachtvoer van buiten de huiskavel. Dit levert voor iedere aanvoer twee verkeersbewegingen door zwaar verkeer op. De weg is daarvoor niet geschikt en het levert gevaarlijke situaties op. De stelling dat verkeer geen belemmering vormt voor dit plan is onvoldoende onderbouwd en onjuist. Niet alleen wordt daarmee niet voldaan aan punt 4 van bovenstaand ruimtelijk kader, ook levert dit strijd op met een goede ruimtelijke ordening.

Ad 5. Beginsel van bebouwingsconcentratie wordt niet in acht genomen

Verder is duidelijk dat het beginsel van bebouwingsconcentratie niet in acht wordt genomen. De sleufsilos zijn op ruime afstand van de bestaande gebouwen gesitueerd. Bij de situering is, zo blijkt, rekening gehouden met een eventueel toekomstige uitbreiding van de melkveestal en daarom is niet op deze bebouwing aangesloten. Zoals al eerder aangegeven, is die uitbreiding nog allerminst zeker. Daar had in dezen geen rekenschap mee mogen worden gehouden.

Ad 6. Erfinrichtingsplan voldoet niet aan richtlijnen

Aan voorwaarde 6, landschappelijke inpassing conform een erfinrichtingsplan, in overeenstemming met Bijlage 4 'Richtlijnen voor nieuwe ontwikkelingen', is eveneens niet voldaan. Daarvan is in de Ruimtelijke Onderbouwing althans niet gebleken.

Ad 7. Natuurtoets ontbreekt

Tot slot de voorwaarde dat door aanvrager is aangetoond dat er geen significante effecten worden veroorzaakt op een Natura2000-gebied. Uit de stukken blijkt daar niet van. Er is geen AERIUS berekening bijgevoegd, derhalve is er geen inzicht gegeven in de effecten op de beschermde gebieden. Niet alleen is dit een vereiste vanwege voornoemd ruimtelijk kader, ook is dit een verplichting op grond van het bepaalde in de Wabo en de Wet natuurbescherming. Er bestaat een onlosmakelijke samenhang tussen de aangevraagde uitbreiding van de veehouderij en de eventuele effecten daarvan op beschermde natuurgebieden. Het college had zich ervan moeten vergewissen of daartoe eveneens een vergunningplicht geldt. Nu u dat heeft nagelaten, kan ook om deze reden de gevraagde vergunning niet worden verleend.

Kort samengevat: Er is strijd met gemeentelijk beleid want de voorwaarden voor opstelling van een wijzigingsplan zijn ook hier van toepassing, er wordt niet aan voldaan. Er is geen AERIUS berekening gemaakt en geen natuurtoets uitgevoerd.

Reactie: Dat is niet correct, de voorwaarden worden gesteld aan specifiek het wijzigingsplan omdat dat door het college wordt vastgesteld, niet door de raad. De raad heeft dus kaders gegeven waarbinnen het college het plan kan wijzigen. Een afwijkingvergunning met uitgebreide procedure wordt in principe wel door de raad beoordeeld met een verklaring van geen bedenkingen (hierna VVGB), dus daarvoor geldt dat kader niet. Voor vergroting van bestaande agrarische bedrijven heet de raad bepaald dat een VVGB niet vereist is, zonder daaraan verdere voorwaarden te verbinden. De voorwaarden die voor het

wijzigingsplan gesteld zijn gelden dus niet 1 op 1 voor deze aanvraag maar worden wel, in de geest, in de ROB behandeld, en stuk voor stuk afgewogen.

Een natuurtoets is wel degelijk gedaan. Een AERIUS berekening is sinds 1 juli 2021 (de inwerkingtreding Wet stikstofreductie en natuurverbetering en het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering) voor de bouwfase niet meer nodig. Alleen voor de gebruiksfase is nog een berekening vereist, maar de bedrijfsvoering verandert niet, dus dit project op ruimte afstand van verzuringsgevoelige gebieden (o.a. duinen en eilanden) zal zeker geen effect hebben op de stikstofdepositie.

5. Verwijdering bestaande sleufsilos / voeropslag niet geborgd

Meermalen wordt in de Ruimtelijke Onderbouwing melding gemaakt van de verwijdering van de bestaande ruwvoeropslag en sleufsilos. Dit wordt benoemd bij de toets aan provinciale regels, waaronder de landschappelijke inpassing, maar ook is het een vereiste voor het akkoord van de Gasunie op het plan. Verder is die verwijdering betrokken bij de watertoets. In de ontwerp vergunning is echter geen voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarin de verwijdering van de bestaande ruwvoeropslag en sleufsilos is geborgd. Feitelijk leidt dit tot een nog verdere vergroting van het bouwperceel en bovendien voortdurende aanzienlijke overlast qua geur, stof en geluid voor cliënten.

Het gebruik van de oostzijde van het perceel, gelegen buiten het bouwvlak en daarmee gelegen buiten de bestemming 'Agrarisch - agrarisch bedrijf' vormt al jaren een forse overtreding van de bestemming 'Agrarisch - Veenlandschap'. Niet alleen is dit een overtreding van de geldende bestemming, ook maakt dit een grote inbreuk op de landschappelijke kwaliteiten, waar dit gebied juist voor is aangewezen.

Cliënten stellen zich op het standpunt dat alle mestopslag- en voeropslagvoorzieningen, evenals andere opslag, gelegen aan de oostzijde buiten bouwperceel, verwijderd dienen te worden, dan wel verplaatst moeten worden naar een locatie binnen het bouwvlak van de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf'. Nu u dit niet op deugdelijke wijze in uw ontwerp besluit hebt geborgd, is er sprake van een onzorgvuldig voorbereid besluit dat strijdig is met een goede ruimtelijke ordening. De vergunning kan om die reden niet worden verleend.

Kort samengevat: De verwijdering bestaande sleufsilos is niet geborgd

Reactie: De verwijdering is onderdeel van de aanvraag en de onderbouwing, en wordt dus ook als zodanig vergund. De vergunning moet volledig en onveranderd worden uitgevoerd, dus inclusief de verwijdering van de silos.

Toch snappen wij het punt, en zullen in de definitieve vergunning de voorwaarde worden opgenomen dat elke van de bestaande 4 voeropslagen, nadat deze leeg zijn, ontmanteld moeten worden en blijven en dat dit binnen ten hoogste 2 jaar moet hebben plaats gevonden.

Tegen de illegale plaatsing van de silos is opgetreden en de 'handhaving' daarop staat los van de beoordeling van deze aanvraag.

6. Strijd met goede ruimtelijke ordening

In voornoemde punten is al meermalen aan de orde geweest dat het plan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dat is strijdig met het bepaalde in artikel 2.12 Wabo en daarom kan de gevraagde vergunning niet worden verleend. Cliënten constateren dat er in de Ruimtelijke Onderbouwing ook op de hierna vermelde punten sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Onvoldoende afstand tussen het agrarisch bedrijf en de woning

In hoofdstuk 4.1 van de Ruimtelijke Onderbouwing is vermeld dat de richtafstand tussen agrarische bedrijven en milieugevoelige functies, zoals wonen, buiten de bebouwde kom minimaal 50 meter moet bedragen. Gesteld wordt vervolgens dat deze afstand in acht is genomen. Dat is onjuist. De afstand moet worden gemeten enerzijds vanaf de grens van de agrarische bestemming tot aan anderzijds de uiterste situering van de gevel van de woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningsvrij bouwen mogelijk is. Wordt gemeten vanaf de grens van de agrarische bedrijfskavel, zoals die thans in gebruik is, tot aan de huidige gevel van de woning van cliënten, dan is de afstand 45 meter en daarmee al minder dan de richtafstand van 50 meter. Daar komt bij dat gemeten moet worden tot de uiterste

situering van de gevel die volgens bestemmingsplan of via vergunningsvrij bouwen mogelijk is. Zou dat zijn gedaan, dan is de afstand nog veel beperkter.

Maatgevend voor de minimaal in acht te nemen afstand van 50 meter is in geval van een agrarisch bedrijf het aspect geur. Juist daarvan ondervinden cliënten veel hinder. Die hinder wordt door het voorgenomen bouwplan niet weggenomen, maar eerder vergroot. De uitbreiding vindt immers plaats aan de zijde van het perceel van cliënten, terwijl aan de andere zijde van het perceel en in het verlengde van de melkveestal nog voldoende ruimte beschikbaar is.

Nu de richtafstand aanzienlijk wordt overschreden, is een goed woon- en leefklimaat voor cliënten niet gewaarborgd. De gevraagde vergunning kan ook om deze reden niet worden verleend.

Toename geluidhinder ten onrechte niet onderzocht

In de ruimtelijke onderbouwing onder paragraaf 4.7 is gesteld dat de aanleg van de twee sleufsilo's geen negatieve gevolgen op het vlak van geluidhinder tot gevolg heeft. Deze stelling is niet onderbouwd. Cliënten menen dat ten onrechte geen onderzoek is verricht naar de gevolgen van het bouwplan op het vlak van geluid. Het gebruik van de sleufsilo's brengt wel degelijk geluidhinder met zich mee vanwege de aan- en afvoer middels zwaar verkeer, alsook het laden en lossen ter plaatse van de sleufsilo's. Nu de gevolgen daarvan niet zijn onderzocht, kan niet worden gesteld dat er geen negatieve gevolgen zijn. Het plan is op dit punt in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Toename verharding - gevolgen water onvoldoende beschouwd

In het kader van de watertoets en het wateradvies is in de Ruimtelijke Onderbouwing opgenomen dat het bouwplan leidt tot een toename van verharding van 1.325m². Daarbij wordt verwezen naar de Watertoets, die als bijlage bij de Ruimtelijke Onderbouwing is gevoegd. Hieruit blijkt dat rekening is gehouden met het vervallen van de verharding van de vier kleine sleufsilo's ad 449m². De verwijdering van die verharding is echter niet geborgd en bovendien - gelet op de toevoer van de nieuwe silo's - niet aannemelijk.

Ook blijkt uit de watertoets dat rekening is gehouden met de verwijdering van vier grote bestaande sleufsilo's, hetgeen zou leiden tot een compensatie van 1.722m². Volgens cliënten is dit onjuist. Ten eerste is het 'vervallen' van de vier grote sleufsilo's in het bouwplan niet geborgd. Onduidelijk is ook op welke sleufsilo's dan precies wordt gedoeld. Gelet op de genoemde afmeting zou het moeten gaan om de vier vlakken, die op de inrichtingstekening, behorend bij het ontwerp besluit, zijn aangeduid als 'te verwijderen kuilplaat'. Van belang is echter dat op die locaties geen sprake is van de in de watertoets gestelde betonverharding ad 1.722m². Alleen de sleufsilo, waarvoor u een tijdelijke vergunning heeft verleend, is voorzien van betonverharding. Voor het overige is geen sprake van verharding. Het bouwplan leidt aldus tot een veel forsere toename dan de gestelde 1.325m². Het Wateradvies is op basis van onjuiste gegevens tot stand gekomen. Naar de gevolgen voor de waterhuishouding op het perceel is onvoldoende onderzoek verricht. De vergunning kan daarom niet worden verleend.

Kort samengevat: er is strijd met goede ruimtelijke ordening omdat niet voldaan wordt aan de richtafstand van 50 meter, geluidhinder van verkeer niet is onderzocht en de watertoets niet klopt omdat slechts één silo was verhard

Reactie: De kortste afstand van de bestaande silo's tot de woning is niet van belang, want die silo's zullen verwijderd worden. Er moet gekeken worden naar de nieuw te bouwen silo, en de kortste afstand van daar tot de woning is 110,87 meter. Aan de richtafstand wordt dus ruimschoots voldaan.

Toename van verkeer kan alleen worden gekoppeld aan een uitbreiding van de bedrijfsvoering, dus het houden van meer koeien. Daarvan is geen sprake, door dit plan verandert de bestaande verkeerssituatie niet. Bovendien is De Hoek een rustige weg die over de hele dag genomen sowieso geen grote overlast zal veroorzaken.

Alle silo's zijn bijna voortdurend afgedekt met plastic om de inhoud of de ondergrond droog te houden. Ze zijn dus over het hele oppervlakte waterdicht en de ondergrond wordt dus beschouwd als 'verhard'.

7. Conclusie

Gelet op het voorgaande, zijn cliënten van mening dat het ontwerp besluit strijdig is met de in artikel 2.12 Wabo vereiste goede ruimtelijke ordening en bovendien ook strijdig is met de provinciale Verordening Romte, het provinciaal en het gemeentelijk beleid. De ontwerp vergunning is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten en op een onzorgvuldige en onjuiste beschouwing van de effecten in de Ruimtelijke Onderbouwing. Cliënten verzoeken u, gelet op het voorgaande, te besluiten de gevraagde vergunning te weigeren.

Reactie: In de aangevoerde punten vinden wij geen grond de vergunning te weigeren of de aanvraag te laten aanpassen. Wel is voor alle duidelijkheid een voorwaarde opgenomen om het verwijderen van de bestaande voeropslagen te borgen.