

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

De Westereen - Tuorrebout 2023

Inleiding

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp-bestemmingsplan 'De Westereen – Tuorrebout 2023' te De Westereen van 22 november 2023 tot en met 3 januari 2024 ter inzage gelegen voor zienswijzen.

De aanleiding voor dit bestemmingsplan betreft het planvoornemen voor de realisatie van 1 vrijstaande woning.

Zienswijzen

In de periode waarin het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is 1 (schriftelijke) zienswijze ingediend. Deze zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend.

De zienswijze bestaat uit meerdere punten. In deze reactienota is de zienswijze, punt per punt, samengevat en voorzien van een reactie.

1. [REDACTED] amens bewoners [REDACTED]

1. Zienswijze bewoners

1.1. Verkavelingsopzet

Indiener gaat in op de bedachte verkavelingsopzet van een paar jaar geleden. Het idee was hier flexibele kavelgrootte toe te staan bij de eerste vier uitgegeven kavels (aan noordkant). Naar aanleiding van een informatiebijeenkomst en een later artikel in de Westereender is destijds niet benoemd dat hier nog een extra woning zou komen. In het artikel in de Westereender uit 2019 wordt het volgende citaat van wethouder Wiersma vermeld: "Er blijft nog een stukje grond aan de Tuorrebout over, dat wij als gemeente zelf zullen invullen."

Dat dit "stukje grond" nu wordt ingevuld als kavel voelt als een valse weergave van zaken die destijds zijn verteld. De gemeente in de opvatting van de indiener moeten aangeven dat de mogelijkheid bestond dat hier mogelijk een 7de kavel zou komen. Dit is niet gebeurd.

Daarnaast wordt volledig voorbijgegaan aan het feit dat de eerste vier kavels zo dicht op elkaar staan, dat het stedenbouwkundig rommelig aan doet. Er is weinig grond rondom de woningen wat het geheel geen recht doet. Er wordt veel op straat geparkeerd, omdat er op eigen erf onvoldoende ruimte is.

Indiener geeft aan dat de gemeente met deze "verkavelingsopzet" steken heeft laten vallen en u heeft destijds niet gemeld dat er een mogelijkheid bestond dat er op de "overgebleven grond" een extra kavel zou worden gerealiseerd.

Reactie college van burgemeester en wethouders

De indiener stelt vast dat ten aanzien van de de verkavelingsopzet destijds 6 kavels waren beoogd (verdeeld over de gehele westzijde van de Tuorrebout). Dit was in 2019 ook nog in lijn met het bestemmingsplan De Westereen – East. Ondanks het aangehaalde citaat zijn in de loop van 2022/2023 nieuwe inzichten ontstaan als gevolg van de hoger wordende behoefte aan woningen op de woningmarkt.

Op basis van dit gewijzigde inzicht heeft het college geoordeeld dat het op deze locatie stedenbouwkundig verantwoord is om een 7^{de} woning toe te voegen aan de westzijde van de Tuorrebout. Dit betreft dus een gewijzigd inzicht ten opzichte van hetgeen eerder is verwoord.

Daarnaast geeft de indiener aan dat de eerste vier kavels aan de westzijde van de Tuorrebout dusdanig dicht op elkaar staan dat het rommelig aandoet en daardoor wordt geparkeerd op straat. Het college is echter van opvatting dat het hier gaat om vrij uitgegeven kavels, waarbij sprake is van enige keuzevrijheid in de bouwwijze / bouwstrijl. Door het opnemen van een bouwlak en minimale (bouw)afstanden tot de zijdelingse perceelsgrenzen ontstaat, ondanks de variatie in bouwwijze toch een goed straatbeeld. Er is in de opvatting van het college sprake van een goede ruimtelijke situatie.

Voorgesteld wordt om de zienswijze ontvankelijk en ongegrond te verklaren. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

1.2. Water en Groen

Indiener geeft aan dat in toelichting een heel verhaal is opgenomen over "waterhuishouding" en de "watertoets", Indiener geeft aan dat de gemeente in de toelichting het volgende aangeeft: *Dit betekent dat de kavels van deze zeven woningen ten opzichte van vigerende planologische situatie enigszins worden herschikt. Per saldo levert dit hooguit een minimale toename aan verharde oppervlakken op.*

De gemeente zegt hierbij eigenlijk dat een 7de woning weinig invloed zal hebben voor de afvoer van water.

U heeft het Wetterskip om advies gevraagd. Zij hebben volgens uw toelichting een 'aanvullend wateradvies aangegeven dat op de locatie de focus moet liggen op het bergen en hergebruik van regenwater, zodat er zo weinig mogelijk regenwater versneld wordt afgevoerd. Hierbij valt te denken aan het toepassen van groene (platte)daken, wat ook een positieve invloed heeft op 'hittestress' volgens de Friese Klimmaatlas. Een andere mogelijkheid is de opslag van regenwater bijvoorbeeld voor het gebruik als spoelwater voor het toilet." U verwijst naar een bijlage. De bijlage die ik heb gevonden op ruimtelijke plannen was niet volledig, vermoed ik. Wat u heeft gesteld in uw toelichting heb ik niet terug kunnen vinden.

Het lijkt er overigens op dat u het advies van Wetterskip Fryslan naast u neer heeft gelegd. De bestemmingplanvoorschriften zijn niet aangepast: er is geen verplichting voor een "groen dak" of voor een "toiletvoorziening met regenwater-spoelvoorziening". Jammer, Zeker aangezien theorie en praktijk niet altijd overeenkomen, In de praktijk ervaren wij, nu er slechts 4 van de 6 (oorspronkelijke) woningen zijn gebouwd, al vrij veel wateroverlast bij langdurige regen. Met de klimaatveranderingen die gaande zijn en nog op ons afkomen, lijkt het mij juist goed om te voorzien in meer groen en minder verharding.

Reactie college van burgemeester en wethouders

Zoals in paragraaf 4.2 van de toelichting is verwoord heeft het plan slechts zeer geringe invloed op de waterhuishouding; Waar in het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan rekening was gehouden de realisatie van 6 kavels aan de westzijde van de Tuorrebout worden nu, met inbegrip van de toe te voegen woningen op hetzelfde oppervlak 7 woningen voorzien.

Zeven kavels in deze strook hebben slechts een zeer beperkte toename van verharde oppervlakken tot gevolg. De herschikking van deze kavels zorgt niet voor een toename verhard oppervlak van 200 m² of groter, temeer omdat per (kleinere) kavel ook minder verhard wordt. Waterhuishoudkundig is de verandering daarom als zeer gering in te schatten, mede om die reden is watercompensatie niet aan de orde.

De tekst in paragraaf 4.2, lijkt daarnaast te verwijzen naar een aanvullend wateradvies:

Wel heeft het Wetterskip in haar aanvullend wateradvies aangegeven dat op de locatie de focus moet liggen op het bergen en hergebruik van regenwater, zodat er zo weinig mogelijk regenwater versneld wordt afgevoerd. Hierbij valt te denken aan het toepassen van groene (platte)daken, wat ook een positieve invloed heeft op 'hittestress' volgens de Friese Klimmaatlas. Een andere mogelijkheid is de opslag van regenwater bijvoorbeeld voor het gebruik als spoelwater voor het toilet.

Deze tekst is abusievelijk opgenomen in de toelichting en is niet van toepassing op dit bestemmingsplan. Het college is net als de indiener van opvatting dat deze tekst verwarrend werkt. Vandaar dat deze in het vast te stellen bestemmingsplan wordt verwijderd.

Tot slot stelt indiener dat de wijk meer gebaat zou zijn met meer groen en minder verhardingen. Het college is van opvatting dat de wijk als geheel een meer dan groene uitstraling heeft, met name aan de oostrand is voorzien in veel groen en water. Het toevoegen van een extra woning doet niets af aan de groene uitstraling van de buurt.

Voorgesteld wordt om de zienswijze ontvankelijk en deels gegrond te verklaren. De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan. In die zin dat de enigszins verwarrende tekst over een aanvullend wateradvies zal worden verwijderd uit paragraaf 4.2 van te toelichting.

1.3. Verkeersaantrekkende werking

In de toelichting staat het volgende over verkeer bij het bouwen van een extra woning: *Dit resulteert in maximaal 8,5 verkeersbewegingen (motorvoertuigen per weekdaggemiddelde). Op grond hiervan zorgt het planvoornemen voor een verkeersgeneratie van afgerond 9 verkeersbewegingen per etmaal.* Hierbij wordt niet afgewogen dat het bestemmingsplan een aan huis verbonden beroep toestaat, U heeft wel een lijst van deze beroepen toegevoegd. Deze heb ik bestudeerd. Bij een aantal van deze beroepen is denkbaar dat het aantal verkeersbewegingen aanzienlijk toeneemt. Denk bijvoorbeeld aan een kapper, psychiater, huisarts. Bij het openen van een kapsalon, die 8 uren per dag open is, is een toename van verkeersbewegingen te verwachten.

Reactie college van burgemeester en wethouders

Het college ziet in tegenstelling tot de indiener geen problemen ten aanzien van verkeer en parkeren. Voor het toevoegen van een woning is voor de verkeersgeneratie uitgegaan van de CROW kencijfjes. De te verwachten verkeersaantrekkende werking is hiermee bepaald op (afgerond) 9 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Hiermee is reeds rekening gehouden met eventueel beroep of bedrijf aan huis.

Tevens is in de binnen de bestemming 'Woongebied' is onder artikel 3.5 opgenomen dat sprake is van strijdig gebruik wanneer er bij gebruik van een woning in combinatie met aan-huis-verbonden-beroep of bedrijf, sprake is van een onevenredige verkeers- en/of publieksaantrekkende werking. Op deze wijze wordt in de regels de door de indiener gevreesde onevenredige verkeersaantrekkende werking voorkomen.

Voorgesteld wordt om de zienswijze ontvankelijk en ongegrond te verklaren. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

1.4 Parkeersituatie

Indiener geeft aan dat er geen sprake is van een goede parkeersituatie. In de toelichting staat ten aanzien van parkeren het volgende: *Op grond van deze gegevens is per woning minimaal 1,9 parkeerplek nodig. Parkeren ten behoeve van de woning door toekomstige bewoners dient op eigen terrein plaats te vinden.* Indiener stelt dat het vreemd is dat de gemeente uitgaat van 0,9 auto. Staat een tiende deel dan op straat?

Verder geeft indiener aan dat in de praktijk veel op straat wordt geparkeerd. Dit is wat de indiener betreft onwenselijk. Het wordt hiermee lastiger om van het eigen erf af te rijden, omdat de draai lastiger is. Verder wordt er veel in de groenstroken geparkeerd. Hierdoor is het niet of minder toegankelijk voor onderhoud. Ook is het vervelend dat de "auto van een ander" voor je woning staat.

Tenslotte is ook het feit dat er mogelijk een bedrijf bij de woning wordt toegestaan een punt van aandacht. Bij bepaalde beroepen zijn er niet alleen meer verkeersbewegingen, maar neemt ook de druk op parkeren toe. Uit de toelichting blijkt niet dat daar oog voor is.

Met betrekking tot het parkeren benoemt de indiener nog het volgende: In de oorspronkelijke plannen zou aan de noordzijde (Tuorrebout) en aan de zuidzijde (Dotterblom) parkeerhavens worden gerealiseerd. Worden deze plannen nog uitgevoerd en, zo ja, kunt u een indicatie geven wanneer dit staat gepland? Om parkeren en eventuele parkeeroverlast in de groenstroken te voorkomen, is het planten van bomen in deze groenstroken misschien een optie. Dit bevordert ook de vergroening van de wijk.

Reactie college van burgemeester en wethouders

In het bestemmingsplan is op zich terecht verwoord dat voor de toe te voegen woning 1,9 parkeerplaats benodigd is. Deze parkeerplaatsen dienen op eigen terrein te worden gerealiseerd. De 1,9 parkeerplaats volgt uit de CROW-kengetallen. Een dergelijke uitkomst uit een parkeerberekening behoort te worden afgerond naar boven. Derhalve moet op de nieuwe kavel te worden voorzien in niet 1,9 maar 2,0 parkeerplaatsen op de kavel.

Daarnaast geeft indiener aan dat (te)veel op straat wordt geparkeerd. Het college is van opvatting dat de wijk (en de kavels) zo zijn vormgegeven dat het merendeel van de parkeeropgave op de kavels zelf kan worden opgelost. Deels of incidentieel parkeren op de straat is daarbij mogelijk, zonder dat dit ten koste gaat van de verkeerssituatie en verkeersveiligheid. Dit is een gebruikelijke situatie in woongebieden als De Westereen – East. Tevens zullen er bij het woonrijpmaken van de Tuorrebout / Dotterblom nog enkele parkeerplaatsen worden aangelegd.

Ook is in artikel 3.5 van dit bestemmingsplan opgenomen dat bij aan-huis-verbonden-beroep of bedrijf sprake moet zijn van (bezoekers)parkeren op eigen erf. (bezoekers)parkeren buiten het eigen erf in in zo'n geval strijdig gebruik. Met deze planregel wordt voorkomen dat aan-huis-verbonden-beroep of bedrijf een negatief effect heeft op de parkeersituatie in de wijk.

De door indiener benoemde aan te leggen parkeervoorzieningen worden aangelegd ten zijde van het woonrijpmaken van de Tuorrebout / Dotterblom. Op dit moment is nog niet bekend wanneer dit precies gaat gebeuren. Dit woonrijpmaken staat overigens los van de vaststellingsprocedure van dit bestemmingsplan. De suggestie / aanbeveling voor het planten van bomen in een groenstrook neemt het college in haar overweging mee in de verdere uitwerking bij het woonrijpmaken. Ook dit aspect maakt geen onderdeel uit van de vaststellingsprocedure van dit bestemmingsplan.

Voorgesteld wordt om de zienswijze ontvankelijk en deels gegrond te verklaren. De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan in die zin dat in paragraaf 4.6 onder het subkopje parkeren de genoemde 1,9 parkeerplaatsen wordt gewijzigd naar 2 parkeerplaatsen.

1.4 Bestemmingsplanvoorschriften

U past dezelfde bestemmingsplanvoorschriften toe als bij de overige woningen aan de Tuorrebout en de Dotterblom. Echter, zoals al verwoord in bovenstaande is dit naar mijn mening niet in alle gevallen wenselijk.

Een extra woning, zonder extra voorschriften, zo stelt de indiener zorgt voor extra "verharding" in de omgeving, minder groen, meer verkeersbewegingen, meer parkeerdruk en/of - overlast. Daarnaast is er in onze 2 straten weinig aandacht voor groen en begroeiing (zoals bomen) in de buurt

Reactie college van burgemeester en wethouders

Zoals gebruikelijk in dezelfde straat is het wenselijk voor een rij aangrenzende woningen dezelfde bestemmingsplanregels aan te houden voor alle woningen in dezelfde straat. Op die wijze ondersteunen de bestemmingsplanregels een eenduidig stedenbouwkundig straatbeeld.

Naar opvatting van het college zorgt een extra woning aan de Tuorrebout er niet voor een onevenredige verkeerstoename of parkeerdruk. Bovendien is De Westereen – East een groene wijk, waarbij, met name aan de oostzijde veel ruimte voor groen is. Het toevoegen van 1 extra woning doet in elk geval geen afbreuk aan de groen uitstraling van de wijk, ook neemt de verharding op wijkniveau slechts zeer marginaal toe. Het plan daarmee geen afbreuk aan de (groene) kwaliteit van de wijk.

Voorgesteld wordt om de zienswijze ontvankelijk en ongegrond te verklaren. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

Bijlage 1: Afschrift zienswijze(n) (geanonimiseerd)

Gemeenteraad Dantumadiel
Postbus 22
9104 ZG Damwâld

INGEKOMEN

21 DEC 2023

Afzender:

Datum: 20 december 2023

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan De Westereen – Tuorrebout 2023

Geachte heer/mevrouw,

Graag willen wij een zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan De Westereen – Tuorrebout 2023. U overweegt wijziging van het bestemmingsplan voor dit gebied om mogelijk te maken dat een 7^e kavel wordt gerealiseerd en wordt bebouwd met een woning. U stelt in uw toelichting: Op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Bestemmingsplan De Westereen-east' (zoals vastgesteld op 1 juli 2009) maakt het plangebied momenteel onderdeel uit van de bestemming 'woongebied' met een bouwvlak waar maximaal zes woningen op gebouwd mogen worden. Door de verkavelingsopzet en uitgifte van drie woningen aan de noordzijde is aan de zuidkant de ruimte ontstaan om een extra, zevende woning te kunnen uitgeven. Omdat het geldende bestemmingsplan geen binnenplanse mogelijkheden biedt om deze extra woning planologisch-juridisch toe te staan, is er van gemeentewege voor gekozen een postzegelbestemmingsplan op te stellen.

In de toelichting staat in paragraaf 1.3 dat dezelfde bestemmingsplanvoorschriften gaan gelden die nu ook voor de huidige woningen en de nog te bouwen woningen gelden. Verder gaat u onder andere in op "water" (4.2) en "parkeren" (4.8). Ik zal hier ook op ingaan.

Tenslotte zal ik ingaan op de bestemmingsplanvoorschriften.

Verkavelingsopzet

Allereerst wil ik ingaan op de bedachte verkavelingsopzet van een paar jaar geleden. Het idee was hier flexibele kavelgrootte toe te staan bij de eerste vier uitgegeven kavels (aan noordkant). Naar aanleiding van een informatiebijeenkomst en een later artikel in de Westereender is destijds niet benoemd dat hier nog een extra woning zou komen. In het artikel in de Westereender uit 2019 wordt het volgende citaat van wethouder Wiersma vermeld: "Er blijft nog een stukje grond aan de Tuorrebout over, dat wij als gemeente zelf zullen invullen."

Dat dit "stukje grond" nu wordt ingevuld als kavel voelt als een valse weergave van zaken die destijds zijn verteld. U had moeten aangeven dat de mogelijkheid bestond dat hier mogelijke een 7^e kavel zou komen. Dit is niet gebeurd.

Daarnaast wordt volledig voorbijgegaan aan het feit dat de eerste vier kavels zo dicht op elkaar staan, dat het stedenbouwkundig rommelig aan doet. Er is weinig grond rondom de woningen wat het geheel geen recht doet. Er wordt veel op straat geparkeerd, omdat er op eigen erf onvoldoende ruimte is.

U heeft als gemeente met deze "verkavelingsopzet" steken laten vallen en u heeft destijds niet gemeld dat er een mogelijkheid bestond dat er op de "overgebleven grond" een extra kavel zou worden gerealiseerd.

Water en groen

U heeft in uw toelichting een heel verhaal opgenomen over "waterhuishouding" en de "watertoets". U stelt in de toelichting bij het bestemmingsplan het volgende: Dit betekent dat de kavels van deze zeven woningen ten opzichte van vigerende planologische situatie enigszins worden herschikt. Per saldo levert dit hooguit een minimale toename aan verharde oppervlakken op.

U zegt hierbij eigenlijk dat een 7^e woning weinig invloed zal hebben voor de afvoer van water.

U heeft het Wetterskip om advies gevraagd. Zij hebben volgens uw toelichting een "aanvullend wateradvies aangegeven dat op de locatie de focus moet liggen op het bergen en hergebruik van regenwater, zodat er zo weinig mogelijk regenwater versneld wordt afgevoerd. Hierbij valt te denken aan het toepassen van groene (platte)daken, wat ook een positieve invloed heeft op "hittestress" volgens de Friese Klimmaatlas. Een andere mogelijkheid is de opslag van regenwater bijvoorbeeld voor het gebruik als spoelwater voor het toilet." U verwijst naar een bijlage. De bijlage die ik heb gevonden op ruimtelijke plannen was niet volledig, vermoed ik. Wat u heeft gesteld in uw toelichting heb ik niet terug kunnen vinden. Wilt u mij deze informatie nog toezenden?

Het lijkt er overigens op dat u het advies van Wetterskip Fryslân naast u neer heeft gelegd. De bestemmingplanvoorschriften zijn niet aangepast: er is geen verplichting voor een "groen dak" of voor een "toiletvoorziening met regenwater-spoelvoorziening". Jammer. Zeker aangezien theorie en praktijk niet altijd overeenkomen. In de praktijk ervaren wij, nu er slechts 4 van de 6 (oorspronkelijke) woningen zijn gebouwd, al vrij veel wateroverlast bij langdurige regen. Met de klimaatveranderingen die gaande zijn en nog op ons afkomen, lijkt het mij juist goed om te voorzien in meer groen en minder verharding.

Daarnaast ben ik van mening dat de Tuorrebout en de Dotterblom er sowieso bekaaid van af komt ten opzichte van de rest van de Westereen-East. Er is schijnlijkbaar geen plek voor groen en beplanting in de wijk.

Verkeer en Parkeren

In de toelichting staat het volgende over verkeer bij het bouwen van een extra woning: Dit resulteert in maximaal 8,6 verkeersbewegingen (motorvoertuigen per weekdaggemiddelde). Op grond hiervan zorgt het planvoornemen voor een verkeersgeneratie van afgerond 9 verkeersbewegingen per etmaal.

Hierbij wordt niet afgewogen dat het bestemmingsplan een aan huis verbonden beroep toestaat. U heeft wel een lijst van deze beroepen toegevoegd. Deze heb ik bestudeerd. Bij een aantal van deze beroepen is denkbaar dat het aantal verkeersbewegingen aanzienlijk toeneemt. Denk bijvoorbeeld aan een kapper, psychiater, huisarts. Bij het openen van een kapsalon, die 8 uren per dag open is, is een toename van verkeersbewegingen te verwachten.

Hetzelfde geldt voor parkeren. In de toelichting staat het volgende: Op grond van deze gegevens is per woning minimaal 1,9 parkeerplek nodig. Parkeren ten behoeve van de woning door toekomstige bewoners dient op eigen terrein plaats te vinden.

Allereerst is het raar dat u uitgaat van 0,9 auto. Staat een tiende deel dan op straat?

Verder heb ik eerder al aangegeven dat in de praktijk veel op straat wordt geparkeerd. Dit is onwenselijk. Het wordt hiermee lastiger om van het eigen erf af te rijden, omdat de draai lastiger is. Verder wordt er veel in de groenstroken geparkeerd. Hierdoor is het niet

of minder toegankelijk voor onderhoud. Ook is het vervelend dat de "auto van een ander" voor je woning staat.

Tenslotte is ook het feit dat er mogelijk een bedrijf bij de woning wordt toegestaan een punt van aandacht. Bij bepaalde beroepen zijn er niet alleen meer verkeersbewegingen, maar neemt ook de druk op parkeren toe. Uit de toelichting blijkt niet dat daar oog voor is.

Met betrekking tot het parkeren wil ik graag ook nog het volgende benoemen:

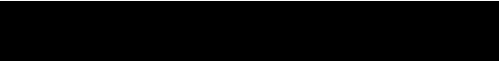
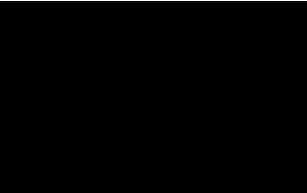
- In de oorspronkelijke plannen zou aan de noordzijde (Tuorrebout) en aan de zuidzijde (Dotterblom) parkeerhavens worden gerealiseerd. Worden deze plannen nog uitgevoerd en, zo ja, kunt u een indicatie geven wanneer dit staat gepland?
- Om parkeren en eventuele parkeeroverlast in de groenstroken te voorkomen, is het planten van bomen in deze groenstroken misschien een optie. Dit bevordert ook de vergroening van de wijk.

Bestemmingsplanvoorschriften

U past dezelfde bestemmingsplanvoorschriften toe als bij de overige woningen aan de Tuorrebout en de Dotterblom. Echter, zoals al verwoord in bovenstaande is dit naar mijn mening niet in alle gevallen wenselijk.

Een extra woning, zonder extra voorschriften, zorgt voor extra "verharding" in de omgeving, minder groen, meer verkeersbewegingen, meer parkeerdruk en/of – overlast. Daarnaast is er in onze 2 straten weinig aandacht voor groen en begroeiing (zoals bomen) in de buurt.

Ik ga ervan uit dat u deze zienswijze meeneemt en het ontwerpbestemmingsplan zoals het nu voorligt zult herzien.

Namens de bewoners van 


| |
|-------------|
| INGELOME |
| 21 DEC 2020 |

Gemeente Dantumadiel

Postbus 22

9104 ZG Darnwâld

Betreft: zienswijze