

Zienswijzennota

Bestemmingsplan 'De Falom - Haadwei naast 24'

Datum: Maart 2022

ZaakNr: Z268160-2020

Gemeente Dantumadiel

Postbus 22

9104 ZG Damwâld

Tel. (0519) 29 88 88

info@dantumadiel.frl

www.dantumadiel.frl

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	4
1.1	Het ontwerpbestemmingsplan ter inzage	4
2	ZIENSWIJZEN	5
2.1	Zienswijze XXXXXXXXXXXXXXXXXX	5
2.1.1	Samenvatting	5
2.1.2	Reactie van de gemeente	5
2.2	Zienswijze XXXXXXXXXXXXXXXXXX	6
2.2.1	Samenvatting	6
2.2.2	Reactie van de gemeente	8
3	AANPASSINGEN NAAR AANLEIDING VAN DE ZIENSWIJZEN	10
4	BIJLAGEN	12
4.1	Bijlage 1: Publicatiebericht zienswijze termijn	12

1 Inleiding

Bij de gemeente Dantumadiel is een aanvraag ingediend om het bestemmingsplan 'De Falom - Haadwei naast 24' in procedure te brengen. Het bestemmingsplan moet het mogelijk maken dat op het perceel tussen de Haadwei 22 en 24 in De Falom een nieuwe woning wordt gerealiseerd. De realisatie van de woning is op basis van het geldende bestemmingsplan niet mogelijk. Burgemeester en wethouders van de gemeente Dantumadiel hebben op 3 november 2020 besloten om in principe medewerking te verlenen aan het mogelijk maken van de woning. Op 10 augustus 2021 heeft het college besloten om het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.

1.1 Het ontwerpbestemmingsplan ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Falom - Haadwei naast 24' heeft in de periode van 11 augustus 2021 tot en met woensdag 22 september 2021 ter inzage gelegen. Gedurende deze zes weken is iedereen in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. In het Gemeenteblad, op de Gemeentepagina en op de website van de gemeente Dantumadiel heeft een bekendmaking van de zienswijze periode gestaan. Deze bekendmaking is in bijlage 1 van deze nota opgenomen.

Naar aanleiding hiervan zijn er twee schriftelijke zienswijzen ontvangen. Mondeling is er geen zienswijze ingediend.

In deze zienswijzennota zijn de twee ontvangen zienswijzen samengevat. De zienswijzen zijn door het college van burgemeester en wethouders voorzien van een reactie. Als laatste worden de benodigde aanpassingen aan het bestemmingsplan genoemd naar aanleiding van de zienswijzeperiode. De volledige zienswijzen zijn als bijlage 2 en 3 toegevoegd.

2 Zienswijzen

Op grond van artikel 3.8, lid 1, onder c. van de Wet ruimtelijke ordening kan iedereen bij de Raad van de gemeente een zienswijze op een bestemmingsplan indienen. Van deze mogelijkheid is ook voor het ontwerpbestemmingsplan 'De Falom - Haadwei naast 24' gebruik gemaakt. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is schriftelijk gebruik gemaakt door:

- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (brief ingekomen op 20 september 2021)
- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX namens Wijbenga stand- en tentoonstellingbouw B.V. (brief ingekomen op 20 september 2021)

In hoofdstuk 2.1 wordt de inhoud van de ingekomen zienswijze van XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX beschreven. En het antwoord daarop van het college van burgemeester en wethouders weergegeven. In hoofdstuk 2.2 wordt de zienswijze van XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX besproken en van een reactie van het college van burgemeester en wethouders voorzien.

2.1 Zienswijze XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

De zienswijze XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (hierna samen: indiener) is gedateerd op 17 september 2021. De brief is ingekomen op 20 september 2021 (Bijlage 2). De zienswijze periode liep tot en met 22 september 2021. De zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen. De zienswijze is ontvankelijk.

2.1.1 Samenvatting

1. De indiener geeft aan op dit moment de bedrijfspanden aan de Haadwei 22 in De Falom te verhuren aan Wijbenga Stand- en Tentoonstellingbouw (hierna: Wijbenga), die een vergunning heeft om op deze locatie zijn bedrijfsactiviteiten uit te oefenen. Hierbij geeft de indiener aan dat ze een andere huurder van de panden moeten vinden als Wijbenga besluit de huur op te zeggen.
2. In een vergunning voor een andere huurder zal rekening moeten worden gehouden met de nieuwe woning, "waardoor ons pand voor heel veel bedrijfsactiviteiten niet meer geschikt zal zijn." Dit betekent naar hun oordeel dat de bestemmingsplanwijziging nadelig voor hen is. Omdat "door de komst van een woning aan de zuidkant van het bedrijf onze exploitatiemogelijkheden worden beperkt."
3. De indiener verwacht "een flinke waardedaling van onze panden aan de Haadwei 22" als de bestemmingsplanwijziging door gaat.

2.1.2 Reactie van de gemeente

1. Wij kunnen ons voorstellen dat Wijbenga in de toekomst stopt met zijn bedrijfsvoering en daarom de huur opzegt. Het is begrijpelijk dat de indiener de exploitatiemogelijkheden van het perceel aan de Haadwei 22 in De Falom wil waarborgen.
Bij nieuwe bedrijfsactiviteiten moet rekening worden gehouden met de nieuwe woning aan de zuidzijde van het perceel Haadwei 22. Er moet echter in de bestaande situatie ook al rekening worden gehouden met de woning op het perceel van de Haadwei 20, ten zuiden van het bedrijf. Deze woning staat op een afstand van ongeveer 15 meter van de grens van de bedrijfsbestemming.
Of de nieuwe woning of de woning op Haadwei 20 maatgevend is voor de bedrijfsmogelijkheden hangt in zijn geheel af van de activiteiten en gebouwen die in de nieuwe situatie van toepassing zijn.
2. Er wordt door de indiener geen concrete verandering aangegeven die daadwerkelijk zal worden uitgevoerd in de voorliggende periode. Omdat de ontwikkeling niet is uitgewerkt kunnen wij hiermee geen rekening houden. Dit wordt bevestigd door de Afdeling

bestuursrecht van de Raad van State (hierna: Raad van State). We hoeven als gemeente “onzekere toekomstige bedrijfsvoering” niet door te betrekken bij onze overweging of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening bij een nieuw bestemmingsplan. Hierbij wijzen wij graag op rechtsoverweging 8.1 van de uitspraak 201905145/1/R2 van 8 september 2021. De Raad van State overweegt hier het volgende: “Van de gemeenteraad kan in redelijkheid niet worden verlangd dat bij de planvaststelling rekening wordt gehouden met alle eventuele toekomstige omschakelingen naar andere vormen van bedrijfsvorming van de indiener, zonder dat hiervoor concrete plannen bestaan.”

3. Als laatste is de indiener van oordeel dat er sprake gaat zijn van een “flinke waardedaling van onze panden aan de Haadwei 22.” Wat betreft de genoemde waardevermindering wordt opgemerkt dat een bestemmingsplanherziening, zoals hier, een oorzaak is op grond waarvan een tegemoetkoming in planschade kan worden aangevraagd. De Wet ruimtelijk ordening (Wro) heeft een regeling voor de schade die ruimtelijke plannen en besluiten kunnen veroorzaken. De gemeente kan verplicht zijn aan degene die schade lijdt een tegemoetkoming te betalen. Voorwaarden hiervoor zijn dat de schade niet redelijkerwijs voor de rekening van de indiener is (door bijvoorbeeld maatschappelijk risico of voorzienbaarheid) en er geen andere vergoeding mogelijk is (artikel 6.1 Wro). De indiener is in de gelegenheid, nadat dit bestemmingsplan onherroepelijk in werking is getreden, een verzoek tot planschade in te dienen. Een dergelijk verzoek staat los van de huidige procedure.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan.

2.2 Zienswijze XXXXXXXXXXXXXXXX

De zienswijze van XXXXXXXXXXXXXXXX (Hierna samen: indiener) is gedateerd op 16 september 2021. De brief is ingekomen op 20 september 2021 (Bijlage 3). De zienswijze periode liep tot en met 22 september 2021. De zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen. De zienswijze is ontvankelijk.

2.2.1 Samenvatting

In de zienswijze van de indiener worden verschillende onderwerpen aangekaart. Elk onderwerp wordt in deze zienswijzenota apart samengevat. De onderwerpen zijn:

- Het advies van de De Fryske Utfieringstsjinst Miljeu en Omjouwing (Hierna: FUMO)
- De uitvoering van het advies van de FUMO
- De inrichting van het bedrijf
- Bedrijfsvoering
- Korte termijn plannen
- Conclusie

1. Het advies van de FUMO

1.1 De indiener is van oordeel dat hun “bedrijfsvoering door het realiseren van de nieuwe woning in gevaar komt.”

1.2 Volgens de indiener heeft de FUMO in haar advies aan de gemeente tot tweemaal toe, gewezen op het feit dat “ons bedrijf door dit plan mogelijk vanuit akoestisch oogpunt in zijn mogelijkheden wordt beperkt.” Daarnaast heeft de FUMO aangegeven dat de Haadwei in De Falom niet kan worden gezien als gemengd gebied. “Waardoor rekening met de afstand van 30 meter moet worden gehouden.” Rho Adviseurs zou zijn uitgegaan van de afstand van de bedrijfsactiviteiten, terwijl de FUMO aangeeft dat de afstand vanaf de terreingrens maatgevend is.

1.3 De indiener stelt dat er een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd “waarbij de bedrijfsactiviteiten moeten worden kortgesloten met de inrichting zelf. In dit onderzoek dient, behalve de huidige situatie, ook te worden gekeken naar de maximale planologische invulling.”

2. Uitvoering van het advies

2.1 De indiener stelt: “ze hebben geen contact met ons opgenomen, maar hebben teruggesproken naar een akoestisch onderzoek van 3 mei 2001.”

2.2 De indiener merkt op dat in dit rapport van 2001 de focus ligt op de geluidsbelasting op de woning aan de noordzijde van hun bedrijf. Deze woning bevindt zich 13 meter van de erfgrans. Waarbij de indiener aangeeft dat de nieuw te bouwen woning aan de zuidzijde op ongeveer dezelfde afstand van de bedrijfspanden komen.

3. De inrichting van het bedrijf

3.1 Rho Adviseurs zou betogen dat het maximale toegestane geluidsdrukniveau dat het bedrijf mag produceren, de bouw van een woning aan de zuidzijde niet in de weg hoeft te staan, omdat “de concentratie van de geluidsbronnen zich aan de noordzijde van het perceel zou bevinden.” Naar het oordeel van de indiener is dit een “pertinent onjuiste voorstelling van zaken.” Volgens de indiener wordt aan de noordzijde van het bedrijf het geluid veroorzaakt door (vracht)autoverkeer. En aan de zuidzijde van het bedrijf bevinden zich alle zaagmachines en de afzuiginstallatie.

4. Bedrijfsvoering

4.1 Rho Adviseurs zou beweren dat het bedrijf aan de Haadwei 22 in De Falom hoofdzakelijk bestaat uit opslag en dat er, achter op het perceel, een werkplaats is voor houtbewerking. De indiener stelt dat de opslag van het bedrijf niet in De Falom is, maar op het bedrijventerrein in Feanwâlden. “De Falom is een pure productielocatie.”

4.2 De indiener is van mening “als men de moeite had genomen om ons bedrijf te bezoeken had men kunnen zien dat de werkplaats zich niet achter op het perceel bevindt maar in het midden, zo’n 25 meter dichtbij de nieuw te bouwen woning dan nu wordt verondersteld.” De indiener merkt hierbij op dat de machines ruimschoots binnen de inrichtingsgrens liggen en niet erbuiten zoals beweert.

5. Korte termijn plannen

5.1 De indiener is van oordeel dat Rho Adviseurs ook had kunnen weten dat zij over niet al te lange tijd hun machinepark nog gaan uitbreiden, als ze het gesprek met de indiener waren aangegaan. Dit zijn volgens de indiener maatwerkproducten die allemaal in de werkplaats zullen worden gevaardigd.

5.2 De indiener is van oordeel dat dit kan, “omdat wij op dit moment niet ons volledige akoestische ruimte benutten.”

6. Conclusie

6.1 Naar het oordeel van de indiener “komt de nieuw te bouwen woning gewoon te dicht op het bedrijf” volgens de huidige richtlijnen. “Met wat creatief gerekend en een onjuiste voorstelling van zaken kan men betogen dat een en ander binnen de geluidsnormen valt, maar uit voorgaand verhaal mag duidelijk zijn dat hier wel degelijk een probleem ligt.”

6.2 De indiener refereert naar een voorbeeld uit 2018 toen het perceel aan de Haadwei 24 in de verkoop stond. Volgens de indiener was er toen een potentiële koper met precies hetzelfde plan. Maar direct van de gemeente te horen kreeg dat “daar geen sprake van kon zijn wegens

ons bedrijf.” En verwijst hierbij naar mede- raadslid Bos-Jonkman als de potentiële koper uit 2018. De indiener is van oordeel dat de bedrijfssituatie nu niet anders is dan 2018.

6.3 Samenvattend is de indiener van oordeel dat het nu toestaan van deze bestemmingsplanwijziging hun in de toekomst grote problemen gaat opleveren.

2.2.2 Reactie van de gemeente

Elk onderwerp dat door de indiener in de zienswijze is benoemd is apart van een reactie van de gemeente voorzien. De onderwerpen worden in dezelfde volgorde als de zienswijze en de samenvatting behandeld.

1. Het advies van de FUMO

1.1 Wij begrijpen de opmerking van de indiener dat ze verwachten dat hun “bedrijfsvoering door het realiseren van de nieuwe woning in gevaar komt.” Het waarborgen van een aanvaardbaar ondernemersmilieu op de gronden van het perceel aan de Haadwei 22 in De Falom hoort bij een goede ruimtelijke ordening zoals bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro). De indiener heeft het recht hierover zorgen uit te spreken. En op te komen voor de belangen van het bedrijf door een zienswijze omtrent het bestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren te brengen (Artikel 3.8, lid 1, onder c, Wro).

Naar ons oordeel wordt het bedrijf niet in de huidige en concrete voorgenomen bedrijfsvoering beperkt. Het geluidsniveau op de gevels van de nieuw te bouwen woning zijn aanvaardbaar. Hoe we tot deze conclusie zijn gekomen wordt hierna verder uitgelegd.

1.2 De door de indiener aangehaalde gebreken zijn door de FUMO opgemerkt en door de gemeente onderkend. Op basis van onder andere deze bevindingen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarmee de geluidssituatie nauwkeurig in beeld is gebracht.

1.3 Het eerdere akoestische onderzoek uit 2001 is in het bestemmingsplan vervangen door een nieuw akoestisch onderzoek (paragraaf 4.9 van het ontwerpbestemmingsplan). Waarbij Rho Adviseurs de bedrijfsactiviteiten met Wijbenga heeft kortgesloten door middel van twee bedrijfsbezoeken. Tijdens deze bedrijfsbezoeken is laten zien waar de machines staan en hoe het bedrijf zich wil ontwikkelen. Daarnaast is een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt dat er sprake is van een aanvaardbare geluidsbelasting op de nieuw te realiseren woning. Dit betekent niet dat het geluid niet als hinder kan worden ervaren. Maar dit is dan aanvaardbare hinder die past bij de omgeving waarin het perceel aan de Haadwei 22 ligt. In het nieuw uitgevoerde akoestisch onderzoek is rekening gehouden met de voorgenomen bedrijfsontwikkeling van Wijbenga. Dit is door de FUMO gecontroleerd en bevestigd.

2. Uitvoering van het advies

2.1 We zijn het er mee eens dat het voor alle belanghebbenden beter was geweest als er van tevoren met Wijbenga was gesproken over wat er in het ontwerpbestemmingsplan zou komen. Daarnaast waren de gemeente en Rho Adviseurs van mening dat het akoestisch onderzoek uit 2001 nog actueel was. Door de bedrijfssituatie tijdens het nieuwe akoestische onderzoek in overleg met Wijbenga vast te stellen, is dit recht gezet. En zijn de voorgenomen ontwikkelingen van het bedrijf meegenomen.

2.2 Door de opmerkingen van de indiener dat de focus van het akoestisch onderzoek uit 2001 lag op de geluidsbelasting op de woning aan de noordzijde van hun bedrijf, is een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd. Met de focus op de nieuw te realiseren woning aan de zuidzijde van het bedrijf Wijbenga. En rekening houdend met de nieuwe bedrijfstak van Wijbenga, die later in deze reactie wordt besproken.

3. De inrichting van het bedrijf

- 3.1 Naar aanleiding van de zienswijze heeft een bedrijfsbezoek plaatsgevonden. Hierbij is in beeld gebracht waar de geluidsbronnen zich bevinden. Omdat in het ontwerpbestemmingsplan niet alle geluidsbronnen waren opgenomen is ervoor gekozen om opnieuw een akoestisch onderzoek uit te voeren waarbij de andere geluidsbronnen ook zijn meegenomen.

4. Bedrijfsvoering

- 4.1 De indiener heeft hierin gelijk dat een bezoek aan het bedrijf voor een correcte omschrijving en inrichting had kunnen zorgen. We begrijpen hierin de teleurstelling. En hebben tijdens het eerste bedrijfsbezoek gesproken over de situatie. Hier is toen besloten om het vervolg van de procedure in overleg met Wijbenga te doen.
- 4.2 De bedrijfssituatie is voor het akoestisch onderzoek op de juiste manier in kaart gebracht. En is in overleg met het bedrijf Wijbenga vastgesteld.

5. Korte termijn plannen

- 5.1 De indiener geeft een ander terechte tekortkoming in de onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan aan. Namelijk het niet meenemen van de uitbreiding van het machinepark door het toevoegen van bedrijfstukken. Ook dit had voorkomen kunnen worden door eerder in gesprek te gaan met het bedrijf.
- 5.2 De indiener geeft een concrete verandering aan die daadwerkelijk op korte termijn zal worden uitgevoerd. Omdat er sprake is van een “zekere toekomstige bedrijfsvoering” moeten de ontwikkelingen die door de indiener zijn genoemd in overweging worden genomen bij de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening bij het nieuwe bestemmingsplan. Hierbij wijzen wij graag op rechtsoverweging 8.1 van de uitspraak 201905145/1/R2 van 8 september 2021.

Deze toekomstplannen van Wijbenga zijn daarom meegenomen in het akoestisch onderzoek. De FUMO is gevraagd te beoordelen of er in het akoestisch onderzoek genoeg rekening is gehouden met de toekomstplannen van Wijbenga. De productie van thuiswerkplekken op maat worden volledig uitgevoerd op de locatie Haadwei 22. Hiervoor worden nog een aantal nieuwe machines geplaatst, zoals een afkortzaag en een platenzaag. Voor het akoestische onderzoek is een binnen niveau van 83 dB(A) gehanteerd. Daarnaast is ervan uitgegaan dat de incidentele overwerksituatie in de avondperiode dagelijks kan plaatsvinden. Hiermee is volgens de FUMO voldoende rekening gehouden met de toekomstplannen van Wijbenga in de berekeningen. De gemeente volgt het advies van de FUMO.

6. Conclusie

- 6.1 Wij zijn van oordeel dat de in het bestemmingsplan opgenomen akoestisch onderzoek voldoende is om een aanvaardbaar woon-, leef-, en ondernemersmilieu te waarborgen. En dat de aanname van de indiener dat de nieuw te bouwen woning te dicht op het bedrijf komt is uitgesloten door de resultaten van het akoestisch onderzoek. Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de nieuw te realiseren woning kan worden voldaan aan de VNG- richtwaarde van 45 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Planologisch gezien is de woning daarmee inpasbaar. Voor de milieuregelgeving valt Wijbenga onder het Activiteitenbesluit, en daarin geldt een hogere toegestane grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde. Er zit vanuit het bedrijf dus nog 4 dB (A) speling in voordat het in de problemen komt met de milieuregelgeving die voor hen van belang zijn.

Voor wat betreft de maximale geluidniveaus geldt dat de algemene grenswaarden in het kader van “stap 3” van 70/65/60 dB(A) niet worden overschreden. Deze grenswaarden zijn gelijk aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer waaraan dan ook wordt voldaan. Omdat voldaan wordt aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer is er geen belemmering in de bedrijfsvoering van Wijbenga.

6.2 We begrijpen de verwarring van de indiener doordat een eerder verzoek uit 2018 om op het perceel naast Haadwei 24 een woning te bouwen is afgewezen. Met als reden het bedrijf Wijbenga. De indiener heeft gelijk dat de bedrijfssituatie in wezen niet is veranderd. Maar de houding van overheidsinstanties en de komst van de Omgevingswet veroorzaakt wezenlijke veranderingen. De afwachtende ‘nee, tenzij’- houding maakt plaatst voor een welwillende ‘ja, mits’- houding. Daarnaast is uit het akoestisch onderzoek gebleken dat er met een woning tussen Haadwei 22 en 24 sprake blijft van een goede ruimtelijke ordening.

6.3 Ook biedt het plan naar ons mening met het akoestisch onderzoek voldoende waarborgen voor de belangen van de indiener, zoals het behouden van de gebruiksmogelijkheden van de bedrijfsgronden. En is het ook mogelijk om de belangen van de initiatiefnemer te waarborgen. Het ene belang sluit het andere belang niet uit. Alles in overweging nemende zijn wij dan ook overtuigd dat er met het gewijzigde bestemmingsplan sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan. De nodige aanpassingen zijn in hoofdstuk 3 van deze zienswijzenota beschreven.

3 Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen

De zienswijze van [REDACTED] geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan. Door de terechte opmerkingen in de ingediende zienswijze is besloten een nieuw akoestisch onderzoek uit te voeren. Waardoor een aanvaardbaar woon-, leef-, en ondernemersklimaat wordt gewaarborgd. De aanpassingen hebben betrekking op de toelichting en niet op de regels of de verbeelding van het bestemmingsplan. In tabel 1 is een overzicht van de aanpassingen aan het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze van [REDACTED] te vinden.

Aanpassing aan	Omschrijving van de aanpassing	
	Ontwerpbestemmingsplan	Vast te stellen bestemmingsplan
2.1 Huidige situatie	Het bedrijf aan de Haadwei 22 werd omschreven als opslaglocatie waarbij de werkplaats achter op het perceel aanwezig is.	De huidige situatie is met het bedrijf aan de Haadwei 22 afgestemd. Het is een productielocatie waar de machinevoorraad zal worden uitgebreid. De lawaai producerende werkzaamheden vinden voornamelijk plaatst in de centrale werkplaats.
4.9 Bedrijven en milieuzonering	De afstand van de nieuwe woning tot aan de bedrijfsgebouwen bedraagt circa 15 meter, waarmee niet aan de richtafstand van 30 meter wordt voldaan. Het akoestisch onderzoek uit 2001 is gebruikt om na te gaan of, ondanks dat	De afstand van de nieuwe woning tot aan de bedrijfsgebouwen bedraagt circa 15 meter, waarmee niet aan de richtafstand van 30 meter wordt voldaan. Er is een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd om na te gaan of, ondanks dat niet kan worden voldaan aan de richtafstand, er wel

	niet kan worden voldaan aan de richtafstand, er wel kan worden voldaan aan de richtwaarden voor geluid. Dat er sprake is van zogenoemde aanvaardbare hinder is gebaseerd op het akoestisch onderzoek uit 2001. Daarnaast is het akoestisch onderzoek uit 2001 gebruikt om aan te tonen dat er geen belemmeringen ontstaan voor het bedrijf aan de Haadwei 22 in De Falom.	kan worden voldaan aan de richtwaarden voor geluid. Uit het nieuwe akoestisch onderzoek kan worden geconcludeerd dat het realiseren van een woning op het perceel tussen haadwei 22 en 24 ruimtelijk inpasbaar is. En geen enkele belemmering vormt in de bedrijfsvoering van het bedrijf aan de Haadwei 22.
6.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	De zienswijzenperiode is genoemd als wettelijk onderdeel van de bestemmingsplanprocedure.	De zienswijzenperiode is genoemd als wettelijk onderdeel van de bestemmingsplanprocedure. Hierbij zijn de ingediende zienswijzen besproken. En de vervolgstappen tot het vast te stellen bestemmingsplan.
Bijlage 3	-	Het nieuwe akoestisch onderzoek naar het bedrijf aan de Haadwei 22 is toegevoegd.

Tabel 1: Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan na zienswijzen

4 Bijlagen

4.1 Bijlage 1: Publicatiebericht zienswijze termijn

Terinzagelegging Ontwerpbestemmingsplan 'De Falom - Haadwei Naast 24'

Bij de gemeente is een aanvraag ingediend om op het perceel tussen de Haadwei 22 en 24 in De Falom een nieuwe woning te realiseren. De realisatie van de woning is op basis van het geldende bestemmingsplan niet mogelijk. Burgemeester en wethouders van de gemeente Dantumadiel hebben besloten medewerking te verlenen aan het mogelijk maken van de woning. Een nieuw bestemmingsplan vormt het juridisch- planologische kader waarbinnen de te bouwen woning mogelijk is.

Bestemmingsplan ter inzage

Vanaf woensdag 11 augustus tot woensdag 22 september 2021 ligt het ontwerpbestemmingsplan 'De Falom - Haadwei Naast 24' voor iedereen gedurende zes weken ter inzage. Het is mogelijk om het ontwerpbestemmingsplan in te zien op het gemeentehuis in Damwâld (op afspraak). U kunt het bestemmingsplan ook bekijken op www.ruimtelijkeplannen.nl met IMRO-code NL.IMRO.1891.BpFaHaadweiN24-ONO1.

Wilt u reageren?

U kunt uw zienswijze tot woensdag 22 september 2021 schriftelijk indienen bij de gemeenteraad, Postbus 22, 9104 ZG Damwâld. Ook kunt u mondeling reageren. Voor een mondelinge reactie kunt u een afspraak maken met het team Romte.

Bij eventuele vragen horen wij het graag!

U kunt dan contact opnemen met het team Romte, telefoon: 0519-298888