

Ecologische beoordeling woningbouw Mountille terrein te Damwâld

Opdrachtgever Gemeente Dantumadiel
Referentie ██████████ 2019. A&W-notitie 3333. Ecologische beoordeling woningbouw Mountille terrein te Damwâld. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.

Projectcode 3333mou
Status Definitief
Datum 5 september 2019
Projectleider ██████████
Autorisatie ██████████



Inhoud

1. Inleiding
2. Situatieschets en plannen
3. Gebiedsbescherming en beoordeling
4. Soortbescherming en beoordeling
5. Conclusies
Literatuur

Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv

Suderwei 2
9269 TZ Feanwâlden
tel. 0511 – 474764
email: info@altwym.nl
website: www.altwym.nl



Foto's 1 t/m 3: impressie van het plangebied. Boven: voormalige Mountille terrein in Damwâld, kijkend richting westen. Midden: te slopen zorgcomplex aan de Nije Hale, kijkend richting noorden. Onder: bosschage aan de Foarwei, kijkend richting westen (Foto's: A&W).

1. Inleiding

De gemeente Dantumadiel is voornemens om werkzaamheden uit te voeren op en rondom het voormalige Mountille terrein in Damwâld. Er zullen onder andere circa twintig woningen worden gerealiseerd en nieuwe infrastructuur worden aangelegd. Onderzoek in de vorm van een ecologische quickscan is nodig om te bepalen hoe deze ingrepen zich verhouden tot de ecologische wet- en regelgeving. Dit betreft o.a. de Wet natuurbescherming en de regelgeving omtrent het Natuurnetwerk Nederland (in Fryslân Ecologische Hoofdstructuur, EHS, genoemd). De gemeente Dantumadiel heeft Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek B.V. opdracht gegeven om dit ecologisch onderzoek uit te voeren. Indien van toepassing, worden aanbevelingen gedaan voor mitigatie en eventueel aanvullend onderzoek.

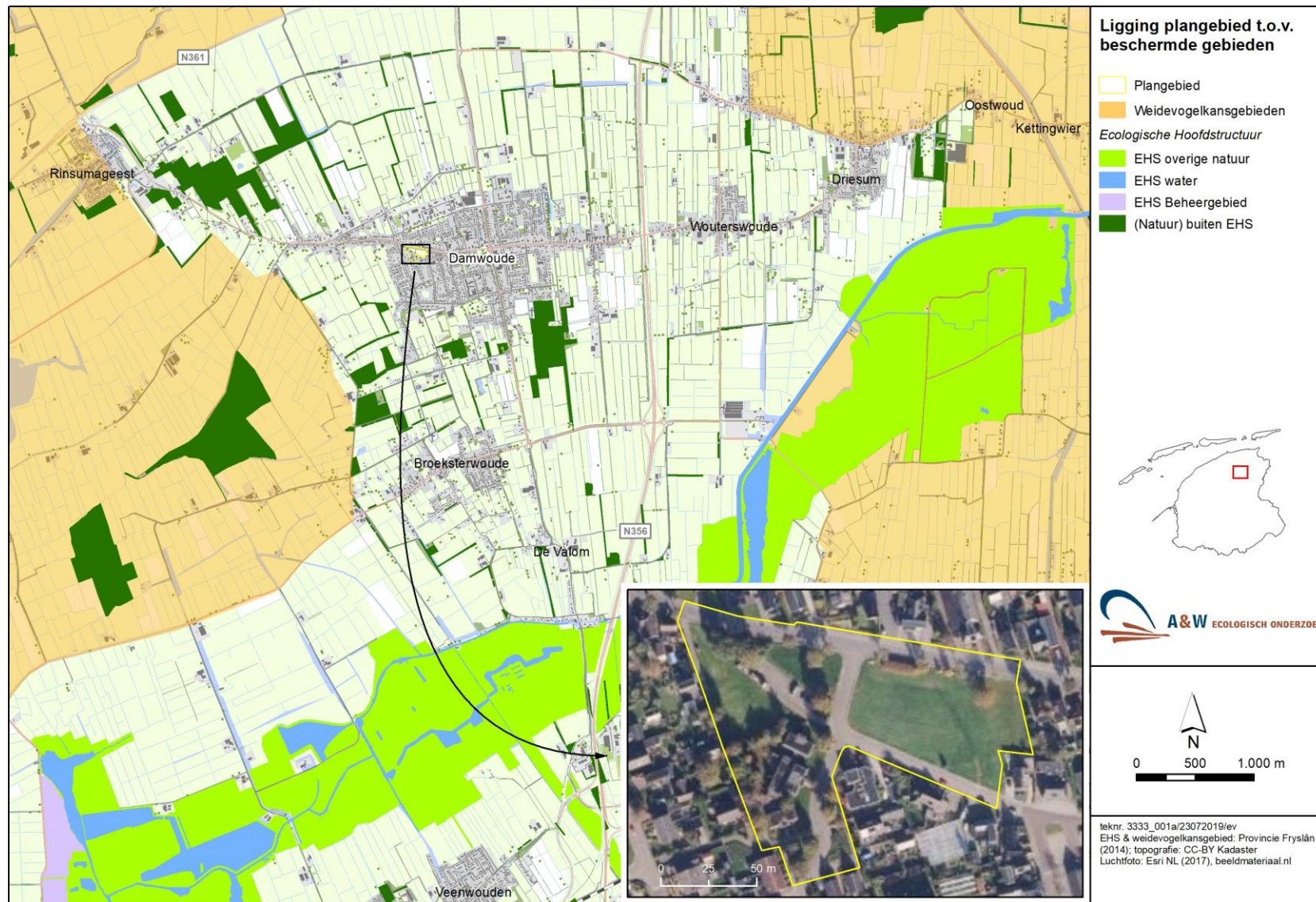
In onderhavige notitie zijn de resultaten van het ecologisch onderzoek gepresenteerd. Het onderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van relevante natuurwaarden is gebaseerd op twee benaderingen. Ten eerste zijn recente bronnen geraadpleegd (verspreidingsatlassen, overzichtswerken, onderzoeksrapporten en websites) over de aanwezigheid van beschermde gebieden en soorten in en nabij het plangebied. Er is daarbij onder andere gebruik gemaakt van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Daarnaast is op 17 juli 2019 een oriënterend veldbezoek uitgevoerd, waarbij is gelet op de (mogelijkheden voor de) aanwezigheid van beschermde en/of kritische soorten.

Altenburg & Wymenga presenteert in deze notitie de resultaten van een onafhankelijk ecologisch onderzoek. Het onderzoek spreekt zich niet uit over de wenselijkheid van het onderhavige plan of een bepaalde ontwikkeling. Landschappelijke, archeologische of cultuurhistorische waarden komen niet aan de orde. Aan deze ecologische beoordeling kunnen geen rechten worden ontleend.

2. Situatieschets en plannen

Het plangebied ligt ten zuiden van de Foarwei in de bebouwde kom van het dorp Damwâld (figuur 1). Het gaat om het voormalige Mountille terrein dat bestaat uit drie grasvelden en een zorgcomplex. Het zorgcomplex wordt gevormd door vijf met elkaar verbonden gebouwen. Bij het complex horen ook een tuin en een kleine schuur. De grasvelden en het zorgcomplex zijn gescheiden door straten, een parkeerplaats en opgaande begroeiing in de vorm van enkele bomen en heggen. Ook tussen de Foarwei en het plangebied staat een rij bomen, die eindigt aan een kleine bosschage aan de noordwestelijke rand van het plangebied. De omgeving van het plangebied bestaat uit huizen en straten.

Volgens de huidige plannen zullen er in het plangebied circa twintig woningen worden gerealiseerd en zal nieuwe infrastructuur ten behoeve van de ontsluiting van het plangebied en parkeren worden aangelegd. Daarvoor wordt het zorgcomplex gesloopt en de opgaande begroeiing daaromheen verwijderd. Ook de bosschage zal worden gekapt.



Figuur 1: overzicht van het plangebied en ligging daarvan ten opzichte van beschermde gebieden.

3. Gebiedsbescherming en beoordeling

In Nederland zijn de meeste beschermde gebieden beschermd volgens de Wet natuurbescherming (Natura 2000) of regels omtrent het Natuurnetwerk Nederland (in Fryslân Ecologische Hoofdstructuur, EHS genoemd). Daarnaast kunnen gebieden in de provincie Fryslân ook zijn aangewezen als Weidevogelkerngebied of Ganzenfoerageergebied.

Natura 2000-gebiedsbescherming

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is 'Groote Wielen', gelegen op circa 9 kilometer ten zuidwesten van het plangebied. De 'Groote Wielen' zijn aangewezen voor een aantal habitatrichtlijnsoorten, waaronder vissoorten, Meervleermuis en Noordse woelmuis. Ook is het gebied aangewezen voor verschillende broedvogelsoorten en niet-broedvogelsoorten, waaronder ganzensoorten, Grutto en Smient.

Er is geen relevante ecologische relatie te verwachten tussen het plangebied en de overige soorten waarvoor het Natura 2000-gebied "Groote Wielen" is aangewezen. De reden daarvoor is dat het plangebied in de bebouwde kom van het dorp Damwâld ligt en hier geen geschikt biotoop aanwezig is voor soorten die voldoende mobiel zijn om zich buiten de grenzen van de Natura 2000-gebieden te begeven (bijvoorbeeld ganzensoorten).

In principe is het mogelijk dat er een ecologische relatie bestaat tussen de Meervleermuis en het plangebied. Reden daarvoor is dat de Meervleermuis binnen de grenzen van Natura 2000-gebieden foerageert en zijn verblijfplaatsen daarbuiten heeft (Kuijper *et al.* 2006). Vanwege de voor Meervleermuizen overbrugbare afstand tussen het plangebied en de 'Groote Wielen' zou er een ecologische relatie mogelijk zijn. Wij achten de kans dat de Meervleermuis voorkomt binnen het plangebied echter zeer klein, omdat er geen aansluiting is van het plangebied met waterelementen in de omgeving die gebruikt kunnen worden als vliegroete. Daarnaast is er grondig onderzoek uitgevoerd naar de verspreiding van de Meervleermuis in Fryslân (Haarsma & Koopmans 2017). In Damwâld of in de directe omgeving daarvan zijn geen verblijfplaatsen van de Meervleermuis vastgesteld. Door uitvoering van de plannen is het daarom niet waarschijnlijk dat er negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van de Meervleermuis in de 'Groote Wielen' optreden. Omdat de aanwezigheid van verblijfplaatsen van de Meervleermuis binnen het plangebied niet volledig kan worden uitgesloten, adviseren wij echter om hier nader onderzoek naar uit te voeren (zie verder Soortbescherming).

Overige Natura 2000-gebieden zijn gelegen op een zodanig grote afstand dat er geen relevante ecologische relatie tussen deze gebieden en het plangebied te verwachten is.

Overige gebiedsbescherming

Uit de kaartgegevens over wettelijk beschermde gebieden blijkt dat het plangebied geen deel uitmaakt van overige vormen van gebiedsbescherming (EHS, Weidevogelkerngebied en Ganzenfoerageergebied). Bovendien is het onwaarschijnlijk dat de beoogde ingrepen van invloed zijn op beschermde gebieden in de omgeving en/of de daarbij behorende natuurwaarden.

Stikstofdepositie

Het is in principe mogelijk dat door het werken met materieel en een toename in de verkeersbewegingen na de realisatie van de woningen een toename in stikstofdepositie veroorzaakt wordt. Stikstofdepositie kan schadelijk zijn voor Natura 2000-gebieden die zijn aangewezen ter bescherming van stikstofgevoelige habitattypen. Om de toename in stikstofdepositie te beperken, werd tot voor kort gewerkt volgens het Programma Aanpak Stikstof (PAS).

De dichtstbijzijnde stikstofgevoelige habitattypen zijn aanwezig in het Natura 2000-gebied 'Alde Feanen', op een afstand van circa 15 kilometer van het plangebied. Deze afstand is zodanig groot, dat het negatieve effect van de toename in stikstofdepositie naar verwachting verwaarloosbaar klein zal zijn. Om duidelijkheid te verkrijgen over het omgaan met stikstofdepositie, adviseren wij echter om in overleg te treden met het bevoegd gezag (de Provincie Fryslân).

Op 29 mei 2019 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan over het PAS, waaruit blijkt dat de regeling in de huidige vorm niet voldoet. Hoe op dit moment moet worden omgegaan met projecten waarbij een toename in stikstofdepositie optreedt, is daardoor onduidelijk op het moment van opstellen van deze rapportage.

Conclusie gebiedsbescherming

Om bovenstaande redenen wordt geconcludeerd dat door uitvoering van de plannen mogelijk een conflict zal ontstaan met de ecologische wet- en regelgeving ten aanzien van gebiedsbescherming, indien binnen het plangebied verblijfplaatsen van de Meervleermuis aanwezig zijn. Hoewel de kans hierop klein geacht wordt, adviseren wij om aanvullend onderzoek uit te voeren naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen van de Meervleermuis binnen het plangebied. Om duidelijkheid te verkrijgen over het omgaan met stikstofdepositie, adviseren wij om in overleg te treden met het bevoegd gezag (de Provincie Fryslân).

4. Soortbescherming en beoordeling

Soortbescherming is in Nederland sinds 1 januari 2017 vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Aan de Wet natuurbescherming zijn drie lijsten met soorten gekoppeld. Het gaat om artikel 3.1 waar soorten van de Vogelrichtlijn onder vallen, artikel 3.5 waar soorten van de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het Verdrag van Bonn onder vallen en artikel 3.10 voor overige soorten. Soorten uit de eerste twee artikelen zijn daarmee Europees beschermd, terwijl soorten van artikel 3.10 nationaal beschermd zijn. Provincies hebben de mogelijkheid om voor soorten uit artikel 3.10 een vrijstelling te verlenen van enkele verbodsbepalingen. De provincie Fryslân hanteert vanaf 1 januari 2017 een dergelijke lijst met (dier)soorten die een vrijstelling genieten bij o.a. ruimtelijke ontwikkeling.

Gezien de ligging van het plangebied binnen stedelijk gebied zijn er beperkte mogelijkheden voor soorten die beschermd zijn volgens de Wnb. Hieronder is beschreven welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen en wat de consequenties daarvan zijn voor de beoogde ingrepen.

4.1 Algemeen

Het plangebied bestaat uit een aantal gebouwen en grasvelden in Damwâld. Daartussen en daaromheen bevinden zich straten, parkeerplaatsen en opgaande begroeiing in de vorm van heggen en bomen. Deze zijn gelegen binnen de bebouwde kom van Damwâld. Onder dergelijke omstandigheden zijn er beperkte mogelijkheden voor natuurwaarden aanwezig.

Het is onwaarschijnlijk dat in het plangebied wettelijk beschermde soorten uit de volgende soortgroepen voorkomen en/of worden beïnvloed door de uitvoering van het beoogde project:

- Planten
- Ongewervelde diersoorten
- Vissen
- Reptielen

De redenen die aan deze conclusie ten grondslag liggen, zijn één of meer van de volgende:

- Het plangebied ligt niet binnen het verspreidingsgebied van deze soorten.
- In het plangebied is geen geschikt biotoop voor deze soorten aanwezig.
- Uitstralende effecten van de ingreep reiken niet dermate ver buiten de begrenzing van de locatie dat daardoor (mogelijk) leefgebied van deze soorten wordt beïnvloed.

De herinrichting van het plangebied veroorzaakt om deze redenen geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van bovengenoemde soortgroepen.

4.2 Amfibieën

Amfibieën artikel 3.5 Wnb

Geen van de volgens artikel 3.5 Wnb beschermde amfibieënsoorten komt in de omgeving van het plangebied voor (NDFF, Van Delft *et al.* 2017). Ook is in het plangebied geen geschikt leefgebied voor deze soorten aanwezig. Dergelijke soorten worden binnen het plangebied daarom niet verwacht.

Amfibieën artikel 3.10 Wnb

Omdat in de directe omgeving van het plangebied geen geschikt voortplantingswater voor amfibieën aanwezig is, is het niet waarschijnlijk dat er amfibieënsoorten voorkomen binnen het plangebied. Er kan echter niet volledig worden uitgesloten dat enkele amfibieënsoorten van artikel 3.10 Wnb foerageren binnen het plangebied. Het betreft soorten zoals Bruine kikker of Gewone pad. Voor deze soorten geldt dat door de Provinciale Staten van Fryslân een vrijstelling is verleend voor het overtreden van de verbodsbepalingen van artikel 3.10 Wnb bij werkzaamheden in het kader van de ruimtelijke ontwikkeling.

Andere amfibieënsoorten die zijn beschermd volgens artikel 3.10 waarvoor geen vrijstelling geldt komen niet in het plangebied voor, omdat het plangebied geen geschikt leefgebied vormt voor deze soorten.

Bij het uitvoeren van de werkzaamheden moet echter wel rekening gehouden worden met de Zorgplicht. Amfibieën moeten de gelegenheid krijgen om zich weg te bewegen van de werkzaamheden.

Conclusie amfibieën

Door uitvoering van de geplande werkzaamheden zal geen conflict ontstaan met de Wet natuurbescherming ten aanzien van amfibieënsoorten. Wel dient ten aanzien van amfibieënsoorten de Zorgplicht in acht te worden genomen.

4.3 Vogels

Alle in Nederland voorkomende vogelsoorten vallen onder artikel 3.1 Wnb. Bij werkzaamheden moet volgens de Wet natuurbescherming rekening worden gehouden met het broedseizoen van vogels. De Wet natuurbescherming kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval is dat verstoord kan worden. Aantasting van nesten is niet toegestaan.

Broedvogels algemeen

Binnen het plangebied zijn mogelijkheden voor nestplaatsen van vogels aanwezig. In de opgaande begroeiing en op of aan de bebouwing kunnen soorten zoals bijvoorbeeld Merel, Houtduif of Koolmees tot broeden komen.

Er zijn verschillende mogelijkheden om conflicten met de Wet natuurbescherming ten aanzien van broedende vogels te voorkomen. Werkzaamheden buiten het broedseizoen uitvoeren is de meest zekere optie. Een alternatief is om werkzaamheden voor aanvang van het broedseizoen te beginnen, zodat broedpogingen in het werkgebied achterwege blijven door de verstoring tijdens de werkzaamheden. Er dient tevens te worden voorkomen dat tijdens werkzaamheden in het broedseizoen alsnog broedgevallen ontstaan die kunnen worden aangetast. Dit is mogelijk door geen geschikte plaatsen voor nesten te laten ontstaan, door bijvoorbeeld bouw materiaal goed af te dekken. Mochten er toch vogels tot broeden komen en door de werkzaamheden worden verstoord, dan ontstaat er een conflict met de Wet natuurbescherming en moeten de verstorende werkzaamheden gestaakt worden tot na de broedperiode van de betreffende soort(en).

Jaarrond beschermde nestplaatsen

Buiten het broedseizoen vallen de meeste nestplaatsen niet onder de bescherming van de Wet natuurbescherming, maar een aantal vogelsoorten maakt gedurende het gehele jaar gebruik van de nestplaats of keert bijvoorbeeld jaarlijks terug op dezelfde plaats. Hun nesten en de functionele leefomgeving daarvan worden daarom het gehele jaar beschermd. In augustus 2009 is onder de Flora- en faunawet een indicatieve lijst opgesteld van soorten met jaarrond beschermde nestplaatsen. Deze lijst is per 1 januari 2017 onveranderd overgenomen in het kader van de Wet natuurbescherming. De lijst is ingedeeld in vijf categorieën met vogelsoorten, die om verschillende redenen een jaarronde bescherming nodig hebben. Vogelsoorten met jaarrond beschermde nestplaatsen zijn vaak afhankelijk van bebouwing. Voor het plangebied is categorie 2 van toepassing. Het gaat hier om Huismus en Gierzwaluw. Soorten in categorie 2 zijn zeer honkvaste koloniebroeders. Op deze soorten wordt hieronder nader ingegaan.

Huisumus

De te slopen gebouwen van het zorgcomplex bieden mogelijkheden voor nestplaatsen van de Huismus. Er is bijvoorbeeld ruimte aanwezig onder hoekkepers of losliggende pannen op de daken en onder ventilatiekapjes, waarin huismussen kunnen nestelen. Indien door uitvoering van de plannen nestplaatsen van de Huismus of de functionele leefomgeving bij die nestplaatsen worden aangetast, ontstaat daardoor een conflict met de Wet natuurbescherming. Om te bepalen of dit het geval is, dient aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd gedurende het broedseizoen van de Huismus. Indien blijkt dat door uitvoering van de plannen nestplaatsen van huismussen worden aangetast, is het noodzakelijk om voorafgaand aan de uitvoering van de werkzaamheden een ontheffing van de Wet natuurbescherming te verkrijgen van de provincie Fryslân.

Gierzwaluw

Gierzwaluwen broeden vaak in of aan huizen met schuine daken. Er zijn mogelijkheden voor nestplaatsen van de Gierzwaluw onder de schuine delen van de daken van het zorgcomplex, bijvoorbeeld onder de hoekkepers. Indien door de geplande werkzaamheden nestplaatsen van deze soort worden aangetast, ontstaat een conflict met de Wet natuurbescherming. Om te bepalen of dit het geval is, dient aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd gedurende het broedseizoen van de Gierzwaluw. Indien er nestplaatsen van de Gierzwaluw aanwezig zijn is het ook voor deze soort noodzakelijk om voorafgaand aan de uitvoering van de werkzaamheden ontheffing van de Wet natuurbescherming te verkrijgen van de provincie Fryslân.

Overige vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten

Er zijn binnen het plangebied en/of in de directe omgeving ervan geen (mogelijkheden voor) jaarrond beschermde nestplaatsen van overige vogelsoorten vastgesteld.

Conclusie vogels

Om te bepalen hoe de uitvoering van de plannen zich ten aanzien van Huismus en Gierzwaluw verhoudt tot de Wet natuurbescherming, is aanvullend onderzoek naar de aan- of afwezigheid van nestplaatsen van deze soorten noodzakelijk. Ten aanzien van overige broedvogels geldt dat de plannen geen conflict veroorzaken met de Wet natuurbescherming, mits broedende vogels en hun nesten niet worden verstoord. Hierboven is beschreven hoe aan deze voorwaarden kan worden voldaan.

4.4 Vleermuizen

Alle in Nederland voorkomende vleermuissoorten zijn beschermd onder artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming. Hierdoor gelden voor deze soorten striktere beoordelingscriteria bij ontheffingsaanvragen dan bij de meeste andere beschermde zoogdiersoorten. Om deze reden worden de vleermuizen in een aparte paragraaf besproken en worden de 'overige zoogdiersoorten' in §4.5 behandeld.

Volgens verspreidingsgegevens komen verschillende vleermuissoorten voor in de omgeving van het plangebied. Deze zijn: Baardvleermuis, Watervleermuis, Meervleermuis, Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Laatvlieger, Gewone grootoorvleermuis (NDFF, Melis 2012). In principe is het mogelijk dat een deel van de bovengenoemde soorten gebruik maakt van het plangebied. Voor vleermuizen zijn drie elementen van het leefgebied te onderscheiden die van belang zijn voor de functionaliteit ervan. Deze zijn: verblijfplaatsen, vliegroutes en foeragegebieden.

Verblijfplaatsen

In zowel de zomerperiode als de baltsperiode hebben vleermuizen in Nederland hun verblijfplaatsen voornamelijk in gebouwen en bomen. Tijdens de winter verblijven zij onder andere in gebouwen, bomen, bunkers en kelders.

De gebouwen van het zorgcomplex bieden mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Deze kunnen zich bevinden in de ruimte tussen dakpannen en dakbeschot. Door openingen onder losliggende dakpannen en onder hoekkepers en loodslabben kunnen vleermuizen toegang krijgen tot deze ruimte. Ook zijn er mogelijkheden voor verblijfplaatsen aanwezig in de houten betimmering aan de buitenkant van de gebouwen. Langs de onderrand van de betimmering zijn op verschillende plaatsen openingen aanwezig die toegang bieden tot deze ruimte (foto 1).

In de huidige situatie zijn de meeste bomen binnen het plangebied vitaal en bieden geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Uitzondering hierop is de Kastanjeboom aan de oostelijke rand van het plangebied. Aan deze boom is op enkele plekken loszittend schors aanwezig, waarachter mogelijkheden voor baltsverblijfplaatsen van vleermuizen kunnen zijn. Daarnaast is deze boom zodanig hoog dat tijdens het veldbezoek niet vast te stellen was of deze holtes bevat die mogelijkheden bieden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

Daarom is op 4 september 2019 een veldbezoek uitgevoerd. Daarbij is vastgesteld dat het loszittend schors aan de boom niet geschikt is als baltsverblijfplaats van vleermuizen omdat hier niet genoeg ruimte aanwezig is. Tijdens het veldbezoek is ook vastgesteld dat er op een hoogte van ongeveer 5 meter een holte in de boom aanwezig is. Met behulp van een endoscoop werd de holte geïnspecteerd op de aan- of afwezigheid van een verblijfplaats van vleermuizen. Op basis

van het onderzoek kan worden geconstateerd dat de holte ongeschikt is als verblijfplaats voor vleermuizen omdat de holte weinig ruimte biedt en er pissebedden zijn aangetroffen. Dit is een indicatie dat de holte te vochtig en niet geschikt voor een verblijfplaats van vleermuizen is. Ook zijn er geen sporen van vleermuizen, zoals bijvoorbeeld uitwerpselen, aangetroffen. Door het kappen van de Kastanjeboom zal daarom geen conflict met de Wet natuurbescherming ontstaan ten aanzien van verblijfplaatsen van vleermuizen. Indien de plannen worden aangepast en andere bomen worden gekapt, dient het effect op vleermuizen opnieuw te worden beoordeeld.

Volgens de huidige plannen zullen de gebouwen worden gesloopt. Indien hier verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn, dan zullen deze door de uitvoering van de plannen verloren gaan. In dat geval is er een conflict met de Wet natuurbescherming. Om te bepalen hoe de plannen zich verhouden tot de Wet natuurbescherming is daarom aanvullend onderzoek nodig naar de aan- of afwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen binnen het plangebied. Indien binnen het plangebied verblijfplaatsen aanwezig blijken te zijn en deze door uitvoering van de plannen worden aangetast, dient voor aanvang van de werkzaamheden een ontheffing van de Wet natuurbescherming te worden verkregen.



Foto 1: openingen (rode cirkels) in de houten betimmering aan de buitenkant van de gebouwen van het zorgcomplex (Foto: A&W).

Foerageergebied en vliegroutes

Bij verplaatsingen tussen verblijfplaats en foerageergebied maken vleermuizen gebruik van lijnvormige landschapselementen om zich te oriënteren. Het is mogelijk dat de bomenrij langs de Foarwei in gebruik is door vleermuizen als vliegroute. Volgens de huidige plannen worden deze bomen niet aangetast. Wel dient bij uitvoering van de geplande werkzaamheden te worden voorkomen dat een eventueel aanwezige vliegroute wordt verstoord door lichtuitstraling van werkzaamheden gedurende de nacht. Indien de plannen worden aangepast en in deze bomenrij alsnog bomen worden gekapt, dient het effect op vleermuizen opnieuw te worden beoordeeld.

Het is mogelijk dat er vleermuizen foerageren boven de opgaande begroeiing binnen het plangebied. Ook kan niet worden uitgesloten dat vleermuizen foerageren boven het aanwezige grasland, hoewel dit slechts marginaal geschikt is als foerageergebied voor vleermuizen. Door uitvoering van de werkzaamheden zal naar verwachting een deel van het foerageergebied van

vleermuizen verloren gaan. In de omgeving van het plangebied is echter voldoende alternatief foerageergebied voor vleermuizen aanwezig. Door uitvoering van de plannen zal de functionaliteit van in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen van vleermuizen daarom niet worden aangetast. Door de geplande werkzaamheden zal geen conflict met de Wet natuurbescherming ontstaan ten aanzien van foerageergebied van vleermuizen.

Conclusie vleermuizen

Om te bepalen of door uitvoering van de geplande werkzaamheden een conflict met de Wet natuurbescherming zal ontstaan, dient aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd naar de aan- of afwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen binnen het plangebied. Om te voorkomen dat een eventueel aanwezige vliegroute van vleermuizen langs de bomenrij aan de Foarwei wordt verstoord, dient lichtuitstraling gedurende nacht te worden voorkomen. Indien de plannen worden aangepast en andere bomen worden gekapt, dient het effect op vleermuizen opnieuw te worden beoordeeld.

4.5 Overige zoogdiersoorten

Overige zoogdiersoorten artikel 3.5 Wnb (exclusief vleermuizen)

Zoogdiersoorten die worden beschermd volgens artikel 3.5 Wnb, komen niet voor in de omgeving van het plangebied (met uitzondering van vleermuizen). Bovendien voldoet het plangebied niet aan de habitateisen van dergelijke soorten. Om deze redenen kan de aanwezigheid van deze soorten in het plangebied worden uitgesloten.

Overige zoogdiersoorten artikel 3.10 Wnb (vrijgesteld)

Uit verspreidingsgegevens van zoogdieren blijkt dat in de omgeving van het plangebied een aantal meer of minder algemeen voorkomende zoogdiersoorten voorkomt die zijn beschermd volgens artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming. Het betreft soorten zoals Bosmuis, Bruine rat, Egel, Huisspitsmuis en Steenmarter (Melis 2012, NDFF). Provinciale Staten van Fryslân heeft vrijstelling van de Wnb verleend voor deze soorten bij projecten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling.

Overige zoogdiersoorten artikel 3.10 Wnb (niet vrijgesteld)

In de ruime omgeving van het plangebied komen twee soorten voor, die beschermd zijn volgens artikel 3.10 Wnb en geen vrijstelling genieten. Het gaat om de Boomarter en de Waterspitsmuis (Melis 2012, NDFF).

Boomarter

Van de Boomarter zijn waarnemingen bekend uit een gebied op circa 2 km ten westen van het plangebied (NDFF). Verblijfplaatsen van de Boomarter worden alleen in natuurgebieden verwacht maar er kan niet worden uitgesloten dat de soort in het plangebied foerageert. In de omgeving van het plangebied is echter voldoende alternatief foerageergebied aanwezig. Door uitvoering van de plannen zal de functionaliteit van eventueel in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen van de Boomarter niet worden aangetast. Door uitvoering van de plannen ontstaat daarom geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van de Boomarter.

Waterspitsmuis

Van de Waterspitsmuis zijn waarnemingen bekend uit het Houtwiel, op circa 4 km ten zuiden van het plangebied (NDFF). Binnen het plangebied is echter geen geschikt leefgebied voor deze soort aanwezig, omdat het binnen stedelijk gebied ligt en water ontbreekt.

Conclusie overige zoogdiersoorten

Om bovenstaande redenen zal door uitvoering van de geplande werkzaamheden geen conflict met de Wnb ontstaan ten aanzien van overige zoogdiersoorten (exclusief vleermuizen).

5. Conclusies

Op basis van de voorgaande hoofdstukken kunnen voor het plangebied de onderstaande conclusies ten aanzien van de ecologische wet- en regelgeving (Wet natuurbescherming, EHS en overige gebiedsbescherming) worden getrokken:

Gebiedsbescherming

Ten aanzien van gebiedsbescherming zal door uitvoering van de plannen geen conflict ontstaan met de ecologische wet- en regelgeving. Om duidelijkheid te verkrijgen over het omgaan met stikstofdepositie, adviseren wij om in overleg te treden met het bevoegd gezag (de Provincie Fryslân).

Soortbescherming

Amfibieën

Door uitvoering van de plannen zal geen conflict met de Wet natuurbescherming ontstaan ten aanzien van amfibieën, mits tijdens de uitvoering van de werkzaamheden rekening gehouden wordt met de Zorgplicht.

Vogels

Om te bepalen hoe de uitvoering van de plannen zich ten aanzien van Huismus en Gierzwaluw verhoudt tot de Wet natuurbescherming, is aanvullend onderzoek naar de aan- of afwezigheid van nestplaatsen van deze soorten noodzakelijk. Ten aanzien van overige vogelsoorten zal door uitvoering van de plannen geen conflict met de Wet natuurbescherming ontstaan, mits wordt voorkomen dat broedgevallen worden aangetast. Maatregelen om het aantasten van broedgevallen van vogels te voorkomen worden beschreven in § 4.3.

Vleermuizen

Om te bepalen of door uitvoering van de geplande werkzaamheden een conflict met de Wet natuurbescherming zal ontstaan, dient aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd naar de aan- of afwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen binnen het plangebied. Om te voorkomen dat een eventueel aanwezige vliegroute van vleermuizen langs de bomenrij aan de Foarwei wordt verstoord, dient lichtuitstraling gedurende nacht te worden voorkomen.

Indien de plannen worden aangepast en andere bomen worden gekapt, dient het effect op vleermuizen opnieuw te worden beoordeeld.

Overige soorten

Ten aanzien van overige soorten zal geen conflict met de Wet natuurbescherming ontstaan door uitvoering van de plannen.

Literatuur

- Haarsma, A.-J. & Koopman M. (2017). De Meervleermuis in Fryslân. Kennisontwikkeling voor monitoring. A&W-rapport 2418. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek,
- Kuijper, D., J. Schut, A.-J. Haarsma, J. Ouwehand, H. Limpens & D. van Dulleman (2006). Meervleermuizen in Fryslân: kennisontwikkeling voor soortbescherming. A&W-rapport 748. Altenburg & Wymenga, ecologisch onderzoek bv, Veenwouden.
- Melis, J. 2012. Werkatlas zoogdieren provincie Fryslân. Provincie Fryslân, Leeuwarden.
- Van Delft, J., Kranenburg, J., de Bruin, A., Frigge, P. (2017) Waarnemingenoverzicht 2016. Bijlage RAVON 63, jaargang 18 (4).

Websites

NDFF