

Zienswijzennota

Bestemmingsplan Driezum (2017 – Z17172)

juni 2021

(geanonimiseerde versie)

Inleiding

Van 7 mei tot en met 17 juni 2020 heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze kenbaar te maken. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

1. [...], (ingekomen 14 mei 2020);
2. [...], (ingekomen 2 juni 2020);
3. [...], (ingekomen 3 juni 2020);
4. [...], (ingekomen op 10 juni 2020);
5. [...], (ingekomen op 15 juni 2020);
6. [...], (ingekomen op 16 juni 2020);
7. [...], (ingekomen op 16 juni 2020);
8. [...], (ingekomen op 16 juni 2020).

Mondeling is er geen zienswijze ingediend.

In het navolgende verslag wordt de samengevatte inhoud van de ingekomen zienswijzen en het antwoord daarop van het college van burgemeester en wethouders weergegeven. De volledige zienswijzen zijn als bijlage toegevoegd. Volledigheidshalve wordt daarnaar verwezen.

Zienswijze indiener 1, ontvangen 14 mei 2020

De mail is gedateerd en ontvangen op 14 mei 2020 en dus binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Inhoud

Bij deze willen wij afzien van het indienen van een zienswijze op de ontwerp bestemmingsplannen 'Feanwâlden-Súd' en 'Driezum'.

Reactie gemeente

Hiervan hebben wij kennis genomen.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze indiener 2, ontvangen 2 juni 2020

De brief is gedateerd 2 juni 2020 en is ingekomen op 2 juni 2020 en dus binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Inhoud

1) Op 13 december 2019 is door uw college een omgevingsvergunning verleend voor het gebruiken van een bijgebouw voor een kappersbedrijf op het perceel van Sytzamawei 1 te Driezum. In het ontwerp bestemmingsplan Driezum is bovenstaande niet geëffectueerd. Omdat het hier bedrijfsactiviteiten van ondergeschikte aard betreft, verzoek ik het college dan ook om de functieaanduiding 'bedrijf' en 'dienstverlening' aan het perceel Van Sytzamawei 1 te Driezum toe te voegen.

Reactie gemeente

Ad 1) Op 13 december 2019 is door ons geen omgevingsvergunning verleend voor het gebruik van een bijgebouw aan de Van Sytzamawei 1 te Driezum voor een kappersbedrijf. Wel is op 13 december 2018, naar aanleiding van een bezwaarschrift, in heroverweging besloten om de op 9 november 2017 geweigerde omgevingsvergunning voor de kapperszaak in te trekken en alsnog over te gaan tot het verlenen van die omgevingsvergunning.

Het besluit in heroverweging van 13 december 2018 is inderdaad niet verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum'. Dat had wel moeten. Daarom is het bestemmingsplan 'Driezum' op dit punt gewijzigd vastgesteld in die zin dat het betreffende bijgebouw, naast een gebruik ten dienste van het reguliere wonen, ook mag worden gebruikt voor de vergunde kapperszaak. Omdat de zienswijze geen voldoende concreet omschreven (bouw)plan bevat voor het vestigen van een bedrijf of een ander bedrijf gericht op dienstverlening hebben wij daarmee bij het vaststellingsbesluit geen rekening te houden. De functieaanduidingen 'bedrijf' en 'dienstverlening' zijn dan ook niet opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan 'Driezum'.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' gewijzigd vast te stellen in die zin dat in het vrijstaande bijgebouw bij de Van Sytzamawei 1 te Driezum het vergunde kappersbedrijf is toegestaan.

Zienswijze indiener 3, ontvangen 3 juni 2020

De brief is gedateerd 2 juni 2020 en is ingekomen op 3 juni 2020 en dus binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Inhoud

1) In mei 2017 hebben wij een stuk grond gekocht kadastraal bekend als Akkerwoude, sectie O nummer 841. Zoals in het plan te zien is dit stuk bij ons perceel aangetrokken. Wij willen dit veranderen in de woonbestemming. Zodat we eenheid krijgen in de rest van ons perceel. Op basis van bovenstaand argument hebben wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Driezum. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met in acht neming van onze zienswijze het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door kavel Akkerwoude, sectie O kavelnummer 841 te veranderen in woonbestemming.

Reactie gemeente

Ad 1) De verzochte woonbestemming voor het deel van de kavel kadastraal bekend als Akkerwoude, sectie O nummer 841 wordt opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan 'Driezum'. In verband met deze actie wordt ook een deel van de tuinbestemming van de kavel kadastraal bekend Akkerwoude, sectie F, nummer 1964 omgezet in een woonbestemming.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' gewijzigd vast te stellen in die zin dat aan het perceel kadastraal bekend als Akkerwoude, sectie O, nummer 841 de bestemming 'Wonen' is toegekend.

Zienswijze indiener 4, ontvangen 10 juni 2020

De brief is gedateerd 10 juni 2020 en is ingekomen op 10 juni 2020 en dus binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Inhoud

1) Mijn cliënt wou graag gebruikmaken van de wijzigingsbevoegdheid die op het perceel ligt dat is gelegen tussen Kolkenloane 1A en 1B. Burgemeesters en Wethouders kunnen op basis hiervan de bestemming 'Agrarische doeleinden' die nu vigeert op deze gronden wijzigen in de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden, categorie 1 en bijbehorende bouwvlak. Op het desbetreffende perceel wil Koninklijke Damstra Installatietechniek een kenniscentrum dat zich toespitst op duurzaamheid realiseren. De activiteiten die binnen de bebouwing zullen plaatsvinden is op te delen in:

- activiteiten ten behoeve van de kantoorfunctie;
- activiteiten ten behoeve van de showroomfunctie.

In de showroom kunnen belangstellenden zich verwonderen over hoe puur en anders duurzaamheid kan zijn. Op deze locatie zal in het kader van duurzaamheid dus geen (nieuwe innovatieve) producten worden ontwikkeld, maar wel tentoongesteld. Het bedrijf voldoet aan de voorwaarden zoals die gesteld zijn in het bestemmingsplan Driesum onder artikel 8 lid 7.

Naar aanleiding van een verzoek tot vooroverleg heeft het college op 9 september 2019 (kenmerk 2018-Z82928) gevraagd om een nadere onderbouwing ten aanzien van de ladder voor duurzame verstedelijking, de Verordening Romte Fryslân 2014 en de programmatische aanpak stikstof. De gevraagde informatie heb ik ondertussen aangeleverd. In de brief van 9 september jl. meldt de gemeente ook dat zij de gegevens zal beoordelen en vervolgens een vooroverleg bij de provincie Fryslân aan te vragen. Afhankelijk van het resultaat van de beoordeling, is daarna een nader besluit te nemen over de gevraagde bestemmingswijziging en het alsnog (bij het vaststellingsbesluit) verwerken daarvan in het bestemmingsplan 'Driesum', aldus uw brief van 9 september 2019.

Reactie gemeente

Ad 1) Wij hebben inderdaad met onze brief van 9 september 2019 (kenmerk 2018-Z82928) nadere stukken bij u opgevraagd. U heeft dit aangeleverd en wij hebben op basis daarvan een vooroverleg met de provincie Fryslân aangevraagd. De provincie Fryslân heeft met de brief van 12 augustus 2020 (kenmerk 01787463) en uiteindelijk per mail van 3 december 2020 onder andere aangegeven in te kunnen stemmen met de realisatie van het kenniscentrum op het perceel gelegen tussen de Kolkenloane 1a en 1b. In vervolg op ons besluit van 20 augustus 2019 (dossiernummer 542), onze brief van 9 september 2019, de door u aangeleverde nadere stukken, onze beoordeling daarvan en het resultaat van het provinciale vooroverleg, wordt het ontwerp bestemmingsplan 'Driesum' gewijzigd vastgesteld in die zin dat het gevraagde kenniscentrum kan worden gerealiseerd op een deel van het perceel gelegen tussen de Kolkenloane 1a en 1b te Driesum.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan 'Driesum' gewijzigd vast te stellen in die zin dat aan een deel van het perceel kadastraal bekend als Akkerwoude, sectie N, nummer 231 de bestemming 'Bedrijf' is toegekend als gevolg waarvan het gevraagde kenniscentrum kan worden gerealiseerd overeenkomstig de aangeleverde inrichtingsschets rekening houdende met de landschappelijke inpassing.

Zienswijze indiener 5, ontvangen op 15 juni 2020

De brief is gedateerd 15 juni 2020 en is ingekomen op 15 juni 2020 en dus binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Inhoud

- Aanleiding

1) In 2018 hebben wij namens cliënt een verzoek tot handhaving ingediend vanwege overlast die wordt ervaren van het naast gelegen bedrijf aan Van Sytzamawei 37 te Driezum. Inmiddels heeft u daaraan gedeeltelijk gehoor gegeven, maar is er aangaande de activiteiten op het buitenterrein nog sprake van een lopend beroep. De stukken aangaande deze procedure zijn van belang in het kader van deze zienswijze en treft u derhalve aan in bijlage I bij deze brief. Ik verzoek u deze informatie als ingelast te beschouwen in het kader van deze zienswijze. Zonder uitputtend te zijn is het bedrijf in strijd met het huidig planologisch regime op de volgende onderdelen: er is geen buitenopslag van goederen toegestaan, de bedrijfsvoering is niet toegestaan en er is teveel m² aan bebouwing aanwezig.

- Functieaanduiding

2) In het ontwerp bestemmingsplan worden verdere ontwikkelingen op het perceel aan Van Sytzamawei 37 mogelijk gemaakt. De functieaanduiding 'bedrijf' beslaat bijna het gehele perceel en is daarom in strijd met de hoofdbestemming 'Wonen-1'. Er is daarom geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. De functieaanduiding 'bedrijf' dient te worden beperkt tot de 118 m² aan bedrijfsbebouwing die op het perceel aanwezig mag zijn conform het vigerende ruimtelijke kader. Buitenopslag kan niet worden toegestaan. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen. Overigens heeft u zelf ook in de planregels gesteld, net als in het vigerend plan, dat de woonfunctie in ruimtelijke en visuele zin primair moet zijn. In de toelichting stelt u dat de huidige bebouwing in strijd is met het vigerende bestemmingsplan en wordt gelegaliseerd in dit plan. Zonder motivering heeft u gesteld dat de bedrijvigheid op het perceel ondergeschikt is/blijft.

- Categorie bedrijvigheid

3) Volgens de regels van het ontwerp bent u voornemens de in bijlage II opgenomen bedrijfsactiviteiten toe te staan. Ten opzichte van de huidige bedrijvenlijst, bijlage III, is er sprake van een onvoorstelbare verruiming van de bedrijfsactiviteiten. Zo worden toegestaan: bedrijven in de bouwnijverheid, aannemersbedrijven met een werkplaats met een bruto werkoppervlak < 1.000 m², elektrische industrie, fabrieken voor medische apparaten, handel en reparatie van motorfietsen, autowasserijen en benzinstations. Wij zijn van mening dat dergelijke ontwikkelingen thuishoren op een industrieterrein, en kunnen dan ons ook niet voorstellen dat u dergelijke ontwikkelingen wil toestaan in dit plan. Tevens wijzen wij u erop dat dergelijke ontwikkelingen ook niet passen op basis van uw eigen gemeentelijke beleid, evenals op basis van provinciaal beleid. Een toetsing aangaande dit beleid ontbreekt. De gemeente Dantumadiel heeft haar beleid vastgelegd in de Nota ruimtelijke beleid 2010-2020. Op basis van het beleid van de gemeente had de inpassing destijds niet kunnen plaatsvinden.

4) Verder blijkt dat u op geen enkele wijze heeft getoetst of de ontwikkelingen die u voornemens mogelijk te maken ruimtelijk wel inpasbaar zijn. In zoverre voldoet u plan ook niet aan een evenwichtige belangenafweging. Het voortzetten van strijdige situaties is overigens volgens de Afdeling niet toegestaan, als raad dient u te beoordelen of in het kader van een goede ruimtelijke ordening nodig is de bestemming aan te passen. Duidelijk is dat de woning van mijn cliënt slechts op enkele meters tot het perceel aan Van Sytzamawei 37 is gelegen. Op basis van de handleiding bedrijven en milieuzonering is een afstand bij categorie 2 bedrijven (zoals u die wilt toestaan) minimaal 30 meter. Aan deze afstand kan niet worden voldaan. Het perceel is direct aansluitend gelegen aan het perceel van mijn cliënt, met een afstand tot de gevel van slechts 9 meter, en slechts 1 meter tot het erf.

5) Op basis van onze ervaringen kan ik met zekerheid vaststellen dat het rijden van één vrachtwagen over de toegangsweg alleen al zal leiden tot een flinke overschrijding van de geluidsnorm op de gevel, maar wat te denken van de geluidsbelasting op een terrasje aansluitend op het perceel van het bedrijf! In het kader van de beoordeling dient u niet alleen de geluidsbelasting op de gevel te beoordelen, maar moet u in het kader van een goede ruimtelijke inpassing ook toetsen aan de overige gebruiksmogelijkheden van de gronden van mijn cliënten. Dit zal ook mede de reden zijn geweest dat u in het verleden (op advies van de provincie) slechts een beperkte activiteit op het perceel Van Sytzamawei 37 heeft toegestaan.

6) In het bijzonder wordt verwezen naar de (foto's van de) buitenopslag die op grond van gemeentelijk als provinciaal beleid niet is toegestaan. Verzocht wordt de activiteiten op het perceel Van Sytzamawei 37 te beperken tot de omvang van het huidige planologische regime en in het bijzonder te bepalen dat de bedrijfsactiviteiten enkel binnen het bedrijfsgebouw mogen worden uitgevoerd. Verder wordt verzocht voor

de overige woon- en bedrijfspercelen in dit plan, die een beroep kunnen doen op het oprichten van bedrijfsactiviteiten als genoemd in de bedrijvenlijst onder bijlage II van de planregels eveneens, de mogelijkheden te beperken. Geadviseerd wordt aan te sluiten bij de bedrijvenlijst zoals die bij het vigerende bestemmingsplan onder bijlage II bij de planregels is opgenomen. Mocht u desondanks een wijziging aanbrengen dan is het noodzakelijk om individueel per perceel te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk passend zijn in de omgeving.

- *Ongewenste legalisatie*

7) In de regels van uw bestemmingsplan heeft u gesteld dat;
bedrijven die op het moment van de ter visie legging van het ontwerp van het bestemmingsplan aanwezig zijn, dan wel bedrijven die zijn genoemd in de bij deze regels behorende Staat van Bedrijven onder de milieucategorieën 1 en 2 (Bijlage 2) uitsluitend op de gronden ter plaatse van de aanduiding "bedrijf",

Wij achten bovenstaande regels niet passend in het bestemmingsplan zonder dat u eerst heeft onderzocht of er voor die gevallen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het legaliseren van situaties die niet passend zijn, zijn immers onwenselijke ontwikkelingen die voor u en uw inwoners tot grote problemen kan leiden, ongewenste trajecten van toezicht, handhaving en planschadeprocedures. In het bijzonder wijs ik in dit geval op de situatie aan Van Sytzamawei 37. Ook hier geldt dat deze regel maakt dat de activiteiten op het perceel worden gelegaliseerd. Zoals wij onder punt 1 en 2 reeds hebben aangegeven is dat een niet wenselijke ontwikkeling. Wij verzoeken u dan ook dit voorschrift te verwijderen, dan wel eerst nader onderzoek in te stellen in welke gevallen dit voorschrift zal worden toegepast en te beoordelen of die situaties wenselijk zijn om te legaliseren en of daarvoor niet eerst meer onderzoek noodzakelijk zijn op bijvoorbeeld het vlak van archeologie, bodem, geluid, externe veiligheid, en landschappelijke inpassing. Tot slot merk ik op dat het verzoek tot handhaving reeds lang voor de vorming van het ontwerp bestemmingsplan bij u is ingediend. Zoals u zelf heeft geconstateerd is de situatie op het perceel illegaal, en heeft u thans een handhavingsbesluit genomen om de illegale activiteiten op het perceel te beëindigen.

- *Ondergeschikte bebouwing*

8) In de planregels met betrekking tot Van Sytzamawei 37 is onder artikel 14.2 (de toelichting spreekt over artikel 13) onder b bepaald dat ten behoeve van de woonfunctie 285 m² aan ondergeschikte bebouwing ten behoeve van de woonfunctie aanwezig mag zijn, en dat voor het bedrijf de ondergeschikte bebouwing 200 m² mag bedragen. Mede gelet op het verzoek tot handhaving, het advies van de bezwaarschriftencommissie, en het door het college daarop genomen besluit, een bijzondere ontwikkeling. Wij zijn van mening dat de hoeveelheid aan bebouwing, die ook nog eens zonder omgevingsvergunning is opgericht, niet op deze wijze kan worden gelegaliseerd. De hoeveelheid leidt tot verrommeling op het erf, en legaliseren op deze wijze maakt dat ook geen toetsing plaats vindt op het vlak van o.a. milieu, natuur, ruimte, welstand, stedelijke ontwikkeling, en landschappelijke inpassing. Ook in andere zaken heeft u dergelijk zaken hoog in het vaandel staan. Het bevreemdt ons dan ook dat u voor dit specifieke geval tot een dergelijke uitzondering bent gekomen. In aanvulling op punt twee vragen wij u dan ook de bedrijfsgebouwen te beperken tot de huidige 118 m². Voor grootschalige ontwikkeling is in dit geval geen plaats. Mocht het bedrijf zich verder willen ontwikkelen dan kunt u daarbij wellicht bemiddelen in het vestigen op één de bedrijventerreinen in uw gemeente.

9) In afwijking van de overige percelen in dit plan is voor het perceel Van Sytzamawei 37 in het bijzonder een set van voorschriften opgenomen. Bijzonder omdat u naast de toename aan bedrijfsgebouwen ook een groter oppervlak aan ondergeschikte bebouwing bij de woonfunctie toelaat van maar liefst 285 m². Zeer bijzonder omdat u voor alle overige percelen in uw gemeente, en ook in dit plan, het volgende uitgangspunt hanteert:

de gezamenlijke oppervlakte van de ondergeschikte bebouwing per hoofdgebouw bedraagt:

- *bij een bouwperceel met een oppervlakte van ten hoogste 1000 m² niet meer dan 100 m², met dien verstande dat niet meer dan 50% van het bouwperceel mag worden bebouwd, dan wel het bestaande percentage indien dit meer is;*
- *bij een bouwperceel met een oppervlakte van meer dan 1000 m² niet meer dan 10% van de oppervlakte van het bouwperceel, tot een maximum van 200 m²;*

Mijn cliënten hebben recentelijk naar aanleiding van een verzoek tot handhaving van uw gemeente een deel van diens bebouwing moeten verwijderen, omdat het maximale oppervlak werd overschreden. Het ging daarbij om slechts enkele vierkante meters.

Daarnaast staat het verhaal van mijn cliënten niet op zichzelf. Al meerdere malen hebben wij meegemaakt dat u als gemeente handhavend ging optreden, dan wel niet bereid was een groter oppervlak toe te staan. Wij zijn dan ook van mening dat u enerzijds handhaaft en niet bereid bent initiatieven in te passen, en anderzijds voornemens bent deze ontwikkelingen toe te staan. Daarbij komt dat voor het perceel aan Van Sytzamawei 37 ook al ruim meer was toegestaan dan de maximale 200 m², en dat de bewoners aan Van Sytzamawei 37 op de hoogte waren dat er geen extra bebouwing meer kon worden opgericht. Ten aanzien

van het perceel aan Van Sytzamawei 37 zijn wij van mening dat de hoeveelheid aan bebouwing, die ook nog eens zonder omgevingsvergunning is opgericht, niet op deze wijze kan worden gelegaliseerd. De hoeveelheid leidt tot verrommeling op het erf, en legaliseren op deze wijze maakt dat ook geen toetsing plaats vindt inzake onder meer milieu, natuur, ruimte, welstand, stedelijke ontwikkeling, en landschappelijke inpassing. Ook in andere zaken heeft u dergelijk zaken hoog in het vaandel staan. Het bevreemdt ons dan ook dat u voor dit specifieke geval tot dergelijk uitzondering bent gekomen.

- *Sloot*

10) In het kader van het vigerende bestemmingsplan is er tussen het perceel van mijn cliënt en het perceel aan Van Sytzamawei sprake van een sloot. Volgens de onderlegger van het Wetterskip blijkt dat het gaat om een sloot die onder schouw is gelegen, met een bodembreedte van 0,50 meter, en een talud van 1,00 aan weerzijden. In het kader van het ontwerp bestemmingsplan blijkt dat u de sloot van de plankaart heeft verwijderd. Mogelijk komt dit omdat de sloot inmiddels is gedempt. Wij verzoeken u alsnog de sloot op de plankaart op te nemen. Ten aanzien de sloot verzoeken wij u handhavend op te treden, zodat de sloot weer in ere hersteld kan worden. Voor zover handhavend optreden niet bij u is belegd verzoeken wij u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht dit verzoek direct door te sturen, en ons daarvan mededeling te doen.

- *Tot slot*

11) Het wijzigingsplan is niet zorgvuldig voorbereid en bevat geen goede belangenafweging. De door u gehanteerde overweging achten wij dan ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bepaald in artikel 3:2 Awb, en eveneens met het motiveringsbeginsel als bedoeld in artikel 3:46 Awb.

Reactie gemeente

Ad 1) Aan de Van Sytzamawei 37 te Driezum is de eenmanszaak 'Landelijke Bouwstijl' aanwezig waarbij op het achtererf hout en planken worden opgeslagen. In de schuur van 118 m² (te zien in de bijlage gebouw 1) worden de producten voorbereid om ter plaatse op de bouwplaats te worden opgebouwd. Verder worden de schuur en de berging/overkapping (respectievelijk de gebouwen 1 en 4 in de bijlage) als showmodel voor de verkoop gebruikt.

Dat er in de huidige situatie sprake is van overlast en dat gesteld wordt dat het bedrijf 'Landelijke Bouwstijl' in strijd is met het bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' (2012) is in beginsel een kwestie van handhaving. De rechtbank Noord-Nederland heeft op 20 augustus 2020 in de handhavingsskwestie uitspraak gedaan waarmee het door u ingestelde beroep ongegrond is verklaard en het verzoek om voorlopige voorziening is afgewezen. Wij zijn van mening dat het bestaande bedrijf met buitenopslag ter plekke is toegestaan op grond van het bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' (2012) en wij zullen handhavend opgetreden tegen het teveel m² aan bebouwing.

Ad 2) De ontwikkelingen die met het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' mogelijk wordt gemaakt betreffen:

- een verruiming van aantal m² aan bestaande bebouwing dat gebruikt mag worden ten behoeve van de bedrijfsvoering. In het bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' (2012) is daarvoor 118 m² toegestaan en in het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' is dit begrensd op 200 m²;
- het bedrijfsproces bestaat uit 'het verzamelen van bouwmaterialen en het op de bouwplaats opbouwen' en het 'het mechanisch bewerken van hout met machines en het in werking hebben van een dieselheftruck'.

Het is, mede gelet op de omgeving, niet in strijd met de goede ruimtelijke ordening om aan de Van Sytzamawei 37 te Driezum de reguliere woonbestemming met de functieaanduiding 'bedrijf' toe te kennen.

Het bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' (2012) staat toe dat het perceel deel met de functieaanduiding 'bedrijf' voor bedrijvigheid kan worden gebruikt. Dit is overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum'. Verder is in het bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' (2012) ruimte geboden om 118 m² van de bebouwing bedrijfsmatig te gebruiken. In het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' is, gelet op een verzoek van de eigenaar, het aantal m² aan ondergeschikte bebouwing en/of bouwwerken dat gebruikt mag worden voor bedrijfsvoering begrensd op 200 m². De woonfunctie ter plaatse prevaleert gezien de 200 m² ondergeschikte bebouwing en/of bouwwerken ten opzichte van de bedrijfsvoering in relatie tot de planologisch toegestane ondergeschikte bebouwing en/of bouwwerken van 485 m². Dit is ook het geval in ruimtelijke en visuele zin gezien het straatbeeld.

Ad 3) Alle genoemde bedrijvigheid in de Staat van Bedrijven van het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' in de categorie 1 en 2 is, met uitzondering van 'plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven niet groter dan 500 m²' en 'verhuur van en handel in onroerend goed', op grond van het geldende bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' (2012) ook bij recht toegestaan, zodat er geen sprake is van een onvoorstelbare verruiming. De Staat van Bedrijven is in al onze bestemmingsplan voor de dorpen opgenomen en daarmee passend binnen gemeentelijk en provinciaal beleid.

Ad 4) Zoals onder Ad 2) aangegeven prevaleert de woonfunctie ter plaatse. Dit is ook het geval in ruimtelijke en visuele zin met betrekking tot het straatbeeld aangezien de activiteiten zich op het achtererf afspelen. De ruimtelijke inpasbaarheid is herhaaldelijk beoordeeld (zowel in de beslissing op het bezwaarschrift bij het handhavingstraject als bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum'). Er heeft een maatwerk beoordeling plaatsgevonden die is verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum'. Hierbij is ook de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering, editie 2009' toegepast. In de VNG-brochure worden richtafstanden gegeven ten opzichte van een milieugevoelige bestemming om hinder van de milieufactoren geur, stof, geluid en gevaar uit te sluiten of althans tot een aanvaardbaar niveau te beperken, waarbij het omgevingstype mede bepalend is. Het plangebied ligt in het omgevingstype gemengd gebied als gevolg waarvan de richtafstanden volgens de VNG-brochure met één afstandstap worden verlaagd, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat.

Voor een bedrijf in categorie 2 in een gemengd gebied wordt in de VNG-brochure een richtafstand van minimaal 10 meter tot gevoelige objecten aanbevolen. Deze richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is. De kortste afstand tussen de grens van de aanduiding 'bedrijf' waar het bestaande bedrijf en bedrijven tot en met categorie 2 zijn toegestaan en de woning aan de Van Sytzamawei 35 bedraagt in het plan ongeveer 14,5 meter (zie bijlage 2). Er wordt dan ook aan de richtafstand voldaan.

Ad 5) Aangezien de intensiteit van de levering van materialen weinig intensief is, zoals tijdens de zitting op 7 augustus 2020 bij de rechtbank Noord-Nederland is gebleken, is geen sprake van een overschrijding van de geluidsnorm.

In 2014 en 2018 is er een melding gedaan in het kader van het Activiteitenbesluit. In 2014 is de melding gedaan voor het verzamelen van bouwmaterialen en daarna wordt het op de bouwplaats opgebouwd. Voor de melding van 2018 (het mechanisch bewerken van hout met machines en het in werking hebben van een diesel heftruck) is na advies van de FUMO (d.d. 10 mei 2019 kenmerk 2018-FUMO-0030594) besloten dat er geen nader akoestisch onderzoek noodzakelijk was voor de melding. Uit meerdere controles is gebleken dat ter plaatse geen activiteiten zijn waargenomen. Het bedrijf is derhalve niet in werking in strijd met de ingediende meldingen Activiteitenbesluit.

A6 6) Het bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' (2012) staat niet in de weg aan de buitenopslag. Wij willen Landelijke Bouwstijl ruimte bieden om 200 m² van de bebouwing bedrijfsmatig te gebruiken. Overige woonpercelen kunnen bij recht geen beroep doen op de Staat van Bedrijven zoals opgenomen in bijlage 2 van het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum'. Bij de bedrijfsperven worden vastgehouden aan onze bestendige beleid daarbij ook ruimte te bieden voor categorie 1 en 2 bedrijven die in beginsel zijn toegestaan tussen en naast woningen. Overige beperkingen kunnen volgen uit de milieuregelgeving.

Ad 7) De bestemmingsplanregel waarnaar verwezen wordt is enkel opgenomen in de bestemming 'Wonen – 1'. Deze bestemming is speciaal opgesteld voor de Van Sytzamawei 37 te Driezum. Wij vinden de bedrijvigheid passend aan de Van Sytzamawei 37 te Driezum. Daarom is in 2012 het geldende bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' vastgesteld als gevolg waarvan bedrijvigheid ter plekke wordt toegestaan. Dit is overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum'. Er wordt handhavend opgetreden voor zover er geen concreet zicht op legalisatie bestaat.

Ad 8) In de handhavingskwestie is met de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' rekening gehouden. Het is geen bijzondere ontwikkeling dat bij concreet zicht op legalisatie besloten wordt ten aanzien daarvan niet handhavend op te treden. Bovendien heeft de rechtbank Noord-Nederland op 20 augustus 2020 in de handhavingskwestie uitspraak gedaan waarmee het door u ingestelde beroep ongegrond is verklaard en het verzoek om voorlopige voorziening is afgewezen.

Bij de Van Sytzamawei 37 te Driezum hebben wij voor het totaal oppervlak van ondergeschikte bebouwing en/of bouwwerken aangesloten bij de bestaande bouwrechten van het bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' (2012). Op grond van dat bestemmingsplan mag de gezamenlijke oppervlakte van de ondergeschikte bebouwing het bestaande percentage zijn dat aanwezig was op het moment dat dat bestemmingsplan inwerking is getreden. Dit betrof 485 m² (zie artikel 4, lid 4.2.2. onder b van het bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' (2012) en figuur 1 in de bijlage). Wij merken nog op dat de laatste zinsnede van artikel 4, lid 4.2.2. onder b van het bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' een kennelijke verschrijving bevat gelet op het gebruik in Dantumadiel om de betreffende zinsnede als volgt te formuleren 'dan wel het bestaande percentage indien dit meer is'. De toetsing aan de genoemde aspecten heeft wel degelijk plaats gevonden.

Ad 9) Wij verwijzen naar de tweede alinea bij wat wij onder Ad 8) genoemd hebben.

Ad 10) De onderlegger van het Wetterskip blijkt bij navraag nog niet aangepast te zijn aan het feit dat deze sloot voor het Wetterskip haar belang heeft verloren. Het Wetterskip zal bij het eerstvolgende leggerbesluit deze aanpassing doorvoeren in de leggerkaart.

Ad 11) Het bestemmingsplan is zorgvuldig voorbereid en bevat een juiste belangenafweging. Het bestemmingsplan is niet in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en / of het motiveringsbeginsel.

Conclusie: de zienswijze onder 8 geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' te wijzigen in die zin dat in de Toelichting in paragraaf 6.3 'Toelichting op de bestemmingen' artikel 12 Water wordt opgenomen en de verwijzing naar de resterende artikelen hierop wordt aangepast.



Figuur 1: het bestaande oppervlak ondergeschikte bebouwing ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Van Sytzamawei 37 te Driezum' (luchtfoto 2013, circa maart april). het vaststellingsbesluit van dit bestemmingsplan heeft tot en met 19 december 2012 ter inzage gelegen. De datum inwerkingtreding betreft 20 december 2012 (artikel 3.8 lid 5 Wro). Totaal: $118+64+83+63+100+57=485 \text{ m}^2$.



Zienswijze indiener 6, ontvangen op 16 juni 2020

De brief is gedateerd 10 juni 2020 en is ingekomen op 16 juni 2020 en dus binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Inhoud

Benammen omt dit plan jierren ûnderweis west bat, docht bliken dat it op ûnderdielen al net mear by de tiid is. Sadwaande freegje wy jimme dit plan op ûndersteande punten noch oan te passen of oan te foljen.

- 1) De plantaljochting sjocht net fierder as 2017. Wichtige nije ûntwikkelings lykas de realisaasje fan de Sintrale As, in sterk feroarjende wenningmerk, de regiodeal, nije ôfspraken oangeande wenningkontingenten ensfh. binne net meinommen yn dit plan. Ek ús, mei op jimme útnûging, oprjochte en warbere *Dream&Dwaan*, de DorpsOntwikkelingsMaatschappij Driezum-Walterswald wurdt alhiel net neamd. Sadwaande is it plan op ûnderdielen al achterhelle noch foardat it anst fêststeld wurdt. It liket ús wiis it bestimmingsplan sa oan te foljen dat it by de tiid is.
- 2) Yn it ferlingde fan opmerking 1 hawwe wy ferline simmer tegearre mei de gemeente in ynventarisaasje dien nei it ferlet oan wenningboukavels yn Driezum en wurkje wy no yn oerlis mei alle gadingmakers, mei it doarp en mei jimme in nijsgjirrich nijbouplan foar wenningbou út. Fanwege de koronakrisis is ús tarieding justjes fertraagd, mar begjin july kinne wy ús plan presintearje oan wethâlder Wiersma. Hjirby ferwize wy noch wer efkes nei brief Z251682-2019 fan it kolleezje fan B&W hjiroer. Wy fertroue derop dat dit ûntwerp bestimmingsplan op gjin inkelde wize it proses en de mooglikheden fan it nijbouplan op slot set.
- 3) Sa't jim faaks witte is op dit stuit in ferfangend nijboupprojekt fan in tal hierwenten oan de Canterstrjitte en de Master Hofstrastrjitte yn útfiering. In opstekker foar Driezum! In pear fan de nije wenten wurde lykwols oars delset as de eardere wennings en fergje sadwaande in oanpast boublok op de plankaart.
- 4) In bestend trapfjildsje neist it boartersplak oan de Freulestrjitte krijt yn it plan de bestimming 'verkeer'. Wy en de buert binne wiis mei dit trapfjildsje en freegje jimme de bestimming hjiroan te passen nei 'maatschappelijk'.

Reaksje gemeente

Ad 1) Yn it bestimmingsplan is allinnich it fêststeld romtlik belied opnommen. De yn de sjenswize neamde planfoarmen en de ûntjouwings op tou setten troch Dreame&Dwaan, de DorpsOntwikkelingsMaatschappij Driezum-Wâlterswâld, binne dat net.

Ad 2) Wy ferwize nei Ad 1. Troch de aard fan dit bestimmingsplan (konservearjend) wurde hjir gjin grutte nije mooglike ûntjouwings yn opnommen.

Ad 3) Foar de nijbou oan de Canterstrjitte en de Master Hofstrastrjitte sille de boublokken yn it bestimmingsplan oanpast wurde.

Ad 4) De bestimming 'Ferkear – Ferbliuw' dy't jildt by it traapfjildsje is ûnder oaren ornearre foar boartersfoarsjennings. Dêrom is der gjin oanleiding de bestimming oan te passen nei de bestimming 'Maatskiplik'. Boppedat lient de bestimming 'Maatskiplik' him allinnich mar yndirekt foar in boartersfoarsjenning lykas it traapfjildsje.

Konklúzje: de sjenswize jout oanlieding it ûntwerp-bestimmingsplan 'Driezum' wyzige fêst te stellen yn dy sin dat de nijbou oan de Canterstrjitte en de Master Hofstrastrjitte hjirop ôfstimd wurde.

Zienswijze indiener 7, ontvangen op 16 juni 2020

De brief is gedateerd 15 juni 2020 en is ingekomen op 16 juni 2020 en dus binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Inhoud

1) Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerp bestemmingsplan Driezum NL IMRO-1891 Bp Driezum ON01 voor uitbreiding Kolkensloane 2-4. Ik wil graag weten welke klasse industrie hier beoogt wordt. Is deze klasse gelijk voor nummer 2 en 4.

De klasse industrie die op het perceel van nummer 2 komt kan bepalend zijn voor de aantasting van ons woongenot omdat wij aanwonenden zijn.

Ik ga er van uit dat U mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Reactie gemeente

Ad 1) Bij de Kolkensloane 2-4 geldt de bestemming 'Bedrijf'. Op grond hiervan is het bestaande installatiebedrijf toegestaan en bedrijven in de categorie 1 en 2 van de in het bestemmingsplan vermelde Staat van Bedrijven (Bijlage 2).

De situatie ten zuiden van de aanwezige bedrijfsloods verandert niet. Aan de noord zijde van de aanwezige bedrijfsloods wordt wel een mogelijkheid voor uitbreiding van de bedrijfsbebouwing geboden.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze indiener 8, ontvangen 16 juni 2020

De brief is gedateerd 9 juni 2020 en is ingekomen op 16 juni 2020 en dus binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Inhoud

1) Wijzigingsbevoegdheid bestemming "Bedrijventerrein"

Onze zienswijze heeft betrekking op de wijzigingsbevoegdheid die een uitbreiding van het bedrijfsterrein bij Driezum mogelijk maakt. Hierin zijn niet alle criteria zoals die staan benoemd in artikel 4.1.1 lid 2 van de Verordening Romte opgenomen. Deze criteria dienen alsnog een plek te krijgen in de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid.

2) In het ontwerp bestemmingsplan is bij recht de mogelijkheid opgenomen om een parkeerterrein te realiseren op een kavel achter de Kolkensloane 4 voor het parkeren van 38 personenauto's.

Eerder hebben wij u ambtelijk geadviseerd om de uitbreiding zo compact mogelijk te houden. In de toelichting zien wij niet terug of een heroverweging plaats heeft gevonden en waarom nu toch is gekozen voor een parkeerterrein op een lange strook grond. Wij vragen u om deze motivering alsnog zichtbaar te maken. In dit kader vragen wij u om te overwegen wat de mogelijkheden zijn om voor het parkeren gebruik te maken van het perceel tegenover de Kolkensloane 8 (het perceel dat gewijzigd kan worden in de bestemming bedrijfsterrein). Verder merken wij op dat in de omgevingstoets niet specifiek aandacht is voor de parkeerplaats. Dit moet alsnog gebeuren. In ieder geval dient overwogen te worden of archeologisch onderzoek nodig is en moet een ecologische quickscan worden gedaan.

3) In artikel 9.4.1 lid 6 van de Verordening Romte wordt aangegeven dat, als sprake is van een opstelling voor zonne-energie in aansluiting op de kern, de locatie en de omvang van de opstelling moet worden onderbouwd op grond van de gemeentelijke ambitie inzake zonne-energie en de daaraan verbonden analyse van en een visie op de mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen binnen en buiten bestaand stedelijk gebied. Deze afweging komt niet terug in de criteria van de wijzigingsbevoegdheid.

Bovendien hebben Provinciale Staten op 27 mei 2020 een voorbereidingsbesluit "Zonneladder" genomen. Dit houdt in dat is besloten om voorlopig niet mee te werken aan opstellingen voor zonne-energie op landbouwgronden. Het voorbereidingsbesluit is op 3 juni 2020 in werking getreden.

Wij concluderen dat de wijzigingsbevoegdheid om de bestemming 'Agrarisch' te wijzigen ten behoeve van het toestaan van grondopstellingen zonne-energie niet in overeenstemming is met de Verordening Romte en tevens op gespannen voet staat met het voorgenomen provinciale beleid ten aanzien van zonne-energie. Op grond van het voorstaande zijn wij daarom van mening dat de wijzigingsbevoegdheid moet worden geschrapt.

4) Waarde Archeologie

In het plangebied komen enkele vuursteenvindplaatsen voor. U geeft aan dat onderzoek nodig is voor ingrepen vanaf 50 m2 maar dit is niet in de planregels en op de verbeelding verwerkt. Wij zijn van mening dat het op grond van artikel 2.2.1 van de Verordening Romte in principe nodig is om de vuursteenvindplaatsen op de verbeelding aan te duiden en te voorzien van een beschermende regeling in het bestemmingsplan. Wij adviseren u hierover nader in overleg te treden met de Provinciaal Archeoloog.

5) Oplossing

Wij kunnen met het plan instemmen met het plan wanneer:

In de wijzigingsbevoegdheid "wetgevingszone - wijzigingsgebied 1" voor het bedrijventerrein de volgende voorwaarden vanuit de Verordening Romte worden opgenomen:

- er is sprake van een directe, concrete behoefte van bedrijven die naar aard en schaal passen bij de kern;
- aangetoond is dat de behoefte waarin wordt voorzien niet inpasbaar is op een bestaand bedrijfsterrein of een in ontwikkeling zijnde bedrijfsterrein in de regio;
- het totale ruimtebeslag van deze bedrijven staat in een redelijke verhouding tot de schaal van de kern.

De mogelijkheid om de bestemming 'Agrarisch' te wijzigen ten behoeve van een opstelling voor zonne-energie wordt geschrapt.

In overleg met de Provinciaal Archeoloog nader overwogen wordt om de vuursteenvindplaatsen in het plangebied te beschermen

Reactie gemeente

Ad 1) De zienswijze richt zich op het perceel tussen de Kolkenloane 1a en 1b te Driezum. De wijzigingsbevoegdheid die hier is opgenomen in de bestemming 'Agrarisch' in artikel 3 lid 3.6 onder b van het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' hebben wij geschrapt. De reden hiervoor is dat de planvorming voor de vestiging van een kenniscentrum op het gebied van duurzame energie ter plekke, zich inmiddels in een zodanig stadium bevindt dat wij de realisatie van dit kenniscentrum rechtstreeks hebben bestemd. Wij hebben dit in een vooroverleg met de provincie Fryslân afgestemd waarbij de provincie Fryslân met de eindreactie in de mail van 3 december 2020, samengevat, akkoord is gegaan met het rechtstreeks bestemmen van het betreffende kenniscentrum.

Ad 2) In de gegeven situatie hebben we het parkeerterrein zo dicht mogelijk bij het bedrijf gehouden waarbij ook is voorkomen dat bedrijfsontwikkeling van de andere aanwezige bedrijven wordt gefrustreerd. De suggestie om de parkeervoorziening ter hoogte van de Kolkenloane 8 te realiseren levert zowel voor de voorgenomen bedrijfsvestiging aan die kant van de weg beperkingen als ook verkeershinder op (één bedrijf aan twee zijden van de openbare weg is niet wenselijk). Het is bovendien zo dat inmiddels voor dit perceel een invulling is voorzien die met de provincie Fryslân is overlegd (het realiseren van een kenniscentrum voor duurzame energie). In dat kader krijgt het perceel een definitieve bedrijfsbestemming in het vastgestelde bestemmingsplan 'Driezum'.

Vanwege de specifieke aanduiding 'parkeerterrein' die alleen de aanleg van een parkeerterrein toestaat wordt de ondergrond niet geroerd (hoogstens opgehoogd). De instandhouding van in de bodem aanwezige archeologische informatie wordt daardoor voldoende gewaarborgd. De ecologische quickscan bestaat hier uit dat het parkeerterrein op dit moment grasland en gedeeltelijk ruderaal van karakter is. De aanleg van de parkeerplaats levert daarom geen schade op voor belangrijke ecologische waarden. De aanwezige singel wordt niet in zijn standplaats aangetast en wordt beschermd door de vergunningplicht in artikel 4 lid 4.7 van het bestemmingsplan 'Driezum'. Bovendien wordt er nog een singelrand om het parkeerterrein toegevoegd.

Ad 3) Onze gemeenteraad heeft in de raadsvergadering van 2 maart 2021 bij het onderwerp 'Instemming met het Concept Beleidskader zonne-energie 2020 Dantumadiel' bij amendement onder andere besloten: 'geen zonneprojecten toe te staan op landbouw- en natuurgronden'. In het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' is in artikel 20 onder d een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de bestemmingen 'Agrarisch', 'Bedrijf', 'Maatschappelijk' en 'Recreatie' kunnen worden gewijzigd ten behoeve van het plaatsen van zonnepanelen in grondopstelling. Wij geven uitvoering aan het amendement van onze gemeenteraad door de wijzigingsbevoegdheid voor zover daarmee de bestemming 'Agrarisch' kan worden gewijzigd voor een opstelling van zonne-energie te schrappen.

Ten overvloede:

Binnen de randvoorwaarden van provinciaal beleid zou wel meegewerkt kunnen worden aan het realiseren van zonnepanelen op agrarische grond.

Op 25 november 2020 is artikel 9.4.1 van de provinciale 'Verordening Romte Fryslân 2014' vervangen door het provinciale besluit van 25 november 2020 over de 'Wijziging Verordening Romte Fryslân 2014 (zon)'. De randvoorwaarden daarvoor zijn de volgende:

- De 'Wijziging Verordening Romte Fryslân 2014 (zon)' biedt ruimte voor een opstelling voor zonne-energie als is voldaan aan de provinciale zonneladder (artikel 9.5.1) en overige randvoorwaarden (onder andere artikel 9.6.3) van deze verordening. De provinciale zonneladder van de 'Wijziging Verordening Romte Fryslân 2014 (zon)' is verwerkt in onze wijzigingsbevoegdheid waarbij ook rekening is gehouden met ons amendement;
- De 'Wijziging Verordening Romte Fryslân 2014 (zon)' geeft ruimte voor een opstelling voor zonne-energie op landbouwgronden in het landelijk gebied als die locatie aansluit op het bestaand stedelijk gebied óf op gronden die een redelijke aansluiting hebben of krijgen op het stedelijk weefsel van de kern. De in het bestemmingsplan 'Driezum' opgenomen agrarische gronden (voor zover die liggen in het 'landelijk gebied' van de provinciale 'Verordening Romte Fryslân 2014') sluiten aan bij het 'stedelijk gebied' van Driezum en vormen geen solitaire locaties in het landschap. Hiermee wordt voldaan aan artikel 9.6.3 lid 1 van de 'Wijziging Verordening Romte Fryslân 2014 (zon)';
- Bij het eventueel in procedure brengen van een wijzigingsplan zal rekening gehouden worden met de overige hoofdstukken en regels van de 'Verordening Romte Fryslân 2014' en de 'Wijziging Verordening Romte Fryslân 2014 (zon)';
- Voorzover de agrarische gronden zijn gelegen in het binnenstedelijk gebied merken wij op dat in de 'Wijziging Verordening Romte Fryslân 2014 (zon)' is vastgelegd dat zonnevelden op een locatie

binnen het bestaand stedelijk gebied zonder meer kunnen worden toegestaan (artikel 9.6.1). Hierbij is de omvang en inpassing binnen de omgevingskwaliteiten overgelaten aan gemeenten;

- Een landschappelijke inpassing blijkend uit een inrichtingsplan waarin ook het cultuurhistorisch kader wordt geschetst is een voorwaarde die volgt uit het provinciaal beleid vastgelegd in artikel 9.8.1 van de 'Wijziging Verordening Romte Fryslân 2014 (zon)'. Dat zijn thema's waar wij ook zelf als gemeente veel waarde aan hechten. Dit was al opgenomen in de regels van de algemene wijzigingsbevoegdheid in artikel 20 onder d van het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum'.

Ad 4) De vuursteenvindplaatsen zijn op de verbeelding aangebracht en in de regels beschermd.

Ad 5) Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan 'Driezum' gewijzigd vast te stellen in die zin dat:

- De wijzigingsbevoegdheid met 'gebiedsaanduiding wetgevingszone - wijzigingsgebied 1' in de bestemming 'Agrarisch' in artikel 3 lid 3.6 onder b is geschrapt. Dit leidt tot de volgende tekstuele aanpassing in artikel 20 waarin de algemene wijzigingsregels zijn opgenomen: de gebiedsaanduiding in de wijzigingsbevoegdheid in artikel 20 onder c waarmee de bestemming kan worden gewijzigd naar 'Bedrijf' is tekstueel aangepast van 'wetgevingszone - wijzigingsgebied 2' naar 'wetgevingszone - wijzigingsgebied bedrijf'.
- In artikel 20 onder d waarin de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen waarmee de bestemmingen 'Agrarisch', 'Bedrijf', 'Maatschappelijk' en 'Recreatie' kunnen worden gewijzigd ten behoeve van het plaatsen van zonnepanelen in grondopstelling de bestemming 'Agrarisch' is geschrapt en de provinciale zonneladder in de volgende vorm is toegevoegd:
'Een nieuwe opstelling voor zonne-energie op gronden in het landelijk gebied kan alleen worden toegestaan en als uit onderzoek blijkt dat de opstelling noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de gemeentelijke ambitie, waarbij toepassing is gegeven aan de volgende prioritering voor het vinden van locaties voor zonne-energie: 1. op daken en gevels; 2. op gronden binnen het bestaand stedelijk gebied; 3. op gronden met een andere primaire functie dan landbouwgrond zoals vuilstorten nutsvoorzieningen, zandwinputten en infrastructuur'.

Ten overvloede:

Als vierde punt in de provinciale zonneladder is genoemd: '4. op landbouwgronden of in natuurgebieden'. Overeenkomstig het amendement in de raadsvergadering van 2 maart 2021 bij het onderwerp 'Instemming met het Concept Beleidskader zonne-energie 2020 Dantumadiel' is punt 4 ook hier geschrapt.

- De vuursteenvindplaatsen op de verbeelding zijn aangebracht en in de regels zijn beschermd.