

Inhoudelijke behandeling zienswijzen

De zienswijzen worden in het navolgende beantwoord. De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de planregels noch tot aanpassing van de toelichting van het wijzigingsplan.

1 Hoogheemraadschap van Rijnland	Gemeentelijke beantwoording
Abusievelijk hebben wij de verkeerde peilmaten gehanteerd. Deze dienen te worden aangepast. Er dient een dubbelbestemming watering in het plan te worden opgenomen. Ook de toelichting van het plan dient hierop te worden aangepast.	Het wijzigingsplan is hierop aangepast. Aangezien onderhavige procedure een wijzigingsplan ex artikel 3.6 Wro betreft waarbij conform de wijzigingsvoorwaarden enkel vergroting van het bouwvlak plaats vindt tot 2 ha en onderhavige planvorming dus geen wijziging van het bestemmingsplan betreft, kan er geen dubbelbestemming voor onderhavig perceel worden opgenomen. E.e.a. is besproken met het Hoogheemraadschap, welke heeft aangegeven van deze zienswijze af te zien.
2 Belanghebbende 2	
Door onderhavige planvorming verdubbelt de omvang van het bedrijf; Door de ontwikkeling zal het uitzicht beperkt worden;	Allereerst wordt opgemerkt dat in het huidige bestemmingsplan reeds een bouwvlak is opgenomen van een totale oppervlakte van om en nabij 1,7 ha. Dat betekent dat onderhavige procedure, waarin het college haar voornemen heeft geuit om de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro toe te passen, betrekking heeft op de vergroting van het bouwvlak van om en nabij 0,3 ha. Het argument dat er sprake zal zijn van een verdubbeling van het bedrijf gaat in deze dan ook niet op. Onderhavig plan leidt enkel tot een vergroting van het bouwvlak van om en nabij 0.3 ha. Niet kan worden aangenomen dat het bedrijf door middel van de vergroting van het bouwvlak buiten proportioneel zal groeien. Het is juist dat onderhavige ontwikkeling leidt tot een beperkter uitzicht van het naastgelegen perceel. Opmerking verdient echter dat mocht het huidige bouwvlak zoals weergegeven in het bestemmingsplan geheel worden bebouwd dat van een beperking van uitzicht ten opzichte van de huidige feitelijke situatie reeds sprake is. De beperking van uitzicht waarop belanghebbende doelt kan in juridische zin dan ook enkel betrekking hebben op de vergroting van het bouwvlak van 0,3 ha. Ten aanzien van deze laatste beperking van uitzicht wordt opgemerkt dat er gelet op de huidige geldende jurisprudentie geen recht op vrij uitzicht bestaat. Verder is het plangebied niet van dien aard dat vergroting van het bouwvlak zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het oorspronkelijke landschap. Evenmin heeft belanghebbende aannemelijk gemaakt dat dit plan zal leiden tot een onaanvaardbare inbreuk op zijn woon- en leefklimaat vanwege dit verlies aan uitzicht, hetgeen ook niet aannemelijk is vanwege de beperkte vergroting van het bouwvlak in deze. In dit kader leidt deze zienswijze niet tot een ander besluit van het college. Voor de goede orde, voor zover belanghebbende schade leidt aan het verlies aan uitzicht staat het

Het open karakter ten zuiden van het kassencomplex wordt door onderhavige ontwikkeling ernstig aangetast zodat aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid niet wordt voldaan; Onderhavige planvorming is strijdig met het provinciale beleid; De planvorming leidt tot een intensivering van verkeersbewegingen. In het bestemmingsplan van de gemeente Alphen aan de Rijn worden mogelijkheden geboden om tot 1,5 ha bouwvlak toe te staan. De nokrichting van de bebouwing dient conform het principeverzoek haaks op de weg te worden geplaatst in plaats van evenwijdig aan de weg;	hem vrij om een planschadeverzoek in te dienen bij het college. Vanwege de beperkte vergroting van het huidige bouwvlak met slecht 0,3 ha is naar mening van het college geen sprake van een ernstige aantasting van het open karakter van het landschap. Belanghebbende heeft ook niet onderbouwd in welke zin de aantasting zodanig is dat deze als onaanvaardbaar zou moeten worden aangemerkt. Het Provinciale beleid staat binnen de provincie Zuid-Holland een maximaal bouwvlak van 2 ha toe dus van strijdigheid met het Provinciale beleid is geen sprake. Uit het verkeersmodel N207-Noord van Goudappel Coffeng blijkt dat er in het basisjaar 2008 zo'n 78 motorvoertuigen per etmaal rijden op de A. de Graaflaan. Dit is gelet op de capaciteit van de weg zeer laag. In het akoestisch rapport dat als bijlage bij de toelichting is bijgevoegd het aantal verwachte verkeersbewegingen per activiteit aangegeven. Uit de aantallen die hierin worden genoemd kan niet geconcludeerd worden dat de verkeersbewegingen disproportioneel toenemen ten opzichte van de huidige situatie en er sprake zal zijn van een ontoelaatbare situatie. Met name ook niet omdat de aantallen verkeersbewegingen genoemd in voormeld onderzoek betrekking hebben op het gehele bedrijf en niet enkel op de toename van het bedrijf met 0,3 ha. In dit kader zal, mede gezien het beperkt aantal voertuigen in algemene zin per etmaal, de intensivering van verkeersbewegingen niet zodanig toenemen, althans is het niet aannemelijk dat deze zodanig toenemen door onderhavig plan dat dit tot een onaanvaardbare situatie ter plaatse leidt. Onderhavig plan maakt 2 ha bouwvlak mogelijk. Gelet op deze zienswijze is de stelling van het college dat in de gemeente Alphen aan de Rijn geen 2 ha bouwvlak gerealiseerd kan worden op dat desbetreffende bestemmingsplan dus juist. In het principeverzoek waarover in april 2009 een besluit is genomen heeft het college reeds toegezegd positief te staan tegenover vergroting van het huidige bouwvlak doormiddel van toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Er zijn destijds een aantal kanttekeningen geplaatst waarmee aanvrager rekening diende te houden zoals onder meer de opmerking dat 'de gebouwen een kwartslag gedraaid moesten worden in verband met de landschappelijke structuren'. Aanvrager heeft naar aanleiding van deze kanttekeningen uitgelegd dat een nokrichting evenwijdig aan de weg zorg draagt voor een betere windrichting in het gebouw hetgeen zorg draagt voor een betere beluchting van de stallen. Het welzijn van de dieren alsmede het feit dat de landschappelijke structuren ter plaatse niet zodanig zijn dat de nokrichting evenwijdig aan de weg voor onevenredige aantasting van het landschap zorg draagt is van deze kanttekening af
---	---

		gezien.
3	Belanghebbende 3	Gemeentelijke beantwoording
	Onderhavige ontwikkeling heeft grote negatieve gevolgen voor het open en landschappelijke karakter van de polders Oudendijk en Vrouwgeest; Er zal sprake zijn van een enorme verkeertoename in de omgeving en de weg is daarop niet berekend;	Vanwege de beperkte vergroting van het huidige bouwvlak met slecht 0,3 ha is naar mening van het college geen sprake van een ernstige aantasting van het open karakter van het landschap. Belanghebbende heeft ook niet onderbouwd in welke zin de aantasting zodanig is dat deze als onaanvaardbaar zou moeten worden aangemerkt. Uit het verkeersmodel N207-Noord van Goudappel Coffeng blijkt dat er in het basisjaar 2008 zo'n 78 motorvoertuigen per etmaal rijden op de A. de Graaflaan. Dit is gelet op de capaciteit van de weg zeer laag. In het akoestisch rapport dat als bijlage bij de toelichting is bijgevoegd het aantal verwachte verkeersbewegingen per activiteit aangegeven. Uit de aantallen die hierin worden genoemd kan niet geconcludeerd worden dat de verkeersbewegingen disproportioneel toenemen ten opzichte van de huidige situatie en er sprake zal zijn van een ontoelaatbare situatie. Met name ook niet omdat de aantallen verkeersbewegingen genoemd in voormeld onderzoek betrekking hebben op het gehele bedrijf en niet enkel op de toename van het bedrijf met 0,3 ha. In dit kader zal, mede gezien het beperkt aantal voertuigen in algemene zin per etmaal, de intensivering van verkeersbewegingen niet zodanig toenemen, althans is het niet aannemelijk dat deze zodanig toenemen door onderhavig plan dat dit tot een onaanvaardbare situatie ter plaatse leidt.
4	Belanghebbende 4	Gemeentelijke beantwoording
	Onderhavige ontwikkeling heeft grote negatieve gevolgen voor het open en landschappelijke karakter van de polders Oudendijk en Vrouwgeest; Er zal sprake zijn van een enorme verkeertoename in de omgeving en de weg is daarop niet berekend;	Vanwege de beperkte vergroting van het huidige bouwvlak met slecht 0,3 ha is naar mening van het college geen sprake van een ernstige aantasting van het open karakter van het landschap. Belanghebbende heeft ook niet onderbouwd in welke zin de aantasting zodanig is dat deze als onaanvaardbaar zou moeten worden aangemerkt. Uit het verkeersmodel N207-Noord van Goudappel Coffeng blijkt dat er in het basisjaar 2008 zo'n 78 motorvoertuigen per etmaal rijden op de A. de Graaflaan. Dit is gelet op de capaciteit van de weg zeer laag. In het akoestisch rapport dat als bijlage bij de toelichting is bijgevoegd het aantal verwachte verkeersbewegingen per activiteit aangegeven. Uit de aantallen die hierin worden genoemd kan niet geconcludeerd worden dat de verkeersbewegingen disproportioneel toenemen ten opzichte van de huidige situatie en er sprake zal zijn van een ontoelaatbare situatie. Met name ook niet omdat de aantallen verkeersbewegingen genoemd in voormeld onderzoek betrekking hebben op het gehele bedrijf en niet enkel op de toename van het bedrijf met 0,3 ha. In dit kader zal, mede gezien het beperkt aantal voertuigen in algemene zin per etmaal, de intensivering van verkeersbewegingen niet zodanig toenemen, althans is het niet aannemelijk dat deze zodanig toenemen door onderhavig plan, dat

	Onderhavig plan leidt er toe dat de koeien op stal gehouden zullen worden aangezien aanvrager onvoldoende gronden bezit om de dieren te laten grazen. Dit is in strijd met de visie van de voormalige minister van Landbouw en draagt niet bij aan duurzame veehouderij; Het naastgelegen bouwblok van de firma Molenaar is sinds kort ook in bezit van aanvrager zodat een andere herinrichting van de ebstaande locatie meer in de rede ligt; Onderhavig plan leidt tot een beperking van het uitzicht van de bewoners van Woubrugge en vanuit het perceel van belanghebbende.	dit tot een onaanvaardbare situatie ter plaatse leidt. Uit de door aanvrager overlegde gegevens blijkt dat de koeien niet op stal zullen worden gehouden. Aanvrager heeft aangegeven dat hij inderdaad ter plaatse weinig gronden in eigendom heeft maar dat hij diverse pachtcontracten heeft afgesloten. In dit kader is deze zienswijze gezien de bij de gemeente beschikbare gegevens onjuist. Overigens verdient opmerking dat het wijzigingsplan geen betrekking heeft op de wijze van uitvoering van de veehouderij. Dit betreffen milieutechnische zaken die in het kader van de aanvraag milieuvergunning aan de orde kunnen komen. Dit betreffende perceel heeft de bestemming Bedrijfsdoeleinden en heeft daarmee een andere bestemming met andersoortige activiteiten en maakt dan ook geen onderdeel uit van onderhavig bouwvlak ten behoeve van de agrarische activiteiten. Het is juist dat onderhavige ontwikkeling leidt tot een beperkter uitzicht van het naastgelegen perceel en in mindere zin voor de omliggende percelen. Opmerking verdient echter dat mocht het huidige bouwblok zoals weergegeven in het bestemmingsplan geheel worden bebouwd dat van een beperking van uitzicht ten opzichte van de huidige feitelijke situatie reeds sprake is. De beperking van uitzicht waarop belanghebbende doelt kan in juridische zin dan ook enkel betrekking hebben op de vergroting van het bouwvlak van 0,3 ha. Ten aanzien van deze laatste beperking van uitzicht wordt opgemerkt dat er gelet op de huidige geldende jurisprudentie geen recht op vrij uitzicht bestaat. Verder is het plangebied niet van dien aard dat vergroting van het bouwvlak zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het oorspronkelijke landschap. Evenmin heeft belanghebbende aannemelijk gemaakt dat dit plan zal leiden tot een onaanvaardbare inbreuk op zijn woon- en leefklimaat vanwege dit verlies aan uitzicht, hetgeen ook niet aannemelijk is vanwege de beperkte vergroting van het bouwvlak in deze. In dit kader leidt deze zienswijze niet tot een ander besluit van het college. Voor de goede orde, voor zover belanghebbende schade leidt aan het verlies aan uitzicht staat het hem vrij om een planschadeverzoek in te dienen bij het college.
5	Belanghebbende 5	Gemeentelijke beantwoording
	Onderhavig plan leidt tot een vergroting van het bedrijf van meer dan 100%. Een andere locatie hiervoor ligt meer in de reden.	Allereerst wordt opgemerkt dat in het huidige bestemmingsplan reeds een bouwvlak is opgenomen van een totale oppervlakte van om en nabij 1,7 ha. Dat betekent dat onderhavige procedure, waarin het college haar voornemen heeft geuit om de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro toe te passen, betrekking heeft op de vergroting van het bouwvlak van om en nabij 0,3 ha. Het argument dat er sprake zal zijn van een verdubbeling van het bedrijf gaat in deze dan ook niet op. Onderhavig plan leidt enkel tot een vergroting van het bouwvlak van om en nabij 0.3 ha. Niet kan worden aangenomen dat het bedrijf

	Uitbreiding van een intensieve veehouderij leidt tot een vergroting van de stankoverlast. De nokrichting van de bebouwing dient conform het principeverzoek haaks op de weg te worden geplaatst in plaats van evenwijdig aan de weg; Het naastgelegen bouwblok van de firma Molenaar is sinds kort ook in bezit van aanvrager. Blijven de conclusies van het akoestisch onderzoek dan nog wel overeind? Het is onlogisch dat het bestemmingsplan in Alphen aan de Rijn geen bebouwing zou toestaan. Onderhavig plan leidt er toe dat de koeien op stal gehouden zullen worden aangezien aanvrager onvoldoende gronden bezit om de dieren te laten grazen. Dit is in strijd met de visie van de voormalige minister van Landbouw en draagt niet bij aan duurzame veehouderij;	door middel van de vergroting van het bouwvlak buiten proportioneel zal groeien. Momenteel is intensieve veehouderij aan het perceel A, de Graaflaan 31 te Woubrugge niet toegestaan. Toepassing van het wijzigingsplan maakt dit niet anders. Daarnaast leidt onderhavig plan enkel tot een vergroting van het bouwvlak van om en nabij 0.3 ha. Niet kan worden aangenomen dat eventuele stankoverlast door middel van de vergroting van het bouwvlak buiten proportioneel zal toenemen. In het principeverzoek waarover in april 2009 een besluit is genomen heeft het college reeds toegezegd positief te staan tegenover vergroting van het huidige bouwvlak doormiddel van toepassing van de wijzigingbevoegdheid. Er zijn destijds een aantal kanttekeningen geplaatst waarmee aanvrager rekening diende te houden zoals onder meer de opmerking dat 'de gebouwen een kwartslag gedraaid moesten worden in verband met de landschappelijke structuren'. Aanvrager heeft naar aanleiding van deze kanttekeningen uitgelegd dat een nokrichting evenwijdig aan de weg zorg draagt voor een betere windrichting in het gebouw hetgeen zorg draagt voor een betere beluchting van de stallen. Het welzijn van de dieren alsmede het feit dat de landschappelijke structuren ter plaatse niet zodanig zijn dat de nokrichting evenwijdig aan de weg voor onevenredige aantasting van het landschap zorg draagt is van deze kanttekening af gezien. Dit betreffende perceel heeft de bestemming Bedrijfsdoeleinden en heeft daarmee een andere bestemming met andersoortige activiteiten en maakt dan ook geen onderdeel uit van onderhavig bouwvlak ten behoeve van de agrarische activiteiten. Onderhavig plan maakt 2 ha bouwvlak mogelijk. Gelet op deze zienswijze is de stelling van het college dat in de gemeente Alphen aan de Rijn geen 2 ha bouwvlak gerealiseerd kan worden op dat desbetreffende bestemmingsplan dus juist. Uit de door aanvrager overlegde gegevens blijkt dat de koeien niet op stal zullen worden gehouden. Aanvrager heeft aangegeven dat hij inderdaad ter plaatse weinig gronden in eigendom heeft maar dat hij diverse pachtcontracten heeft afgesloten. In dit kader is deze zienswijze gezien de bij de gemeente beschikbare gegevens onjuist. Overigens verdient opmerking dat het wijzigingsplan geen betrekking heeft op de wijze van uitvoering van de veehouderij. Dit betreffen milieutechnische zaken die in het kader van de aanvraag milieuvergunning aan de orde kunnen komen.
6	Belanghebbende 6	Gemeentelijke beantwoording
	Onderhavig bedrijf zal koeien en varkens gaan	Momenteel is intensieve veehouderij aan het perceel A, de Graaflaan

	houden hetgeen zal zorgdragen voor een toename van stankoverlast.	31 te Woubrugge niet toegestaan. Toepassing van het wijzigingsplan maakt dit niet anders. Een varkensveehouderijbedrijf zal strijdig met het bestemmingsplan blijven.
7	Belanghebbende 7	Gemeentelijke beantwoording
	Belanghebbende heeft bezwaar indien het bedrijf varkens of pluimvee zal gaan houden.	Momenteel is intensieve veehouderij aan het perceel A, de Graaflaan 31 te Woubrugge niet toegestaan. Toepassing van het wijzigingsplan maakt dit niet anders. Een varkensveehouderijbedrijf zal strijdig met het bestemmingsplan blijven.