

**Bestemmingsplan
Ofwegen 7, Woubrugge**

Nota van beantwoording zienswijzen

mei 2021

Het ontwerpbestemmingsplan 'Ofwegen 7, Woubrugge' heeft van 4 maart t/m 14 april 2021 ter inzage gelegen.

In deze periode zijn in totaal twee zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn inhoudelijk identiek en dus hieronder gezamenlijk verwoord en beantwoord. De zienswijzen hebben geleid tot een wijziging van de toelichting van het bestemmingsplan.

De provincie Zuid-Holland, het hoogheemraadschap van Rijnland, de veiligheidsregio Hollands Midden en de Omgevingsdienst West-Holland zijn akkoord.

Zienswijze 1 + 2		
1.	Reclamant is van mening dat naast de hooiberg ook de te slopen boerderij van monumentale waarde is. De boerderij uit circa 1880 staat opgenomen in het gemeentelijk overzicht monumentale panden. Ook staat de boerderij in het boek "Monumenten in Nederland, provincie Zuid-Holland" en in de beeldbank van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Reclamant verzoekt om de boerderij aan te wijzen als beschermd karakteristiek pand (artikel 3 van de Erfgoedverordening Kaag en Braassem 2016) en daarmee dit stuk waardevol agrarisch cultuurhistorisch erfgoed te behouden. Vervangende nieuwbouw zou hier een verarming zijn en niet op kunnen wegen tegen de cultuurhistorische waarde van deze boerderij. Daarnaast kan in de bestaande boerderij twee woningen gerealiseerd worden met behoud van de cultuurhistorische waarde. Het moet mogelijk zijn om de bestaande boerderij te behouden en een nieuwe functie te geven.	Dat de originele boerderij een karakteristieke uitstraling heeft wordt onderkend. Echter, dit betekent niet direct dat het ook een monumentale status heeft of zou moeten krijgen. De locatie 'Ofwegen 7' heeft, in tegenstelling tot twee andere boerderijen langs deze weg, geen monumentale status en er zijn ook geen documenten bekend van (een onderzoek naar) aanwijzing als monumentaal pand. Navraag bij de provincie Zuid-Holland en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed leert ook dat deze partijen geen documentatie hebben van een dergelijke status. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed geeft bovendien aan dat er in de beeldbank waar reclamant aan refereert een groot aantal gegevens en foto's staan van bouwwerken die geen monumentale status hebben, maar bijvoorbeeld wel enige cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen. In sommige gevallen zijn gebouwen echter inmiddels al gesloopt, dus dat het in de beeldbank staat zegt niet per definitie iets over een beschermde status. Reclamant verzoekt het pand (alsnog) aan te wijzen als karakteristiek pand en doet een beroep op artikel 3 van de Erfgoedverordening. Reclamant heeft hierover echter geen contact gehad met de (huidige) eigenaar van de locatie. De boerderij verkeert bovendien op dit moment in een slechte staat. Het college van burgemeester en wethouders ziet op basis van het voorgaande en bovenstaande geen reden om mee te gaan in dit verzoek en wijst het af. Met het slopen van de vervallen boerderij, de agrarische opstallen en de stacaravan en het saneren van een aanzienlijke hoeveelheid verharding zal er een ruimtelijke kwaliteitsverbetering plaatsvinden. De initiatiefnemers zijn voornemens om twee woningen terug te bouwen in een landelijke stijl. Om dit voornemen kracht bij te zetten is een impressie van de twee woningen toegevoegd aan paragraaf 2.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan. Hiermee, in

		combinatie met het restaureren van de hooiberg, kan gesteld worden dat de ruimtelijke kwaliteit per saldo nog steeds op z'n minst gelijk blijft. De zienswijze leidt tot een aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
--	--	---