

Nota van Beantwoording inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan Leimuiden-West

Van donderdag 24 december 2015 tot en met woensdag 3 februari 2016 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Leimuiden-West ter inzage gelegen. Het voorontwerpbestemmingsplan is tevens toegezonden aan de provincie Zuid-Holland en het hoogheemraadschap van Rijnland. De provincie en het hoogheemraadschap hebben een reactie ingediend.

In de periode dat het voorontwerp ter visie lag is in totaal een 14-tal reacties ontvangen. De inspraakreacties worden hieronder verwoord en beantwoord. Bij de beantwoording wordt aangegeven of de inspraakreactie tot aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid.

Inhoudelijke behandeling

1. INDIENER 1 PROVINCIE		
1.1	Er dient in de toelichting een nadere motivering te komen waarom het plan niet past binnen de tweede trede van de ladder duurzame verstedelijking. Daarbij dient in ieder geval de vraag aanbod te komen waarom de ontwikkeling niet helemaal binnen bestaand stads- en dorpsgezichtgebied kan plaatsvinden door benutting van beschikbare gronden, herstructurering, transformatie of anderszids.	De toelichting is naar aanleiding van deze reactie aangepast. Zie in dit verband paragraaf 3.3.2 van de toelichting.
1.2	Bij de overgang van het te bebouwen sportveld naar de polder en de overgang van de bebouwing naar de boezemkade en polder is nauwelijks tot geen aandacht besteed aan de overgangskwaliteit. Dit betreft zowel het visuele aspect als het recreatieve aspect. Omdat alle overgangen geprivatiseerd zijn dient meer aandacht te worden besteed aan het borgen van de overgangskwaliteit.	De verbeelding, regels en toelichting zijn naar aanleiding van deze reactie aangepast. In paragraaf 2.5 van de toelichting is een uitgebreide beschrijving opgenomen over de ruimtelijke inpassing van de woonwijk in het gebied. In de verbeelding zijn groenbestemmingen opgenomen, het woningtype bepaald en een verlaging van de goothoogte van woningen (4 meter aan de polderzijde) opgenomen om een 'zachte' overgang te creëren. Ook zijn er zichtlijnen in de verbeelding opgenomen. Op deze wijze is de overgangskwaliteit voldoende geborgd.
1.3	Een klein deel van het plangebied is in kaart 8 'Ecologische hoofdstructuur' behorende bij de vigerende Verordening Ruimte aangemerkt als ecologische verbindingzone. In de toelichting bij het plan wordt deze ecologische verbinding wel genoemd, maar in de regels en	Naar aanleiding van een wijzigingsbesluit ligt het plan net buiten kaart 8 'Ecologische hoofdstructuur'.

	verbeelding is niet geregeld dat de ESH-status geborgd wordt. Het plan is op dat punt in strijd met artikel 2.3.4 van de Verordening Ruimte.	
1.4	De alinea over het LIB die nu is opgenomen in paragraaf 3.3 over het provinciale regionale beleid is meer op zijn plek in paragraaf 3.2 over het Rijksbeleid. Het betreft immers rijksregelgeving.	De toelichting is naar aanleiding van deze reactie aangepast.
2. INDIENER 2 HOOGHEEMRAADSCHAP		
2.1	Het voorontwerp maakt niet duidelijk hoeveel compenserende waterberging benodigd is en evenmin waar dit gerealiseerd wordt. Daarmee is de haalbaarheid van het plan onvoldoende aangetoond. Er dient een inschatting te worden gegeven van het oppervlak aan compenserend water (uitgesplitst naar boezempeil en polderpeil) en concreet te worden aangegeven waar dit gerealiseerd kan worden.	Verwezen wordt naar paragraaf 4.2 van de toelichting. Aan de compensatie eis van het beleid van het hoogheemraadschap wordt voldaan.
2.2	Demping van boezemwater en een bestemming 'Woongebied' past niet bij de natuurvriendelijke oever die hier enkele jaren geleden is aangelegd.	Het ontwerpbestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie aangepast. Op de verbeelding is de bestemming 'Groen-natuurvriendelijke oever' opgenomen .
2.3	De bestemming 'waterstaat-waterkering' op de planverbeelding komt niet overeen met de zones zoals aangegeven in Rijnlands legger van regionale waterkeringen. Wij verzoeken u dit aan te passen.	De verbeelding is naar aanleiding van deze reactie aangepast.
2.4	Op de planverbeelding ontbreekt de afvalwatertransportleiding die even ten oosten van de scheepswerk ligt. Wij verzoeken u deze een dubbelbestemming te geven.	Het ontwerpbestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie aangepast.
2.5	De tekst van het algemeen deel van paragraaf 4.2 van de toelichting is gedateerd. Wij verzoeken u deze te vervangen .	De toelichting is naar aanleiding van deze reactie aangepast.
2.6	Artikel 8 van de planregels zijn voor het overgrote deel overbodig. Wij adviseren u de bepalingen 8.2 t/m 8.5 te laten vervallen.	De regels zijn naar aanleiding van deze reactie aangepast.
3. INDIENER 3 burgerinitiatief		
3.1	Er kan niet aangetoond worden dat er een actuele behoefte is aan de nieuwe woningbouwlocatie Leimuiden-West.	In de toelichting is een nadere onderbouwing van de actuele behoefte opgenomen. Zie in dit verband paragraaf 3.2.2 en 3.3.2. Uit de toelichting blijkt dat er een actuele behoefte bestaat.

3.2	Er is niet aangetoond dat er een actuele behoefte is aan Meerewijk 3, een woningbouwlocatie buiten het bestaande stads- en dorpsgebied. Aan de voorwaarden zoals die zijn gesteld door GS d.d. 29-09-2015 wordt niet voldaan.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4.1 en 4.2. De brief met de datum waar reclamant naar verwijst is niet bekend bij de gemeente.
3.3	De verkeerssituatie door Leimuiden en Rijnsaterwoude vraagt om monitoring en op basis van de werkelijke aantallen is het noodzakelijk om een veilige en toekomstbestendige infrastructuur te ontwikkelen.	Een voldoende onderbouwing kan als basis worden genomen om een veilige en toekomstbestendige infrastructuur te waarborgen. In dit verband wordt verwezen naar de beantwoording onder reactie 8.1.
3.4	Bouwen in het open landschap is onomkeerbaar en vormt een aantasting van het groene hart. Het staat haaks op de wens dat Kaag en Braassem zich meer wil richten op de recreatie van wandelaars, fietsers en watersporters.	Naast het feit dat de gemeente zich richt op recreatie binnen de gemeente zijn er meer belangen die de gemeente in acht dient te nemen. De sanering van de stortplaats, de revitalisatie van het sportcomplex en de nieuw te realiseren woonwijk zijn ontwikkelingen die passend zijn in het kader van het maatschappelijk belang. Het maatschappelijk belang gaat verder dan het behoud van het open landschap maar ziet ook toe op de behoefte van voldoende woningen binnen de kern Leimuiden. Bovendien is de stortplaats in de huidige situatie privéterrein en niet openbaar voor een ieder. Door de ontwikkeling wordt een deel van het gebied openbaar terrein en wordt de ringvaart op die locatie voor iedereen benaderbaar. Vanuit dat perspectief stimuleert onderhavig project ook de recreatie binnen de gemeente.
3.5	De voorgestelde inrichting van een toekomstbestendig sportcomplex, waarvan tennis en voetbal deel uitmaken, gaat zorgen voor enorm veel extra overlast voor omwonenden. Het totale ontwerp van de sportaccommodaties en de bijbehorende parkeergelegenheid dienen herzien te worden.	In het vigerend bestemmingsplan is ter plaatse van de sportvelden reeds de bestemming sport opgenomen. De grenzen van deze sportbestemming wijzigen niet. Door de herinrichting van het sportcomplex neemt het tenniscomplex in omvang toe (met een tennisbaan en een minibaan). Het voetbalcomplex zal echter in omvang afnemen ten behoeve van de beoogde nieuwbouw. De herinrichting van de sportvelden zal dan ook niet leiden tot een significante toename van bezoekers of het aantal verkeersbewegingen.. Ook het aantal parkeerplaatsen blijft ter plaatse gelijk ten opzichte van de huidige situatie. Het tenniscomplex wordt weliswaar op een deel van de parkeerplaats aangelegd maar de parkeerplaats wordt zodanig heringedeeld dat er geen parkeerplaatsen verloren gaan. Het toekomstbestendig maken van de sportclubs betekent ook niet dat er meer bezoekers zijn te verwachten maar slechts dat de speelbaarheid (door kunstgras) wordt verbeterd en bij slecht weer er minder sprake zal zijn van afgelastingen. Ook worden bij de tennisvereniging niet meer leden verwacht. De leden zullen naar verwachting slechts minder lang hoeven te wachten totdat ze kunnen spelen. Gelet op voorgaande is niet in te zien dat er meer overlast zal zijn voor omwonenden. Ook met betrekking tot mogelijke lichthinder

		blijkt uit onderzoek dat deze ruim binnen de daarvoor gestelde normering blijft.
3.6	Het is onacceptabel dat er woningen gebouwd gaan worden in de nabijheid van een Scheeps- en reparatiewerf. In de gemeente die zich meer wil gaan profileren als recreatiegemeente moet ruimte zijn en blijven voor bedrijven zoals de Scheeps- en jachtwerf B.V. Jan Kok.	In het bestemmingsplan wordt een afstand van het perceel van Kok van 75 meter aangehouden. Aangezien er rekening wordt gehouden met de mogelijkheid van vergunningvrij bouwen, betreft de afstand van het perceel van Kok tot de gevel van de woningen 79 meter. Kok wordt op geen enkele wijze beperkt in de exploitatie van zijn bedrijf.
3.7	Deze ontwikkeling heeft slechts financieel voordeel voor de ontwikkelaar. Dit terwijl Leimuiden behoefte heeft aan sociale en levensbestendige woningbouw. De conclusie zou moeten zijn dat Meerewijk 3 ontkoppeld moet worden van het bebouwen veld 3 en het toekomstbestendig maken van het sportcomplex Leimuiden.	Het economisch belang van de ontwikkelaar zelf is niet doorslaggevend voor de gemeenteraad om in te stemmen met deze wijziging van het bestemmingsplan. Vraag is of de sanering van de stortplaats, de revitalisatie van het sportcomplex en de nieuw te realiseren woonwijk wenselijker zijn dan het laten voortbestaan van de huidige situatie en niet de vraag of de ontwikkelaar er financieel beter van wordt.
3.8	Er is sprake van belangentegenstellingen. Het is onbegrijpelijk dat de gemeenten eigen projecten uitstelt en vervolgens taken bij een projectontwikkelaar neerlegt. Onbegrijpelijk is het dat de gemeente niet veld 3 verkoopt en met dat geld zelf een kunstgrasveld aanlegt.	Onderhavig project is een combinatie van drie wenselijke ontwikkelingen, namelijk de sanering van de stortplaats, de revitalisatie van het sportcomplex en de nieuw te realiseren woonwijk. Los van de wens van revitalisatie van het sportcomplex is het belang van de woonwijk mede is ingegeven door de behoefte van Leimuiden voor woningbouw. Zie in dit verband de beantwoording onder 4.1.
3.9	Het accorderen van de kredietverlening is gevraagd alvorens de termijn van het indienen van een inspraakreactie is geëindigd. Dit laat zien dat inwoners niet serieus worden genomen omtrent onderhavige planvorming.	Een voorontwerpfase van een bestemmingsplan wordt over het algemeen doorlopen indien het een ontwikkeling betreft die grote veranderingen in de omgeving teweeg kan brengen. Voor en/of tijdens de voorontwerpfase dient de financiële haalbaarheid van een ontwikkeling wel aangetoond te kunnen worden. Het vragen van een krediet geeft duidelijkheid over deze financiële haalbaarheid. Dat betekent echter niet dat inspraak van derden geen invloed zal hebben op de uiteindelijke besluitvorming van de plannen. Bovendien is uitgebreide communicatie met de omwonenden geweest voorafgaand aan het voorontwerpfase. Zie in dit verband de beantwoording onder 4.6
4. INDIENER 4 Vereniging behoud landschap		
4.1	De noodzaak om 67 villa's toe te voegen aan het woningbestand is niet aangetoond.	De woningbehoefte in Kaag en Braassem is nader onderzocht in de Woningmarktanalyse 2015. Uit deze analyse blijkt dat er in Leimuiden behoefte is aan 300 woningen tot 2030. Dit project geeft daar mede invulling aan. Hierbij wordt opgemerkt dat er geen sprake zal zijn van een villawijk. De woningen inclusief bijbehorende bouwwerken en overkappingen hebben in het bestemmingsplan een maximale inhoudsmaat van 750m ³ gekregen conform het binnen de gemeente gehanteerde beleid ten aanzien van inhoudsmaten van woningen.
4.2	Er is niet aangetoond dat er een noodzaak	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een

	is te bouwen buiten de BSD-contour,	onderbouwing gegeven voor het doorlopen van de ladderverplichting.
4.3	Het maatschappelijk belang is volstrekt ontoereikend om deze inbreuk op het landschap te rechtvaardigen. Bovendien kan het belang ook worden gerealiseerd zonder het bouwen van villa's buiten de BSD-contour.	De sanering van de stortplaats, de revitalisatie van het sportcomplex en de nieuw te realiseren woonwijk zijn ontwikkelingen die passend zijn in het kader van het maatschappelijk belang. Het maatschappelijk belang gaat verder dan het behoud van het open landschap maar ziet ook toe op de behoefte van voldoende woningen binnen de kern Leimuiden. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder 4.1
4.4	Bouwen in het open landschap is onomkeerbaar en vormt een aantasting van het groene hart. Door de toekomstige bebouwing en de aarden wal ontstaat een massaliteit waarbij de bestaande bebouwing van Meerewijk 1 en 2 in het niet valt.	Er wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.2. In kwestie zijn in de verbeelding en in de regels voorschriften opgenomen waardoor vanuit het landschap geen massaliteit wordt ervaren en is er een 'zachte' overgang gecreëerd.
4.5	De mededeling dat de afzonderlijke partijen de uitwerking ter hand nemen van het eigen deelplan doet het ergste vrezen. Het is raadzaam dat de gemeente zelf de regie in handen houdt.	Het bestemmingsplan wordt vastgesteld door de gemeenteraad. In het bestemmingsplan wordt bepaald wat de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen het plangebied zijn. De gemeenteraad bepaalt dan ook de bouw- en gebruiksmogelijkheden in het plangebied.
4.6	Er wordt de indruk gewekt dat alle belanghebbenden bij de voorfase van dit project betrokken zijn geweest terwijl bewoners, de raad en andere betrokken die hinder van dit plan kunnen ondervinden geen actieve betrokkenheid hebben gehad. Slechts partijen die voordeel te behalen hebben bij het plan zijn betrokken geweest. De invloed van de bewoner, waarin in het coalitieakkoord hoog wordt opgegeven, wordt dan ook met voeten getreden.	Bij het in voorontwerp leggen van een bestemmingsplan wordt een ieder betrokken. Bewoners maar ook andere betrokkenen kunnen door middel van het indienen van een inspraakreactie wel degelijk hun invloed uitoefenen op de planvorming. Bovendien heeft er vanaf medio 2014 een uitgebreide communicatie tussen de sportvereniging en de omwonenden plaatsgevonden. Er zijn diverse inloopavonden geweest en actief gekeken naar diverse oplossingen om voor een ieder tot een bevredigende situatie te komen. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een mediationtraject. Participatie en het actief betrekken van omwonenden bij dit proces is uitgebreid in het voortraject aan de orde geweest.
5. INDIENER 5 Stichting Groen Licht		
5.1	Het plangebied valt binnen de ecologische verbindingszone, bedoeld om natuurgebieden aan elkaar te koppelen. Bouwen in de EHS is tegenstrijdig met haar belangen.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.3.
5.2	Het plangebied is een belangrijk habitat voor de Kiekendief.	In paragraaf 4.3 wordt de ecologie binnen het plangebied toegelicht. Bijlage 6 behorende bij de toelichting betreft het veldonderzoek. Daaruit blijkt niet dat de Kiekendief binnen het plangebied is aangetroffen.
5.3	Op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn dient een passende beoordeling te worden gemaakt. Zijn plannen schadelijk dan moet er een reden van groot	In paragraaf 4.3 wordt de ecologie binnen het plangebied toegelicht. Het plangebied vormt geen onderdeel van een natuur- of groengebied met een beschermende status. Een passende beoordeling behoeft dan ook niet te worden gemaakt.

	openbaar belang zijn en moet er natuurcompensatie tegenover staan. In kwestie is geen sprake van groot openbaar belang.	
5.4	Op grond van de Flora- en faunawet worden vogels beschermd. De zorgplicht zoals deze is verankerd in de wet heeft als uitgangspunt dat we alles nalaten waarvan bekend is dat het schade kan toebrengen aan dieren planten of hun leefomgeving.	Doordat het plangebied op relatief grote afstand van de beschermde natuurgebieden is gelegen, kunnen directe effecten zoals areaalverlies, versnippering en verandering van de waterhuishouding worden uitgesloten. De verandering van de sportvelden en de woningbouw leiden in de gebruiksfase niet tot een waarneembare toename van de verstoring in het weidevogelgebied. De bouwfase kan wel tijdelijk leiden tot extra verstoring. Door de werkzaamheden buiten het broedseizoen te starten, wordt de verstoring voorkomen. De zorgplicht zoals deze is verankerd in de wet wordt dan ook gerespecteerd.
5.5	Het bebouwen van de oevers van de Ringvaart versobert de biodiversiteit van de inheemse flora en fauna die hier van nature voorkomt.	In het ontwerpbestemmingsplan is een groenbestemming gegeven aan de oevers. Bebouwing binnen deze bestemming is niet toegestaan. De realisatie van deze natuurvriendelijke oevers zal een bijdrage leveren aan de ecologische waarde van het terrein.
5.6	In het Landschapsontwikkelingsplan Rijn – en Veenstreek wordt gepleit voor een samenhangend netwerk van twee west-oostverbindingen en noord-zuidverbindingen. De groene lijn langs de ringvaart maakt daar onderdeel van uit. Dit plan staat haaks op dit beleid.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 5.5. De natuurvriendelijke oevers waar bebouwing niet mogelijk zal zijn zullen juist een bijdrage leveren aan de ecologische waarde van het terrein.
5.7	Er is geen gedegen onderzoek verricht naar de aanwezigheid van zeldzame diersoorten en bedreigde plansoorten in het gebied.	Bijlage 7 behorende bij de toelichting betreft het veldonderzoek. Op pagina 17 van het onderzoek wordt een samenvatting gegeven van de soorten die wel/niet binnen het gebied zijn aangetroffen.
5.8	Er dient een MER te worden opgesteld.	Gelet op de kenmerken van het plan zoals het kleinschalige karakter in vergelijking met de drempelwaarden uit het Besluit m.e.r., de plaats van het plan en de kenmerken van de potentiële effecten zullen geen belangrijke negatieve milieugevolgen optreden. Dit blijkt ook uit de onderzoeken van de verschillende milieuaspecten zoals deze in de vorige paragrafen zijn opgenomen. Voor het bestemmingsplan is dan ook geen mer-procedure of mer-beoordelingsprocedure noodzakelijk conform het Besluit m.e.r.
6. INDIENER 6		
6.1	Het vigerende bestemmingsplan laat lichtmasten van 12 meter toe. Dit bestemmingsplan 16 tot 17 meter. Dit zal voor aanmerkelijke lichthinder zorgdragen.	Er heeft een onderzoek plaatsgevonden dat bij de toelichting is gehecht. De conclusie luidt dat de gevonden lichtwaarden op de onderzochte gevels aan Dennenlaan en Meerewijk (ruim) voldoen aan de geldende NSVV-criteria. Naar objectieve maatstaven is er dan ook geen sprake van lichthinder. De NSVV-criteria zijn leidend en worden in Nederland en in de rechtspraak algemeen gehanteerd en geaccepteerd.
6.2	Het is onduidelijk aan welke voorschriften	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 6.1.

	de verlichting van de sportvelden moet voldoen.	
6.3	Er bestaat onduidelijkheid over het aantal meters die nodig zijn in zowel de lengte en breedte van het kunstgrasveld. Ook is onduidelijk of bomen moeten wijken.	Een kunstgrasveld heeft een ruimtebeslag van 108 m x 72 m. Dit is inclusief een vrije uitloopstrook van 4 m tussen zij- en achterlijnen van het voetbalveld en het hekwerk. Bij inpassing van een kunstgrasveld van dit formaat ter plekke van het huidige veld 2 is uitgangspunt dat de bomen aan de noordzijde behouden kunnen worden. Het kunstgrasveld komt iets buiten het huidige leunhekwerk te liggen. De eerste 50 cm binnen het leunhekwerk wordt voorzien van een veegtegel, hiervoor dient circa 20 cm grond te worden ontgraven. Aansluitend zal het kunstgras worden aangebracht met een ontgravingsdiepte van circa 40 cm.
6.4	Mogelijk geluidsoverlast van het voetbalveld is niet in kaart gebracht.	In het vigerende bestemmingsplan is ter plaatse van de sportvelden reeds de bestemming sport opgenomen. De grenzen van deze sportbestemming wijzigen niet. De maximaal toelaatbare afstand tot de woningen conform het vigerende bestemmingsplan (30 meter) wordt dan ook niet overschreden. Meer geluidsoverlast ten opzichte van het huidige niveau is dan ook niet te verwachten.
6.5	Alle drie de velden in de nieuwe opzet zijn volwaardige voetbalvelden. Waarom niet is gekozen voor het huidige trainingsveld is niet steekhoudend onderbouwd.	Het huidige trainingsveld krijgt een kleinere oppervlakte en wordt daarmee een dispensatieveld. Bovendien bepaalt het bestemmingsplan niet welk veld als trainingsveld of volwaardig voetbalveld moet worden gebruikt. Het bestemmingsplan geeft slechts de sportbestemming globaal weer. De feitelijke invulling van de velden wordt uiteindelijk bepaald door het bestuur van de sportvereniging. De vraag voor de gemeente die dus beantwoord moet worden is of de ontwerpbestemming voldoet aan de geldende wet- en regelgeving en er geen onevenredige hinder zal ontstaan voor omwonenden. Aan deze gestelde eisen wordt ruimschoots voldaan.
6.6	Ook zou gekozen kunnen worden voor een kunstgrasveld op veld 1. Voor de toekomstbestendigheid is het kunstgras op veld 1 een betere optie.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 6.5. Veld 1 is kort geleden gerenoveerd. De andere velden moeten nog gerenoveerd worden.
6.7	De bewoners zijn buitenspel gezet en slechts op onderdelen is de ontwikkelaar op de bezwaren tegemoet gekomen (parkeren) terwijl er alternatieven voor handen zijn.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4.6. De bewoners zijn niet buitenspel gezet.
7.	INDIENER 7	
7.1	Kok is reeds jaren in gesprek met de Omgevingsdienst en de gemeente om tot een hogere milieucategorie te komen, te weten 5.1. In het plan wordt onvoldoende rekening gehouden met de bestaande scheepswerf en de intensivering van het bedrijf mede vanwege de	Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 3.6 Er zal tot het bedrijf van Kok een afstand van 75 meter aangehouden worden. Voor de gevel van de woningen in het plangebied zelfs 79 meter. Het bedrijf wordt door de toekomstige woningbouw niet beperkt.

	toekomstbestendigheid van de scheepswerf.	
7.2	In het plan dient een afstand van 200 meter te worden aangehouden.	De richtafstand betreft inderdaad 200 meter. Echter kan van een richtafstand gemotiveerd worden afgeweken. Uit onderzoek blijkt dat een afstand van 75 meter aangehouden wordt.
7.3	In het geluidsonderzoek dat is opgesteld is geconcludeerd dat de nieuw te projecteren woningen minimaal een afstand van 75 meter in acht dient te worden genomen. De 75 meter afstand moet worden aangehouden ook wanneer een grondwal van 6 meter hoog zou worden gerealiseerd.	Aan dit verzoek van reclamant is in het ontwerpbestemmingsplan uitvoering gegeven.
7.4	Het aanleggen van een grondwal heeft invloed op de omgeving gelet op de aard van de ondergrond, zoals bijvoorbeeld verzakking.	Gelet op het respecteren van de 75 meter zal aan de grondwal geen uitvoering meer worden gegeven.
7.5	Een geluidswal is met een hoogte van 6 meter en voet van circa 25 meter is landschappelijk gezien onwenselijk.	Gelet op het respecteren van de 75 meter zal aan de geluidswal geen uitvoering meer worden gegeven.
7.6	Als afstand moet de afstand tot de werf aan de dichtstbijzijnde privéterreingrens worden genomen en niet de gevel van de woning.	Uit de wet blijkt dat de afstand wordt gemeten vanaf de perceelsgrens van het bedrijf tot aan de gevel van de woningen. Gelet op de mogelijkheid tot het vergunningvrij plaatsen van een uitbouw van 4 meter zal de afstand tot de oorspronkelijke achtergevel van de woningen op 79 meter liggen zodat de 75 metergrens gerespecteerd blijft.
7.7	De opmerking in de toelichting dat de bedrijfsvoering van Kok niet wordt beperkt en er sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is onjuist.	Gelet op de aanpassing in de verbeelding van dit ontwerpbestemmingsplan ontstaat en aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
7.8	Het akoestisch onderzoek stelt dat het niet mogelijk was om metingen op locatie uit te voeren. Dit is wel mogelijk. Kok is hier nimmer bij betrokken geweest.	Als uitgangspunt is het in opdracht van Kok uitgevoerde onderzoek gebruikt als onderbouwing van dit ontwerpbestemmingplan.
7.9	In het akoestisch onderzoek zijn verkeerde uitgangspunten gehanteerd voor de geluidsnormering van de scheepswerf. indiener verwijst naar een door hem in opdracht uitgevoerd geluidsrapport.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 7.8.
8. INDIENER 8		
8.1	De Leeuwerik wordt in dit plan als enige praktische ontsluitingsweg voor de Wijk aangemerkt. Er zullen 104 woningen worden gebouwd. Gelet op het gemiddelde van twee auto's per gezin betekent dat minimaal 400 extra	In het verkeerscirculatieplan van Leimuiden is onderzoek gedaan naar de invloed van de verschillende ruimtelijke projecten op de veiligheid en doorstroming op het wegennet in Leimuiden. Gekeken is of de toename van het verkeer, voortkomend uit de ontwikkelingen, afgewikkeld kan worden op de huidige infrastructuur van Leimuiden. Ook de ontwikkeling van

	verkeersbewegingen per dag. Dit betekent dat indiener langs een drukke weg komt te wonen. Indiener vraagt om een tweede ontsluitingsweg.	Leimuiden-west is opgenomen in dit onderzoek. Aangehouden is dat de huidige infrastructuur tot 2030 toereikend is om op een veilige manier al het verkeer te kunnen afwikkelen. Aangenomen wordt dat een etmaalintensiteit van minder dan 5000 motorvoertuigen per etmaal een veilige intensiteit is op een erftoegangsweg. Te zien valt dat op de drukste en dus maatgevende wegen in Leimuiden deze intensiteit tot 2030 niet bereikt wordt (inclusief alle geplande ontwikkelingen). De wegen waar de ontwikkeling Leimuiden-West direct op aansluit (Leeuwerik / Kievit) zijn ook aangewezen en ingericht als erftoegangswegen (30 km/u) met een maximale capaciteit van 5000 mvt/uur. Vanzelfsprekend liggen hier de intensiteiten nog veel lager dan op de wegen op 'de ring' van Leimuiden dus de verkeersafwikkeling van het extra verkeer komend uit Leimuiden-west kan gemakkelijk en op een veilige wijze op deze wegen plaatsvinden.
8.2	Indiener vindt dat budgettaire redenen geen gegronde reden zijn waardoor zijn belangen niet moeten prevaleren. Alle belangen dienen meegewogen te worden, dus zo ook zijn belangen.	Alle belangen dienen te worden afgewogen waarbij de maatschappelijke belangen prevaleren. In dit kader wordt verwezen naar de beantwoording onder 4.3.
9. INDIENER 9		
9.1	Wie garandeert bij een ontsluiting over De Leeuwerik de verkeersveiligheid in deze kinderrijke buurt?	De Leeuwerik blijft een 30 km/u weg om zo de verkeersveiligheid te waarborgen.
9.2	Er is een alternatief beschikbaar via de Grietpolderweg waarbij er veel minder overstekende kinderen die naar school gaan aanwezig zijn.	De ontsluiting via de Leeuwerik is de meest logische keuze aangezien deze weg tegen het plangebied aanligt. Dat is bij de Grietpolderweg niet het geval. Daarvoor moet een weg over een dijklichaam worden aangelegd hetgeen ruimtelijk gezien niet de beste keuze is aangezien dat voor meer verharding zorg draagt.
9.3	Is deze ene toegangsweg niet gevaarlijk gelet op een mogelijke calamiteit?	Aan de westzijde zal een calamiteitsontsluiting worden aangelegd. De Leeuwerik zal dus niet alleen als calamiteitsontsluiting dienen.
10. INDIENER 10		
10.1	De Leeuwerik is momenteel een niet-doorgaande weg en wordt in de praktijk gebruikt als woonerf. Voornamelijk bestemmingsverkeer maakt gebruik van deze weg. Met een verdubbeling van de lengte van de 30 km weg en met meer woningen en voertuigen zal er harder en onveiliger gereden worden.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8.1
10.2	Door de plannen verandert De Leeuwerik van verblijfsgebied naar verbindingsweg. Indiener wenst een zorgvuldig onderzoek om een zo veilig mogelijke omgeving te realiseren.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8.1
11. INDIENER 11		

11.1	Waarom is de sanering van de voormalige vuilstort opeens een doel geworden voor de gemeente? Welke grondslag is hiervoor voor te vinden?	Sanering van de voormalige vuilstort is in dezen geen doel op zich maar moet in het geheel met de andere ontwikkelingen worden beoordeeld. In dit kader wordt verwezen naar de beantwoording onder 4.3.
11.2	Tussen de gemeente, de vereniging en de ontwikkelaar is een deal gemaakt om zo het kunstgras te kunnen financieren. Echter onbegrijpelijk is dat het weiland ontwikkeld moet worden om het kunstgras aan te leggen. Is het voor de gemeente niet mogelijk om zelf het gat van € 250.000,- te dichten.	Voetbalvereniging Kickers is momenteel de enige vereniging in de gemeente zonder kunstgras. Vrijwel ieder jaar is Kickers medegedeeld dat er qua bespeelbaarheid/leden geen aanleiding is daar vanuit de gemeente in te investeren. De situatie is nu dat het derde veld aan groot onderhoud toe is. Kickers moet volgend jaar dus flink investeren. Kickers heeft in samenspraak met de gemeente de keuze gemaakt het derde veld te verkopen in ruil voor kunstgras op een ander veld. De onderhoudslasten van die twee grasvelden vallen daarmee grotendeels weg. De gemeente kan zich met deze oplossing van Kickers verenigen. Immers, de gemeente faciliteert de sportgelegenheid ter plaatse en voor haar is van belang dat er voldoende sportgelegenheid is voor de jeugdige inwoners. Als dat kan worden bereikt door een revitalisatie van het sportcomplex is dat in lijn met de wensen van de gemeente. In dat kader is voor de gemeente slechts de vraag van belang of de sanering van de stortplaats, de revitalisatie van het sportcomplex en de nieuw te realiseren woonwijk wenselijker zijn dan het laten voortbestaan van de huidige situatie en niet de vraag of er alternatieven zijn om tot financiering van het kunstgras te komen.
11.3	De planvorming gaat ten koste van de waardevolle openheid van het landschap.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4.3.
11.4	De sanering wordt als kapstok gebruikt voor de planontwikkeling terwijl de wethouder heeft uitgesproken dat de sanering niet urgent is. Wat is dan de noodzaak voor deze ontwikkeling?	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 11.1 en 11.2.
11.5	Er is geen dossier te vinden over het nut en de noodzaak om te saneren, ook niet vanuit de provincie. Waarom wordt dit wel als argument gebruikt. De reden van sanering is er slechts omdat er gebouwd gaat worden. Anders was sanering niet noodzakelijk.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 11.1 en 11.2.
11.6	In de brief van de provincie zou staan dat de provincie al toestemming voor de bouw van de woningen heeft gegeven? Waar is die afweging gemaakt en welke aspecten worden daarin meegenomen?	Het bestemmingsplan is het juridisch kader waaraan dient te worden getoetst om het bouwen van de woningen mogelijk te maken. De provincie heeft ten tijde van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan een inspraakreactie ingediend. Zie in dit verband de reactie onder 1. Het is derhalve niet juist dat de provincie reeds heeft ingestemd met de planvorming. De vraag die echter centraal staat is of dit project kan voldoen aan een goede ruimtelijke ordening en passend is binnen de Verordening Ruimte 2014. Daarin staan uiteindelijk

		de criteria waar de provincie dit ontwerpbestemmingsplan aan zal toetsen.
11.7	Volgens opgaaf van de gemeente zorgen de huidige ontwikkelingsplannen voor en overschrijding van 40% van de MRSV. De komende 20 jaar heeft Leimuiden slechts behoefte aan 324 huizen en dan vooral gericht op sociale woningbouw, levensbestendig wonen en starterswoningen. Woningen in het hogere segment, daar is geen behoefte naar.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4.1.
11.8	Er wordt gebouwd voor mensen buiten het dorp. Het behoud van de huidige bewoners is toch meer waardevoller dan voor mensen buiten het dorp?	De gemeente voert geen beleid uit om inwoners een voorrangpositie te geven ten opzichte van mensen die momenteel woonachtig zijn buiten de kern. Voor beide groepen moet het mogelijk zijn zich binnen deze gemeente te kunnen huisvesten.
11.9	De behoefte hetgeen een eis is in de ladder voor de duurzame verstedelijking wordt verondersteld. In hoeverre hieraan is voldaan wordt niet gestaafd. Evenmin is de verdeling van woningtypen onderzocht.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1
11.10	Er wordt verondersteld dat er geen andere locaties zijn. Dit is onjuist. Beukenlaan 4 is een andere locatie, al komt daar geen € 250.000,- vrij voor een kunstgrasveld. In hoeverre zijn serieuze alternatieven onderzocht.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 11.2
11.11	De koppeling tussen het toekomstbestendig maken van de sportcomplexen en de ontwikkeling van Meerewijk 3 zorgt voor een ondoorzichtige situatie. De plannen zouden onafhankelijk van elkaar getoetst moeten worden.	Het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage ligt dient te voldoen aan de relevante wet- en regelgeving en aan het verzamelbegrip 'een goede ruimtelijke ordening'. Het bestemmingsplan en of deze aan de daarvoor geldende normeringen kan voldoen wordt dan ook onafhankelijk getoetst en los van de wens om het sportcomplex toekomstbestendig te maken beoordeeld.
12	INDIENER 12	
12.1	Sanering van de vuilstortplaats is overbodig als daar geen woningen worden gebouwd.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 11.2.
12.2	Het bouwen van 70 villa's is strijdig met het plan om recreatie en toerisme te bevorderen.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.4 en 4.1.
12.3	De vraag is of er behoefte is naar dit soort woningen gezien de andere woningbouwprojecten in de omgeving.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.1.
12.4	De plannen van de ontwikkeling van het Dorpshart verdienen meer stimulering	Het bestemmingsplan Dorpshart Leimuiden is reeds vastgesteld door de gemeenteraad.

	aangezien al jaren behoefte is naar woningen voor ouderen dicht bij voorzieningen.	
12.5	De kosten voor het toekomstbesteding maken van de sportvoorzieningen kan ook uit andere bronnen te realiseren zijn.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 11.2
12.6	De door de gemeente gevolgde procedure is niet gevoerd vanuit het principe uit het raadsakkoord: Anders denken anders doen.	Er heeft vanaf medio 2014 een uitgebreide communicatie tussen de sportvereniging en de omwonenden plaatsgevonden. Er zijn diverse inloopavonden geweest en er is actief gekeken naar diverse oplossingen om voor een ieder tot een bevredigende situatie te komen. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een mediationtraject. Participatie en het actief betrekken van omwonenden bij dit proces is uitgebreid in het voortraject aan de orde geweest. Aan het raadsakkoord is derhalve wel degelijk uitvoering gegeven.
12.7	Het heeft er alle schijn van dat Leimuiden West wordt verkleind tot financiële of economische probleem resp. oplossing.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 11.2
12.8	De vereniging tot behoud van het Landschap van Kaag en Braasem publiceerde een bebouwing welke als bijlage mee is gezonden.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
13	INDIENER 13	
13.1	Ten tijde van de opstelling van de Verordening ruimte 2014 heeft de gemeente een zienswijze ingediend met de stelling dat de provincie toegezegd zou hebben woningbouw te realiseren In Leimuiden West. Reclamant wenst inzage in de brief van de gedane toezegging te hebben, naam van de ambtenaren en het bestuur die bevoegd is daar een mededeling over te doen.,	De provincie heeft ten tijde van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan een inspraakreactie ingediend. Zie in dit verband de reactie onder 1. Indien reclamant met deze reactie bedoelt te zeggen dat de provincie reeds heeft ingestemd met de planvorming, dan is dit onjuist. Verwezen wordt verder naar de beantwoording onder 11.11. De brief waarnaar reclamant verwijst is aan reclamant overgelegd.
13.2	In het plangebied wordt 10 meter hoog gebouwd op een niveau dat 4 meter hoger ligt dan de aangrenzende woningen. In Meerewijk I en II was juist om deze reden slechts 3 meter goothoogte toegestaan.	Langs de rand van het plangebied aan de polderzijde is de goothoogte aangepast naar maximaal 4 meter. Dit is stedenbouwkundig aanvaardbaar bevonden.
14	INDIENER 14	
14.1	Reclamanten hebben de indruk dat Kickers '69 de bewoners van de Kievit, Ooievaar en Graspieper eenzijdig worden geïnformeerd.	Er is veelvuldig contact geweest vanuit de ontwikkelaar, Kickers '69 en de gemeente voorafgaand aan deze bestemmingsplanprocedure. De uiteindelijke bestemmingsplanprocedure doorloopt uiteindelijk een door de wet vastgesteld proces. Van eenzijdige beeldvorming vanuit deze ruimtelijke procedure is dan ook geen sprake. Zie in dit verband beantwoording onder 11.11
14.2	Reclamanten wensen een kunstgrasveld	Zie in dit verband beantwoording onder 11.2

	voor jeugdwedstrijden en trainingen op het huidige trainingsveld. Kickers '69 houdt vast aan oorspronkelijke uitgangspunten en weigert na te denken over andere mogelijkheden.	
14.3	In het verleden is met de ontwikkeling van woningen op de Kievit, Ooievaar en Graspieper een inschattingsfout gemaakt over de situering van de woningen ten opzichte van het sportcomplex. Deze fouten moeten nu worden gecorrigeerd maar ten koste van de bewoners van de Dennenlaan en Meerewijck.	Het is niet bekend dat er in het verleden een inschattingsfout zou zijn gemaakt. Deze opvatting wordt door de gemeente niet onderschreven.