

Zienswijzenbeantwoording

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerreinen A4 heeft gedurende een periode van negen weken van 21 maart 2013 tot en met 1 mei 2013 ter inzage gelegen.

Inhoudelijke behandeling schriftelijke reacties

De schriftelijke reacties worden in het navolgende beantwoord. Op onderdelen leiden de zienswijzen tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Tabel 1 Inhoudelijke behandeling reacties inspraak

Reclamant 1		
1.1	Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de Verordening Ruimte ten aanzien van het detailhandelsbeleid. De begripsbepaling perifere detailhandel laat tevens woondetailhandel toe. De begripsbepaling dient overeenkomstig de bepaling uit de Verordening Ruimte te worden opgenomen.	<i>De begripsbepalingen zijn voorafgaand aan de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan aangepast op het gestelde in de Verordening Ruimte. Hierin is inderdaad geen rekening gehouden met de recente beperking op woondetailhandel in de PRV. We zullen hier wel nader op anticiperen met een aanpassing in de begripsbepalingen door middel van een uitsplitsing in perifere detailhandel, volumieuze detailhandel en meubeldetailhandel.</i>
1.2	Alleen bestaande en vergunde detailhandelsbedrijven mogen worden opgenomen.	<i>Het bestemmingsplan voorziet hierin.</i>
1.3	Het plangebied is niet aangewezen als perifere detailhandelslocatie volgens de Verordening. Derhalve is volumieuze detailhandel, bedrijfsgebonden detailhandel en ondergeschikte detailhandel aan huis gebonden niet toegestaan. Artikelen 3.1 lid h, 3.1 lid i, 3.1 lid j, 3.7.3 en 9.4.1 dienen hierop aangepast te worden.	<i>De PRV sluit in art. 9 lid 1 alle nieuwe detailhandel uit. Artikel 3.1 lid h van het onderhavige bestemmingsplan gaat uit van bestaande (en daarmee vergunde) detailhandel in de bestaande omvang. De markthal (artikel 3.1 lid i) heeft tevens betrekking op reeds aanwezige en legale detailhandel. Voor lid j zal de begripsbepaling worden aangepast waardoor woondetailhandel wordt uitgesloten. Artikel 3.7.3 van de planregels is reeds bij de beantwoording onder 1.1 aan bod gekomen. In artikel 9.4.1 (beroep- en bedrijf aan huis) is geformuleerd dat geen zelfstandige detailhandel is toegestaan, los van een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit in verband met de aan-huis-verbonden activiteit, met een maximum voor de aan-huis-verbonden activiteit van 50m². De uitzonderingen op artikel 9 lid 1 van de PRV worden in lid 2 gegeven. Daarin worden kleinschalige detail-</i>

		<i>handel tot 200 m², detailhandel als nevenactiviteit en webshops genoemd. De regeling in het bestemmingsplan is passend binnen deze mogelijkheden. De gemeente is van mening dat met het aanpassen van de begripsbepaling voldoende uitvoering wordt gegeven aan het provinciale beleid.</i>
1.4	In artikel 3.7.1 lid d wordt gesteld dat indien het een tuincentrum of bouwmarkt betreft een DPO en REO advies pas nodig is bij de omgevingsvergunningprocedure. Het provinciaal beleid stelt echter dat dit reeds bij de tot stand koming van het bestemmingsplan geregeld had moeten zijn.	<i>In de PRV is inderdaad opgenomen dat een bestemmingsplan voorzien moet worden van een DPO en REO advies bij ontwikkelingen groter dan 1.000 m² met perifere detailhandel. Om deze regeling door te laten werken wordt een de afwijkingsmogelijkheid beperkt tot 1000 m². Ontwikkelingen van bouwmarkten en tuincentra groter dan deze 1000 m² zullen middels een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd kunnen worden waar naast een DPO en REO advies ook een positief advies van de provincie verkregen moet worden. De PRV limiteert detailhandel in auto's, boten, caravans, motoren, scooters, zwembaden, buitenspeelapparatuur, fitnessapparatuur, piano's surfplanken en tenten, grove bouwmaterialen, landbouwwerktuigen en brand- en explosiegevaarlijke goederen verder niet. Hiervoor zal, in verband met regionale afspraken, wel een 10 procentbeperking blijven gelden.</i>
Reclamant 2		
2.1	Reclamant verzoekt het bouwvlak ter plaatse van De Lasso 21 in overeenstemming te brengen met het vigerende bestemmingsplan.	<i>Abusievelijk is gering deel van het bouwvlak niet overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Het bouwvlak zal aangepast worden op basis van de vigerende rechten.</i>
2.2	Reclamant verzoekt de functieaanduiding detailhandel op te nemen voor de percelen De Lasso Zuid 17-19 conform het vigerende bestemmingsplan.	<i>De bestaande rechten worden gerespecteerd. Op de verbeelding is een functieaanduiding toegevoegd.</i>
Reclamant 3		
3.1	Reclamant verzoekt de kantoorbestemming ten oosten van het kantoor te vervangen voor de bestemming 'Groen'.	<i>De bestemming groen wordt, zoals gevraagd, opgenomen.</i>
3.2	Verder wordt verzocht de grens van het bouwvlak 'Verkeer' te verplaatsen naar de perceelsgrens.	<i>Het huidige gebruik van de gronden is passend binnen de bestemming 'Groen'. Aangenomen wordt dat het verzoek voor bestemmingswijziging voortkomt vanuit een toekomstwens zoals beschreven onder de zienswijze 3.3. Door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid kan de bestemming tevens gewijzigd worden. Hierdoor is het op voorhand wijzigen van de bestemming niet noodzakelijk. Gelet op de ambitie, zoals tevens in de MRSV verwoord, om een representatieve entree & zone van Roelofarendsveen te realiseren is het omzetten van groen</i>

		<i>naar verkeer niet zonder meer verstandig.</i>
3.3	Tot slot verzoekt reclamant een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om een toekomstige uitbreiding op de kop van stallinggarage mogelijk te maken.	<i>De wijzigingsbevoegdheid zal opgenomen worden. Daarbij worden, gelet op de representatieve zone, extra voorwaarden gesteld aan de beeldkwaliteit.</i>
Reclamant 4		
4.1	Verzocht wordt de functieaanduiding 'dhv' op het perceel De Lasse Zuid 2 te vervangen door de functieaanduiding 'dh'.	<i>De functieaanduiding 'dhv' is opgenomen voor volumineuze detailhandel terwijl 'dh' uitgaat van de bestaande detailhandel in de bestaande omvang. Het bedrijf van reclamant betreft een autogarage. Conform de begripsbepaling in artikel 1 van het voorliggende bestemmingsplan is de verkoop van auto's te scharen onder detailhandel in zeer volumineuze goederen. Daarmee sluit de aanduiding 'dhv', in tegenstelling tot de aanduiding 'dh', aan bij het huidige en vergunde gebruik. De functieaanduiding wordt niet vervangen.</i>
4.2	Reclamant verzoekt de functieaanduiding detailhandel op te nemen voor de percelen De Lasso Zuid 17-19 conform het vigerende bestemmingsplan.	<i>Zie beantwoording 2.2</i>
Reclamant 5		
5.1	Verzocht wordt het wijzigingsgebied ten behoeve van de realisatie van de ontsluitingsweg te versmallen tot 15 meter.	<i>In de huidige situatie is een wijzigingsgebied opgenomen met een breedte van circa 40 meter. Het is in deze fase van de planvorming niet helder hoe de definitieve situering van de beoogde ontsluitingsweg komt te liggen. Daartoe heeft de Grontmij in december 2012 een studie verricht. De onderzochte varianten dienen elk mogelijk gemaakt te kunnen worden middels voorliggend bestemmingsplan. Hiervoor is echter geen breedte van 40 meter vereist. Het plan wordt zodanig aangepast dat de verschillende onderzochte varianten gerealiseerd kunnen worden. Hierdoor zal de opgenomen breedte verminderd worden.</i>
5.2	Het is reclamant niet duidelijk of de aanduiding 'volumineuze detailhandel' de bestaande situatie voor de Lasso Noord 70 volledig dekt. Indien dit niet het geval is dient e.e.a. aangepast te worden.	<i>Op de verbeelding wordt middels een extra aanduiding het bestaande en vergunde gebruik ten aanzien van (woon)detailhandel in de bestaande omvang mogelijk gemaakt.</i>
Reclamant 6		
6.	De breedte van de wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van een ontsluitingsweg bedraagt circa 41 meter en doorkruist bouwvlakken en reeds bestaande bedrijfspanen. Verzocht wordt de breedte te reduceren tot 15 meter.	<i>Zie beantwoording 5.1</i>

Reclamant 7		
7.	Verzocht wordt de aanduiding 'sb-nbw' op te nemen op de dijk oost achter de percelen Veenderveld nr. 13, 17, 33, 35 en 37.	<i>Op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan is vier maal de aanduiding 'sb-nbw' opgenomen. Zoals ook beschreven in hoofdstuk 4.2 van de plantoelichting heeft de gemeente zich in een eerder stadium contractueel verplicht 5 nieuw te bouwen bedrijfswoningen mogelijk te maken. Derhalve zal, conform de contractuele verplichtingen, een extra aanduiding 'sb-nbw' worden opgenomen.</i>
Reclamant 8		
8.1	Voor de locatie Veenderveld 9 is, in tegenstelling tot de bestemmingssystematiek in het overige plangebied, het bouwvlak strak langs het huidige pand heen gelegd. Dit is een onevenredige beperking, verzocht wordt dan ook het bouwvlak overeenkomstig de bouwvlakken op de overige bouwvlakken in te tekenen zoals weergegeven in de bijlage bij de zienswijze	<i>Een beperkte vergroting van het bouwvlak is mogelijk. Gelet op de situering van de bestemming water is het echter niet mogelijk het bouwvlak zoals gevraagd te vergroten, het gehele bouwvlak dient namelijk binnen de bestemming 'BT' te worden gesitueerd.</i>
8.2	Naast een werkplaats is er ter plaatse tevens een verkoopruimte van allerlei aan de tuinbouw verwante artikelen aanwezig. Daartoe wordt het opnemen van de aanduiding 'dhv' of 'dh' verzocht.	<i>In de planregels is voorzien in een regeling voor bedrijfsgebonden detailhandel met een maximum van 150 m². Aangenomen wordt dat dit metrage voldoende is voor de verkoopruimte.</i>
Reclamant 9		
9.1	Het is reclamant onduidelijk welke bedrijfscategorie voor het perceel Veenderveld 10 opgenomen is daar de verbeelding uit gaat van cat. 4.2 en de planregels uitgaan van cat. 4.1.	<i>Het klopt dat de verbeelding uitgaat van categorie 4.2 terwijl de regels niet verder reiken dan categorie 4.1. De regels zullen worden aangepast zodat uitgaan kan worden van categorie 4.2</i>
9.2	Reclamant is van mening dat de bedrijfsvoering ter plaatse, bestaande uit een exploitatie van een autostalling, alsmede het verzorgen van vervoer van en naar de stalling, aan te merken is als cat. 2 op de Staat van Bedrijfsactiviteiten en daarmee passend is binnen het bestemmingsplan.	<i>Hetgeen reclamant aanvoert klopt. In de collegevergadering van 10 april 2013 is positief besloten op het eerder ingediende verzoek van reclamant om het bestaande gebruik voort te zetten. Hoewel het collegebesluit, conform het verzoek, uitgaat van een periode van 3 jaar maakt het voorliggende bestemmingsplan dit gebruik bij recht mogelijk.</i>
9.3	Indien door de gemeenteraad wordt geacht dat de bedrijfsvoering niet passend is binnen de kaders van het bestemmingsplan dan verzoekt reclamant het alsnog positief bestemmen van de beschreven activiteiten.	<i>Niet van toepassing, zie beantwoording zienswijze 9.2.</i>
Reclamant 10		
10.1	De opgenomen goothoogte van 6 meter voor de dijkwoning van reclamant is, gelet op het dijktaalud, te laag. Hierdoor dient de	<i>In correspondentie van 19 maart heeft de gemeente reclamant reeds laten weten dat de goot- en bouwhoogte van de nieuw te realiseren woning Veender-</i>

	dakgoot direct boven het raam van de woonverdieping te beginnen. Dit is ongewenst, zodoende wordt verzocht de goothoogte te laten vervallen of aan te passen naar 8 meter.	<i>veld 1, vanuit een ruimtelijk perspectief, enigszins in lijn moet liggen met bestaande bebouwing. Het oprekken van de goothoogte tot 8 meter leidt tot een ongewenste stedenbouwkundige verstoring van het bebouwingsbeeld. Daarbij biedt het planologische regime, bijvoorbeeld met een dakkapel, mogelijkheden om binnen het gewenste stedenbouwkundige beeld de gewenste stahoogte te verkrijgen.</i>
10.2	In het bestemmingsplan is opgenomen dat niet meer dan 50% van het bouwperceel mag worden bebouwd. Reclamant neemt aan dat de onderscheidende kadastrale percelen daarbij te beschouwen zijn als afzonderlijke bouwpercelen. Indien dit niet het geval is wordt verzocht de planologische situatie aan te passen aan de kadastrale situatie.	<i>Per grondgebonden woning is over het algemeen 1 bouwperceel aanwezig. Daarmee zijn in de situatie Veenderveld 1 en 3 in het totaal 2 bouwpercelen aanwezig.</i>
10.3	Een gedeelte van de percelen Veenderveld 1 en 3 is bestemd als bedrijventerrein met een maximale categorie in de Staat van Bedrijfsactiviteiten van 4.2. Dit kan een beperking opleveren voor de bewoning op Veenderveld 1 en 3. Gelet op de aard (transportleiding) en omvang (smalle strook) wordt een woonbestemming bepleit.	<i>Gelet op de eigendomssituatie en het ontbreken van bebouwingsmogelijkheden op deze gronden is het, in tweede instantie, niet realistisch aan te nemen dat deze gronden in de toekomst ten behoeve van een bedrijfsvoering worden aangewend. Gelet op de prominente ligging van de gronden bij de entree van Roelofarendsveen geniet de Tuinbestemming de voorkeur. Deze bestemming biedt geen mogelijkheden voor bijbehorende bouwwerken bij de woningen zodat er sprake is van een compacte erfontwikkeling en een groene inpassing.</i>
10.4	Direct ten noorden van Veenderveld 1 is tevens een stuk grond bestemd als 'Bedrijventerrein'. Gelet op de zeer beperkte bereikbaarheid en de onmogelijkheid voor bebouwing wordt een de bestemming 'Groen' bepleit. Indien dit niet mogelijk blijkt wordt verzocht de bedrijfscategorie te verzakken naar 2 in plaats van 4.2.	<i>Gelet op de afmetingen, het gebrek aan bebouwingsmogelijkheden en het huidig gebruik van de gronden is een toekomstig gebruik als bedrijventerrein niet waarschijnlijk. De bestemming Groen zal worden opgenomen waarbij binnen de bestemmingsomschrijving in- en uitritten mogelijk gemaakt zullen worden zodat ontsluiting van de 2 woningen aan het Veenderveld voldoende is geregeld.</i>
10.5	Reclamant verzoekt de milieuzonering van het bedrijventerrein aan te passen op de woonbestemming en zodoende direct achter en naast Veenderveld 1 en 3 maximaal categorie 2 mogelijk te maken.	<i>Het plangebied is in het kader van 'Bedrijven en milieuzonering' aan te merken als gemengd gebied. In het vigerende plan is voor de omliggende gronden een categorie 3.1 opgenomen. Deze bestaande rechten moeten worden gerespecteerd, bovendien dient bij een melding op basis van het activiteitenbesluit aangetoond te worden dat bij de te ondernemen bedrijfsactiviteiten voldoende rekening wordt gehouden met omliggende woningen. Zodoende wordt het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen Veenderveld 1 & 3 vanuit de milieuwetgeving gewaarborgd. Ten einde het huidige planologische</i>

		<i>woon- en leefklimaat ter hoogte van de woningen aan het Veenderveld te verankeren wordt een zone-ring opgenomen voor het terrein vanaf categorie 3.1. Dit komt overeen met het vigerende bestemmingsplan.</i>
10.6	Reclamant verzoekt de milieuzonering voor Veenderveld 5 (te bouwen fysiotherapiecentrum) te verlagen tot 2. Binnen deze categorie is het onderhavige bedrijf in te schalen.	<i>Met het voorliggende bestemmingsplan wil de gemeente ondernemers en bedrijven, onder voorwaarden, optimaal faciliteren. Het beperken van vigerende rechten past niet binnen dit streven. Bovendien is in de beantwoording van 10.5 gesteld dat het plan zodanig gewijzigd wordt dat voldoende rekening wordt gehouden met de nabijgelegen woningen.</i>
10.7	Reclamant stelt vast dat het bouwvlak langgerekt is. Een breder bouwvlak voor Veenderveld 1 en 3 wordt gewenst. Tevens dient het bouwvlak voor Veenderveld 1 verlengd te worden. De garage van Veenderveld 3 valt buiten het bouwvlak.	<i>Zoals gesteld bij de beantwoording van 10.1 zal de nieuwe woning, vanuit ruimtelijk perspectief, enigszins in lijn moeten liggen met de bestaande woning. Het nu opgenomen bouwvlak gaat uit van een totale breedte van 8,5 meter. Gelet op de uitbouw van de woning Veenderveld 3 aan de achterzijde is het mogelijk deze breedte aan de achterzijde beperkt op te rekken met circa 1 meter. De totale lengte van het bouwvlak bedraagt 52 meter. Verondersteld wordt dat deze maatvoering de haalbaarheid van de woning niet in de weg staat. Verdere verlenging maakt het bovendien mogelijk dat de woning dichterbij de ontsluitingsweg komt te liggen wat in het kader van geluid niet wenselijk kan zijn. De garage van Veenderveld 3 valt inderdaad buiten het bouwvlak. De garage is een bijbehorend bouwwerk. Deze bouwwerken hoeven, conform de planregels, niet binnen het bouwvlak te liggen.</i>
10.8	Reclamant beroept zich op eerder met de gemeente Alkemade gesloten overeenkomsten (26 juli 2002 & 26 mei 2003). Hierin is opgenomen dat: "Ten aanzien van de hoogte van de te realiseren bebouwing wordt overeengekomen dat het perceel in twee gedeelten wordt gesplitst. Op het gedeelte grenzend aan de woningen wordt een maximale goothoogte van 6 meter opgenomen, over een zone van 25 meter vanaf de grens met de percelen van de woningen. Gevraagd wordt deze afspraak over te nemen in het bestemmingsplan.	<i>Hetgeen reclamant in de zienswijze stelt is correct. In het verleden is overeengekomen dat voor de zone tussen de woningen en de Veenderveld / Alkemade-laan een maximale goothoogte van 6 meter, over een zone van 25 meter vanaf de grens met de percelen van de woning wordt opgenomen. Dit gebied is middels het voorliggende bestemmingsplan bestemd ten behoeve van watercompensatie. Bebouwing aldaar is nu niet meer mogelijk. In het ontwerp is tussen de bestemming 'Wonen' en 'Water' nog een zone van ongeveer 20 meter met de bestemming 'Bedrijventerrein' gesitueerd. Als gevolg van zienswijze 10.3 wordt deze bedrijfsbestemming op de kadastrale percelen behorende bij de woningen vervangen door de bestemming 'Tuin'. Daarmee blijft een stook van luttele meters over met de bestemming 'Bedrijventerrein'. Zoals reclamant motiveert in zienswijze 10.4 is het op zulke stroken niet mogelijk</i>

		<i>economisch succesvol bedrijfsactiviteiten te ontplooiën. Derhalve worden geen bebouwingsmogelijkheden opgenomen op deze strook en wordt de bestemming 'Tuin' doorgetrokken tot het water, waarbij ook de afspraken omtrent toegangspaden naar de percelen worden gehonoreerd.</i>
10.9	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt duidelijk dat het bestemmingsplan geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen of nieuwe geluidsbronnen mogelijk maakt en dat derhalve nader onderzoek naar het aspect geluid niet noodzakelijk is. Reclamant neemt aan dat de eerder toegekende hogere grenswaarde blijft gelden en dat geluid daarin geen belemmering vormt voor de woning.	<i>Hetgeen reclamant aanneemt klopt.</i>
Reclamant 11		
11.1	De opgenomen goothoogte van 6 meter voor de dijkwoning van reclamant is, gelet op het dijktaalud, te laag. Hierdoor dient de dakgoot direct boden het raam van de woonverdieping te beginnen. Dit is ongewenst, zodoende wordt verzocht de goothoogte te laten vervallen of aan te passen naar 8 meter.	<i>Zie beantwoording 10.1</i>
11.2	In het bestemmingsplan is opgenomen dat niet meer dan 50% van het bouwperceel mag worden bebouwd. Reclamant neemt aan dat de onderscheidende kadastrale percelen daarbij te beschouwen zijn als afzonderlijke bouwpercelen. Indien dit niet het geval is wordt verzocht de planologische situatie aan te passen aan de kadastrale situatie.	<i>Zie beantwoording 10.2</i>
11.3	Een gedeelte van de percelen Veenderveld 1 en 3 is bestemd als bedrijventerrein met een maximale categorie in de Staat van Bedrijfsactiviteiten van 4.2. Dit kan een beperking opleveren voor de bewoning op Veenderveld 1 en 3. Gelet op de aard (transportleiding) en omvang (smalle strook) wordt een woonbestemming bepleit.	<i>Zie beantwoording 10.3</i>
11.4	Direct ten noorden van Veenderveld 1 is tevens een stuk grond bestemd als 'Bedrijventerrein'. Gelet op de zeer beperkte bereikbaarheid en de onmogelijkheid voor	<i>Zie beantwoording 10.4</i>

	bebouwing wordt een de bestemming 'Groen' bepleit. Indien dit niet mogelijk blijkt wordt verzocht de bedrijfscategorie te verzakken naar 2 in plaats van 4.2.	
11.5	Reclamant verzoekt de milieuzonering van het bedrijventerrein aan te passen op de woonbestemming en zodoende direct achter en naast Veenderveld 1 en 3 maximaal categorie 2 mogelijk te maken.	<i>Zie beantwoording 10.5</i>
11.6	Reclamant verzoekt de milieuzonering voor Veenderveld 5 (te bouwen fysiotherapiecentrum) te verlagen tot 2. Binnen deze categorie is het onderhavige bedrijf in te schalen.	<i>Zie beantwoording 10.6</i>
11.7	Reclamant stelt vast dat het bouwvlak langgerekt is. Een breder bouwvlak voor Veenderveld 1 en 3 wordt gewenst onder meer omdat de garage van Veenderveld 3 buiten het bouwvlak valt.	<i>Zie beantwoording 10.7</i>
11.8	Reclamant beroept zich op eerder met de gemeente Alkemade gesloten overeenkomsten (26 juli 2002 & 26 mei 2003). Hierin is opgenomen dat: "Ten aanzien van de hoogte van de te realiseren bebouwing wordt overeengekomen dat het perceel in twee gedeelten wordt gesplitst. Op het gedeelte grenzen aan de woning wordt een maximale goothoogte van 6 meter opgenomen, over een zone van 25 meter vanaf de grens met de percelen van de woningen. Gevraagd wordt deze afspraak over te nemen in het bestemmingsplan.	<i>Zie beantwoording 10.8</i>
Reclamant 12		
12	Reclamant geeft aan dat de bescherming van de drinkwaterbelangen een belangrijke eis is die door de Drinkwaterwet (2011) wordt opgelegd en aan bestuursorganen. In dat verband verzoekt reclamant om de leiding van de drinkwatervoorziening expliciet te bestemmen op de plankaart inclusief de bijbehorende beschermingsstrook	<i>De drinkwaterleiding incl. de beschermingszone zal worden opgenomen middels een dubbelbestemming op de verbeelding en in de planregels.</i>
Reclamant 13		
13.1	Reclamant is het niet eens met de wijze van bestemmen/aanpassing van de maximale bouwhoogte in het plangebied ten opzichte van het vorige bestemmings-	<i>De maximale bouwhoogte in de strook direct ten westen van de woningen bedraagt 8,05 meter in het voorliggende plan. Het vigerende bestemmingsplan (De Lasso, incl. correctieve herziening) gaat uit van</i>

	plan voor wat betreft de strook die grenst aan de woonwijk waarin onder andere het Kievitshof is gelegen. In het bestemmingsplan De Lasso is namelijk een lagere maximale bouwhoogte opgenomen ten hoogte van die strook als in het voorliggende bestemmingsplan Bedrijventerreinen A4.	<i>dezelfde bouwhoogte. Van bouwhoogteverruiming op de door reclamant bedoelde gronden is derhalve geen sprake. Wel maakt het bestemmingsplan hogere bouwhoogtes mogelijk in de zone direct ten oosten van de A4. Mogelijkerwijs dat reclamant hierdoor in de verwarring is gebracht. De plantoelichting zal worden verduidelijkt.</i>
13.2	Reclamant stelt dat de groenstrook die in het bestemmingsplan De Lasso was opgenomen achter de woningen Kieviethof 1 t/m 15 in voorliggende bestemmingsplan is verdwenen. Aangezien een groenstrook het zicht vanuit de woning/tuin op het bedrijventerrein verbetert, ziet reclamant deze dan ook weer graag opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan	<i>De groenstrook is inderdaad niet meer op de verbeelding terug te vinden. In tegenstelling tot wat reclamant beweert is deze groenstrook niet verdwenen maar abusievelijk buiten de plangrens komen te vallen. De plangrens zal worden aangepast zodat de groenstrook binnen het voorliggende bestemmingsplan opgenomen kan worden.</i>
Reclamant 14		
14	Reclamant constateert dat de bestemming ontbreekt op de plankaart voor een aantal objecten die van belang zijn voor het kunnen transporteren van afvalwater. Het gaat in concreto dan ook om een afvalwatertransportleiding en een rioolgemaal met bijbehorende beschermingsstrook van 2,5 meter. Reclamant verzoekt dan ook voorgenoemde op te nemen op de plankaart.	<i>De afvalwatertransportleiding en de bijhorende beschermingsstrook zullen als dubbelbestemming worden opgenomen op de verbeelding en in de planregels. Het rioolgemaal past binnen de bestemming aangezien openbare nutsvoorzieningen mogelijk worden gemaakt. Bovendien is het rioolgemaal aangewezen als categorie 2 op de Staat van Bedrijfsactiviteiten en laat het bestemmingsplan dit toe. Gelet op het feit dat binnen de milieucontour van het gemaal geen gevoelige bestemmingen mogelijk worden gemaakt behoeft de geuremissie niet op de verbeelding te worden opgenomen.</i>
Reclamant 15		
15.1	Reclamant heeft op zijn perceel in de groenstrook een bord staan die transporteurs de weg wijst naar het bedrijf. E.e.a. met als doel een soepele en snelle verkeersafwikkeling op de hoofdontsluiting aldaar. Reclamant concludeert dat de aanwezigheid van het bord onder de bepaling 6.1 van het voorliggende bestemmingsplan strijdig is maar dat het te vatten valt onder artikel 6.2.3 lid a van het bestemmingsplan. Reclamant wil dan ook graag met de gemeente in gesprek om tot een oplossing te komen door verplaatsing van het bord naar een andere goed zichtbare plaats.	<i>Het bord waar reclamant op doelt van, in tegenstelling reclamant aanvoert, niet onder artikel 6.2.3 lid a. Dit artikel maakt alleen openbare voorzieningen voor de regeling van het verkeer mogelijk, te denken aan straatnaamborden, verkeersborden of richtingsborden. Het staat reclamant vrij om met de gemeente in gesprek te treden over de verplaatsing van het desbetreffende bord. De bepalingen in het voorliggende bestemmingsplan zullen daarbij leidend zijn.</i>
15.2	De bepaling 6.3.1. van het voorliggende bestemmingsplan omtrent strijdig gebruik	<i>De vrachtwagenstrook valt in het voorliggende plan binnen de bestemming 'Verkeer'. Binnen deze be-</i>

	van gronden levert volgens reclamant in zijn concrete geval een beperking op voor het gebruik van de door de gemeente vergunde vrachtwagenstrook aan de voorkant van het pand van reclamant. Reclamant geeft gemotiveerd aan dat de vrachtwagenstrook essentieel is voor zijn bedrijfsuitoefening en wil graag van de gemeente bevestigd zien dat er wat de gemeente betreft geen strijdigheid is met het bepaalde in artikel 6.3.1 van het voorliggende bestemmingsplan	<i>stemming worden wegen, straten en paden mogelijk gemaakt met daaraan ondergeschikt parkeervoorzieningen. Het gebruik van de vrachtwagenstrook is daarmee niet strijdig aan het bestemmingsplan.</i>
15.3	Gelijk aan het vigerende plan zijn in het voorliggende plan een deel van gronden van reclamant bestemd met de verkeersbestemming. Reclamant vraagt een aanpassing naar de bestemming bedrijventerrein op basis van de eigendomsgrenzen.	<i>Een deel van het terrein van reclamant is inderdaad binnen de verkeersbestemming opgenomen. De verkeersbestemming is overwegend gebaseerd op het vigerende plan. Bepalend in deze zijn de grenzen van het revitaliseringsplan. Op basis van deze grenzen zal voor de gehele Lasso de begrenzing worden aangepast. Het betreft hier alleen het aanpassen van de bestemming Bedrijventerrein, bebouwingsmogelijkheden zullen daarmee niet worden verruimd. .</i>
Reclamant 16		
16.1	Reclamant is wegbeheerder van de A4 en ziet toe op een veilige en vlotte doorstroming van verkeer op deze rijksweg. Daarbij stelt reclamant eisen ten aanzien van reclamemasten die zichtbaar zijn vanaf de A4. Het is namelijk mogelijk dat deze masten het verkeer kunnen afleiden en daarmee een gevaar voor de verkeersveiligheid kunnen vormen. Verzocht wordt daarom bij het toestaan van reclamemasten rekening te houden met de richtlijn "Beoordeling van objecten langs auto(snel)wegen" en tevens in overleg te treden met reclamant.	<i>In de planregels zal worden opgenomen dat bij de realisatie van nieuwe reclamemasten een positief advies van Rijkswaterstraat inzake de verkeersveiligheid dient te worden verkregen.</i>