



Bijlagenboek bestemmingsplan Achterdijk 9-9a te Rijpwetering Gemeente Kaag en Braassem

d.d. 12 december 2016

Bijlagen

- 1. Oriënterend onderzoek naar beschermde flora en fauna aan de Achterdijk 9a te Rijpwetering, Blom Ecologie, kenmerk BE/2016/078/r, d.d. 23 juli 2016;*
- 2. Nota van Beantwoording Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro, Bestemmingsplan Achterdijk 9-9a te Rijpwetering Gemeente Kaag en Braassem, d.d. 12 augustus 2016;*
- 3. Nota van Beantwoording Zienswijzen, Bestemmingsplan Achterdijk 9-9a te Rijpwetering Gemeente Kaag en Braassem, d.d. 26 oktober 2016.*

AgROM

T.a.v. dhr. P. de Vries

Schalkwijkerstraat 19R

2033 JB Haarlem

Datum	23 juli
Kenmerk	BE/2016/078/r
Uw kenmerk	Email d.d. 10 maart 2016
Auteur(s)	C.J. Blom

BLOM ECOLOGIE
ADVIES & ONDERZOEK

Kerkstraat 4

4181 AB Waardenburg

t 06-44179899

e info@blomecologie.nl

i www.blomecologie.nl

RegioBank 85.01.07.326

BTW NL1182.37.020.B01

KvK 55488609

Oriënterend onderzoek naar beschermde flora en fauna aan de Achterdijk 9a te Rijpwetering

Op het perceel aan de Achterdijk 9a te Rijpwetering is een voormalige tuinbouwkas en paardenstalling met werkschuur gelegen. De onderhoudsstaat van de opstallen is matig tot slecht. De eigenaar is derhalve voornemens om de bestaande opstallen te slopen en in de plaats hiervoor een nieuwe schuur te realiseren. De gemeente Kaag en Braassem verleent medewerking aan het voornemen mits de juridische haalbaarheid is onderzocht.

De beoogde ontwikkeling heeft mogelijk een negatief effect op beschermde flora en fauna en/of beschermde natuurgebieden. Ten behoeve van de ontwikkeling geldt de wettelijke verplichting onderzoek te verrichten naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de mogelijk effecten van de ruimtelijke ingreep daarop. Middels voorliggende ecologische quickscan is de (potentiele) aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de betekenis van het plangebied voor deze soorten in kaart gebracht.

De initiatiefnemer heeft AgROM opdracht verleend om de planologische procedure te begeleiden. AgROM heeft Blom Ecologie verzocht het plangebied te onderzoeken op aanwezigheid van beschermde flora en fauna en vervolgens deze te toetsen aan de effecten van de werkzaamheden en vigerend beleid.

Onderzoeksdoel

Middels dit oriënterend onderzoek worden de volgende onderzoeksvragen beantwoord:

- Welke, krachtens de Flora- en faunawet, beschermde flora en fauna zijn (potentieel) aanwezig in het plangebied?
- Welke negatieve effecten treden op voor (potentieel) aanwezige flora en fauna als gevolg van de werkzaamheden?
- Leiden de werkzaamheden, gelet op de verwachte negatieve effecten, tot overtreding van de Flora- en faunawet en/of vigerend beleid?

Planlocatie

De planlocatie is gelegen aan de Achterdijk 9a te Rijpwetering en bestaat uit een voormalige tuinbouwkas, een paardenstal met werkschuur en braakliggend terrein. De voormalige kas wordt gebruikt als stalling van oude auto's, machines en materialen. De kas verkeert in slechte staat van onderhoud. De paardenstal met werkschuur bestaat uit houten wanden, het dak bestaat uit golfplaten. Zowel de muren als het dak zijn niet geïsoleerd. De beoogde ontwikkellocatie en het terrein rondom de kas en schuur is deels verhard met klinkers en deels braakliggend. Rondom de schuur staan enkele bomen. Ten westen van de kas is sprake van een smalle houtwal. In bijlage 1 is een aantal foto's opgenomen die een impressie geven van de planlocatie en de directe omgeving hiervan.

De planlocatie is gelegen buiten de bebouwde kom, aan de noordzijde van het dorp Rijpwetering. De locatie wordt begrensd door weidepercelen (zuiden en westen), een particuliere tuin (oosten) en de watergang Zomersloot en weidepercelen (noorden). De directe omgeving van de locatie bestaat uit: landelijke woning, agrarische bedrijven en percelen, veenplas Koppoel met jachthaven 'De Koppoel'.



Figuur 1 De rode kaders weergeven de voormalige kas en schuur, de gele stippellijn indiceert het bouwvlak van te realiseren schuur aan de Achterdijk 9a te Rijpwetering (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Functieverandering en effecten

De beoogde ingrepen betreffende de sloop van de kas en schuur alsmede de realisatie van een nieuwe schuur. Onderstaand volgt een korte opsomming van de ingrepen en effecten:

- sloop kas, schuurc.q. stal en schuurtje: sloopwerkzaamheden en afvoer sloopmateriaal;
- verplaatsen paardenbak naar locatie ten westen van de nieuwe schuur; kap enkele (kleine) bomen;
- aanplanting bosschage ten zuiden van nieuwe bouwvlak.
- realisatie nieuw schuur: inpandige bouwwerkzaamheden (beton-, elektra-, loodgieter, timmer-, schilderwerkzaamheden etc.);
- revitalisatie terrein; allerhande (straat- en hoveniers)werkzaamheden

Alle thans aanwezige (ecologische) functies van de planlocatie komen geheel of deels te vervallen. Negatieve effecten die op kunnen treden voor beschermde soorten zijn: vernietiging en/of afname van geschikt leefgebied (permanent of tijdelijk) en opzettelijke verstoring (tijdelijk).

Methode

Inventarisatie

De inventarisatie is een oriënterend onderzoek waarbij gedetailleerd een beoordeling wordt gegeven van de aanwezigheid van de specifieke potentie voor beschermde flora en fauna in het plangebied, de betekenis van het plangebied voor de aanwezige soorten en de effecten van de voorgenomen ingrepen op de soorten. De quickscan bestaat uit veldbezoek en raadpleging van externe bronnen.

Veldbezoek

Het veldbezoek is een momentopname van de aanwezige beschermde flora en fauna. Tijdens het veldbezoek wordt het plangebied nauwkeurig onderzocht waarbij ook gelet wordt op sporen en delen of restanten van planten en/of dieren. Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 15 maart 2016. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek waren; droog, 8/8 bewolkt, 6° Celsius en windkracht 2-3 (Bft.). Ter aanvulling van enkele ontbrekende gegevens is op 22 juli 2016 een tweede veldbezoek uitgevoerd. De weersomstandigheden tijdens dit veldbezoek waren; droog, 6/8 bewolkt, 26° Celsius en windkracht 1-2 (Bft.).

Externe bronnen

Vaak zijn er al gegevens bekend over een plangebied en de directe omgeving hiervan. Deze gegevens worden onder andere beheerd in rapporten en naslagwerken en door het Natuurloket (www.natuurloket.nl). Raadpleging van externe bronnen levert vaak nuttige aanvullende informatie op en daarmee een vollediger beeld van de (mogelijk) aanwezige flora en fauna.

Beoordeling

Op basis van de bureaustudie en veldonderzoek wordt per soortgroep besproken wat de potentie van de planlocatie en de invloedsfeer daarvan is en welke effecten daarop te verwachten zijn. Omdat voor algemeen beschermde soorten per definitie vrijstelling geldt voor ruimtelijke ontwikkelingen, is specifiek gelet op zwaarder en strikt beschermde soorten (Ff-wet; tabel 2 & 3).

Vaatplanten

Zwaarder beschermde vaatplanten en/of sporen en delen hiervan zijn niet aangetroffen op de planlocatie (Ff-wet; tabel 2 & 3). De beoogde ontwikkellocatie is ingericht als grasland. Rondom de schuur en kas wordt het terrein relatief intensief gebruikt, een groot deel is ingezaaid met gras. Langs de gehele westzijde van de kas is sprake van een smalle groenstrook. Op het grasland te noorden van de schuur staan enkele essen en een eik. Op de locatie zijn slechts algemene soorten aangetroffen zoals: wilg, es, fluitenkruid, gewone braam, klimop, sneeuwklokje, speerdistel, speenkruid, madeliefje, hortensia, raaigras en kleine brandnetel.

Gelet op de functie en het gebruik van de locatie in relatie tot de habitatpreferentie van kwetsbare en zeldzame soorten wordt de aanwezigheid hiervan tevens niet verwacht. Negatieve effecten ten aanzien van beschermde vaatplanten kunnen worden uitgesloten.

Zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn, behoudens graafhopen van mol, geen sporen aangetroffen van (beschermde) zoogdieren. De locatie is ongeschikt voor grote in het wild levende zoogdieren.

Voor kleine grondgebonden fauna hebben de kas, schuur en beoogde ontwikkellocatie waarschijnlijk een marginale functie. Soorten als muizen, bunzing, bruine rat en egel kunnen gebruik maken van de overhoekjes langs en in de kas. Gelet op de schaalgrootte en factoren als, dekking (vegetatie), voedselaanbod, verstoring (vele menselijke aanwezigheid) expansiemogelijkheden lijkt de locatie beperkt geschikt voor deze algemene soorten.

Zoogdieren prefereren een leefomgeving waarin voldoende voedsel, rust, voortplantingsmogelijkheden en dergelijke aanwezig zijn. Op de locatie zijn voor geen van de grondgebonden zoogdiersoorten essentiële functies te benoemen. Gedurende het foerageren of migratie kunnen echter bovengenoemde algemene soorten wel tijdelijk op de locatie aangetroffen worden. De aanwezigheid van zwaarder- en strikt beschermde soorten kan echter worden uitgesloten. De beoogde sloop, nieuwbouw en herinrichting van het terrein leidt niet tot een noemenswaardige afname van het leefgebied van vorengenoemde (tabel 1) soorten.

Alle soorten die mogelijk (incidenteel) gebruik maken van de planlocatie betreffen licht beschermde soorten (Ff-wet, tab. 1). Voor deze soorten geldt vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. Een gedeelte van de planlocatie is na de herinrichting weer geschikt leefgebied voor een aantal soorten. In de directe omgeving is voldoende vergelijkbaar habitat waar potentieel aanwezige zoogdieren zich al dan niet tijdelijk kunnen ophouden.

Vleermuizen

Laanvormige bomenrijen, oude bomen met gaten en scheuren, (oude) gebouwen met kieren, oppervlaktewater en spleten en/of andere structuurrijke groenelementen kunnen een functioneel onderdeel zijn van een vleermuishabitat (Limpens et al., 1997; Dietz et al., 2011). Er worden mogelijk enkele bomen gekapt t.b.v. paardenbak en nabij het te slopen schuurtje. De bomen zijn hebben geen scheuren, hopen, gaten of anderszins wat geschikt zou kunnen zijn als potentiële verblijfplaats van vleermuizen. Tevens maken de bomen geen onderdeel uit van een lineaire structuur of verbinding tussen verblijfplaats en foerageergebied. De wanden van de schuur aan de Achterdijk 9a zijn niet geïsoleerd, er is geen sprake van een spouw. Het dak van de schuur is van binnenuit geïsoleerd. Echter, de kanalen van de golfplaten zijn aan weerszijden open waardoor er sprake is van een continue luchtstroom (figuur 2). Het te slopen schuurtje (25 m²) bestaat uit dunne houten wanden en golfplaten (dak), zowel het dak als de wanden zijn niet geïsoleerd. Vleermuizen mijden locaties waar geen sprake is van een stabiel microklimaat. De aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen kan derhalve uitgesloten worden.



Figuur 2 De kanalen van de golfplaten op het dak van de schuur zijn aan weerszijden open waardoor er sprake is van een continue luchtstroom.

De luwte langs de bebouwing, de solitaire en enigszins laanvormige bomen en het oppervlaktewater Zomersloot zijn geschikt als vlieg- en foerageerroute voor vleermuizen. Vleermuizen foerageren opportunistisch waarbij het actuele voedselaanbod bepalend is voor de tijdsduur van foerageren op een bepaalde locatie. De meeste soorten gebruiken een fijnmazig netwerk van ruimtelijke structuren. Het verdwijnen of tijdelijk ongeschikt raken van een klein deel van het foerageernetwerk heeft geen significante effecten mits het geen belangrijke verbindingroute betreft.

Mogelijk kunnen foeragerende en passerende vleermuizen worden verstoord als gevolg van bouwverlichting. Om verstoring te voorkomen wordt geadviseerd maatregelen te treffen ten aanzien van verlichting. Mits ten aanzien van foeragerende vleermuizen mitigerende maatregelen worden getroffen kunnen significant negatieve effecten voor vleermuizen worden uitgesloten.

Amfibieën en reptielen

Tijdens het veldbezoek zijn geen amfibieën en reptielen en/of sporen daarvan aangetroffen in het plangebied. De aanwezigheid van reptielen is uitgesloten. Amfibieën leven in een terrestrisch (m.n. herfst/winter) en aquatisch (m.n. lente/zomer) habitat. Beide habitatonderdelen dienen op korte afstand van elkaar te liggen. De groenstroken, overhoekjes en structuurrijke terreindelen zijn geschikt voor algemene kikkers en padden. Op de planlocatie is geen oppervlakte water aanwezig. Langs de kas ligt een voedselrijke kavelssloot en langs de noordzijde ligt de Zomersloot. Beide watergangen kunnen fungeren als voortplantingsbiotoop voor algemene amfibieën.

In de omgeving is het voorkomen bekend van rugstreeppad. De rugstreeppad is een lastige soort ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen omdat tijdens de werkzaamheden geschikt habitat kan ontstaan en de soort plotseling opduikt.

De rugstreeppad (Ff-wet tabel 3) is een typische pionierssoort. Het optimale habitat bestaat uit een dynamische zandig gebied met een natuurlijk of door de mens veroorzaakt pionierkarakter (Creemers & Van Delft, 2009). Verder wordt de soort in mindere mate in diverse landschapstypen aangetroffen. Het pioniersstadium van een landschap bepaalt in hoge mate de aanwezigheid van de soort en is dan ook een karakteristiek element in potentiële habitats. Als de soort in de directe omgeving van een locatie voorkomt waar een pionierssituatie gaat ontstaan is de kans groot dat de soort dit gebied bevolkt. Rugstreeppadden kunnen zich honderden meters per dag verplaatsen (Creemers & Van Delft, 2009). De huidige situatie van het plangebied is ongeschikt voor de soort. De rugstreeppad is een soort van dynamische milieus met kleine rivierbegeleidende wateren (o.a. kleiputten). Het habitat kan worden omschreven als: onbeschaduwde, laagbegroeide tot volledig onbegroeide terrein met plaatsen waar een extreem microklimaat heerst. Op de planlocatie zelf is van deze omstandigheden geen of nauwelijks sprake. Gedurende de bouwwerkzaamheden kan echter het door de rugstreeppad geprefereerde habitat ontstaan. Om negatieve effecten op de soort uit te sluiten dient te worden voorkomen dat de soort het plangebied kan gebruiken als voortplantingslocatie.

Algemene, licht beschermde soorten kunnen incidenteel op de locatie worden aangetroffen. Voor deze soorten geldt echter vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen (Ff-wet, tab. 1). Ten aanzien van de rugstreeppad dient te worden voorkomen dat tijdens de bouw langdurig plassen als gevolg van regenval blijven staan (egaliseren of dik puinbed aanbrengen: infiltratie) en hopen puin en/of ander materiaal (direct toepassen en/of afvoeren). Indien het om praktische redenen niet mogelijk is om bovenstaande maatregelen toe te passen wordt geadviseerd het terrein gedurende de werkzaamheden uit te rasteren met een amfibieënscherm. Mits deze maatregelen worden toegepast kunnen negatieve effecten op zwaardere en strikt beschermde amfibieën en reptielen worden uitgesloten.

Vissen

Op de planlocatie en binnen de invloedssfeer van de beoogde ingrepen is geen oppervlaktewater aanwezig. Effecten op beschermde vissoorten zijn uitgesloten.

Insecten, libellen en ongewervelde

In het plangebied zijn tijdens het veldbezoek geen (sporen en/of delen van) beschermde vlinders, libellen of overige ongewervelden aangetroffen. De meeste dagactieve insecten zijn in de winterperiode niet of nauwelijks zichtbaar. Op de locatie en in de directe omgeving zijn diverse algemene kruidachtige vegetatie, struiken en bomen aangetroffen. Er zijn geen specifieke planten soorten aangetroffen die specifiek voor een bepaalde (beschermde) soort een waardplant vormt.

Er is tevens geen sprake van oud hout in bossen, zure vennetjes of andere specifieke omstandigheden die duiden op de mogelijke aanwezigheid van beschermde terrestrische insecten. Derhalve kan een essentiële functie voor zwaardere en strik beschermde soorten worden uitgesloten. Significant negatieve effecten op de soortgroep worden niet verwacht.

Vogels

In het plangebied zijn tijdens het veldbezoek foeragerende, overvliegende en rustende vogels waargenomen. De vogelsoorten betreffen: vink, merel, spreeuw, ekster, meerkoet, koolmees, Canadese gans en wilde eend. De struiken, bomen en oeverzone van de Zomersloot zijn geschikt als voortplantings-, foerageer-, en verblijfgebied voor algemene stad- en tuinvogels. Tijdens het broedseizoen kan, als gevolg van de sloop en realisatie, verstoring optreden van eventuele broedgevallen.

Er zijn geen indicaties aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van vogels met een jaar rond beschermde nestlocaties. Ten aanzien van huismus geldt dat habitat moet voldoen aan de combinatie van een aantal aspecten die op korte afstand van elkaar aanwezig moet zijn. De belangrijkste aspecten zijn: nestgelegenheid, voedsel, dekking, plekken voor stofbaden en drinkwater. In de directe omgeving van de bebouwing op de locatie is met name voedsel, plekken voor stofbaden en dekking (jaar rond groene struiken) in beperkte of onvoldoende mate aanwezig. Op de locatie zijn geen huismussen waargenomen tijdens het veldbezoek (tevens gaven de huidige bewoners/gebruikers aan vrijwel nooit huismussen te zien nabij de schuur). Op basis van het ontbreken van waarnemingen en het in onvoldoende aanwezig zijn van elementaire voorwaarden kan worden gesteld dat de bebouwing thans geen functie heeft voor huismus. Steenuilen maken relatief vaak gebruik van schuren in een structureel agrarisch landschap. Het te slopen schuurtje (25 m²) biedt in enige mate potentie voor de soort. Tijdens het veldbezoek op 22 juli 2016 zijn geen sporen (braakballen, krijtsporen, veren, etc.) of individuen aangetroffen. De aanwezigheid van steenuil is uitgesloten.

Gedurende het broedseizoen zijn de nesten en de functionele leefomgeving van deze soorten beschermd. Het broedseizoen vangt aan onder bepaalde klimatologische omstandigheden en betreft indicatief de periode 15 maart t/m 15 juli. De werkzaamheden kunnen worden opgestart buiten het broedseizoen en na het ongeschikt maken van het terrein. Indien de beoogde werkzaamheden in het broedseizoen worden opgestart dient de locatie voorafgaand hieraan geïnspecteerd te worden door een ter zake deskundige.

Gebiedsbescherming

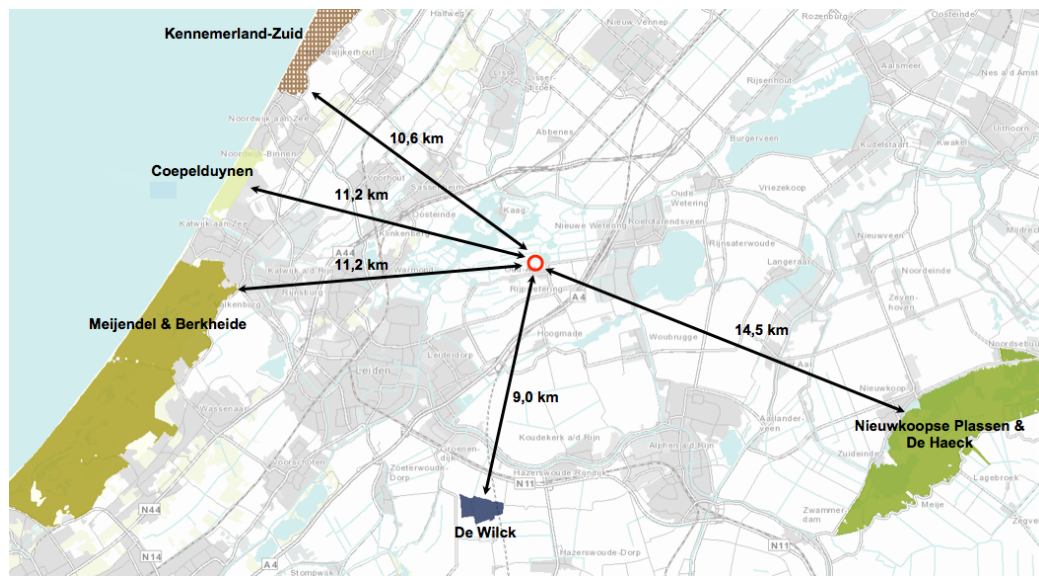
De planlocatie maakt, behoudens Nationaal Landschap 'Groene Hart' geen deel uit van een beschermd gebied en/of locatie betreffende: Natura 2000, Beschermd natuurmonument, Wetland, Nationaal Park, Nationaal Landschap of Natuurnetwerk Nederland (o.a. synbiosys.alterra.nl). De locatie maakt wel deel uit van een provinciaal beschermd weidevogelgebied (figuur 4).

De ontwikkeling zal geen verkeersaantrekkende werking hebben. De sloop en nieuwbouw leiden tot een tijdelijke toename in stikstofdepositie. Een toename in stikstofdepositie kan een effect sorteren op kwetsbare en gevoelige habitattypen. Echter leert de ervaring dat het projecteffect bij soortgelijke en grotere projecten en kwetsbare habitats dat de stikstofdepositie onder de drempelwaarde van 0,05 mol/hectare blijft (de afstand tot het dichtstbij gelegen Natura2000gebied is tenminste 9 km, zie figuur 3). Tevens geldt voor de overige effecten (trillingen, geluid, optische verstoring etc.) geldt dat de afstand tot omliggende Natura2000 gebieden per definitie te groot is.

Ten aanzien van het weidevogelgebied geldt dat de wezenlijke kenmerken en waarden van het weidevogelgebied, behoudens enkele uitzonderingen, niet mogen worden aangetast. In de Provinciale Verordening Ruimte 2014 en de Beleidsregel Compensatie Natuur, Recreatie en Landschap Zuid-Holland is de bescherming van deze gebieden vastgelegd. Als een ruimtelijke ontwikkeling (bestemmingsplanwijziging) leidt tot significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden dient een deze gecompenseerd te worden conform de beleidsregel (PVR 2014, art. 2.2., lid 5b).

De wezenlijke kenmerken en waarden van weidevogelgebieden zijn onder andere openheid, hoge grondwatertand en extensief beheer. De sloop van de schuren, kas en nieuwbouw van de loods leiden niet tot aantasting van deze waarden. Ter hoogte van het kleine schuurtje wordt tenminste een hoge oude wilg gekapt (gunstige uitzichtpost voor roofvogels). Tevens zijn de eigenaren voornemens om het perceel gunstig in te richten en extensief te beheren t.b.v. bijen en weidevogels.

De ruimtelijke ingrepen zijn dermate beperkt dat een negatief effect door externe werking op doelsoorten en instandhoudingsdoelen in de omliggende beschermde natuurgebieden uitgesloten is. Bovendien zijn de werkzaamheden tijdelijk van aard en treden er in de nieuwe situatie geen nieuwe of verhoogde permanent negatieve effecten op voor beschermde flora en fauna.



Figuur 3 De planlocatie (rood omcirkeld) ligt op een afstand van 9,0 km van het dichtbijgelegen Natura2000 gebied 'De Wilck' (bron: geo.zuid-holland.nl).



Figuur 4 De locatie (rood omcirkeld) maakt onderdeel uit van een belangrijk weidevogelgebied. Op korte afstand liggen tevens onderdelen van het Natuurnetwerk Nederland (bron: geo.zuid-holland.nl).

Conclusies

- In het plangebied of de directe omgeving daarvan komen beschermde diersoorten van de Flora- en faunawet voor. Het plangebied heeft aannemelijk geen essentiële betekenis voor zwaarder en strikt beschermde soorten (tabel 2 & 3). Gedurende de ontwikkeling kan verstoring van vleermuizen plaatsvinden als gevolg van (onjuist toegepaste) verlichting. In de bomen en struiken op de planlocatie en de oeverzone van de Zomersloot kunnen broedgevallen van algemene vogels voorkomen.
- De ruimtelijke ingrepen leiden, behoudens vleermuizen en broedvogels, mogelijk tot een tijdelijke verstoring van algemene voorkomende en licht beschermde soorten. Mits de juiste maatregelen worden getroffen (aanbevelingen) kunnen effecten op deze soorten worden uitgesloten.
- Mits de juiste maatregelen worden getroffen (aanbevelingen) leiden de werkzaamheden niet tot overtreding van de Flora- en faunawet. Er behoeft geen ontheffing van de Flora- en faunawet (art. 75) aangevraagd te worden.
- De planlocatie maakt, behoudens Nationaal Landschap 'Groene Hart' en een beschermd weidevogelgebied, geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied, Beschermd natuurmonument, Wetland, Nationaal Park of Ecologische Hoofdstructuur. Gezien de aard van de werkzaamheden is van externe werking op beschermde gebieden geen sprake.

Aanbevelingen

- Tijdens de werkzaamheden moet voorzichtig worden gehandeld met alle voorkomende flora en fauna (Zorgplicht).
- Wanneer ondanks zorgvuldig handelen, onderzoek en advies schade lijkt te ontstaan voor beschermde flora en fauna, dient direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.
- Alle aanwezige vegetatie of bodemmateriaal (takken, stronken) gefaseerd verwijderen. Dit om bodembewonende dieren de kans te geven in de nabijgelegen omgeving een ander leefgebied te benutten.
- Er wordt gelegenheid gegeven aan dieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden.
- De planlocatie tijdens de werkzaamheden bij voorkeur minimaal verlichten en hierbij een vleermuisvriendelijke verlichtingswijze toepassen (amberkleurig licht, lichtbundel nederwaarts richten, toepassen geconvergeerde lichtbundel) en de werkzaamheden in de periode april-oktober tussen zonsopgang en zonsondergang uitvoeren (buiten schemerperiodes).
- Ten aanzien van rugstreeppad geldt dat de soort gedurende de sloop en ontwikkeling de locatie kan bevolken (zie voor meer info bijlage 2). In de periode april t/m augustus/september dient te worden voorkomen dat er potentiële voortplantingswateren ontstaan door het terrein voortdurend te egaliseren en met name de delen waar niet gewerkt wordt. Grondwerkzaamheden worden zoveel als mogelijk aaneengesloten uitgevoerd. In het gehele jaar maar met name in de periode oktober t/m maart dient het ontstaan van potentiële verblijf- en overwinteringslocaties te worden vermeden. Hopen puin en ander sloopafval dienen direct te worden afgevoerd of afgedekt met wegendoek. Een alternatief voor bovenstaande werkwijze is gehele uitrastering van de gehele werklocatie middels een amfibieënscherm. Welke werkwijze wordt toegepast is ter beoordeling aan de uitvoerend partij. Indien ondanks de zorgvuldige aanpak rugstreeppadden worden aangetroffen moeten de werkzaamheden worden gestaakt. Een ter zake deskundige geeft op welke wijze de werkzaamheden hervat kunnen worden.

- Ten aanzien van broedvogels dienen de werkzaamheden buiten de kwetsbare periode te worden uitgevoerd c.q. opgestart. Het broedseizoen betreft indicatief de periode 15 maart t/m 15 juli. Indien de werkzaamheden om moverende redenen in het broedseizoen plaatsvinden dient, alvorens deze uitgevoerd worden, door een ter zake deskundige te worden vastgesteld of er broedende vogels of nesten aanwezig zijn. De deskundige geeft aan welke maatregelen eventueel van toepassing zijn.

Literatuur

- Bang, P. & P. Dahlström, 2005. Tierspuren. Fährten, Fraßspuren, Losungen, Gewölle und andere. BLV Buchverlag GmbH & Co. KG, München
- Creemers, R.C.M & J.J.C.W. van Delft (raxon)(redactie), 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. -Nederlandse fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden
- Dietz, C., O. von Helversen, D. Nill & P.H.C. Lina, 2011. Vleermuizen: alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika: biologie, kenmerken en bedreigingen. Tirion Natuur, Utrecht.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Twisk, P., A. van Diepenbeek & J.P. Bekker, 2010. Veldgids Europese Zoogdieren, KNNV Uitgeverij, Zeist

Geraadpleegde websites

www.ruimtelijkeplannen.nl
www.synbiosys.alterra.nl
www.vleermuisprotocol.nl

We hopen u met deze rapportage voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er desondanks vragen zijn kunt u vrijblijvend contact opnemen.

Met vriendelijke groet,



ing. C.J. Blom

Bijlage 1 Fotografische impressie

Bijlage 2 Ecologie rugstreeppad

© BLOM ECOLOGIE
 KERKSTRAAT 4 - 4181 AB WAARDENBURG

Niets uit deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Blom Ecologie worden gebruikt door derden. Onder gebruik worden alle vormen van kopie, openbaarmaking en elke andere toepassing begrepen. Deze rapportage mag alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor het is samengesteld.

Blom Ecologie is niet aansprakelijk voor schade die voortkomt uit toepassing van de resultaten van werkzaamheden en/of gegevens verkregen van Blom Ecologie.

Bijlage 1 Fotografische impressie



Figuur 1 De planlocatie is gelegen aan de Achterdijk 9a te Rijpwetering en bestaat uit een te slopen schuur (foto boven) en kas met omliggend terrein.



Figuur 2 De kas verkeert in matige tot slechte staat van onderhoud en wordt gebruikt als opslag van oude (landbouw)machines.



Figuur 3 De beoogde ontwikkellocatie ten behoeve van de nieuwe schuur is deels verhard en deels in gericht als grasland.



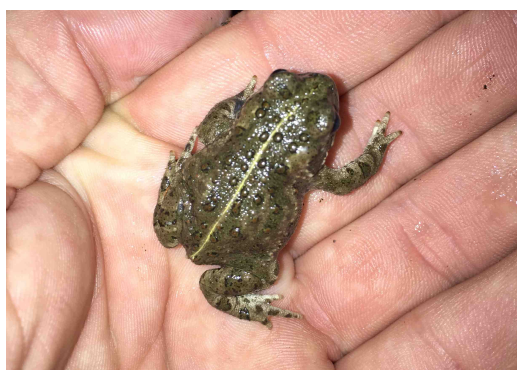
Figuur 4 Ten westen van de planlocatie ligt een kleine schuur (25 m²) die wordt gesloopt wordt ten behoeve van de nieuwe loods.

Bijlage 2 Ecologie rugstreeppad

Herkenning

De rugstreeppad (*Bufo calamita*) is middelgrote pad met een lengte van circa 4,5-7 cm en korte poten. De rug heeft een grijsbruine kleur met groenige vlekken, de buik is lichtgrijs met grijszwarte vlekken. Over de gehele rug is karakteristieke lichtgele lengtestreep afgetekend. De ogen zijn geelgroen met een horizontale pupil. Mannetjes zijn in de paartijd te onderscheiden van vrouwen door een paars/blauwe verkleuring van de keel. De rugstreeppad heeft een typische en harde roep die over een afstand van 1-3 kilometer hoorbaar is (Creemers & Van Delft, 2009).

De larven van rugstreeppad zijn maximaal 2,5 centimeter lang en zwart van kleur. Oudere larven hebben een lichte keelvlek en soms een rugstreep (Diepenbeek & Creemers, 2006).



Gedrag

De rugstreeppad is een typische pioniersoort die opportunistisch profiteert van tijdelijke gunstige omstandigheden. Klimatologische veranderingen vormen in sterke mate een trigger voor migratie, voortplanting en dergelijke. Onderstaande periodes zijn dan ook indicatief. De overwintering vindt plaats van oktober/november tot en met maart. De eerste dieren kunnen vanaf begin maart de overwinteringslocatie verlaten om vervolgens al dan niet direct door te trekken naar de voortplantingslocaties. Mannen komen hier doorgaans eerder aan dan vrouwen (Creemers & Van Delft, 2009). De voortplanting vindt plaats van april-september met een hoogtepunt van half april-mei.

Habitat en verblijfplaatsen

Het geprefereerde habitat van de rugstreeppad bestaat uit een dynamisch milieu met vergraafbaar zand of fijne grond en pionierskarakter. Veelal bestaan deze uit onbeschaduwde laagbegroeide terreinen met een macroreliëf.

De vaste rust- en verblijfplaatsen van de soort kunnen worden onderscheiden in het voortplantings-, zomer- en overwinteringshabitat. Het voortplantingshabitat is aquatisch de overige habitats terrestrisch. De functionele leefomgeving bestaat uit het terrein in en tussen deze habitats.

De voortplantingslocatie bestaat uit veelal temporele, ondiepe en vegetatieloze wateren. Voorbeelden hiervan zijn greppels, rijsporen, regenplassen en geschoonde sloten. De zomer- en winterlocaties bevinden zich in hoogwatervrije terreinen. Voor de overwintering gebruikt de rugstreeppad bestaande (muizen)holletjes, graaft zich in of kruipt onder materialen zoals: stenen, boomstammen, banden en houtstapels. Voorwaarde voor het winterhabitat is dat deze plaatsen vorstvrij moeten zijn.

Populatieomvang

Rugstreeppadden verspreiden zich in diverse richtingen waardoor de minimale populatie omvangen en bijbehorend oppervlakte voor de gunstige staat van instandhouding locatiespecifiek is. Als vuistregel wordt gehanteerd dat een populatie minimaal uit 50-200 dieren bestaat en in verbinding staat met andere populaties (Anonymus, 2011).



Nota van Beantwoording Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

**Bestemmingsplan Achterdijk 9-9a te Rijpwetering
Gemeente Kaag en Braassem**

d.d. 12 augustus 2016

Inleiding

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het concept-ontwerpbestemmingsplan Achterdijk 9-9a te Rijpwetering verstuurd naar:

1. Provincie Zuid-Holland;
2. Hoogheemraadschap van Rijnland;
3. Rijnlandse Molenstichting;
4. Omgevingsdienst West-Holland.

Alle bovenstaande instanties hebben gereageerd op het concept-ontwerpbestemmingsplan. In het onderstaande is een samenvatting opgenomen van de ingekomen reacties alsmede een beantwoording hierop. Voorts zijn eventuele aanpassingen op het concept- ontwerpbestemmingsplan benoemd.

1. Provincie Zuid-Holland

Opmerking

- 1.1 Door de provincie wordt aangegeven dat het bestemmingsplan keurig is onderbouwd en dat er goed wordt verwezen naar de richtpunten van de Kwaliteitskaart waarin de overwegingen voor de plaatsing van de paardenshuur duidelijk worden gemotiveerd. Aangegeven wordt dat de inpassing op de kavel, zijnde het omzetten van oude kassen en een paardenshuurtje naar een paardenshuur en paardenbak. Het bouwvlak wordt kleiner en compacter, dit scoort positief ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit.

Antwoord

- Ad. 1.1 De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. De opmerking leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Opmerking

- 1.2 Wat de provincie betreft wint het ontwerp aan ruimtelijke kwaliteit als de paardenshuur op de plek gebouwd wordt van de oude kassen en als de huidige beplanting zoveel mogelijk als uitgangspunt genomen wordt voor een goede landschappelijk inpassing en als deze beplanting verder aangevuld wordt. Door de provincie wordt aangegeven om deze optie onder de aandacht te brengen bij de initiatiefnemer en de betrokken ontwerper van het plan.

Antwoord

- Ad. 1.2 Het voorstel om de nieuwbouw te realiseren op de plek van de te slopen kassen heeft initiatiefnemer en de ontwerper in overweging genomen. In maart 2015 heeft initiatiefnemer een principeverzoek ingediend aangaande voorliggend initiatief. In de gemeentelijke reactie (kenmerk: V20150011, d.d. 13 maart 2015) is aangegeven dat de situering van het nieuwe bouwvlak en de sanering van de kassen juist een bijdrage leveren aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. Uit de reactie van de gemeente blijkt voorts dat de situering van de paardenbak op de huidige plek (naast de kassen) nadrukkelijk niet mogelijk is. De meegegeven uitgangspunten op het principeverzoek vormden een uitgangspunt voor de nadere bouwkundige uitwerking.

Door de verplaatsing van de paardenbak en de aanleg van nieuwe beplanting, aansluitend op bestaande beplanting, ten zuiden van het nieuwe bouwvlak wordt de oost-westelijke verkavelingsstructuur hersteld. De huidige beplanting is hierbij juist als uitgangspunt genomen. Door de bestaande beplanting verder aan te vullen wordt voorzien in een goede landschappelijk inpassing. Hierbij verbetert het aanzicht op het perceel gezien vanaf het zuidelijk deel van het veenweidelandschap.

Gezien de opmerking is paragraaf 3.3 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan aangepast. De aanleg van de nieuwe beplanting is nader onderbouwd.

Opmerking

- 1.3 Ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit en de impact van de bebouwing op het open veenweidelandschap worden er door de provincie enkele kanttekeningen geplaatst en suggesties gegeven. In het onderstaande zijn de opmerkingen en de bijbehorende beantwoording opgenomen.

Opmerking

- a. De provincie geeft aan dat de aanwezige erfbeplanting grotendeels gekapt moet worden om de nieuwe paardenshuur te kunnen bouwen. Er is niet duidelijk aangegeven of en hoe nieuwe erfbeplanting wordt aangebracht.

Antwoord

- Ad. a. De beplanting welke moet verdwijnen om de nieuwbouw van de paardenshuur mogelijk te maken, is grotendeels in het voorjaar van 2016 weggehaald. Om dit te verduidelijken is in paragraaf 3.1 van de toelichting een afbeelding opgenomen. De beplanting waaraan de provincie refereert blijft grotendeels gehandhaafd. Ten zuiden van het bouwvlak worden bosschages geplant. De bosschages sluiten aan op de bestaande groenstructuur ter plaatse van het perceel. In paragraaf 3.3 van de toelichting op het bestemmingsplan is een afbeelding met de locatie van de aanplanting van de bosschages opgenomen. Voorts kan worden vermeld dat de bestaande bosschages bovenop het tracé van de dijk behouden blijven.

Opmerking

- b. De paardenshuur komt vrij dicht onderaan de teen van de kade van de watergang te staan. Daarmee neemt de kade het zicht op het onderste gedeelte van de paardenshuur weg vanuit de noordelijk gelegen polder. Maar doordat er dan zo dicht op de kade gebouwd gaat worden, zal er van het Hoogheemraadschap geen beplanting tussen de paardenshuur en de kade aangeplant mogen worden.

Antwoord

- Ad. b. Er zal geen nieuwe beplanting tussen de paardenshuur en de kade aangeplant worden.

Opmerking

- c. De nieuwe paardenshuur wordt goed zichtbaar vanuit de veenweidepolder ten noorden van de kavel. Aangegeven wordt dat dit zeker voor het bovenste deel van de paardenshuur geldt. De impact van het gebouw vanuit het landschap is afhankelijk van de gebruikte bouwmaterialen en de kleurstelling van de nieuwe paardenshuur.

Antwoord

- Ad. c. De gebruikte materialen en kleurstelling en kleurstelling van de nieuwe paardenshuur zijn terughoudend en derhalve gebruikelijk voor bouwwerken in het buitengebied. De bestaande bosschages bovenop het tracé van de dijk zullen deels het zicht op de paardenshuur vanuit de noordelijk gelegen veenweidepolder wegnemen. In paragraaf 3.3 van de toelichting op het bestemmingsplan is een afbeelding van de bestaande bosschages op het dijktracé opgenomen.

Opmerking

- d. De huidige aanwezige beplanting is een gegeven t.a.v. de molenbiotoop. Nieuwe beplanting mag niet een hoogte hebben hoger dan de molenbiotoopregels toestaan. Dit pleit voor zuinig omgaan met de aanwezige beplanting.

Antwoord

- Ad. d. De nieuwe beplanting zal niet hoger zijn dan ingevolge de molenbiotoopregels is toestaan. Bij de aanleg van nieuwe beplanting wordt zorgvuldig omgaan met de bestaande beplanting.

Opmerking

- e. Bij dorpse erven in een veenweidelandschap hoort eerder een zachte groene overgang naar het landschap met veel beplanting dan een smalle strook hoog opgaand groen.

Antwoord

- Ad. e. De nieuw aan te brengen beplanting wordt afgestemd op de reeds aanwezige beplanting. Het betreft hier een brede groene strook met veel beplanting. In paragraaf 3.3 van de toelichting op het bestemmingsplan is een afbeelding met de bestaande beplanting weergegeven.

Opmerking

- 1.4 Aangegeven wordt dat de paardenshuur in één lijn met de westelijk gelegen kassen op de kavel is gepositioneerd, op zich lijkt dat een logisch ordeningsprincipe. Toch is deze keuze arbitrair. Door de provincie wordt aangegeven dat de kas van de buurman niet een logisch element vormt in het landschap (het is ook geen structuurdrager) en wellicht blijft zo'n verspreide kas er ook niet tot in lengte van jaren staan.

Antwoord

- Ad. 1.4 Gezien de opmerking is paragraaf 3.3 van de toelichting op het bestemmingsplan aangepast. Gesteld kan worden dat positionering van het nieuwe bouwvlak in lijn achter de bestaande bebouwing ter plaatse van de Achterdijk 9-9a logisch is.

2. Hoogheemraadschap van Rijnland

Opmerking

- 2.1 De zones van de waterkering staan niet juist in de verbeelding van het concept-ontwerpbestemmingsplan. Door het Hoogheemraadschap zijn de juiste tekenbestanden van de waterkering beschikbaar gesteld. Gevraagd wordt de zonering van de waterkering op de verbeelding aan te passen.

Antwoord

- Ad. 2.1 Uitgangspunt van de dubbelbestemming van de waterkering was het tracé van de kering vanuit het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' uit 2013. De nieuwe zonering van de waterkering is conform de tekening van het Hoogheemraadschap van Rijnland overgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Opmerking

- 2.2 Door het hoogheemraadschap wordt aangegeven dat het bouwvlak deels komt te liggen in de beschermingszone van de waterkering. Het bouwen wordt daarmee vergunningplichtig op basis van de Keur. Hierbij dient rekening te worden gehouden dat bouwwerken buiten het profiel van vrije ruimte van de waterkering moeten worden gesitueerd.

Antwoord

- Ad. 2.2 Gezien de opmerking is nader overleg gevoerd met het hoogheemraadschap. Hiertoe heeft het hoogheemraadschap aangegeven dat de positionering van het bouwvlak akkoord is aangezien het bouwvlak buiten het profiel van de vrije ruimte is gepositioneerd.

3. Rijnlandse Molenstichting

Opmerking

- 3.1 In de toelichting van het bestemmingsplan wordt vermeld dat de molen op + 0,2 meter NAP staat. Voorts staat er dat de onderste punt van de verticaal staande wiek op ca. 2,40 meter NAP staat. Door de Rijnlandse Molenstichting wordt aangegeven dat dit niet correct is. De onderste punt zit niet ruim 2 meter hoger dan het grondvlak van de molen, maar doorgaans op +/- 0,3 m. (In dit geval op + 0,5 meter NAP). Indien bedoeld is dat het grondvlak waarop gebouwd wordt op - 2 meter NAP ligt, en die hoogte bij de 3,20 meter mag worden opgeteld, komt men op een toegestane bouwhoogte van 5,70 meter.

Antwoord

- Ad. 3.1 De benoemde 2,40 meter NAP betreft een omissie, naar aanleiding van de opmerking zal de toelichting worden aangepast:

De onderlinge afstand van de wenselijke paardenschuur en het middelpunt van de Waterloosmolen bedraagt circa 320 meter. Gezien deze afstand is bebouwing tot circa 3,20 meter hoog mogelijk. De Waterloosmolen staat op + 0,2 meter NAP en de polder ter plaatse van het bouwinitiatief op 2 meter NAP. Het onderste punt van de verticaal staande wiek is gelegen op circa + 0,5 meter NAP. Dit resulteert in een maximale bouwhoogte van 5,70 meter. Voorts zijn recentelijk ter plaatse van het plangebied enkele bomen gerooid die de windvang op de molen verbeteren. Gezien de bouwhoogte van de paardenschuur van 5,7 meter wordt voldaan aan het gestelde in de molenbiotoop.

Op basis van het uitgevoerde sondeeronderzoek blijkt dat het peil ter plaatse -1,92 meter NAP bedraagt. Het bouwvlak wordt niet opgehoogd. Zoals ook aangegeven door de gemeente in de beantwoording op het principeverzoek bedraagt het peil ter plaatse van het bouwinitiatief circa -2,00 meter NAP.

4. Omgevingsdienst West-Holland

De Omgevingsdienst West-Holland heeft het concept-ontwerpbestemmingsplan beoordeeld. In het onderstaande wordt per aspect de reactie van de omgevingsdienst samengevat.

Opmerking

- 4.1 Door de omgevingsdienst wordt aangegeven dat de regels van het bestemmingsplan alsmede de paragrafen met betrekking tot bedrijven en milieuzonering, geluid en externe veiligheid akkoord zijn.

Antwoord

- Ad. 4.1 De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. De opmerking leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Opmerking

- 4.2 Door de omgevingsdienst wordt aangegeven dat het wenselijk is de paragraaf met betrekking tot het aspect bodem aan te vullen met het onderstaande tekstvoorstel:

‘Bij grondverzet en/of toepassing van grond dient de daarvoor geldende regelgeving te worden gehanteerd, in het bijzonder wordt hiervoor gewezen op het Besluit bodemkwaliteit.’

Antwoord

- Ad. 4.2 Het tekstvoorstel is overgenomen in de bodemparagraaf van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan.

Opmerking

- 4.3 De omgevingsdienst geeft aan dat het bestemmingsplan op het onderdeel luchtkwaliteitseisen voldoet aan de Wet milieubeheer. Particuliere activiteiten in een ‘bedrijfsmatige omvang’ kunnen echter onder het Activiteitenbesluit vallen. Aangegeven wordt dat op basis van de aangeleverde informatie niet kan worden bepaald of het Activiteitenbesluit van toepassing is.

Antwoord

- Ad. 4.3 Gezien de opmerking van de omgevingsdienst is de beschrijving van de luchtkwaliteitseisen nader onderbouwd in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. De drie bestaande paardenboxen, welke hobbymatig gebruikt worden, worden ondergebracht in de nieuwe paardenshuur. Hiertoe is er geen sprake van een inrichting in het kader van het Activiteitenbesluit.

Opmerking

- 4.4 Ten behoeve van het bestemmingsplan is een quickscan flora en fauna uitgevoerd. Uit de beoordeling van de omgevingsdienst blijkt dat de quickscan op diverse punten dient te worden aangepast.

Antwoord

- Ad. 4.4 In aansluiting op de opmerkingen van de omgevingsdienst heeft de ecooloog contact gehad met de omgevingsdienst en is er op 22 juli 2016 een tweede veldbezoek uitgevoerd. De onderzoeksresultaten zijn verwerkt in het definitieve rapport (Blom Ecologie, kenmerk BE/2016/078/r23, d.d. 23 juli 2016). De conclusie van dit rapport zijn verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan. Voorts is het definitieve rapport opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan.



Nota van Beantwoording Zienswijzen

Bestemmingsplan Achterdijk 9-9a te Rijpwetering

Gemeente Kaag en Braassem

d.d. 26 oktober 2016

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Achterdijk 9-9a te Rijpwetering' heeft, conform het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, vanaf donderdag 8 september t/m woensdag 19 oktober voor periode van zes weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. In deze periode is er één zienswijze ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan door de provincie Zuid-Holland.

In het onderstaande is een samenvatting opgenomen van de zienswijze alsmede een beantwoording hierop. Voorts zijn eventuele aanpassingen op het concept- ontwerpbestemmingsplan benoemd.

1. Provincie Zuid-Holland

Zienswijze

- 1.1 De zienswijze heeft betrekking op de molenbiotoop. Door de provincie wordt aangegeven dat in het ontwerpbestemmingsplan terecht een vrijwaringszone rondom de Waterloosmolen zodat de vrije windgang en het zicht op de molen niet verder kunnen verslechteren. In artikel 9.1, lid 4 is echter een afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Deze afwijkingsmogelijkheid kan leiden tot verslechtering van de molenbiotoop en dat is in strijd met artikel 2.3.5 van de provinciale verordening. Om die reden dient deze afwijkingsmogelijkheid uit de planregels van het bestemmingsplan geschrapt te worden.

Antwoord

- Ad. 1.1 Gezien de zienswijze is het bestemmingsplan aangepast. De afwijkingsmogelijkheid, zoals opgenomen in artikel 9.1, lid 4, is uit de planregels geschrapt.