

Geanonimiseerde Nota Beantwoording zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning W20140237 (het bouwen van een rundveestal, de uitbreiding van het aantal dieren en het vergroten van het bouwvlak, A. de Graaflaan 31 te Woubrugge)

Van 25 februari tot en met 6 april 2016 heeft de ontwerp omgevingsvergunning voor de A. de Graaflaan 31 Woubrugge ter inzage gelegen. Er zijn vier zienswijzen kenbaar gemaakt. De indieners van deze zienswijzen zijn benoemd in de bijbehorende Lijst indieners zienswijzen.

De zienswijzen zijn in deze nota verwoord en beantwoord. Bij de beantwoording is aangegeven of de zienswijze tot aanpassing van de ontwerpvergunning heeft geleid.

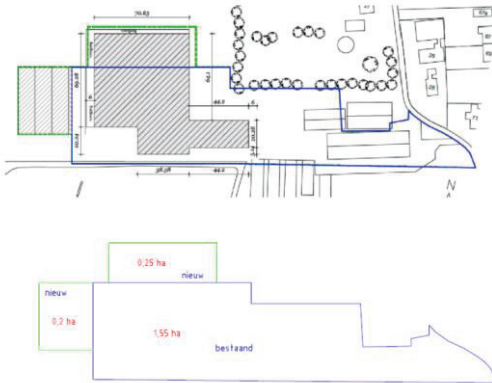
1 Reclamant 1		
	<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Gemeentelijke beantwoording</i>
1.1	Het vigerende bestemmingsplan geeft geen mogelijkheden tot uitbreiding van de bebouwing en een wijziging van de bestemming.	Op de verbeelding van het vigerende bestemmingsplan staat een bouwvlak van 1,55 ha ingetekend. De huidige aanvraag betreft bebouwing waarvoor een bouwvlak van 2 ha benodigd is. In het bestemmingsplan is in artikel 35, derde lid een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het agrarisch bouwvlak te vergroten tot maximaal 2 ha. Het bestemmingsplan geeft derhalve wel mogelijkheden om de bebouwing uit te breiden. De aanvraag heeft betrekking op een agrarisch bedrijf zonder weidegang. In het bestemmingsplan is een definitie gegeven van grondgebondenheid waarvan weidegang een bepalend onderdeel vormt. Nu aan de definiëring van grondgebondenheid niet voldaan kan worden, wordt een uitgebreide <i>afwijkings</i> procedure gevoerd en geen <i>wijzigings</i> procedure. Slechts naar de letter van de definitiebepaling wordt afgeweken. De kringloopgedachte waar grondgebondenheid van uit gaat blijft in onderhavige omgevingsvergunning in stand.
1.2	Het college tracht met deze procedure de toezegging die zij gedaan heeft in 2012 alsnog na te komen. Het college stelt dat dit een voortzetting is van de procedure die gevoerd is omtrent het wijzigingsplan. Dit is echter onjuist.	In 2012 heeft aanvrager het college verzocht gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid zoals beschreven onder 1.1. Aangezien werd voldaan aan de wijzigingsvoorwaarden uit het bestemmingsplan en er geen ruimtelijke bezwaren waren, is daaraan uitvoering gegeven. Vanwege een onjuiste weergave van de verbeelding op ruimtelijkeplannen.nl heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de vaststelling van het wijzigingsplan vernietigd. Dit betrof slechts een formeel-juridisch gebrek. De Afdeling heeft inhoudelijk niet geoordeeld over het wijzigingsplan. In de huidige procedure heeft aanvrager om een uitgebreide afwijkingsprocedure verzocht, omdat nu geen weidegang is beoogd. Het college heeft overwogen in hoeverre een agrarisch bedrijf

		zonder weidegang wenselijk is. Een dergelijk bedrijf wordt in de Verordening Ruimte 2014 van de Provincie Zuid-Holland niet als een intensieve veehouderij aangemerkt. De enige reden waarom het bedrijf in dit geval niet als grondgebonden wordt aangemerkt is de zeer beperkte definiëring van de term grondgebonden in het vigerende bestemmingsplan. Het college gezag beschouwt een bedrijf als dat van aanvrager in de praktijk dan ook wel als grondgebonden, ondanks het feit dat dit niet past binnen de terminologie van het bestemmingsplan. Het college acht de onderhavige aanvraag een gewenste ontwikkeling en verleent zodoende medewerking daaraan. Eventuele gedane toezeggingen spelen geen rol bij de besluitvorming in de onderhavige procedure.
1.3	Het gebruik wijzigt van een grondgebonden agrarische bestemming naar een niet grondgebonden agrarische bestemming.	Er is geen sprake van een <i>wijziging</i> van het bestemmingsplan maar van een afwijking daarvan. De bestemming van de gronden blijft dan ook ongewijzigd. Uitsluitend het exploiteren van een melkveebedrijf zonder weidegang wordt toegestaan. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.2.
1.4	Er is sprake van willekeur en ongelijke behandeling. Het college staat uitbreiding van andere agrarische bedrijven in de directe omgeving niet toe vanwege de nieuwbouwwijk Biekenweide maar de onderhavige uitbreiding wel.	Er is geen sprake van willekeur of ongelijke behandeling. Aanvrager exploiteert - anders dan de veehouderij aan de A. de Graaflaan 20 - geen intensieve veehouderij. Voor beide bedrijven geldt dan ook een andere bestemming. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de uitbreiding van het onderhavige bedrijf ruimtelijk verenigbaar is met de nog te realiseren woonwijk Biekenweide.
1.5	Het perceel waar de aanvraag op ziet heeft niet de beschikking over de genoemde 170 ha grond. Dit is maximaal 125 ha, waarvan 100 ha op afstand gelegen is.	Aanvrager beschikt thans over ongeveer 181 ha grond. De grondpositie van melkveehouders is geen statisch gegeven. Aanvrager wil zijn grondpositie mee laten groeien met zijn veestapel, die geleidelijk zal worden uitgebreid. De huiskavel is 36,6 ha groot. Dit is ook als zodanig in de ruimtelijke onderbouwing verwoord. De gronden zijn binnen een straal van 15 km van de A. de Graaflaan 31 gelegen.
1.6	Er is een alternatief voorhanden. Het vee kan verspreid worden over meerdere locaties. Slechts omdat het huidige plan financieel aantrekkelijker is voor aanvrager wordt medewerking aan onderhavig plan verleend. Dit ten koste van het eigen ruimtelijke beleid, milieunormen, welstand, verkeersveiligheid en belangen	De reden voor het college om medewerking aan onderhavige aanvraag te verlenen is onder meer uitgewerkt in de beantwoording onder 1.2. De uitbreiding past qua bebouwing binnen het gemeentelijke ruimtelijke beleid. Daarnaast is het plan getoetst aan de milieunormen en de verkeersveiligheid. Dat de aanvraag financieel aantrekkelijk is voor aanvrager speelt bij de gemeentelijke toetsing geen enkele rol. Bovendien dient het college te

	van omwonenden. Dit getuigt niet van zorgvuldige besluitvorming. Bovendien werkt dit beleid van willekeur rechtsonzekerheid in de hand.	besluiten op de aanvraag zoals deze door aanvrager is ingediend. Mogelijke alternatieven en/of alternatieve locaties spelen bij de toetsing van een aanvraag geen rol.
1.7	De intensivering van de bestemming leidt tot een disproportionele belasting op de weg. De huidige belasting is reeds te veel. Een grotere druk op de weg leidt tot een ontoelaatbare aantasting van woon- en leefgenot van omwonenden waaronder reclamant.	De vergroting van het bouwvlak is uiteindelijk slechts 0,45 ha. Een dergelijke beperkte vergroting veroorzaakt geen dusdanige toename van het aantal verkeersbewegingen dat hierdoor de verkeersveiligheid wezenlijk wordt beïnvloed. Bovendien is, conform de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening, gekeken naar de transportbewegingen die binnen de inrichtingsgrenzen plaatsvinden en naar het verkeer van en naar de inrichting. De gehanteerde bronvermogens vallen binnen de gangbare bandbreedte van vermogens voor de onderzochte bronnen en activiteiten. In de ruimtelijke onderbouwing wordt in de paragraaf 'Parkeren en ontsluiting' uitgebreid ingegaan op de ontsluiting via de A. de Graaflaan, de verkeersintensiteit en de (toename van de) verkeersbewegingen. De conclusie is dat er een geringe toename in het aantal verkeersbewegingen ontstaat maar dat er geen sprake zal zijn van een nadeliger verkeerssituatie als gevolg van het onderhavige plan. Daarnaast is bij de Mer-beoordeling en in de ruimtelijke onderbouwing uitgebreid ingegaan op de gevolgen van het plan voor het woon- en leefklimaat van omliggende woningen. Onder meer de milieuaspecten luchtkwaliteit (fijn stof), geur, geluid, externe veiligheid en gezondheid worden beschreven, vergezeld van de nodige berekeningen en onderzoeksrapporten. Deze onderbouwing, de berekeningen en de onderzoeksrapporten zijn door de Omgevingsdienst West-Holland beoordeeld en akkoord bevonden. Ook is aan de ruimtelijke onderbouwing een bijlage toegevoegd over de beoordeling van het woon- en leefklimaat van omliggende woningen. Uit deze beoordeling blijkt dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de bestaande en tevens bij toekomstige woningen.
1.8	Voor reclamant is het onbegrijpelijk dat de gemeente intensieve veehouderij op deze locatie toestaat. Verder is het niet duidelijk op welke wijze voorzien wordt in de negatieve gevolgen van de mestdepositie en of het bedrijf beschikt over voldoende fosfaat	Een melkveebedrijf zonder weidegang wordt in het bestemmingsplan niet als een intensieve veehouderij beschouwd. Ook volgens de provinciale Verordening Ruimte 2014 is een dergelijk bedrijf geen intensieve veehouderij. Verder wordt opgemerkt dat het bedrijf beschikt over een onherroepelijke Nb-vergunning (thans Wet natuurbescherming) voor wat betreft de

	dan wel aan mestverwerking gaat doen.	stikstofdepositie. Deze vergunning is in de onderhavige procedure als een gegeven beschouwd. Voor de mestverwerking en het stelsel van fosfaatrechten geldt dat deze worden geregeld in de Meststoffenwetgeving. Ook deze aspecten komen in het kader van de omgevingsvergunning daarom niet aan de orde komen.
1.9	Uit de vergunning blijkt niet welk huisvestingssysteem toegepast zal gaan worden. Derhalve is het besluit onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.	De huisvestingssystemen zijn vastgelegd in zowel de aanvraag als in de vergunning. Voor het vrouwelijk jongvee en de vleeskalveren betreffen dit geen emissiearme systemen, zodat daarvoor geen BWL-code beschikbaar is. De melkkoeien worden wel gehuisvest op een emissiearm systeem: dit betreft huisvestingssysteem BWL 2012.04.v3 met als omschrijving 'Ligboxenstal met V-vormige vloer van geprofileerde vloerelementen in combinatie met een gierafvoerbuis'.
1.10	Niet duidelijk is wat de veterinaire gezondheidsrisico's voor omwonenden zullen zijn.	In de ruimtelijke onderbouwing en het Besluit mer-beoordeling van 9 september 2014 is het aspect gezondheid afgewogen. De conclusie is dat er geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen voor de volksgezondheid. De aanwezigheid van vleesvarkens of andere dieren bij bedrijven in de buurt maakt dit niet anders. Verder wordt opgemerkt dat er (nog) geen wettelijke vastgestelde normen bestaan waaraan getoetst kan worden als het gaat om volksgezondheid rondom veehouderijen. Ter beoordeling van de gezondheidsaspecten bij de onderhavige aanvraag is aan de GGD gevraagd advies uit te brengen. Zij geven aan dat in de buurt van veehouderijen meer endotoxinen (1), fijnstof en mogelijke andere componenten afkomstig uit de veehouderij in de lucht kunnen voorkomen. Mensen die in de buurt van die veehouderijen wonen, worden daaraan blootgesteld. De concentraties van uitgestoten stoffen nemen in het algemeen af bij een toenemende afstand tot het bedrijf. De voorgenomen uitbreiding ligt op een afstand van ± 115 m van de dichtstbijzijnde burgerwoning. Daarom moet er aandacht zijn voor de beheersing van de uitstoot van fijn stof, endotoxinen en geur en voor de hygiënemaatregelen op het bedrijf. Door het gebruik van de best beschikbare technieken, goede bedrijfsvoering, hygiënemaatregelen en het voorkomen van dierziekten, kan de uitstoot van fijnstof, geur, endotoxinen en zoönosen (2) vanuit het bedrijf beperkt en beter gecontroleerd worden. Hierdoor wordt de blootstelling van omwonenden beperkt en worden mogelijke gezondheidseffecten zoveel mogelijk

		voorkomen. Vanwege deze en andere zienswijzen waarin zorgen worden geuit over de volksgezondheid, is paragraaf 3.6.10 toegevoegd aan de considerans van de omgevingsvergunning onderdeel milieu. Hierin wordt een nadere onderbouwing gegeven met betrekking tot het aspect volksgezondheid. (1) endotoxinen: celwandresten van bacteriën; als deze afsterven komen de endotoxinen vrij (2) zoönosen: infectieziekten die van dieren op mensen kunnen worden overgedragen.
1.11	Het plan is zodanig ingericht met een laag aantal jongvee om aan de MER-plicht te ontkomen. Dit is onzorgvuldig.	Er wordt elders jongvee opgefokt, hetzij gekocht / hetzij eigen opfok op een andere locatie, eigendom of gehuurd. Dit is de laatste tijd meer gangbaar in de melkveehouderij. Ten behoeve van het project is een project-m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Geconcludeerd is dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Aanvullend wordt opgemerkt dat voor deze locatie een specifiek aantal dieren is aangevraagd en dat aantal is vergund. Het bedrijf mag niet meer dieren houden, en dus ook niet schuiven met melkvee en jongvee.
1.12	Er zijn voorschriften opgesteld m.b.t. het doelmatig gebruik van energie en grondstoffen. Het stellen van slechts voorschriften is onvoldoende. Hetzelfde geldt voor het watergebruik.	Uit de aanvraag blijkt dat er voldoende energiebesparende maatregelen worden getroffen. Een energieonderzoek is daarom niet nodig geacht. Een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu kan niet worden geweigerd op het verbruik van energie. Wel zijn in de vergunning voorschriften opgenomen inzake het besparen van energie (bijvoorbeeld het toepassen van energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder). Deze voorschriften zijn niet vrijblijvend maar een verplichting voor het bedrijf. Voor wat betreft het waterverbruik wordt gewezen op paragraaf 3.6.5 van de beschikking: 18.000 m³ van de 21.000 m³ die jaarlijks verbruikt zal worden, betreft drinkwater voor het vee. Hier kan niet op bespaard worden.
1.13	De aspecten geluid, trilling, geur en fijnstof zijn onderbelicht gebleven.	Deze aspecten komen terug in de ruimtelijke onderbouwing en in de milieutoets. Op basis van het bij de aanvraag gevoegde akoestisch onderzoek is een afweging gemaakt. Hierbij is de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening gehanteerd. De geluidnormen die in de vergunning zijn opgelegd zijn conform deze handreiking. De grenswaarden worden niet overschreden. Verder is bij dit type bedrijven geen trillinghinder te verwachten.
1.14	Niet wordt beschreven op welke	Drijfmest wordt opgeslagen in de kelders onder

	wijze wordt voorzien in de negatieve gevolgen van de mestdepositie. Evenmin wordt beschreven wat de gevolgen zijn van zandreiniging uit boxen en mest en waar dit wordt gereinigd en opgeslagen.	de stallen en hoort bij het huisvestingssysteem waarvoor afstandseisen gelden. Hieraan is getoetst in paragraaf 3.6.1.3. Aan de afstandseisen wordt voldaan. Verder is er een opslag van vaste mest in de buitenlucht. Hiervoor moet rechtstreeks worden voldaan aan de regels (onder meer voor afstand) van paragraaf 3.4.5. van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze regels zijn rechtstreeks werkend, zodat hiervoor geen voorschriften in de vergunning hoeven te worden opgenomen. De opslag van vaste mest voldoet aan de afstandseisen. Voorts wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.8. Zandreiniging komt niet terug in de aanvraag en is daarom niet getoetst. Wel wordt zand gebruikt voor de ligboxen in verband met diervelzijn. De ligboxen in de nieuwe stal 5 worden bestrooid met zand, waarmee een diervriendelijk en tevens hygiënisch ligbed wordt bereikt. Om het zand te kunnen hergebruiken wordt de mest naar de mestgang onder de stal aan de zuidzijde geschoven en vervolgens naar de bezinkputten aan de westzijde van de nieuwe stal. Daarin wordt het bezonken zand gespoeld en ten slotte opgeslagen op de zandplaat aan de zuidzijde van de nieuwe stal.
1.15	De wijze waarop het bouwvlak nu gesitueerd is, is enkel gunstig voor aanvrager zelf. Onbegrijpelijk is waarom het bouwblok gelegen aan de zuidkant niet gebruikt wordt.	Het bouwplan grenst aan de gemeente Alphen aan den Rijn. De gronden aan de zuidkant van het huidige bouwvlak liggen in Alphen aan den Rijn. Deze gronden kennen een ander bestemmingsplanregime waar bebouwing niet zomaar is toegestaan. Bovendien staat het aanvrager vrij te kiezen waar hij een uitbreiding positioneert. De huidige aanvraag is leidend voor wat betreft de toetsing aan de regelgeving en het beleid.
1.16	Voor de wijziging is het bestaande bebouwingslint verlaten. Het historische gevel- en zichtpatroon oost-west wordt doorbroken.	De uitbreiding van de bebouwing ligt in het verlengde van hetgeen reeds is toegestaan in het bestemmingsplan. 

		Uit de situatietekening blijkt dat het bouwvlak aan de noord- en westzijde wordt vergroot. Het bouwvlak wordt door de vergroting niet a-typisch en de ligging is bovendien voldoende ingepast. Deze streek kenmerkt zich door een open landschap zonder veel struiken en bomen. De doorzichtlijnen zijn lang. Dit is ook te zien bij agrarische bedrijven in de omgeving. Die hebben geen of weinig struiken en bomen rondom de bedrijfsgebouwen. Daarom is een landschappelijk inpassingsplan in deze situatie niet noodzakelijk.
2	Reclamant 2	
	<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Gemeentelijke beantwoording</i>
2.1	In de tekening van het huidige bouwvlak wordt over 1.7 ha gesproken maar in de tekst over 1,55 ha. Daarnaast blijkt nergens uit dat het nieuwe bouwvlak maximaal 2 ha wordt.	Er was inderdaad sprake van enige strijdige informatie. Er is echter een bouwvlak van 1.55 ha. In de ruimtelijke onderbouwing is een nieuwe duidelijke tekening toegevoegd van het huidige en van het nieuwe bouwvlak. De procedure betreft het verlenen van een omgevingsvergunning met een uitgebreide afwijkingsprocedure voor een bouwvlak van 2 ha. Hierbij blijft het huidige bouwvlak gehandhaafd. De vergunning maakt het echter wel mogelijk om de aangevraagde bouwwerken te realiseren die deels buiten het bestaande bouwvlak zijn gepositioneerd. Dat is dus de uitbreiding van de bebouwing. Reclamant hoeft niet te vrezen dat het nieuwe bouwvlak door de onderhavige procedure groter dan 2 ha zal zijn. De maximale omvang van 2 ha is vastgelegd op de tekening S02 die aan de vergunning is verbonden.
2.2	Opmerkelijk is dat de stallen met de nokrichting zodanig komen te liggen dat deze daarmee een visueel veel grotere impact hebben dan nodig. Gezien de windrichting ter plaatse draagt deze nokrichting ook niet mee aan een goed woon- en leefklimaat. Van een fatsoenlijke landschappelijke inpassing is geen sprake.	Door de huidige nokrichting is er aan de zijde van de A. de Graaflaan sprake van 'open gevels' met een Lumitherm ventilatiescherm. Als het gebouw een kwartslag gedraaid wordt zal er juist sprake zijn van hoge gesloten gevels, waardoor geen enkel doorzicht meer mogelijk is. In aanvulling hierop wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.15. Voor wat betreft het goede woon- en leefklimaat wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.7.
2.3	De vraag is of een dergelijke uitbreiding van dit bedrijf in de rand van de uitbreidende bebouwde kom wel wenselijk is. Bovendien wordt gevreesd voor de gezondheid van omwonenden.	Gezien de aard van de omgeving ligt het bedrijf buiten de bebouwde kom. Het vigerende bestemmingsplan geeft reeds een groot bouwvlak, waarbij het mogelijk is om het bedrijf uit te breiden naar de schaal zoals is aangevraagd. Zie ook de beantwoording onder 1.15. Voor het overgrote deel van het plan bestaan dan ook verworven rechten. Met

		betrekking tot de beoogde woningbouw wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.4. Voor wat betreft het gezondheidsaspect wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.10.
2.4	Het rapport van Clevin wordt in de onderbouwing aangehaald maar niet bijgevoegd. Reclamant heeft het rapport van Clevin naderhand toegezonden gekregen en opgemerkt dat dit verouderd is en de vraag gesteld waarom dit rapport nog onderdeel uitmaakt van de aanvraag.	Het advies is ten behoeve van de eerdere procedure opgesteld op verzoek van het college, om te kunnen beoordelen of de wijzigingsbevoegdheid kon worden toegepast. In de ruimtelijke onderbouwing wordt naar dit advies verwezen, zodat het deel uitmaakt van de aanvraag. Het college is het met reclamant eens dat er sprake was van een verouderd advies. Daarom is een nieuw agrarisch advies opgesteld. Dit advies is positief.
2.5	Reclamant wenst te vernemen wat er gaat gebeuren met de oude sleufsilo's en wat de omvang wordt van de nieuwe.	Op de situatietekening en de milieutekening staan de omvang en ligging van de nieuwe sleufsilo's binnen Kaag en Braassem. De oude sleufsilo's blijven gehandhaafd.
2.6	Hoe verhouden de aantallen melkvee en jongvee zich tot een haalbare exploitatie? Reclamant wenst een bevestiging dat op grond van de vergunning niet met de aantallen dieren geschoven mag worden.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.11.
2.7	Gezien de overproductie van melk en afschaffing van de melkquota is de vraag of dit een levensvatbaar bedrijf is.	Eén van de conclusies in het agrarische advies van Clevin is, dat er sprake is van een volwaardig en doelmatig agrarisch bedrijf. Vanwege de toekomstige ontwikkelingen en onzekerheid rond de melkprijs wordt de beoogde omvang van het bedrijf als noodzakelijk aangemerkt.
2.8	Reclamant wenst een bevestiging te ontvangen dat de ammoniakrechten van andere locaties zijn verplaatst naar de initiatieflocatie.	Dit is een aspect dat bij de onderhavige omgevingsvergunning niet aan de orde komt. De ammoniakrechten zijn vastgelegd in de vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet (thans Wet natuurbescherming). Deze is op 11 augustus 2014 verleend en is inmiddels onherroepelijk. In de stukken wordt overigens wel naar deze vergunning verwezen.
2.9	In de aanvraag natuurbeschermingswetvergunning staat vermeld dat er een aanvraag is verleend voor een ammoniakemissie van 3835,7. Op pagina 24 van de ontwerpvergunning staat dat een ammoniakemissie is toegestaan van 4880,7. Dit is een behoorlijk verschil.	Er is inderdaad een verschil in de hoogte van de ammoniakemissie tussen de Natuurbeschermingswet vergunning en de omgevingsvergunning. Dit komt omdat op 1 juli 2015 de emissiefactoren voor ammoniak zijn geactualiseerd in verband met het in werking treden van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De emissiefactoren voor melkrundvee, vleesvarkens en gespeende biggen zijn verhoogd. Omdat de omgevingsvergunning na 1 juli 2015 is verleend, is rekening gehouden met die verhoogde emissiefactoren. De Natuurbeschermingswet (thans Wet natuurbescherming) vergunning is ruim vóór 1

		juli 2015 verleend, namelijk op 11 augustus 2014. Hierdoor gaat deze vergunning nog uit van de op dat moment geldende lagere emissiefactoren voor ammoniak. Beide vergunningen gaan echter uit van dezelfde aantallen dieren en stalsystemen. Opgemerkt wordt dat de ammoniakemissie inmiddels wederom is aangepast vanwege een definitieve vaststelling van de emissiefactoren behorende bij het huisvestingssysteem zoals genoemd onder 1.9.
2.10	De redenering op pagina 23/24 van de ruimtelijke onderbouwing dat er geen passende beoordeling noodzakelijk is, is twijfelachtig zolang er geen uitspraak van de ABRvS over is.	Een passende beoordeling is nodig als effecten op beschermde Natura 2000-gebieden verwacht kunnen worden. In dit geval is alleen een zogenaamd extern effect mogelijk (effect op afstand) op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse plassen & De Haack. Dit effect is door saldering (aankopen van emissierechten van andere bedrijven) gemitigeerd en vervolgens is een vergunning verkregen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (thans Wet natuurbescherming). Gelet hierop is geen passende beoordeling nodig.
2.11	Reclamant verwacht naar aanleiding van deze vergunning meer hinder te zullen ondervinden. Het woon- en leefklimaat is onvoldoende onderzocht. Ook moet m.b.t. het aspect geur uit worden gegaan van een bedrijf dat binnen de bebouwde kom ligt.	Gezien de aard van de omgeving ligt het bedrijf zelf buiten de bebouwde kom. Ook de meest nabijgelegen woningen liggen buiten de bebouwde kom (o.a. Vrouwgeestweg 71, A. de Graaflaan 27 en 28). De woningen gelegen tussen de Vrouwgeestweg/Heimansbuurt en de Woudwetering zijn wel beoordeeld als gelegen binnen de bebouwde kom. Deze beoordeling is conform de uitspraak van rechtbank van 27 maart 2013 (zie punt 6.4 van deze uitspraak). Desondanks heeft aanvrager de aanvraag aangepast. Hij plaatst een wand die er voor zorgt dat de jongveestal (stal 1) fysiek wordt afgescheiden van de berging. Deze wand komt op minimaal 50 m van de meest nabijgelegen woning (A. de Graaflaan 28). Dit betekent dat het bedrijf kan voldoen aan de afstandseisen zoals deze zouden gelden voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom. Dus zelfs als de meest nabijgelegen woningen binnen de bebouwde kom zouden liggen, wordt voldaan aan de afstandseisen. In overleg met de aanvrager leggen wij deze afstandseis vast in de vergunning. Paragraaf 3.6.1.3 (geurhinder uit dierenverblijven) is hierop aangepast. Tevens is voorschrift 2.2.3 aan de vergunning toegevoegd. Voor wat betreft het goede woon- en leefklimaat wordt voorts verwezen naar de beantwoording onder 1.7.
2.12	Reclamant verwacht geluidsoverlast. Bovendien is het	Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd op basis waarvan een afweging is

	uitgevoerde akoestisch onderzoek niet volledig. Op pagina 16 van het onderzoek is de woning van reclamant niet in de berekeningen mee genomen.	gemaakt en geluidnormen zijn opgelegd in de omgevingsvergunning onderdeel milieu. In het rapport is aandacht besteed aan de geluiduitstraling van de activiteiten binnen het bedrijf, maar ook aan het verkeer van en naar het bedrijf. In tabel 4 op pagina 16 van het rapport zijn de resultaten weergegeven op de meest maatgevende beoordelingsplaatsen ten gevolge van de afvoer van drijfmest (regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie). De woning van reclamant is in bijlage IV van het voornoemde rapport overigens wel in de rekenresultaten meegenomen. Deze ligt echter op grotere afstand dan de voor deze bedrijfssituatie aangegeven maatgevende beoordelingsplaatsen.
2.13	Gezien de omvang van het bedrijf dient het bedrijf als intensief te worden aangemerkt. Vanuit de Verordening Ruimte 2014 dient bij uitbreiding tot 2 ha van een intensief bedrijf certificering van dierenwelzijn en duurzaamheid plaats te vinden.	In de definitiebepalingen van de Verordening Ruimte 2014 wordt een melkveebedrijf niet als een intensief bedrijf aangemerkt. De artikelen die hierop betrekking hebben zijn dan ook niet van toepassing.
2.14	Reclamant stelt in het kader van de akoestiek en de opgestelde rapportage dat: 1. de berekening van de geluidsbelasting voor de afvoer van drijfmest de woning van reclamant niet is meegenomen; 2. bij de normen bij aanvoer ruwvoer worden overschreden en 3: niet geborgd is dat aanvoer ruwvoer en afvoer drijfmest niet tegelijkertijd plaatsvinden.	1. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.12. 2. De aanvoer van ruwvoer is beoordeeld als incidentele bedrijfssituatie zoals bedoeld in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Voor de aanvoer van ruwvoer is ontheffing van de algemene geluidnormen verleend met een maximum van 10 keer per jaar. Dit is in voorschriften 2.7.4 en 2.7.5 vastgelegd. 3. De vergunning is verleend op basis van de aanvraag. De aanvrager geeft aan dat transportactiviteiten met drijfmest en ruwvoeder nooit tegelijkertijd plaatsvinden, zodat daarvan wordt uitgegaan. Dit is bovendien geborgd door het opnemen van voorschrift 2.7.6 in de vergunning. Op basis van onder meer dit gegeven zijn geluidnormen opgenomen in de vergunning. Een geluidwal of -scherm is een overdrachtsmaatregel die voor dit plan geen optie is, vanwege de aanwezigheid van de woningen recht tegenover de oprit.
2.15	Getwijfeld wordt of de verkeersparagraaf wel juist is. De A. de Graaflaan heeft heden al veel verkeer te verwerken. Het college zou bij nieuwe ontwikkelingen moeten beoordelen of de weg aanvaardbaar is voor	Voor wat betreft de verkeersbewegingen wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.7. Op het erf is voldoende ruimte beschikbaar om meerdere (vracht)auto's tegelijkertijd te kunnen parkeren.

	verkeersbewegingen vanuit en naar dit bedrijf. Bovendien wordt getwijfeld of wel aan de parkeernorm kan worden voldaan.	
2.16	Reclamant stelt dat de aanvraag niet is getoetst aan artikel 2.2.1, tweede lid van de Verordening Ruimte 2014	Er is in kwestie sprake van een ruimtelijke ontwikkeling zoals vermeld in artikel 2.2.1 eerste lid, onder a van de Verordening Ruimte 2014. Toetsing aan artikel 2.2.1, tweede lid is in dit geval geen verplichting.
3 Reclamant 3		
	<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Gemeentelijke beoordeling</i>
3.1	Reclamant is van mening dat er sprake is van een nieuwe aanvraag nu van weidegang geen sprake is. Een melkveebedrijf zonder weidegang dient als intensief te worden aangemerkt. In de provinciale Verordening Ruimte 2014 is uitbreiding van een intensieve veehouderij uitgesloten.	Er is inderdaad sprake van een nieuwe aanvraag. Dit betreft een aanvraag voor een omgevingsvergunning. De 'vorige aanvraag' betrof het wijzigen van het bestemmingsplan. De nieuwe aanvraag wordt zelfstandig beoordeeld. Voor wat betreft de opmerking over een intensieve veehouderij en de provinciale Verordening Ruimte wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.2.
3.2	De kadastrale afmetingen van de aanvraag kloppen niet. In de aanvraag wordt gesproken over 170 ha terwijl aanvrager beschikt over 120 ha. De maatvoering van de oude sleufsilo's klopt niet met de afmetingen van de nieuwe sleufsilo's. Bovendien liggen de nieuwe sleufsilo's niet binnen het nieuwe bouwblok.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.5. Dat de afmetingen van de oude sleufsilo's niet overeenkomen met die van de oude sleufsilo's is voor de beoordeling van de aanvraag niet relevant. De nieuwe situatie is leidend. Daarnaast staan de nieuwe sleufsilo's wel degelijk binnen het vergrootte bouwblok.
3.3	Er is onvoldoende onderzoek naar het woon- en leefklimaat gedaan voor omwonenden en toekomstige bewoners aan de A. de Graaflaan.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.7.
3.4	Er heeft onvoldoende onderzoek plaatsgevonden omtrent de verkeersveiligheid. Het akoestisch onderzoek is gedateerd.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.7 en 2.15. Aangezien in het akoestisch onderzoek wordt voldaan aan relevante uitgangspunten, is dit bruikbaar voor de beoordeling van de aanvraag.
3.5	Er heeft ten onrechte geen onderzoek plaatsgevonden m.b.t. de zone van het weidevogelgebied.	In het kader van de mer-beoordelingsprocedure is een "quickscan natuurwaarden" aangeleverd van adviesbureau Econsultancy (rapport van 16 juli 2014). Hierin staan maatregelen beschreven die het bedrijf moet nemen om (tijdens de werkzaamheden) verstoring van beschermde soorten te beperken. In dit onderzoek is tevens rekening gehouden met weidevogels. Sinds 1 januari 2017 is de Flora- en faunawet opgegaan in de Wet natuurbescherming. Buiten deze wet zijn weidevogels ook beschermd in door de provincie aangewezen belangrijke weidevogelgebieden. In deze gebieden geldt

		een compensatiebeginsel bij oppervlakteverlies. In dit geval is compensatie niet van toepassing, omdat het gaat om een ontwikkeling 'binnen huidig agrarisch grondgebruik'. Dit is ook toegelicht in de aanvraag omgevingsvergunning op pagina 16. Bovendien bevat de ruimtelijke onderbouwing een nadere onderbouwing over dit onderwerp.
3.6	Er wordt een nieuw bouwblok getrokken achter het bestaande bebouwingslint.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.15.
3.7	Voor de wijziging is het bestaande bebouwingslint verlaten. Het historische gevel- en zichtpatroon oost-west wordt doorbroken.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.15.
3.8	Aan de verhouding melkvee en jongvee wordt getwijfeld gezien de uitlatingen die aanvrager zelf doet in zijn omgeving. Moet er geen MER-beoordelingsplicht komen?	Zie voor de verhouding melkvee en jongvee de beantwoording onder 1.11. Ten behoeve van het project is een project-mer.-beoordeling uitgevoerd. Geconcludeerd is dat, gelet op de selectiecriteria uit bijlage III van de Mer-richtlijn, er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.
3.9	Onbegrijpelijk is het voor reclamant dat de gemeente intensieve veehouderij op deze locatie toestaat.	Een melkveebedrijf zonder weidegang wordt in het bestemmingsplan niet als een intensieve veehouderij beschouwd. Ook in de Verordening Ruimte 2014 van de provincie Zuid-Holland betreft een dergelijk bedrijf geen intensieve veehouderij.
3.10	Uit de vergunning blijkt niet op welke wijze mest wordt afgevoerd of verwerkt. Heeft aanvrager voldoende fosfaatrechten en wordt er aan mestverwerking voldaan?	Dit is geen aspect dat wordt geregeld in de omgevingsvergunning maar door de Meststoffenwetgeving. Van een stelsel van fosfaatrechten is thans overigens nog geen sprake.
3.11	Niet duidelijk is wat de veterinaire gezondheidsrisico's voor omwonenden zullen zijn.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.10.
3.12	De aspecten geluid, geur en fijnstof zijn onderbelicht gebleven.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.7 en 1.13.
3.13	Gezien de overproductie van melk en afschaf van de melkquota is de vraag of dit een levensvatbaar bedrijf is.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.7.
3.14	De waarde van het onroerend goed zou dalen naar aanleiding van afgifte van deze vergunning.	Mogelijke planschade maakt geen onderdeel uit bij de toetsing van de aanvraag aan het ruimtelijk beleid. Het staat betrokkene vrij een planschadeverzoek in te dienen.
4 Reclamant 4		
	<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Gemeentelijke beantwoording</i>
4.1	Deze ontwikkeling voorziet in een bedrijf van meer dan 500 koeien.	De ontwikkeling is voor 1,55 ha aan bebouwing passend binnen de bebouwingsbepalingen in het bestemmingsplan en betreft 450 koeien. De ontwikkeling ziet met betrekking tot bebouwing slechts op een uitbreiding van het bouwvlak van

		0,45 ha. De toename van het aantal koeien kan dan ook niet geheel aan deze afwijkingsprocedure toegeschreven worden.
4.2	Er heeft onvoldoende onderzoek plaatsgevonden omtrent de verkeersveiligheid.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.7 en 2.15.
4.3	Niet duidelijk is wat de veterinaire gezondheidsrisico's voor omwonenden zullen zijn. Ook is men beducht voor geur- en stofoverlast.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.7 en 1.10.
4.4	Het aspect geluid is onderbelicht gebleven.	Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening.
4.5	Reclamant vraagt zich af welke garanties er zijn dat er geen andere intensieve veehouderij komt als dit bedrijf stopt.	Een melkveebedrijf zonder weidegang is geen intensieve veehouderij en kan derhalve niet door een intensieve veehouderij vervangen worden. Bovendien laat de bestemming dat niet toe.
4.6	Hoe verhouden de aantallen melkvee en jongvee zich tot een haalbare exploitatie?	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.11.
4.7	Opmerkelijk is dat de stallen met de nokrichting zodanig komen te liggen dat deze een visueel veel grotere impact hebben dan nodig.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.2.
4.8	Een veehouderij van deze proporties hoort niet in het dorp.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.15. Verder wordt opgemerkt dat de maximale omvang van het bedrijf qua bouwvlak is beperkt tot 2 ha, hetgeen gebruikelijk is bij agrarische bedrijven. Nu er geen sprake is van een intensieve veehouderij, zien wij geen reden om principieel geen medewerking te verlenen.
4.9	Een veehouderij is een grondgebonden bedrijfstak. Beschikt aanvrager over voldoende grond om zoveel stuks vee te mogen houden?	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.5.
4.10	Er heeft ten onrechte geen onderzoek plaatsgevonden m.b.t. de zone van het weidevogelgebied.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.5.
4.11	Reclamant verwijst naar het Nieuwkoopse Plassengebied.	Het Nieuwkoopse Plassengebied is een Natura 2000-gebied. Aanvrager beschikt met betrekking tot voornoemd gebied over een onherroepelijke vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (thans Wet natuurbescherming), waarin een beoordeling van dat gebied is meegewogen.
4.12	Door het toestaan van deze ontwikkeling wordt de huidige geurproblematiek die speelt aan de Oudendijkseweg in Woubrugge	Wij zijn bekend met de geurproblematiek in Woubrugge. We zijn voor wat betreft de cumulatie van geur echter gehouden aan de wet- en regelgeving. Er wordt daarbij

	alleen maar vergroot.	onderscheid gemaakt tussen de diverse diersoorten. Zo gelden er bijv. voor varkens geurnormen in tegenstelling tot rundvee, waarvoor afstandseisen gelden. Er wordt voldaan aan de afstandseisen voor rundvee en aan de afstandseisen voor de opslag van vaste mest en kuilvoer. Ook het bedrijf aan de Oudendijkseweg voldoet aan de wettelijke normen voor geur op de meest nabijgelegen woningen. Verder wordt opgemerkt dat cumulatie effecten voor geur alleen een rol spelen bij dieren met een geuremissiefactor. Van de dieren die worden vergund hebben alleen 11 vleesstierkalveren een geuremissiefactor (<i>totale geuremissie 392 odour units</i>). Het bedrijf heeft onder andere vergunde rechten voor het houden van 100 schapen. Schapen hebben ook een geuremissiefactor (<i>totale geuremissie 780 odour units</i>). De schapen worden in de nieuwe toekomstige situatie niet meer gehouden. De geuremissie neemt dus niet toe en er is geen sprake van een toename van de cumulatie van geur.