

Beslissing op bezwaar OM16.0526, omgevingsvergunning voor het tijdelijk gebruiken van de Noordelijke Schootsvelden als evenemententerrein.

1. Voorgeschiedenis

A. Aanvraag

Op 21 december 2016 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het project "tijdelijk gebruiken terrein als evenemententerrein: Noordelijke Schootsvelden en Ligneplein" op de locatie het Ligneplein en tussen het Lank getske, de Dominicanenwal en de Haspelsestraat in Sittard.

B. Verloop procedure

De aanvraag is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure op grond van paragraaf 3.2 Wabo.

Op 15 februari 2017 is de omgevingsvergunning verleend en ook op deze datum verzonden. De bezwaartermijn liep van 16 februari 2017 tot en met 29 maart 2017. Een beslissing op bezwaar moet worden genomen vóór 21 juni 2017 (artikel 7:10 lid 1 Awb). Deze termijn is bij brief van 16 juni 2017 (verzonden 19 juni 2017) op grond van artikel 7:10 lid 3 Awb met 6 weken verlengd.

2. Bezwaarschriften

Tegen dit besluit zijn verschillende bezwaarschriften ingediend:

- Bezwaarschrift van A.H.C. Lemmens en F.H.M.A. Noteboom, Odasingel 519, 6131 GR in Sittard, ontvangen op 24-03-2017;
- Bezwaarschrift van de heer A.G.M. Moonen en mevrouw J.S.A. Moonen-Krikken, Oude Markt 29, 6131 EN in Sittard, ontvangen op 24-03-2017;
- Bezwaarschrift van mevrouw mr. A. Verhoeven van SRK rechtsbijstand, namens mevrouw A. Nohlmans – Spee, Odasingel 517, 6131 GR in Sittard, ontvangen op 28-03-2017;
- Bezwaarschrift van mevrouw mr. A. Verhoeven van SRK rechtsbijstand, namens mevrouw M.J.C. Spee Odasingel 485, 6131 GR in Sittard, ontvangen op 27-03-2017;
- Bezwaarschrift van de heer P.J. Derhaag, Odasingel 433, 6131 GR in Sittard, ontvangen op 21-03-2017;
- Bezwaarschrift van de heer G.M.J. Schrijen en mevrouw J.J.A.M. Schrijen-Moreau, Odasingel 431, 6131 GR in Sittard, ontvangen op 20-03-2017;
- Bezwaarschrift van de heer J.H.G.M. Geurten en mevrouw M.E. Segers, Odasingel 505, 6131 GR in Sittard, ontvangen op 23-03-2017;
- Bezwaarschrift van mevrouw J. Kloek, Odasingel 451, 6131 GR in Sittard, ontvangen op 22-03-2017;
- Bezwaarschrift van mevrouw K. Spanjaard, Begijnenhofstraat 8A, 6131 EX in Sittard, ontvangen op 17-03-2017;
- Bezwaarschrift van mevrouw mr. J.P.M. Bergmans van Van Dijk c.s. Advocaten namens mevrouw B.C.M. Klever-Beckers, Oude Markt 37, 6131 EN in Sittard, ontvangen op 22-03-2017;
- Bezwaarschrift van mr. K.M.A. Snijders van Achmea Rechtsbijstand, namens de heer N.A.M. Wolffs en mevrouw M.E. Wolffs-Spee, Odasingel 435, 6131 GR in Sittard, ontvangen op 20-03-2017;

- Bezwaarschrift van mr. K.M.A. Snijders van Achmea Rechtsbijstand, namens mevrouw C.H.J.M. Schellekens en de heer H.J.B. Schellekens, Odasingel 453, 6131 GR in Sittard, ontvangen op 20-03-2017;
- Bezwaarschrift van de heer mr. Kirpestein van ARAG rechtsbijstand, namens de heer en mevrouw Huijs, Odasingel 473 in Sittard, ontvangen op 06-03-2017;
- Bezwaarschrift van mevrouw R. Jongen, Ruys de Beerenbrouckstraat 6 III, 6136 GC in Sittard, ontvangen op 02-03-2017;
- Bezwaarschrift van de heer mr. J.T.F. van Berkel, namens de heer H.B.A. Wessels, Odasingel 503, 6131 GR, I.M.F. Kusters, Odasingel 515, 6131 GR Sittard en J.M.G.H. Kusters, Pastoor Albertsstraat 24 6155 LW Puth, ontvangen op 27-03-2017.

De bezwaarschriften zijn tijdig ingediend en voldoen voor het overige aan de eisen zoals gesteld in de Awb. De bezwaarschriften zijn ontvankelijk.

3. De gronden

Samengevat berusten de bezwaarschriften op de volgende gronden. De bezwaarschriften zijn integraal beoordeeld, ook voor zover bepaalde gronden hierna niet expliciet zijn genoemd.

Bezwaarschrift Lemmens, Odasingel 519:

- Het voorgenomen besluit is niet van tijdelijke aard aangezien er investeringen worden gedaan om het terrein definitief geschikt te maken voor evenementen;
- Het houden van de luidruchtige evenementen op een zo korte afstand van woningen is onrechtmatig;
- Kondigt verzoek om planschade aan;

Bezwaarschrift Moonen-Krikken, Oude Markt 29

- Door het verlenen van de omgevingsvergunning wordt voorbij gegaan aan de belangen van direct aanwonenden;
- Het woon- en leefklimaat van de omgeving wordt hierdoor geschaad;
- De gemeente wordt geacht onbevoegd te zijn te oordelen over deze materie aangezien zij aanvrager, verlener en handhaver is. Bovendien heeft de gemeente financiële/commerciële belangen (inning van stageld attracties en parkeergelden Odaparking);
- Door de verleende vergunning worden alle activiteiten geconcentreerd op één locatie (concentratie overlast).
- Door cumulatie van evenementen worden de woningen in het Kloosterkwartier onbereikbaar;
- Door bovengenoemde punten komt het woon- en leefklimaat ernstig onder druk te staan;
- Er wordt gevreesd voor schade aan hun woning, tevens monument en aan de Ursulinenparking alwaar zij stallingsplaatsen hebben;
- Overwegen planschade te claimen;

Bezwaarschrift SRK namens Nohlmans – Spee (Odasingel 517) en bezwaarschrift SRK namens Spee (Odasingel 485) (bezwaarschriften identiek):

- College heeft ten onrechte niet gekeken of er alternatieve locaties voorhanden zijn om zo de overlast voor de omwonenden van de schootsvelden te beperken;
- Ten aanzien van de categorie I evenementen wordt niet gemotiveerd waarom het college de vergunde geluidsnormen aanvaardbaar acht. De vergunde normen overschrijden de opgenomen maxima in de nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" het enige houvast voor dit soort evenementen. De gegeven "oplossing" in de ruimtelijke onderbouwing

en de omgevingsvergunning lijkt tamelijk willekeurig gekozen en een motivering waarom deze "oplossing" aanvaardbaar zou zijn ontbreekt. Er is daarbij geen afweging gemaakt over de duur van de geluidhinder, de intensiteit van het geluid en de geluidwerendheid van de gevels van nabijgelegen geluidgevoelige objecten. Gelet op de klachten die bij het college bekend waren, was zorgvuldig onderzoek op zijn plaats geweest;

- Er is onvoldoende of geen onderzoek gedaan naar het parkeren waardoor geen zorgvuldige afweging is gemaakt;
- De belangen van omwonenden zijn niet zichtbaar afgewogen. Er wordt te zeer ingezoomd op de belangen van het organiseren van de evenementen;
- Er worden vraagtekens gezet bij de tijdelijkheid. De evenementen vinden al 12 jaar plaats op deze locatie. Door er nog eens 5 jaar aan toe te voegen gaat men voorbij aan de bedoeling van artikel 4 lid 11 van Bijlage II bij het Bor. Het Bor zou worden misbruikt aangezien uit de toelichting blijkt dat het doel van dit artikel is de strijdige situatie te doen eindigen;
- Wethouder Guyt heeft in 2010 aangegeven dat evenementen slechts tijdelijk op de schootsvelden zouden gaan plaatsvinden. Er wordt verwezen naar een gespreksverslag;
- Verzoekt om vergoeding proceskosten;

Bezwaarschrift Derhaag, Odasingel 433 + Schrijen/Schrijen-Moreau, Odasingel 431 + Geurten/Segers, Odasingel 505 + Kloek, Odasingel 451 (identieke bezwaarschriften)

- Het gebruik als evenemententerrein is niet tijdelijk, maar permanent. Zie ook omgevingsvisie;
- Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van omwonenden;
- Er is onvoldoende onderzoek gedaan of er geen sprake is van onduidbare geluidhinder. Er wordt verwezen naar een uitspraak van de Rechtbank Overijssel van 5 december 2014 (Hardshock);
- Veiligheid bewoners en bezoekers is onvoldoende onderzocht (vluchtwegen en dergelijke, Odaparking);

Bezwaarschrift Spanjaard, Begijnenhofstraat 8A

- Tijdelijke behoefte is niet aangetoond, alles wijst op het permanent in gebruik nemen van het terrein (omgevingsvisie, infrastructuur);
- Het feit dat het evenemententerrein als publiekstrekker wordt aangehaald, kan niet als motivatie dienen om de overlast voor het centrum te verantwoorden. De belangen van de gemeente/bezoekers worden te zeer boven die van omwonenden gesteld;
- Het college heeft onzorgvuldig gehandeld door geen tweede bewonersavond te organiseren. Hierdoor zouden bewoners niet op de hoogte zijn van nieuwe stukken;
- In de vergunning wordt aangegeven dat het opbouwen en afbreken zich moet beperken tot een dag voor en een dag na het evenement. Daaraan kan in de praktijk niet worden voldaan. Bovendien wordt met de overlast die dit veroorzaakt geen rekening gehouden;
- Het aantal bezoekers van de evenementen is gemaximeerd, dat is in de praktijk niet haalbaar of reëel aangezien deze maximering alleen ziet op de feestpaviljoens en niet op het omliggende terrein;
- Bijlage 1 zou niet correct zijn en de gemeente de mogelijkheid bieden het terrein grenzeloos uit te breiden;
- De stelling dat er een rustperiode tussen de verschillende evenementen is klopt niet. Verwezen wordt naar St. Rosa en de studenten-inkom en bladzijde 10 onder i;
- In de ruimtelijke onderbouwing wordt onvoldoende aangegeven waar de evenementen plaats zullen vinden. Het gebied dat aangewezen wordt is enorm;
- Het ophangen van het scherm aan het Ligne-complex en de activiteiten (buitenbioscoop) worden niet meegenomen of –gewogen in de vergunning of de ruimtelijke onderbouwing.

- Er is wel degelijk sprake van cumulatie van geluid;
- Er wordt verwezen naar een nieuwe circulaire van de Nederlandse Stichting Geluid "evenementen met een luidruchtig karakter" waarin de maximale norm 80 dB(C). Er is naar de vergunde norm toegeschreven vanuit "beleving". De normen lijken willekeurig te zijn gekozen;

Bezwaarschrift Van Dijk Advocaten namens Klever-Beckers, Oude Markt 37

- Ten onrechte gebruik gemaakt van artikel 4 lid 11 Bor.
- Belangen omwonenden worden onevenredig geschaad en het plan heeft onevenredig nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat;
- * In de vergunning zijn de geluidsniveaus voor de categorie II en III niet verankerd.
- * Er wordt ten onrechte afgeweken van de "Nota Evenementen met een luidruchtig karakter". Er wordt wederom verwezen naar de uitspraak van de Rechtbank Overijssel van 5 december 2014. Uitgaande van een gevelwering van 20 dB zou bij een gevelbelasting van 77 dB(A) sprake zijn van een binnen niveau van 57dB(A). Uit een deskundigenverklaring die blijkt uit de voornoemde uitspraak zou blijken dat bij monumenten sprake is van een gevelwering van 15 dB waardoor een binnen niveau van 62 dB. Hiervan ondervindt cliënt fysieke gevolgen (slaapverstoring etc);
- * Doordat voor alle evenementen 77dB(A) en 91 dB(C) wordt vergund, is de gemeente blijkbaar van plan om bij alle evenementen deze maximale geluidswaarde toe te passen en is dus onvoldoende onderzocht wat de maximale impact is op het woon- en leefklimaat (verwezen wordt naar ABRvS 11-05-2016, ECLI:NL:RVS:2016:1245).
- * Door de cumulatie van geluid, zoals aangegeven in de Memo van Anthea d.d. 03-02-2017 is sprake van onduidbare geluidhinder nu de woning van cliënte aan twee zijden wordt belast.
- * Het opbouwen en afbreken van evenementen wordt onvoldoende beschreven of meegewogen. Het aantal dagen dient te worden beperkt in de omgevingsvergunning nu er nog eens 30 à 40 dagen per jaar bovenop de 53 toegestane evenementendagen komt sprake is van (geluids) overlast voor cliënt.
- * Op de website van de gemeente staat dat het aantal bezoekers aan de oktoberfeesten dat 280.000 mensen in 2014 het oktoberfeest hebben bezocht. Dat strookt niet met de 40.000 uit de ruimtelijke onderbouwing.
- * Stelt een aantal extra randvoorwaarden voor de vergunning voor:
 - Nu er regelmatig sprake is van cumulatie van het geluid op de Oude Markt en het geluid op de Schootsvelden is er sprake van een tweezijdige geluidsbelasting. Cliënte is van oordeel dat zulks niet aanvaardbaar is en dat dit niet langer dient te worden toegestaan.
 - Om de geluidsoverlast te beperken acht cliënte het van belang dat er meer kleine luidsprekers in de feesttent worden geplaatst. Dit in plaats van enkele grote luidsprekers.
 - Daardoor kan het bronvermogen omlaag zonder dat de feestgangers daar iets van merken.
 - Om de geluidsoverlast te beperken acht cliënte geluidsafschermdende voorzieningen rond het orkest en aan de wanden van de feesttent noodzakelijk.
 - Om de geluidsoverlast te beperken acht cliënte geluidsafschermdende voorzieningen aan de buitenzijde van onze woningen (monument) noodzakelijk.

Bezwaarschrift Achmea namens Wolffs, Odasingel 435 + Schellekens, Odasingel 453 (identieke bezwaarschriften en voor zover al niet boven genoemde gronden)

- Tijdelijkheid van het gebruik wordt betwist. Misbruik van instrument tijdelijk afwijken in plaats van meteen bestemmingsplan vaststellen. Als het al tijdelijk gebruik betreft dan zijn die 10 jaar al verstreken.

- Verleende vergunning is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Er wordt niet onderbouwd dan wel uiteengezet hoe men aan de stelling komt dat de betreffende bronniveaus nodig zijn voor een goede beleving van de bezoekers.
- Ter beoordeling of sprake is van een onduidbare (geluid)hinder dient gekeken te worden naar het geheel van omstandigheden waarmee omwonenden worden geconfronteerd. Hierbij dienen de duur van de geluidshinder en de intensiteit van het geluid te worden betrokken. Noch uit de ruimtelijke onderbouwing noch uit de toelichting bij het bestreden besluit is gebleken dat enig onderzoek is verricht naar deze omstandigheden.
- Niet op andere wijze is gebleken dat voldoende onderzoek is verricht naar het belang dat de bezoekers van evenementen hebben bij een veilige evenementenlocatie (veiligheid parkeergarage en krappe ruimte voor bezoekers in de paviljoens).

Bezwaarschrift Arag namens Huijs, Odasingel 473

- Er is ten onrechte gebruik gemaakt van de kruimelgevallenregeling aangezien artikel 5 lid 6 van Bijlage II van het Bor bepaalt dat artikel 4 lid 11 niet kan worden toegepast voor zover onderdeel C of D van de bijlage van het Besluit mer van toepassing is. Nu het oktoberfeest 2014 al 280.000 bezoekers heeft getrokken, wordt de drempel van 250.000 gepasseerd en moet dus een mer-beoordeling plaatsvinden. Deze is niet uitgevoerd. Tevens kan artikel 4 lid 11 van Bijlage II bij het Bor niet worden toegepast en is dus de verkeerde procedure gevolgd.
- Brengt tegenrapport in van Amitec ten aanzien van het akoestisch rapport.

Bezwaarschrift Jongen, Ruys de Beerenbrouckstraat 6 III

- Ondervindt veel overlast van met name de bas-geluiden die het evenement veroorzaakt en vindt dat haar belangen als omwonende onvoldoende worden meegewogen.
- Vraagt aandacht voor gemeentelijke handhaving (of meer het gebrek daaraan).

Bezwaarschrift DAS namens Wessels, Odasingel 503+ Kusters & Kusters, Odasingel 515

- Trekt parallel met toegestane geluidsbelasting van een inrichting op de gevel van een geluidgevoelig object en constateert dat de toegestane geluidsbelasting aanzienlijk hoger is dan in het Activiteitenbesluit is opgenomen;
- Wijst op VNG brochure "bedrijven en milieuzonering". Hierin is bijvoorbeeld een richtafstand van 300 meter opgenomen tot woningen voor een terrein ten behoeve van een vaste kermis. Cliënten zijn van mening dat het evenemententerrein te vergelijken is met een kermis.
- Ontvangt graag de resultaten van het akoestisch onderzoek waaruit duidelijk volgt dat met gestelde voorschriften nog sprake kan zijn van een voor omwonenden goed woon- en leefklimaat.
- Verwijst naar een uitspraak van de rechtbank Gelderland (zonder datum of vindplaats) over een eerdere procedure omtrent een evenemententerrein en citeert:
"Hoewel aan [de burgemeester] een aanzienlijke beleidsvrijheid toekomt ten aanzien van de concrete geluidsnormen in vergunningen als de onderhavige, geldt naar het oordeel van de rechtbank niettemin voor beide evenementen de uiterste grens dat verweerder een evenementenvergunning in redelijkheid slechts kan verlenen als er geen sprake is van onduidbare hinder voor belanghebbenden die in de directe omgeving wonen."
- Verwezen naar de Nota van de inspectie.
- Er is geen rekening gehouden met eventuele lichthinder voor omwonenden;
- Er is niet onderzocht of een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet nodig is;
- De parkeergelegenheid van 640 plaatsen is onvoldoende voor 25.000 mensen;

- Onvoldoende onderzocht of het dak van de parkeergarage 25.000 bezoekers constructief wel aankan;

4. Advies Bezwaarschriftencommissie

Op 8 juni heeft een hoorzitting plaatsgevonden bij de commissie voor bezwaarschriften. Het verslag van deze hoorzitting is bijgesloten. De commissie heeft op 28 juni 2017 advies uitgebracht. De commissie adviseert de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Ook dit advies is bijgesloten.

5. Reactie op de gronden

Wij nemen het advies van de commissie over en verwijzen voor een motivering van deze beslissing op bezwaar naar het advies van de commissie, het verweerschrift met bijlagen zoals dit namens het college is opgesteld naar aanleiding van de ingediende bezwaren en het bestreden besluit.

Hoewel het college het eens is met de conclusie van de commissie, is zij het niet eens met de overweging op pagina 10 van het advies waarin wordt aangegeven dat de commissie de aandacht die in de Omgevingsvisie wordt gegeven aan het thans beoogde gebruik van de schootsvelden uiterst summier vindt. Van een volledig afgewogen ruimtelijk standpunt is daarbij volgens de commissie geen sprake. Volgens het college wordt hier volledig voorbij gegaan aan hetgeen in paragraaf 2.3.1 van de ruimtelijke onderbouwing uiteen is gezet over de Stedelijke ontwikkelingsvisie uit 2014 en de programmabegroting voor het uitvoeringsprogramma 2014-2018.

Ten aanzien van de aanbevelingen: het college neemt de aanbevelingen van de commissie over ten aanzien van het in het kader van de ontheffingverlening op grond van de APV voor ieder evenement te bezien of de geluidbelasting, met name ook de belasting vanwege basgeluiden, verder omlaag kan worden gebracht. Daarbij zal worden bekeken of deze basgeluiden lager kunnen worden gebracht dan de in de omgevingsvergunning vergunde niveaus, daarbij rekening houdend met de bebouwde omgeving en de ingebrachte bezwaren omtrent geluid. Daarbij zal ook (opnieuw) worden afgewogen of het gewenste geluidniveau ook daadwerkelijk moet worden vergund.

Verder verwijst het college voor wat betreft de handhaving en het instellen van een meldpunt naar hetgeen in het primaire besluit in de voorschriften c en n is opgenomen.

De aanbeveling van de commissie om voor dit gebied c.q. voor dit gebruik op korte termijn een herziening van het bestemmingsplan in gang te zetten neemt het college in beraad.

6. Conclusie college

Gelet op hetgeen is overwogen onder 5 concludeert het college dat de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond zijn. Het bestreden besluit dient daarom in stand te worden gelaten. Voor vergoeding van de gemaakt kosten aan Achmea, DAS, SRK, ARAG en Van Dijk c.s. advocaten bestaat geen aanleiding wegens het ongegrond zijn van deze bezwaarschriften.

Beslissing op bezwaar

Het college van burgemeester en wethouders beslist om:

1. De hierboven genoemde bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het verzoek tot vergoeding van de gemaakte kosten aan Achmea, DAS, SRK, ARAG en Van Dijk c.s. advocaten af te wijzen;

gelet op hetgeen hierboven is overwogen het besluit OM16.0526 in stand te laten

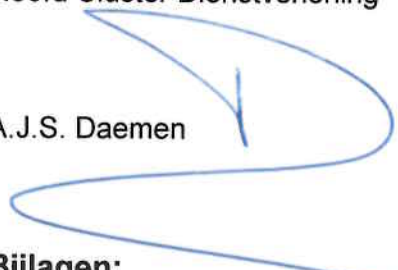
Sittard-Geleen, 6 juli 2017

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,

Namens dezen,

Hoofd Cluster Dienstverlening

A.J.S. Daemen



Bijlagen:

1. Advies en verslag commissie bezwaarschriften d.d. 28-06-2017
2. Verweerschrift
3. Memo Anteaagroup reactie op rapport Amitec d.d. 03-05-2017
4. Memo Anteaagroup reactie op diverse bezwaren d.d. 17-05-2017

Beroep

U kunt beroep aantekenen bij de Rechtbank Limburg

Het adres is:

Rechtbank Limburg
Sector bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Zorg ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank het beroep niet meer kan behandelen.

In uw beroepschrift staat ten minste:

- uw naam en adres
- de datum waarop u het beroep schrijft
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (u kunt bijvoorbeeld een kopie van deze brief meesturen of u vermeldt datum en kenmerk van deze brief)
- de reden waarom u beroep aantekent
- uw handtekening

Digitaal beroep instellen

U kunt ook digitaal het beroepschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Meer informatie over beroep

Wilt u meer informatie? Leest u dan de brochure "Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid". Deze brochure kunt u krijgen via: telefoonnummer 1400 (lokaal tarief) <http://www.rijksoverheid.nl/>