

Opdrachtgever:

Gemeente Sittard-Geleen
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 18
6130 AA Sittard

Datum: 18 oktober 2021**Onderwerp:**

Rapportage Quickscanonderzoek Ecologische Waarden ontwikkelingsgebied President
Kennedysingel-Keulsebaan-Swentiboldstraat-Lahrstraat, te Sittard
(ons kenmerk: 21-1000)

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij ontvangt u de rapportage inzake het quickscan onderzoek Ecologische Waarden, uitgevoerd terplekke van het te ontwikkelen gebied (woningbouw) ten oosten van de President Kennedysingel, Lahrstraat, Keulsebaan, Swentiboldstraat en Broeksittarderweg, zie figuur 1.



Figuur 1: Woningbouw ontwikkelingslocatie en tevens onderzoekslocatie

Aanleiding

De gemeente Sittard-Geleen is voornemens om binnenstedelijke woningbouw te realiseren binnen de in figuur 1 opgenomen onderzoekslocatie. Hiervoor is het noodzakelijk dat het bestemmingsplan wordt gewijzigd en dat de aanwezige bebouwing gesloopt wordt.

Vanwege deze ruimtelijke ingreep (sloop en nieuwbouw) is het noodzakelijk de ingreep te toetsen aan de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming, om zicht te krijgen of er effecten optreden ten aanzien van beschermde natuurwaarden. Door het uitvoeren van een quickscan onderzoek kan er een eerste indruk verkregen worden over de mogelijke aanwezigheid van soorten, en de functiegeschiktheid voor soorten op basis van aanwezig/ontwikkeld habitat (leefgebied).

Om erachter te komen of er sprake is van de aanwezigheid van beschermde natuurwaarden (planten en dieren) is er, op 7 oktober 2021, een quickscanonderzoek uitgevoerd. De resultaten daarvan worden hieronder beschreven.

Huidige situatie

De onderzoekslocatie is op te delen in twee delen. Het noordelijke deel (ten noorden van de Keulsebaan) bestaat uit twee delen;

- ✧ een braakliggend terrein waar tot voor kort een gebouw stond en
- ✧ de brandweer kazerne, die nog steeds (deels) in gebruik is als zodanig

Het zuidelijke deel (tussen Lahrstraat en Keulsebaan) bestaat uit

- ✧ een voormalige school en
- ✧ het voormalige politiekantoor

Ter plekke van het onderzoeksgebied is gemeentelijk groen aanwezig in de vorm van plantsoenen en hoogopgaande goed ontwikkelde bomen, van verschillende soorten. Op delen, waar geen activiteit meer is wordt wel nog maaibeeld gevoerd, om daarmee in elk geval het geheel een onderhoudend beeld te geven. De achterzijden en “binnen” tuinen zijn plaatselijk verruigd.



Foto 1: bijgebouw zuidelijk deel met verwildering van bomen en struiken



Foto 2: Braakliggend terrein aan de noordzijde

Aanwezigheid natuurwaarden

Broedvogels (al of niet met jaarrond beschermde nesten)

In alle bebouwing is het aanwezig zijn van beschermde nestlocaties geheel uit te sluiten. De bebouwing is geenszins geschikt voor soorten als huismus, gierwaluw en andere gebouwbewonende broedvogels, omdat er geen geschikte invliegopeningen zijn voor gierwaluwen en vanwege het ontbreken van geschikte broedplekken voor huismussen.

De daken zijn geheel ontoegankelijk voor huismussen en de gevels zijn evenmin geschikt voor gierwaluwen om nestlocaties te vinden.

Overhangende dakgootconstructies, die dienst kunnen doen als nestlocatie voor huiszwaluwen ontbreken ook in het geheel.



Foto 3: De daken zijn niet geschikt voor gierwaluwen, huiszwaluwen en huismussen om te broeden

In de directe omgeving van de gebouwen kunnen in beperkte mate broedvogels aanwezig zijn. Hierbij valt te denken aan Turkse tortel, houtduif, merel, zanglijster, roodborst en koolmees.

De bebouwing is in geen enkel opzicht geschikt voor andere soorten met jaarrond beschermde nesten die nog wel eens in stedelijk gebied kunnen broeden (zoals slechtvalk of ransuil). Er zijn verder geen slaappleatsen aangetroffen van bijvoorbeeld torenvalk.

Effecten op broedvogels (al of niet met jaarrond beschermde nesten) zijn op voorhand geheel uit te sluiten, omdat er geen geschikte broedplekken en -biotoop aanwezig is. Wel wordt er geadviseerd wordt om de werkzaamheden zoveel als mogelijk uit te voeren buiten de broedperiode van vogels (half maart-half juli), om eventuele verstoring op broedende vogels in de directe nabijheid van de ingreeplocatie zoveel als mogelijk te minimaliseren/te voorkomen (in het kader van de Algemene Zorgplicht).

Vleermuizen

De twee panden in het zuidelijke deel van de onderzoekslocatie (school en het voormalige politiekantoor) vormen geschikte locaties voor vleermuizen om er vaste rust- en verblijfplaats te hebben. Er zijn meerdere open stootvoegen en andere openingen aanwezig in de panden dit toegang geven tot achterliggende ruimtes (spouwmuur).

Geconcludeerd kan worden dat er geen geschikte zolderconstructies aanwezig zijn, omdat er geen schuine daken aanwezig zijn. Een inpandige controle is daarmee dan ook niet noodzakelijk.

De meest waarschijnlijke verblijfplekken bevinden zich naar alle verwachtingen dan ook in de spouwmuur, of achter de betonelementen die de dakrand vormen.

In dit kader dient dan ook geconcludeerd te worden dat nader onderzoek naar het gebruik van de panden door vleermuizen noodzakelijk is, alvorens er een gedegen conclusie (inclusief effectenanalyse) gegeven kan worden ten aanzien van deze soortgroep. Een dergelijk onderzoek dient te worden uitgevoerd in de periode mei tot en met september (in dit geval dus in 2022).



Foto 4: Open stootvoegen en openingen tussen betondelen. Op vele plekken zijn openingen aanwezig voor vleermuizen

Primaire vliegroutes en essentieel foerageergebied zijn op voorhand niet uit te sluiten omdat er op en rondom de onderzoekslocatie veel bomen en/of struiken aanwezig zijn die als zodanig dienst kunnen doen. Er kan door enkele soorten gejaagd worden in het gebied. Aangezien de openbare ruimte geheel intact blijft treden negatieve effecten op dit jachtgebied niet op. Door de werkzaamheden overdag uit te voeren zullen eventueel aanwezige foeragerende dieren geen hinder ondervinden van de werkzaamheden. In het geval er rekening gehouden wordt met de kwetsbare periode (zoals werken overdag en achterwege laten van verlichting in de avond) is een onderzoek naar de functie niet benodigd.

Effecten op vleermuizen kunnen optreden ten aanzien van vaste rust- en verblijfplaatsen. De panden beschikken over meerdere invliegopeningen die door vleermuizen gebruikt kunnen worden. Om een gedegen advies te kunnen geven, inzake de mogelijke effecten op vleermuizen en de daaruit volgende toetsing aan de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming, is het nodig om uit te zoeken welke functie de gebouwen hebben voor vleermuizen.

Vaatplanten (muurplanten)

Op en rondom de bebouwing komen geen beschermde en of bijzondere vaatplanten voor. Een goed ontwikkelde bloemrijke vegetatie (zoals schraal grasland en kruidenruigtes) is eveneens niet aanwezig. Op de muren van de bebouwing en rondom de bebouwing zijn geen bijzondere muurplanten aangetroffen.

De aanwezige kruidenvegetatie bestaat uit zeer algemeen voorkomende soorten zoals witte klaver, madeliefje, brandnetel, Canadese fijnstraal, stinkende gouwe, bijvoet en mannetjesvaren.

Op het braakliggende terrein aan de noordzijde is sprake van een pionierstadium qua plantengroei.

Het aantal soorten is zeer beperkt te noemen en grote delen van het gebied is dan ook onbegroeid, of deels begroeid met grassen. De locatie vormt voorslansnog in geen enkel opzicht een geschikte groeiplaats voor beschermde soorten vaatplanten.

Effecten op (beschermde) vaatplanten zijn in elk geval geheel uit te sluiten.



Foto 5: op het braakliggende terrein groeien evenmin bijzondere en/of beschermde soorten vaatplanten

Overige soorten

Andere beschermde soorten, zoals amfibieën, reptielen, vissen, libellen, dagvlinders, grondgebonden zoogdieren en andere ongewervelden, zijn niet aangetroffen en ook niet te verwachten terplekke van de ingreeplocatie. Hiervoor zijn geen optimaal ontwikkelde leefgebieden aanwezig.

De panden kunnen dienstdoen als (onderdeel van het) leefgebied van steenmarter. Er zijn diverse plekken waar de soort zich kan ophouden in het gebied. Echter zijn er geen geschikte openingen gevonden in de betreffende bebouwing waar deze soort naar binnen kan. Er zijn verder geen concrete sporen aangetroffen (zoals uitwerpselen) aangetroffen die wijzen op aanwezigheid van de soort.

Het is wel bekend (mede uit de literatuurstudie) dat de soort aanwezig is in het gebied (rondom). Het leefgebied van de steenmarter beslaat enkele vierkante kilometers.

Op basis van hetgeen er aangetroffen is ter plekke achten we het uitvoeren naar het aanwezig zijn van steenmarters in de bebouwing niet noodzakelijk.

Effecten op overige soortgroepen is in zijn geheel uit te sluiten vanwege het ontbreken van optimaal ontwikkelde leefgebieden.

Literatuurstudie en internetbronnen

Uit de geraadpleegde bronnen (bijlage 1) blijkt dat er geen beschermde soorten aanwezig en/of te verwachten zijn op de ingreeplocatie. Op en rondom de locatie zijn verspreidingsgegevens bekend van bijzondere en beschermde soorten, echter deze gegevens zijn dermate inaccuraat dat hieruit niet opgemaakt kan worden waar de exacte vindplaatsen/groeiplekken zich bevinden.

Op basis van expert judgement kan geconcludeerd worden dat de gebouwen en het aangrenzende gebied/habitat zeker niet geschikt is voor beschermde en/of bijzondere soorten. Gezien de stedelijke ligging van het terrein en het menselijke gebruik ervan is dit ook niet te verwachten.

Conclusies

- ✚ Terplekke van de onderzoekslocatie komen geen broedvogels voor met jaarrond beschermde nesten. Vanwege het ontbreken van een goed ontwikkeld broedbiotoop rondom is het aanwezig zijn van andere soorten broedvogels (die alleen beschermde nesten hebben tijdens het broedseizoen) heel beperkt te noemen.
- ✚ Er zijn mogelijk vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig in de bebouwing. Er is mogelijk sprake van essentieel foerageergebied of essentiële vliegroutes op het terrein. Effecten op vleermuizen zijn op voorhand niet geheel uit te sluiten. Nader onderzoek is dan ook benodigd naar de functie van de gebouwen voor vleermuizen (als vaste rust- en verblijfplaats). Dit betekent onderzoek (laten) uitvoeren van mei tot en met september 2022 (rapportage vierde kwartaal 2022). Expliciet onderzoek naar de functie van het groen als essentieel foerageergebied achten we niet zinvol, mits de werkzaamheden niet leiden tot kap van bomen en overmatig verlichten van de bomen gedurende de avondperiode (tijdens nachtelijke werkzaamheden).
- ✚ Ter plekke van de onderzoekslocatie is het voorkomen van andere beschermde soorten zoals, planten, libellen, dagvlinders, vissen, reptielen, amfibieën, grondgebonden zoogdieren en overige ongewervelden geheel uit te sluiten. Effecten treden daarmee niet op.
- ✚ Effecten op een verblijfplaats van steenmarter treden niet op, omdat de soort geen verblijfplaatsen heeft in de bebouwing en het gebied enkel gebruikt als jachtgebied.
- ✚ In het kader van de Wet natuurbescherming kan gesteld worden dat er mogelijk effecten op beschermde soorten optreden (vleermuizen) en dat daarmee mogelijk knelpunten optreden in het kader van de Wet natuurbescherming. Het is dan ook noodzakelijk om nader vleermuisonderzoek uit te voeren om daarmee een gedegen conclusie en toetsing te kunnen opstellen in het kader van de Wet natuurbescherming.

Bijlage 1 Geraadpleegde bronnen

www.natuurgegevensprovincielimburg.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.waarneming.nl (NDFF)

Hustings F., van der Coelen J., van Noorden B., Schols R. & Voskamp P. 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Buggenum, H.J.M. van, R.P.G. Geraeds & A.J.W. Lenders (redactie), 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties, Maastricht.

Kleukers, R.M.J.C., E.J. van Nieukerken, B. Odé, L.P.M. Willemse & W.K.R.E. van Wingerden, 1997. De sprinkhanen en krekels van Nederland (Orthoptera). – Nederlandse Fauna 1. Nationaal Natuurhistorisch Museum, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 416 blz., 14 platen.

Turin, H., 2000. De Nederlandse loopkevers, verspreiding en oecologie (Coleoptera: Carabidae). – Nederlandse Fauna 3. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 666 blz., 16 platen, met cd-rom.

Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). – Nederlandse Fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland.

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie) 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Huizenga, C.E., R.W. Akkermans, J.C. Buys, J. van der Coelen, H. Morelissen & L.S.G.M. Verheggen, 2010. Zoogdieren van Limburg, verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.