Gemeente Sittard-Geleen

ONTWERP
OMGEVINGSVERGUNNING

dossiernummer: Om16.0201

BESLUIT VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SITTARD-GELEEN

Aanvraag
Op 4 mei 2016 ontvingen wij van VDL Vastgoed BV, [redacted] een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het project 'verbouwing kasteel en poortgebouw' op de locatie Wolfrath 1 in Born. De kadastrale gegevens van deze locatie zijn: BOR00 I 01295. Onze beslissing op deze aanvraag luidt als volgt.

Besluit
Wij verlenen de omgevingsvergunning voor het project 'verbouwing kasteel en poortgebouw' voor de volgende activiteit(en):
- het (ver)bouwen van een bouwwerk
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan
- het slopen, verstoren, verplaatsen of wijzigen van een rijks- of gemeentelijk monument

Eventueel aan dit besluit gestelde voorwaarden en/of voorschriften zijn in de activiteitenlijst opgenomen. Deze activiteitenlijst maakt deel uit van dit besluit.

Motivering
Algemeen
De artikelen 2.10 tot en met artikel 2.20a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bevatten per activiteit de gronden op basis waarvan een vergunning kan (en in voorkomende gevallen dan ook moet) worden verleend of geweigerd.
Als een of meer van de aangevraagde activiteiten in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, wordt de aanvraag ook aangemerkt als een aanvraag voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met dit bestemmingsplan, deze beheersverordening of dit exploitatieplan.

Bevoegd gezag
Gelet op de projectbeschrijving, alsook volgens hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Verder hebben er wij voor gezorgd dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Procedure
Wij hebben de aanvraag volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure behandeld. Deze staat beschreven in paragraaf 3.3. van de Wabo.

De termijn waarbinnen wij op deze aanvraag moeten beslissen bedraagt zes maanden. Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op volledigheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is op 14 juli 2016 uitgenodigd om aanvullende

gegevens te leveren. We hebben de aanvullende gegevens op 14 juli 2016 ontvangen. Hierdoor is de wettelijke beslistermijn opgeschort.

Zienswijzen en adviezen

Op 4 augustus 2016 hebben wij op www.officielebekendmakingen.nl bekend gemaakt dat wij van plan zijn om voor dit project de vergunning te verlenen. Vanaf 5 augustus 2016 ligt de aanvraag en het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken zes weken voor iedereen ter inzage. In die zes weken kan iedereen zienswijzen tegen of adviezen over het ontwerpbesluit bij ons college kenbaar maken.

Conclusie

De aanvraag is per activiteit op basis van de Wabo beoordeeld aan de relevante criteria. Deze criteria staan het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning niet in de weg. De tot deze conclusie leidende afwegingen zijn in de activiteitenlijst nader weergegeven.

Bijgevoegde documenten

Bij deze vergunning behoren de volgende gewaarmerkte tekeningen en/of stukken:

- aanvraagformulier omgevingsvergunning
- R3895- BT01 situatie 08.02.2016
- R3895- BT02 kasteel kelder 08.02.2016
- R3895- BT03 kasteel begane grond 08.02.2106
- R3895- BT04 kasteel eerste verdieping 08.02.2106
- R3895- BT05 kasteel tweede verdieping 08.02.2106
- R3895- BT06 kasteel dakaanzicht 08.02.2106
- R3895- BT07 kasteel zuid en westgevel 08.02.2106
- R3895- BT08 kasteel oost en noordgevel 08.02.2106
- R3895- BT09 kasteel doorsneden A en B 08.02.2106
- R3895- BT10 kasteel doorsneden C, D en E 08.02.2106
- R3895- BT11 kasteel gebrekentekening dakaanzicht 08.02.2106
- R3895- BT12 kasteel gebrekentekening zuid en westgevel 08.02.2106
- R3895- BT13 kasteel gebrekentekening oost en noordgevel 08.02.2106
- R3895- BT14 kasteel gebrekentekening kelder 08.02.2106
- R3895- BT50 poortgebouw kelder 08.02.2106
- R3895- BT51 poortgebouw begane grond 08.02.2106
- R3895- BT52 poortgebouw eerste verdieping 08.02.2106
- R3895- BT53 poortgebouw dakaanzicht 08.02.2106
- R3895- BT54 poortgebouw zuidwest en zuidoostgevel 08.02.2106
- R3895- BT55 poortgebouw noordwest en noordoostgevel 08.02.2106
- R3895- BT56 poortgebouw doorsneden F en G 08.02.2106
- R3895- BT57 poortgebouw doorsneden H, J, K en L 08.02.2106
- R3895- BT58 luchtfoto 08.02.2106
- R3895- BT59 poortgeb. gebrekentek. zuidwest en zuidoostgevel 08.02.2106
- R3895- BT60 poortgeb. gebrekentek. noodrwest en noordoostgevel 08.02.2106
- R3895- BT61 poortgeb. gebrekentek. doorsneden F en L 08.02.2106
- R3895- TO01- situatie 08.02.2016
- R3895- TO02- kasteel kelder 07.07.2016
- R3895- TO03- kasteel beganegrond 07.07.2016
- R3895- TO04 kasteel eerste verdieping 07.07.2016

- R3895- TO05 kasteel tweede verdieping 08.02.2016
- R3895- TO06 kasteel dakaanzicht 08.02.2016
- R3895- TO07 kasteel zuid en westgevel 08.02.2016
- R3895- TO08 kasteel oost en noordgevel 08.02.2016
- R3895- TO09 kasteel doorsneden A en B 08.02.2016
- R3895- TO10 kasteel doorsneden C, D en E 07.07.2016
- R3895- TO11 kasteel brandcompartimenten 08.02.2016
- R3895- TO12 kasteel restauratieplan dakaanzicht 08.02.2016
- R3895- TO13 kasteel restauratieplan zuid en westgevel 08.02.2016
- R3895- TO14 kasteel restauratieplan oost en noordgevel 08.02.2016
- R3895- TO15 kasteel principedetails 08.02.2016
- R3895- TO16 kasteel gebruiksfuncties 08.02.2016
- R3895- TO17 kasteel verblijfsgebieden 08.02.2016
- R3895- TO18 kasteel verblijfsruimten 08.02.2016
- R3895- TO19 kasteel toegankelijkheidssector 08.02.2016
- R3895- TO20 kasteel restauratieplan kelder 08.02.2016
- R3895- TO50 poortgebouw kelder 08.02.2016
- R3895- TO51 poortgebouw beganegrond 07.07.2016
- R3895- TO52 pootgebouw eerste verdieping 07.07.2016
- R3895- TO53 poortgebouw dakaanzicht 08.02.2016
- R3895- TO54 poortgebouw zuidwest en zuidoostgevel 08.02.2016
- R3895- TO55 poortgebouw noordwest en noordoostgevel 08.02.2016
- R3895- TO56 poortgebouw doorsneden F en G 07.07.2016
- R3895- TO57 poortgebouw doorsneden H, J, K en L 07.07.2016
- R3895- TO58 poortgebouw brandcompartimenten 08.02.2016
- R3895- TO59 restauratieplan zuidwest en zuidoostgevel 08.02.2016
- R3895- TO60 restauratieplan noordwest en noordoostgevel 08.02.2016
- R3895- TO61 doorsneden F en L 08.02.2016
- R3895- TO62 principedetails 08.02.2016
- R3895- TO63 poortgebouw gebruiksfuncties 08.02.2016
- R3895- TO64 poortgebouw verblijfsgebieden 08.02.2016
- R3895- TO65 poortgebouw verblijfsruimten 08.02.2016
- R3895- TO66 poortgebouw toegankelikheidssector 08.02.2016
- Fotoboek 04.05.2016
- Ruimtelijke Onderbouwing 15.07.2016

Sittard-Geleen, 21 juli 2016

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen



ACTIVITEITENLIJST

De volgende activiteiten horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 21 juli 2016 aan VDL Vastgoed BV, [redacted] voor het project 'verbouwing kasteel en poortgebouw' op de locatie Wolfrath 1 in Born, kadastraal bekend als BOR00 I 01295:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan
- het slopen, verstoren, verplaatsen of wijzigen van een rijks- of gemeentelijk monument

HET (VER)BOUWEN VAN EEN BOUWWERK

Inleiding

In artikel 2.10 van de Wabo is aangegeven wanneer een vergunning voor deze activiteit mag en dan ook moet worden geweigerd.

Toelichting

De vergunning mag slechts worden geweigerd als het plan in strijd is met de relevante bepalingen van de Bouwverordening Sittard-Geleen, het Bouwbesluit en het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Ook als het bouwplan waarop de aanvraag betrekking heeft niet voldoet aan redelijke eisen van welstand moet de vergunning worden geweigerd.

Strijd met bestemmingsplan

De activiteit is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'bestemmingsplan buitengebied Born-Geleen'. Ons college maakt, op grond van artikel 2.12 van de Wabo, van de mogelijkheid gebruik voor deze activiteit niettemin vergunning te verlenen.

Welstand

Wij hebben de aanvraag op 31 mei 2016 ter beoordeling voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK). Het advies van deze commissie luidt als volgt.

Advies

Het bouwplan voldoet onder voorwaarde aan redelijke eisen van welstand.

Motivering

Beoordeeld zijn de tekeningen met datum 04 mei 2016.

- Korte beschrijving plan:

Aan de orde is een plan voor het realiseren van ontvangst-/ontmoetingsruimte, gastenverblijven en bergruimte in het poortgebouw (kasteelhoeve) van kasteel Wolfrath en conferentie-/meetingrooms, een gastenverblijf, een keuken en een dienstwoning in het kasteel.

Kasteel en poortgebouw zijn beide een rijksbeschermd monument en maken deel uit van het rijksmonumentale landgoed. Naast het kasteel en het poortgebouw zijn ook de bijbehorende bruggen en het park rijksbeschermd.

Ten behoeve van het bouwplan is een bouwhistorische verkenning uitgevoerd met waardenstellend kaartmateriaal.

Uitgangspunt van het plan is het behoud van de bestaande volumes (incluis de in het verleden vergunde aanpassingen) met zo min mogelijk ingrepen zoals doorgangen, in de ruimtes en zo min mogelijk ingrepen in de gevels. Met uitzondering van de trappenhuizen in het poortgebouw die tot aan de dakkap zullen worden geopend

(oorspronkelijke kinderbinten zijn niet meer aanwezig). Verder staat de geslotenheid van het poortgebouw voorop.
Daarnaast zal een subtiel gedetailleerde stalen droogloop-constructie aan de achterzijde van het kasteel worden toegevoegd als verwijzing naar de oorspronkelijke maar inmiddels verdwenen ijzeren overkapping (galerij). De nieuwe constructie zal iets langer worden doorgetrokken dan de oorspronkelijke galerij. Het daarbij behorende en nog originele stucwerk op de muren blijft behouden en zal voor wat betreft de extra lengte niet worden doorgetrokken.
Het plan is reeds meerdere malen als schetsplan behandeld, de laatste keer in de vergadering van 16 februari 2016 en toen op hoofdlijnen akkoord bevonden, waarbij de commissie haar waardering heeft uitgesproken voor de zorgvuldige en terughoudende aanpak van het plan en enige adviezen heeft meegegeven ten aanzien van de noodzakelijke (advies)expertise voor een goed behoud van het stucwerk in de huiskapel en onderzoek naar kleurgebruik en zo nodig bouwhistorische begeleiding. Daarnaast heeft de commissie aangegeven het ingetekende tochtportaal in de bijzonder verfijnde monumentale toekomstige ontvangsthal als wezensvreemd element aan te merken.
Thans wordt een formele aanvraag omgevingsvergunning behandeld.

- Motivering / conclusie:

De commissie constateert met waardering dat het tochtportaal in de toekomstige ontvangsthal geen deel meer uitmaakt van het formele plan waardoor weer recht wordt gedaan aan deze bijzonder verfijnde en monumentale ruimte.
Ten aanzien van de advisering voor het stucwerk in de huiskapel en een zo authentiek mogelijk kleurgebruik in de ruimten en de te restaureren schouwen wordt toegelicht dat de onderzoeken hiernaar in uitvoering zijn. De commissie adviseert nog eens expliciet om ten aanzien van het stucwerk ook contact te zoeken met Duitse instanties omdat uit bouwhistorisch onderzoek is gebleken dat het (ontwerp van het) stucwerk van Duits origine is. Begeleiding door de RCE kan daarnaast extra expertise opleveren.
Inmiddels is ook het historisch onderzoek naar de oorspronkelijk parkstructuren opgestart. Bij het tuinontwerp is de insteek deze structuren zichtbaar te maken en op te nemen in het ontwerp.

Conclusie
De Bouwverordening Sittard-Geleen en het Bouwbesluit staan het verlenen van de vergunning niet in de weg. Door toepassing van artikel 2.12 van de Wabo verzet de strijd met het bestemmingsplan zich niet tegen het verlenen van de vergunning.Tot slot voldoet het bouwplan onder voorwaarde aan redelijke eisen van welstand. Wij baseren ons op bovengenoemd advies van de ARK van 31 mei 2016. Zodoende kan de gevraagde vergunning voor de activiteit '(ver)bouwen van een bouwwerk' worden verleend. Wel bestaat aanleiding om aan de vergunning de hierna te noemen voorwaarde(n) te verbinden.

Voorwaarde(n)
Wij verlenen de vergunning voor de activiteit 'het (ver)bouwen van een bouwwerk ' onder de volgende voorwaarde(n):

- Wanneer alles in overweging wordt genomen worden de monumentale waarden van de gebouwen voldoende gewaarborgd en wordt ook voldaan aan redelijke eisen van welstand onder de hierna te duiden voorwaarde: het plan kent door zijn omvangrijke karakter en de noodzakelijke volgtijdelijkheid nog diverse onderdelen die nader dienen te worden onderzocht (zoals bijvoorbeeld het kleurenonderzoek, het stucwerk en het leidingenwerk dat door de diverse ruimten dient te worden aangelegd).

Afgesproken wordt daarom dat de heren [redacted] en [redacted] als afgevaardigden van de commissie regelmatig overleg hebben met in ieder geval de gemeentelijke bouwplanregisseur van het plan en indien nodig de ontwerper of andere expert om informatie te verkrijgen ten aanzien van de bouwtechnische uitwerkingen (te verankeren in het restauratieplan) en zo nodig deze van advies te kunnen voorzien. De bouwplanregisseur geeft aan wanneer overleg geïndiceerd is.

- In geval van brand moet uit het gebouw naar het aansluitende terrein kunnen worden gevlucht en vandaar naar de openbare weg zonder dat deuren of afscheidingen worden gepasseerd die met een sleutel dienen te worden geopend, conform artikel 7.12 van het Bouwbesluit 2012.
- Deuren, ramen, kozijnen en daarmee gelijk te stellen constructieonderdelen in de uitwendige scheidingsconstructie, die bereikbaar zijn voor inbraak volgens NEN 5087, uitvoeren met een, volgens NEN 5096 bepaalde, inbraakwerendheid die voldoet aan de in die norm aangegeven weerstandsklasse 2, volgens artikel 2.130 vanhet Bouwbesluit 2012.
- Voor de aan te brengen brandveiligheidsinstallatie met een programma van eisen (PvE) aantonen dat deze voldoet. Dit PvE ter goedkeuring overleggen aan het bouwen woningtoezicht van deze gemeente.
- De verlichting dient te voldoen aan het Bouwbesluit 2012 afdeling 6.1.
  Noodverlichting in de logieskamers is niet noodzakelijk, wel in de gangen en trappenhuizen. Een verblijfsruimte voor meer dan 75 personen en een besloten ruimte waardoor een vluchtroute uit die verblijfsruimte voert, hebben noodverlichting.
  Een besloten ruimte als bedoeld in art 6.2, vierde lid, heeft noodverlichting.
  Een besloten ruimte waardoor een beschermde vluchtroute of beschermde route voert heeft een verlichtingsinstallatie die een op een vloer, een tredevlak of een hellingbaan gemeten verlichtingssterkte kan geven van ten minste 1 lux.
- De gegevens met betrekking tot het tijdig vaststellen van brand dienen verder nog aangeleverd te worden. Bouwbesluit 2102 afd 6.5
- Bluswatervoorziening:
  De bijgeplaatste brandkraan voor het poortgebouw op een dusdanige afstand van het gebouw plaatsen dat deze zich niet in de valschaduw van het gebouw bevindt.
  De nieuwe te plaatsen brandkranen dienen een minimale capaciteit van 60m3/uur te bezitten. Van de reeds aanwezige brandkraan de capaciteit verhogen naar minimaal 60 m3/uur. De brandkraan aan de achterzijde van het kasteel hoeft niet gerealiseerd te worden, omdat deze voor de brandweer niet bereikbaar is. Verder dient er voor gezorgd te worden dat de aanwezige en de te realiseren brandkranen niet op dezelfde ringleiding zijn aangesloten.
- De gegevens met betrekking tot de bereikbaarheid voor hulpverleningsdiensten ontbreken in deze. De bereikbaarheid dient te voldoen aan de Bouwbesluit 2012 afdeling 6.8. De aslasten van de brandweervoertuigen zijn doorgegeven, en de constructeur zal in een rapport aantonen of de brug van het poortgebouw deze aslasten aan kan. Dit rapprort wil de brandweer ter beoordeling ontvangen.
- Zo spoedig mogelijk, maar minimaal drie weken voor het aanbrengen van beton-, staal-, hout- en/of metselwerkconstructies de bijbehorende statische berekeningen en tekeningen overleggen, volgens artikel 4.7 van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) en artikel 2.7, lid 1a van de Regeling omgevingsrecht (Mor).
  Met het vervaardigen van de betreffende constructies mag niet worden begonnen voordat deze berekeningen en tekeningen door het bouw- en woningtoezicht van deze gemeente zijngoedgekeurd.

HET GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN

Inhoudelijke beoordeling

Inleiding
In artikel 2.12 van de Wabo is aangegeven wanneer een vergunning voor deze activiteit kan worden verleend.

Strijdigheid met regels van het bestemmingsplan
Op het volgende punt komt het project niet overeen met de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Born-Geleen'.

- Artikel 7.1.c Het verstrekken van logies is niet toegestaan

Medewerking buitenplanse afwijking
Volgens artikel 2.12 lid 1.a.3° van de Wabo kan de vergunning worden verleend als het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Voor dit project biedt dat de mogelijkheid af te wijken van de regels uit artikel 7.2 centr 3 en 19.2 verke van het bestemmingsplan 'Centrum Sittard'.

Motivering
Wij hebben onderzocht of in het kader van een goede ruimtelijke ordening aan dit plan kan worden meegewerkt. Het plan voldoet aan de van belang zijnde criteria:

- Het plan is op grond van het geldende beleid (rijk/provincie/gemeente) toegestaan.
- De belangen van de directe buren worden niet onevenredig geschaad.
- Het plan heeft geen onevenredig nadelige gevolgen voor het woonmilieu of kan deze doen ontstaan.
- Het plan doet geen afbreuk aan het stedenbouwkundig beeld en aan de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse.
- Het plan voldoet aan de betreffende parkeernorm.

Conclusie
Wij vinden het ingediende project passend in een goede ruimtelijke ordening.

Zodoende kan de gevraagde vergunning voor de activiteit 'gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan' worden verleend.

HET SLOPEN, VERSTOREN, VERPLAATSEN OF WIJZIGEN VAN EEN RIJKSMONUMENT

Inleiding
In artikel 2.15 van de Wabo is aangegeven wanneer een vergunning voor deze activiteit kan worden verleend.

Toelichting
De vergunning kan worden verleend als het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet. Hierbij wordt rekening gehouden met het gebruik van het monument.

1. **Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK)**

De aanvraag om vergunning is op 31 mei 2016 voor advies voorgelegd aan de volgens artikel 15 van de Monumentenwet 1988 ingestelde commissie (hierna ARK). De ARK heeft het plan beoordeeld op grond van de bepalingen van de Monumentenwet 1988. Gelet is op de monumentale waarden van het gebouw te weten schoonheid, betekenis voor de wetenschap en cultuurhistorische waarden. Op grond van artikel 9.1 van de Erfgoedwet blijven deze bepalingen uit de Monumentenwet 1988 gelden tot aan de invoering van de Omgevingswet.
Het advies van deze commissie luidt als volgt.
Advies
Het plan voldoet onder voorwaarde aan de hierboven genoemde waarden.
Motivering
Beoordeeld zijn de tekeningen met datum 04 mei 2016.

- Korte beschrijving plan:

Aan de orde is een plan voor het realiseren van ontvangst-/ontmoetingsruimte, gastenverblijven en bergruimte in het poortgebouw (kasteelhoeve) van kasteel Wolfrath en conferentie-/meetingrooms, een gastenverblijf, een keuken en een dienstwoning in het kasteel.
Kasteel en poortgebouw zijn beide een rijksbeschermd monument en maken deel uit van het rijksmonumentale landgoed. Naast het kasteel en het poortgebouw zijn ook de bijbehorende bruggen en het park rijksbeschermd.
Ten behoeve van het bouwplan is een bouwhistorische verkenning uitgevoerd met waardenstellend kaartmateriaal.
Uitgangspunt van het plan is het behoud van de bestaande volumes (incluis de in het verleden vergunde aanpassingen) met zo min mogelijk ingrepen zoals doorgangen, in de ruimtes en zo min mogelijk ingrepen in de gevels. Met uitzondering van de trappenhuizen in het poortgebouw die tot aan de dakkap zullen worden geopend (oorspronkelijke kinderbinten zijn niet meer aanwezig). Verder staat de geslotenheid van het poortgebouw voorop.
Daarnaast zal een subtiel gedetailleerde stalen droogloop-constructie aan de achterzijde van het kasteel worden toegevoegd als verwijzing naar de oorspronkelijke maar inmiddels verdwenen ijzeren overkapping (galerij). De nieuwe constructie zal iets langer worden doorgetrokken dan de oorspronkelijke galerij. Het daarbij behorende en nog originele stucwerk op de muren blijft behouden en zal voor wat betreft de extra lengte niet worden doorgetrokken.
Het plan is reeds meerdere malen als schetsplan behandeld, de laatste keer in de vergadering van 16 februari 2016 en toen op hoofdlijnen akkoord bevonden, waarbij de commissie haar waardering heeft uitgesproken voor de zorgvuldige en terughoudende aanpak van het plan en enige adviezen heeft meegegeven ten aanzien van de noodzakelijke (advies)expertise voor een goed behoud van het stucwerk in de huiskapel en onderzoek naar kleurgebruik en zo nodig bouwhistorische begeleiding. Daarnaast heeft de commissie aangegeven het ingetekende tochtportaal in de bijzonder verfijnde monumentale toekomstige ontvangsthal als wezensvreemd element aan te merken.
Thans wordt een formele aanvraag omgevingsvergunning behandeld.

- Motivering / conclusie:

De commissie constateert met waardering dat het tochtportaal in de toekomstige ontvangsthal geen deel meer uitmaakt van het formele plan waardoor weer recht wordt gedaan aan deze bijzonder verfijnde en monumentale ruimte.

Ten aanzien van de advisering voor het stucwerk in de huiskapel en een zo authentiek mogelijk kleurgebruik in de ruimten en de te restaureren schouwen wordt toegelicht dat de onderzoeken hiernaar in uitvoering zijn. De commissie adviseert nog eens expliciet om ten aanzien van het stucwerk ook contact te zoeken met Duitse instanties omdat uit bouwhistorisch onderzoek is gebleken dat het (ontwerp van het) stucwerk van Duits origine is. Begeleiding door de RCE kan daarnaast extra expertise opleveren. Inmiddels is ook het historisch onderzoek naar de oorspronkelijk parkstructuren opgestart. Bij het tuinontwerp is de insteek deze structuren zichtbaar te maken en op te nemen in het ontwerp.

Geen advies Rijksdienst noodzakelijk
De aanvraag heeft geen betrekking op het slopen, een ingrijpende wijziging, een reconstructie of de herbestemming van het monument of een deel daarvan. Volgens artikel 6.4 lid 1 sub a van het Besluit omgevingsrecht is daarom geen advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed noodzakelijk.

Conclusie
Het belang van de monumentenzorg verzet zich niet tegen het verlenen van de vergunning. Wij baseren ons op het positieve advies van de ARK van 31 mei 2016 Zodoende kan de gevraagde vergunning voor de activiteit 'het slopen, verstoren, verplaatsen of wijzigen van een rijksmonument' worden verleend