

Ruimtelijke onderbouwing
buitenplanse afwijkingsprocedure

“Graetheide 53, Born”

NL.IMRO.1883.PBGraetheide53-ON01

Projectlocatie

Graetheide 53, Born

Omschrijving project

Ruimtelijke onderbouwing buitenplanse afwijking
bestemmingsplan

Projectnummer:

DN37.R001

Datum en versie rapportage:

7 april 2016, versie 4

Opdrachtgever

De heer D. Fransen
Graetheide 53
6121 RM Born

Opgesteld door

Agron Advies
Koppelstraat 95
5741 GB Beek en Donk
Tel: 0492-347761
Fax: 0492-347754
Email: info@agronadvies.nl

Projectleider

Donkers Bouwkundig Tekenburo
Den Heikop 6
5424 SW Elsendorp
Tel: 0492-352093
Fax: 0492-359071
Email: info@donkers-tekenburo.nl

Inhoud

1.	Inleiding	1
1.1	Algemeen	1
1.2	Omschrijving plangebied	1
2.	Planbeschrijving	4
2.1	Bestaande situatie	4
2.2	Gewenste situatie	4
3.	Beleid	6
3.1	Rijksbeleid	6
3.1.1	Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)	6
3.2	Provinciaal beleid	6
3.2.1	Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (POL 2014)	6
3.2.2	Omgevingsverordening Limburg 2014	7
3.2.3	Limburgs Kwaliteitsmenu	8
3.3	Gemeentelijk beleid	9
3.3.1	Structuurvisie Sittard-Geleen	9
3.3.2	Bestemmingsplan “Buitengebied Born-Geleen”	10
4.	Ruimtelijke aspecten	11
4.1	Natuur	11
4.1.1	Gebiedsbescherming	11
4.1.2	Soortenbescherming	13
4.2	Landschappelijke waarden	14
4.3	Cultuurhistorie en archeologie	15
4.3.1	Cultuurhistorische en aardkundige waarden	15
4.3.2	Archeologische waarden	16
4.4	Ontsluiting en parkeren	17
4.4.1	Ontsluiting	17
4.4.2	Parkeren	17
5.	Milieuaspecten	18
5.1	M.e.r.-beoordeling	18
5.2	Bodem	18
5.3	Water	18
5.4	Bedrijven en milieuzonering	19
5.5	Geluid	20
5.5.1	Wegverkeerslawaaï	20
5.5.2	Industrielawaai	20
5.6	Luchtkwaliteit	20
5.7	(Agrarische) bedrijvigheid en geur	21
5.8	Externe veiligheid	22
6.	Waterparagraaf	25
6.1	Waterbeleid	25
6.1.1	Beleid Waterschap Roer en Overmaas	25
6.1.2	Gemeentelijk beleid	25
6.2	Oppervlaktewater	26
6.3	Afvoer hemelwater	26
7.	Uitvoerbaarheid	28
7.1	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	28

Bijlagen

Bijlage 1	Situatieschets beoogde situatie
Bijlage 2	Landschappelijk inpassingsplan
Bijlage 3	Resultaat digitale watertoets
Bijlage 4	Uitspraak Raad van State

1. Inleiding

1.1 Algemeen

De heer D. Fransen (hierna: de initiatiefnemer) is voornemens op de locatie Graetheide 53 te Born een nieuwe paardenstal, een rijbak en een stapmolen te realiseren op het aangrenzende perceel dat is bestemd als “Agrarisch”. Het houden van paarden is hobbymatig van aard.

Het plangebied is gelegen in het buitengebied van de gemeente Sittard-Geleen. Op het plangebied is het bestemmingsplan “Buitengebied Born-Geleen” (vastgesteld op 27 juni 2013) van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing.

Het beoogde plan past niet binnen de regels van het vigerende bestemmingsplan; binnen de enkelbestemming “Agrarisch” mogen geen gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden opgericht. Derhalve dient een buitenplanse afwijking van het vigerende bestemmingsplan te worden doorlopen om de ontwikkeling mogelijk te maken.

In artikel 2.1, lid 1 onder sub c van de Wabo is bepaald dat het verboden is zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken, die in strijd zijn met het bestemmingsplan, exploitatieplan, beheersverordening, een inpassingsplan of een voorbereidingsbesluit. De paardenstal, rijbak en stapmolen kunnen middels een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan, waarvoor een omgevingsvergunning kan worden verleend, mogelijk gemaakt, mits in een ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening én de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat, kan een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo worden verleend.

Dit rapport vormt de ruimtelijke onderbouwing voor de buitenplanse afwijkingsprocedure. In deze rapportage wordt ingegaan op de relatie met de geldende bestemmingsplannen. Tevens worden andere aspecten, die verband hebben met het realiseren van het plan, zoals economische uitvoerbaarheid, ruimtelijke effecten van het project op de omgeving en milieuaspecten, besproken.

In een uitspraak van de Raad van State (201406161/A1; 25 maart 2015) betreffende de bouw van de nieuwe paardenstal elders op het perceel Graetheide 53, is door de Afdeling bestuursrechtspraak geoordeeld dat sprake is van hobbymatig gebruik van de paardenstal, maar tegelijkertijd ook van bedrijvigheid in een omvang alsof zij bedrijfsmatig is. Dit komt tot uiting in het aantal te houden dieren, de wijze van huisvesting van de paarden, de bedrijvigheden die worden verricht met de paarden, de omstandigheid dat een zekere continuïteit bestaat en de planologische uitstraling van het bouwplan. In dit licht is de ontwikkeling bedrijfsmatig van aard en zal als zodanig aan de verschillende milieuaspecten worden getoetst.

De uitspraak van de Raad van State is toegevoegd als bijlage 4.

1.2 Omschrijving plangebied

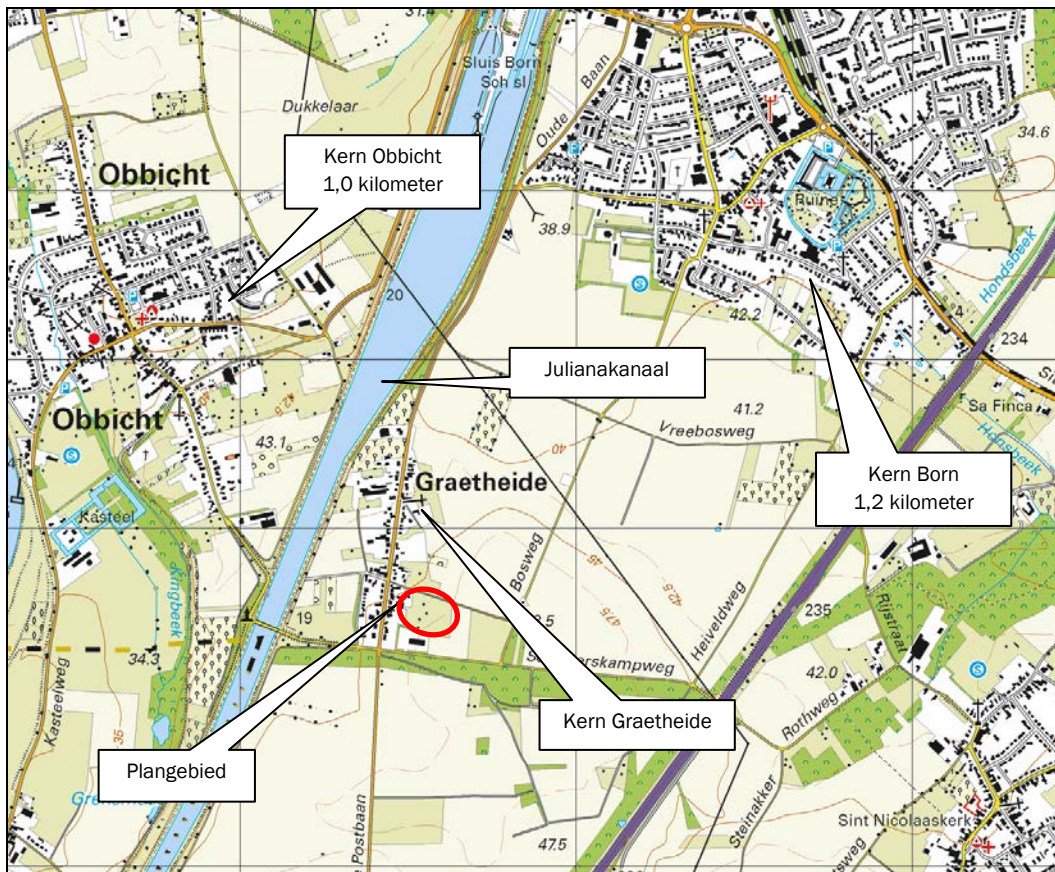
Het plangebied is gelegen binnen de grenzen van de gemeente Sittard-Geleen, gelegen tegen de kern van Graetheide en op een afstand van circa 1,0 kilometer ten oosten van de kern Obbicht en 1,2 kilometer ten zuidwesten van de kern Born. De percelen staan kadastraal bekend als gemeente Born, sectie I, nummers 577, 578 en 881.

Het plangebied wordt ontsloten via de weg Graetheide, die op een afstand van circa 50 meter westelijk op een ontsluitingsweg door de kern Graetheide aansluit (ook Graetheide geheten). Oostelijk loopt de weg Graetheide als onverharde weg door. Aan de noordzijde wordt het plangebied begrensd door deze weg. Westelijk grenst het gebied aan de bedrijfsbestemming Graetheide 53 dat onderdeel uitmaken van de kern

Graetheide. In het zuiden wordt het plangebied begrensd door een niet-agrarische bedrijfsbestemming (productie van schelpenzand en verhuur hoogwerkers). Ten slotte wordt de oostzijde begrensd door omliggende landbouwgronden.

Door de ligging van het plangebied op de grens van stedelijk en landelijk gebied, wordt de directe omgeving gekenmerkt door zowel een agrarisch karakter als door burgerwoningen en een enkel niet-agrarisch bedrijf. Op een afstand van circa 300 meter westelijk is het Julianakanaal gelegen.

Figuren 1, 2 en 3 tonen de ligging en de begrenzing van het plangebied.



Figuur 1: Topografische kaart omgeving plangebied



Figuur 2: Luchtfoto wijde omgeving plangebied



Figuur 3: Luchtfoto plangebied

2. Planbeschrijving

2.1 Bestaande situatie

Het plangebied is gelegen in het buitengebied van de gemeente Sittard-Geleen. Hierop is het bestemmingsplan “Buitengebied Born-Geleen” (vastgesteld op 27 juni 2013) van toepassing. De bestemming op deze gronden is “Agrarisch”. Hier bestaan geen mogelijkheden tot het oprichten van gebouwen.

Het plangebied wordt ontsloten via de weg Graetheide, die op een afstand van circa 50 meter westelijk op een ontsluitingsweg door de kern Graetheide aansluit.

De volgende figuur geeft een weergave van de situering van de bestaande situatie.



Figuur 4: Situatieschets bestaande situatie

2.2 Gewenste situatie

De initiatiefnemer is voornemens een nieuwe paardenstal, een rijbak en een stapmolen te realiseren op zijn gronden ten oosten van de locatie Graetheide 53 te Born, die zijn bestemd als “Agrarisch”.

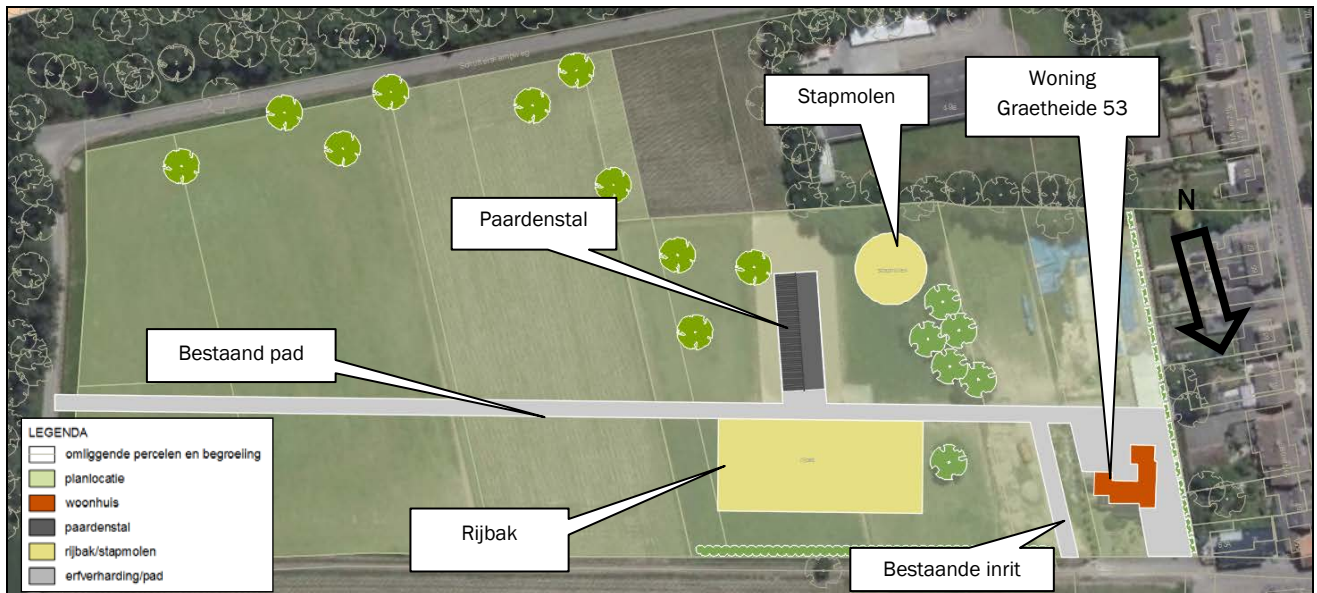
De paardenstal wordt voorzien van een uitloop voor de paarden rondom de stal met een maximale diepte van 6 meter. Deze voorziening wordt aangebracht in het kader van dierenwelzijn en heeft een open karakter.

De rijbak wordt ten noorden van de paardenstal gerealiseerd en heeft een oppervlakte van circa 1.800 m². De stapmolen wordt westelijk van de paardenstal gesitueerd en zal een maximale doorsnede van 22 meter hebben.

De bestemming van deze gronden blijft “Agrarisch”; wel wordt hier het oprichten van het gewenste gebouw (middels een bouwvlak) en bouwwerken, geen gebouwen zijnde mogelijk gemaakt.

De gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden opgericht enkel ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden voor eigen gebruik. De voorzieningen hebben geen bedrijfsmatig karakter en bezoekersaantrekkende werking.

Onderstaande figuur geeft een overzicht van de gewenste ontwikkeling (zie ook bijlage 1).



Figuur 5: Situatieschets beoogde situatie

Het beoogde plan past niet binnen de regels van het vigerende bestemmingsplan. De ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt middels een buitenplanse afwijking van het vigerende bestemmingsplan.

3. Beleid

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen voor ruimte en mobiliteit. Deze visie vervangt een aantal nationale nota's, waaronder de Nota Ruimte.

In de SVIR schetst het kabinet hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Het ruimtelijke beleid en mobiliteitsbeleid wordt meer aan provincies en gemeenten overgelaten. Hieronder valt bijvoorbeeld het landschapsbeleid, verstedelijking en het behoud van groene ruimte. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals een goed vestigingsklimaat, een degelijk wegennet en waterveiligheid.

Tot 2028 heeft het kabinet in de SVIR 3 Rijksdoelen geformuleerd:

- De concurrentiekracht vergroten door de ruimtelijk-economische structuur van Nederland te versterken (door het creëren van een aantrekkelijk (internationaal) vestigingsklimaat);
- De bereikbaarheid verbeteren;
- Zorgen voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

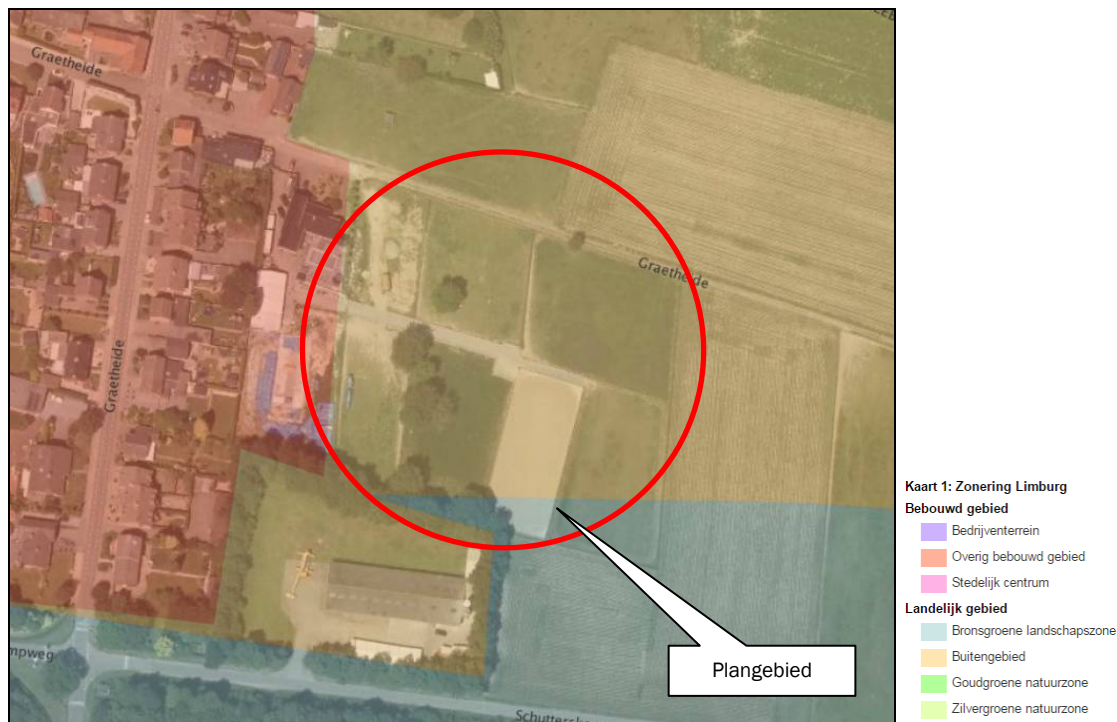
Onderhavig initiatief draagt bij aan een leefbare en veilige omgeving. Verder zijn geen specifieke Rijksdoelen benoemd voor het plangebied. Het beleid in de SVIR vormt dan ook geen belemmering voor voorgenomen ontwikkeling.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (POL 2014)

Op 12 december 2014 hebben Provinciale Staten van Limburg het POL 2014 vastgesteld en is het plan in werking getreden. Dit is de opvolger van het POL 2006 en de aanvullingen daarop. Het POL is een plan van de Provincie en voor de provincie. In het plan staat de toekomst van Limburg beschreven op het gebied van wonen, werken, recreatie, natuur.

Het plangebied is gelegen binnen de structuurvisiegebieden "Buitengebied" en "Bronsgroene landschapszone" (zie figuur 6).



Figuur 6. Uitsnede kaart "Zonering Limburg" POL 2014

De bronsgroene landschapszone, veelal geconcentreerd in en rond beekdalen en langs steilere hellingen in Zuid-Limburg, bestaat uit landschappelijk aantrekkelijke gebieden met een veelheid aan functies. De beken en beekdalen bieden ruimte voor een duurzame ontwikkeling van grondgebonden land- en tuinbouw. Het is belangrijk om de specifieke kwaliteiten van het landschap, de kernkwaliteiten, te koesteren en monumentaal erfgoed te optimaal te gebruiken.

Het buitengebied biedt de meeste ruimte voor land- en tuinbouw en vrijetijdseconomie.

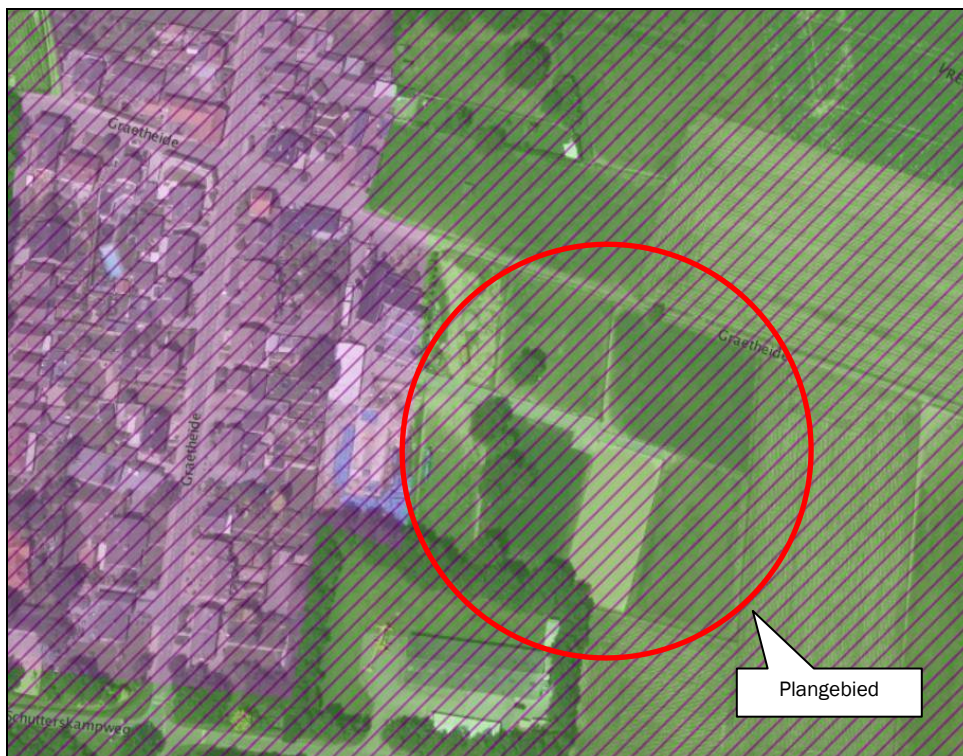
De ontwikkeling past binnen het beleid zoals verwoord in het POL2014.

3.2.2 Omgevingsverordening Limburg 2014

Op 12 december 2014 hebben Provinciale Staten van Limburg naast het POL 2014, tevens de Omgevingsverordening Limburg 2014 vastgesteld en is het plan in werking getreden.

De bestaande Omgevingsverordening is in 2014 gewijzigd, vanwege de vaststelling van POL 2014, waarin is bepaald dat er een nieuw hoofdstuk Ruimte aan de Omgevingsverordening wordt toegevoegd. Dat hoofdstuk "Ruimte" is gericht op de doorwerking van het ruimtelijke beleid van POL 2014 naar gemeentelijke ruimtelijke plannen. Behalve de toevoeging van het hoofdstuk Ruimte zijn in de Omgevingsverordening Limburg 2014 ook de verordeningen Veehouderijen en Natura 2000 (van oktober 2013). Hiermee zijn alle verordeningen die betrekking hebben op het omgevingsbeleid ondergebracht in één document.

Het plangebied is volgens de kaart "duurzame verstedelijking en wonen" gelegen binnen de gebieden "landelijk gebied" en "bebouwd gebied" en binnen de regio Zuid-Limburg (zie volgende figuur).



Figuur 7. Uitsnede kaart "Duurzame verstedelijking en wonen" Omgevingsverordening 2014

In Zuid-Limburg is de Verordening Wonen Zuid-Limburg van toepassing, die in juli 2013 in werking is getreden. Met die verordening wordt beoogd te borgen dat de kwaliteit van de bestaande woningvoorraad op peil blijft en aansluit bij de vraag van de huidige en toekomstige woonconsument. De vitaliteit en de kwaliteit van wonen en leven in Zuid-Limburg wordt hiermee versterkt. De Verordening moet voorkomen dat de mismatch tussen vraag en aanbod in kwantiteit en kwaliteit verder toeneemt. Dit betekent dat het overaanbod aan woningen niet verder mag toenemen en dat de kwaliteit van nieuwbouw woningen moet voldoen aan de eisen van de huidige en toekomstige woonconsument. Er mogen geen "ongewenste" woningen bij komen.

Binnen het landelijk gebied en bebouwd gebied zijn regels opgenomen ten aanzien van nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Echter, onderhavige ontwikkeling ziet niet op een stedelijke ontwikkeling, maar op de bouw van een paardenstal, rijbak en stapmolen, voorzieningen die passen bij het landelijk gebied. De regels in de verordening zijn dan ook niet van toepassing op deze ontwikkeling.

3.2.3 Limburgs Kwaliteitsmenu

Op 18 december 2009 is door Provinciale Staten de POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering vastgesteld. De aanvulling vormt het kader voor het Limburgs Kwaliteitsmenu. Het Limburgs kwaliteitsmenu is door Gedeputeerde Staten op 12 januari 2010 vastgesteld. In juni 2012 is het Limburgs Kwaliteitsmenu 2012 uitgekomen met daarin verwerkt de aanpassingen zoals besloten door Gedeputeerde Staten op 2 januari 2012.

De provincie vraagt de gemeenten het beleid van het Limburgs Kwaliteitsmenu uit te werken en toe te passen. De gemeente bepaalt zelf hoe zij het provinciale Limburgs Kwaliteitsmenu uitwerkt. Dit kan in het bestemmingsplan (middels de voorwaardelijke bestemming) of in een structuurvisie. Op deze manier ontstaat een instrumentarium waarmee kan worden bijgedragen aan het realiseren van het streefbeeld voor het buitengebied.

Verschillende soorten ontwikkelingen zijn in het Limburgs Kwaliteitsmenu als modules opgenomen. Per soort ontwikkeling is een module uitgewerkt.

Op de ontwikkeling aan Graetheide 53 is de module "Overige (gebouwde) functies" van toepassing.

In onderhavige ontwikkeling gaat het om de bouw van een paardenstal, bebouwing die wordt opgericht in het buitengebied van de gemeente Sittard-Geleen. Het betreft echter geen ontwikkeling ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf, maar in feite is het een voorziening behorende bij de nieuwe woonbestemming Graetheide 53.

Derhalve dient een kwaliteitsverbetering plaats te vinden. De kwaliteitsverbetering wordt gerealiseerd in de vorm van landschappelijke inpassing van de nieuwe bebouwing, middels een landschappelijk inpassingsplan. Dit is bijgevoegd als bijlage 2.

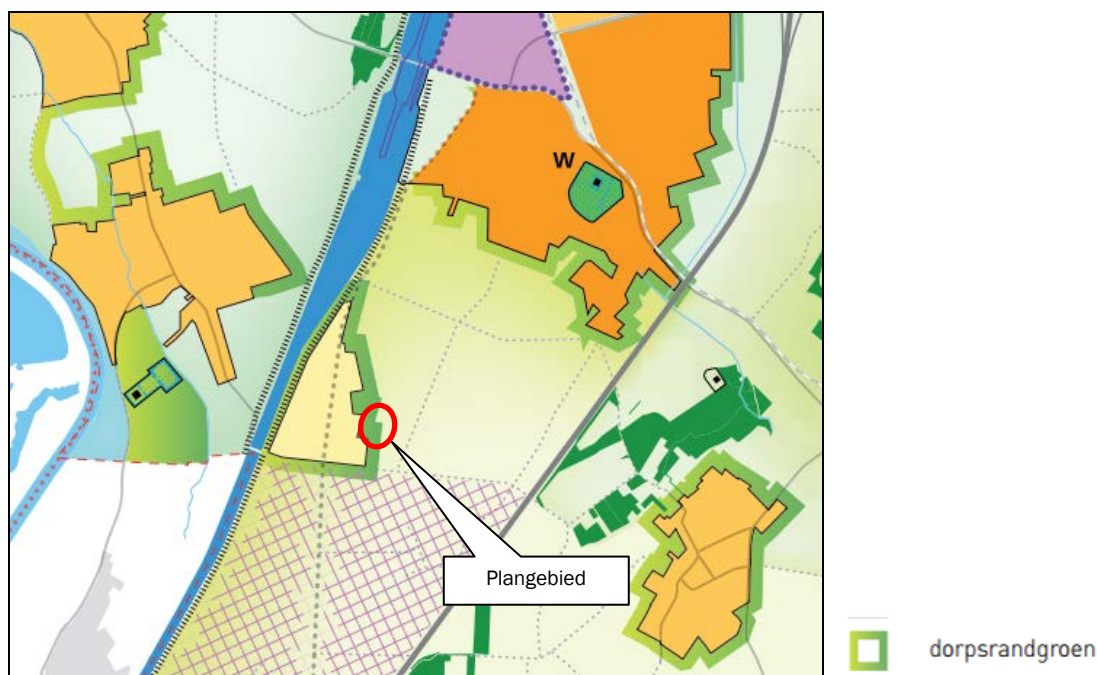
3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Structuurvisie Sittard-Geleen

De Structuurvisie Sittard-Geleen uit 2010 is een samenvoeging van alle bestaande ruimtelijke ambities en doelen van de gemeente Sittard-Geleen, op basis van het vigerend beleid. Het is tevens gebaseerd op de hoofdlijnen van nationaal en regionaal beleid dat doorwerkt binnen de gemeente, en op beleid dat is opgesteld met buurgemeenten in de Westelijke Mijnstreek.

De Structuurvisiekaart geeft ter plaatse van het plangebied een stedelijk woonmilieu aan met een verdunningsopgave ten aanzien van het verdunnen van de woonbuurt.

Het plangebied is gelegen binnen de zones “dorpsrandgroen” en “open coulissenlandschap” (zie figuur 8).



Figuur 8. Uitsnede “Structuurvisiekaart” Sittard-Geleen

Rondom de dorpen is een zone aangegeven die de overgang maakt van de dorpen naar het buitengebied. Dorpsranden zijn groenvlakken die zijn opgebouwd uit een veelheid aan inrichtingselementen. Ze bezitten een groot aantal functies. De randen vormen de geleidelijke overgang van de achterkanten van een dorp naar het landschap. Ze hebben een kleinschalige karakter en het gebruik van hagen en boomgaarden en zijn vaak ecologisch waardevol.

De nieuwe bebouwing (paardenstal, rijbak en stapmolen) worden opgericht in de zone “dorpsrandgroen”. Deze bebouwing wordt echter landschappelijk ingepast op een wijze die past bij de bestaande groenstructuren en landschapselementen in de gemeente. De ontwikkeling past binnen het beleid zoals verwoord in de structuurvisie.

3.3.2 Bestemmingsplan “Buitengebied Born-Geleen”

Op het plangebied is het bestemmingsplan “Buitengebied Born-Geleen” van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing zoals vastgesteld op 27 juni 2013.

De gronden hebben de enkelbestemming “Agrarisch” en deels de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 1”. De gronden zijn bestemd voor agrarisch grondgebruik en oprichting van gebouwen is niet toegestaan (zie figuur 9).



Figuur 9: Uitsnede verbeelding bestemmingsplan “Buitengebied Born-Geleen”

Het beoogde plan past niet binnen de regels van de vigerende bestemmingsplannen. Derhalve dient een procedure voor buitenplanse afwijking van het vigerende bestemmingsplan te worden doorlopen.

In artikel 2.1, lid 1 onder sub c van de Wabo is bepaald dat het verboden is zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken, die in strijd zijn met het bestemmingsplan, exploitatieplan, beheersverordening, een inpassingsplan of een voorbereidingsbesluit. De paardenstal, rijbak en stapmolen kunnen middels een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan, waarvoor een omgevingsvergunning kan worden verleend, mogelijk gemaakt, mits in een ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening én de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat, kan een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo worden verleend.

Dit rapport vormt de ruimtelijke onderbouwing voor de buitenplanse afwijkingsprocedure. In deze rapportage wordt ingegaan op de relatie met de geldende bestemmingsplannen. Tevens worden andere aspecten, die verband hebben met het realiseren van het plan, zoals economische uitvoerbaarheid, ruimtelijke effecten van het project op de omgeving en milieuaspecten, besproken.

4. Ruimtelijke aspecten

4.1 Natuur

De bescherming van de natuur in Nederland vindt plaats door Europese en nationale wetgeving. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen soortbescherming en gebiedsbescherming. Deze staan los van elkaar en hebben ieder hun eigen werking.

4.1.1 Gebiedsbescherming

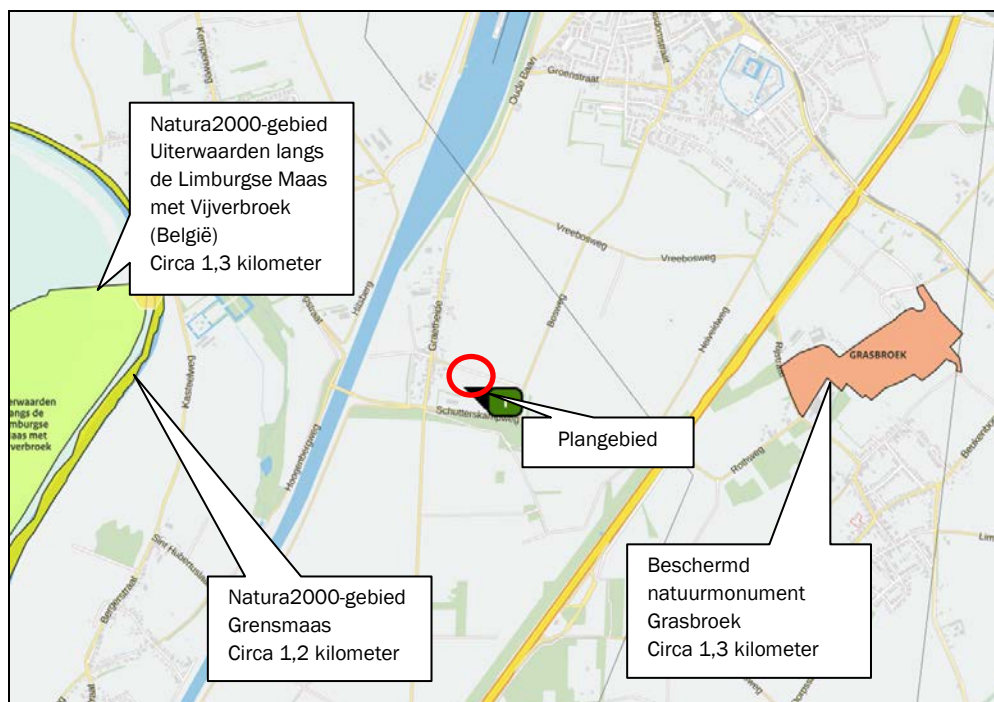
Natura 2000 en beschermde natuurmonumenten

Natura2000-gebieden zijn beschermde gebieden die worden aangewezen ter uitvoering van twee Europese richtlijnen: de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn.

Het doel van de Natuurbeschermingswet (Nb-wet uit 1998) is het beschermen van terreinen en wateren met bijzondere natuur- en landschapswaarden. Internationale verplichtingen uit de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn zijn verwerkt in de wet. Daarmee vallen Natura2000-gebieden ook onder deze wet.

In de directe omgeving van het plangebied liggen de Natura2000-gebieden Grensmaas en Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek (België). Daarnaast is op een afstand van circa 1,3 kilometer het beschermde natuurmonument Grasbroek gelegen.

De volgende figuur geeft de ligging van de verschillende natuurgebieden weer.



Figuur 10: Ligging Natura2000 gebieden en beschermde natuurmonumenten

Ammoniakemissie en -depositie

De ammoniakdepositie is de belangrijkste factor die voor verstoring in de natuurgebieden kan zorgen. De verstoring heeft betrekking op verzuring en/of vermesting van het desbetreffende gebied.

In de nieuwe situatie worden de paarden gehouden voor hobbymatig gebruik. Gelet hierop is het dan ook niet noodzakelijk een melding of aanvraag Natuurbeschermingswetvergunning in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in te dienen.

Onderhavige ontwikkeling is dermate kleinschalig dat significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de in de Natura2000-gebieden voorkomende soorten en habitats zijn uitgesloten.

Overige storende effecten

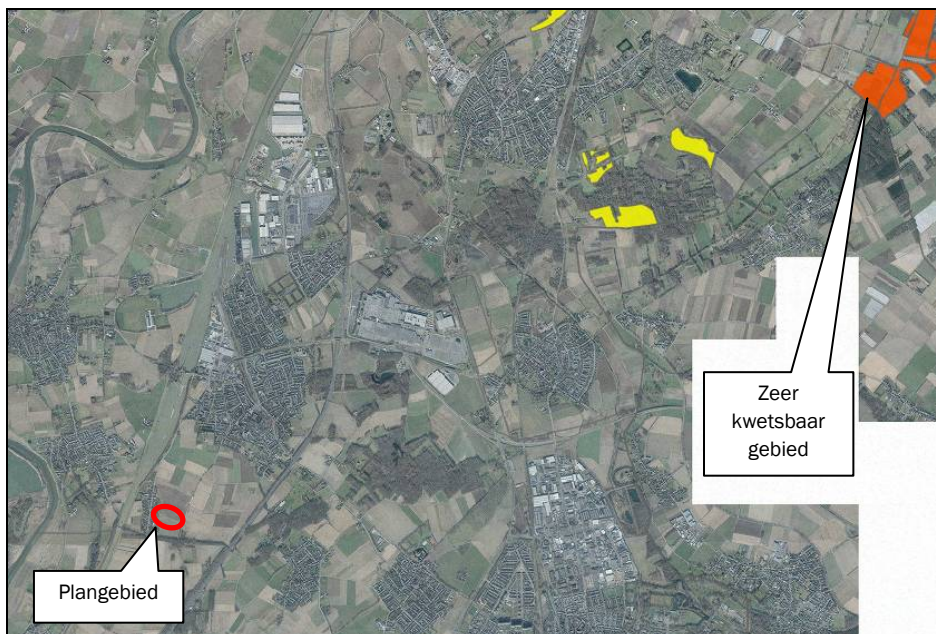
Daarnaast heeft men te maken met de volgende mogelijke storende aspecten ten gevolge van activiteiten en plannen:

- Verlies van oppervlakte;
- Versnippering;
- Verontreiniging;
- Verdroging;
- Verstoring door geluid, licht, trilling;
- Optische verstoring;
- Verstoring door mechanische effecten;
- Bewuste verandering van soortensamenstelling.

Tijdens de uitvoering van de bouwwerkzaamheden van de paardenstal zullen tijdelijk versturende effecten optreden voor de directe omgeving. Door de geruime afstand tot de omliggende Natura2000-gebieden en de aard van de ontwikkeling zijn de storende effecten op de gebieden niet waarschijnlijk. Er is geen sprake van verlies van oppervlakte en/ of versnippering door onderhavige ontwikkeling.

Zeer kwetsbare gebieden

In figuur 11 zijn de zeer kwetsbare gebieden (Wav-gebieden) in de nabijheid van het plangebied weergegeven. Het dichtstbij gelegen kwetsbare gebied is gelegen op een afstand van circa 10 kilometer ten noordoosten van het plangebied.

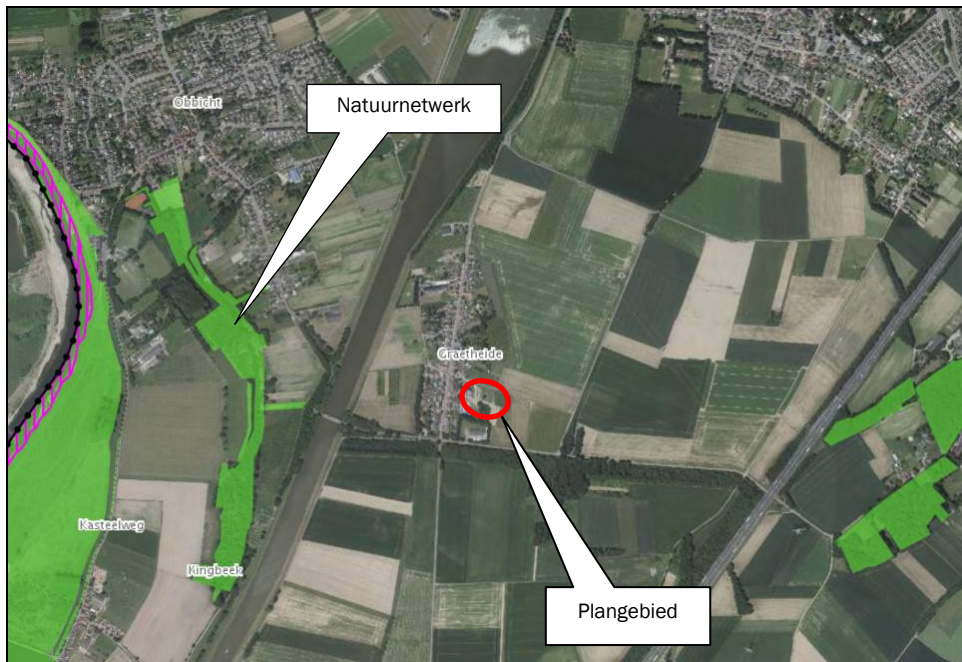


Figuur 11: Ligging zeer kwetsbare gebieden in omgeving plangebied

Natuurnetwerk Nederland

Natuurnetwerk Nederland (voorheen ecologische hoofdstructuur) is een samenhangend geheel van natuurgebieden van (inter)nationaal belang met als doel de veiligstelling van ecosystemen met de daarbij behorende soorten, bestaande uit de meest waardevolle natuur- en bosgebieden en andere gebieden met belangrijke aanwezige en te ontwikkelen natuurwaarden. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen.

Op een afstand van circa 450 meter ten westen van het plangebied is een gebied gelegen behorende tot het natuurnetwerk (zie figuur 12). De beoogde ontwikkeling vindt op voldoende afstand van dit gebied plaats, waardoor dit niet aangetast c.q. doorkruist wordt.



Figuur 12: Ligging Natuurnetwerk in omgeving plangebied (Omgevingsvisie POL 2014)

4.1.2 Soortenbescherming

In zijn algemeenheid is bij ruimtelijke ingrepen sprake van directe, indirecte, tijdelijke en permanente effecten. Onder directe effecten worden effecten verstaan waarmee planten en dieren rechtstreeks te maken krijgen als gevolg van de ontwikkeling. Verlies van habitat en kwaliteit zijn directe effecten en bovendien permanent. Indirecte effecten betreffen onder andere verstoring, waarbij de aanwezigheid van mensen, licht en geluid een rol speelt. Verstoring tijdens bouwwerkzaamheden zijn tijdelijk, maar verstoringen kunnen ook een permanent karakter hebben.

De toets in het kader van de soortenbescherming is geregeld in de Flora- en faunawet. Deze wet regelt de bescherming en instandhouding van planten- en diersoorten die in het wild voorkomen. Daarnaast dienen alle in het wild levende planten en dieren in principe met rust worden gelaten.

Eventuele schade aan in het wild levende planten en dieren dient beperkt te worden middels het nemen van mitigerende maatregelen. Als mitigatie niet voldoende is om schade te voorkomen is het verplicht de resterende schade te compenseren.

De bouwactiviteiten van de paardenstal, rijbak en stapmolen zorgen voor een tijdelijke verstoring van de directe omgeving. Permanente verstoring door menselijke activiteiten, zoals licht en geluid, zullen beperkt blijven tot het plangebied.

In relatie tot de Flora- en Faunawet kan over het plangebied het volgende worden opgemerkt:

- Het terrein is in momenteel in gebruik als grond ten behoeve van agrarisch gebruik. Door het intensieve gebruik van de gronden in het plangebied is het zeer onwaarschijnlijk dat beschermde flora en fauna voorkomen;
- Door de landschappelijke inpassing van de ontwikkeling middels beplanting ontstaat een aantrekkelijke leefomgeving met rust- en verblijfplaatsen voor eventueel voorkomende soorten. De bestaande en nieuw aan te leggen beplanting sluit aan bij de bestaande structuren en gebiedssoorten.

De geplande activiteiten leiden niet tot overtredingen van de Flora- en Faunawet. De ontwikkeling heeft geen negatieve effecten op beschermde dier- en plantensoorten.

Een ontheffing in de zin van artikel 75 van de Flora- en faunawet is dan ook niet noodzakelijk.

Tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden geldt de algemene zorgplicht. In het kader van de algemene zorgplicht wordt aanbevolen om de bouw- en aanlegwerkzaamheden buiten het broedseizoen te laten plaats vinden (maart-september). Indien dit niet mogelijk is dient het terrein voorafgaand aan de bouwactiviteiten onderzocht te worden op het voorkomen van broedende vogels.

4.2 Landschappelijke waarden

Bij het opstellen van het landschappelijk inpassingsplan is de “POL2014” en de “Landschapvisie Zuid-Limburg” als inspiratiebron gebruikt voor de inrichting van het erf op locatie Graetheide 53 te Born. Als belangrijkste uitgangspunt voor inrichting van het landschap worden aangemerkt: het verbinden van bestaand groen en de aansluiting van groen op het bestaande landschapstype.

Conform het document “Landschapvisie Zuid-Limburg” is het plangebied gelegen binnen de stedelijke ontwikkelingszone. Dit gebied omvat landbouwgebieden, die zijn gelegen rondom de stadsregio's. Het gebied is bestemd voor stadsparken, multifunctioneel bos, openluchtrecreatie en sportcomplexen, maar ook voor noodzakelijke stadsuitbreiding.

Het plangebied is gelegen op een hoger gelegen plateau, op grens van een dalvlakte. Dit gebied is zwak hellend. Beplanting beperkt zich tot het erf of tot wegbeplanting met bomen. Het is een open gebied, waar het reliëf goed zichtbaar is. Bij inrichting van het erf is belangrijk dat de openheid van de plateaus behouden blijft en dat opgaande beplantingen worden vermeden. Erfbeplanting concentreert zich rondom de bebouwing.

De volgende figuur toont een uitsnede van het landschappelijk inpassingsplan. Dit is tevens bijgevoegd als bijlage 2.



Figuur 13: Landschappelijk inpassingsplan

Op de locatie Graetheide 53 te Born worden een paardenstal, rijbak en een stapmolen gerealiseerd. De locatie wordt onder andere ingepast door middel van een haag van lijsterbes aan de noordzijde. Deze wordt

maximaal 1,20 meter hoog. De openheid naar de omgeving blijft op deze manier behouden en de initiatiefnemer heeft goed zicht vanuit het woonhuis op zijn omliggende gronden. De privétuin wordt gedeeltelijk omsloten met een beukenhaag en een rij leilindes. Op deze manier wordt de locatie op een goede manier ingepast.

Verder wordt de nieuwe bebouwing ingepast door middel van solitaire bomen. De bestaande fruitbomen rondom deze bebouwing blijven gehandhaafd. De overige gronden zijn ingericht als weide waar de paarden kunnen grazen. Om te voorkomen dat de paarden onrustig worden is dichte en opgaande beplanting, in onderhavige landschappelijke inpassing, vermeden. De beplanting bestaat uit gebiedseigen soorten.

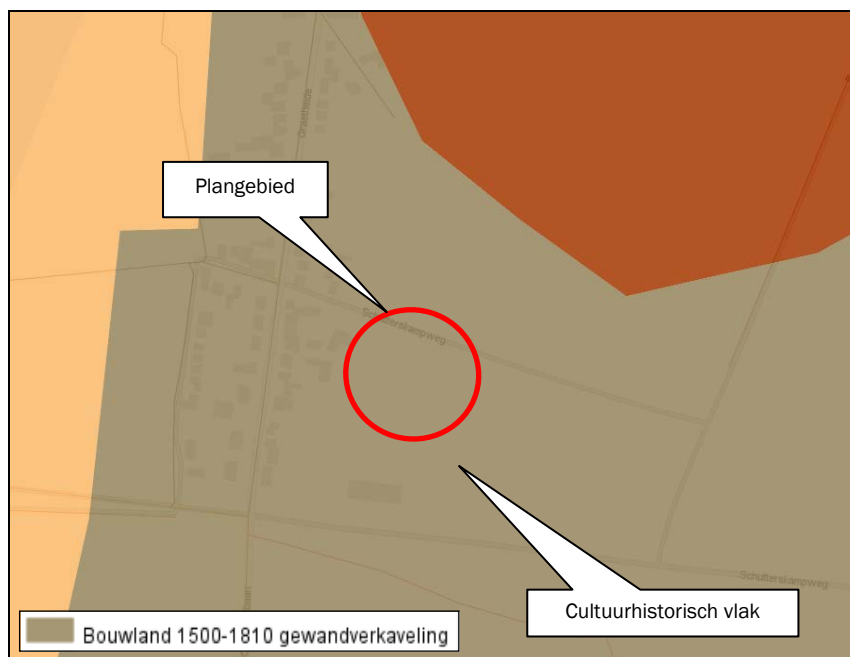
4.3 Cultuurhistorie en archeologie

4.3.1 Cultuurhistorische en aardkundige waarden

Cultuurhistorie neemt een belangrijke plaats in de ruimtelijke ordening in. Met cultuurhistorische waarden dient bij het opstellen van ruimtelijke plannen rekening gehouden te worden in de vorm van bescherming en behoud van deze karakteristieke gebiedswaarden.

Met betrekking tot aardkundig waardevolle gebieden is het beleid erop gericht om de ontstaansgeschiedenis van het aardoppervlak zichtbaar, beleefbaar en begrijpelijk te houden. Het plangebied is niet gelegen in een aardkundig waardevol gebied.

Volgens de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie Limburg is het plangebied gelegen binnen cultuurhistorisch vlak (zie figuur 14). Dit betreft bouwland met gewandverkaveling: voormalige grotere kavels die werden opgedeeld in smalle kavels, als gevolg van erfopvolging of verkoop aan startende boeren.



Figuur 14: Uitsnede Cultuurhistorische waardenkaart provincie Limburg

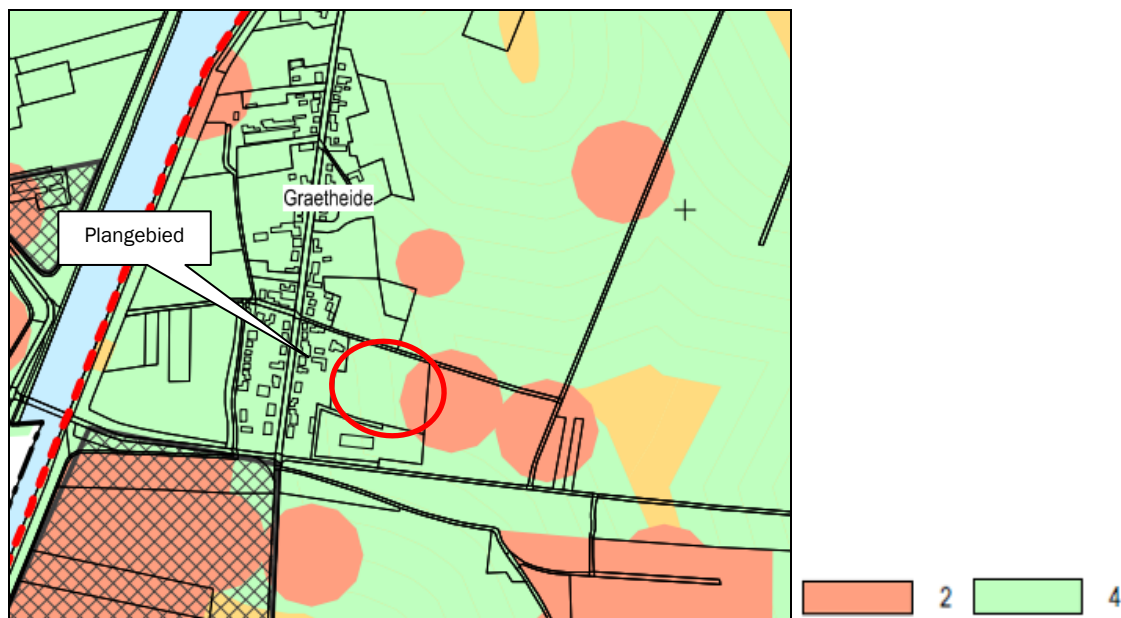
Onderhavige ontwikkeling heeft echter geen nadelige effecten voor de instandhouding van de cultuurhistorische waarden van het gebied. Het initiatief draagt middels de landschappelijke inpassing bij aan de versterking en behoud van de kenmerkende landschapsstructuren in de omgeving.

4.3.2 Archeologische waarden

Bij de opstelling en uitvoering van ruimtelijke plannen moet rekening gehouden worden met bekende archeologische waarden en de te verwachten archeologische waarden. Het uitgangspunt hierbij is dat het archeologisch erfgoed moet worden beschermd op de plaats waar het wordt aangetroffen. Gezien dit uitgangspunt moeten, in het geval van voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in gebieden met een hoge verwachtingswaarde voor archeologisch erfgoed, de archeologische waarden door middel van een vooronderzoek in kaart worden gebracht.

Voor gebieden waar archeologische waarden voorkomen of waar een reële verwachting bestaat dat er archeologische waarden aanwezig zijn, dient, voordat er bodemingrepen plaatsvinden, een archeologisch onderzoek uit te worden gevoerd.

De gemeente Sittard-Geleen heeft de “Beleidsnota archeologie en monumenten” opgesteld (2012). Volgens de bijbehorende archeologische beleidskaart is het plangebied voor het grootste gedeelte gelegen binnen een categorie-4-gebied. Het meest oostelijke deel van het plangebied ligt in een categorie-2-gebied (zie figuur 18).



Figuur 15: Uitsnede “Archeologische beleidskaart” gemeente Sittard-Geleen

De archeologische verwachtingswaarden zijn planologisch vastgelegd in het bestemmingsplan “Buitengebied Born-Geleen” in de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 1” (categorie-2-gebied) en in het komplan “Kern Graetheide” in de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie-2” (categorie-4-gebied).

Binnen de bestemming “Waarde – Archeologie 1” (categorie-2-gebied) is geregeld voor de realisatie van bouwwerken en werkzaamheden dieper dan 30 centimeter en een oppervlakte van groter dan 50 m² een archeologisch onderzoek is vereist. Binnen deze zone worden geen bouwwerken opgericht (de paardenstal valt buiten deze zone). Ook vinden voor de aanleg van de rijbak geen grondwerkzaamheden dieper dan 30 centimeter plaats.

Voor de bestemming “Waarde – Archeologie-2” geldt dat bij bouwwerken en werkzaamheden met een diepte van 30 centimeter en een oppervlakte groter dan 500 m² een archeologisch onderzoek dient te worden uitgevoerd. Binnen deze bestemming worden geen nieuwe gebouwen opgericht.

De nieuw op te richten paardenstal valt binnen het categorie-4-gebied en heeft een oppervlakte van circa 480 m². Derhalve is in het kader van voorliggende procedure geen vooronderzoek vereist.

Bij het aantreffen van archeologische waarden in deze gebieden dient hiervan melding te maken conform de monumentenwet.

4.4 Ontsluiting en parkeren

4.4.1 Ontsluiting

Het plangebied wordt middels een bestaande inrit ontsloten op de weg Graetheide, die op een afstand van circa 50 meter westelijk aansluit op de doorgaande weg Graetheide in de kern van het dorp.

Aangezien de paarden hobbymatig worden gehouden, heeft de ontwikkeling geen bezoekersaantrekkende werking.

4.4.2 Parkeren

In de beoogde situatie worden geen bezoekers verwacht, gezien het hobbymatige karakter van de ontwikkeling. Derhalve zijn geen parkeerplaatsen noodzakelijk.

5. Milieuaspecten

5.1 M.e.r.-beoordeling

Ingevolge de Wet milieubeheer en het daarbij behorende Besluit milieueffectrapportage 1994 dient in bepaalde gevallen een milieueffectrapport of een plan-MER opgesteld te worden. In bepaalde gevallen dient een aanmeldingsnotitie m.e.r. opgesteld te worden. Bij paardenhouderijen gaat dit om de oprichting, uitbreiding en/of wijziging van bedrijven met meer dan 100 plaatsen voor volwassen paarden zoals genoemd in de bijlage van het Besluit mer: D14 lid 12.

Onderhavige ontwikkeling ziet op het houden van minder dan 100 paarden. Derhalve is geen sprake van een m.e.r.-plichtige of m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit.

5.2 Bodem

Wettelijke basis

Artikel 9 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) bepaalt dat in het bestemmingsplan rekening gehouden moet worden met de bodemkwaliteit ter plaatse. De reden hiervoor is dat eventueel aanwezige bodemverontreiniging van groot belang kan zijn voor de keuze van bepaalde bestemmingen en/of voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Een bodemtoets moet worden uitgevoerd bij het wijzigen of opstellen van een bestemmingsplan of een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan.

Aanleiding en doel

De mens gebruikt de bodem op vele manieren, voor bijvoorbeeld woningbouw, landbouw, aanleg van wegen en winning van grondstoffen. Om te zorgen dat dit ook in de toekomst mogelijk blijft, is een duurzaam beheer van de bodem belangrijk. Bescherming van de bodem betekent het voorkomen dat schone grond verontreinigd raakt en het rekening houden met de eigenschappen van de bodem.

Het doel van de bodemtoets bij ruimtelijke plannen is de bescherming van de bodem. Een bodemonderzoek moet worden uitgevoerd om te kunnen beoordelen of de bodem geschikt is voor de geplande functie en of sprake is van een eventuele saneringsnoodzaak.

Aanleiding van de bodemtoets vormt de bouw van de paardenstal, realisatie van een stapmolen en een rijbak.

Huidige situatie en toekomstige situatie

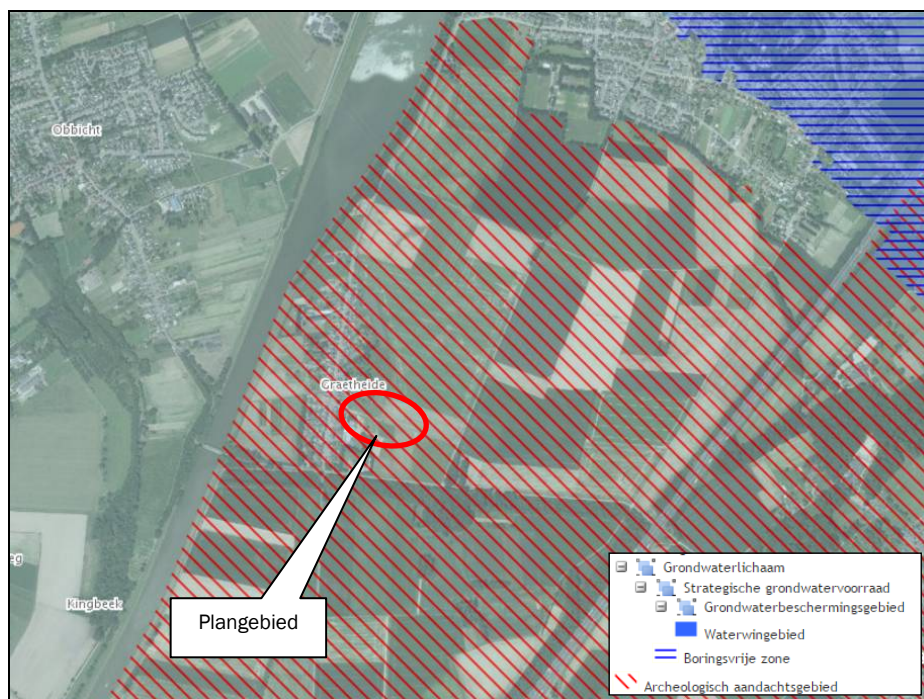
In de huidige situatie zijn de gronden ter plaatse van de op te richten paardenstal, rijbak en stapmolen deels in gebruik als landbouwgrond. Dit betreffen gronden waar in het verleden geen bebouwing heeft gestaan; de gronden zijn altijd in gebruik geweest als landbouwgrond. De kans is dan ook zeer gering dat hier bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden.

Volgens het bodeminformatiesysteem is voor de locatie een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd en geen verontreiniging aangetroffen.

Derhalve is geen verkennend bodemonderzoek vereist.

5.3 Water

Het plangebied is niet gelegen binnen of in de nabijheid van een waterwingebied of een beschermingszone hiervan (zie figuur 16). Tevens is het plangebied niet gelegen in een gebied dat bestemd of gereserveerd is ten behoeve van regionale waterberging. Het plangebied is gelegen binnen een grondwaterlichaam,



Figuur 16: Uitsnede kaart "Ondergrond" POL 2014 (ruimtelijkeplannen.nl)

Onderhavige ontwikkeling heeft geen negatieve gevolgen voor de grondwaterkwaliteit en het grondwaterlichaam.

5.4 Bedrijven en milieuzonering

Er dient voldoende ruimtelijke scheiding te zijn tussen hinder veroorzakende en hindergevoelige functies ter bescherming en/of vergroting van de woon- en leefkwaliteit. Indien milieubelastende functies in het plangebied mogelijk worden gemaakt, dient de invloed op de omgeving inzichtelijk te worden gemaakt.

De VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" (2009) geeft per bedrijfsactiviteit richtafstanden met betrekking tot geur, fijn stof, geluid en gevaar die in de meeste gevallen kunnen worden aangehouden tussen een bedrijf en woningen om hinder en schade aan mensen in de directe omgeving van een ruimtelijke ontwikkeling binnen aanvaardbare normen te houden. De afstanden gelden in principe tussen enerzijds de perceelsgrens van het bedrijf en anderzijds perceelsgrens van het gevoelige object.

Gelet op de bedrijfsmatige aard van de ontwikkeling (zie uitspraak Raad van State: 201406161/A1; 25 maart 2015) wordt getoetst aan de richtafstanden die gelden voor een bedrijf voor het houden van paarden.

De volgende tabel toont de richtafstanden die van toepassing zijn op de ontwikkeling.

Tabel 1: Richtafstanden op basis van "Bedrijven en Milieuzonering" (VNG)

Categorie bedrijvigheid	Richtafstanden (meters)			
Graetheide 53, Born (paardenstal)				
Landbouw en dienstverlening t.b.v. de landbouw	Geur	Stof	Geluid	Gevaar
Fokken en houden van paarden	50	30	30	0

Er wordt voldaan aan de verschillende richtafstanden tot het meest dichtbij gelegen hindergevoelig object Graetheide 53a. De milieuaspecten geluid en geur worden in de volgende paragrafen besproken.

5.5 Geluid

5.5.1 Wegverkeerslawaaai

Voor het aspect geluid is binnen het plangebied de Wet geluidhinder (Wgh) van toepassing. De kern van de wet is dat geluidsgevoelige bestemmingen worden beschermd tegen geluidhinder uit de omgeving ten gevolge van wegverkeer, spoorweg en industrie. De wet kent voor weg- en railverkeer alsmede voor gezoneerde industrieterreinen voorkeursgrenswaarden op nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, scholen en ziekenhuizen. De Wgh gaat uit van zones langs (spoor)wegen en zones bij industrieterreinen. Het gebied binnen deze zone geldt als akoestisch aandachtsgebied waar, voor bouwplannen en bestemmingsplannen, een akoestische toetsing uitgevoerd dient te worden.

Stallen worden in het kader van de Wgh niet als geluidgevoelige bestemming aangemerkt. Een akoestisch onderzoek voor het aspect verkeerslawaaai is dan ook niet noodzakelijk.

5.5.2 Industrielawaai

Er dient voldoende ruimtelijke scheiding te zijn tussen hinder veroorzakende en hindergevoelige functies. Hiervoor worden de afstanden uit de VNG publicatie “Bedrijven en Milieuzonering” (2009) als richtinggevend beschouwd.

De potentiële geluidsbronnen zijn transportbewegingen voor het aan- en afvoeren van paarden en aanvoer van voer.

Gelet op de bedrijfsmatige aard van de ontwikkeling (zie uitspraak Raad van State: 201406161/A1; 25 maart 2015) wordt ook getoetst aan de richtafstanden zoals deze gelden voor het bedrijfsmatig houden van paarden. Voor het aspect geluid betreft deze afstand 30 meter.

De nieuw op te richten paardenstal is gelegen op een afstand van meer dan 30 meter van het dichtstbijzijnde geurgevoelig object (Graetheide 53a). Hiermee wordt voldaan aan de richtafstand.

Een akoestisch onderzoek naar de geluidsbelasting van de nieuwe ontwikkeling op de omgeving is hierdoor niet noodzakelijk.

5.6 Luchtkwaliteit

De wijze van berekening van de concentraties luchtverontreinigende stoffen is vastgelegd in de “Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007”. Voor veehouderijen zijn voor de diverse diersoorten en stalsystemen specifieke emissiefactoren vastgesteld. Deze zijn gekoppeld aan de diercodes zoals vermeld in de Regeling ammoniak en veehouderij.

In bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn grenswaarden opgenomen zoals bedoeld in artikel 4.9 en 5.2 van deze wet. Voor veehouderijen is met name de emissie van fijn stof (PM_{10}) relevant. Voor zwevende deeltjes (PM_{10}) zijn in paragraaf 4 van deze bijlage de volgende normen opgenomen: een jaargemiddelde achtergrondconcentratie van maximaal $40 \mu g$ per m^3 en een 24-uursconcentratie van $50 \mu g$ per m^3 die maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden.

De achtergrondconcentratie PM_{10} ter plaatse van het plangebied bedroeg $21,74 \mu g/m^3$ in 2015.

Daarnaast dragen verkeersbewegingen binnen de inrichting en van en naar de inrichting bij aan de emissie van fijn stof. Het aantal verkeersbewegingen van en naar de inrichting is dusdanig klein dat deze geen significante bijdrage leveren aan de totale emissie van fijn stof vanuit de inrichting.

Naast fijn stof is emissie van zeer fijn stof (PM_{2,5}) relevant bij de beoordeling van de luchtkwaliteit bij veehouderijbedrijven. Dit zijn de deeltjes die ontstaan door condensatie van verbrandingsproducten of door reactie van gasvormige luchtverontreiniging. Ook stof dat, bijvoorbeeld in de vorm van roet en rook, rechtstreeks vrijkomt bij verbrandingsprocessen zoals bij transport, industrie en consumenten, bestaat vooral uit kleinere deeltjes. Stof dat vrijkomt bij mechanische bewegingen, zoals wegdekslijtage en stalemissies, betreft vooral deeltjes die groter zijn dan PM_{2,5}. De samenstellende deeltjes van fijn stof hebben, afhankelijk van de grootte, een atmosferische verblijftijd in de orde van dagen tot weken. Daardoor kan fijn stof zich over afstanden van duizenden kilometers verplaatsen en is fijn stof een probleem op continentale schaal.

Op 1 januari 2015 is de grenswaarde voor PM_{2,5} gaan gelden en bedraagt 25 µg/m³.

Er worden jaarlijks PM_{2,5} emissiefactoren en achtergrondgegevens bekend gemaakt. Deze gegevens moet het bevoegd gezag gebruiken voor het toetsen van de luchtkwaliteit. De achtergrondconcentratie bedroeg 13,94 µg/m³ in 2015.

Voor de diercategorie paarden zijn voor de aspecten fijn stof en zeer fijn stof geen emissienormen vastgesteld.

Niet in betekenende mate bijdragen

In de Algemene Maatregel van Bestuur “Niet in betekenende mate bijdragen” (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. Per 1 augustus 2009 geldt als NIBM 3% van de grenswaarde.

In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die Niet in Betekenende Mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze gevallen kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Ook als het bevoegd gezag op een andere wijze, bijvoorbeeld door berekeningen, aannemelijk kan maken dat het geplande project NIBM bijdraagt, kan toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit achterwege blijven.

Om versnippering van “in betekenende mate” (IBM) projecten in meerdere NIBM-projecten te voorkomen is een anti-cumulatieartikel opgenomen. In de Handreiking NIBM is de toepassing van het Besluit NIBM en de Regeling NIBM toegelicht en uitgewerkt. De bijdrage van NIBM-projecten aan de luchtverontreiniging wordt binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) gecompenseerd met algemene maatregelen.

Het onderhavig plan is zo kleinschalig dat dit zonder meer valt onder de Regeling NIBM; het plan is te kleinschalig om in betekende mate bij te dragen aan een verandering van de luchtkwaliteit.

Het aspect luchtkwaliteit levert geen belemmering voor voor onderhavige ontwikkeling.

5.7 (Agrarische) bedrijvigheid en geur

Gelet op de bedrijfsmatige aard van de ontwikkeling (zie uitspraak Raad van State: 201406161/A1; 25 maart 2015) dient te worden getoetst aan de verschillende wet- en regelgeving op het gebied van geurhinder en veehouderij.

De Wet geurhinder en veehouderij vormt vanaf 1 januari 2007 het toetsingskader als het gaat om geurhinder vanwege dierverblijven van veehouderijen (type-C). Voor veehouderijen die volgens het Activiteitenbesluit zijn aangemerkt als type-B gelden sinds 1 januari 2013 de voorschriften voor het houden van landbouwhuisdieren.

De diercategorieën paarden en rundvee zijn categorieën waarvoor geen geuremissiefactoren zijn vastgesteld. Derhalve geldt artikel 3.117, eerste lid van het Activiteitenbesluit. Ingevolgde dit artikel bedraagt de afstand tussen een dierenverblijf en een geurgevoelig object ten minste 50 meter indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen en 100 meter indien het binnen de bebouwde kom is gelegen.

Ook dient te worden getoetst aan de vaste afstanden die gelden voor dieren waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld (Wet geurhinder en veehouderij). Deze vaste afstanden komen overeen met de afstanden zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit.

De vaste afstand voor dierverblijven tot geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom bedraagt 50 meter; echter, vanwege de ligging van de dichtstbijgelegen geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom, wordt getoetst aan de vaste afstand van 100 meter.

De woning aan de Graetheide 53a is het meest nabij gelegen hindergevoelige object. De afstand tussen de nieuw op te richten paardenstal en de rand van het bouwvlak van de woning bedraagt meer dan 100 meter. Daarmee wordt voldaan de vaste afstand uit zowel de Wgv als het Activiteitenbesluit, en tevens aan de richtafstand van 50 meter die geldt conform de VNG-publicatie (zie paragraaf 5.4).

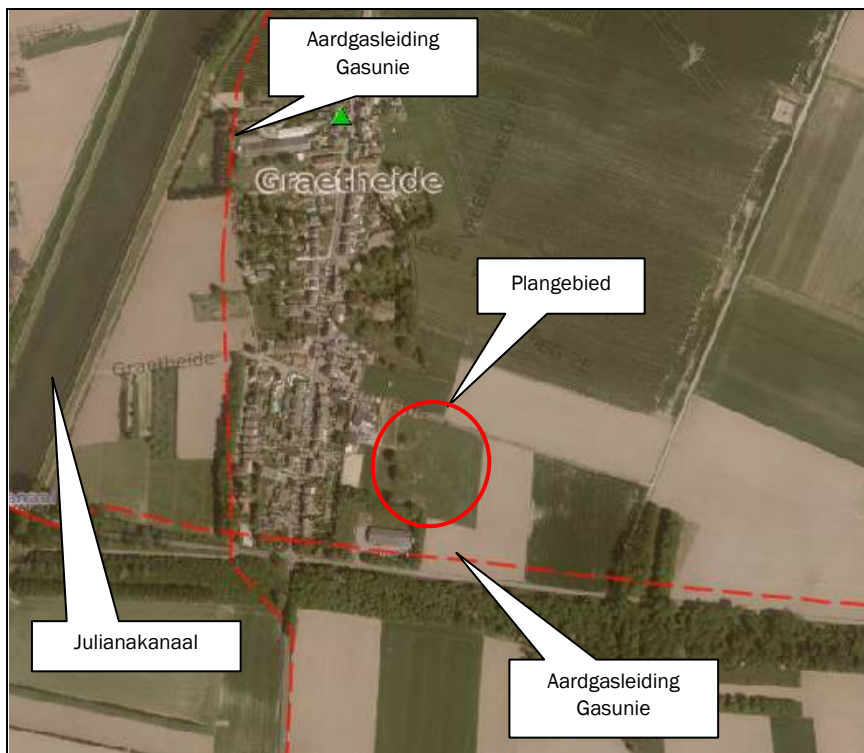
5.8 Externe veiligheid

Bij externe veiligheid gaat het om de gevaren die de directe omgeving loopt in het geval er iets mis mocht gaan tijdens de productie, het behandelen of het vervoer van gevaarlijke stoffen. De daaraan verbonden risico's moeten aanvaardbaar blijven. De wetgeving rond externe veiligheid richt zich op het beschermen van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. Kwetsbaar zijn onder meer woningen, onderwijs- en gezondheidsinstellingen, en kinderopvang- en dagverblijven.

Bij ruimtelijke plannen dient rekening te worden gehouden met dit aspect. Daartoe moeten de risico's voor de bevolking, die verbonden zijn aan gevaar veroorzakende activiteiten, in beeld worden gebracht.

De geldende regels zijn vastgelegd in het Besluit milieukwaliteitseisen externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en in de nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.

De volgende figuur geeft een overzicht van de verschillende risicobronnen in de omgeving van het plangebied.



Figuur 17: Uitsnede Risicokaart

Uit de Risicokaart blijkt dat aan de zuidzijde van het plangebied op een afstand van circa 60 meter zich een aardgastransportleiding (A-521-02-KR-006) van de Gasunie bevindt (zie figuur 21). Daarnaast is ten westen van het plangebied op een afstand van circa 120 meter een K1-leiding (Pijpleiding Rotterdam-Beek) van Petrochemical Pipeline Services gelegen.

Op deze leidingen is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) (in werking getreden op 1 januari 2011) van toepassing. Dit besluit regelt de taken en verantwoordelijkheden van de leidingexploitant en de gemeenten en geeft de eisen en veiligheidsafstanden voor buisleidingen die worden gebruikt voor het transport van gevaarlijke stoffen ten opzichte van kwetsbare objecten. Ook hier gelden de normen voor het plaatsgebonden risico en een verantwoordingsplicht voor het groepsrisico (zoals in het Bevi).

De 10^{-6} plaatsgebonden risicoafstand voor de gastransportleiding ligt op 0 meter en daarmee precies op de leiding. Uit het Bevi volgt dat er een belemmeringenstrook van tenminste 5 meter in acht moet worden genomen, gemeten vanaf het hart van de buisleiding. In het bestemmingsplan kunnen binnen deze vijf meter geen (nieuwe) bouwwerken worden toegestaan. Het plangebied is gelegen buiten deze belemmeringenstrook.

Het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied (1% letaliteit: 210 meter; 100% letaliteit: 100 meter). Dit betekent dat er een directe invloed is op het groepsrisico. Echter, binnen onderhavige ontwikkeling vinden geen veranderingen in aantallen personen plaats als gevolg van de bestemmingswijziging. Daarmee verandert het groepsrisico niet voor dit bestemmingsplan. In de huidige situatie ligt het groepsrisico ruim onder de oriëntatiewaarde.

Het plangebied is gelegen buiten de aanduiding “veiligheidszone – leiding”, die in het aangrenzende bestemmingsplan “Buitengebied Born-Geleen” is opgenomen. Hier zijn de gronden primair bestemd voor het beperken van het risico voor gevaar voor mensen in verband met het transport van gevaarlijke stoffen door de leidingen.

Voor wat betreft de pijpleiding Rotterdam-Beek (PRB) geldt een PR 10^{-6} contour die op 11 meter van het hart van de leiding ligt. In het bestemmingsplan kunnen binnen deze 11 meter geen kwetsbare objecten

worden toegestaan. De leiding kent een 1%-letaliteitsgebied van 27 meter. Net als bij gasleidingen geldt dat dit invloedsgebied over het plangebied ligt. Het plangebied is gelegen buiten deze zone.

Ten westen van het plangebied is het Julianakanaal gelegen op een afstand van circa 300 meter. Het Julianakanaal is opgenomen in de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen als vaarweg die deel uitmaakt van Basisnet Water. Het kanaal wordt aangeduid als een “zwarte” vaarweg, hetgeen inhoudt dat deze alleen gebruikt wordt door binnenvaartschepen. Bij zwarte vaarwegen is er, met name uit pragmatische overwegingen, voor gekozen om lijnen vast te stellen die vrijwel overeen komen met de rand van de vaarweg. Deze gelden als risicolijn waar het plaatsgebonden risico vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over die vaarweg niet meer mag bedragen dan 10^{-6} per jaar. De rand van de vaarweg, en daarmee het 10^{-6} per jaar plaatsgebonden risico, is buiten het plangebied gelegen. Het invloedsgebied voor de getransporteerde stoffen (circa 1.100 m) is over het plangebied gelegen.

In het kader van het definitief ontwerp Basisnet water is bepaald dat enkel voor zeer hoge bevolkingsdichtheden (> 2.250 pers/ha enkelzijdig) sprake is van een groepsrisico boven de 0,1 maal de oriëntatiewaarde. Gelet op de beperkte personendichtheid ter plaatse is een groepsrisicoberekening niet nodig en kan gesteld worden dat het groepsrisico kleiner is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde.

Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor onderhavige ontwikkeling.

6. Waterparagraaf

6.1 Waterbeleid

Met betrekking tot de waterhuishouding zijn diverse beleidsstukken relevant. Genoemd kunnen worden: Omgevingsverordening Limburg, Waterbeheerplan Waterschap 2016-2021, Vierde Nota Waterhuishouding, Waterbeleid in de 21e eeuw WB21, Nationaal bestuursakkoord water, Beleidsbrief regenwater en riolering. Centraal in het waterbeleid is dat water een belangrijk sturend element is in de ruimtelijke ordening. De waterhuishouding legt daarmee een ruimteclaim waaraan voldaan moet worden.

6.1.1 Beleid Waterschap Roer en Overmaas

Waterbeheerplan 2016-2021

Het Waterbeheerplan 2016-2021 is op 14 oktober 2015 vastgesteld door de Algemeen besturen van waterschap Roer en Overmaas en Waterschap Peel en Maasvallei. Het plan heeft een looptijd van 2016 tot en met 2021.

Dit plan is, vooruitlopend op de fusie in 2017 tot Waterschap Limburg, een gezamenlijk plan van beide waterschappen.

Met dit Waterbeheerplan zetten de waterschappen de koers uit voor een toekomstbestendig waterbeheer in Limburg; hoe we invulling willen geven aan de taak om te zorgen voor veilige dijken, droge voeten en voldoende en schoon water.

In dit plan is vastgelegd hoe het watersysteem en waterkeringen op orde gebracht en gehouden moeten worden. Hierin worden thema's uitgewerkt, de strategieën hiervoor, de uit te voeren maatregelen, de partners daarin en hoe dit dient te worden gemonitord en waar nodig bijgestuurd.

Ook staat hierin welke bijdrage de waterschappen leveren aan de Europese Kaderrichtlijn Water.

Voorbeelden van maatregelen zijn: het aanleggen en verbeteren van dijken tegen overstromingen, het aanpakken van knelpunten van wateroverlast, herstellen van beken en het verbeteren van de effluentkwaliteit van de rioolwaterzuiveringsinstallaties.

6.1.2 Gemeentelijk beleid

Waterbeleid gemeente Sittard-Geleen

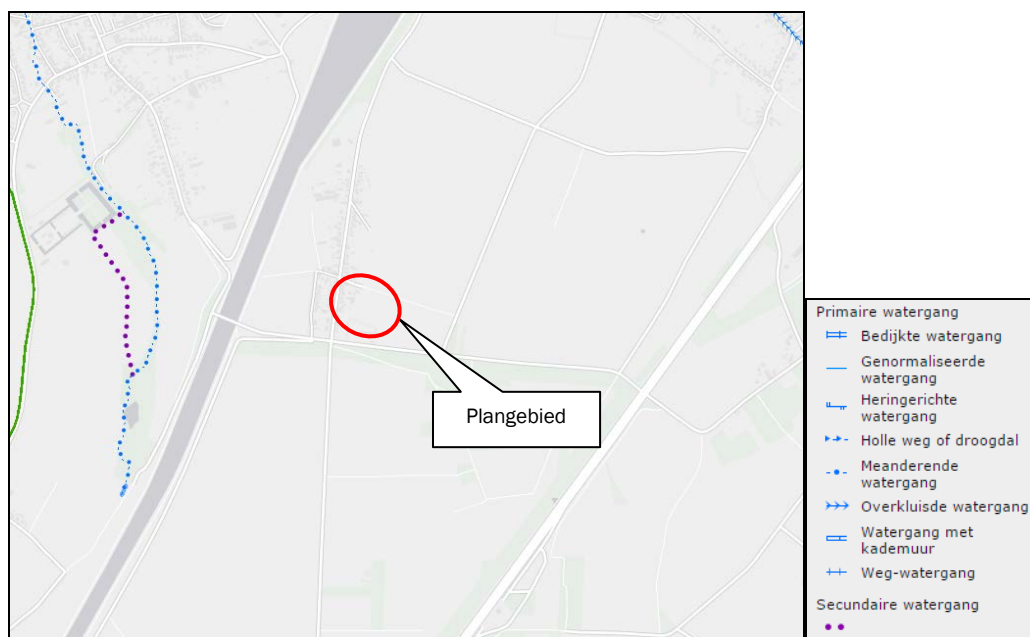
Het beleid en de uitgangspunten van de gemeente Sittard-Geleen komen grotendeels overeen met de uitgangspunten van het waterschap Roer en Overmaas. Aanvullende uitgangspunten zijn:

- Een gescheiden rioolstelsel aanleggen;
- Het riool- en waterontwerp dienen te worden afgestemd op het bestaande gemengd rioolstelsel buiten het plangebied van Achtbunder. De interactie hiertussen dient te worden onderzocht en getoetst aan de gemeentelijke eisen;
- Het hemelwater zoveel mogelijk verwerken bij de bron. Daarbij te beginnen met hergebruik, afkoppelen en overloop in de tuin (=educatief verantwoord). De mogelijkheden op eigen terrein voor hergebruik en infiltratie van hemelwater bepalen. Daarbij zijn de grondeigenschappen van groot belang. Eventueel benodigde afvoermogelijkheid richting openbaar gebied bepalen;
- De leegloop van de bergende en infiltrerende voorziening(en) aantonen middels een berekening volgens de ISSO-publicatie 70.1: "Omgaan met hemelwater binnen de perceelgrens" (ISBN: 978-90-5044-156-8);
- Indien bij de bui T=100 water "over het maaiveld" afstroomt dit doorleiden naar voor wateroverlast ongevoelige locaties. Hierbij valt te denken aan het openbaar groen en parkeerplaatsen / pleinen. Dit aantonen middels een waterbalansberekening. Voor het ontwerp rekening houden met de volgende ontwerpuitgangspunten van de openbare ruimte:
 1. Peilhoogte woningen minimaal 0,25 m boven "hart" rijweg/rioolput;
 2. Geen verdiepte wegen en/of paden in "waterstromen" creëren;

3. Aanleg van wadi niet dieper dan 0,8 m en dwarshelling maximaal 10%;
 4. Verdiepte garage en/of verdiepte woongedeelten niet onder vrij verval op riolering;
- De hemelwaterriolen dienen te worden ontworpen op een bui-intensiteit voorkomend met een herhalingsfrequentie van 1 keer in de 2 jaar (=bui 08). De borging van de maximale drukhoogte dient 0,5 m onder de toekomstige wegdekhoogte te zijn. Tevens dient het stelsel met bui 09 te worden doorgerekend. Hierbij mogen geen “water op straat”-situaties optreden.

6.2 Oppervlaktewater

Figuur 18 toont de ligging van leggerwatergangen in de omgeving van het plangebied. In de directe omgeving van het plangebied zijn geen leggerwatergangen in beheer bij het waterschap gelegen. In de beoogde situatie wordt geen hemelwater afkomstig van het verhard oppervlak versneld afgevoerd naar het oppervlaktewater.



Figuur 18: Ligging leggerwatergangen in omgeving plangebied

6.3 Afvoer hemelwater

Keur

Op 8 juli 2015 is de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas in werking getreden. De regels in de Keur hebben betrekking op het lozen, afvoeren, onttrekken of aanvoeren van grondwater en water uit beken en andere wateren. Ook kent de Keur gebods- en verbodsbepalingen over zaken die niet mogen in of om watergangen, dijken en lijnvormige elementen. Iedereen die werkzaamheden uitvoert of activiteiten plant in en om water of dijken, heeft met de Keur te maken. In artikel 4.2 staat dat er een verbod geldt voor versnelde afvoer van hemelwater door verhard oppervlak.

Watertoets

Ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is sinds 1 november 2003 een watertoets verplicht bij het wijzigen van een wijzigingsplan. In de watertoets worden de gevolgen van de wijziging op waterhuishoudkundig gebied in kaart gebracht.

Dat wil zeggen dat in elk ruimtelijk plan gemotiveerd moet worden aangegeven hoe met het water in het gebied wordt omgegaan en wat de ruimtelijke veranderingen voor de waterhuishouding betekenen. Ook is het overleg met de waterbeheerder onderdeel van deze watertoets.

Voor onderhavig plan is een watertoets gedaan op het digitale watertoetsloket. Hierbij is uitgegaan van een toename van het verharde oppervlak van circa 645 m² (nieuw op te richten paardenstal). De rijbak en stapmolen betreffen onverharde voorzieningen.

Uit de melding blijkt dat dit plan geen of weinig negatieve gevolgen voor het waterbeheer heeft. Daarmee valt het plan onder zogenaamde ondergrens voor het wateradvies en kan de korte watertoetsprocedure gevolgd worden. Dit houdt in dat het waterschap geen wateradvies geeft maar dat zij vertrouwt op de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer en de gemeente om binnen het plan invulling te geven aan duurzaam waterbeheer.

Geconcludeerd kan worden dat voldaan wordt aan het beleid van Waterschap Roer en Overmaas inzake de watertoets.

Het toetsresultaat en de samenvatting zijn toegevoegd als bijlage 3.

7. Uitvoerbaarheid

7.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De paardenstal, stapmolen en rijbak worden mogelijk gemaakt middels een buitenplanse afwijkingsprocedure en het verlenen van een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 Wabo. Als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening én de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat, kan een omgevingsvergunning op basis van dit artikel worden verleend. Op grond van artikel 6:18 Besluit omgevingsrecht dient de gemeente bij de voorbereiding van een dergelijk plan overleg te voeren met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Bijlage 1 Situatieschets beoogde situatie



LEGENDA

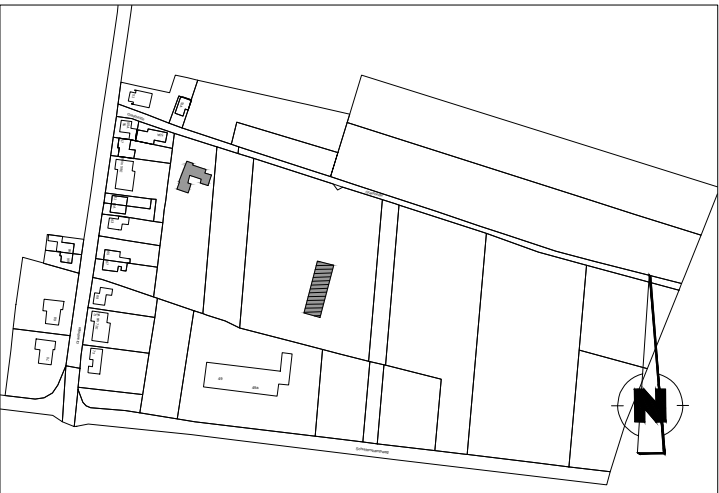
- omliggende percelen en begroeiing
- planlocatie
- woonhuis
- paardenstal
- rijbak/stapmolen
- erfverharding/pad

Bestaande beplanting:

- fruitbomen

Te realiseren beplanting:

- leilinde met beukenhaag
- beuk (solitair)
- lijsterbes (haag)



Situatietekening:

Gemeente: Sittard-Geleen
Sectie: I
Nummer: 576, 577 en 578
schaal: 1:5.000

Legenda situatietekening:

- = bestaande bebouwing
- = toekomstige bebouwing

Erfbeplantingsplan	
 Agron advies	Agron Advies Koppelstraat 95 5741 GB Beek en Donk Tel.: 0492 347 761 Fax.: 0492 347 754
Familie Franssen Graetheide 53 6121 RM Born	
Bestemmingsplanwijziging Graetheide 53, Born	
J.J.A.L. v.d. Berg RV 1:5.000 03-03-2016 06-04-2016 A3	DN37.RO01

Bijlage 2 Landschappelijk inpassingsplan



boerenverstand én meer!



Landschappelijk inpassingsplan Herziening bestemmingsplan Graetheide 53, Born

Opdrachtgever: De heer D. Fransen
Graetheide 53 - 6121 RM Born

Opgesteld door: Agron Advies
Koppelstraat 95 - 5741 GB Beek en Donk
Datum rapportage: 06-04-2016, versie 2

AANLEIDING

De heer D. Fransen (hierna: de initiatiefnemer) is voornemens de bestemming “Bedrijf” op locatie Graetheide 53 te Born te wijzigen in de bestemming “Wonen”. Daarnaast is hij voornemens een nieuwe paardenstal, een rijbak en een stapmolen te realiseren. Het houden van paarden is hobbymatig van aard.

Onderhavige ontwikkeling betreft een functieverandering in het kader van het Limburgs Kwaliteitsmenu 2012. Dit betekent dat initiatiefnemer kwaliteitsverbeterende maatregelen moet toepassen. Kwaliteitsverbeterende maatregelen zijn de maatregelen die gericht zijn op een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied. In onderhavige ontwikkeling kan de kwaliteitsbijdrage gezocht worden in de aanleg van groen op het erf.

In dit document wordt de landschappelijke inpassing onderbouwd en visueel weergegeven.



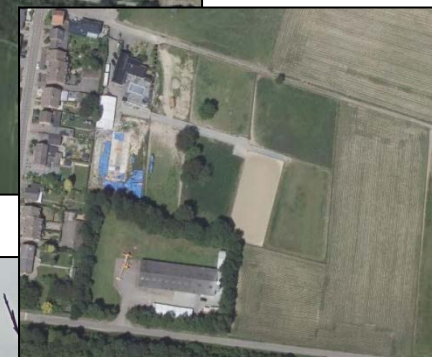
OMGEVING



Figuur 1: omgeving projectlocatie (bron: eigen foto)



Figuur 2: bovenaanzicht projectlocatie



Figuur 3: omgeving projectlocatie (bron: eigen foto)



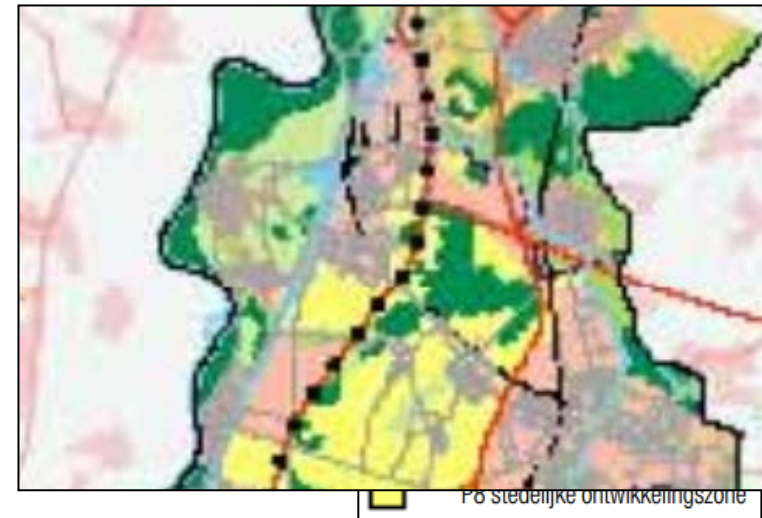
Figuur 4: omgeving projectlocatie (bron: eigen foto)

LANDSCHAP

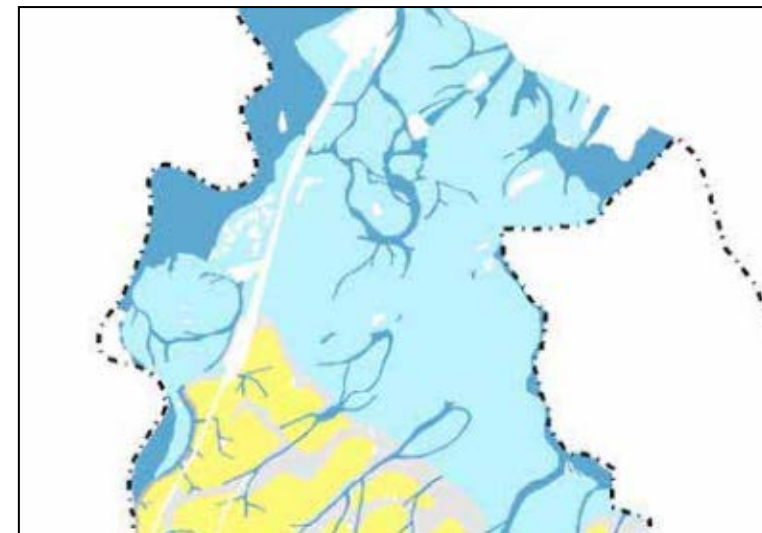
Bij het opstellen van het landschappelijk inpassingsplan is het “POL2014” en de “Landschapsvisie Zuid-Limburg” als inspiratiebron gebruikt voor de inrichting van het erf op locatie Graetheide 53 te Born. Uit de documenten kan als belangrijkste uitgangspunt voor de inrichting van het landschap worden aangemerkt: het verbinden van bestaand groen en de aansluiting van groen op het bestaande landschapstype.

Conform het document “Landschapsvisie Zuid-Limburg” is de projectlocatie gelegen binnen de stedelijke ontwikkelingszone, zie figuur 5. Dit gebied omvat landbouwgebieden, die zijn gelegen rondom de stadsregio's. Het gebied is bestemd voor stadsparken, multifunctioneel bos, openluchtrecreatie en sportcomplexen, maar ook voor noodzakelijke stadsuitbreiding.

De projectlocatie is gelegen op een hoger gelegen plateau, op de grens van een dalvlakte, zie figuur 6. Dit gebied is zwak hellend. Beplanting beperkt zich tot het erf of tot wegbeplanting met bomen. Het is een open gebied, waar het reliëf goed zichtbaar is. Bij de inrichting van het erf is het belangrijk dat de openheid van de plateaus behouden blijft en dat opgaande beplantingen worden vermeden. Erfbeplanting concentreert zich rondom de bebouwing.



Figuur 5: uitsnede kaart “Landschapsvisie Zuid-Limburg”



Figuur 6: uitsnede kaart “Landschapsvisie Zuid-Limburg”

ERFBEPLANTINGSPLAN

De locatie Graetheide 53 te Born is voornamelijk ingepast aan de randen van het erf. De privé tuin wordt omsloten met een beukenhaag en een rij leilindes. De lijsterbes aan de noordzijde van de projectlocatie worden maximaal 1,20 meter hoog. De openheid naar de omgeving blijft op deze manier behouden en de initiatiefnemer heeft goed zicht vanuit het woonhuis op zijn omliggende gronden.

Op locatie wordt een paardenstal, rijbak en een stamolen gerealiseerd. Deze bebouwing is ingepast door middel van solitaire bomen. De bestaande fruitbomen rondom deze bebouwing worden eveneens gehandhaafd. De overige gronden zijn ingericht als weide waar de paarden kunnen grazen. Om te voorkomen dat de paarden onrustig worden is dichte en opgaande beplanting, in onderhavige landschappelijke inpassing, vermeden.

De keuze aan beplanting wordt beperkt doordat enkele soorten giftig zijn en/of bepaalde ongemakken veroorzaken bij paarden. De volgende inheemse beplantingssoorten zijn toegepast binnen de projectlocatie en zijn niet giftig, zie tabel 1.

Tabel 1: lijst van bomen en heesters

Latijnse naam	Nederlandse naam	Aantal stuks/m1
Tilia europaea	(lei) Linde	18 stuks
Fagus sylvatica	Beuk (boom, solitair)	10 stuks
Fagus sylvatica	Beukenhaag (onder leilinde)	100 meter
Sorbus aucuparia	Lijsterbes	110 m1
-	Bestaande fruitbomen, divers	6 stuks

De landschappelijke inpassing past binnen de landschapsstructuren zoals verwoord in de “Landschapsvisie Zuid-Limburg”.

ONDERHOUD

- De leilinde wordt in zijn eerste groeifasen jaarlijks begeleid en gesnoeid. Na de begeleidingssnoei wordt enkel vormsnoei toegepast;
- De beukenhaag en lijsterbes wordt eens per jaar geschoren;
- De beukenbomen (solitair) worden periodiek opgekroond tot de gewenste hoogte is bereikt. Na het opkronen van de bomen wordt onderhoudssnoei toegepast eens per twee jaar.
- De bestaande fruitbomen zijn inmiddels volgroeid tot volwassen bomen. Bij deze bomen wordt enkel eens per drie jaar dood hout verwijderd.

FOTO'S BESTAANDE SITUATIE



Figuur 7: Foto laan (eigen foto)



Figuur 8: Foto bestaande fruitbomen (eigen foto)



Figuur 9: Foto oprijlaan (eigen foto)



Figuur 10: Foto zuidzijde projectlocatie (eigen foto)

Bijlage 3 Resultaat digitale watertoets

datum 15-2-2016
dossiercode 20160215-58-12436

TOETSRESULTAAT MELDING WATERTOETS

Geachte heer/mevrouw K.P.J. Willems,

U heeft het plan Graetheide 53 Born aangemeld bij het watertoetsloket. Uit de melding blijkt dat dit plan geen of weinig negatieve gevolgen voor het waterbeheer heeft. Daarmee valt het plan onder zogenaamde ondergrens voor het wateradvies en kan de korte watertoetsprocedure gevolgd worden. Dit houdt in dat het waterschap geen wateradvies geeft maar dat wij vertrouwen op de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer en de gemeente om binnen het plan invulling te geven aan duurzaam waterbeheer.

Afkoppelen

U kunt invulling geven aan de uitgangspunten van duurzaam waterbeheer door het hemelwater dat afstroomt van daken en terreinverhardingen niet aan te sluiten op het vuilwaterriool, maar dit water apart op te vangen en zoveel mogelijk lokaal in de bodem te laten infiltreren. Hieronder enkele aandachtspunten voor een goed ontwerp van deze infiltratievoorzieningen:

1. Reserveer 10% van het plangebied voor water. Door ruimte te reserveren voor open, oppervlakkige infiltratievoorzieningen zoals een wadi wordt een robuust en goed beheerbaar systeem gerealiseerd. Ondergrondse voorzieningen (zoals infiltratiekratten of grindkoffers) zijn over het algemeen duurder, lastig te onderhouden en minder robuust bij extreme weersomstandigheden.
2. Houd rekening met hoogteverschillen binnen en buiten het plangebied. Het plan mag geen wateroverlast elders veroorzaken. Daarnaast moet voorkomen worden dat afstromend water uit de omgeving overlast geeft in het plangebied.
3. Voorkeursvolgorde voor de waterkwantiteit: Hergebruik, vasthouden in de bodem (infiltratie), tijdelijk bergen, afvoeren naar oppervlaktewater, afvoeren naar gemengd of DWA-riool.
4. Voorkeursvolgorde voor de waterkwaliteit: Schoonhouden, scheiden, zuiveren. Voorbeelden van schoonhouden: geen uitloogbare materialen gebruiken, zorgvuldig omgaan met gladheids- en onkruidbestrijding, geen auto wassen op afgekoppeld terrein. Voorbeelden van zuiveren zijn: toepassen van een bodempassage voor het hemelwater afkomstig van verkeers- en parkeeroppervlakken.
5. Bepaal de grondsoort, grondwaterstand en infiltratiesnelheid. Gebruik deze gegevens in het ontwerp van het hemelwatersysteem.
6. Ontwerp de infiltratie- en bergingsvoorzieningen zodanig dat een bui T=25 (35 mm in 45 minuten) kan worden opgevangen. Na deze bui dient de voorziening binnen 24 uur weer leeg te zijn (of binnen 24 uur wéér een 35-mm regenbui te kunnen verwerken).
7. Maak een doorkijk naar een extreme neerslagsituatie van T=100 (45 mm in 30 minuten). Deze bui mag geen overlast veroorzaken. Tref zo nodig maatregelen. Een noodoverlaat is altijd een goed idee.
8. Regel het beheer en onderhoud van de voorzieningen. Zorg voor goed te onderhouden en te inspecteren voorzieningen. Leg vast hoe vaak het systeem onderhouden moet worden en wie dit uitvoert.
9. Zorg dat alle gebruikers op de hoogte zijn van de randvoorwaarden van de voorziening. Daarbij gaat het onder andere om zaken als geen auto wassen op straat, geen honden uitlaten in de wadi enzovoorts.

Waterparagraaf

In de bestemmingsplantoelichting of de ruimtelijke onderbouwing moet een waterparagraaf worden opgenomen. Daarin kunt u de volgende zaken kort beschrijven:

- Fysisch-geografische beschrijving plangebied: relief, bodemsoort, grondwaterstand, oppervlaktewateren in de omgeving van het plangebied.
- Rioleringsstelsel in huidige en toekomstige situatie: gemengd of gescheiden stelsel.
- Wijze waarop invulling wordt gegeven aan het duurzaam waterbeheer (kwaliteit en kwantiteit).

- Ontwerp van bergings- en/of infiltratievoorzieningen.
- Verantwoordelijkheden rond het beheer en onderhoud van de waterhuishoudkundige voorzieningen.

Meer informatie

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.overmaas.nl onder Watertoets. Heeft u nog vragen over bijvoorbeeld de watertoets, het afkoppelen van hemelwater of het gebruik van het digitale watertoetsloket, dan kunt u contact opnemen met het Waterschap Roer en Overmaas, team Vergunningverlening en Plantoetsing (tel. 046-4205700 of e-mail watertoets@overmaas.nl).

Waterschap Roer en Overmaas streeft ernaar om actuele informatie in deze watertoetsapplicatie aan te bieden. Aan de beschikbaar gestelde informatie kunnen geen rechten worden ontleend. Waterschap Roer en Overmaas aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enige vorm van schade naar aanleiding van het gebruik of de informatie die via deze applicatie beschikbaar wordt gesteld.

Het Watertoetsloket Roer en Overmaas is een gezamenlijk initiatief in het kader van de watertoets van het Waterschap Roer en Overmaas, het Waterschapsbedrijf Limburg, de Provincie Limburg en Rijkswaterstaat Zuid-Nederland.

Wij adviseren u een digitale kopie van dit document op te slaan of deze uit te printen en te bewaren. De werking van de in de e-mail vermelde link is gegarandeerd gedurende 1 jaar.

De WaterToets 2014

datum 15-2-2016
dossiercode 20160215-58-12436

SAMENVATTING MELDING WATERTOETS

Uw gegevens:

- Naam en organisatie: **K.P.J. Willems, Agron Advies**
- Adres: **Koppelstraat 95, 5741 GB Beek en Donk**
- Telefoon:
- E-mail: **koen@agronadvies.nl**

Plangegevens:



- Naam plan: **Graetheide 53 Born**
- Omschrijving: **Wijziging bestemming "Bedrijf" naar bestemming "Wonen"; bestaande bebouwing blijft gehandhaafd. Aanliggend perceel bestemming "Agrarisch": bouw paardenstal (circa 645 m2) en aanleg stapmolen en rijbak (onverhard)**

- Opdrachtgever: -
- Locatie: **Graetheide 53 Born**
- Het plangebied is gelegen in de gemeente: **Sittard-Geleen**
- Contactpersoon gemeente: **De heer R. Schoffeleers, 14 046, info@sittard-geleen.nl**

Vragen:

- Raakt het plan een een invloedszone waterbeheer? **nee**
- Gaat het om een ruimtelijk plan dat uitsluitend een functiewijziging van bestaande bebouwing inhoudt? **nee**
- Betreft het plan een bestemmingsplan/beheersverordening op wijk-, dorps- of hoger niveau of betreft het een grootschalig plan voor het Buitengebied? **nee**
- Betreft het plan een structuurvisie, masterplan, herstructureringsplan, Tracébesluit, landinrichtingsplan of grootschalige wegconstructie? **nee**
- Wordt in het plan meer dan 2000 m2 verhard oppervlak aangebracht, gewijzigd of vernieuwd? **nee**
- Vindt er in het plan (of voor de uitvoering ervan) lozing van regen- en/of grondwater plaats? **nee**
- Vindt er in het plan (of voor de uitvoering ervan) een onttrekking van grondwater plaats? **nee**
- Wordt er in het plan diepte-infiltratie van hemelwater of koude-warmte-opslag toegepast? **nee**
- Ondervindt het plangebied regelmatig wateroverlast vanuit grondwater, regenwater of oppervlaktewater? **nee**
- Is het plangebied gelegen binnen een vrijwaringszone langs het Julianakanaal of de Zuid-Willemsvaart? **nee**
- Zal in het plan het hemelwater worden afgekoppeld van het vuilwaterriool / gemengd rioolstelsel? **ja**
- Totale oppervlakte plangebied: **17865**
- Verhard oppervlak in huidige situatie: **0**
- Verhard oppervlak in toekomstige situatie: **645**

Toetsresultaat:

Op basis van de gegeven antwoorden verwachten wij dat dit plan, vanwege de relatief kleine omvang en de ligging buiten de invloedszones, geen of weinig invloed op de waterhuishouding heeft. Op dit plan is daarom de **korte watertoetsprocedure** van toepassing. Dit houdt in dat het Watertoetsloket Roer en Overmaas niet betrokken hoeft te worden bij de voorbereiding van het plan. Wij spreken u aan op uw eigen verantwoordelijkheid met betrekking tot het waterbeheer en vertrouwen erop dat u voor dit plan een korte waterparagraaf opneemt. In het document Toetsresultaat vindt u meer informatie over duurzaam waterbeheer en over de waterparagraaf.

Meer informatie

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.overmaas.nl onder Watertoets. Heeft u nog vragen dan kunt u contact opnemen met het Waterschap Roer en Overmaas, team Vergunningverlening en Plantoetsing (tel. 046-4205700 of e-mail watertoets@overmaas.nl).

Waterschap Roer en Overmaas streeft ernaar om actuele informatie in deze watertoetsapplicatie aan te bieden. Aan de beschikbaar gestelde informatie kunnen geen rechten worden ontleend. Waterschap Roer en Overmaas aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enige vorm van schade naar aanleiding van het gebruik of de informatie die via deze applicatie beschikbaar wordt gesteld.

Het Watertoetsloket Roer en Overmaas is een gezamenlijk initiatief in het kader van de watertoets van het Waterschap Roer en Overmaas, het Waterschapsbedrijf Limburg, de Provincie Limburg en Rijkswaterstaat Zuid-Nederland.

Wij adviseren u een digitale kopie van dit document op te slaan of deze uit te printen en te bewaren. De werking van de in de e-mail vermelde link is gegarandeerd gedurende 1 jaar.

Bijlage 4 Uitspraak Raad van State

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,
2. I.J. Mulder, wonend te Born, gemeente Sittard-Geleen,
appellanten,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg
(hierna: de rechtbank) van 27 juni 2014 in zaak nrs. 14/795 en 14/1561 in
het geding tussen:

R.A.A. Heijnen en M.M. Lemlijn, beiden wonend te Born, (hierna tezamen
en in enkelvoud: Heijnen)

en

het college.

Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2013 heeft het college aan Mulder omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een paardenstal op het perceel Graetheide 53 te Born (hierna: het perceel).

Bij besluit van 3 februari 2014 heeft het college het door Heijnen daartegen gemaakte bezwaar onder aanvulling van de motivering ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 27 juni 2014 heeft de rechtbank het door Heijnen daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 3 februari 2014 vernietigd en het college opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben het college en Mulder hoger beroep ingesteld.

Heijnen heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 februari 2015, waar het college, vertegenwoordigd door mr. R. Schoffeleers, werkzaam bij de gemeente, Mulder, bijgestaan door mr. J. van Groningen, advocaat te Middelharnis, en Heijnen, bijgestaan door mr. V.A.C.M. Vonk, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Het bouwplan voorziet in een paardenstal van 275 m² waarin tien paardenboxen, een zadelkamer en een opslagruimte zijn gesitueerd. De paardenstal is daarnaast voorzien van een voorbouw.
2. Ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Kern Graetheide" (hierna: het bestemmingsplan) rusten op het perceel de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – opleidingsinstituut" en de bestemming "Waarde-Archeologie-2". Het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan, omdat de paardenstal is voorzien op een gedeelte van het perceel dat niet voorzien is van de aanduiding "bouwvlak". Het college heeft besloten met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) in samenhang gelezen met artikel 4, aanhef en eerste lid, aanhef en onder a, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor) ten behoeve van het bouwplan van het bestemmingsplan af te wijken.
3. Het college en Mulder betogen dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het college niet bevoegd was met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, 2°, van de Wabo omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwplan, omdat de paardenstal geen bijbehorend bouwwerk is als bedoeld in artikel 4, aanhef en eerste lid, aanhef en onder a, van bijlage II bij het Bor in samenhang gelezen met artikel 1, eerste lid, van die bijlage. Daartoe voeren zij aan dat de paardenstal functioneel is

verbonden met de op het perceel aanwezige bedrijfswoning, die volgens hen is aan te merken als het hoofdgebouw als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van bijlage II bij het Bor.

3.1. Ingevolge artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, 2°, van de Wabo kan, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening, de omgevingsvergunning slechts worden verleend in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen.

Ingevolge artikel 4, aanhef en eerste lid, aanhef en onder a, van bijlage II bij het Bor komen voor de verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, 2°, van de Wabo van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, in aanmerking, een bijbehorend bouwwerk binnen de bebouwde kom.

Ingevolge artikel 1, eerste lid, van die bijlage wordt onder bijbehorend bouwwerk verstaan: uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

3.2. De hoger beroepen van het college en Mulder kunnen, gelet op het hiernavolgende, niet leiden tot het daarmee beoogde doel. Met de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat de paardenstal geen bijbehorend bouwwerk is als bedoeld in artikel 4, aanhef en eerste lid, aanhef en onder a, van bijlage II bij het Bor, omdat niet wordt voldaan aan het vereiste dat de stal functioneel is verbonden met het op het perceel aanwezige hoofdgebouw. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de paardenstal niet functioneel verbonden is met het gedeelte van het gebouw waarin het ter plaatse gevestigde bedrijf voor management van automatisering in de luchtvaart wordt uitgeoefend. Wanneer de bedrijfswoning op het perceel als hoofdgebouw wordt aangemerkt is de paardenstal daarmee evenmin functioneel verbonden, omdat het gebruik van de stal niet hobbymatig is, maar een omvang heeft alsof zij bedrijfsmatig is. Zoals de rechtbank in de aangevallen uitspraak heeft overwogen, wordt de paardenstal niet bedrijfsmatig gebruikt, maar heeft dit gebruik wel een omvang alsof zij bedrijfsmatig is. Daartoe overweegt de Afdeling het volgende:

Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een bedrijvigheid in een omvang alsof zij bedrijfsmatig is, is van belang het aantal dieren, de wijze waarop de dieren zijn gehuisvest, de bedrijvigheden die daarmee worden verricht en de omstandigheid dat een zekere continuïteit bestaat. Daarbij is de planologische uitstraling van het bouwplan van belang. Uit de aanvraag en de daarbij behorende bouwtekeningen volgt dat de stal ruimte biedt voor tien paarden. De paardenstal beslaat een oppervlakte van 275 m² en is voorzien van twee grote overkappingen. In het gebouw zijn, naast tien paardenboxen, een zadelkamer en een opslagruimte aanwezig. Het perceel is verder voorzien van een paardenbak en een mestopslag. Het houden van de paarden brengt met zich dat dagelijks werkzaamheden uitgevoerd moeten worden, zoals het voeren van de dieren, het uitmesten

van de stallen en het berijden en anderszins verzorgen van de paarden. Omdat die werkzaamheden dagelijks plaats dienen te vinden, gaat het daarmee ook om een zekere continuïteit.

Nu derhalve een bedrijvigheid in een omvang alsof zij bedrijfsmatig is aan de orde is, brengt dat met zich dat ongeacht of de bedrijfswoning op het perceel als hoofdgebouw wordt aangemerkt, dan wel het gedeelte van dat gebouw waarin het ter plaatse gevestigde bedrijf voor management van automatisering in de luchtvaart wordt uitgeoefend, de paardenstal niet als bijbehorend bouwwerk als bedoeld in artikel 4, aanhef en eerste lid, aanhef en onder a, van bijlage II bij het Bor in samenhang gelezen met artikel 1 van bijlage II bij het Bor, kan worden aangemerkt.

Het betoog faalt reeds hierom. Aan een inhoudelijke behandeling van de overige gronden behoeft de Afdeling daarom niet toe te komen.

4. De hoger beroepen zijn ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

5. Het college dient ten aanzien van Heijnen op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat, voor zover Heijnen heeft verzocht om vergoeding van de verlet- en reiskosten die door hem en Lemlijn zijn gemaakt, zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 7 augustus 2013 in zaak nr. 201105321/1/A1; www.raadvanstate.nl) geen aanleiding bestaat voor een uitzondering op de regel dat voor niet meer dan één van de gezamenlijk procederende personen verlet- en reiskosten worden vergoed. Wat betreft de reiskosten die zijn gemaakt, wordt uitgegaan van de kosten per openbaar middel van vervoer. Van de gemaakte kosten komt daarom € 54,44 voor vergoeding in aanmerking.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen tot vergoeding van bij R.A.A. Heijnen en M.M. Lemlijn in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.145,44 (zegge: elfhonderdvijfenveertig euro en vierenveertig cent), waarvan € 980,00 (zegge: negenhonderdtachtig euro) is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- III. bepaalt dat van het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen een griffierecht van € 493,00 (zegge: vierhonderddrieënnegentig euro) wordt geheven.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, voorzitter, en mr. S.F.M. Wortmann en mr. J.Th. Drop, leden, in tegenwoordigheid van mr. J. Fransen, griffier.

w.g. Polak
voorzitter

w.g. Fransen
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 25 maart 2015

407-776.

Verzonden: 25 maart 2015

uitspraak

RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Roermond

Bestuursrecht

Zaaknummers: AWB 14 / 795 en AWB 14 / 1561

Uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 juni 2014 in de zaak tussen

R.A.A. Heijnen en M.M. Lemlijn, wonend te Born, eisers,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2013 heeft verweerder aan I.J. Mulder (hierna: vergunninghoudster) een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een paardenstal op het perceel Graetheide 53 te Born.

Bij besluit van 3 februari 2014 (hierna: bestreden besluit) heeft verweerder de bezwaren van eisers tegen het besluit van 11 september 2013 ongegrond verklaard, onder aanvulling van de motivering van laatstgenoemd besluit.

Eisers hebben beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. De beroepsgronden zijn ingediend bij brief van 4 april 2014. Eisers hebben voorts de voorzieningenrechter van de rechtbank verzocht een voorlopige voorziening, als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), te treffen.

Met toepassing van artikel 8:26, eerste lid, van de Awb is de vergunninghoudster in de gelegenheid gesteld als partij aan het geding deel te nemen, van welke gelegenheid gebruik is gemaakt.

Verweerder heeft de stukken die op de zaak betrekking hebben ingezonden en heeft tevens een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 juni 2014, waar eisers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde mr. V.A.C.M. Vonk, werkzaam bij DAS Rechtsbijstand. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. P.H.C. van Meerten, werkzaam bij verweerders gemeente.

Vergunninghoudster is in persoon verschenen, bijgestaan mr. J. van Groningen, advocaat te Middelharnis, en D.H. Franssen.

Overwegingen

1. In dit geval kan nader onderzoek redelijkerwijs niet bijdragen aan de beoordeling van de zaak en bestaat ook overigens geen beletsel om met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.
2. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), voor zover hier van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - a. het bouwen van een bouwwerk,
 - c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.
3. Ingevolge artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo wordt, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, de omgevingsvergunning geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.
4. Ingevolge artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2°, van de Wabo kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van deze wet, indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, slechts worden verleend in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen.
5. De hiervoor bedoelde algemene maatregel van bestuur is het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor).
6. Ingevolge artikel 1, eerste lid, van bijlage II bij het Bor wordt in deze bijlage verstaan onder bijbehorend bouwwerk: uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.
7. Ingevolge artikel 1, eerste lid, van bijlage II bij het Bor wordt in deze bijlage verstaan onder hoofdgebouw: gebouw, of gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer gebouwen op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkste is.
8. Ingevolge artikel 4, aanhef en eerste lid, onder a, van bijlage II van het Bor komt een bijbehorend bouwwerk in aanmerking voor verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken.
9. Vergunninghoudster heeft in juni 2013 een omgevingsvergunning aangevraagd voor de bouw van een paardenstal op het perceel Graetheide 53 te Born. De paardenstal bestaat uit een gebouw van 275 m² waarin 10 paardenboxen, een zadelkamer, een opslagruimte en een voorbouw zijn gesitueerd. Aan beide zijgevels van de stal komt een overkapping van 55 m². De paardenstal dient ter vervanging van een stal die zich (elders) op het perceel bevond en die door brand verloren is gegaan. Vergunninghoudster en haar gezin wonen in de bedrijfswoning op het perceel. Vanuit de bedrijfswoning wordt tevens een managementfirma gedreven.
10. Ingevolge het vigerende bestemmingsplan "Kern Graetheide" rust op dit perceel de bestemming "Bedrijf", met de nadere aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – opleidings-instituut". De te realiseren paardenstal is in strijd met artikel 3.2, aanhef en onder a, van de

planregels waarin is bepaald dat gebouwen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" mogen worden gebouwd.

11. Bij het besluit van 11 september 2013 heeft verweerder de gevraagde omgevingsvergunning verleend. Verweerder heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat de paardenstal dient te worden aangemerkt als een bijbehorend bouwwerk, zodat op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2°, van de Wabo, gelezen in samenhang met artikel 4, aanhef en eerste lid, onder a, van bijlage II van het Bor een omgevingsvergunning kan worden verleend voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Volgens verweerder is geen sprake van een van de weigeringsgronden genoemd in artikel 2.10 van de Wabo, zodat een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk dient te worden verleend.

12. Bij de heroverweging in bezwaar heeft verweerder het besluit van 11 september 2013, onder aanvulling van de motivering, gehandhaafd.

13. Eisers betogen in beroep primair dat verweerder ten onrechte toepassing heeft gegeven aan artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° van de Wabo. Volgens hen is er geen sprake van een bijbehorend bouwwerk omdat de paardenstal niet functioneel is verbonden met het bij de bestemming "Bedrijf" passend hoofdgebouw. Subsidiair betogen eisers dat er geen sprake is van hobbymatig gebruik, maar van bedrijfsmatig gebruik, zodat (ook) om die reden geen sprake is van een bijbehorend bouwwerk dat functioneel is verbonden met de bedrijfswoning. Bovendien gelden de voorschriften van het Activiteitenbesluit indien het een bedrijfsmatige activiteit betreft. Volgens eisers wordt aan deze voorschriften (met name de afstandsnorm) niet voldaan.

14. Eisers stellen voorts dat in het bestreden besluit een deugdelijke belangenafweging ontbreekt. Hun belangen zijn immers niet gewogen. Ook is de bouw in strijd met de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie-2". Op deze gronden mogen volgens artikel 14.2, onder a, van de planregels geen gebouwen worden gebouwd en aan de onder b genoemde uitzonderingen op deze hoofdregel, die volgens eisers cumulatief zijn, is niet voldaan. Ten slotte hebben eisers op een aantal onjuistheden gewezen. Zo is er geen sprake van herbouw van de paardenstal, heeft verweerder de overkappingen – die integraal onderdeel uitmaken van de stal – niet meegerekend bij de oppervlakte bepaling en is de nokhoogte van de stal met 5,274 m hoger dan de toegestane 5 m.

15. Tussen partijen is niet in geschil – en ook de voorzieningenrechter stelt vast – dat in juridische zin geen sprake is van herbouw van de paardenstal. De nieuw te realiseren stal is groter dan de voorheen bestaande paardenstal en is ook op een andere locatie op het perceel gesitueerd. In geschil is de vraag of de paardenstal functioneel verbonden is met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw en dus als bijbehorend bouwwerk kan worden aangemerkt.

16. Uit de Nota van Toelichting bij het Bor (Stb 2010, 143, p. 133) blijkt dat met functioneel verbonden wordt bedoeld dat het gebruik van het bijbehorende bouwwerk in planologisch opzicht gerelateerd moet zijn aan het gebruik van het hoofdgebouw. Verder vermeldt de Nota van Toelichting (p. 135) dat het in planologisch opzicht belangrijkste gebouw als hoofdgebouw moet worden aangemerkt. Bij woonbestemmingen is het hoofdgebouw evident de woning of het woongebouw, bij een detailhandelsbestemming betreft het de winkel en bij bedrijven het bedrijfsgebouw. Dienstwoningen binnen een bedrijfsbestemming staat ten dienste van de bedrijfsvoering en zijn niet noodzakelijk voor de verwezenlijking van die bedrijfsbestemming. Het gebouw waar in hoofdzaak of in grootste

mate de bedrijfsvoering overeenkomstig de bestemming wordt gerealiseerd, dient als hoofdgebouw te worden aangemerkt.

17. In het geval dat de dienstwoning het enige gebouw is dat zich op het betreffende perceel bevindt, zoals in onderhavige situatie blijkt uit de processtukken het geval is, dient in dat gebouw de bedrijfsvoering overeenkomstig de bestemming te worden gerealiseerd om te voldoen aan de bestemming. Onder deze omstandigheden kan de dienstwoning worden aangemerkt als hoofdgebouw. Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of de paardenstal in planologisch opzicht gerelateerd is aan het gebruik van de dienstwoning.

18. Anders dan verweerder is de voorzieningenrechter van oordeel dat de paardenstal in planologisch opzicht niet gerelateerd is aan het gebruik van de dienstwoning. Zoals hiervoor reeds overwogen staat een dienstwoning binnen een bedrijfsbestemming, zoals hier ook aan de orde, ten dienste van de bedrijfsvoering. De dienstwoning is als hoofdgebouw aangemerkt omdat in dat gebouw de bedrijfsvoering wordt gerealiseerd, daargelaten de vraag of de bedrijfsmatige activiteiten in onderhavig geval geheel overeenkomstig de bestemming zijn. Het wonen in een dienstwoning is ondergeschikt aan de bedrijfsvoering. Dit blijkt ook uit de begripsbepaling van het bestemmingsplan. Ingevolge artikel 1.28 van de planregels is een dienstwoning/bedrijfswoning een woning in of bij een gebouw of op een terrein, die kennelijk slechts is bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van de grond, noodzakelijk moet worden geacht. De paardenstal is in dit geval niet aan te merken als functioneel verbonden met het hoofdgebouw.

19. Gelet op vorenstaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder de gevraagde omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan ten onrechte heeft verleend op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wabo.

20. Het beroep is reeds hierom gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd en verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. De voorzieningenrechter zal voorts op grond van artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb een voorlopige voorziening treffen die inhoudt dat het besluit van 11 september 2013 wordt geschorst tot zes weken na bekendmaking van de nieuw te nemen beslissing op bezwaar. Voor het treffen van een voorlopige voorziening op grond van artikel 8:81 van de Awb bestaat geen aanleiding meer en dit verzoek zal dan ook worden afgewezen.

21. Hoewel de voorzieningenrechter gelet op voorgaand oordeel niet meer toekomt aan een beoordeling van de overige beroepsgronden, wordt met het oog op het nieuw te nemen besluit ten aanzien van de vraag of sprake is van hobbymatig gebruik ten overvloede het volgende overwogen.

22. De vraag of het gebruik hobbymatig is, is niet alleen van belang bij de beoordeling of de paardenstal als bijgebouw/bijbehorend bouwwerk bij een woning (bij een woonbestemming) kan worden aangemerkt, maar tevens bij de beoordeling of de voorschriften van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn.

23. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat geen sprake is van bedrijfsmatig gebruik. Hij heeft zich daarbij gebaseerd op de brief van het Ministerie van VROM (nu I&M) "kleinschalig houden van dieren". In deze brief zijn een aantal factoren genoemd om te bepalen of sprake is van bedrijfsmatig of in een omvang alsof het houden van dieren bedrijfsmatig is. Met verweerder is de voorzieningenrechter van oordeel dat niet is gebleken dat sprake is van een winstoogmerk, maar dat sprake is van het gebruik/de aanwending van de

dieren voor hobby. Bedrijfsmatig gebruik is naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet gebleken. De vraag die vervolgens dient te worden beantwoord is of sprake is van een omvang alsof het houden van dieren bedrijfsmatig is. Uitgaande van de factoren zoals door verweerder gehanteerd, is de voorzieningenrechter van oordeel dat deze vraag bevestigend moet worden beantwoord. Het gaat om een grote paardenstal met een afmeting van 275 m² met daarbij twee grote overkappingen. In de stal zijn tien paardenboxen gesitueerd, een zadelkamer, een opslagruimte en een grote voorbouw. Daarnaast is op het (aangrenzende) perceel van vergunninghoudster tevens een paardrijbak/buitenmanege gerealiseerd en wordt op het perceel mest opgeslagen. De combinatie van deze factoren maakt dat sprake is van een omvang alsof het houden van dieren bedrijfsmatig is. De omstandigheid dat vergunninghoudster zes paarden van een kleiner ras, drie pony's en één paard houdt, acht de voorzieningenrechter niet doorslaggevend. Uit de bouwtekening behorende bij de aanvraag blijkt dat de te realiseren paardenboxen qua grootte geschikt zijn voor het houden van paarden met een schofthoogte tussen 1.65 m en 1.74 m.

24. Nu het beroep gegrond wordt verklaard, volgt uit artikel 8:74, eerste lid, van de Awb dat verweerder het ter zake betaalde griffierecht (ad € 165,-) zal dienen te vergoeden. Ten aanzien van het voor de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening betaalde griffierecht ziet de voorzieningenrechter aanleiding gebruik te maken van de hem in artikel 8:82, vijfde lid, van de Awb gegeven bevoegdheid en verweerder te gelasten deze kosten (eveneens € 156,-) aan eisers te (doen) vergoeden.

25. De voorzieningenrechter ziet voorts aanleiding verweerder te veroordelen in de door eisers gemaakte proceskosten. Vanwege de uitkomst van de zaak heeft deze proceskostenveroordeling ook betrekking op het verzoek om voorlopige voorziening. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.461,- (één punt voor het indienen van het beroepschrift, één punt voor het indienen van het verzoekschrift om een voorlopige voorziening en één punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 487,- en wegingsfactor 1). Daarnaast komen de overige door eisers genoemde kosten, te weten reiskosten (ad 2 x € 14,50) en verletkosten (ad € 52,92 en € 72,16), voor vergoeding in aanmerking.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- treft (op grond van artikel 8;72, vijfde lid, van de Awb) de voorlopige voorziening dat het besluit van 11 september 2013 wordt geschorst tot zes weken na bekendmaking van de nieuw te nemen beslissing op bezwaar;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht (totaal € 330,-) aan eisers te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten, begroot op € 1.615,08, te betalen aan eisers;
- wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.M.M. Kleijkers, rechter, in aanwezigheid van J.N. Buddeke, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 27 juni 2014.

w.g. J.N. Buddeke

w.g. R. Kleijkers

Voor eensluidend afschrift:
de griffier,



Afschrift verzonden aan partijen op: **27 JUNI 2014**

Rechtsmiddel

Tegen de uitspraak in de hoofdzaak staat voor belanghebbenden en het bestuursorgaan hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak.

Tegen de uitspraak op de verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.