

# Ruimtelijke onderbouwing 'Binnen- speeltuin Lissabonlaan, Sittard'

Gemeente Sittard-Geleen

Definitief





# Ruimtelijke onderbouwing 'Binnenspeeltuin Lissabonlaan, Sittard'

Gemeente Sittard-Geleen

Definitief

|                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Identificatienummer           | NL.IMRO.1883.OVspeeltuinlisbon-VA01                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Rapportnummer:                | 211x06440                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Datum:                        | 25 september 2013                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Concept:                      | 28 maart 2013                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Ontwerp:                      | 2 juli 2013                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Vaststelling:                 | 26 september 2013                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Contactpersoon opdrachtgever: | Dhr. R. Savelkoul, p2oM Project & Proces Management                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Projectteam BRO:              | Dhr. R. Hermans, Ballorig<br>Dhr. mr. R. Osinga en mevr. ing. G. Peeters                                                                                                                                                                                                                                            |
| Trefwoorden:                  | Sittard, Lissabonlaan, binnenspeeltuin, bestaande bebouwing                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Bron foto kaft:               | Hollandse Hoogte 14                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Beknopte inhoud:              | De voorliggende ruimtelijke onderbouwing is opgesteld ten behoeve van de benodigde omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor het gebruik van een deel van het bestaande gebouw aan de Lissabonlaan in Sittard als binnenspeeltuin |

BRO Vestiging Tegelen  
Industriestraat 94  
5931 PK Tegelen  
T +31 (0)77 373 06 01  
F +31 (0)77 373 76 94  
E tegelen@bro.nl



# Inhoudsopgave

|                                                |           |
|------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. INLEIDING</b>                            | <b>3</b>  |
| <b>2. GEBIEDS- EN BESLUITPROFIEL</b>           | <b>5</b>  |
| 2.1 Gebiedsprofiel                             | 5         |
| 2.2 Besluitprofiel                             | 6         |
| 2.3 Stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing | 8         |
| <b>3. BELEID</b>                               | <b>9</b>  |
| 3.1 Rijksbeleid                                | 9         |
| 3.2 Provinciaal beleid                         | 11        |
| 3.4 Gemeentelijk beleid                        | 15        |
| Structuurvisie Sittard-Geleen                  | 15        |
| <b>4. ONDERZOEK</b>                            | <b>23</b> |
| 4.1 Economische uitvoerbaarheid                | 23        |
| 4.2 Milieu-aspecten                            | 24        |
| 4.2.1 Bodem                                    | 24        |
| 4.2.2 Geluidhinder                             | 24        |
| 4.2.3 Luchtkwaliteit                           | 25        |
| 4.2.4 Externe veiligheid                       | 27        |
| 4.2.5 Milieuzonering                           | 30        |
| 4.3 Archeologie en cultuurhistorie             | 30        |
| 4.4 Leidingen en infrastructuur                | 33        |
| 4.5 Natuur en landschap                        | 34        |
| 4.6 Flora en fauna                             | 34        |
| 4.7 Duurzaamheid                               | 36        |
| 4.8 Verkeer en parkeren                        | 36        |
| 4.9 Waterhuishouding                           | 40        |
| 4.10 M.e.r.-beoordeling                        | 44        |
| <b>5. AFWEGING BELANGEN</b>                    | <b>47</b> |
| <b>6. PROCEDURE, OVERLEG EN PLANSTUKKEN</b>    | <b>49</b> |
| 6.1 Procedure                                  | 49        |

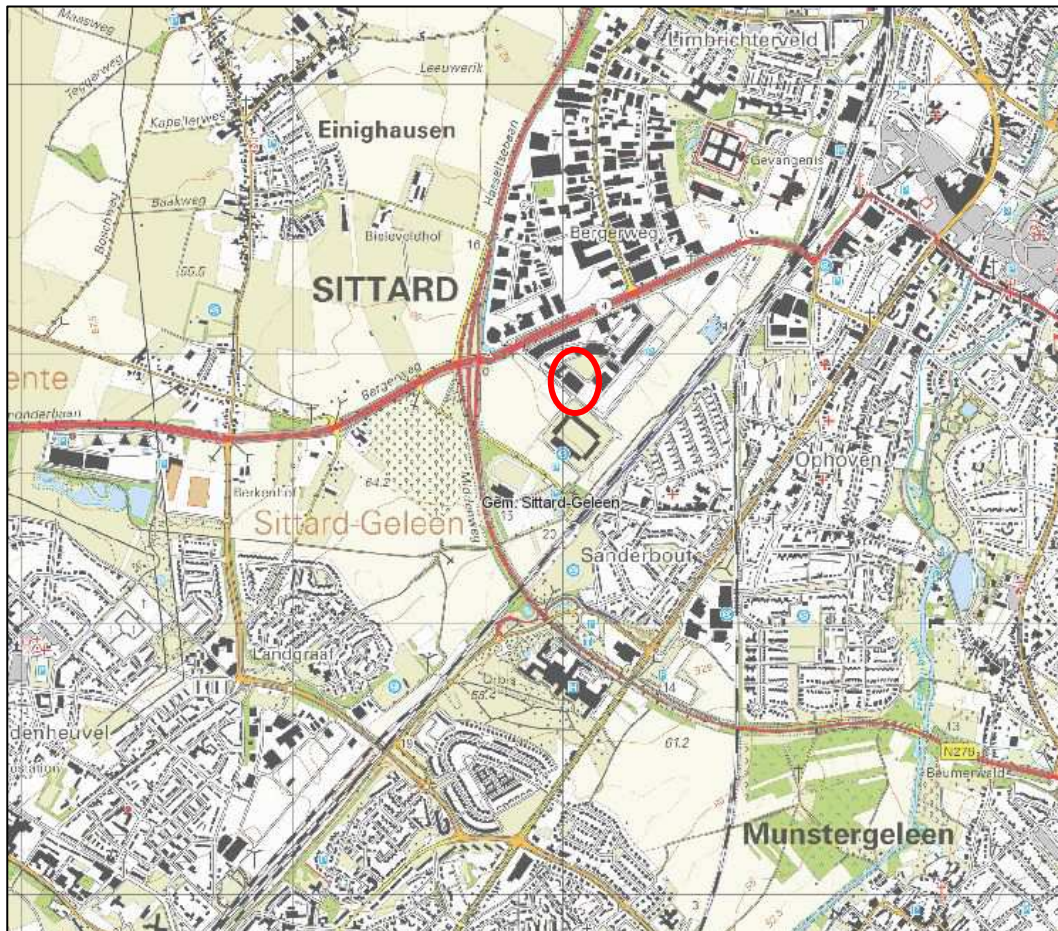
|                 |    |
|-----------------|----|
| 6.2 Overleg     | 50 |
| 6.3 Planstukken | 50 |

#### **Afzonderlijke bijlagen**

- Cauberg-Huygen, Kinderspeelparadijs Lissabonlaan te Sittard-Geleen Externe veiligheid, quickscan, referentie 20130381-01, d.d. 05 juli 2013;
- Cauberg-Huygen, notitie Externe veiligheid 'Binnenspeeltuin Lissabonlaan te Sittard-Geleen' Verantwoording groepsrisico, kenmerk 20130381-03, d.d. 23 augustus 2013
- Nota van zienswijzen d.d. 11 september 2013

# 1. INLEIDING

Bij de gemeente Sittard-Geleen is een verzoek om planologische medewerking ingediend ten behoeve van de realisatie van binnenspeeltuin Ballorig in een bestaand bedrijfscomplex aan de Lissabonlaan in Sittard, tegenover het Fortuna-Sittard stadion.



Topografische kaart met globale locatieaanduiding besluitgebied (bron: Geodata Portaal provincie Limburg)

Het bouwplan is getoetst aan het bestemmingsplan 'Bergerweg-Zuid, 2e partiële wijziging', zoals is vastgesteld op 26 maart 1998 door de raad van de voormalige gemeente Sittard en is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg op 23 juni 1998.

De aanvraag om omgevingsvergunning is namelijk op 6 april 2013 ingediend. Het nieuwe, inmiddels vigerende, bestemmingsplan 'Bergerweg Zuid' werd pas daarna op 11 april 2013 vastgesteld. Het ontwerp-bestemmingsplan 'Bergerweg Zuid' heeft daarbij tot en met 17 oktober 2012 ter inzage gelegen, waarmee 12 weken later (op 10 januari 2013) de aanhoudingsgrond eindigde.

Het plan voor het vestigen van de binnenspeeltuin is met beide genoemde bestemmingsplannen in strijd.

De gemeente Sittard-Geleen is voornemens haar medewerking te verlenen aan het initiatief. Medewerking wordt gegeven door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo, artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°). Hiertoe dient een ruimtelijke onderbouwing opgesteld te worden.

Onderhavige ruimtelijke onderbouwing geeft een verantwoording van de nieuwe gebruiksmogelijkheden voor het betreffende reeds bestaande gebouw.

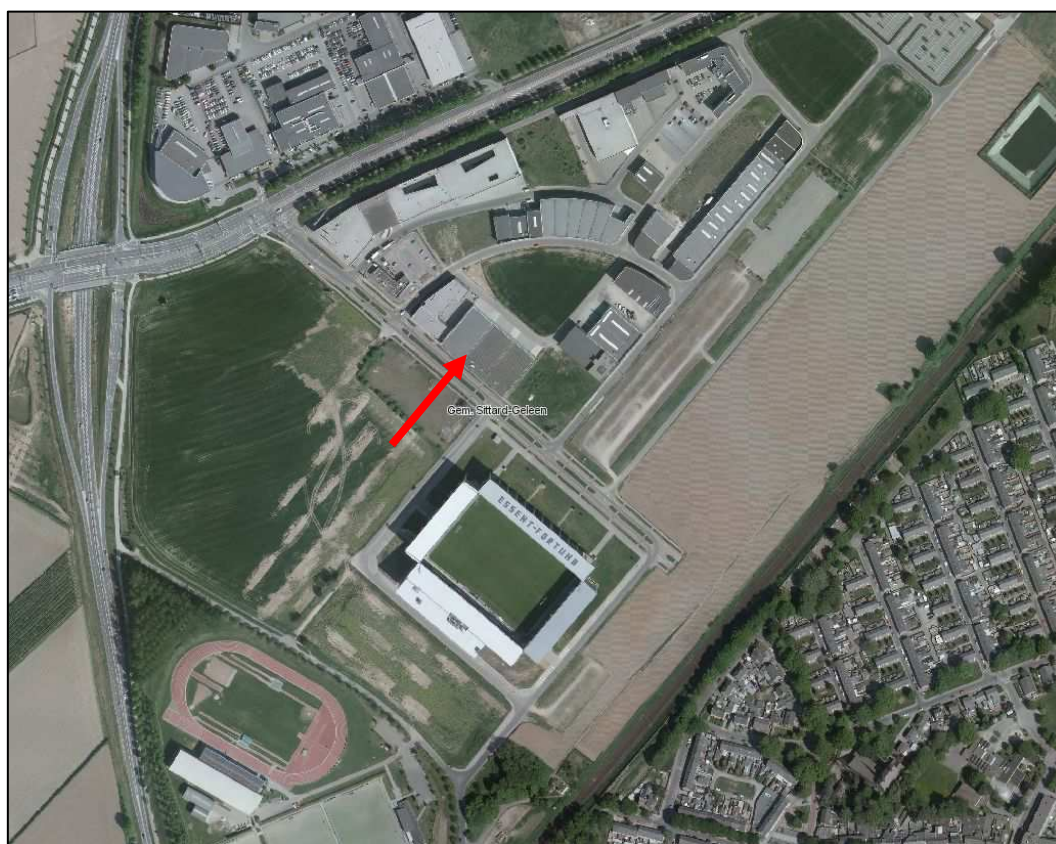
### **Opbouw ruimtelijke onderbouwing**

De voorliggende ruimtelijke onderbouwing is als volgt opgebouwd: in hoofdstuk 2 worden het gebiedsprofiel en het besluitprofiel beschreven. Vervolgens komt in hoofdstuk 3 het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleidskader aan de orde. In hoofdstuk 4 komt de toetsing aan de milieu- en overige onderzoeksaspecten aan bod. Hoofdstuk 5 beschrijft de belangenafweging en in hoofdstuk 6 wordt nader ingegaan op de te voeren procedure, het overleg en de planstukken.

## 2. GEBIEDS- EN BESLUITPROFIEL

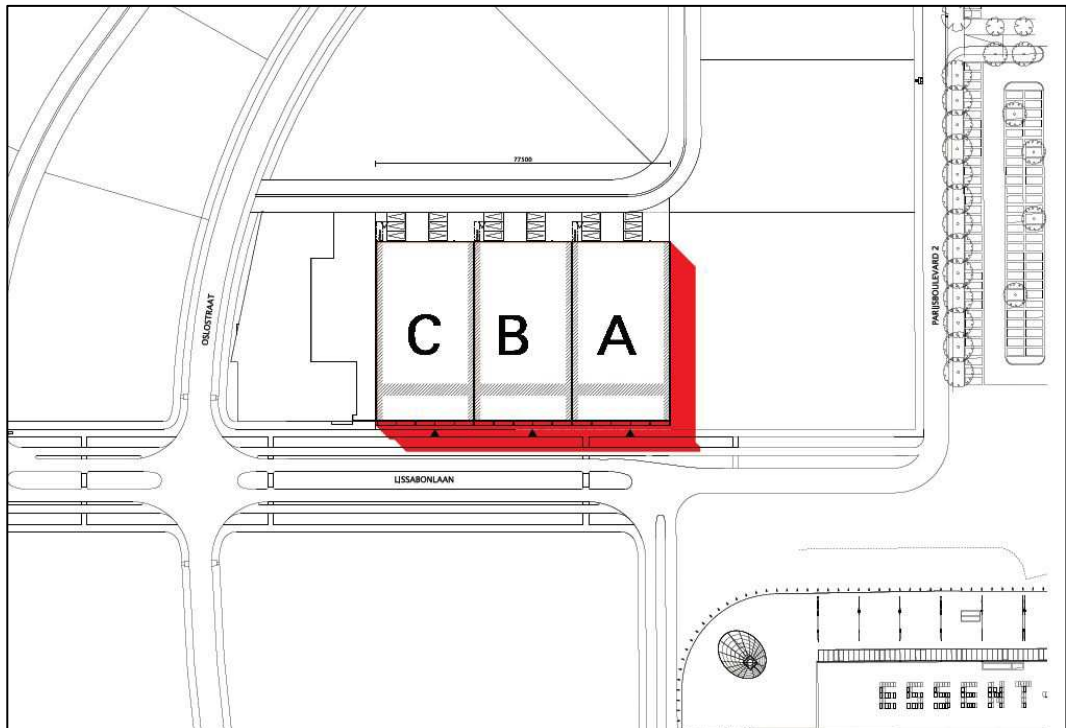
### 2.1 Gebiedsprofiel

Het besluitgebied waarop deze omgevingsvergunning van toepassing is, bevindt zich aan Lissabonlaan op het bedrijventerrein Bergerweg Zuid. Dit bedrijventerrein is gelegen ten westen van Sittard en bevindt zich direct nabij het voetbalstadion van Fortuna Sittard. De betreffende gronden zijn kadastraal bekend als gemeente Sittard, sectie M, nummers 527, 530, 546, 469.



Luchtfoto globale ligging besluitgebied en directe omgeving (bron: Geodata Portaal provincie Limburg)

De locatie is momenteel reeds bebouwd en verhard ten behoeve van bedrijfsdoel-einden. Ter plaatse is nu nog het bedrijf PLS International gelegen (dit bedrijf produceert en levert een omvangrijk assortiment producten aan ventilatieroosters, lamellenwanden en zonwerende lamellen).



Bestaande situatie

## 2.2 Besluitprofiel

Binnen het bestaande bedrijfsgebouw, in de delen B en C (zie afbeelding), wordt binnenspeeltuin Ballorig gevestigd. Deel A van het gebouw blijft beschikbaar als bedrijfs- en kantoorruimte.

### Ballorig

Ballorig was het eerste overdekte kinderspeelparadijs in Nederland. Afgelopen jaar is er een verdere professionalisering doorgevoerd bij Ballorig om de groei bij Ballorig te faciliteren. Het bedrijf Ballorig bestaat uit een klein hoofdkantoor in Friesland van waaruit de eigen vestigingen en de franchiseformule wordt gemanaged. Ballorig is als franchisegever adviseur en klankbord voor de ondernemers. Naast maandelijkse bijeenkomsten met de eigenaren zijn er periodieke sessies met alle franchisenemers in Nederland om kennis te delen. De organisatie omvat een eigen PR-afdeling, onderhoudsteam, horecateam, klachtenafhandeling en vastgoedbeheer.

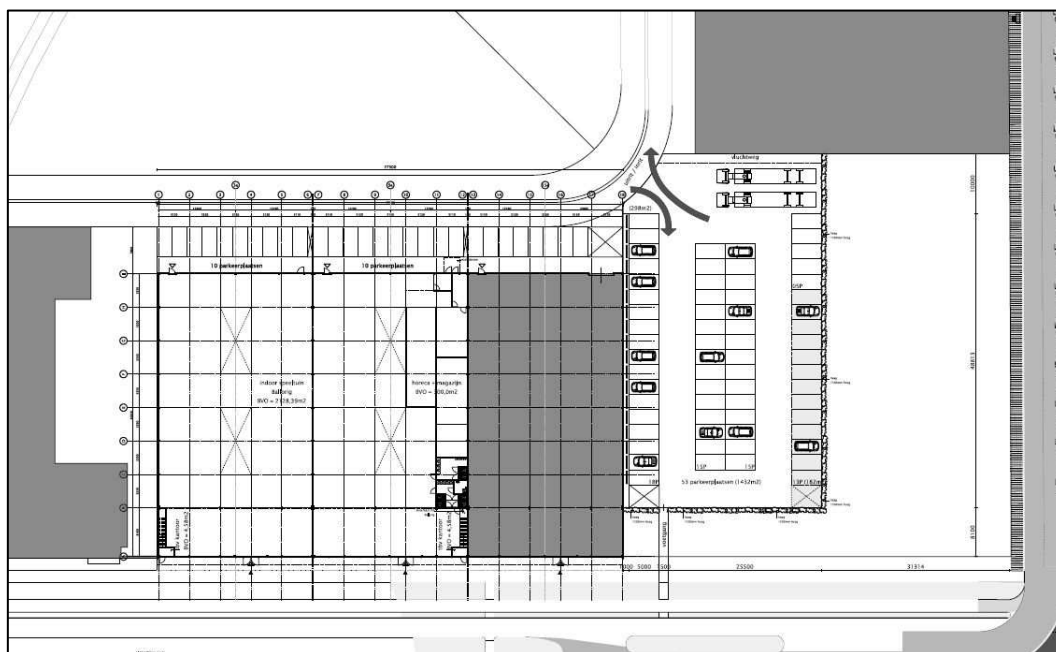
Ballorig verwacht in Sittard-Geleen 65.000 bezoekers in het eerste jaar. Piekmomenten liggen in het weekend en vakanties.

## Inrichting

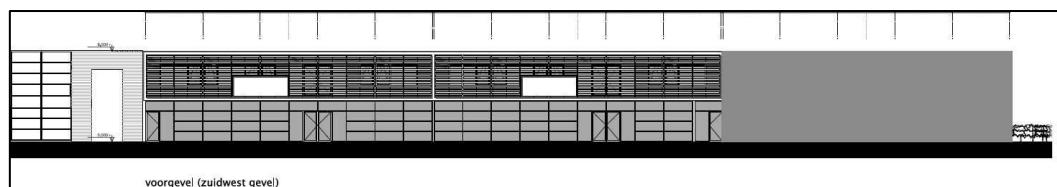
Het betreffende pand zal ten behoeve van het gebruik als binnenspeeltuin hoofdzakelijk intern enkele gebouwelijke wijzigingen ondergaan. Aan de buitenzijde zijn slechts beperkte aanpassingen in de gevel ten behoeve van nooduitgangen en de entree gepland. Tevens zal de belettering van het bedrijf worden aangepast.

Van de betreffende 2 bedrijfshallen B en C, wordt circa 2.128 m<sup>2</sup> bvo ingericht ten behoeve van de indoor speeltuin. Circa 300 m<sup>2</sup> bvo wordt ingericht ten behoeve van een magazijn en een horecagedeelte. Op de verdieping ontstaat circa 408 m<sup>2</sup> bvo kantoorruimte.

Omdat sprake is van reeds bestaande bebouwing, wijzigt er niets wat betreft bestaande bouwhoogte (8 meter), massa en situering van het gebouw.



Nieuwe situatie



Nieuw voorgevelaanzicht

Het parkeren gaat plaatsvinden op het eigen perceel. Hier wordt, middels parkeervakken langs de weg en een nieuw in te richten parkeerterrein ten oosten van het bedrijfspand, voorzien in 94 parkeerplaatsen (waarvan er 8 gereserveerd zijn voor het bestaande/ overblijvende bedrijfs-/ kantoorgedeelte A). Op het parkeerterrein is tevens een opstelplaats voor 2 vrachtauto's beschikbaar. Het parkeerterrein wordt aan de voorzijden aan het zicht onttrokken door de aanplant van een haag van circa 1,8-2 meter hoog). Deze aanplant wordt als voorwaarde aan de vergunning verbonden.

Ingeval deze parkeervoorzieningen op eigen terrein vol zijn, wordt middels bebording verwezen naar de openbare (betaalde) parkeergelegenheid onder het Fortuna-Sittard stadion.

In paragraaf 4.8 wordt nader ingegaan op de verkeer- en parkeersituatie ter plaatse.

## **2.3 Stedenbouwkundige en ruimtelijke inpassing**

Met de komst van de binnenspeeltuin wijzigen de gronden ter plaatse van een bedrijfsbestemming naar een recreatieve bestemming (in casu volgens de landelijke SVBP-richtlijnen de bestemming 'Cultuur en ontspanning'). Hoewel het betreffende gebouw op een bedrijventerrein ligt, is ter plaatse sprake van een gemengd gebied, omdat in de directe omgeving onder andere ook diverse sportvoorzieningen aanwezig zijn en sport- en leisurevoorzieningen worden toegevoegd.

Omdat de binnenspeeltuin binnen bestaande bebouwing gerealiseerd wordt, is de uitstraling naar de omgeving minder prominent aanwezig dan dat sprake zou zijn van een nieuwe en/ of niet overdekte functie. Gezien de resultaten van de verschillende milieukundige afwegingen en het feit dat ter plaatse sprake is van een gemengd gebied met sport- en leisurefuncties, sluit de realisatie van een binnenspeeltuin in ruimtelijk-functioneel opzicht aan bij de genoemde functies.

Wat betreft stedenbouwkundige inpassing geldt dat er sprake is van een reeds bestaand gebouw dat hoofdzakelijk inpandige wijzigingen ondergaat. Als gevolg van de nieuwe functie treden er dus nagenoeg geen stedenbouwkundige effecten voor de omgeving op.

Inzake het parkeren blijkt, zie ook paragraaf 4.8, dat er geen problemen te verwachten zijn met betrekking tot de verkeersveiligheid, verkeersdoorstroming en parkeerdruk.

Er kan derhalve geconcludeerd worden dat de gewenste ontwikkeling, zowel in functioneel als ruimtelijk en stedenbouwkundig opzicht, aansluit bij de bestaande waarden. Er treden ruimtelijk gezien geen zwaarwegende negatieve effecten voor de omgeving op.

## 3. BELEID

In dit hoofdstuk wordt aandacht besteed aan het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid (respectievelijk § 3.1, § 3.2 en § 3.3). In het kader van het rijksbeleid wordt onder andere ingegaan op de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Voor het provinciaal beleid wordt gebruik gemaakt van onder andere het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL2006). Het gemeentelijk beleid wordt besproken aan de hand van ondermeer de Structuurvisie Sittard-Geleen en het vigerende bestemmingsplan.

### 3.1 Rijksbeleid

#### **Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte**

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. In deze Structuurvisie staan de plannen voor ruimte en mobiliteit. Overheden, burgers en bedrijven krijgen de ruimte om zelf oplossingen te creëren. Het Rijk richt zich met name op het versterken van de internationale positie van Nederland en het behartigen van de nationale belangen.

De nieuwe Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte vervangt verschillende bestaande nota's, zoals de Nota Ruimte, de Nota Mobiliteit, de agenda Landschap en de agenda Vitaal platteland.

Het Rijk zet zich voor wat betreft het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid in voor een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. In de SVIR worden drie hoofddoelen genoemd om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Voor de drie rijksdoelen worden onderwerpen van nationaal belang benoemd, waarmee het Rijk aangeeft waarvoor het verantwoordelijk is en waarop het resultaten wil boeken.

Relevante nationale belangen voor onderhavig project zijn als volgt:

- Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water), bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's.

- Ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten.
- Ruimte voor een nationaal netwerk van natuur voor het overleven en ontwikkelen van flora- en faunasoorten.

#### *Conclusie*

Voor wat betreft de afwegingen inzake milieukwaliteit, geluidsoverlast en externe veiligheid wordt hier verwezen naar de uitgevoerde bureaustudies/ onderzoeken en afwegingen, zoals opgenomen in hoofdstuk 4. Voor de inpassing bij de natuurlijke en cultuurhistorische waarden wordt hier ook verwezen naar hoofdstuk 4.

Voor onderhavig besluitgebied geldt verder dat er, gezien de kleinschaligheid van het project en de reeds bestaande bebouwing, geen nationale belangen uit de Structuurvisie in het geding zijn.

#### **AMvB Ruimte**

De AMvB Ruimte wordt in juridische termen aangeduid als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Op 30 juni 2011 zijn alle ontwerp-stukken van de AMvB als bijlage bij de nieuwe SVIR gepubliceerd.

Met uitzondering van enkele onderdelen is het Barro eind december 2011 in werking getreden.

In de AMvB zijn de nationale belangen die juridische borging vereisen opgenomen. De AMvB Ruimte is gericht op doorwerking van de nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen.

De onderwerpen in het Barro betreffen:

- Project Mainportontwikkeling Rotterdam.
- Kustfundamenten.
- Grote rivieren.
- Waddenzee en waddengebied.
- Defensie (met uitzondering van radar).

Per 1 oktober 2012 is de gewijzigde Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) inzake aanwijzing radarverstoringengebieden, reserveringsgebieden hoofdwegen en landelijke spoorwegen en militaire terreinen en de eerste aanvulling van het Barro inzake hoofdinfrastructuur (reserveringen rond hoofdwegen en hoofdspoorwegen, vrijwaring rond Rijkswaagen en hoofd-buisleidingen), de elektriciteitsvoorziening, het vereenvoudigde regime van de ecologische hoofdstructuur en waterveiligheid (bescherming van primaire waterkeringen en bouwbeperkingen in het IJsselmeergebied) inwerking getreden.

#### *Conclusie*

Het Barro heeft voor wat betreft de genoemde onderwerpen en gezien de kleinschaligheid van het project en de reeds bestaande bebouwing, geen gevolgen voor onderhavig plan.

### **Afweging rijksbeleid**

De voorgenomen ontwikkeling past, gezien de kleinschaligheid er van, binnen het rijksbeleid. Op basis van het rijksbeleid stuit het initiatief dan ook niet op overwegende bezwaren.

## **3.2 Provinciaal beleid**

### **Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (actualisatie 2011)**

Op 22 september 2006 is door Provinciale Staten van Limburg het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (POL2006) vastgesteld. Het POL2006 wordt in principe jaarlijks op onderdelen geactualiseerd. Het POL2006 is een streekplan, het provinciaal waterhuishoudingplan, het provinciaal milieubeleidsplan en bevat de hoofdlijnen van het provinciaal verkeer- en vervoersplan. Tevens vormt POL2006 een economisch beleidskader op hoofdlijnen, voor zover het de fysieke elementen daarvan betreft en een welzijnsplan op hoofdlijnen, voor zover het de fysieke aspecten van zorg, cultuur en sociale ontwikkeling betreft.

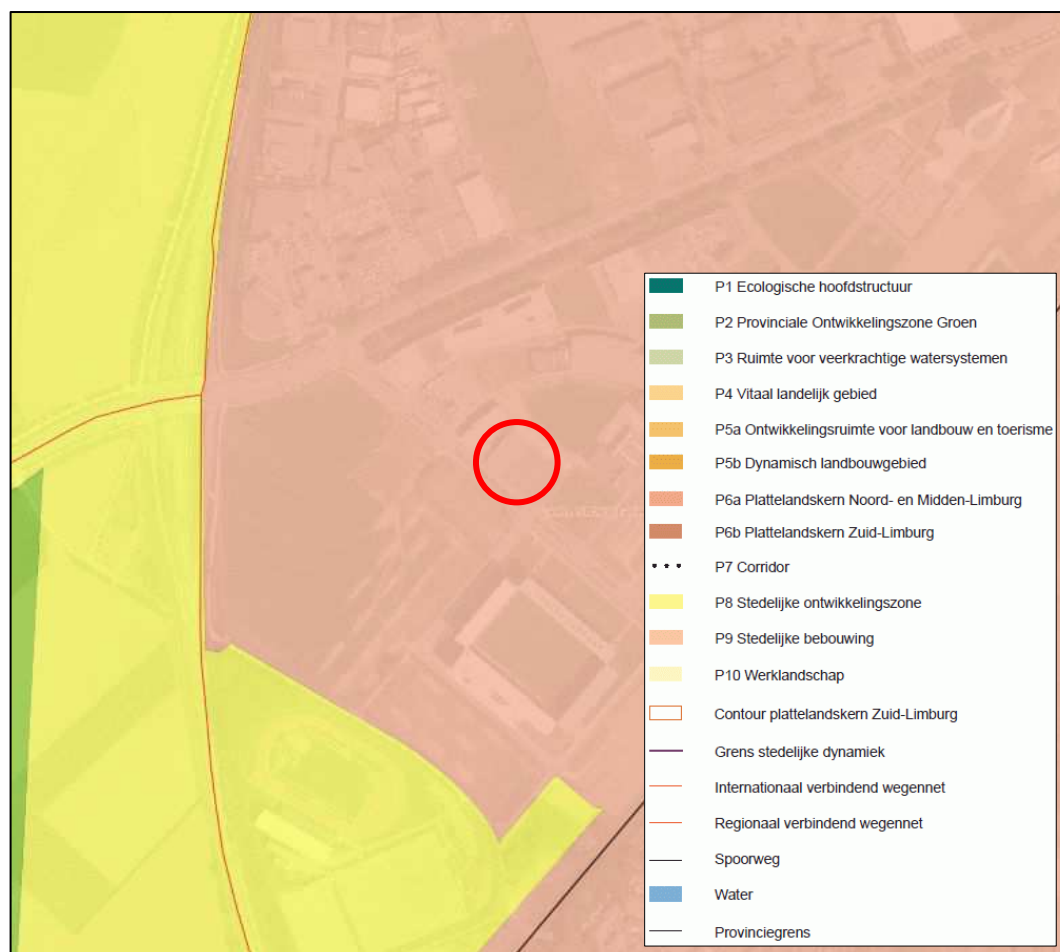
Het POL2006 zelf kan eveneens beschouwd worden als de structuurvisie die op grond van de Wet ruimtelijke ordening door provincies opgesteld moet worden.

Verstedelijking en steeds intensiever ruimtegebruik leggen een toenemend beslag op de open ruimte in het landelijk gebied en verminderen de diversiteit van landschap en groen. De provincie houdt daarom vast aan het zo compact mogelijk houden van de steden en een minstens gelijk blijvend aandeel van de stadsregio's in het totaal van woningen, werklocaties en arbeidsplaatsen. Over het algemeen wordt dus ingezet op het bundelen van de verstedelijking en economische activiteiten in of aansluitend aan bestaande bebouwde gebieden.

Aan het grondgebied van de provincie Limburg zijn in het POL2006 verschillende perspectieven toegekend. Deze perspectieven karakteriseren een bepaald type gebied en geven de gewenste ontwikkelingsrichting van dergelijke gebieden aan. Het besluitgebied is gelegen binnen perspectief 9 'Stedelijke bebouwing' en binnen de 'Grens stedelijke dynamiek'.

Het perspectief 'Stedelijke bebouwing' omvat de aanwezige of als zodanig reeds bestemde woon-, winkel- en voorzieningengebieden, bedrijventerreinen en bijbehorende wegen. Er is hier in veel gevallen nog de nodige ontwikkelingsruimte. De verstedelijkingsopgave wordt voor zover mogelijk hier ingevuld, met inachtneming van de randvoorwaarden vanuit het watersysteem (via de watertoets). Waar nodig wordt hier door herstructurering de vitaliteit van buurten en wijken gewaarborgd. De milieukwaliteit in deze gebieden dient te worden afgestemd op de aard en functie van de deelgebieden.

De 'Grens stedelijke dynamiek' is opgenomen rond iedere stadsregio in Limburg. De paarse contouren om de stadsregio's bepalen de grens voor de stedelijke dynamiek en vormen tegelijk de overgang naar een platteland met een heel andere dynamiek. Deze contour vormt derhalve de grens waarbinnen bij de stadsregio behorende functies en ontwikkelingen kunnen plaatsvinden.



Uitsnede perspectievenkaart POL2006 (actualisatie 2011) met indicatieve ligging besluitgebied (bron: GISViewer provincie Limburg)

### *Kaart bedrijventerreinen*

De kaart 'Bedrijventerreinen' van het POL2006 geeft de fysieke ligging weer van alle Limburgse bedrijventerreinen op basis van de provinciale geografische databank REBIS (Regionaal Economisch Bedrijventerreinen Informatie-Systeem). Op de kaart 'Bedrijventerreinen', behorende tot het POL2006, is het besluitgebied aangewezen als 'bedrijventerrein-locatie'.

Volgens het 'Ruimtelijk Economisch Bedrijventerreinen Informatie Systeem' (REBIS) wordt het bedrijventerrein Bergerweg-Zuid aangeduid als stedelijk bedrijventerrein en valt het binnen het segment 'bedrijven-park'.

#### *Vestiging grootschalige recreatieve voorzieningen in de stadsregio's*

Stedelijke recreatieve voorzieningen dienen, volgens de provinciale Handreiking Ruimtelijke Ontwikkeling Limburg deel II, bij voorkeur in het centraal stedelijk gebied te worden gevestigd. Ze dragen hier optimaal bij aan de diversiteit van het gebied. Ruimtelijke beperkingen of inpassingsproblemen kunnen echter aanleiding zijn deze functies te plaatsen op een stedelijk dienstenterrein. Hier heeft een combinatie met versterkende andersoortige voorzieningen een voorkeur. Een sterk thema aan een dergelijk dienstencentrum vergroot de slagingskans. Vestiging van deze voorzieningen bij sportaccommodaties is ook een optie.

Vestiging van grootschalige stedelijke recreatieve voorzieningen in woongebieden en op bedrijventerreinen is uitgesloten. Voor kleinschalige initiatieven, zoals fitnesscentra en uitgaansgelegenheden is in woongebieden wel plaats. In uitzonderingsgevallen kunnen grootschalige stedelijke recreatieve voorzieningen wel ingepast worden in bestaande bedrijfsgebouwen op bedrijventerreinen (denk aan functies als een overdekte speeltuin of kartbaan).

#### *Conclusie*

Het besluitgebied ligt binnen de 'Grens stedelijke dynamiek'. Deze contour vormt de grens waarbinnen bij de stadsregio behorende functies en ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Binnen perspectief 9 is behoud en versterking van de stedelijke vitaliteit uitgangspunt. Onderhavige ontwikkeling betreft de inpandige functiewijziging naar een recreatieve voorziening i.c. een binnenspeeltuin. Een dergelijk functie in bestaand bebouwd gebied is toegestaan binnen perspectief 9, alsmede de 'Grens stedelijke dynamiek'.

Verder geldt dat een binnenspeeltuin, welke gerealiseerd wordt in een bestaand gebouw op een als zodanig aangewezen stedelijk bedrijventerrein, volgens de Handreiking, als uitzondering is toegestaan.

#### **POL-aanvulling 'Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering' en Limburgs Kwaliteitsmenu**

Op 18 december 2009 hebben Provinciale Staten van de provincie Limburg de POL-aanvulling 'Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering' vastgesteld. Op 12 januari 2010 is daarnaast door Gedeputeerde Staten de beleidsregel 'Limburgs Kwaliteitsmenu' vastgesteld.

#### *POL-aanvulling 'Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering'*

De POL-aanvulling is een structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening en richt zich op een partiële herziening van het POL2006 op de volgende punten:

- provinciale belangen en rol m.b.t. verstedelijking (wonen, werken, infrastructuur, voorzieningen, landbouw, toerisme);
- actualisatie van teksten (op provinciale belangen) per POL-perspectief en POL-beleidsregio (Parkstad, Maasdal, Nationaal Landschap e.d.);
- nieuwbouwprojecten (wonen en werken) in en bij steden/ stadsregio's alleen in samenhang met herstructurering van het bestaand stedelijke gebied;
- afgebakende speelruimte voor woningbouw als onderdeel van integrale gebiedsontwikkelingen in Noord- en Midden-Limburg, binnen randvoorwaarden van ondermeer de regionale woningbouwprogramma's;
- afzonderlijk kwaliteitsmenu voor uitleggebieden bij plattelandskernen in Noord- en Midden-Limburg.

De kaart 'Perspectieven' van het POL2006 is aan de hand van de POL-aanvulling geactualiseerd. Het besluitgebied is, zoals reeds aangegeven, gelegen binnen het perspectief 9 (dit blijft ongewijzigd). Binnen dit perspectief is het Limburgs Kwaliteitsmenu niet van toepassing.

#### *Conclusie*

Voor onderhavig besluitgebied zijn er vanuit de POL-aanvulling 'Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering' en het Limburgs Kwaliteitsmenu geen belemmeringen. De locatie is namelijk gelegen binnen in perspectief 9 en de contour om het stedelijke gebied van Sittard-Geleen.

#### **POL-aanvulling Nieuwe Wet ruimtelijke ordening**

De POL-aanvulling Nieuwe Wet ruimtelijke ordening heeft de juridische status van een structuurvisie als bedoeld in artikel 2.1 van de Wro en vormt de uitvoeringsparagraaf van het POL, zoals ook bedoeld is in de Wro.

De wetgever heeft bepaald dat de provincie in zijn structuurvisie(s) moet aangeven wat de relevante ruimtelijke belangen zijn. POL2006 en de bijbehorende POL-aanvullingen vormen op grond van het overgangsrecht de huidige provinciale structuurvisies. Daarin staan de provinciale belangen genoemd en het beleid dat ten aanzien van die belangen wordt gevoerd. POL2006 c.s. bevatten evenwel (veel) meer belangen dan alleen ruimtelijke belangen. Het POL is immers een integraal strategisch beleidsplan, waarin naast ruimtelijke ook sociale, economische, milieu- en waterstaatsbelangen zijn verenigd. Voor de uitvoering van het POL onder nieuwe Wro gaat het echter alleen om de provinciale *ruimtelijke* belangen. Dat zijn aspecten van het provinciaal beleid die geheel of gedeeltelijk een ruimtelijke implicatie hebben. Die belangen zijn in de Belangenstaat opgenomen.

De Provinciale Belangenstaat dient ervoor om vast te stellen of er een provinciaal belang bij een bestemmingsplan of omgevingsvergunning is betrokken. Niet in alle gevallen waarbij een provinciaal belang aan de orde is, hoeft overigens de provincie

bij het vooroverleg betrokken te worden. Ten aanzien van deze gevallen is een Uitzonderingenlijst opgesteld.

Gezien de ligging in perspectief 9 is provinciaal overleg vooraf (op basis van artikel 3.1.1. Bro) niet noodzakelijk.

#### **Afweging provinciaal beleid**

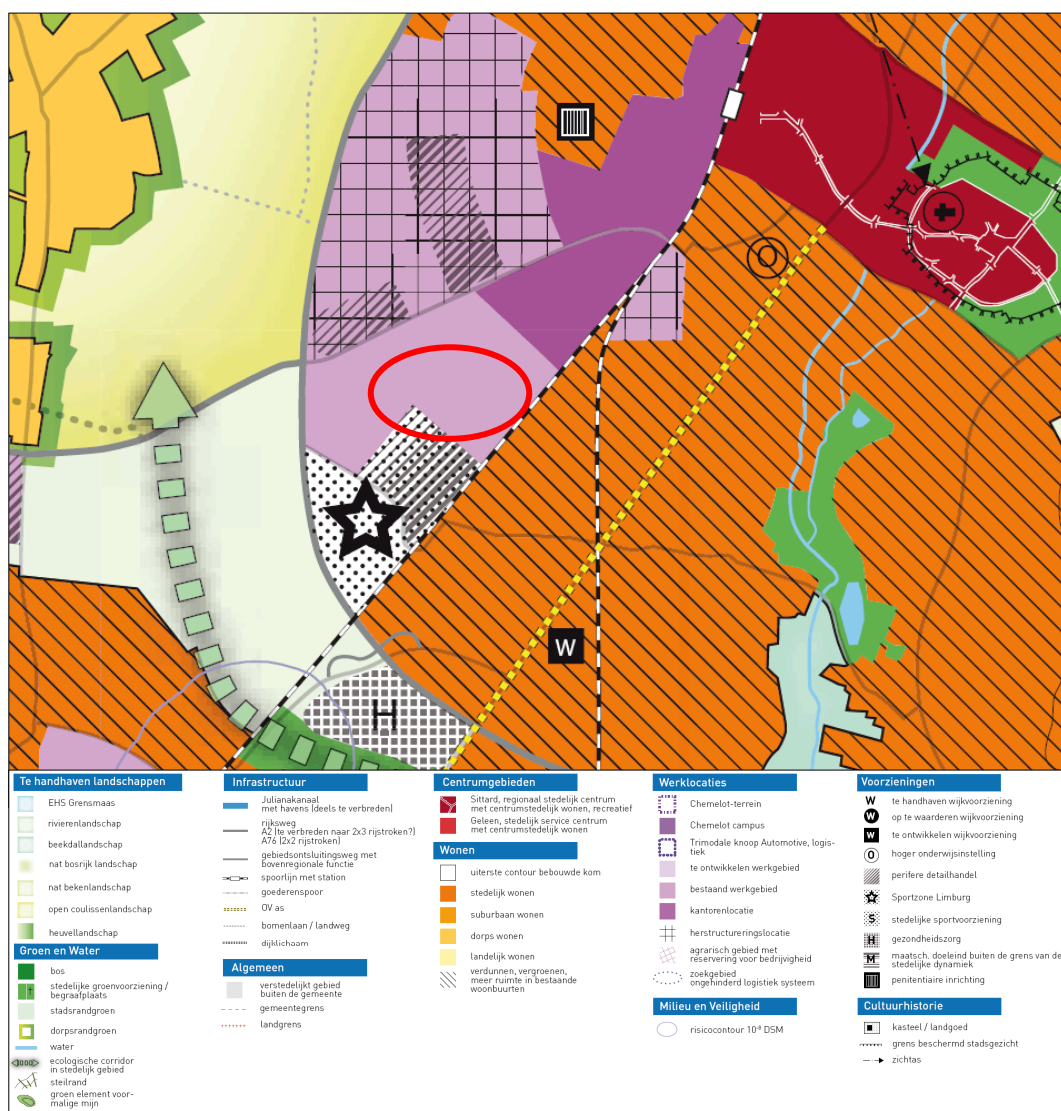
De voorgenomen ontwikkeling past binnen het provinciaal beleid, zoals verwoord in het POL2006 en de POL-aanvulling 'Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering'. Er is namelijk sprake van een functiewijziging van een bestaand gebouw binnen de 'Grens Stedelijke Dynamiek'. Als uitzondering is de realisatie van een binnenspeeltuin daarbij toegestaan op een bedrijventerrein. Op basis van het provinciaal beleid stuit de ontwikkeling dan ook niet op bezwaren.

### **3.4 Gemeentelijk beleid**

#### **Structuurvisie Sittard-Geleen**

Op 10 juni 2010 heeft de raad van Sittard-Geleen de Structuurvisie Sittard-Geleen vastgesteld. De structuurvisie schetst het ruimtelijk beeld van Sittard-Geleen en geeft een helder beeld van de lange termijn ambities en doelen voor Sittard-Geleen. In de structuurvisie is geen nieuw beleid opgenomen, de visie is gebaseerd op vigerend beleid. De structuurvisie is ingedeeld in een aantal thema's conform de lagenbepaling uit de (voormalige) Nota Ruimte en is voorzien van een uitvoeringshoofdstuk.

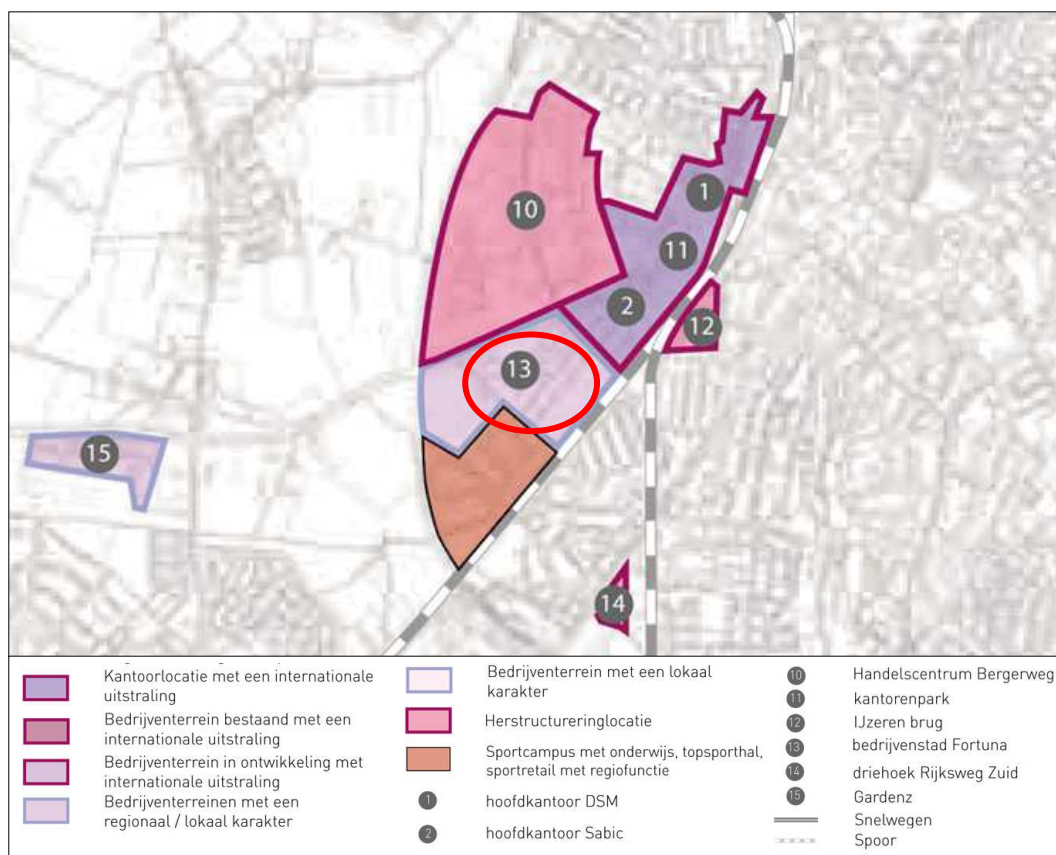
Het besluitgebied en omgeving maakt deel uit van het middengebied tussen de kernen Sittard en Geleen. Binnen dit gebied wordt invulling gegeven aan het in de Stadsvisie 2016 geschetste beeld 'Middengebied; gezondheid door zorg en sport', door middel van het Orbis Medical Park met sportpoli, het voetbalstadion en de in ontwikkeling zijnde 'Sportzone'.



Structurenkaart uit de structuurvisie Sittard-Geleen

Het besluitgebied is gelegen op het bedrijventerrein Bergerweg-Zuid. Op de structuurvisiekaart is het bedrijventerrein Bergerweg-Zuid aangeduid als bestaand werkgebied. Het terrein wordt gezien als een gemengd modern bedrijvenpark met een lokaal/ regionaal karakter. Het sportpark Eggerweg valt binnen de 'Sportzone Limburg'. Het streven voor de Sportzone Limburg, waarvan het hart rondom het Fortuna Sittard stadion is gelegen, is een topsportfaciliteit te realiseren, aangevuld met (sport)onderwijs, expertisecentrum, leisure en retail.

Volgens de kaart werklocaties is het besluitgebied, als onderdeel van het bedrijventerrein Bergerweg-Zuid, aangeduid als een bedrijventerrein met een regionaal/ lokaal karakter.



Kaart werklocaties uit de structuurvisie Sittard-Geleen

Wat betreft (buiten-)speelvoorzieningen voor kinderen wordt in de structuurvisie aangegeven dat vanuit de nota Basiskwaliteit Leefomgeving wordt ingezet op het continueren en op niveau brengen van het bestaande aanbod aan speelvoorziening(en) voor jonge kinderen (12-). Draagvlak vanuit omwonenden voor nieuwe buiten voorzieningen is hierbij van belang. Omdat in onderhavige situatie sprake is van een inpandige voorziening welke niet in een woongebied gelegen is, wordt op dit punt geen belemmering gezien.

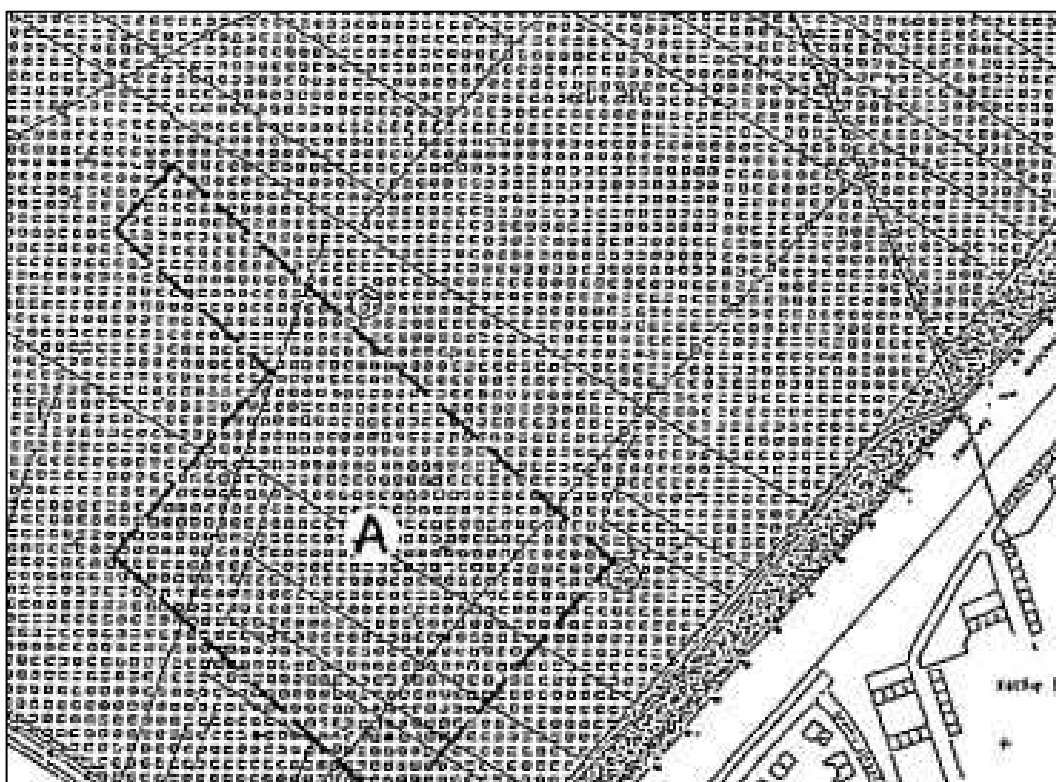
### Conclusie

Hoewel gelegen op een bestaand bedrijventerrein, zijn er direct bij het besluitgebied diverse ontwikkelingen ontplooid op het gebied van sport en leisure. De realisatie van een binnenspeeltuin wordt passend geacht binnen dit concept. Omdat er verder sprake is van reeds bestaande bebouwing, wordt het initiatief niet in strijd met de structuurvisie geacht.

### Bestemmingsplantoets

Het besluitgebied is getoetst aan het bestemmingsplan 'Bergerweg-Zuid, 2<sup>e</sup> partiële wijziging', zoals dat is vastgesteld op 26 maart 1998 door de raad van de voormalige gemeente Sittard en is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg op 23 juni 1998.

De betreffende gronden zijn in dit bestemmingsplan bestemd als 'Gemengde bestemming'. De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor bovenregionale bedrijfsuitoefening in high en medium technologie, bedrijven in de dienstverlenende sector of overige bedrijfsuitoefeningen met een matige of hoge arbeids- en bezoekersintensiteit. In de ter plaatse geldende zone 3 dient daarbij het vloeroppervlak van vestigingen voor maximaal 15% uit kantoorachtige bedrijvigheid te bestaan.



Uitsnede vigerend bestemmingsplan 'Bergerweg-Zuid, 2 partiële wijziging'

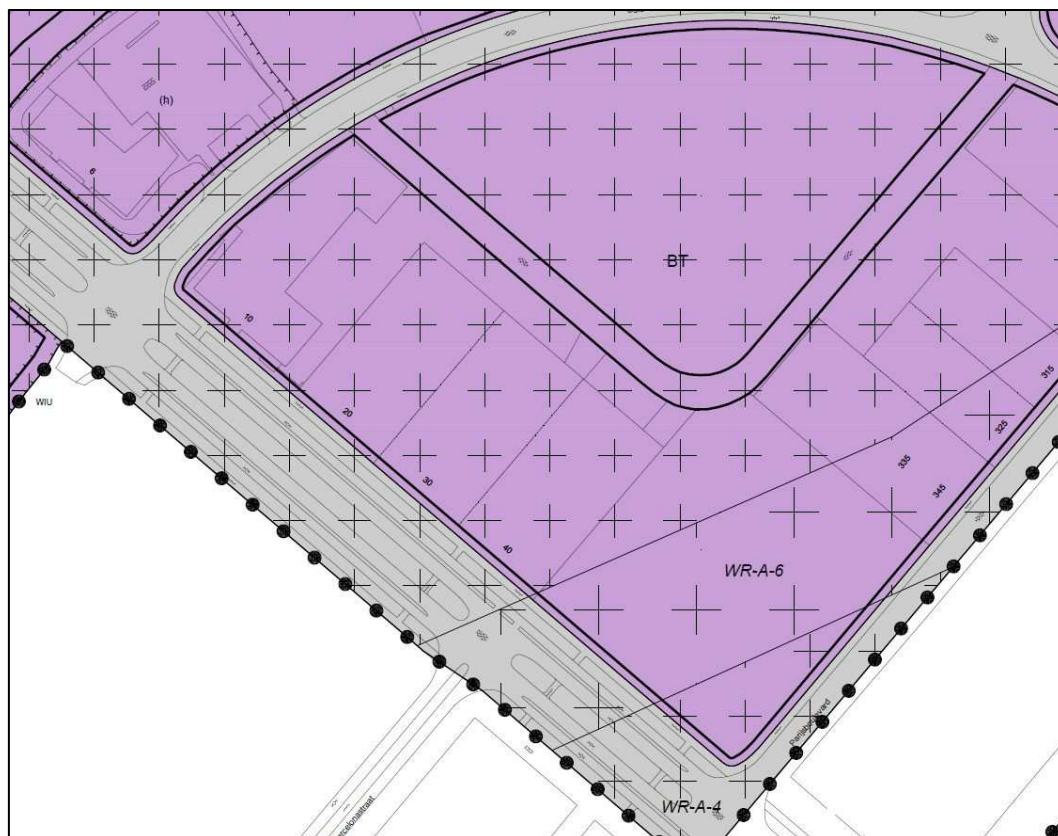
Het gebruik als binnenspeeltuin is niet toegestaan binnen de bestemmingsregels van dit bestemmingsplan. Omdat er sprake is van reeds bestaande bebouwing is een toets aan de bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan verder niet noodzakelijk.

Het gebruik als parkeerterrein is overigens wel toegestaan binnen dit bestemmingsplan.

### *Nieuw bestemmingsplan 'Bergerweg Zuid'*

Op 11 april 2013 is het nieuwe bestemmingsplan voor onderhavig besluitgebied en omliggende gronden vastgesteld. In dit nieuwe bestemmingsplan zijn de gronden bestemd als 'Bedrijventerrein'. De als zodanig aangewezen gronden zijn ter plaatse van onderhavig besluitgebied bestemd voor:

- het uitoefenen van bedrijfsactiviteiten die staan vermeld in de categorie 2 en 3 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten;
- productiegebonden- en ondergeschikte detailhandel, met uitzondering van detailhandel in voedings- en genotmiddelen;
- detailhandel in volumineuze goederen, met dien verstande dat deze goederen uitsluitend inpandig mogen worden uitgesteld en de winkel minimaal 1.000 m<sup>2</sup> winkeloppervlakte dient te hebben;
- ondersteunende kantoorfaciliteiten, direct gekoppeld aan productie-, handels-, distributie- en vervoersbedrijven, waarvan het bruto kantoorvloeroppervlak maximaal 30% van het bedrijfsvloeroppervlak mag bedragen;
- beperkte, onzelfstandige horeca activiteiten, uitsluitend gericht op het eigen bedrijf, waarvan de totale bruto vloeroppervlakte niet meer mag bedragen dan 10% van de totale bedrijfsoppervlakte tot een maximum van 500 m<sup>2</sup>.



Uitsnede nieuw bestemmingsplan 'Bergerweg Zuid'

Het gebruik als binnenspeeltuin is niet toegestaan binnen de bestemmingsregels van dit bestemmingsplan. Omdat er sprake is van reeds bestaande bebouwing is een toets aan de bouwregels van dit bestemmingsplan niet noodzakelijk.

Het gebruik als parkeerterrein is overigens wel toegestaan binnen dit bestemmingsplan.

### **Veiligheidsvisie spoorzone Sittard-Geleen**

Kenmerkend voor Sittard-Geleen zijn het stedelijk gebied, de landelijke kernen en de industriële clusters. Een mix die zorgt voor dynamiek maar ook voor spanningen als het gaat om de kwaliteit van de woon- en leefomgeving in relatie tot industrie en transport van gevaarlijke stoffen.

Wet- en regelgeving stellen eisen aan ruimtelijke ontwikkelingen in gebieden waar externe veiligheid in het geding is. Het gaat daarbij deels om normen die strikt aan-geven wanneer er al dan niet kan worden ontwikkeld. Deels zien normen toe op het proces om te komen tot een afweging door het bevoegde gezag in hoeverre nieuwe ontwikkelingen afgezet tegen risico's toch maatschappelijk verantwoord kunnen zijn.

De veiligheidsvisie voor de spoorzone Sittard-Geleen (september 2012) biedt het kader om binnen de wettelijke ruimte te komen tot verantwoorde keuzes die leiden tot een goede balans tussen ruimtelijke/ economische ontwikkelingen en externe veiligheid. Het veiligheidsbeleid richt zich bij nieuwe ruimtelijke/ economische ontwikkelingen binnen een zone van 200 meter vanaf het spoor op minder grote aantallen mensen met een nuancering van kwetsbare en beperkt kwetsbare bestemmingen. Daarnaast vindt een planologisch/ruimtelijke afweging plaats over de wenselijkheid van de ontwikkeling.

Het beleid voor de spoorzone in de stad heeft deels een generiek karakter. Binnen het invloedsgebied dat rond het spoor bestaat als gevolg van vervoer met gevaarlijke stoffen, bevat de beleidsvisie beleidsregels die bij nieuwe ontwikkelingen van toepassing zijn. Naarmate ontwikkelingen dichterbij het spoor en emplacementen zijn voorzien, geldt een meer strikte gebiedsgerichte benadering als afwegingskader bij nieuwe ontwikkelingen. Daarvoor worden naast de wettelijke verplichte contour voor het plaatselijke risico afstanden gehanteerd van 50 en 200 meter als geografische invulling van de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico.

Gekoppeld aan de gebiedsgerichte benadering voorzien de beleidsregels in een afweging van maatregelen gericht op het plaatsgebonden risico, het groepsrisico en een effectbenadering (zelfredzaamheid, beheersbaarheid en bestrijdbaarheid). Alleen op zwaarwegende economische of maatschappelijke gronden kan met redenen omkleed door het bestuursorgaan van het beleid worden afgeweken.

Mede afhankelijk van de beoogde bestemming dragen de beleidsregels bij aan een consequente toetsing van een nieuwe ruimtelijke of economische ontwikkeling aan de maatschappelijke acceptatie van risico in de spoorzone. De visie bevat daartoe

een procesbeschrijving voor de wijze waarop (nieuwe) initiatieven met effect op veiligheid en de spoorzone worden afgehandeld binnen de organisatie.

#### *Conclusie*

In paragraaf 4.2.4 wordt nader ingegaan op de risico's als gevolg van vervoer met gevaarlijke stoffen in het plangebied. Hierbij kan opgemerkt worden dat het besluitgebied niet gelegen is binnen 200 meter van het spoor, zodat er vanuit de Veiligheidsvisie geen beperkingen voor het besluitgebied gelden.

#### **Beleidsvisie externe veiligheid Chemelot site/ Westelijke Mijnstreek**

Er bestond bij de gemeenten Stein, Beek, Sittard-Geleen en de Chemelot-site behoefte aan een intergemeentelijk beleidskader voor externe veiligheid waarmee belangen van ruimtelijke ordening enerzijds en (bedrijfs-) economische belangen anderzijds voor de lange termijn geborgd worden. De beleidsvisie externe veiligheid Chemelot site/ Westelijke Mijnstreek (vastgesteld 18 november 2009) richt zich derhalve op het bepalen van een realistisch extern veiligheidsbeleid rond de chemiege-relateerde activiteiten (Chemelot) in de Westelijke Mijnstreek dat is afgestemd op landelijk en provinciaal beleid.

#### *Conclusie*

Uit het onderzoek naar het groepsrisico rond de Chemelot site blijkt dat het besluitgebied gelegen is binnen het invloedsgebied (blauwe zone). In deze zone gelden geen belemmeringen voor ruimtelijke ontwikkelingen. Wel is de verantwoording van het groepsrisico wettelijk vereis, maar is de veiligheid afdoende te waarborgen op basis van een checklist met algemene aandachtspunten.

In paragraaf 4.24. en het bijbehorende onderzoek naar externe veiligheid wordt nader ingegaan op de verantwoording van het groepsrisico.

#### **Afweging gemeentelijk beleid**

Het initiatief past binnen het gemeentelijk beleid, met uitzondering van het vigerende en nieuwe bestemmingsplan voor het gebied. Vanwege de afwijking van het geldende bestemmingsplan is onderhavige ruimtelijke onderbouwing opgesteld.



## 4. ONDERZOEK

Bij de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling dient rekening gehouden te worden met (milieu)-invloeden vanuit de omgeving op de ontwikkeling zelf en met invloeden vanuit de ontwikkeling op de omgeving. Het onderzoek naar de milieuaspecten bodem, geluid, lucht, externe veiligheid en milieuzonering voor het besluitgebied wordt in de navolgende paragrafen beschreven. Eveneens is gekeken naar de gevolgen van de gewenste ingreep voor de aspecten archeologie, leidingen en infrastructuur, natuur en landschap, flora en fauna, waterhuishouding, verkeer en economische uitvoerbaarheid. De hieruit voortkomende bevindingen zijn in onderstaande paragrafen toegelicht.

### 4.1 Economische uitvoerbaarheid

Op 1 juli 2008 zijn samen met de Wet ruimtelijke ordening (Wro) bepalingen omtrent de grondexploitatie (Afdeling 6.4 Wro) in werking getreden. In de Grex-wet is bepaald dat de gemeente bij het vaststellen van een planologische maatregel waarin mogelijkheden voor een bouwplan gecreëerd worden, verplicht is maatregelen te nemen die verzekeren dat de kosten die gepaard gaan met de ontwikkeling van de locatie worden verhaald op de initiatiefnemer van het plan. Deze verplichting vervalt indien de gronden volledig in eigendom zijn van de gemeente.

Indien het kostenverhaal anderszins is verzekerd, dan kan de gemeente afzien van het opstellen van een exploitatieplan. Eveneens is de gemeente niet verplicht een exploitatieplan vast te stellen in bij het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aangegeven gevallen waar het kostenverhaal minimaal is, of niet opweegt tegen de bestuurlijke lasten (artikel 6.12, lid 2, aanhef, juncto artikel 6.2.1a Bro).

Onderhavig voornemen heeft betrekking op een inpandige functiewijziging ten behoeve van recreatieve doeleinden en met een bvo van in totaal circa 2.428 m<sup>2</sup>. In het kader van verbouwingen is conform artikel 6.2.1. Bro alleen sprake van een bouwplan indien de verbouwing een of meer aaneengesloten gebouwen betreft die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1.500 m<sup>2</sup> bruto-vloeroppervlakte bedraagt. Hoewel het hier om een groter brutovloeroppervlakte gaat, betreft het geen functie op het gebied van detailhandel, dienstverlening of kantoren. Er is dus geen sprake van een bouwplan. De oppervlakte ten behoeve van de niet-zelfstandige horecafunctie betreft circa 300 m<sup>2</sup> bvo. Ook voor wat betreft dat onderdeel is dus geen sprake van een

bouwplan. Ditzelfde geldt voor de aanleg van het parkeerterrein, dat op basis van artikel 6.2.1 Bro niet aan te merken is als een bouwplan.

Derhalve betreft voorliggend plan geen bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 Bro en is het opstellen van een exploitatieplan en kostenverhaal niet aan de orde.

## **4.2 Milieu-aspecten**

### **4.2.1 Bodem**

Bij het afwijken van het bestemmingsplan is het normaal gesproken noodzakelijk een verkennend bodemonderzoek uit te voeren. Aangezien er echter geen grondwerkzaamheden plaatsvinden in het kader van de functiewijziging, is het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek niet aan de orde.

Inzake de aanleg van het parkeerterrein geldt dat dit geen milieugevoelige functie is en dat deze reeds passend is in het vigerende bestemmingsplan. Als gevolg hiervan is een onderzoek naar de bodemkwaliteit ter plaatse van deze gronden niet aan de orde.

### **Conclusies**

Omdat er geen sprake is van grondwerkzaamheden, er geen gegevens bekend zijn die duiden op een mogelijke bodemverontreiniging en de aanleg van het parkeerterrein reeds mogelijk is op basis van het bestemmingsplan, is verder bodemonderzoek niet aan de orde.

### **4.2.2 Geluidhinder**

#### **Verkeerslawaaï**

Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, waarbij sprake is van de realisatie van een geluidsgevoelig object (gebouw of terrein), dient te worden getoetst aan de Wet geluidhinder. Als geluidsgevoelige objecten zijn in de Wet geluidhinder aangemerkt: woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen. Als 'ander geluidsgevoelig gebouw' zijn in artikel 1.2 Besluit geluidhinder aangewezen: onderwijsgebouwen, ziekenhuizen en verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen en kinderdagverblijven. Een geluidsgevoelig terrein is conform artikel 1 Wet geluidhinder aangewezen in het Besluit geluidhinder. Als 'geluidsgevoelig terrein' zijn in artikel 1.2 Besluit geluidhinder aangewezen: woonwagens-tandplaatsen en ligplaatsen voor woonschepen.

De binnenspeeltuin en bijbehorend parkeerterrein is, gezien de genoemde omschrijvingen, geen geluidsgevoelig object. Een nadere toetsing aan de Wet geluidhinder is dan ook niet aan de orde.

Omdat in de omgeving van het besluitgebied geen andere geluidgevoelige objecten aanwezig zijn, is er geen onderzoek in het kader van de Wet milieubeheer uitgevoerd.

#### **4.2.3 Luchtkwaliteit**

Sinds 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden en staan de hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen beschreven in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5 Wm). Hiermee is het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervallen. Op 20 november 2012 is een wijziging van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 in de Staatscourant gepubliceerd. Daarvan is het onderdeel voor de zeezoutaf trek op 21 november 2012 in werking getreden. De overige onderdelen treden in werking vanaf 1 januari 2013.

Artikel 5.16 Wm (lid 1) geeft weer, onder welke voorwaarden bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (uit lid 2) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- b. een project leidt – al dan niet per saldo – niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. een project draagt ‘niet in betekenende mate’ (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
- d. een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), of binnen een regionaal programma van maatregelen.

#### **Het Besluit NIBM**

Het Besluit NIBM legt vast, wanneer een project niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de concentratie van een bepaalde stof. De achtergrond van het beginsel ‘Niet in betekende mate’ is dat de gevolgen van een ontwikkeling voor de luchtkwaliteit in een aantal gevallen (beschreven in de ministeriële Regeling NIBM) worden tenietgedaan door de ontwikkeling van bijvoorbeeld schonere motoren in het gehele land.

Op 1 augustus 2009 is het nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit (NSL) in werking getreden. Nu het NSL in werking is getreden is een project NIBM, als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof ( $PM_{10}$ ) of stikstofdioxide ( $NO_2$ ). Dit komt overeen met 1,2 microgram/ $m^3$  voor zowel fijn stof en  $NO_2$ . Als de 3% grens voor  $PM_{10}$  of  $NO_2$  niet wordt overschreden, dan hoeft geen verdere toetsing aan grenswaarden plaats te vinden.

### *Regeling NIBM*

Binnen de getalsmatige grenzen van de Regeling NIBM draagt een project altijd niet in betekenende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Voor woningen gelden in de Regeling NIBM bijvoorbeeld de volgende getalsmatige grenzen:

|                     | minimaal 1 ontsluitingsweg | minimaal 2 ontsluitingswegen |
|---------------------|----------------------------|------------------------------|
|                     | 3%-norm                    | 3%-norm                      |
| Woningen (maximaal) | 1.500                      | 3.000                        |

Getalsmatige grenzen Regeling NIBM

Voor een binnenspeeltuin is geen NIBM-norm vastgelegd.

### *Achtergrondwaarden*

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient ook bepaald te worden of de kwaliteit van de lucht ter plaatse goed genoeg is voor de vestiging van de nieuwe functie. Op de grootschalige concentratiekaarten van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) bedraagt de concentratie  $PM_{10}$  ter plaatse in 2012 circa  $23 \mu g/m^3$  en bedraagt de concentratie  $NO_2$  ter plaatse in 2012 circa  $21 \mu g/m^3$ . In de Wet milieubeheer is de jaargemiddelde grenswaarde voor  $PM_{10}$   $40 \mu g/m^3$ . Voor  $NO_2$  bedraagt de jaargemiddelde grenswaarde eveneens  $40 \mu g/m^3$ . Volgens de kaarten van het PBL is de luchtkwaliteit ter plaatse in de huidige situatie daarom voldoende. Naar verwachting zal door voorschrijdende technologie de luchtkwaliteit in Nederland nog verder verbeteren. Ook in de toekomst zal de gekozen locatie dus niet bezwaarlijk zijn in het kader van de luchtkwaliteit.

### **Conclusies**

De voorgenomen ontwikkeling omvat de functiewijziging van een bedrijfsgebouw naar een binnenspeeltuin. De verkeersaantrekkende werking zal als gevolg hiervan toenemen. Uitgaande van de maximale situatie (een topdag welke volgens de initiatiefnemer op basis van ervaringscijfers 20 x per jaar voorkomt) worden er gemiddeld 175 auto's per dag verwacht. Dit leidt tot 350 verkeersbewegingen van en naar de binnenspeeltuin. Deze verkeersaantrekkende werking is niet zodanig dat de norm, zoals die is vastgesteld voor woningbouw en wordt gegenereerd door 1.500 woningen (bij de bouw van 1.500 woningen is de bijbehorende verkeersaantrekkende werking nog juist 'niet in betekende mate' bijdragend aan de heersende luchtkwaliteit), als gevolg hiervan wordt overschreden.

De luchtkwaliteit ter plaatse vormt verder blijkens de concentratiekaarten van het Planbureau voor de Leefomgeving ook geen belemmering en er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde.

Onderhavig initiatief is dan ook niet bezwaarlijk in het kader van de luchtkwaliteits-eisen uit de Wet milieubeheer.

#### 4.2.4 Externe veiligheid

Het beleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving vanwege handelingen met gevaarlijke stoffen. De handelingen kunnen zowel betrekking hebben op het gebruik, de opslag en de productie, als op het transport van gevaarlijke stoffen. Uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de richtlijnen voor vervoer gevaarlijke stoffen<sup>1</sup> vloeit de verplichting voort om in ruimtelijke plannen in te gaan op de risico's in het besluitgebied ten gevolge van handelingen met gevaarlijke stoffen. De risico's dienen te worden beoordeeld op 2 maatstaven, te weten het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.



Uitsnede Risicokaart Nederland

<sup>1</sup> Circulaire Risico Normering Vervoer Gevaarlijke Stoffen, Staatscourant d.d. 4 augustus 2004. Deze Circulaire is gebaseerd op de Risico Normering Vervoer gevaarlijke stoffen en het Bevi en sluit zoveel als mogelijk aan op het Bevi.

Door Cauberg-Huygen is een quickscan externe veiligheid uitgevoerd voor de voorgenomen ontwikkeling<sup>2</sup>. Uit de conclusies en samenvatting van dit onderzoek blijkt het volgende:

#### **Transport gevaarlijke stoffen**

De dichtstbijzijnde weg waarover transport gevaarlijke stoffen plaats vindt betreft de A2. De afstand tot aan deze weg is voor de herbestemming dusdanig groot dat, hoewel formeel gezien binnen het invloedsgebied, er geen sprake zal zijn van een relevante bijdrage aan het groepsrisico.

De afstand tot traject Maastricht- Eindhoven is circa 250 meter. Ter hoogte van het plangebied is voor het traject Maastricht – Eindhoven sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde. Echter gezien de afstand tot het plangebied meer dan 200 meter bedraagt, zal de bijdrage aan het groepsrisico beperkt zijn. Een toename van het groepsrisico is weliswaar niet geheel uit te sluiten, maar zal dusdanig beperkt zijn dat risicoberekeningen niet noodzakelijk worden geacht. Aangezien sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde dient voor deze bron een nadere invulling aan de verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden.

De herbestemming ligt op een afstand van 450 meter van het traject Heerlen – Sittard. Voor dit traject geldt dat geen sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. Gezien de afstand tot aan het plangebied zal bovendien geen sprake zijn van een relevante toename van het groepsrisico.

#### **Buisleidingen**

Het plangebied ligt voor een beperkte deel nét binnen het invloedsgebied van een hogedrukgasleiding. Aangezien het plangebied slechts voor een zeer beperkt deel binnen het invloedsgebied is gelegen en de bijdrage aan het groepsrisico buiten de 100%-letaliteitsgrens beperkt is (personen welke zich binnen verblijven, dragen in deze zone niet meer bij aan het groepsrisico), zal de bijdrage van het plangebied aan het groepsrisico dusdanig beperkt zijn dat geen toename van het groepsrisico wordt verwacht. Het uitvoeren van risicoberekeningen wordt derhalve niet noodzakelijk geacht. Wel dient (beperkt) invulling gegeven te worden aan de verantwoording van het groepsrisico.

#### **Hoogspanningslijnen**

Op een afstand van circa 1,5 km van het plangebied zijn hoogspanningslijnen aanwezig. Gezien de afstand tot het plangebied levert dit echter geen beperkingen op voor het aspect externe veiligheid.

---

<sup>2</sup> Cauberg-Huygen, Kinderspeelparadijs Lissabonlaan te Sittard-Geleen Externe veiligheid, quickscan, referentie 20130381-01, d.d. 05 juli 2013

## **Risicovolle bedrijven**

### *Bedrijventerrein Chemelot*

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied (1% letaliteitsgrens), maar ruim buiten de  $10^{-8}$  plaatsgebonden risicocontour van het bedrijventerrein. De bijdrage van het plangebied aan het groepsrisico zal derhalve marginaal zijn.

### *Spoorwegemplacement Sittard*

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied maar buiten de  $10^{-8}$  plaatsgebonden risicocontour van deze inrichting. Ten gevolge van de inrichting is sprake van een overschrijding van het groepsrisico. Het plangebied zal echter geen relevante bijdrage leveren aan het groepsrisico van deze inrichting.

## **Conclusies**

Op basis van het bovenstaande blijkt dat invulling gegeven dient te worden aan de verantwoordingsplicht van het groepsrisico. In dit kader is door het bevoegd gezag advies ingewonnen bij de Veiligheidsregio. Op basis hiervan is een verantwoordingsrapportage opgesteld waarbij tevens rekening wordt gehouden met de maatregelen, zoals opgenomen in de Veiligheidsvisie Spoorzone Sittard-Geleen.

In de verantwoordingsrapportage<sup>3</sup> wordt ingegaan op het restrisico. Dit is het risico dat overblijft na het treffen van de diverse risico reducerende maatregelen.

De brandweer geeft aan dat ook na treffen van de geadviseerde maatregelen sprake is van een risico op een incident met grote aantallen gewonden en doden, met name doordat dit soort incidenten niet bestrijdbaar is voor de hulpdiensten.

Gezien het feit dat sprake is van een binnenspeeltuin zal het merendeel van de aanwezige personen zich normaliter binnen het gebouw vinden. Gezien de afstand tot de diverse risicobronnen, in combinatie met de hierboven beschreven maatregelen, acht bevoegd gezag het risico op grote aantallen gewonden en doden binnen het voorliggende plangebied voldoende beperkt. In combinatie met de zeer lage kans op een dergelijk incident wordt op basis van de bovenstaande afweging, het restrisico derhalve als acceptabel en voldoende verantwoord geacht door bevoegd gezag.

De quickscan externe veiligheid en verantwoordingsrapportage zijn als afzonderlijke bijlagen bij deze ruimtelijke onderbouwing raadpleegbaar.

---

<sup>3</sup> Cauberg-Huygen, notitie Externe veiligheid 'Binnenspeeltuin Lissabonlaan te Sittard-Geleen' Verantwoording groepsrisico, kenmerk 20130381-03, d.d. 23 augustus 2013

#### 4.2.5 Milieuzonering

Goede ruimtelijke ordening voorziet in het voorkómen van hinder en gevaar. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen) kan dit gerealiseerd worden. Het is aan de ene kant zaak om te voorkomen dat er hinder en gevaar voor gevoelige bestemmingen ontstaat en aan de andere kant dient aan bedrijven voldoende zekerheid te worden geboden dat zij niet in hun activiteiten worden beperkt door nieuwe gevoelige functies. Om te bepalen of tussen de milieubelastende activiteiten en de gevoelige functies voldoende afstand in acht wordt genomen, is gebruik gemaakt van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uit 2009. In deze publicatie worden indicatieve richtafstanden gegeven voor de vier ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De gegeven afstanden zijn richtafstanden en geen harde afstandseisen. Ze moeten daarom gemotiveerd worden toegepast. Dit betekent dat geringe afwijkingen in specifieke situaties mogelijk zijn (indien benoemd en gemotiveerd).

De beoogde maatgevende functie (binnenspeeltuin) valt in principe onder de categorie 'Cultuur, sport en recreatie' onderdeel 'Recreatiecentra, vaste kermis e.d.' (milieucategorie 4.2), waaraan een indicatieve zone van 300 meter op basis van, overwegend, de aspecten geluid en geur ten aanzien van milieugevoelige functies is verbonden. Binnen 300 meter van het besluitgebied zijn geen milieugevoelige objecten (zoals woningen) gelegen.

Omdat de nieuwe functie van binnenspeeltuin inpandig wordt gerealiseerd en er geen sprake is van een geluidszoneringsplichtige inrichting levert de binnenspeeltuin tevens geen beperkingen op voor omliggende bedrijvigheid.

#### Conclusies

Op basis van het aspect 'milieuzonering' bestaan er geen belemmeringen ten aanzien van het voorgenomen initiatief. De functiewijziging heeft geen belemmerende werking op milieugevoelige functies.

### 4.3 Archeologie en cultuurhistorie

#### Archeologie

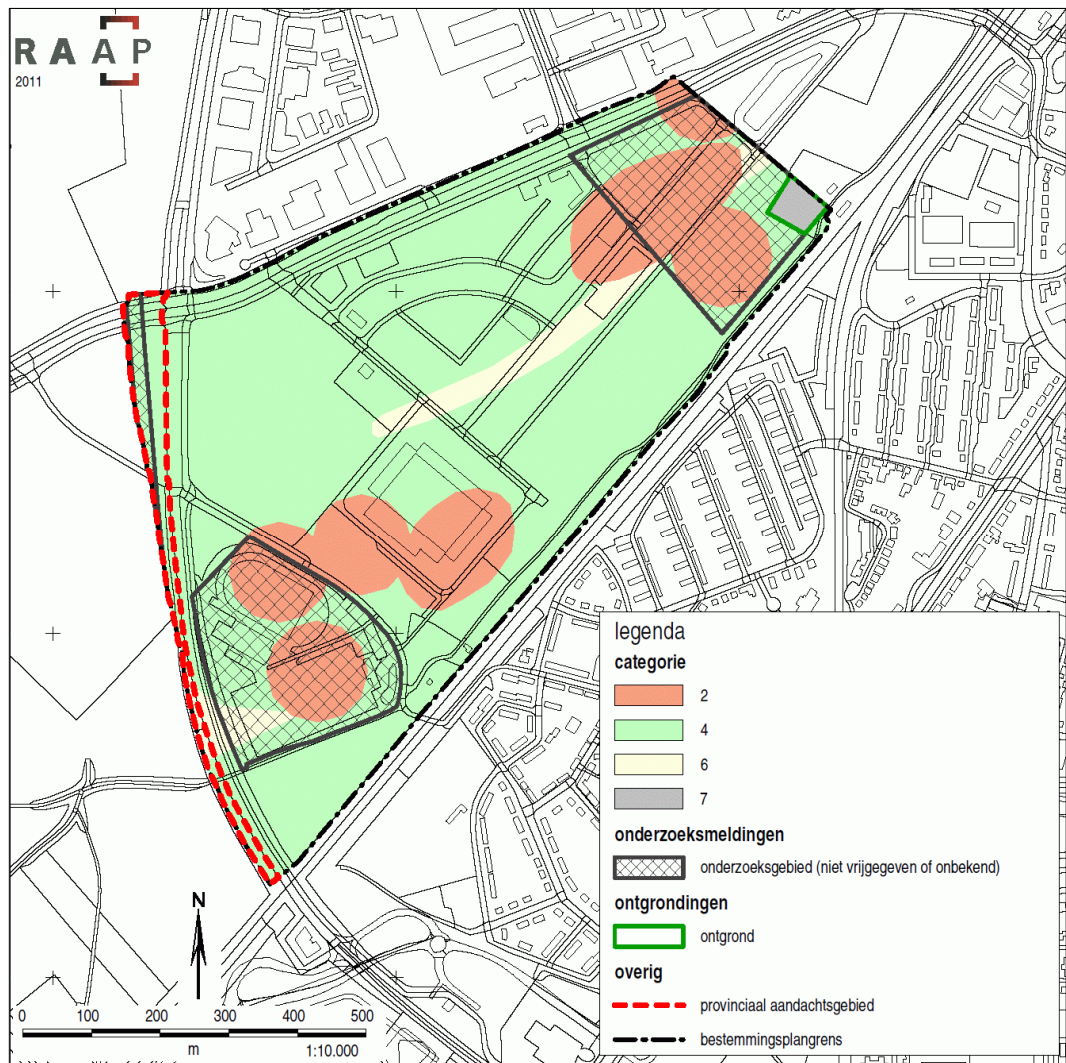
##### *Achtergrond*

De Wet op de Archeologische Monumentenzorg is de Nederlandse uitwerking van het Verdrag van Malta (1992). De wet is een raamwet die regelt hoe rijk, provincie en gemeente bij hun ruimtelijke plannen rekening moeten houden met het erfgoed in de bodem. De wet is op 1 september 2007 in werking getreden.

In de Wet op de Archeologische Monumentenzorg is aangegeven dat gemeentes verantwoordelijk zijn voor hun eigen bodemarchief. Dit betekent dat de gemeente bevoegd gezag is. Als gevolg van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg en de Wet ruimtelijke ordening toetst de provincie Limburg niet langer archeologische rapporten en programma's van eisen. De provincie Limburg heeft daartoe een aantal archeologisch aandachtsgebieden aangewezen.

De gemeente Sittard-Geleen heeft in het kader van het gestelde in de Wet op de Archeologische Monumentenzorg een archeologische verwachtings- en beleidskaart opgesteld. Het doel van het opstellen van deze kaart is om ten behoeve van toekomstige planvorming en planuitvoering inzicht te verschaffen in de aanwezigheid en het karakter van de archeologische en historische resten in de gemeente. Door aan de verwachte en bekende archeologische en historische resten een concreet beleidsadvies te koppelen, vormt de kaart een eerste praktisch handvat bij de inpassing van de archeologie bij planvorming en uitvoering in de gemeente.

De archeologische beleidskaart is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan 'Bergerweg Zuid'. Aan de gronden met archeologische waarden is een dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' toegekend.



Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor het besluitgebied en omgeving, afkomstig van het bestemmingsplan 'Bergerweg Zuid'

Uit de archeologische verwachtingskaart voor onderhavig besluitgebied en het omliggende bedrijventerrein en sportpark, blijkt dat er verschillende archeologische resten bekend zijn en nog meer verwacht worden. De oudste vondst uit het gebied dateert uit de midden steentijd (250.000 - 35.000 jaar geleden) en is aangetroffen in het zuidwesten. Het betreft een vuursteen artefact, een zogenaamde Levallois-aflslag. De vondst wordt toegeschreven aan de Neanderthalers. Of de Neanderthalers ook daadwerkelijk hier verbleven is nog onbekend.

In het zuidwestelijk deel van het gebied zijn meerdere vondsten aangetroffen waarvan de context nog onduidelijk is. Het gaat om archeologische vondsten uit het Neolithicum (5.300 - 2.000 jaar voor Chr.), de Romeinse tijd (15 jaar voor Chr. - 450 jaar

na Chr.), de Vroege Middeleeuwen (450 - 1050 na Chr.) en de Volle Middeleeuwen (1050 - 1250 na Chr.).

In het noordoosten van het gebied zijn ook diverse archeologische vondsten bekend. De vondsten in dit deel van het plangebied duiden op nederzettingen uit de Volle Middeleeuwen en Romeinse tijd.

Voor alle archeologische resten binnen het gebied geldt dat ze zijn aangetroffen tijdens archeologische vooronderzoeken of door amateurarcheologen. Opgravingen hebben er nog niet plaatsgevonden. Dit betekent dat de meeste resten nog aanwezig zijn in de bodem en dat nog niet duidelijk is hoe omvangrijk de vindplaatsen zijn.

Uit de beleidskaart van de gemeente blijkt dat in het besluitgebied de archeologische beleidscategorieën 4 en 6 voorkomen:

- voor beleidscategorie 4 geldt dat er bij bodemingrepen groter dan 500 m<sup>2</sup> en dieper dan 30 cm -mv archeologisch vooronderzoek nodig is (waarde archeologie 2);
- voor beleidscategorie 6 geldt dat er bij bodemingrepen groter dan 50.000 m<sup>2</sup> en dieper dan 30 cm -mv archeologisch vooronderzoek nodig is (waarde archeologie 3).

Omdat voor onderhavig initiatief geldt dat er geen nieuwbouw wordt gerealiseerd en dat ten behoeve van de aanleg van het parkeerterrein niet dieper dan 30 cm beneden maaiveld gegraven wordt, is het uitvoeren van een archeologisch onderzoek niet aan de orde.

### **Cultuurhistorie**

Binnen het besluitgebied zijn geen monumenten aanwezig. Verder geldt volgens de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Limburg dat er geen specifieke en/ of waardevolle cultuurhistorische objecten of lijnen in het besluitgebied aanwezig zijn.

### **Conclusies**

Gezien de reeds aanwezige bebouwing op een nieuw bedrijventerrein en ontbreken van diepe grondwerkzaamheden, vormt de realisatie van de binnenspeeltuin geen belemmering voor wat betreft de aspecten 'archeologie en cultuurhistorie'.

## **4.4 Leidingen en infrastructuur**

Er zijn blijkens het geldende bestemmingsplan in het besluitgebied geen kabels of leidingen gelegen die een zodanige bescherming behoeven dat zij voorzien zijn van een beschermingszone.

## 4.5 Natuur en landschap

Uit de POL-kaart 'Groene Waarden' blijkt dat in en in de nabijheid van het besluitgebied geen gebieden aanwezig zijn met specifieke ecologische waarden.

Gezien de reeds bestaande bebouwing en het braakliggende karakter ter plaatse van de voorziene parkeerplaats, is een nadere toetsing aan dit onderdeel niet relevant.

## 4.6 Flora en fauna

Bij ruimtelijke planvorming is een toetsing aan de natuurwetgeving verplicht. Door middel van, in dit geval, een bureaustudie is een beoordeling gemaakt van de effecten die het plan zal hebben op beschermde natuurwaarden. Hierdoor wordt duidelijk of het plan in overeenstemming is met de natuurwetgeving.

De bescherming van de natuur is in Nederland vastgelegd in respectievelijk de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet. Deze wetten vormen een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Daarnaast vindt beleidsmatige gebiedsbescherming plaats door middel van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), die is geïntroduceerd in het 'Natuurbeleidsplan' (1990) van het Rijk en op provinciaal niveau in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) is vastgelegd. Hierin zijn ook de provinciale groenstructuren (Provinciale Ontwikkelingszone Groen -POG-) vastgelegd.

### Gebiedsbescherming

De directe omgeving en onderhavig besluitgebied zelf is niet opgenomen in de lijst van gebieden waarop de gebiedsbescherming (zoals Natura 2000) van toepassing is. Ook is het besluitgebied niet gelegen in de EHS of POG.

### Natuurwaarden

Voorts dient onderzocht te worden of er wettelijk beschermde soorten (die niet op basis van de AMvB zijn vrijgesteld van de Flora- en faunawet) zijn die negatieve effecten kunnen ondervinden van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling. Het criterium om de invloed van een handeling of activiteit op een soort te beoordelen is dat de gunstige staat van instandhouding van de soort niet mag worden aangetast door de voorgenomen ontwikkeling.

In de huidige situatie is het besluitgebied reeds grotendeels bebouwd. Het gedeelte waar de parkeervoorziening voorzien is, is momenteel braakliggend. Hierop bevindt zich geen opgaande beplanting. Ook de directe omgeving bestaat voornamelijk uit bebouwde of braakliggende, danwel met gras ingezaaide, gronden.

Gezien deze bestaande situatie wordt het uitvoeren van een veldonderzoek niet relevant geacht. Volledigheidshalve wordt hierna wel ingegaan op het verkennend

natuurwaardenonderzoek, zoals dat is uitgevoerd in het kader van het nieuwe bestemmingsplan 'Bergerweg Zuid' (en waarin onderhavig besluitgebied ook gelegen is):

In het kader van het bestemmingsplan 'Bergerweg Zuid' is door BRO in november 2011<sup>4</sup> een verkennend natuurwaardenonderzoek uitgevoerd. Onderstaand wordt ingegaan op de conclusies en het advies uit het onderzoek.

Naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek wordt geconcludeerd dat voor beschermde vaatplanten geen overtreding van de Flora- en faunawet zal optreden als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan. Vanwege het voorkomen van de Rodelijstsoorten Korenbloem en Borstelkrans in het plangebied is het aan te bevelen om (delen van) de groenzone langs het spoor specifiek in te richten en beheren voor de genoemde soorten. Een dergelijke inrichting zal ook gunstig zijn voor de 'akker-vogels' zoals Patrijs, Grasmus, Kneu en Ringmus die momenteel in het gebied voorkomen. Dit vergt een nadere uitwerking in de ontwerpvisie voor de spoorzone. Het voorkomen van deze soorten heeft geen invloed op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

In het verkennend natuurwaardenonderzoek wordt gesteld dat wanneer het plan voorziet in behoud van de in het plangebied aanwezige opgaande beplantingen, negatieve effecten op vleermuizen met voldoende zekerheid zijn uit te sluiten. Het wordt aanbevolen de meest waardevolle houtopstanden op een passende wijze planologisch te beschermen. Wanneer dit niet mogelijk is, wordt aanbevolen de waarde van deze begroeiingen voor vleermuizen in beeld te brengen door middel van aanvullend onderzoek. Op basis daarvan kan worden beoordeeld of er effecten vanuit de Flora- en faunawet te verwachten zijn.

In het plangebied komen verder enkele soorten van categorie 5 van de aangepaste vogellijst voor. Wanneer het plan voorziet in behoud van de bosschage aan de Veestraat, kan de gunstige staat van instandhouding worden gewaarborgd en is geen sprake van overtreding van de Flora- en faunawet.

Voor andere vogelsoorten kan in overeenstemming met de Flora- en faunawet worden gewerkt door bomen en struiken te rooien in de periode dat de kans op broedende vogels het kleinst is. Dit is het geval in de periode half augustus - half maart.

Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt wel een zogenaamde 'algemene zorgplicht' (art. 2 Flora- en faunawet). Deze zorgplicht houdt in dat initiatiefnemers passende maatregelen nemen om schade aan aanwezige soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet veront-rusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend.

Aangezien het bosperceel ten noorden van de Veestraat in de huidige en toekomstige situatie bestemd is voor bedrijfsdoeleinden, is een nader onderzoek uitgevoerd<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> BRO, Verkennend Natuurwaardenonderzoek Bergerweg-Zuid / Eggerweg, gemeente Sittard, 23-11-11

<sup>5</sup> Econsultancy, Aanvullend ecologisch veldonderzoek Bokscoulweg (ong.) te Sittard, gemeente Sittard-Geleen, 12 september 2012

### **Conclusies**

In het kader van de Flora- en faunawet zijn er geen belemmeringen ten aanzien van de gewenste functiewijziging. Gezien het ontbreken van waardevolle opgaande beplanting en de ligging van het besluitgebied op voldoende afstand van de in het onderzoek genoemde zone langs het spoor en de Veestraat, levert het project geen belemmering op voor flora- en faunawaarden in de verdere omgeving.

## **4.7 Duurzaamheid**

Daar waar sprake is van wettelijke duurzaamheidseisen uit het Bouwbesluit 2012 zullen deze, indien aan de orde, worden toegepast bij de functiewijziging.

De locatie is verder goed bereikbaar en gelegen in, als zodanig aangewezen, bestaand bebouwd gebied, temidden van andere bebouwing. Deze aspecten zijn ook van belang in het kader van duurzaamheid.

## **4.8 Verkeer en parkeren**

### **Verkeersbewegingen**

Speelparadijs Ballorig zal geopend zijn op maandag tot en met zondag van 10.00 uur tot 19.00 uur. Men verwacht het eerste jaar 65.000 bezoekers (waarvan 40.000 kinderen) te ontvangen. Op basis van ervaringscijfers van andere Ballorig binnenspeeltuinen kan het volgende aangenomen worden inzake de verkeersaantrekkende werking:

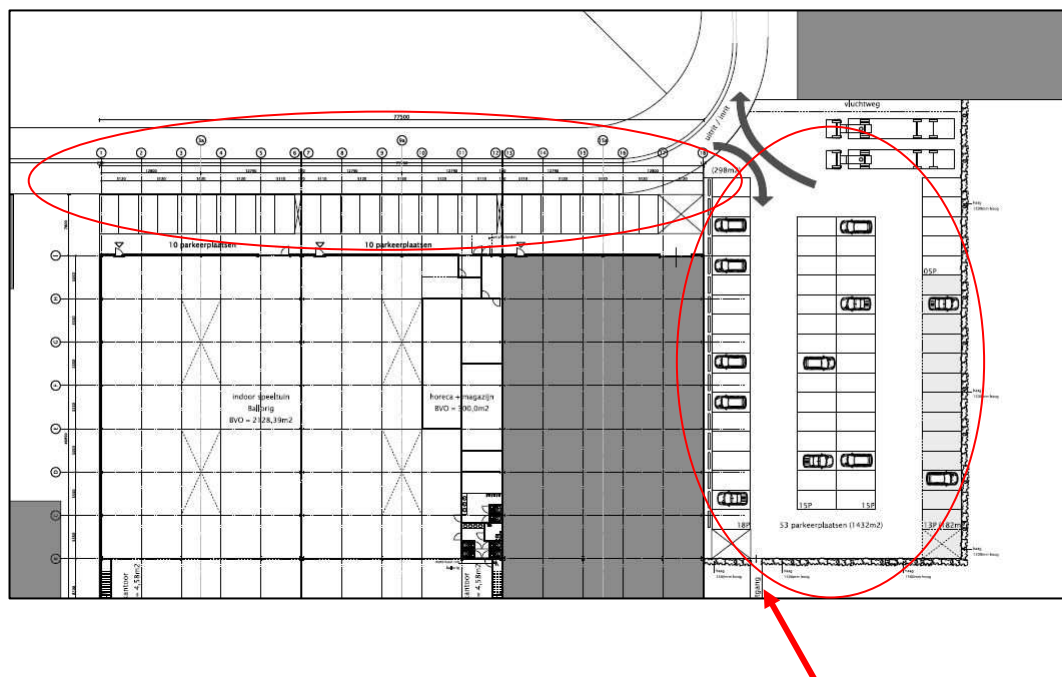
Kinderen komen altijd met (groot-)ouders mee en regelmatig wordt gekozen voor de auto als vervoermiddel. Er kan daarom, op basis van ervaringscijfers, van uitgegaan worden dat 80% van de bezoekers met de auto komt. Gemiddeld vervoert een auto 1,3 kind. Hieruit kan berekend worden dat er  $40.000/1,3 = 30.769$  bezoeken per jaar plaatsvinden. Hiervan komt 80% met de auto, waarmee het aantal autobewegingen 24.615 per jaar bedraagt. Iedere auto maakt twee verkeersbewegingen (aankomst en vertrek) waarmee het aantal vervoersbewegingen 49.230 per jaar bedraagt. De binnenspeeltuin is 7 dagen per week geopend. Dit komt neer op 364 openingsdagen per jaar (alleen op Eerste Kerstdag is de binnenspeeltuin gesloten). De overige 20% van de bezoekers komt lopend, per fiets of met het openbaar vervoer.

### **Ontsluiting**

Het betreffende gebouw wordt ontsloten op de Lissabonlaan en van daaruit op de Bergerweg. De Bergerweg is de hoofdontsluitingsweg van het gebied richting Sittard en richting de doorgaande N276 en N294. Via deze regionale wegen zijn de omliggende kernen, alsook de A2 bereikbaar.

Het parkeerterrein wordt ontsloten aan de achterzijde van het terrein (via de Oslo-weg), dus niet rechtstreeks op de doorgaande Lissabonlaan. De aan- en afvoerbewegingen worden daarbij via een verplichte rijrichting aangegeven, om conflict- en onveilige situatie zoveel mogelijk te voorkomen.

Via een afzonderlijk voetpad is de entree van de binnenspeeltuin, die gelegen is aan de voorzijde van het gebouw aan de Lissabonlaan, bereikbaar.



Toekomstige situatie met ligging parkeerplaatsen en voetpad (aangeijld)

## Parkeerdruk

### Eerste jaar

Uitgangspunt voor de parkeerberekening is 40.000 betalende bezoekers in het eerste jaar. De parkeerdruk voor de binnenspeeltuin kan, op basis van ervaringscijfers van Ballorig binnenspeeltuinen elders, worden onderverdeeld in drie categorieën:

200 x weekdays (rustig)

144 x weekend, vakantie en feestdagen (gemiddeld)

20 x topdagen (druk).

- 200 weekdays: gemiddeld 45 auto's per dag (totaal op jaarbasis: 9.000).
- 144 weekend, vakantie en feestdagen: gemiddeld 85 auto's per dag (totaal op jaarbasis: 12.240).
- 20 topdagen: gemiddeld 175 auto's per dag (totaal op jaarbasis: 3.500).

De totale parkeerdruk op jaarbasis bedraagt hiermee 24.740 voertuigen.

Overigens wordt een parkeerplaats op een drukke dag soms wel 2 tot 3 keer gebruikt (in verband met de eerder genoemde dagdelen dat bezoekers komen), zeker die parkeerplaatsen die dichtbij de ingang liggen. Voor een topdag betekent dit, rekening houdend met dit gebruik, derhalve een parkeerdruk van 58 tot 88 parkeerplaatsen per dag.

Verduidelijking topdagen op basis van ervaringscijfers van de initiatiefnemer:

- in de kerstvakantie 3 - 4 topdagen, afhankelijk op welke dag van de week Eerste Kerstdag valt
- in de carnavalsvakantie (februari/maart) 3 topdagen: donder-, vrij- en zondag
- in de herfstvakantie 3 topdagen: dins-, woens- en donderdag

Dan blijven er nog 10 - 11 topdagen over; hiervan vallen er gemiddeld

- 4 tot 8 in de zomervakantie (is zeer weersafhankelijk)
- 1 - 2 in de meivakantie (weersafhankelijk)
- 2e Paas - of Pinksterdag (weersafhankelijk)
- Goede vrijdag (weersafhankelijk)
- regenachtige zondagen door het hele jaar

### Parkeernormen

In het gebied zijn 3 functies aanwezig die bepalend zijn voor de parkeerbehoefte: de binnenspeeltuin, de kantoorruimtes boven de binnenspeeltuin en de overblijvende bestaande bedrijfs- en kantoorruimte (deel A).

### Binnenspeeltuin

De parkeernorm voor de binnenspeeltuin is berekend aan de hand van de bruto-vloeroppervlaktes en ziet er als volgt uit:

|                                                                    |                       |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| Begane grond                                                       |                       |
| Bal orig                                                           | BVO                   |
| Indoor speeltuin<br>functie                                        | 2128,39m <sup>2</sup> |
| Horeca + Magazijn<br>functie                                       | 0300,00m <sup>2</sup> |
| Begane grond                                                       | eis aantal park.      |
| Indoor speeltuin<br>functie                                        | 0063,9                |
| Horeca + Magazijn<br>functie                                       | 0009,0                |
| Totaal:                                                            | 0072,9                |
| Conclusie:                                                         |                       |
| Indoor speeltuin en Horeca + Magazijn (functie) 73 parkeerplaatsen |                       |

### Kantoorruimte

Voor het kantoorgedeelte boven de binnenspeeltuin geldt op basis van het aanwezige bvo een parkeernorm van 13 parkeerplaatsen.

### Bedrijfs- en kantoorruimte (deel A)

Voor de bestaande bedrijfs- en kantoorruimte deel A geldt dat hiervoor 8 parkeerplaatsen beschikbaar moeten blijven.

Zoals blijkt uit de situatietekening zijn op het gehele eigen terrein 94 parkeerplaatsen voorzien. Ten behoeve van de binnenspeeltuin dienen 73 parkeerplaatsen beschikbaar te zijn en voor de nog nader in te vullen kantoorruimtes 13 parkeerplaatsen. Voor de te handhaven bedrijfsruimte (A) dient een aantal van 8 parkeerplaatsen beschikbaar te blijven. In totaal zijn voor de nieuwe en bestaande functies derhalve 94 parkeerplaatsen benodigd. Met het te realiseren aantal van 94 wordt derhalve aan de norm voldaan.

Indien het verwachte aantal bezoekers wordt beschouwd (in de maximale situatie op topdagen), voldoet het aantal parkeerplaatsen niet aan de parkeernorm. In situaties waarbij de parkeervoorziening op eigen terrein vol is, wordt middels bebording verwezen naar de openbare (betaalde) parkeergelegenheid onder het Fortuna-Sittard stadion. Deze openbare parkeervoorziening bevindt zich op loopafstand van Ballorig en kan de parkeerdruk bij topdagen meer dan voldoende opvangen. Dit geldt daarmee ook voor de toekomst waarin het aantal bezoekers naar verwachting nog zal toenemen.

### **Conclusies**

Er zijn geen problemen te verwachten met betrekking tot de verkeersveiligheid, verkeersdoorstroming en parkeerdruk.

## **4.9 Waterhuishouding**

In deze paragraaf wordt beschreven op welke wijze in het voorliggende plan rekening is gehouden met de (ruimtelijk) relevante aspecten van (duurzaam) waterbeheer. Een beknopte beschrijving van de kenmerken van het watersysteem kan het benodigde inzicht geven in het functioneren van dit systeem.

### **Beschrijving van waterrelevant beleid**

In december 2009 heeft het kabinet het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009-2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, beschikbaarheid van voldoende en schoon water, en diverse vormen van gebruik van water. Ook worden de maatregelen genoemd die hiertoe worden genomen.

Het Nationaal Waterplan (NWP) is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet die met ingang van 22 december 2009 van kracht is. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening heeft het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten de status van structuurvisie.

Op provinciaal niveau kent de provincie Limburg als uitgangspunten dat verdroging zo veel mogelijk tegengegaan dient te worden en dat waterkwaliteit, met het oog op een duurzaam gebruik in de toekomst, erg belangrijk is. Tevens sluit de provincie aan bij het streven naar de bevordering van infiltratie van water in de bodem om zodoende water meer terug te brengen in stedelijk gebied.

Binnen de waterbeheersplannen van Limburg is integraal waterbeheer een belangrijk begrip. Ook hier speelt verdroging en waterkwaliteit een belangrijke rol in het beleidsproces. Ter invulling van (specifiek) ecologische functies stelt het waterschap

onder andere dat ter voorkoming van verdroging, grondwaterstanden (daar waar dat mogelijk is) verhoogd moeten worden door peilbeheer. Ook dient het riolerings-beheer door gemeenten op en aan de aan watergangen en -plassen toegekende functies afgestemd te worden. Naast deze ecologische functies dienen ook mensgerichte hoofdfuncties ten behoeve van industrie of drinkwater ingepast te worden. Tevens dient er plaats te zijn voor mensgerichte nevenfuncties.

### **Kenmerken van het watersysteem**

De kenmerken van de watersystemen, zoals die voorkomen in het plangebied (en omgeving), kunnen het beste beschreven worden door een onderverdeling te maken in de soorten van water die in het gebied aanwezig zijn. De belangrijkste zijn: grondwater, oppervlaktewater, hemelwater en afvalwater.

#### *Grondwater*

Uit de kaarten 'Blauwe waarden' en 'Kristallen waarden' van het POL2006, blijkt dat binnen het besluitgebied geen bijzondere waarden aanwezig zijn en dat het gebied niet is gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied of waterwingebied. Het grondwaterpeil bevindt zich op circa 10 meter beneden het maaiveld.

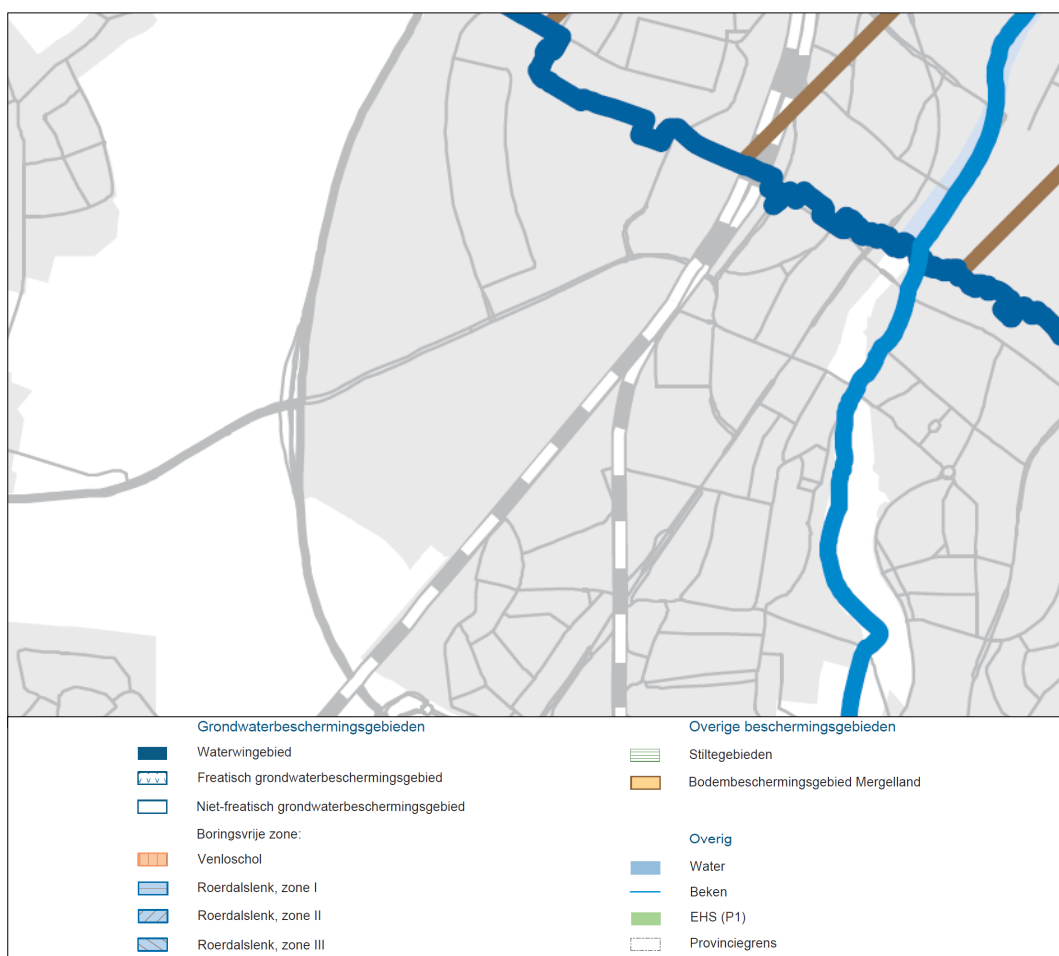
#### *Oppervlaktewater*

In of nabij het besluitgebied zijn geen oppervlaktewateren van betekenis aanwezig.

#### *Hemelwater*

In zijn algemeenheid geldt dat het duurzaam gebruik van water tot het ambitieniveau voor het besluitgebied behoort.

Op het bedrijventerrein Bergerweg Zuid is een retentiebekken gelegen. Deze watervoorziening heeft een tweeledig doel gekregen: bluswatervoorziening en retentiebekken voor de opvang van hemelwater. Het waterbeheer is zo opgezet dat maximale synergie wordt verkregen.



Uitsnede kaart 'Kristallen waarden' van het POL2006

Regen heeft een zekere onvoorspelbaarheid. Soms regent het langdurig niet en soms valt veel geconcentreerd in een korte periode. Daarom is het centrale retentiebekken van het bedrijventerrein ten tijde van de aanleg overgedimensioneerd om hevige regenbuien op te vangen. Via een overstortstelsel wordt het overtollige regenwater naar een ondergronds infiltratiewerk afgevoerd. Binnen 48 uur is het bassin weer beschikbaar voor een volgende bui. Hiermee wordt wateroverlast op het terrein voorkomen.

Naast het regenwaterretentiebekken, dat tevens de functie heeft van bluswaterreservoir, wordt het schoonwatersysteem van het bedrijventerrein gekenmerkt door een ringleiding rond het terrein met een dubbele functie. Deze leiding functioneert als afvoersysteem van regenwater naar het bekken maar heeft tevens een functie in het aanvoersysteem van bluswater vanuit het bekken.

Voor zover het de braakliggende gronden binnen het plangebied betreft, infiltreert het hemelwater in de huidige situatie rechtstreeks in de bodem. Het regenwater van de reeds aanwezige gebouwen en verhardingen op het bedrijventerrein wordt over het algemeen via het regenwaterriool verzameld en naar het retentiebekken gevoerd. Dit geldt ook voor onderhavig gebouw waarbij deze situatie als zodanig behouden blijft. Wat betreft het aan te leggen parkeerterrein geldt dat hiervoor een halfverharding wordt toegepast, zodat er mogelijkheden blijven bestaan om het hemelwater rechtstreeks in de bodem te laten infiltreren.



Uitsnede kaart 'Blauwe waarden' van het POL2006

### *Afvalwater*

Het afvalwater van het gebouw blijft zoals in de bestaande situatie reeds het geval is, aangesloten op het gemeentelijke vuilwaterriool.

### *Overleg waterbeheerder*

Een belangrijk instrument bij de uitvoering van het waterbeleid is de Watertoets. Het toepassen van de Watertoets bij ruimtelijke ingrepen is verplicht en heeft als uitgangspunt dat de situatie voor het watersysteem door de ruimtelijke ingreep niet mag verslechteren (stand-still-beginsel). Bovendien wordt er bij de toepassing van de Watertoets naar gestreefd de kansen om bestaande ongewenste situaties te verbeteren, zoveel mogelijk te benutten.

Omdat voor onderhavig initiatief grotendeels sprake is van een reeds bebouwde en verharde situatie en er geen waterbelangen in het geding zijn, wordt een wateradvies niet noodzakelijk geacht.

### **Conclusie**

Voor dit plan zijn geen knelpunten tussen grondgebruik, bestemmingen of waterhuishoudkundige functies in relatie tot waterbeheer aan te wijzen. Het wateraspect vormt dan ook geen belemmering voor de realisatie van dit plan.

## **4.10 M.e.r.-beoordeling**

Per 1 april 2011 is het Besluit m.e.r. gewijzigd. De belangrijkste aanleidingen hiervoor zijn de modernisering van de m.e.r.-wetgeving in 2010 en de uitspraak van het Europese Hof van 15 oktober 2009. Uit deze uitspraak volgt dat de omvang van een project niet het enige criterium mag zijn om wel of geen m.e.r.- (beoordeling) uit te voeren.

Ook als een project onder de drempelwaarde uit lijst D zit, kan een project belangrijke nadelige gevolgen hebben als het bijvoorbeeld in of nabij een kwetsbaar natuurgebied ligt. Gemeenten en provincies moeten daarom per 1 april van 2011 ook bij kleine bouwprojecten beoordelen of een m.e.r.-beoordeling nodig is. Achterliggende gedachte hierbij is dat ook kleine projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten en ook bij kleine projecten van geval tot geval moet worden beoordeeld of een MER nodig is. Een m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag om te beoordelen of bij een project belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Wanneer uit de toets blijkt dat er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden moet er een m.e.r.-procedure worden doorlopen. Met andere woorden dan is het opstellen van een MER nodig.

### **Beoordeling noodzakelijkheid m.e.r.-beoordeling**

Om te bepalen of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is, dient bepaald te worden of de ontwikkeling de drempelwaarden uit lijst D van het Besluit m.e.r. overschrijdt, of de ontwikkeling in een kwetsbaar gebied ligt en of er belangrijke milieugevolgen zijn.

#### *Drempelwaarden Lijst D*

In het besluitgebied vindt de realisatie van een binnenspeeltuin plaats. In het geval van een stedelijk ontwikkelingsproject is direct een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk als de activiteit gaat om de bouw van 2.000 woningen of meer in een aaneengesloten gebied of als de activiteit een omvang heeft van 100 hectare of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m<sup>2</sup> of meer (activiteit D 11. 2. Bijlage bij het Besluit m.e.r.).

Onderhavige ontwikkeling ligt ver beneden de drempelwaarden, zoals opgenomen in het Besluit m.e.r.

#### *Gevoelig gebied*

In onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is bepaald wat verstaan wordt onder een gevoelig gebied. Als gevoelig gebied zijn gebieden aangewezen die beschermd worden op basis van de natuurwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden en waterwingebieden.

Uit de paragrafen 4.5 en 4.6 volgt dat het besluitgebied niet ligt in een gebied dat beschermd wordt vanuit specifieke natuurwaarden. Het plan ligt daarnaast zodanig ver verwijderd van de Ecologische Hoofdstructuur, een Vogel- of Habitatrichtlijngebied of overig beschermd natuurgebied dat, met inachtneming van de al bestaande bebouwing en het reeds bestaande gebruik, van externe werking geen sprake kan zijn.

Verder behoort het besluitgebied niet tot een gebied waarbinnen een Rijksmonument ligt en ligt het niet in een Belvédèregebied. Het besluitgebied betreft ook geen landschappelijk waardevol gebied. Met de archeologische waarden hoeft geen rekening te worden gehouden, aangezien de gronden niet dieper dan 30 cm gerod worden.

#### *Milieugevolgen*

In onderhavig hoofdstuk zijn reeds de verschillende milieueffecten beschouwd, zoals geluid en luchtkwaliteit. Hieruit blijkt dat er als gevolg van de ontwikkeling geen sprake zal zijn van nadelige milieugevolgen.

#### **Conclusie**

Zoals beschreven in de voorafgaande alinea's zijn er geen 'belangrijke nadelige milieugevolgen' te verwachten en is het daarom niet noodzakelijk een m.e.r.-beoordeling uit te voeren.



## 5. AFWEGING BELANGEN

De gewenste ontwikkeling is strijdig met de geldende regels uit het vigerende bestemmingsplan. Het vigerende bestemmingsplan biedt geen afwijkings- of wijzigingsmogelijkheden waarmee het project gerealiseerd kan worden. Door het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan de functiewijziging naar een binnenspeeltuin wel mogelijk gemaakt worden.

Tegen de gewenste functiewijziging bestaan uit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaren. De ontwikkeling past, mede gezien de bestaande situatie, ruimtelijk-functioneel in het omliggende gebied.

Aan de voorwaarden, die zowel het Rijks-, provinciaal als gemeentelijk beleid stelt, wordt met de ontwikkeling voldaan.

Daarnaast wordt de ontwikkeling niet belemmerd door aanwezige, storende milieuaspecten, en zijn benodigde voorzieningen, als riolering en overige kabels en leidingen, reeds in het besluitgebied aanwezig. Bovendien zal geen schade wordt toegebracht aan de omringende natuur- of landschapselementen en -structuren.

Op basis van het voorgaande wordt dan ook geconcludeerd dat de functiewijziging van een bestaand bedrijfscomplex aan de Lissabonlaan in Sittard naar een binnenspeeltuin niet bezwaarlijk is en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.



## 6. PROCEDURE, OVERLEG EN PLANSTUKKEN

### 6.1 Procedure

Voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan dient de uitgebreide procedure, zoals beschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te worden gevolgd.

Voor de uitgebreide procedure geldt afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De Wabo geeft hierop enkele aanvullingen. Dit zijn onder andere:

- Aanvraag, ontwerpbesluit en/ of het definitieve besluit moeten op grond van zowel de Wabo als het Besluit omgevingsrecht (Bor) in bepaalde specifieke gevallen aan specifieke personen of instanties worden toegestuurd. Te denken valt aan het orgaan dat de verklaring van geen bedenkingen afgeeft, de Inspectie, een ander bestuursorgaan dan het aangewezen bevoegd gezag, etc.
- Iedereen kan zienswijzen op het ontwerpbesluit indienen (art. 3.12 lid 5 Wabo). Alleen belanghebbenden kunnen rechtstreeks in beroep gaan bij de Rechtbank, mits aan de eisen van artikel 6:13 Awb is voldaan.
- De beslistermijn van zes maanden begint te lopen op de dag ná de dag van ontvangst van een -ontvankelijke- aanvraag (art. 3.12 lid 7 Wabo).
- De beslistermijn van zes maanden mag éénmaal verlengd worden, met ten hoogste zes weken (art. 3.12 lid 8 Wabo).
- Indien er sprake is van een geval als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wabo (de toestemming uit de Wabo die in de plaats komt van het projectbesluit) wordt de kennisgeving van het ontwerpbesluit en de mededeling van het definitieve besluit in de Staatscourant geplaatst. De mededeling van het definitieve besluit, wordt tevens langs elektronische weg gedaan en beschikbaar gesteld (art. 6.14 Bor jo. Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008) evenals het besluit met bijbehorende documenten en het besluitgebied.

#### Zienswijzenprocedure

Vanaf 18 juli 2013 heeft de aanvraag voor de omgevingsvergunning en het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. In die zes weken kon iedereen zienswijzen tegen of adviezen over het ontwerpbesluit bij het college kenbaar maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Een overzicht van en reactie op de ingediende zienswijzen is opgenomen in de 'Nota van zienswijzen' van 11 september 2013 welke als afzonderlijke bijlage bij deze ruimtelijke onderbouwing raadpleegbaar is.

## 6.2 Overleg

In artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht is artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening van toepassing verklaard. Voor deze procedure dient dan ook vooroverleg te worden gevoerd met diensten van het Rijk, provincie en het waterschap. Deze instanties kunnen aangeven dat in bepaalde gevallen vooroverleg niet noodzakelijk is.

Bij de voorbereiding van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan moeten burgemeester en wethouders, indien niet is aangegeven dat van vooroverleg kan worden afgezien, daarom overleg plegen met het Waterschap, met andere gemeenten wiens belangen bij het plan betrokken zijn en met de betrokken rijks- en provinciale diensten.

Omdat er vanwege de ligging in perspectief 9 van het POL geen provinciale belangen in het geding zijn, is vooroverleg met de provincie niet noodzakelijk. Vooroverleg met het Waterschap Peel en Maasvallei is ook niet noodzakelijk, aangezien het besluitgebied niet is gelegen in een specifiek aandachtsgebied.

Overleg met de rijksoverheid is tevens niet noodzakelijk, omdat het project geen nationaal belang betreft.

## 6.3 Planstukken

Bij de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan behoort onderhavige ruimtelijke onderbouwing. Het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning wordt beschikbaar gesteld conform de vereisten, zoals die zijn vastgelegd voor 'projectbesluiten' in IMRO2012 en STRI2012, met het daarbij behorende besluitgebied c.q. de geometrische plaatsbepaling. Bij onderhavige ruimtelijke onderbouwing behoren ook de navolgende onderzoeken:

- Cauberg-Huygen, Kinderspeelparadijs Lissabonlaan te Sittard-Geleen Externe veiligheid, quickscan, referentie 20130381-01, d.d. 14 mei 2013 en verantwoordingsrapport.
- Cauberg-Huygen, notitie Externe veiligheid 'Binnenspeeltuin Lissabonlaan te Sittard-Geleen' Verantwoording groepsrisico, kenmerk 20130381-03, d.d. 23 augustus 2013
- Nota van zienswijzen d.d. 11 september 2013





**Kinderspeelparadijs Lissabonlaan te Sittard-Geleen  
Externe veiligheid, quickscan**

**Datum** 05 juli 2013  
**Referentie** 20130381-01

Referentie 20130381-01  
Rapporttitel Kinderspeelparadijs Lissabonlaan te Sittard-Geleen  
Externe veiligheid, quickscan

Datum 05 juli 2013

Opdrachtgever BRO Tegelen  
Industriestraat 94  
5931 PK TEGELEN  
Contactpersoon De heer Mr. R. Osinga

Behandeld door Mevrouw ing. L.H.J. Gelissen  
De heer ing. B. Wolters  
Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV  
Parkweg 22A  
6212 XN MAASTRICHT  
Postbus 480  
6200 AL MAASTRICHT  
Telefoon 043-3467878  
Fax 043-3476347

## Inhoudsopgave

|          |                                                   |           |
|----------|---------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>                                  | <b>3</b>  |
| <b>2</b> | <b>Gegevens planontwikkeling</b>                  | <b>4</b>  |
| <b>3</b> | <b>Wet- en regelgeving</b>                        | <b>5</b>  |
| 3.1      | Transport van gevaarlijke stoffen                 | 5         |
| 3.2      | Externe veiligheid buisleidingen                  | 6         |
| 3.3      | Externe veiligheid hoogspanningskabels            | 6         |
| 3.4      | Externe veiligheid risicovolle bedrijven          | 6         |
| <b>4</b> | <b>Risicoanalyse (quickscan)</b>                  | <b>8</b>  |
| 4.1      | Transport gevaarlijke stoffen                     | 8         |
| 4.1.1    | Transport over de weg                             | 8         |
| 4.1.2    | Spoorlijn Roermond – Sittard – Maastricht/Heerlen | 8         |
| 4.2      | Buisleidingen                                     | 9         |
| 4.2.1    | Hogedrukgasleidingen                              | 10        |
| 4.3      | Hoogspanningslijnen                               | 11        |
| 4.4      | Risicovolle bedrijven                             | 11        |
| <b>5</b> | <b>Samenvatting en conclusie</b>                  | <b>14</b> |

## Bijlagen

|             |                                  |
|-------------|----------------------------------|
| Bijlage I   | Planweergave                     |
| Bijlage II  | Zones veiligheidsvisie spoorzone |
| Bijlage III | Gegevens Chemelot                |

## 1 Inleiding

In opdracht van BRO Tegelen is door Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV een quickscan externe veiligheid uitgevoerd voor het project “kinderspeelhal” aan de Lissabonlaan te Sittard-Geleen. Aanleiding tot het onderzoek betreft de ruimtelijke procedure om de realisatie van de kinderspeelhal binnen een bestaande bedrijfshal mogelijk te maken.

Doel van de quickscan is om na te gaan in hoeverre externe veiligheid een belemmering kan vormen voor het plan en de eventuele randvoorwaarden die hieruit volgen ten aanzien van het gebruik van de toekomstige functies in kaart te brengen.

De quickscan is gericht op het in kaart brengen van belemmeringen en randvoorwaarden ten aanzien van de volgende risicobronnen:

- transport gevaarlijke stoffen (weg en spoor);
- buisleidingen;
- hoogspanningslijnen;
- risicovolle bedrijven.

## 2 Gegevens planontwikkeling

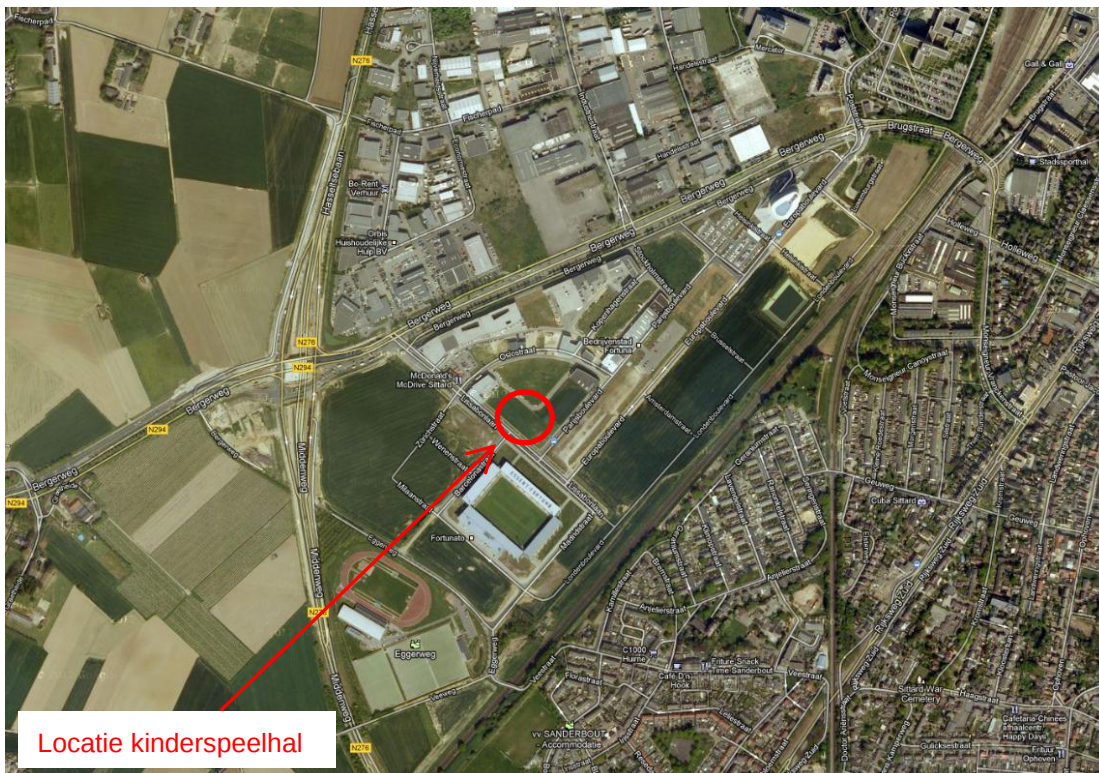
Het plan betreft een herbestemming van de bestaande bedrijfshal naar een kinderspeelhal. In figuur 2.1 is de ligging van de kinderspeelhal weergegeven. In bijlage I is een weergave van het plan opgenomen.

Conform het op 11 april 2013 vastgestelde bestemmingsplan is in de huidige situatie de locatie bestemd als 'Bedrijventerrein'. Ten gevolge van de voorgenomen ontwikkeling zal sprake zijn van een toename van het aantal aanwezige personen, dit wordt hieronder nader toegelicht.

Op basis van het bestaande oppervlakte van de bedrijfshal (circa 2.800 m<sup>2</sup>) zouden conform kentallen (industrie, bedrijvigheid: 1p/100 m<sup>2</sup>) in de huidige situatie gemiddeld circa 28 personen aanwezig kunnen zijn.

Voor de nieuwe kinderspeelhal geldt dat op jaarbasis na verwachting circa 85.000 mensen deze zullen bezoeken (verwachting voor 3<sup>e</sup> jaar), waarvan 60-65% kinderen jonger dan 12 jaar betreft. In de weekenden/vakanties komen er naar verwachting gemiddeld 500 bezoekers per dag en op werkdagen naar verwachting 110 bezoekers per dag. Op topdagen kan sprake zijn van 975 bezoekers per dag. Echter, er zal een spreiding van het aantal bezoekers over de dag zijn, waarbij bezoekers gemiddeld 2,5 tot 5 u aanwezig zullen zijn. Dit resulteert in de volgende gemiddelde aanwezigheidsaantallen:

- weekdagen (200 dagen per jaar): 40 personen;
- weekeind/vakanties en feestdagen (144 dagen per jaar): 180 personen;
- topdagen (20 dagen per jaar): 350 personen.



Figuur 2.1: Locatie kinderspeelhal

### 3 Wet- en regelgeving

In de volgende paragrafen wordt een samenvatting gegeven van de relevante bepalingen uit wet- en regelgeving per risicobron.

#### 3.1 Transport van gevaarlijke stoffen

Voor het transport van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor en het binnenwater is een circulaire voor de risiconormering voor het vervoer van gevaarlijke stoffen gepubliceerd (Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen) op 4 augustus 2004, laatste wijziging 31 juli 2012. Deze vervangt de vastgestelde risiconormering (Nota risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (RNVGS), Ministerie V&W, Tweede Kamer, 24611, nr. 2, 15 februari 1996).

Voor de risico's als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor of waterweg wordt in navolging van het Besluit externe veiligheid inrichtingen gewerkt aan het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev). In het project Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen is, in voorbereiding op het Btev, beleid geformuleerd ten aanzien van ruimtelijke ordening en risico's van het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het Btev zal in de loop van 2013 in werking treden. Bij de laatste wijziging van de circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen is reeds ingespeeld op het Basisnet Water en het Basisnet Weg. Gezien het Btev formeel nog niet van kracht is, vindt in deze rapportage nog geen toetsing aan dit besluit plaats. Wel worden de resultaten uit de definitieve documenten Basisnet Weg, Water, Spoor als uitgangspunten gehanteerd.

De risicobenadering externe veiligheid kent twee begrippen om het risiconiveau voor vervoer met gevaarlijke stoffen in relatie tot de omgeving aan te geven. Deze begrippen zijn het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR).

Het plaatsgebonden risico is de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een transportroute bevindt, overlijdt door een ongeval met het transport van gevaarlijke stoffen op die route. Plaatsen met een gelijk risico kunnen door zogenaamde risicocontouren op een kaart worden weergegeven. Voor nieuwe situaties is voor kwetsbare objecten (bijvoorbeeld woningen) de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico gesteld op een niveau van  $10^{-6}$ /jaar. Voor beperkt kwetsbare objecten (bijvoorbeeld bedrijven) is dit een richtwaarde. Voor bestaande situatie geldt, zowel voor kwetsbare als beperkt kwetsbare objecten, een grenswaarde van PR  $10^{-5}$ /jaar en streefwaarde van PR  $10^{-6}$ /jaar.

Het groepsrisico geeft aan wat de kans is op een ongeval met tien of meer dodelijke slachtoffers in de omgeving van de beschouwde transportroute. Het aantal personen dat in de omgeving van de route verblijft, bepaalt daardoor mede de hoogte van het groepsrisico. Het groepsrisico wordt weergegeven in een fN-curve. Voor het groepsrisico wordt uitgegaan van een oriëntatiewaarde. De oriëntatiewaarde voor het groepsrisico is per km-route of tracé bepaald op  $10^{-2}/N^2$ , dat wil zeggen een frequentie van  $10^{-4}$ /jaar voor 10 of meer slachtoffers,  $10^{-6}$ /jaar voor 100 of meer slachtoffers etc. en geldt vanaf het punt met 10 slachtoffers. In alle gevallen moet een verslechtering van het groepsrisico worden gemotiveerd door het bevoegd gezag. Als maatstaf voor het invloedsgebied groepsrisico kan de  $10^{-8}$ -contour worden genomen.

Na inwerkintreding van het Btev zal naast de beoordeling van het plaatsgebonden- en groepsrisico een beoordeling met betrekking tot het plasbrandaandachtsgebied (PAG) dienen plaats te vinden. Een gebied aan weerszijden van bepaalde transportroutes waarover grote hoeveelheden zeer brandbare vloeistoffen worden vervoerd. In verband met de effecten van een ongeval waarbij die stoffen zijn betrokken (een plasbrand) moeten gemeenten bij hun ruimtelijke planvorming beargumenteren waarom op deze locaties wordt gebouwd.

### 3.2 Externe veiligheid buisleidingen

Op 1 januari 2011 zijn het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb) in werking getreden. De Revb is een nadere invulling van het Bevb. Momenteel gelden het Bevb en de Revb enkel voor hogedruk aardgasleidingen en voor leidingen met aardolieproducten. Overige leidingen zoals etheenleidingen, propeenleidingen e.d. worden in een later stadium toegevoegd.

Bij vaststelling van een bestemmingsplan gelden grenswaarden voor het plaatsgebonden risico voor kwetsbare objecten en richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten. Voor nieuwe situaties is voor kwetsbare objecten (bijvoorbeeld woningen) de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico gesteld op een niveau van  $10^{-6}$ /jaar. Voor beperkt kwetsbare objecten (bijvoorbeeld bedrijven) is dit een richtwaarde. Voor bestaande situatie geldt voor kwetsbare objecten een grenswaarde van PR  $10^{-6}$ /jaar.

Daarnaast dient binnen het invloedsgebied van de buisleiding het groepsrisico te worden verantwoord en vergeleken met de in het Bevb gedefinieerde lijn die loopt van  $10^{-4}$ /jaar bij 10 dodelijke slachtoffers naar  $10^{-6}$ /jaar bij 100 dodelijke slachtoffers. Voor hogedruk gasleidingen is het programma CAROLA het aangewezen rekenprogramma. Voor aardolieproducten is het programma Safeti-NL aangewezen. Langs een buisleiding is een belemmeringenstrook aanwezig waarbinnen in principe geen bouwwerken zijn toegestaan.

### 3.3 Externe veiligheid hoogspanningskabels

In het "Advies met betrekking tot hoogspanningslijnen" van de Staatsecretaris van VROM is aangegeven dat bij nieuwe situaties zo veel als redelijkerwijs mogelijk vermeden dient te worden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0.4  $\mu$ T (de magneetveldzone). Binnen deze 0,4 microteslazone wordt geadviseerd geen nieuwe gevoelige bestemmingen (woningen, scholen, kinderopvangplaatsen) te realiseren.

### 3.4 Externe veiligheid risicovolle bedrijven

Bij de beoordeling van de risico's voor de externe veiligheid hanteert de overheid twee risicogrootheden:

- het plaatsgebonden risico (PR): dit is de overlijdenskans voor een individu in de omgeving van de installatie als gevolg van een ongeval met die installatie;
- het groepsrisico (GR): dit is de cumulatieve kansverwachting voor slachtofferaantallen in de omgeving van een installatie als gevolg van mogelijke ongevallen met die installatie. Anders dan bij het plaatsgebonden risico betreft de norm voor het groepsrisico een oriënterende waarde waarvan bevoegd gezag gemotiveerd kan afwijken. Bij de besluitvorming dient het bevoegd gezag het groepsrisico te verantwoorden. Het gebied waarbinnen de verantwoordingsplicht van toepassing is,

is voor categoriale inrichtingen wettelijk vastgelegd in het Revi. Het Revi vormt dan ook de wettelijke basis voor de verantwoordingsplicht van het groepsrisico. Daarnaast is door VROM de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico opgesteld; deze handreiking betreft een hulpmiddel voor het lokale bevoegde gezag bij het verantwoorden van het groepsrisico.

Met behulp van deze grootheden worden zowel de kansen op ongevallen als de gevolgen van deze ongevallen beoordeeld. Als uitgangspunt geldt daarbij dat het overlijdensrisico ten gevolge van ongevallen met gevaarlijke stoffen voor mensen in de omgeving veel kleiner is dan het natuurlijk overlijdensrisico van mensen. Daarnaast is het uitgangspunt dat ongevallen met veel slachtoffers alleen acceptabel worden geacht bij een voldoende kleine kansverwachting.

In het Bevi zijn grenswaarden gesteld voor (geprojecteerde) kwetsbare objecten en richtwaarden voor (geprojecteerde) beperkt kwetsbare objecten ten aanzien van de PR-contouren. Voor nieuwe situaties is voor kwetsbare objecten (bijvoorbeeld woningen) de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico gesteld op een niveau van  $10^{-6}$ /jaar. Voor beperkt kwetsbare objecten (bijvoorbeeld bedrijven) is dit een richtwaarde.

Voor het groepsrisico wordt als oriëntatiewaarde een toetsingsgrafiek voor de overschrijdingsfrequentie voor dodelijke slachtoffers gehanteerd die loopt van  $10^{-5}$ /jaar bij 10 dodelijke slachtoffers,  $10^{-7}$ /jaar bij 100 dodelijke slachtoffers naar  $10^{-9}$ /jaar bij 1.000 dodelijke slachtoffers.

## 4 Risicoanalyse (quickscan)

De analyse voor externe veiligheid is gericht op volgende onderdelen:

- transport gevaarlijke stoffen;
- buisleidingen;
- hoogspanningslijnen;
- risicovolle bedrijven.

Bij het inventariseren van de aanwezige risicobronnen in de omgeving van het plan is, tenzij anders vermeld, gebruik gemaakt van de risicokaart ([www.risicokaart.nl](http://www.risicokaart.nl) d.d. maart 2012).

### 4.1 Transport gevaarlijke stoffen

#### 4.1.1 Transport over de weg

Binnen de gemeente Sittard-Geleen is een routing vervoer gevaarlijke stoffen vastgesteld (raadsbesluit 2006). In dit onderzoek wordt derhalve uitsluitend nader ingegaan op de in dit kader, relevante, aangewezen transportroutes. Conform de vastgestelde routing voor transport van gevaarlijke stoffen vindt over de N276 en N294 (in nabijheid van plangebied) geen transport gevaarlijke stoffen plaats.

Op een afstand van circa 3,5 km is de A2 gelegen. De afstand tot aan de A2 is voor de herbestemming dusdanig groot dat, hoewel formeel gezien binnen het invloedsgebied, er geen sprake zal zijn van een relevante bijdrage aan het groepsrisico.

#### 4.1.2 Spoorlijn Roermond – Sittard – Maastricht/Heerlen

Ter hoogte van Sittard-Geleen is sprake van diverse spoortrajecten. Hoewel de herbestemming binnen het invloedsgebied van verschillende spoortrajecten is gesitueerd, zijn voornamelijk de trajecten Maastricht-Eindhoven, Heerlen-Sittard relevant.

In tabel 4.1 zijn de afstanden van deze trajecten tot aan het plangebied aangegeven.

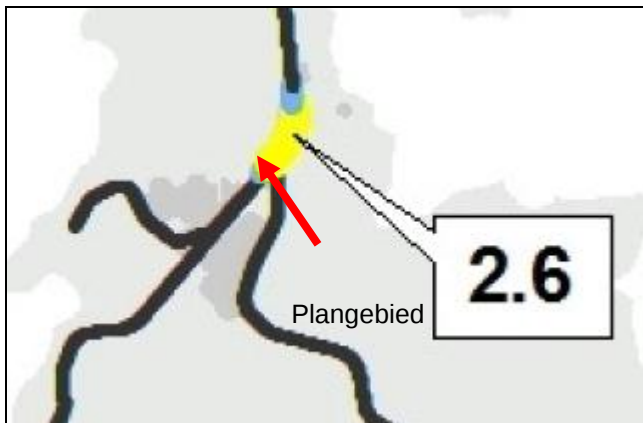
Tabel 4.1: Afstand tussen plangebied en dichtstbijzijnde spoortraject

| Route/tracé                              | Afstand tot plangebied |
|------------------------------------------|------------------------|
| Traject Maastricht – Sittard aansluiting | +/- 250 m              |
| Traject Heerlen – Sittard aansluiting    | +/- 450 m              |

De afstand tot traject Maastricht- Eindhoven is circa 250 meter en de herbestemming valt hierdoor binnen het invloedsgebied van het traject Maastricht – Eindhoven. Conform de circulaire bedraagt de PR  $10^{-6}$  contour ter plaatse van het plangebied 12 meter en vormt hiermee derhalve geen beperking voor het plangebied. Ter hoogte van het plangebied is voor het traject Maastricht – Eindhoven sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde (zie figuur 4.1). Echter gezien de afstand tot het plangebied meer dan 200 meter bedraagt, zal de bijdrage aan het groepsrisico beperkt zijn. Een toename van het groepsrisico is weliswaar niet geheel uit te sluiten, maar zal dusdanig beperkt zijn dat risicoberekeningen niet noodzakelijk worden geacht. Aangezien sprake is van een overschrijding van de ori-

entatiewaarde dient voor deze bron een nadere invulling aan de verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden.

De herbestemming ligt op een afstand van 450 meter van het traject Heerlen – Sittard. Op basis van de gepubliceerde tabel in circulaire blijkt voor het traject Heerlen- Sittard dat er geen  $PR 10^{-6}$  aanwezig is. Het plaatsgebonden risico levert derhalve geen belemmeringen voor de herbestemming. Voor dit traject geldt dat geen sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. Gezien de afstand tot aan het plangebied zal bovendien geen sprake zijn van een relevante toename van het groepsrisico.



Figuur 4.1: Groepsrisico ten opzichte van de oriëntatiewaarde, conform Basisnet spoor

#### *Veiligheidsvisie Spoorzone*

Door de gemeente Sittard-Geleen is de Veiligheidsvisie Spoorzone Sittard-Geleen d.d. 13 september 2012 vastgesteld. Deze veiligheidsvisie biedt het kader om binnen de wettelijke ruimte te komen tot verantwoorde keuzen die leiden tot een goede balans tussen ruimtelijke /economische ontwikkelingen en externe veiligheid.

In de veiligheidsvisie wordt een beleid vastgelegd voor de beperking van het groepsrisico. Het beleid richt zich op een in beginsel bebouwingsvrije ruimte van 50 meter bij nieuwe ontwikkelingen (waaronder ook herstructureringsplannen zijn te verstaan). Aangezien het plangebied op ruim meer dan 50 meter van de spoorlijnen is gesitueerd wordt voldaan aan dit beleidsuitgangspunt.

Verder gelden conform de veiligheidsvisie nog een tweetal aanvullende zones (50-200 meter en 200 meter – grens invloedsgebied) waarbinnen het uitgangspunt is dat aanvullende maatregelen getroffen worden, afgestemd op de effectiviteit van maatregelen op de betreffende afstand. Bij de verdere invulling van de verantwoording van het groepsrisico dient hiermee rekening gehouden te worden. In bijlage II zijn de in dit kader relevante pagina's uit het beleid toegevoegd. Gezien de afstand tot het plangebied vanaf beide spoorlijnen groter is dan 200 meter, is hierbij uitsluitend de zone '200 m – grens invloedsgebied' relevant.

## 4.2 Buisleidingen

Op basis van de risicokaart blijkt dat in de nabijheid van de herbestemming sprake is van diverse buisleidingen, waarop hieronder nader ingegaan wordt.

#### 4.2.1 Hogedrukgasleidingen

Op een afstand van circa 565 meter vanaf de herbestemming is sprake van een buisleidingenstrook waarbinnen een zestal hogedrukgasleidingen zijn gelegen. Vanaf deze buisleidingenstrook is tevens een aftakking richting de herbestemming. De afstand tot deze leiding bedraagt 150 meter.

In tabel 4.2 zijn alle leidingen van de buisleidingenstrook en de aftakking weergegeven.

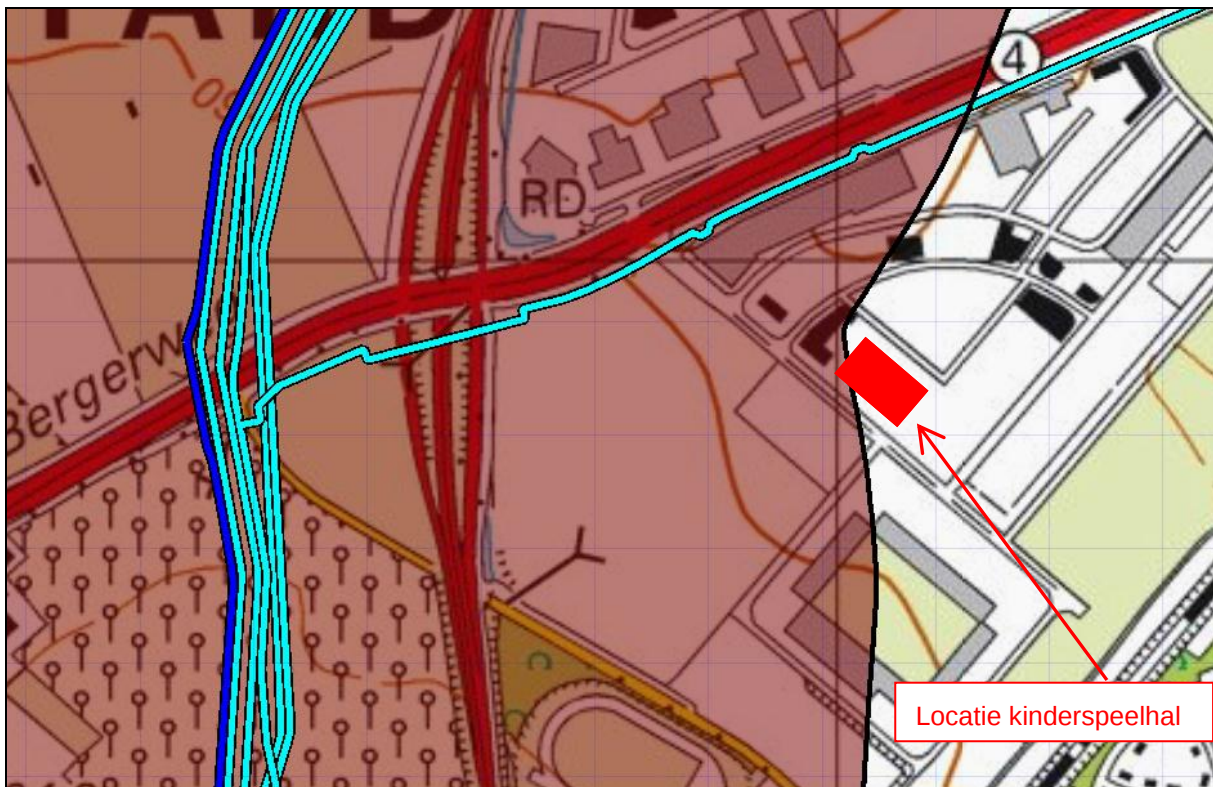
Tabel 4.2: Hogedrukgasleidingen (bron: risicokaart/Gasunie)

| Leiding               | Diameter<br>[inch] | Ontwerpdruk<br>[bar] | 1% letaliteit<br>[meter] | 100% letaliteit<br>[meter] |
|-----------------------|--------------------|----------------------|--------------------------|----------------------------|
| A-520                 | 24                 | 66,2                 | 310                      | 140                        |
| A-521                 | 36                 | 66,2                 | 430                      | 180                        |
| A-578                 | 42                 | 66,2                 | 490                      | 190                        |
| A-630                 | 48                 | 66,2                 | 540                      | 210                        |
| A-665*                | 48                 | 79,9                 | 580                      | 220                        |
| Z-540 -35 (aftakking) | 6,6                | 40,0                 | 70                       | 50                         |

\* Recentelijk aangelegd

Op basis van de risicokaart, alsmede navraag bij de Gasunie, blijkt verder dat geen van de leidingen een PR 10<sup>-6</sup>-contour heeft.

Op basis van bovenstaande tabel blijkt dat, op leiding A-665 na, de herbestemming buiten de invloedsgebieden van de betreffende leidingen gelegen is. Op figuur 4.2 is te zien dat het invloedsgebied van de leiding A-665, de herbestemming voor een klein deel overlapt.



Figuur 4.2: Overzicht invloedsgebied leiding A-665

Aangezien het plangebied slechts voor een zeer beperkt deel binnen het invloedsgebied is gelegen en de bijdrage aan het groepsrisico buiten de 100%-letaliteitsgrens beperkt is (personen welke zich binnen verblijven, dragen in deze zone niet meer bij aan het groepsrisico), zal de bijdrage van het plangebied aan het groepsrisico dusdanig beperkt zijn dat er geen sprake zal zijn van een relevante toename van het groepsrisico. Het uitvoeren van risicoberekeningen wordt derhalve niet noodzakelijk geacht. Wel dient (beperkt) invulling gegeven te worden aan de verantwoording van het groepsrisico.

#### 4.3 Hoogspanningslijnen

Op basis van de Netkaart hoogspanningslijnen van het RIVM is geconstateerd dat de dichtstbijzijnde hoogspanningslijn (150 kV) op circa 1,5 km van de herbestemming is gelegen. Deze levert derhalve geen belemmering voor de realisatie van het plan.

#### 4.4 Risicovolle bedrijven

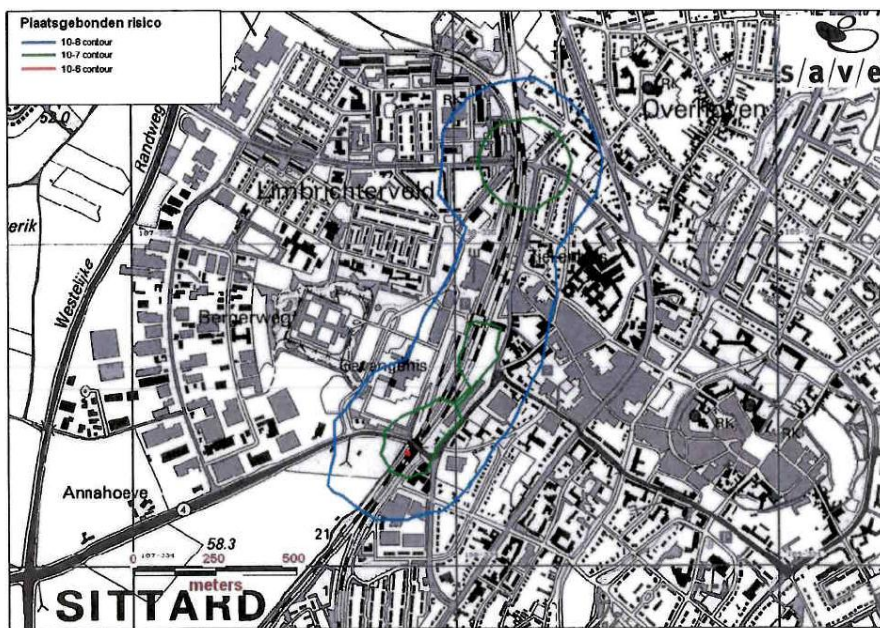
##### *LPG-tankstation (BP Station de Middenweg)*

Op een afstand van 900 meter van de herbestemming is het dichtstbijzijnde LPG-tankstation gelegen. Op basis van de REVI geldt een invloedsgebied van 150 meter. Hiermee valt de herbestemming ruimschoots buiten het invloedsgebied en levert deze risicobron geen belemmeringen voor het plangebied.

### Emplacement Sittard

In een onderzoek voor Bedrijvenstad Fortuna<sup>1</sup> is het risico ten gevolge van het spoorwegemplacement onderzocht. In figuur 4.3 zijn de PR-contouren van deze inrichting weergegeven. De herbestemming ligt op circa 950 meter afstand van deze bron en daarmee binnen het invloedsgebied maar ruim buiten de  $10^{-8}$  plaatsgebonden risicocontour van deze inrichting.

Uit het voornoemde onderzoek volgt dat sprake is van een overschrijding van het groepsrisico. De ontwikkeling binnen het bedrijventerrein heeft echter geen rekenkundig zichtbare invloed op de hoogte van dit groepsrisico. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat de herbestemming eveneens niet zal resulteren tot een relevante toename van het groepsrisico. Wel dient voor deze bron formeel invulling gegeven te worden aan de verantwoording van het groepsrisico.



Figuur 4.3: PR risicocontouren spoorwegemplacement (bron: Externe Veiligheidsonderzoek Bedrijvenpark Fortuna e.o., Save 2009)

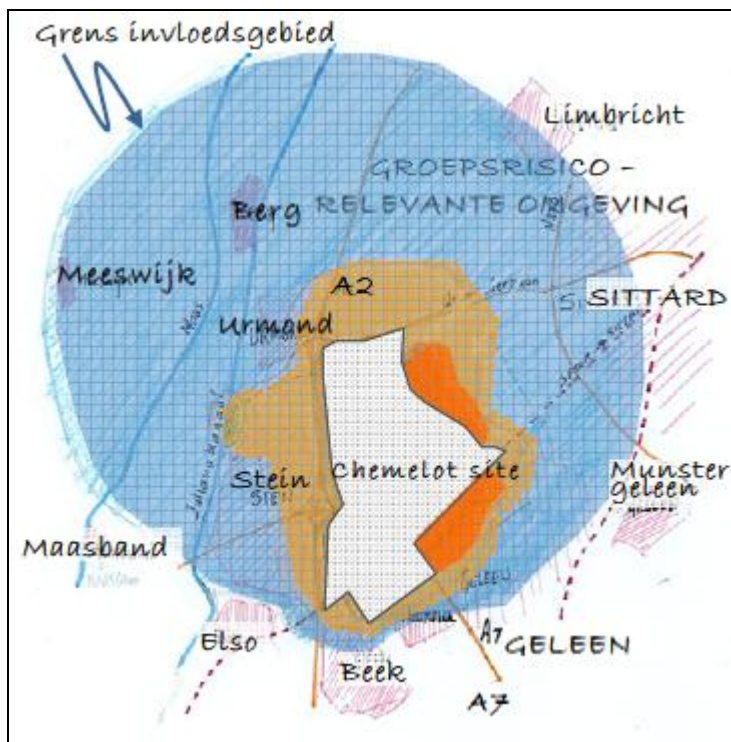
### Bedrijventerrein Chemelot

De herbestemming ligt op een afstand van circa 4 km van het bedrijventerrein. In bijlage III zijn de PR-contouren van deze inrichting weergegeven alsmede een weergave uit de Structuurvisie van de gemeente waaruit het invloedsgebied blijkt. In figuur 4.4 is verder de gebiedsindeling zoals gehanteerd in de 'Beleidsvisie externe veiligheid Chemelot Site/Westelijke Mijnstreek' d.d. 31 maart 2010 weergegeven. Op basis van deze informatie wordt het volgende geconcludeerd.

De herbestemming is gelegen binnen het invloedsgebied, echter buiten de  $10^{-8}$  PR-contour van de inrichting gelegen. Tevens ligt de herbestemming buiten het groepsrisico relevante gebied zoals weergegeven in de Beleidsvisie Chemelot. De bijdrage van de herbestemming aan het groepsrisico zal

<sup>1</sup> Extern Veiligheidsonderzoek Bedrijvenpark Fortuna e.o., Save, projectnr. 188302 090071-DD34 revisie 01 d.d. 21 januari 2009.

derhalve niet relevant zijn. Wel dient voor deze bron formeel invulling gegeven te worden aan de ver-  
antwoording van het groepsrisico.



Figuur 4.4: Gebiedsindeling conform Beleidvisie Chemelot (beige = groepsrisico relevante omgeving)

## 5 Samenvatting en conclusie

In opdracht van BRO Tegelen is door Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV een quickscan externe veiligheid uitgevoerd voor het project "kinderspeelhal" aan de Lissabonlaan te Sittard-Geleen. Aanleiding tot het onderzoek betreft de ruimtelijke procedure om de realisatie van de kinderspeelhal binnen een bestaande bedrijfshal mogelijk te maken. Onderstaand zijn de conclusies van het onderzoek samengevat.

### **Transport gevaarlijke stoffen**

De dichtstbijzijnde weg waarover transport gevaarlijke stoffen plaatsvindt betreft de A2. De afstand tot aan deze weg is voor de herbestemming dusdanig groot dat, hoewel formeel gezien binnen het invloedsgebied, er geen sprake zal zijn van een relevante bijdrage aan het groepsrisico.

De afstand tot spoortraject Maastricht- Eindhoven is circa 250 meter. Ter hoogte van het plangebied is voor het traject Maastricht – Eindhoven sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde. Echter gezien de afstand tot het plangebied meer dan 200 meter bedraagt, zal de bijdrage aan het groepsrisico beperkt zijn. Een toename van het groepsrisico is weliswaar niet geheel uit te sluiten, maar zal dusdanig beperkt zijn dat risicoberekeningen niet noodzakelijk worden geacht. Aangezien sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde dient voor deze bron een nadere invulling aan de verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden.

De herbestemming ligt op een afstand van 450 meter van het spoortraject Heerlen – Sittard. Voor dit traject geldt dat geen sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. Gezien de afstand tot aan het plangebied zal bovendien geen sprake zijn van een relevante toename van het groepsrisico. Een nadere invulling aan de verantwoording van het groepsrisico is voor deze risicobron derhalve niet noodzakelijk.

### **Buisleidingen**

Het plangebied ligt voor een beperkte deel nét binnen het invloedsgebied van een hogedrukgasleiding. Aangezien het plangebied slechts voor een zeer beperkt deel binnen het invloedsgebied is gelegen en de bijdrage aan het groepsrisico buiten de 100%-letaliteitsgrens beperkt is (personen welke zich binnen verblijven, dragen in deze zone niet meer bij aan het groepsrisico), zal de bijdrage van het plangebied aan het groepsrisico dusdanig beperkt zijn dat geen toename van het groepsrisico wordt verwacht. Het uitvoeren van risicoberekeningen wordt derhalve niet noodzakelijk geacht. Wel dient (beperkt) invulling gegeven te worden aan de verantwoording van het groepsrisico.

### **Hoogspanningslijnen**

Op een afstand van circa 1,5 km van het plangebied zijn hoogspanningslijnen aanwezig. Gezien de afstand tot het plangebied levert dit echter geen beperkingen op voor het aspect externe veiligheid.

### **Risicovolle bedrijven**

#### *Bedrijventerrein Chemelot*

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied (1% letaliteitsgrens), maar ruim buiten de  $10^{-8}$  plaatsgebonden risicocontour van het bedrijventerrein. De bijdrage van het plangebied aan het groepsrisico zal

derhalve marginaal zijn. Wel dient voor deze bron formeel invulling gegeven te worden aan de verantwoording van het groepsrisico.

#### *Spoorwegemplacement Sittard*

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied maar buiten de  $10^{-8}$  plaatsgebonden risicocontour van deze inrichting. Ten gevolge van de inrichting is sprake van een overschrijding van het groepsrisico. Het plangebied zal echter geen relevante bijdrage leveren aan het groepsrisico van deze inrichting. Wel dient voor deze bron formeel invulling gegeven te worden aan de verantwoording van het groepsrisico.

#### **Conclusie**

Op basis van het bovenstaande blijkt dat invulling gegeven dient te worden aan de verantwoordingsplicht van het groepsrisico. In dit kader dient door bevoegd gezag advies ingewonnen te worden bij de Veiligheidsregio en dient rekening gehouden te worden met de maatregelen zoals opgenomen in de Veiligheidsvisie Spoorzone Sittard-Geleen.

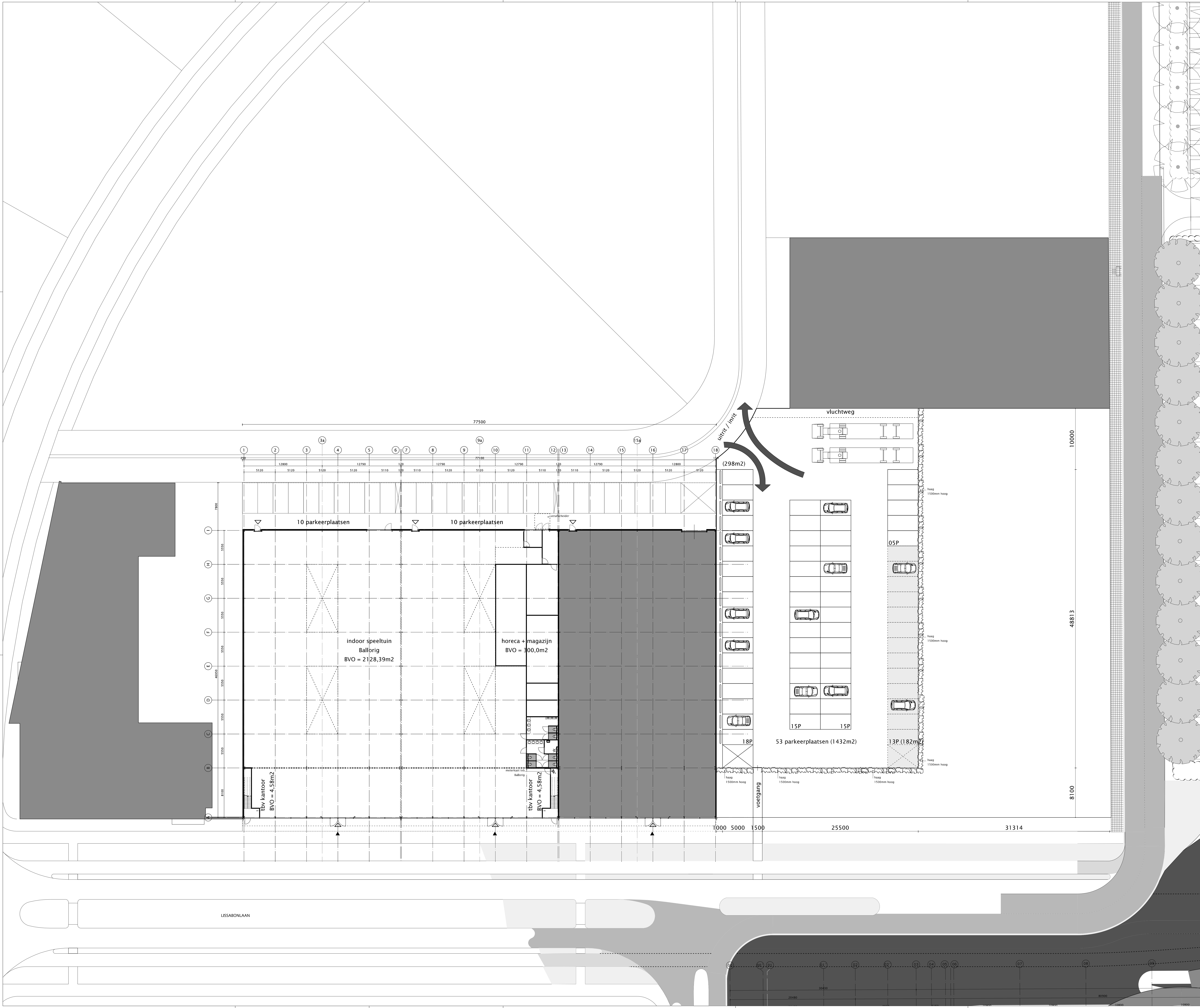
Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV

Mevrouw ing. L.H.J. Gelissen  
Projectleider

**Bijlage I**

**Planweergave**

oplossingen zijn ons vak



|                                                                    |                  |
|--------------------------------------------------------------------|------------------|
| Legenda                                                            |                  |
| Begane grond                                                       |                  |
| Ballorig                                                           | BVO              |
| Indoor speeltuin<br>functie                                        | 2128,39m2        |
| Horeca + Magazijn<br>functie                                       | 0300,00m2        |
|                                                                    |                  |
| Begane grond                                                       | eis aantal park. |
| Indoor speeltuin<br>functie                                        | 0063,9           |
| Horeca + Magazijn<br>functie                                       | 0009,0           |
| Totaal:                                                            | 0072,9           |
| Conclusie:                                                         |                  |
| Indoor speeltuin en Horeca + Magazijn (functie) 73 parkeerplaatsen |                  |
|                                                                    |                  |
| Legenda                                                            |                  |
| Begane grond                                                       |                  |
|                                                                    | BVO              |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0004,58m2        |
|                                                                    |                  |
| 1e Verdieping                                                      |                  |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0204,35m2        |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0204,35m2        |
|                                                                    |                  |
| Begane grond / 1e Verdieping                                       | eis aantal park. |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0000,1           |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0006,1           |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0006,1           |
| Totaal:                                                            | 0012,3           |
| Conclusie:                                                         |                  |
| kantoor nader in te vullen 13 parkeerplaatsen                      |                  |

CONCEPT

indoor speeltuin Ballorig

Mevr. E.M.T.W. Colle  
Keukelsweg 4  
6114 EZ Susteren

opdrachtgever

bouwvoorbereiding  
situatie tekening

onderdeel

|               |          |        |         |
|---------------|----------|--------|---------|
| RSA           | JHU      | 1:200  | A0      |
| projectleider | tekenaar | schaal | formaat |

BV75

27-03-2013

tekening no

datum

wijziging

**Bijlage II**      **Zones Veiligheidsvisie Spoorzone**

oplossingen zijn ons vak

## 50 meter zone

Aanvullend op de zonering voor het plaatsgebonden risico bevat deze veiligheidsvisie een afstand van 50 meter, gemeten vanuit het hart van het (buitenste) spoor. Deze zone beoogt een positieve bijdrage te leveren aan de oriëntatiewaarde van het groepsrisico.

Sittard-Geleen onderkent met de 50 meterzone het economische belang van het vervoer met gevaarlijke stoffen maar ook het daaraan verbonden risico. Deze zone omvat de zone van de PR-contour met de hierboven genoemde restricties en randvoorwaarden. Buiten de PR-contour én binnen de 50 meter, gemeten vanuit het hart van het buitenste spoor van een vrij baanvak of een emplacement, gelden als uitgangspunt dat:

- binnen de contour geen kwetsbare bestemmingen worden gerealiseerd;
- in beginsel geen beperkt kwetsbare bestemmingen worden gerealiseerd;
- waar mogelijk de sloopprogrammering van de gemeente Sittard-Geleen (Woonmilieuvisie 2009 en Sectorale Structuurvisie Wonen Westelijke Mijnstreek) zich richt op binnen de zone gelegen kwetsbare en beperkt kwetsbare bestemmingen (bestaande situatie);
- situationeel sanering van aanwezige (beperkt) kwetsbare bestemmingen wordt overwogen.

Het beleid richt zich op een in beginsel bebouwingsvrije ruimte van 50 meter bij nieuwe ontwikkelingen (waaronder ook herstructureringsplannen zijn te verstaan).

Gronden binnen de 50 meter kunnen wel bijvoorbeeld worden ingezet als parkeerterrein. Afhankelijk van het bedenken van dit soort alternatieve gebruiksfuncties, kan er sprake zijn van derving van inkomsten ingeval sprake is van nieuwe ontwikkelingen.

## 200 meter zone

Deze zone omvat de PR-contour en de 50 meter zone met de hierboven genoemde restricties en randvoorwaarden.

TNO-onderzoek heeft aangetoond dat binnen deze zone bouwkundige voorzieningen rekenkundig waarneembaar en daarmee 'geobjectiveerd' effectief zijn. Buiten deze afstand kunnen voorzieningen weliswaar nog effectief zijn doch zijn niet meer rekenkundig waarneembaar.

Buiten bouwkundige voorzieningen zijn uiteraard ook andersoortige effectieve maatregelen denkbaar zowel binnen als buiten de 200 meter zone.

Buiten de 50 meter zone én binnen de 200 meter zone, gemeten vanuit het hart van het buitenste spoor van een vrij baanvak of een emplacement, gelden als restricties en randvoorwaarden:

- Het voorkomen van nieuwe kwetsbare bestemmingen voor groepen mensen met geen dan wel een beperkte mate van zelfredzaamheid.
- Het gemeentelijke beleid richt zich op basis van vrijwilligheid op een verplaatsing buiten de 200 meter van kwetsbare bestemmingen met mensen die niet of beperkt zelfredzaamheid zijn.
- Overige nieuwe kwetsbare bestemmingen worden zover als mogelijk van het spoor geprojecteerd en dienen te worden voorzien van adequate bouwkundige, effectbeperkende maatregelen.
- Bij nieuwe beperkt kwetsbare bestemmingen worden bouwkundige, effectbeperkende voorzieningen geïmplementeerd.

## Invloedsgebied

Voor dit gebied geldt het criterium van de 1% letaliteit. In dit gebied dient sprake te zijn van een (generiek) basisvoorzieningsniveau dat in samenspraak met de brandweer is bepaald.

De basisvoorzieningen zijn de volgende:

- a. Bereikbaarheid:
  1. Plangebied tweezijdig ontsloten
  2. Geen doodlopende straten langer dan 40 meter

3. Doodlopende straten tot 40 meter voorzien van een keerlus

b. Bluswatervoorziening primair:

- i. Debiet = 60 m<sup>3</sup>/uur, onbeperkte levertijd. Bij nieuwe woonwijken kan, mits voldaan wordt aan KIWA normen, terug naar 30m<sup>3</sup>/uur gegaan worden.
- ii. 80 meter onderlinge afstand
- iii. Voorziening tot op 15 meter benaderbaar voor brandweer
- iv. Te allen tijde te gebruiken (bv: geen parkeerplaats bovenop voorziening).

Deze zone omvat de PR-contour, de 50 meter zone en de 200 meter zone met de hierboven genoemde restricties en randvoorwaarden. Binnen het effectgebied geldt als randvoorwaarde:

- De gemeente verplicht zich bij de planopzet van nieuwe ontwikkelingen in het effectgebied rekening te houden met infrastructurele maatregelen in de openbare ruimte (waaronder vluchtwegen, opstelplaatsen, blusvoorzieningen) en draagt zorg voor een goede voorlichting op het gebied van rampbestrijding.

De gestelde zoneringen zijn cumulatief. Voor elke zone geldt dat de restricties en randvoorwaarden van de cumulatieve 'onderliggende' zones gelden, tenzij binnen de desbetreffende zone een zwaardere restrictie of randvoorwaarde geldt. Dit betekent bijvoorbeeld, dat de randvoorwaarde die geldt in het effectgebied, ook geldt voor de 200 meter, 50 meter en PR-contour zone.

Alleen op zwaarwegende economische of maatschappelijke gronden kan met om redenen omkleed door het bestuursorgaan van het beleid in deze visie worden afgeweken.

**Bijlage III**

Bijlage III-1

Bijlage III-2

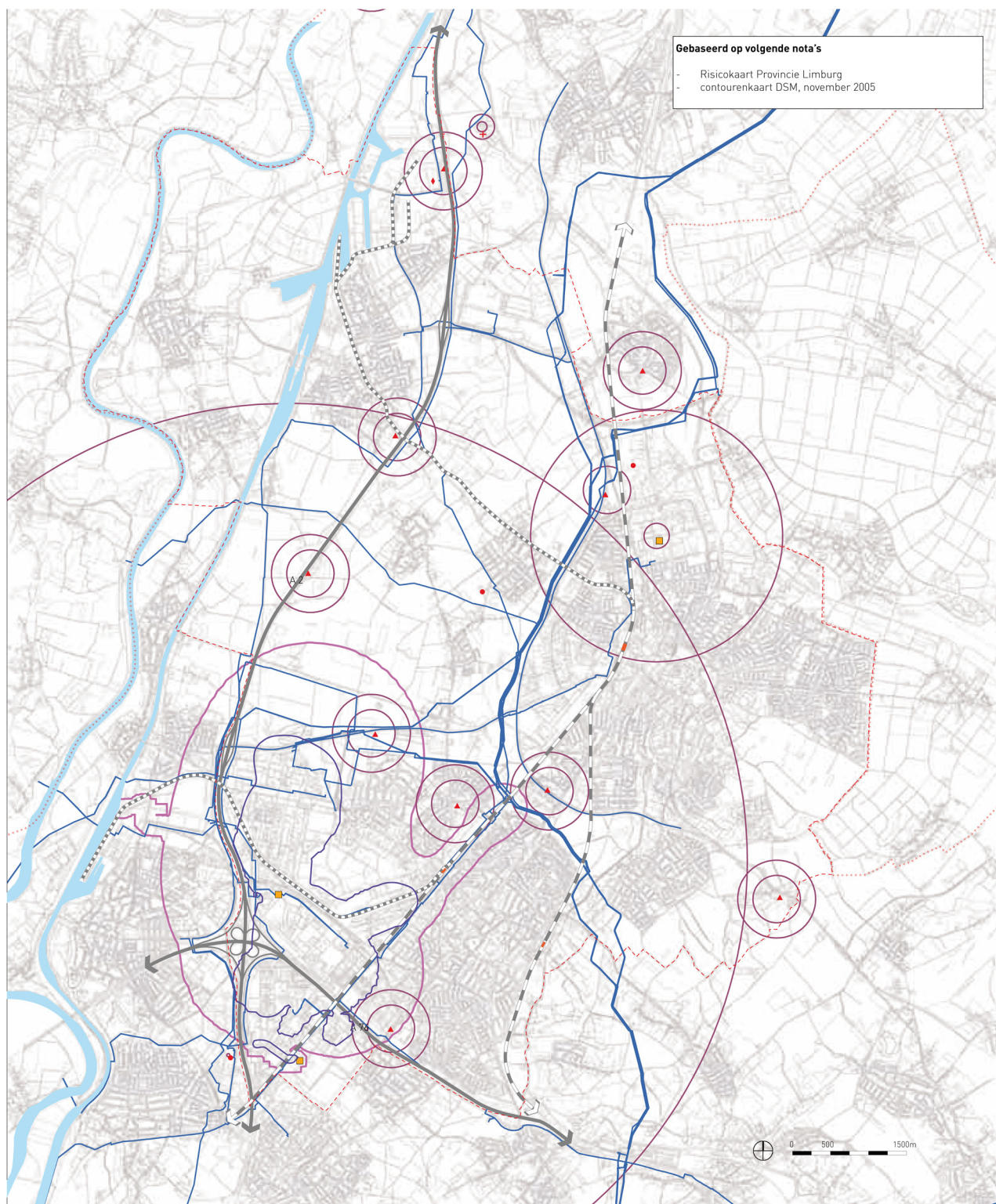
**Gegevens chemelot**

Structuurvisie Sittard-Geleen

Risicocontouren Chemelot

# STRUCTUURVISIE

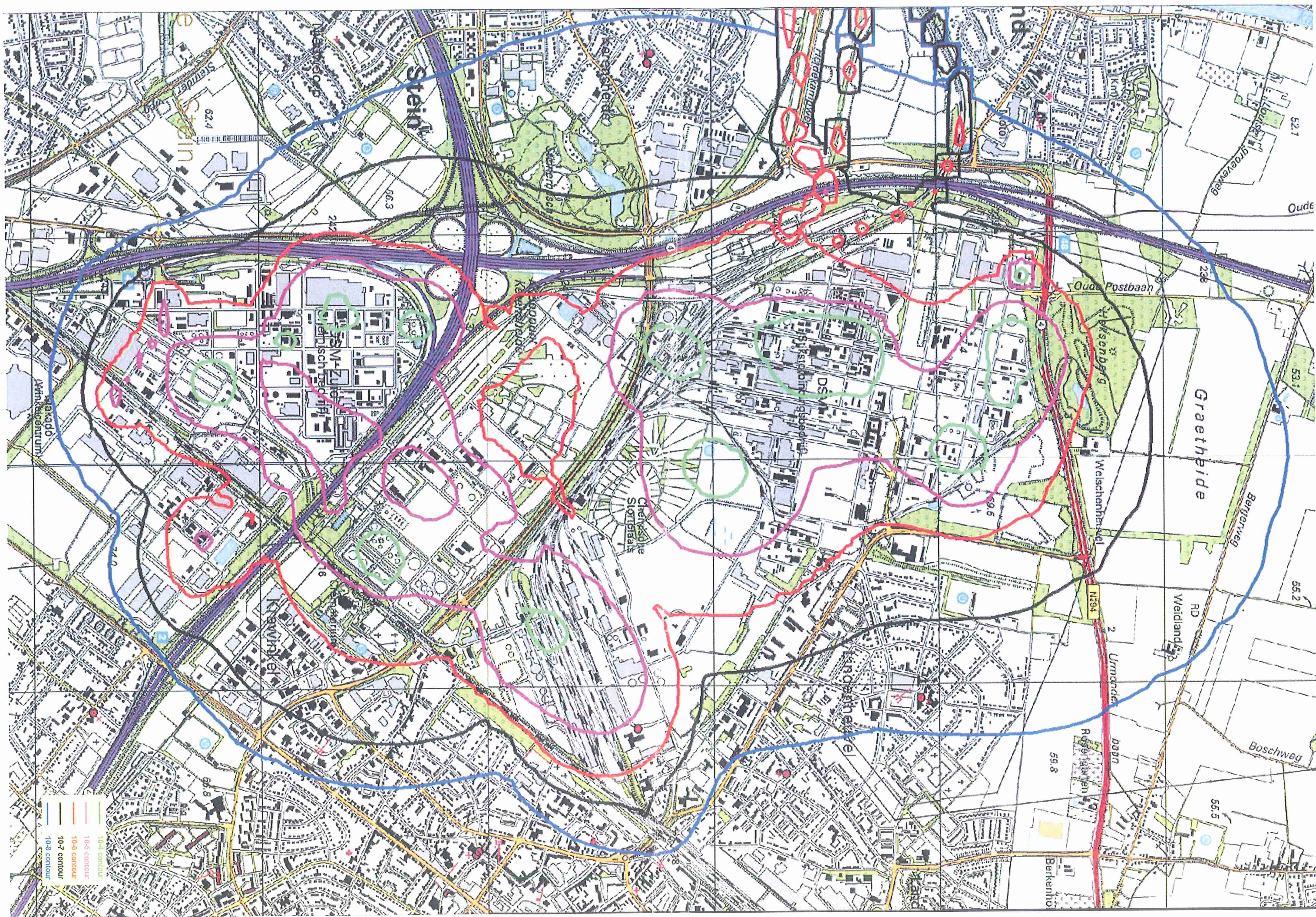
## Sittard-Geleen



### Externe veiligheid

#### Legenda

|       |                    |   |                             |   |          |
|-------|--------------------|---|-----------------------------|---|----------|
| +++++ | Landgrens          | — | Buisleidingdeel             | ▲ | LPG      |
| ----  | Gemeentegrens      | — | Risicocontour $10^{-6}$ DSM | ● | Opslag   |
| —     | Snelweg            | — | Risicocontour $10^{-8}$ DSM | ◆ | Ammoniak |
| —+—   | Spoorlijn          | — | Effectafstand 1% letaliteit | + | Overig   |
| —+—+— | Goederen spoorlijn |   |                             | ■ | BRZO     |



**Notitie 20130381-03**

**Externe veiligheid 'Binnenspeeltuin Lissabonlaan te Sittard-Geleen'  
Verantwoording groepsrisico**

|                  |             |               |                |
|------------------|-------------|---------------|----------------|
| Datum            | Referentie  | Uw referentie | Behandeld door |
| 23 augustus 2013 | 20130381-03 |               | L. Gelissen    |

## **1 Inleiding**

In opdracht van BRO Tegelen is door Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV een onderzoek externe veiligheid uitgevoerd in het kader van de realisatie van een binnenspeeltuin in een bestaande bedrijfshal aan de Lissabonlaan te Sittard-Geleen. Van dit onderzoek is verslag gedaan in de rapportage 'Kinderspeelparadijs Lissabonlaan te Sittard-Geleen Externe veiligheid, quickscan' met referentie 20130381-01.

Uit voornoemd onderzoek volgt dat het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van enkele risicobronnen waarvoor een (beperkte) verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk is. In deze notitie wordt ingegaan op deze verantwoording.

## **2 Beschrijving plangebied (personendichtheid)**

Het plan betreft een herbestemming van de bestaande bedrijfshal naar een kinderspeelhal. In figuur 2.1 is de ligging van de kinderspeelhal weergegeven. In bijlage I is een weergave van het plan opgenomen.

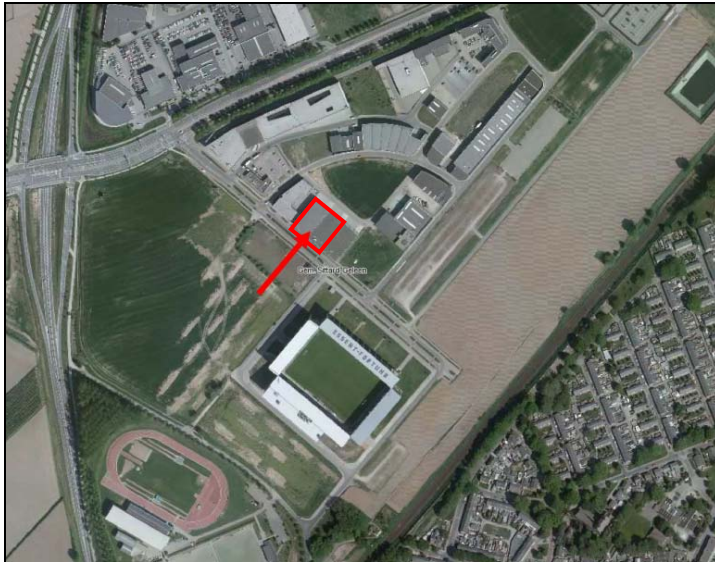
Conform het op 11 april 2013 vastgestelde bestemmingsplan is in de huidige situatie de locatie bestemd als 'Bedrijventerrein'. Ten gevolge van de voorgenomen ontwikkeling zal sprake zijn van een toename van het aantal aanwezige personen, dit wordt hieronder nader toegelicht.

Op basis van het bestaande oppervlakte van de bedrijfshal (circa 2.800 m<sup>2</sup>) zouden conform kentallen (industrie, bedrijvigheid: 1p/100 m<sup>2</sup>) in de huidige situatie gemiddeld circa 28 personen aanwezig kunnen zijn.

Voor de nieuwe kinderspeelhal geldt dat op jaarbasis na verwachting circa 85.000 mensen deze zullen bezoeken (verwachting voor 3<sup>e</sup> jaar), waarvan 60-65% kinderen jonger dan 12 jaar betreft. In de weekenden/vakanties komen er naar verwachting gemiddeld 500 bezoekers per dag en op werkdagen naar verwachting 110 bezoekers per dag. Op topdagen kan sprake zijn van 975 bezoekers per dag.

Echter, er zal een spreiding van het aantal bezoekers over de dag zijn, waarbij bezoekers gemiddeld 2,5 tot 5 u aanwezig zullen zijn. Dit resulteert in de volgende gemiddelde aanwezigheidsaantallen:

- weekdays (200 dagen per jaar): 40 personen;
- weekend/vakanties en feestdagen (144 dagen per jaar): 180 personen;
- topdagen (20 dagen per jaar): 350 personen.



Figuur 2.1: Locatie kinderspeelhal

### 3 Aanwezig groepsrisico

Op grond van voornoemd onderzoek zijn in de omgeving van het plangebied de navolgend nader beschreven relevante risicobronnen aanwezig. Voor de volledige risicoanalyse wordt verwezen naar de betreffende rapportage.

#### **Risicovolle bedrijven**

##### *Bedrijventerrein Chemelot*

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied (1% letaliteitsgrens), maar ruim buiten de  $10^{-8}$  plaatsgebonden risicocontour van het bedrijventerrein. De bijdrage van het plangebied aan het groepsrisico ten gevolge van deze inrichting zal derhalve marginaal zijn.

##### *Spoorwegemplacement Sittard*

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied maar buiten de  $10^{-8}$  plaatsgebonden risicocontour van deze inrichting. Ten gevolge van de inrichting is sprake van een overschrijding van het groepsrisico. Het plangebied zal echter geen relevante bijdrage leveren aan het groepsrisico van deze inrichting.

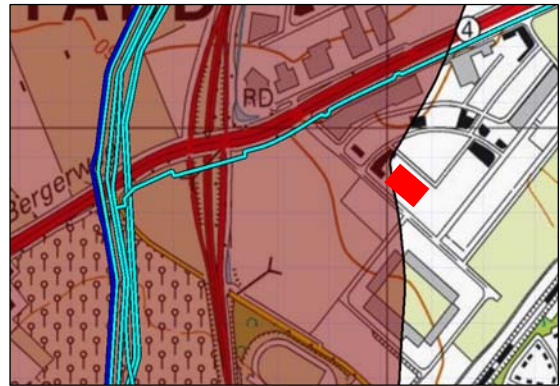
#### **Transport gevaarlijke stoffen**

De dichtstbijzijnde weg waarover transport gevaarlijke stoffen plaatsvindt betreft de A2. De afstand tot aan deze weg is voor de herbestemming dusdanig groot dat, hoewel formeel gezien binnen het invloedsgebied, er geen sprake zal zijn van een relevante bijdrage aan het groepsrisico van deze weg.

De afstand tot spoortraject Maastricht- Eindhoven is circa 250 meter. Ter hoogte van het plangebied is voor het traject Maastricht-Eindhoven sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde. Echter gezien de afstand tot het plangebied meer dan 200 meter bedraagt, zal de bijdrage aan het groepsrisico van deze risicobron beperkt zijn.

### **Buisleidingen**

Het plangebied ligt voor deels nét binnen het invloedsgebied van een hogedrukgasleiding (leiding A665). Aangezien het plangebied slechts voor een zeer beperkt deel binnen het invloedsgebied is gelegen (zie figuur 3.1) en de bijdrage aan het groepsrisico buiten de 100%-letaliteitsgrens beperkt is (personen welke zich binnen verblijven, dragen in deze zone niet meer bij aan het groepsrisico), zal de bijdrage van het plangebied aan het groepsrisico van deze risicobron dusdanig beperkt zijn dat er geen sprake zal zijn van een relevante toename van het groepsrisico.



Figuur 3.1: Invloedsgebied leiding A-665

## **4 Maatregelen ter beperking van het groepsrisico**

Zoals uit bovenstaand hoofdstuk blijkt is het plangebied op dusdanige afstand van de in de omgeving aanwezige risicobronnen gesitueerd, dat geen sprake is van een relevante bijdrage aan het groepsrisico van een van deze bronnen.

Beperking van het groepsrisico middels alternatieven en/of maatregelen ter plaatse van het plangebied worden daarom niet noodzakelijk geacht. Hierbij wordt opgemerkt dat in het verleden een alternatieve locatie voor de speelhal is beschouwd, welke echter vanwege het hoge externe veiligheidsrisico niet is doorgezet.

Het treffen van bron of overdrachtsmaatregelen ter beperking van het groepsrisico valt in basis buiten de mogelijkheden van het voorgenomen besluit. Aangezien sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico ten gevolge van de spoorlijn Sittard-Maastricht wordt hieronder kort toegelicht op welke wijze de gemeente Sittard-Geleen beoogt een positieve bijdrage aan de hoogte van het groepsrisico te leveren.

### *Veiligheidsvisie Spoorzone*

Door de gemeente Sittard-Geleen is de Veiligheidsvisie Spoorzone Sittard-Geleen d.d. 13 september 2012 vastgesteld. Deze veiligheidsvisie biedt het kader om binnen de wettelijke ruimte te komen tot verantwoorde keuzen die leiden tot een goede balans tussen ruimtelijke /economische ontwikkelingen en externe veiligheid.

In de veiligheidsvisie wordt een beleid vastgelegd waarmee wordt beoogd een positieve bijdrage te leveren aan de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. Het beleid richt zich op een in beginsel bebouwingsvrije ruimte van 50 meter bij nieuwe ontwikkelingen (waaronder ook herstructureringsplannen zijn te verstaan). Aangezien het plangebied op ruim meer dan 50 meter van de spoorlijnen is gesitueerd wordt voldaan aan dit beleidsuitgangspunt. Ook het sloopprogramma van de gemeente is zoveel als mogelijk op deze zone gericht, wat onder andere betekent dat sprake is van een voornemen in de wijk Achtbunder aan de overzijde van de spoorlijn een groot aantal woningen te slopen.

Verder gelden conform de veiligheidsvisie nog een tweetal aanvullende zones (50-200 meter en 200 meter – grens invloedsgebied) waarbinnen het uitgangspunt is dat aanvullende maatregelen getroffen worden, afgestemd op de effectiviteit van maatregelen op de betreffende afstand. Bij de verdere invulling van de verantwoording van het groepsrisico zal hiermee rekening gehouden worden. In bijlage II zijn de in dit kader relevante pagina's uit het beleid toegevoegd. Gezien de afstand tot het plangebied vanaf beide spoorlijnen groter is dan 200 meter, is hierbij uitsluitend de zone '200 m – grens invloedsgebied' relevant.

## 5 Maatregelen in relatie tot hulpverlening en zelfredzaamheid

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de mogelijkheid en afweging van het treffen van risico-reducerende maatregelen in relatie tot hulpverlening en zelfredzaamheid. In dit kader is advies ingewonnen bij de brandweer, waarop in paragraaf 5.1 nader wordt ingegaan.

Opgemerkt daarbij wordt dat bij het advies van de brandweer uitsluitend een beoordeling plaatsvindt op basis van het effect van een mogelijk ongeval. Er is dus sprake van een effectbenadering; de situatie wordt beschouwd vanuit het uitgangspunt dat de ramp of het zware ongeval heeft plaatsgevonden. Bij de verantwoording van het groepsrisico dient bevoegd gezag echter een belangenafweging te maken welke gebaseerd is op het aanwezige risico, ofwel de kans dat een ramp zich voordoet en het effect dat de ramp met zich meebrengt. Deze belangenafweging reikt bovendien daarbij verder dan alleen het aspect veiligheid. Naast het veiligheidsaspect spelen andere milieubelangen, maar ook bijvoorbeeld sociale en ruimtelijke belangen een rol. In paragraaf 5.2 en 5.3 wordt derhalve op deze wijze een afweging gemaakt omtrent de mogelijk te treffen maatregelen.

### 5.1 Brandweeradvies

De Brandweer Zuid-Limburg heeft op 24 juni jl. pre-advies uitgebracht, welke is bijgevoegd als bijlage III. Op basis van de aanwezige risicobronnen en bijbehorende relevante ongevalsscenario's geven ze onderstaande adviezen.

#### - Scenario fakkelbrand (buisleiding)

Het object ligt in het gebied waar slechts lichte schade ontstaat. Indien het kinderspeelparadijs een buitenspeelgelegenheid heeft, dan wordt geadviseerd deze te aan de niet-risicozijde te realiseren.

- *Scenario toxische wolk (chemelot/emplacement/spoorlijn)*

Ten behoeve van de bestrijding (waarbij een toxische wolk wordt neergeslagen) dient een (primaire) bluswatervoorziening aanwezig te zijn, waarbij vermeld wordt dat de bestaande primaire voorziening op deze locatie mogelijk onvoldoende capaciteit heeft.

In het kader van zelfredzaamheid worden de volgende maatregelen geadviseerd:

- Mogelijkheden tot snel en juist waarschuwen en instrueren bij vrijkomen van toxische dampen in het object;
- Mogelijkheden tot snel schuilen bij vrijkomen toxische dampen door eenvoudig/centraal uitschakelen van ventilatie in het object.

- *Scenario hitte tgv warme BLEVE (spoorlijn Maastricht-Sittard)*

Ten behoeve van de bestrijding (waarbij secundaire branden worden geblust) dient een (primaire) bluswatervoorziening aanwezig te zijn, waarbij vermeld wordt dat de bestaande primaire voorziening op deze locatie mogelijk onvoldoende capaciteit heeft.

In het kader van bestrijding en zelfredzaamheid worden verder de volgende maatregelen geadviseerd:

- Gebruik alternatief glas;
- Blinde gevels aan spoorzijde;
- WBDBO verhogen gevel aan spoorzijde;
- Vluchtwegen haaks op spoor;
- Vluchten in hitteschaduw gebouw;
- Ontruimingsalarminstallatie in het object en ontruimingsplan;
- Maatwerk BHV-organisatie;
- Uitschakelen ventilatie.

## 5.2 Planologische en organisatorische maatregelen

- *Locatie buitenspeelsterrein*

Het gebouw zal worden gebruikt als indoor speeltuin, waarbij geen sprake is van een buitenspeelsterrein. Realisatie van een buitenspeelsterrein aan de niet-risicozijde is daarmee niet aan de orde.

- *Bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid hulpdiensten*

In de eerder genoemde Veiligheidsvisie Spoorzone zijn voor de zone 200m – grens invloedsgebied, waarbinnen het plangebied is gesitueerd de volgende basisvoorzieningen in het kader van bluswater en bereikbaarheid omschreven:

- o Bereikbaarheid middels tweezijdige ontsluiting plangebied en geen doodlopende straten langer dan 40 meter;
- o Aanwezigheid van primaire bluswatervoorzieningen met de volgende randvoorwaarden: debiet minimaal 60 m3/uur, onbeperkte levertijd, 80 meter onderlinge afstand, voorziening tot op 15 meter benaderbaar voor brandweer en ten allen tijde te gebruiken (bv: geen parkeerplaats bovenop).

Realisatie van bovengenoemde voorzieningen is een taak van de gemeente. De bereikbaarheid middels tweezijdige ontsluiting is binnen het bedrijventerrein reeds aanwezig, echter de brandweer heeft in hun advies omtrent de bluswatervoorzieningen opgemerkt dat in de huidige situatie onvoldoende capaciteit (debiet) aanwezig is. Uit een geactualiseerde (bluswater)kaart, zie bijlage IV, is echter gebleken dat deze wel degelijk voldoende is.

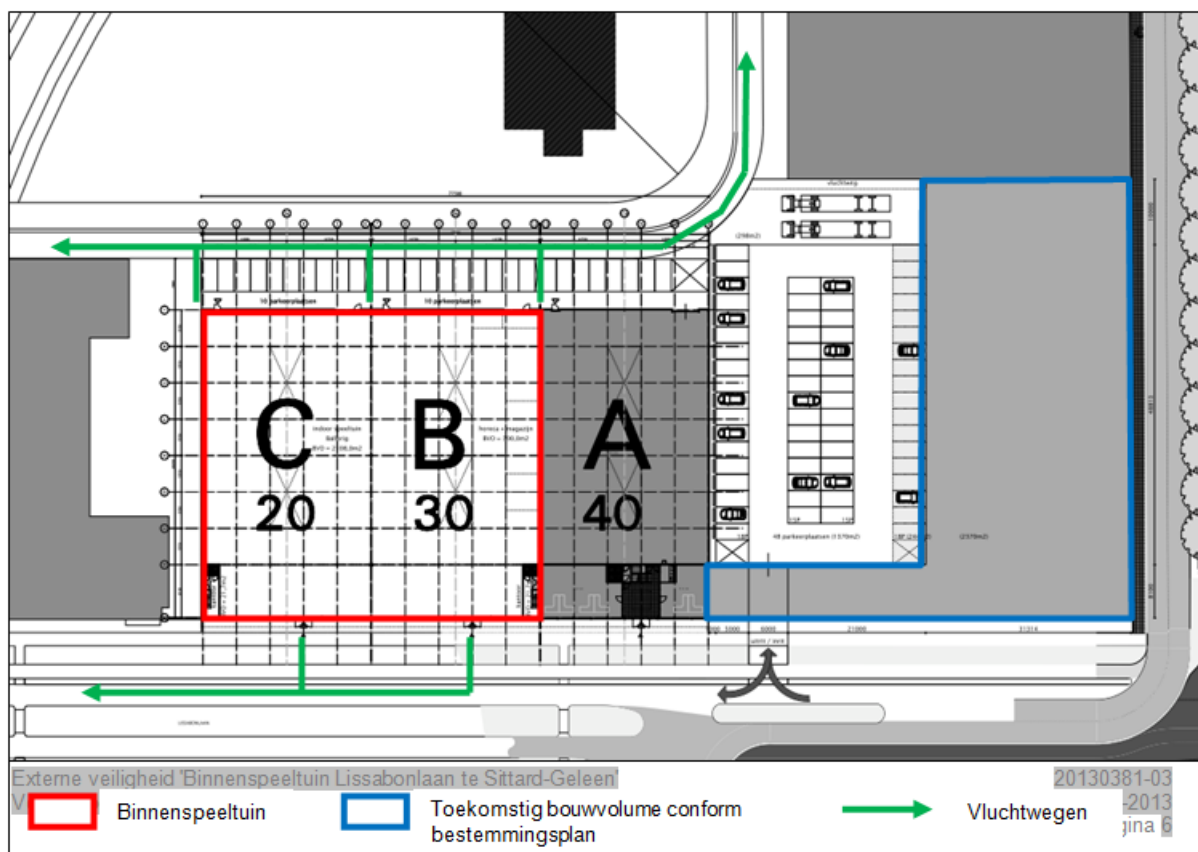
In het gebied is verder reeds de realisatie van een secundaire bluswatervoorziening, zijnde een bluswaterriool parallel aan de westkant van het spoor met een capaciteit groter dan 90 m<sup>3</sup> gedurende vier uur, voorzien (in het kader van voorwaarden realisatie Fortuna Stadium) welke naar verwachting in 2015 wordt aangelegd.

#### - Vluchtwegen

Met betrekking tot vluchtwegen adviseert de brandweer het gebied van vluchtwegen haaks op het spoor en in de hittede schaduw van het gebouw te voorzien. Zoals uit figuur 5.1 blijkt zijn diverse vluchtmogelijkheden aanwezig. Het gebouw kan aan de voor en achtergevel worden ontvlucht, van waaruit haaks op het spoor het gebied uit gevlucht kan worden. Welke ontvluchtingsmogelijkheid de voorkeur heeft, is afhankelijk van de locatie van het incident.

Bij een incident op de spoorlijn ten noorden van het plangebied is ontvluchting aan de voorzijde van het gebouw meest wenselijk, aangezien het gebouw dan voor afscherming van hitte zorgt. Bij een incident op de spoorlijn ter hoogte of ten zuiden van het plangebied kan het best aan de achterzijde van het gebouw gevlucht worden, aangezien er dan afscherming aanwezig is van het eigen gebouw ofwel van andere gebouwen welke aanwezig en/of voorzien zijn (het bedrijventerrein is nog in ontwikkeling waardoor nog niet alle voorziene bouwvolumes zijn gerealiseerd).

In geval van een incident bij de buisleiding zorgt het eigen gebouw voor voldoende afscherming bij ontvluchting aan de achterzijde van het gebouw (waarbij wordt opgemerkt dat het gebouw aan de voorzijde maar net binnen het invloedsgebied van de buisleiding is gesitueerd, zie figuur 3.1).



Figuur 5.1 Ontvluchtingsmogelijkheden

#### - BHV-organisatie

De brandweer adviseert om de benodigde BHV organisatie te instrueren hoe te handelen bij een incident, gebaseerd op het scenario dat in het plangebied kan optreden. Dit item wordt bij opstellen van het BHV-/ontruimingsplan meegenomen, welke voor ingebruikname wordt opgesteld in het kader van ARBO-regelgeving. Hierbij dient in ieder geval voldoende aandacht besteed te worden aan de volgende aspecten:

- o Hoe in geval van een incident omgegaan wordt met de verminderde zelfredzaamheid van de personen;
- o Schuilen in geval van toxisch scenario in combinatie met uitschakelen ventilatievoorzieningen (zie paragraaf 5.3, onder kopje 'ventilatievoorzieningen');
- o Ontvluchting in geval van hittesten scenario (incident buisleiding/spoorlijn) afgestemd op locatie incident (zie hierboven onder kopje 'vluchtwegen').

### 5.3 Bouwkundig/installatietechnische maatregelen op gebouwniveau

#### *Ventilatievoorzieningen (in relatie tot toxisch scenario)*

Conform de vigerende bouwregelgeving (Bouwbesluit) dienen gebouwen voorzien te zijn van ventilatieluchttoe- en afvoer. De wijze waarop deze wordt uitgevoerd kan natuurlijk of mechanisch zijn. Wel dient ervoor gezorgd te worden dat het onderhavige gebouw voorzien wordt van een systeem waarbij middels één handeling de luchttoevoer afgesloten kan worden, zodat toxische gassen het gebouw niet kunnen binnendringen. Deze voorziening zal in het ontwerp worden meegenomen. In het

BHV-plan dient in dit kader opgenomen te worden door wie en wanneer de luchttoevoer afgesloten dient te worden.

*Bouwkundige maatregelen in relatie tot hittestralingsscenario (spoorlijn)*

Conform de Veiligheidsvisie Spoorzone schrijft de gemeente Sittard-Geleen het treffen van bouwkundige maatregelen aan gebouwen uitsluitend voor binnen een zone van 200 meter vanaf het spoor. Rede hiertoe is dat TNO-onderzoek heeft aangetoond dat binnen deze zone bouwkundige voorzieningen rekenkundig waarneembaar en daarmee 'geobjectiveerd' effectief zijn. Buiten deze afstand kunnen voorzieningen weliswaar nog effectief zijn doch zijn niet meer rekenkundig waarneembaar.

Door de brandweer zijn desondanks bouwkundige voorzieningen, zijnde alternatief glas, blinde gevels en verhoging van de WBDBO aan de spoorzijde geadviseerd. De kopgevel van het bestaande gebouw is echter buiten het huidige planvoornemen gelegen, aangezien de binnenspeeltuin in units B en C van het gebouw (zie figuur 5.1) wordt gerealiseerd. Deze is dus niet in de dichts bij het spoor gesitueerde unit gelegen. In de bestaande situatie is de kopgevel van het gebouw wel reeds als dichte, steenachtige, gevel uitgevoerd. Verder is conform het bestemmingsplan nog een bouwvolume tussen dit gebouw en de spoorlijn voorzien (zie figuur 5.1). Op basis van deze gegevens wordt de aanwezige afscherming als voldoende geacht. Het treffen van aanvullende maatregelen is gezien bovenstaande dan ook niet noodzakelijk.

*Ontruimingsalarminstallatie*

De brandweer adviseert het gebouw te voorzien van een ontruimingsalarminstallatie. Conform het Bouwbesluit dient het gebouw (gezien de functie) voorzien te worden van een brandmeldinstallatie conform NEN 2535 en ontruimingsalarminstallatie conform NEN 2575. Hiermee is de aanwezigheid van de door brandweer geadviseerde installatie dus gewaarborgd.

## 6 Conclusie (beoordeling restrisico)

Het restrisico is het risico dat overblijft na het treffen van de diverse risico reducerende maatregelen.

De brandweer geeft aan dat ook na treffen van de geadviseerde maatregelen sprake is van een risico op een incident met grote aantallen gewonden en doden (welke tevens buiten de plangebied kaders van het voorliggende bestemmingsplan vallen), met name doordat dit soort incidenten niet bestrijdbaar zijn voor de hulpdiensten.

Gezien sprake is van een binnenspeeltuin zal het merendeel van de aanwezige personen zich normaliter binnen het gebouw vinden. Gezien de afstand tot de diverse risicobronnen, in combinatie met de hierboven beschreven maatregelen, acht bevoegd gezag het risico op grote aantallen gewonden en doden binnen het voorliggende plangebied voldoende beperkt. In combinatie met de zeer lage kans op een dergelijk incident wordt op basis van de bovenstaande afweging, het restrisico derhalve als acceptabel en voldoende verantwoord geacht door bevoegd gezag.

Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV



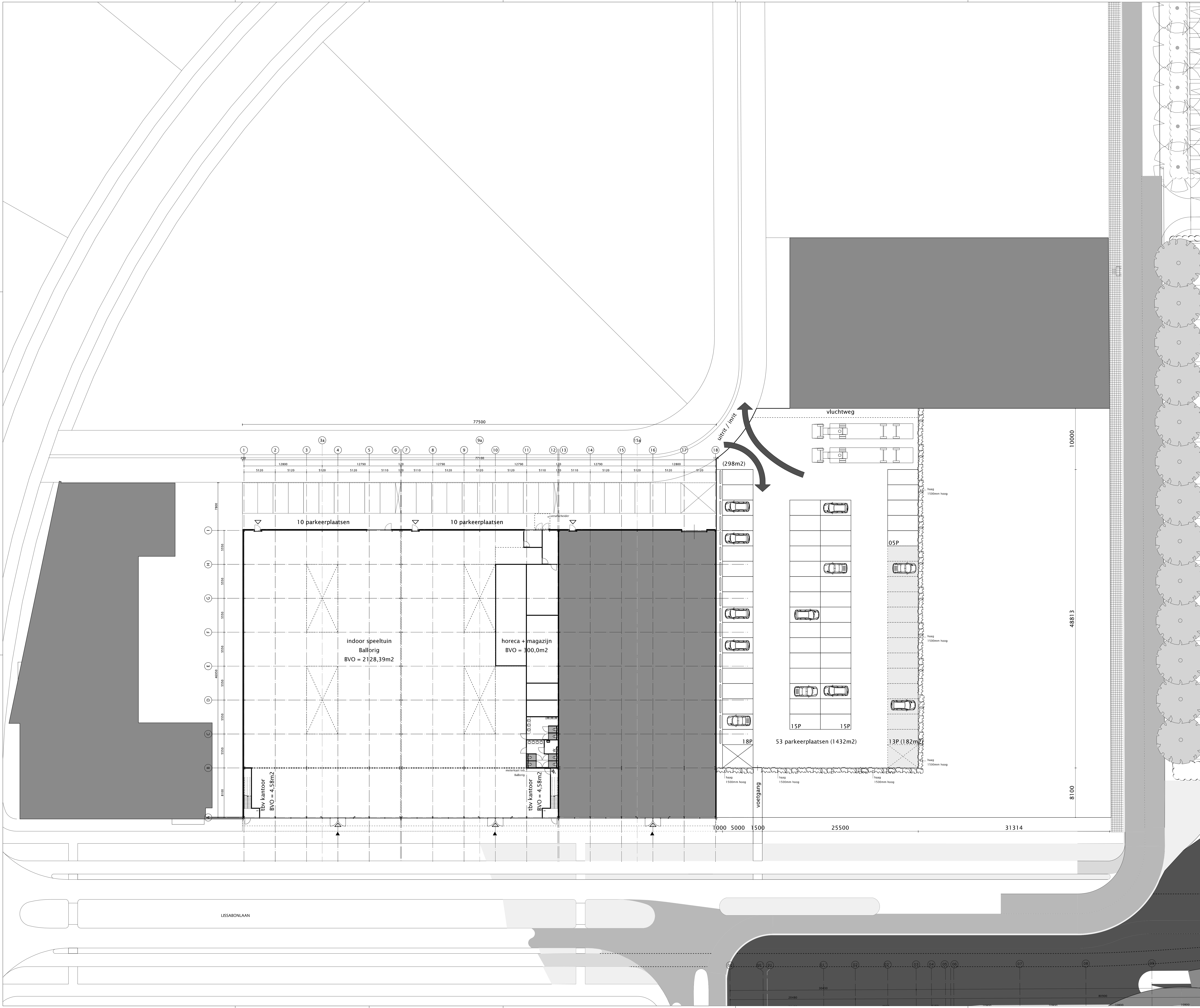
mevrouw ing. L.H.J. Gelissen  
Projectleider

### Bijlagen

|             |                                  |
|-------------|----------------------------------|
| Bijlage I   | Weergave plan                    |
| Bijlage II  | Zones Veiligheidsvisie Spoorzone |
| Bijlage III | Pre-advies brandweer             |
| Bijlage IV  | Geactualiseerde bluswaterkaart   |

**Bijlage I      Weergave plan**

oplossingen zijn ons vak



|                                                                    |                  |
|--------------------------------------------------------------------|------------------|
| Legenda                                                            |                  |
| Begane grond                                                       |                  |
| Ballorig                                                           | BVO              |
| Indoor speeltuin<br>functie                                        | 2128,39m2        |
| Horeca + Magazijn<br>functie                                       | 0300,00m2        |
|                                                                    |                  |
| Begane grond                                                       | eis aantal park. |
| Indoor speeltuin<br>functie                                        | 0063,9           |
| Horeca + Magazijn<br>functie                                       | 0009,0           |
| Totaal:                                                            | 0072,9           |
| Conclusie:                                                         |                  |
| Indoor speeltuin en Horeca + Magazijn (functie) 73 parkeerplaatsen |                  |
|                                                                    |                  |
| Legenda                                                            |                  |
| Begane grond                                                       |                  |
|                                                                    | BVO              |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0004,58m2        |
|                                                                    |                  |
| 1e Verdieping                                                      |                  |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0204,35m2        |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0204,35m2        |
|                                                                    |                  |
| Begane grond / 1e Verdieping                                       | eis aantal park. |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0000,1           |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0006,1           |
| Kantoor nader in te vullen<br>functie                              | 0006,1           |
| Totaal:                                                            | 0012,3           |
| Conclusie:                                                         |                  |
| kantoor nader in te vullen 13 parkeerplaatsen                      |                  |

CONCEPT

indoor speeltuin Ballorig

Mevr. E.M.T.W. Colle  
Keukelsweg 4  
6114 EZ Susteren

opdrachtgever

bouwvoorbereiding  
situatie tekening

onderdeel

|               |          |        |         |
|---------------|----------|--------|---------|
| RSA           | JHU      | 1:200  | A0      |
| projectleider | tekenaar | schaal | formaat |

BV75

27-03-2013

tekening no

datum

wijziging

**Bijlage II      Zones Veiligheidsvisie Spoorzone**

oplossingen zijn ons vak

## 50 meter zone

Aanvullend op de zonering voor het plaatsgebonden risico bevat deze veiligheidsvisie een afstand van 50 meter, gemeten vanuit het hart van het (buitenste) spoor. Deze zone beoogt een positieve bijdrage te leveren aan de oriëntatiewaarde van het groepsrisico.

Sittard-Geleen onderkent met de 50 meterzone het economische belang van het vervoer met gevaarlijke stoffen maar ook het daaraan verbonden risico. Deze zone omvat de zone van de PR-contour met de hierboven genoemde restricties en randvoorwaarden. Buiten de PR-contour én binnen de 50 meter, gemeten vanuit het hart van het buitenste spoor van een vrij baanvak of een emplacement, gelden als uitgangspunt dat:

- binnen de contour geen kwetsbare bestemmingen worden gerealiseerd;
- in beginsel geen beperkt kwetsbare bestemmingen worden gerealiseerd;
- waar mogelijk de sloopprogrammering van de gemeente Sittard-Geleen (Woonmilieuvisie 2009 en Sectorale Structuurvisie Wonen Westelijke Mijnstreek) zich richt op binnen de zone gelegen kwetsbare en beperkt kwetsbare bestemmingen (bestaande situatie);
- situationeel sanering van aanwezige (beperkt) kwetsbare bestemmingen wordt overwogen.

Het beleid richt zich op een in beginsel bebouwingsvrije ruimte van 50 meter bij nieuwe ontwikkelingen (waaronder ook herstructureringsplannen zijn te verstaan).

Gronden binnen de 50 meter kunnen wel bijvoorbeeld worden ingezet als parkeerterrein. Afhankelijk van het bedenken van dit soort alternatieve gebruiksfuncties, kan er sprake zijn van derving van inkomsten ingeval sprake is van nieuwe ontwikkelingen.

## 200 meter zone

Deze zone omvat de PR-contour en de 50 meter zone met de hierboven genoemde restricties en randvoorwaarden.

TNO-onderzoek heeft aangetoond dat binnen deze zone bouwkundige voorzieningen rekenkundig waarneembaar en daarmee 'geobjectiveerd' effectief zijn. Buiten deze afstand kunnen voorzieningen weliswaar nog effectief zijn doch zijn niet meer rekenkundig waarneembaar.

Buiten bouwkundige voorzieningen zijn uiteraard ook andersoortige effectieve maatregelen denkbaar zowel binnen als buiten de 200 meter zone.

Buiten de 50 meter zone én binnen de 200 meter zone, gemeten vanuit het hart van het buitenste spoor van een vrij baanvak of een emplacement, gelden als restricties en randvoorwaarden:

- Het voorkomen van nieuwe kwetsbare bestemmingen voor groepen mensen met geen dan wel een beperkte mate van zelfredzaamheid.
- Het gemeentelijke beleid richt zich op basis van vrijwilligheid op een verplaatsing buiten de 200 meter van kwetsbare bestemmingen met mensen die niet of beperkt zelfredzaamheid zijn.
- Overige nieuwe kwetsbare bestemmingen worden zover als mogelijk van het spoor geprojecteerd en dienen te worden voorzien van adequate bouwkundige, effectbeperkende maatregelen.
- Bij nieuwe beperkt kwetsbare bestemmingen worden bouwkundige, effectbeperkende voorzieningen geïmplementeerd.

## Invloedsgebied

Voor dit gebied geldt het criterium van de 1% letaliteit. In dit gebied dient sprake te zijn van een (generiek) basisvoorzieningsniveau dat in samenspraak met de brandweer is bepaald.

De basisvoorzieningen zijn de volgende:

- a. Bereikbaarheid:
  1. Plangebied tweezijdig ontsloten
  2. Geen doodlopende straten langer dan 40 meter

### 3. Doodlopende straten tot 40 meter voorzien van een keerlus

#### b. Bluswatervoorziening primair:

- i. Debiet = 60 m<sup>3</sup>/uur, onbeperkte levertijd. Bij nieuwe woonwijken kan, mits voldaan wordt aan KIWA normen, terug naar 30m<sup>3</sup>/uur gegaan worden.
- ii. 80 meter onderlinge afstand
- iii. Voorziening tot op 15 meter benaderbaar voor brandweer
- iv. Te allen tijde te gebruiken (bv: geen parkeerplaats bovenop voorziening).

Deze zone omvat de PR-contour, de 50 meter zone en de 200 meter zone met de hierboven genoemde restricties en randvoorwaarden. Binnen het effectgebied geldt als randvoorwaarde:

- De gemeente verplicht zich bij de planopzet van nieuwe ontwikkelingen in het effectgebied rekening te houden met infrastructurele maatregelen in de openbare ruimte (waaronder vluchtwegen, opstelplaatsen, blusvoorzieningen) en draagt zorg voor een goede voorlichting op het gebied van rampbestrijding.

De gestelde zoneringen zijn cumulatief. Voor elke zone geldt dat de restricties en randvoorwaarden van de cumulatieve 'onderliggende' zones gelden, tenzij binnen de desbetreffende zone een zwaardere restrictie of randvoorwaarde geldt. Dit betekent bijvoorbeeld, dat de randvoorwaarde die geldt in het effectgebied, ook geldt voor de 200 meter, 50 meter en PR-contour zone.

Alleen op zwaarwegende economische of maatschappelijke gronden kan met om redenen omkleed door het bestuursorgaan van het beleid in deze visie worden afgeweken.

**Bijlage III      Pre-advies brandweer**

oplossingen zijn ons vak

College van Burgemeester en Wethouders gemeente Sittard-Geleen  
t.a.v. dhr. E. Pirson  
Postbus 18  
6130 AA Sittard

Postbus 35  
6269 ZG Margraten  
Tel: (088) 4507205,  
Fax : (088) 4507202

Datum 24 juni 2013  
Kenmerk 2013.1000.0038  
Bijlagen

Behandeld door Maarten Ponjé  
Doorkiesnummer 088 450 71 19  
Collegiaal getoetst door

Onderwerp Brandweeradvies bestemmingsplan Lissabonlaan

Geachte heer Pirson,

De brandweer is gevraagd om conform artikel 13 van het Bevi advies uit te brengen over de voorgenomen wijziging van bestemmingsplan Lissabonlaan te Sittard-Geleen. Onderstaand advies is gebaseerd op de mail met bijlage 'ruimtelijke onderbouwing 'Binnenspeeltuin Lissabonlaan, Sittard van 28 mei' en 'Kinderspeelparadijs Lissabonlaan te Sittard-Geleen Externe veiligheid, quickscan van 14 mei 2013' die wij van u op 7 juni 2013 hebben ontvangen.

### **Situatieschets**

Realisatie van een binnenspeeltuin Ballorig in een bestaand bedrijfscomplex aan de Lissabonlaan in Sittard.

### **Risicobronnen**

- Het plangebied valt binnen het 1% letaliteitsgebied van chemieconcern Chemelot;
- Het plangebied valt binnen het invloedsgebied van het spoorwegemplacement Sittard;
- Het plangebied ligt op 250 meter van de spoorlijn tussen Maastricht en Sittard;
- Het plangebied valt net binnen het effectgebied van een buisleiding.

### **Scenario's**

De onderstaande scenario's zijn in de uitwerking van het advies gebruikt.

1. Chemelot Site Permit BV; *Toxische wolk*;
2. Emplacement Sittard; *Toxische wolk*;
3. Spoorlijn Maastricht – Sittard; *Toxische wolk*;
4. Buisleiding; *Fakkelbrand*.

### **Advies**

Onderstaand vindt u een samenvatting van ons advies met betrekking tot de te nemen maatregelen ter verbetering van de beheersbaarheid van een incident en de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied.

Aanbevolen wordt de volgende maatregelen te nemen:

*Scenario 1. Toxische wolk*

- Mogelijkheden tot snel en juist waarschuwen en instrueren bij vrijkomen toxische dampen in het object;
- Mogelijkheden tot snel schuilen bij vrijkomen toxische dampen door eenvoudig/centraal uitschakelen van ventilatie in het object

*Scenario 2. Hittestralingsscenario*

- Gebruik alternatief glas;
- Blinde gevels aan spoorzijde;
- WBDBO verhogen gevel aan spoorzijde;
- Vluchtwegen haaks op spoor;
- Vluchten in hitteschaduw van het gebouw;
- Ontruimingsinstallatie in het object en ontruimingsplan;
- Maatwerk BHV-organisatie;
- Uitschakelen ventilatie

**Restrisico**

Ondanks dat er maatregelen getroffen kunnen worden, kan een incident niet uitgesloten worden. Het daadwerkelijk optreden van een incident beschreven in de scenario's, kan leiden tot grote aantallen gewonden en doden, welke tevens buiten de plangebiedkaders van het voorliggende bestemmingsplan vallen. Dit soort incidenten zijn voor de hulpdiensten (brandweer, politie en ambulance) per definitie niet bestrijdbaar.

Indien u nog vragen of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met Maarten Ponjé van de Brandweer Zuid Limburg op telefoonnummer 088 - 450 7119 of per e-mail [m.ponje@brwzl.nl](mailto:m.ponje@brwzl.nl).

Hoogachtend,

Commandant Brandweer Zuid-Limburg  
Namens deze:

R.J.G. van den Bergh Mba  
Districtshoofd Westelijke Mijnstreek

## Uitwerking advies

### Verkenning

#### Beschrijving plangebied

Lissabonlaan, gemeente Sittard-Geleen.

### Situatieschets

Realisatie van een binnenspeeltuin Ballorig in een bestaand bedrijfscomplex aan de Lissabonlaan in Sittard.

### Risicobronnen

- Het plangebied valt binnen het 1% letaliteitsgebied van chemieconcern Chemelot;
- Het plangebied valt binnen het invloedsgebied van het spoorwegemplacement Sittard;
- Het plangebied ligt op 250 meter van de spoorlijn tussen Maastricht en Sittard;
- Het plangebied valt net binnen het effectgebied van een buisleiding.

### Scenario's

De onderstaande scenario's zijn in de uitwerking van het advies gebruikt.

1. Chemelot Site Permit BV; *Toxische wolk*;
2. Emplacement Sittard; *Toxische wolk*;
3. Spoorlijn Maastricht – Sittard; *Toxische wolk*;
4. Buisleiding; *Fakkelfbrand*

Uitgaande van de ligging van de risicobronnen Chemelot, emplacement Sittard, de spoorlijnen en de buisleidingen ten opzichte van het gebied, de afstanden van de mogelijke scenario's en de hoogte van het groepsrisico t.o.v. de oriënterende waarde kan het gebied ingedeeld worden en kan per deelgebied maatregelen geadviseerd worden om de zelfredzaamheid te verbeteren.

### Toxische scenario's

Voor de risicobronnen Chemelot en spoorlijn Maastricht - Sittard geldt dat het gebied ligt in de zones: 1% letaliteitszone en het effectgebied. Voor het spooremplacement geldt het effectgebied.

Voor toxische scenario's geldt:

Tabel 1: Kans-, effect- en zelfredzaamheidsmaatregelen t.a.v. een hittestralingsscenario

| Afstand tot risicobronnen                            | Kansmaatregelen | Effectmaatregelen                    | Zelfredzaamheidsmaatregelen                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------|-----------------|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 100% let.<br>≤ 400 meter                             |                 | Bereikbaarheid spoor<br>borgen       | - Risicocommunicatie om<br>risicobewustzijn te verhogen                                                                                                                                                                    |
| 1% let.<br>> 400 meter ≤ 950 meter<br>van spoor      |                 | Bluswatervoorziening spoor<br>borgen | - Mogelijkheden tot snel en juist<br>waarschuwen en instrueren bij<br>vrijkomen toxische dampen in<br>het gehele plangebied                                                                                                |
| Effectgebied<br>>950 meter ≤ 1250 meter<br>van spoor |                 |                                      | - Mogelijkheden tot snel<br>schuilen bij vrijkomen toxische<br>dampen door<br>eenvoudig/centraal uitschakelen<br>van ventilatie in het gehele<br>gebied<br>- Vluchtwegen loodrecht op<br>meest voorkomende<br>windrichting |

#### Scenario 1. Toxische wolk

Een scenario van chemieconcern Chemelot, het spooremplacement en de spoorlijn Maastricht - Sittard, waarop het van toepassing zijnde invloedsgebied is gebaseerd, is een toxische wolk.

#### *Scenario 1. Toxische wolk; beschrijving*

Als gevolg van een incident bij chemieconcern Chemelot, het emplacement of de spoorlijn Maastricht - Sittard ontstaat een toxische wolk welke over het plangebied trekt. Personen in de buitenlucht welke blootgesteld worden aan de toxische wolk, zullen ademhalingsproblemen ervaren, mogelijk braakneigingen hebben en of verstikt / vergiftigd worden, met mogelijk de dood tot gevolg hebbende. Personen aanwezig in gebouwen waar de mechanische ventilatie niet uitgeschakeld kan worden, zullen blootgesteld worden aan dezelfde toxische gassen, met dezelfde uitwerkingen als buiten. Personen aanwezig in gebouwen waar de mechanische ventilatie wel uitgeschakeld kan worden, zullen de eerste 4 uur niet tot nauwelijks blootgesteld worden aan de toxische wolk. Na 4 uur zal binnen eenzelfde concentratie toxische stof als buiten zijn (gebouwen zijn niet luchtdicht gebouwd).

#### **Hittestralingsscenario's**

Voor de risicobron buisleiding ligt het object in het gebied waar slechts lichte schade ontstaat. Indien het kinderparadijs een buitenspeelgelegenheid heeft dan wordt geadviseerd deze te leggen aan de niet risicozijde.

Ten aanzien van de spoorlijn Maastricht – Sittard geldt dat gezien de afstand zodanig is dat het object valt in het gebied waar secundaire branden optreden.

#### *Scenario 2. BLEVE*

Een scenario van de spoorlijn Maastricht - Sittard, waarop het van toepassing zijnde invloedsgebied is gebaseerd, is een BLEVE.

#### *Scenario 2. BLEVE; beschrijving*

Als gevolg van een incident scheurt de tankwagen open, waardoor het vloeistof verdichte gas expandeert en een overdrukscenario veroorzaakt. Er is geen tijd beschikbaar voor het nemen van zelfredzame maatregelen. Een warme BLEVE is een cumulatie scenario. Hierbij wordt er uitgegaan van het door een externe bron (brand) aanstralen van een drukhouder gevuld met tot vloeistof verdicht gas. De drukhouder bezwijkt door de opgebouwde druk en faalt instantaan. Hierdoor ontstaat een fysieke explosie (het in één keer overgaan van een hoeveelheid tot vloeistof verdicht gas naar een gas) welke ontstoken wordt, met een vuurbal tot gevolg hebbende.

De vuurbal die ontstaan is, produceert een enorme warmtestraling. Personen zonder beschermende middelen, die worden blootgesteld aan deze warmtestraling, zullen ernstige brandwonden oplopen en/of overlijden. Verder ontstaan er door de enorme hitte secundaire branden welke inzet van de hulpverleningsdiensten vergt.

#### **Bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid**

Aan de hand van de eerder beschreven scenario's wordt een uitspraak gedaan over de bestrijdbaarheid van een incident door de hulpverleningsdiensten en over de zelfredzaamheid van de mensen in het invloedsgebied.

#### *Scenario 1. Toxische wolk*

Voor de bestrijding van het incident kan onderscheid gemaakt worden tussen bronbestrijding en effectbestrijding. Op verschillende manieren wordt repressief ingezet bij een incident, welke vastgelegd is tussen de gemeente, brandweer en chemieconcern Chemelot in een rampbestrijdingsplan. Chemieconcern Chemelot heeft een bedrijfsbrandweer welke toegespitst is op het bestrijden van toxische incidenten. Deze bestrijding behelst zowel bronbestrijding als effectbestrijding. De verantwoordelijkheid van de effectbestrijding ligt tot aan de terreingrens bij de bedrijfsbrandweer. Op het moment dat (er mogelijk) een effect (toxische wolk) over de terreingrens gaat, wordt de brandweer (=overheidsbrandweer) ingezet. Deze richt zich hoofdzakelijk op het (systematisch) ontruimen van het gebied. Bij het ontruimen kan het nodig zijn om een (gedeelte van een) toxische wolk neer te slaan (oplossen in water). Hiervoor is een (primaire) bluswatervoorziening nodig.

Personen aanwezig in het gebied, niet beschermd door een gebouw, zullen eerder nadelige effecten ervaren dan mensen die wel beschermd zijn door een gebouw. Echter, het gebouw dient dan wel een mechanische ventilatie te hebben die handmatig uitgezet kan worden. Is dit niet het geval dan wordt de toxische wolk het gebouw ingezogen en worden de mensen alsnog blootgesteld aan de toxische wolk.

### *Conclusie bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid scenario 1. Toxische wolk*

Het object aan de Lissabonlaan kan ten gevolge van een incident op het terrein van Chemieconcern Chemelot, op het emplacement Sittard en op de spoorlijn Maastricht - Sittard worden blootgesteld aan een toxische wolk. De combinatie van bedrijfsbrandweer en overheidsbrandweer kan in veel voorkomende gevallen het incidentscenario bestrijden indien dit bij Chemelot plaatsvindt, zowel bij de bron als in het effectgebied. Afhankelijk van de precieze locatie van het incident op het emplacement of het spoor is daar minder tijd voor (gezien vanuit Middengebied Noord). Voor bestrijding dient de (primaire) bluswatervoorziening in het effectgebied wel toereikend te zijn. Personen aanwezig in het object aan de Lissabonlaan kunnen blootgesteld worden aan deze toxische wolk. De afstand van een mogelijk incident tot Lissabonlaan is verschillend per risicobron. Bij een incident bij Chemelot zullen de effecten van een toxische wolk zich beperken tot ademhalingsproblemen en mogelijk braakneigingen. Personen kunnen tijdig middels het Waarschuwing- en Alarmeringssysteem (WAS) gealarmeerd worden en zichzelf in veiligheid brengen (binnenshuis).

De afstand van het emplacement en zeker de afstand van de spoorlijn Maastricht – Sittard is echter zodanig klein dat er (buiten) mogelijk dodelijke slachtoffers vallen.

### *Scenario 2. Warme BLEVE*

Voor de bestrijding van het scenario warme BLEVE kan gekeken worden naar het voorkomen van het scenario en het bestrijden van de effecten van het scenario.

Het voorkomen van het scenario is afhankelijk van de tijdsperiode van ontdekken tot aan het bestrijden van de brandweer van het scenario. Deze tijdsperiode mag niet meer dan 20 minuten zijn. Het voorkomen van het scenario warme BLEVE is dus afhankelijk van de detectie, alarmering, de bereikbaarheid en het aanwezig zijn van voldoende bluswater langs het spoor. Zonder dit maatregelenpakket kan het incident niet voorkomen worden.

Voor het bestrijden van de effecten van dit scenario dient er voldoende (primaire) bluswater aanwezig te zijn in het plangebied voor het bestrijden van secundaire branden.

Personen aanwezig in het plangebied worden blootgesteld aan warmtestraling gedurende een periode van 16 tot 20 seconden. Personen binnen 100 meter van het incident, beschermd en onbeschermd komen te overlijden ten gevolge van het scenario. Naar mate personen verder van de bron af gaan wordt de overlevingskans groter. De beste maatregel is vluchten uit het plangebied (buiten de 400 meter). Door een tijdige alarmering van de personen aanwezig in het plangebied en vooraf gegeven risicocommunicatie over wat men moet doen bij een ramp kan dit bewerkstelligd worden.

### *Conclusie bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid scenario 2. Warme BLEVE*

Het plangebied kan ten gevolge van een incident op het emplacement en zeker de spoorlijn Maastricht – Sittard blootgesteld worden aan de gevolgen van een warme BLEVE. Detectie en alarmering, bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen bij de bronnen zijn niet (volledig) aanwezig, waardoor het voorkomen van het scenario niet altijd mogelijk is. In het plangebied zelf dient voldoende (primaire) bluswater aanwezig te zijn om de effecten van het scenario, de secundaire branden, te bestrijden.

Personen aanwezig in het plangebied die zich binnen 140 meter van het spoor bevinden lopen het risico te overlijden als gevolg van het scenario. Personen buiten de 140 meter maar binnen het effectgebied (330 meter) zijn niet geïnstrueerd hoe ze moeten handelen bij een incident op het spoor. Ook de detectie van een incident en alarmering van personen aanwezig in het plangebied is er niet. In het geval van het optreden van het scenario zullen in het object geen dodelijke slachtoffers maar wel gewonden vallen.

### **Maatregelen**

Aan de hand van de uitgewerkte scenario's kunnen er specifieke maatregelen benoemd worden welke de bestrijdbaarheid en of de zelfredzaamheid vergroten. Vaak is het een combinatie van maatregelen die leiden tot een verbetering van de situatie.

### *Scenario 1. Toxische wolk*

- Mogelijkheden tot snel en juist waarschuwen en instrueren bij vrijkomen toxische dampen in het object;
- Mogelijkheden tot snel schuilen bij vrijkomen toxische dampen door eenvoudig/centraal uitschakelen van ventilatie in het object

#### *Scenario 2. Hittestralingsscenario*

- Gebruik alternatief glas;
- Blinde gevels aan spoorzijde;
- WBDBO verhogen gevel aan spoorzijde;
- Vluchtwegen haaks op spoor;
- Vluchten in hitteschaduw van het gebouw;
- Ontruimingsinstallatie in het object en ontruimingsplan;
- Maatwerk BHV-organisatie;
- Uitschakelen ventilatie.

#### **Bluswatervoorziening en bereikbaarheid**

Zoals in bijlage 1 is opgenomen leveren de brandkranen ter plaatse van de Lissabonlaan onvoldoende capaciteit. Deze capaciteit dient minimaal 60 m<sup>3</sup>/uur te bedragen. De WML heeft nieuwe berekeningen uitgevoerd waaruit blijkt dat de capaciteiten eventueel iets hoger liggen dan blijkt uit de oude berekeningen. Nagegaan dient te worden in hoeverre dit hier van toepassing is. Deze gegevens zijn door de WML aan de gemeente Sittard-Geleen aangeleverd.

#### **Restrisico**

Ondanks dat er maatregelen getroffen kunnen worden, kan een incident niet uitgesloten worden. Het daadwerkelijk optreden van een incident beschreven in de scenario's leidt tot grote aantallen gewonden en doden. Dit soort incidenten zijn voor de hulpdiensten (brandweer, politie en ambulance) per definitie niet bestrijdbaar.

Dit alles gerelateerd aan het plangebied kan er het volgende geconcludeerd worden:

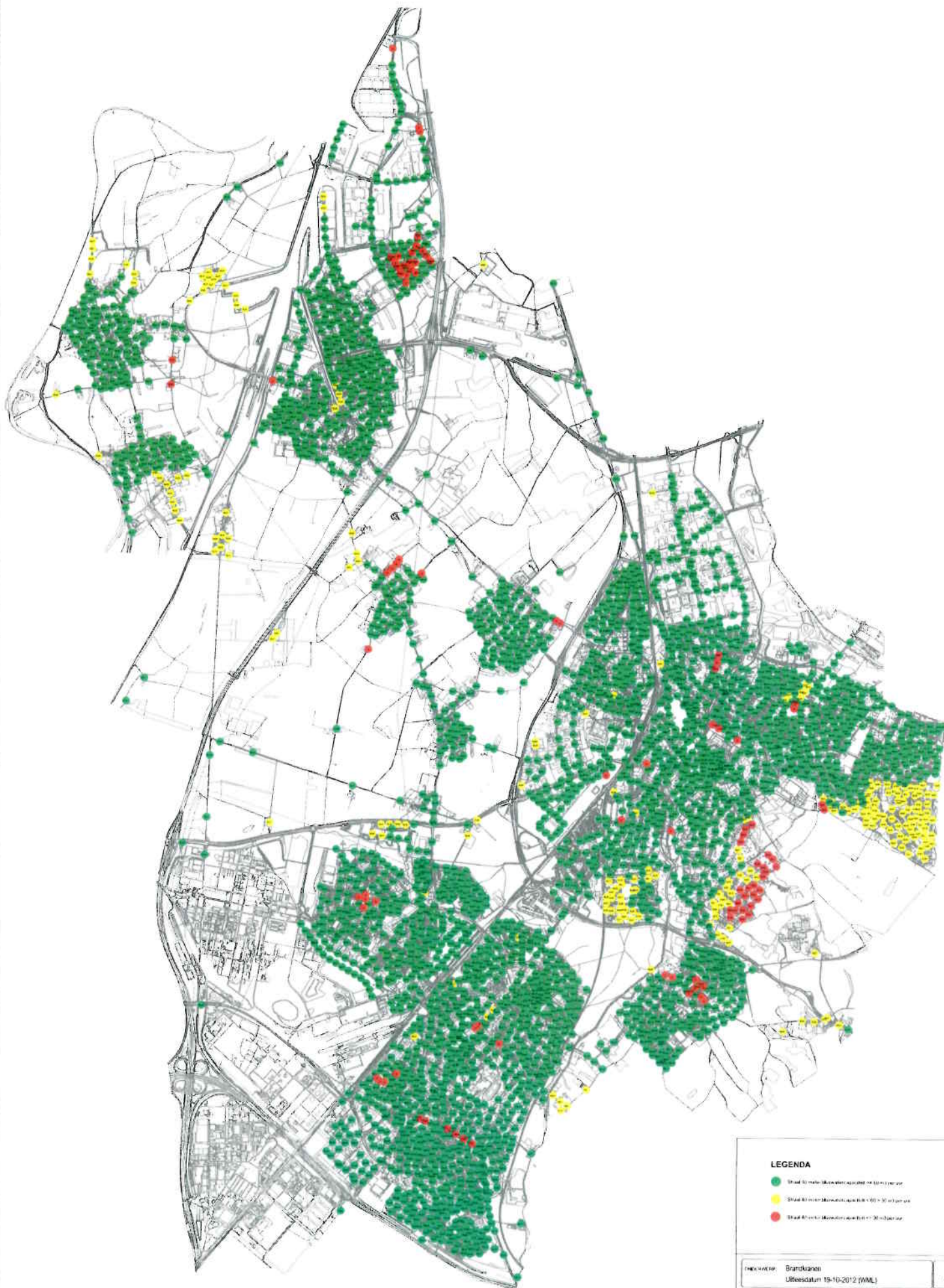
- Op het moment dat een incident optreedt zoals beschreven in scenario 1 zullen de personen aanwezig in het effectgebied blootgesteld kunnen worden aan de effecten van het incident. Hierbij treedt voornamelijk reversibel letsel op (bron Chemelot) of zullen aanwezige personen slachtoffer worden of komen te overlijden (bron emplacement en spoorlijn Maastricht – Sittard). De hulpverleningsdiensten kunnen hierop inzetten.
- Op het moment dat een incident optreedt zoals beschreven in scenario 2 zullen de aanwezige personen in het effectgebied (zwaar) gewond worden of komen te overlijden. Hulpverleningsdiensten kunnen in het gebied optreden (maar dit is na het incident).

[illegible]



**Bijlage IV      Geactualiseerde bluswaterkaart**

oplossingen zijn ons vak



#### LEGENDA

- Straal 10 meter (dikte van stam tot 10 cm per stuk)
- Straal 10 tot 20 meter (dikte van stam tot 20 cm per stuk)
- Straal 20 tot 30 meter (dikte van stam tot 30 cm per stuk)

Project: Brandkansen  
Uitvoerdatum: 15-10-2012 (WML)

**Sittard-Geleen**  
Dienst: Wereldwijd Projecten & Beheer

get. PD: ☐ ☒ ☐  
d.d.: 01-03-2013  
schaal 1: 1:10.000  
formaat: A3



tek. nr.

# Nota van zienswijzen behorende bij de omgevingsvergunning voor het vestigen van een binnenspeeltuin aan de Lissabonlaan te Sittard (dossiernummer Om13.0119)

Er zijn op 27 augustus 2013 twee brieven met zienswijzen ingekomen. De ingekomen zienswijzen zijn vrijwel gelijklopend. De ingekomen zienswijzen zijn van:

1. mw. M.C.J. Simons-Feijts, Postbus 5481, 6130 PL Sittard (hierna: Feijts)
2. dhr. C.H.P. Hendrix, PlanoPoint Ruimtelijk Advies, Wijnandstraat 39, 6226 GA Maastricht namens de heer A. Breve, Health Center Noord –Darteldome, p/a Keenkestraat 14, 6247 EJ Gronsvelt (hierna: Breve).

### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Ingevolge artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is de uitgebreide procedure van toepassing zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor geldende termijn bij de gemeente binnengekomen en zijn derhalve tijdig. Ingevolge artikel 3.12 van de Wabo kan een ieder zienswijzen naar voren brengen. Voor het overige voldoen de zienswijzen aan de in de wet gestelde vereisten. Beide indieners kunnen worden ontvangen en de zienswijzen zijn in behandeling genomen.

### **Ten aanzien van de zienswijzen**

Hieronder staat een verkorte weergave van de ingediende zienswijzen. Voor de volledige weergave van de zienswijzen wordt naar de ontvangen zienswijzen zelf verwezen. De integrale ingebrachte zienswijzen hebben aan de reactie ten grondslag gelegen.

#### Zienswijze: Bestemmingsplan en structuurvisie

De conclusie dat ter plaatse (red. van de te vergunnen binnenspeeltuin) een gemengd gebied met sport- en leisurefuncties bestaat is onjuist. Indien daarbij aansluiting zou worden gezocht diende de gemeente dit in het recent geactualiseerd bestemmingsplan te hebben geregeld. Het terrein is daarnaast in de structuurvisie aangemerkt als “bedrijvenstad Fortuna” en behoort niet tot de “sportcampus met onderwijs, topsporthal, sporthal met regiofunctie”, de zogenaamde sportzone. De naastgelegen sportzone kan niet worden gebruikt ter motivering van de indoorspeeltuin met een hoog aantal bezoekers op een bedrijventerrein nu er ter plaatse van de sportzone nog voldoende panden zijn waarbinnen ruimte bestaat voor een binnenspeeltuin.

#### **Reactie gemeente**

Het geactualiseerde bestemmingsplan “Bergerweg Zuid” is op 11 april 2013 door de gemeenteraad vastgesteld. De aanvraag voor de omgevingsvergunning is op 6 april 2013 door de gemeente ontvangen.

Het geactualiseerde bestemmingsplan is een zogenaamd consoliderend plan. In dit plan worden in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen, een en ander zoals vastgesteld op 12 februari 2009 door de gemeenteraad in de “nota van uitgangspunten” voor het actualiseren van bestemmingsplannen. Er bestaat daarom geen aanleiding om de bestemmingen in bestemmingsplannen zodanig te verruimen dat een binnenspeeltuin op een bedrijventerrein mogelijk wordt. Initiatieven worden per geval beoordeeld.

De beoogde binnenspeeltuin ligt aan de rand van het gebied, net daarbuiten, waarvoor in 2009 het “bestemmingsplan Fortunastadion e.o.” door de gemeenteraad is vastgesteld. Dit bestemmingsplan is in 2011 door de Afdeling vernietigd. Het bestemmingsplan voorzag in diverse sport- en leisurefuncties met perifere detailhandel. De sportzone behelst naast de echte sportfuncties ook onderwijs, detailhandel, kantoor en leisurefuncties. Binnen deze leisurefuncties moet ook een binnenspeeltuin worden gezien.

Vanwege de ligging aan de rand van het gebied dat is aangewezen voor sport- en leisure en vanwege een concentratie van vergelijkbare functies in de omgeving, ligt het in de rede om aan

een dergelijk initiatief medewerking te verlenen. De gemeente heeft een voorkeur voor een concentratie van sport- en leisure functies nabij het stadion.

De stelling van Feijts en Breve dat er binnen het gebied dat ontwikkeld is of wordt voor sport- en leisure gebouwen beschikbaar zouden zijn voor de vestiging van een binnenspeeltuin, wordt niet gevolgd. Binnen de gebouwen die beschikbaar zijn, bestaat er geen geschikte ruimte voor de vestiging van een binnenspeeltuin. Daarnaast noemen Feijts en Breve geen concrete gebouwen waarvan zij menen dat zich daar een binnenspeeltuin kan vestigen.

Ten slotte wordt op de kaart behorende bij de structuurvisie het gebied aangemerkt als "sportzone" en "bestaand werkgebied". De begrenzing van de functies op de structuurvisiekaart zijn indicatief en niet absoluut. Dat is inherent aan een visie. Dat betekent dat direct grenzend aan het gebied dat is aangemerkt als "sportzone" op grond van de visie leisurefuncties niet zijn uitgesloten.

Bovendien heeft het College van Burgemeester en Wethouders van Sittard-Geleen op 13 augustus 2013 met ontwerp van de beleidsregels voor binnenspeeltuinen tot en met 1500 m<sup>2</sup> en met richtlijnen voor binnenspeeltuinen groter dan 1500 m<sup>2</sup> ingestemd. Deze ontwerperegels liggen vanaf 12 september 2013 voor inspraak ter inzage. Daarin staat dat de gemeente niet op voorhand locaties voor een binnenspeeltuin uitsluit maar een voorkeur heeft voor locaties op of direct grenzend aan gebieden die zijn aangemerkt als sport- en leisurefuncties.

#### Zienswijze: Parkeren

Op grond van de berekening genoemd in paragraaf 4.8 van de "ruimtelijke onderbouwing binnenspeeltuin Lissabonlaan" (r.o.) zouden minimaal 94 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. In de r.o. wordt verwezen naar de situatietekening op pagina 36 waarop slechts 91 parkeerplaatsen staan. Uitgaande van de op pagina 6 genoemde 65.000 verwachte bezoekers en de uitspraak dat bij piekmomenten er wordt verwezen naar de openbare betaalde parkeervoorziening onder het Fortuna Stadion, is de berekening van de parkeerdruk niet afdoende, omdat deze is gebaseerd is op 40.000 bezoekers.

#### Reactie gemeente

Het verschil tussen de 65.000 bezoekers en de 40.000 betalende bezoekers laat zich verklaren door het gegeven dat bezoekers boven de 18 jaar geen betalend bezoeker zijn. Die hebben immers gratis entree. De parkeerdruk is dus berekend op basis van 65.000 bezoekers zijnde 40.000 betalende bezoekers.

De aanname van 65.000, op basis van ervaringen elders, komt de gemeente niet onaannemelijk voor.

Anders dan Feijts en Breve stellen staan op de schets op pagina 36 niet 91 maar 94 parkeerplaatsen ingetekend. Ook op de situatietekening behorende bij het besluit staan 94 parkeerplaatsen ingetekend. Ten overvloede wordt opgemerkt dat ook al zouden er te weinig parkeerplaatsen zijn ingetekend, vergunninghouder verplicht wordt om 94 parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren, waarvan 73 parkeerplaatsen ten behoeve van de binnenspeeltuin.

### Zienswijze Externe Veiligheid (EV)

Feijts en Breve geven aan dat vanwege de aanwezigheid van diverse EV-bronnen de toename van het groepsrisico dient te worden verantwoord.

#### Reactie gemeente

In de quickscan externe veiligheid van 5 juli 2013 nummer 20130381-01 opgesteld door Cauberg Huygen staat dat hoewel de binnenspeeltuin geen relevante toename van het groepsrisico tot gevolg heeft, een verantwoordingsplicht van het groepsrisico aan de orde is. Deze verantwoordingsrapportage is op 23 augustus 2013 gereed gekomen. De rapportage geeft geen aanleiding om het verlenen van de vergunning te heroverwegen. De toename van het groepsrisico is immers verwaarloosbaar. Tevens zijn en worden enkele maatregelen genomen om het groepsrisico te beperken.

### Zienswijze haalbaarheid

Een onderbouwing van de haalbaarheid van de grootschalige binnenspeeltuin wordt gemist, zeker nu reeds een omgevingsvergunning is verleend voor een binnenspeeltuin elders in de gemeente. In een regiovisie over toerisme en recreatie wordt de wens uitgesproken over completering van het bestaande regionale toeristisch-recreatieve aanbod. Kleinschalige attracties voor jonge gezinnen worden kansrijk geacht. Een binnenspeeltuin waarbij uit wordt gegaan van 85.000 bezoekers is niet kleinschalig.

#### Reactie gemeente

De initiatiefnemer heeft alvorens hij zijn aanvraag om een omgevingsvergunning heeft ingediend rekening gehouden met de mogelijkheid dat elders in de gemeente nog een binnenspeeltuin zou kunnen komen.

De gemeente wil in beginsel niet sturen op de vestiging van binnenspeeltuinen in de gemeente. B&W hebben echter in de eerder genoemde beleidsregels wel locaties benoemd waarvan zij vinden dat daar bij voorkeur een binnenspeeltuin zich zou kunnen vestigen en een gebied waarvan zij vinden dat het daar niet wenselijk is. Alle andere locaties worden, in afwachting van de structuurvisie 2014, ruimtelijk-planologisch afgewogen.

De gemeente is verheugd over het feit dat, in tegenstelling tot voorheen waarbij er geen binnenspeeltuin in de gemeente gevestigd was, er nu twee binnenspeeltuinen zich willen vestigen. Eén in Sittard-Noord en één in Sittard-Zuid. De gemeente meent dat gezien de verschillende ligging van beide binnenspeeltuinen en vanwege die ligging beide speeltuinen een ander voedingsgebied kennen. Marktmotieven dienen bij het nemen van een ruimtelijk besluit als een omgevingsvergunning geen rol te spelen. De gemeente acht het evenmin haar taak om te sturen op het aantal binnenspeeltuinen. Het bestemmingsplan en de beleidsregels zijn het ruimtelijk toetsingskader. Op grond van ruimtelijke motieven kan van het bestemmingsplan worden afgeweken. De wet biedt daartoe de mogelijkheid.

Terzijde wordt opgemerkt dat momenteel geen enkele binnenspeeltuin in gebruik is.

Ten slotte bestaat er geen aanleiding om aan te nemen dat Feijts en Breve planschade zouden hebben als gevolg van de omgevingsvergunning. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat een verzoek om planschade geen deel uitmaakt van de vergunningprocedure en dat daarvoor een aparte procedure kan worden doorlopen.

### Conclusie

Gezien het bovenstaande geven de zienswijzen geen aanleiding tot heroverweging van het voorgenomen besluit noch tot aanpassing van de ontwerpvergunning.

Wel is de ruimtelijke onderbouwing aangevuld met de conclusies uit de verantwoordingsrapportage en maakt de verantwoordingsrapportage deel uit van de bij de vergunning behorende stukken.