

Aanvullend onderzoek flora en fauna Dierenbeschermingscentrum Born

toetsing wet- en regelgeving van natuur

Definitief

Grontmij Nederland B.V.
Roermond, 20 augustus 2012

311371.RM.341.R001,RevisieC2

Verantwoording

Titel : Aanvullend onderzoek flora en fauna Dierenbeschermings-
centrum

Subtitel : toetsing wet- en regelgeving van natuur

Projectnummer : 316114

Referentienummer : 316114.RM.341.R001

Revisie : C2

Datum : 20 augustus 2012

Auteur(s) : ing. M.C. Bonder

E-mail adres : marcelbonder@grontmij.nl

Gecontroleerd door : mr. M.I. Blokland

Paraaf gecontroleerd :

Goedgekeurd door : ing. R.E.T. van Roosmalen

Paraaf goedgekeurd :

Contact : Grontmij Nederland B.V.
Zernikestraat 17
5612 HZ Eindhoven
Postbus 1265
5602 BG Eindhoven
T +31 40 265 12 11
F +31 40 244 37 97
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
1.1	Aanleiding en doel	4
1.2	Huidige situatie	4
1.3	Projectomschrijving	6
2	Wet- en regelgeving voor de natuur	7
2.1	Inleiding.....	7
2.2	Natuurbeschermingswet	7
2.3	Flora- en faunawet	8
2.4	Boswet	10
2.5	Provinciaal Natuurbeleid	10
2.5.1	EHS.....	10
2.5.2	Beleidsregel Mitigatie en Compensatie Natuurwaarden.....	11
2.6	Gemeentelijk natuurbeleid	12
3	Inventarisatie natuurwaarden.....	15
3.1	Literatuuronderzoek	15
3.2	Veldbezoeken	15
3.2.1	Algemeen.....	15
3.2.2	Planten	16
3.2.3	Zoogdieren	16
3.2.4	Broedvogels	16
3.2.5	Vissen, amfibieën en reptielen.....	16
3.2.6	Ongewervelde soorten	17
3.3	Resultaten flora	17
3.4	Resultaten zoogdieren	17
3.4.1	Resultaten veldbezoeken.....	17
3.4.2	Toets flora- en faunawet	17
3.5	Resultaten vogels	18
3.6	Resultaten vissen, reptielen en amfibieën	18
3.7	Resultaten insecten en overige ongewervelden	18
3.8	Resultaten beschermde natuurgebieden	18
3.8.1	Natuurbeschermingswet	18
3.8.2	Boswet	18
3.8.3	Ecologische Hoofdstructuur	18
3.8.4	Beleidsregel Mitigatie en Compensatie Natuurwaarden.....	19
3.8.5	Gemeentelijk natuurbeleid	19
4	Samenvatting en conclusie	20
4.1	Samenvatting	20
4.2	Conclusie	20
5	Literatuur	21

Bijlage 1: Inrichtingsschets

weg. Hier is langs de weg aan de zijde van het bos een klein parkeerterrein gelegen. In dit bosgebied is het grindgat De Rollen gelegen. Dit ven heeft een voedselrijk karakter, wat blijkt uit het voorkomen van de Witte waterlelie, en ligt enigszins verdiept ten opzichte van het omliggende bos. De oevers van het ven zijn vrij steil met een talud van ongeveer 1 op 2. Aan de rand van het bos langs de zuidzijde van het plangebied staat een tiental vrij forse knotwilgen. Aan de oostzijde van het plangebied ligt een zone (niet EHS of POG) waarin recent jonge aanplant is gerealiseerd. Dit perceel is uit productie genomen en er is niet vlakdekkend bosplantsoen aangebracht met onder meer Meidoorn, Sleedoorn en Zomereik. Voorts kent dit terrein een opgaande kruidenrijke vegetatie met hoge grassen, die een goed biotoop vormt voor diverse flora- en fauna (insecten, sprinkhanen, foeragerende vogels etc.). Dit perceel is eigendom van Natuurmonumenten en ontwikkeling naar N14.03 Haagbeuken- en essenbos wordt hier nagestreefd.

De locatie ligt dicht bij de N297, welke Nieuwstadt en Selfkant (D) verbindt met de autosnelweg A2. Aan de noordzijde van deze weg is een industrieterrein van Nedcar gelegen. In een ruimer verband gezien wordt het landschap gekenmerkt door een afwisseling van landbouwgebieden, bosgebieden, dorpen en industriegebieden.



Foto 1 Impressie van het plangebied: korenveld (EHS Nieuwe natuur)



Foto 2 Bosrand langs de westzijde van het plangebied, Rollerweg (EHS Bos- en natuurgebied)



Foto 3 Ven De Rollen (EHS Bos- en natuurgebied)



Foto 4 Wandelpad in aangrenzend bosgebied (EHS Bos- en natuurgebied)



Foto 5 en 6 Jonge aanplant tussen plangebied en provinciale weg (Stedelijke ontwikkelingszone)

1.3 Projectomschrijving

Het Dierenbeschermingscentrum Limburg wordt gevestigd aan de N297 in Born tegenover Nedcar. Het ontwerp gaat uit van een optimale inpassing in de omgeving en creëert een vloeiende overgang tussen industrie, infrastructuur en natuur. Het gebouw biedt voorzieningen die ingericht zijn naar de huidige kennis van dieren. In het gebouw komen diensten en activiteiten op het gebied van dierennoodhulp en dierenwelzijn samen. Het gaat dan om opvang, gezondheid en gedrag, hulpverlening, educatie en voorlichting.

De voorziene locatie heeft een oppervlakte van ca 2 hectare. Hiervan wordt 1,25 hectare ingezet voor de inrichting van het Dierenbeschermingscentrum. Hieronder verstaan we het gebouw met een footprint van 3000 m² en gerelateerde activiteiten zoals parkeerplaatsen, dierenweide(n), grasborders, afscheidingen met diverse struikgewas, binnentuinen, paden, hondenspeelvelden, hondenschool, containeropstelling, ambulanceopstelling, draaicirkel voor ambulance en aanvoer goederen bij dienstingang, fietsenstalling en een "parkeerplek" bezoekershonden en katten. De overige 0,75 hectare wordt gebruikt voor de landelijke inpassing van het Dierenbeschermingscentrum.'

Het bestaande akkerland (ca. 2 ha) is aan vier zijden omgeven door bos. Aan de oost- en westzijde lopen veldwegen langs de bosrand, aan de zuidzijde ligt langs de bosrand een sloot van het waterschap Roer en Overmaas. Aan de noordzijde grenst de akker direct aan de rand van het bos. Het bos aan de oostzijde is recent ingeplant en vormt een smalle afscheiding naar de Limbrichterweg die hier functioneert als parallelweg van het Gelders Eind.

Het terrein heeft zodoende de meest kwetsbare grens aan de westzijde waar het meest oude bos met waterpartij van de Rollen ligt. De zuidzijde met sloot en enkele oude knotwilgen is vervolgens ecologisch het meest belangrijk, dan volgt de bosrand aan de noordzijde en tenslotte het recente bos aan de oostkant. De kwaliteit van de randen heeft samen met een zo kort mogelijke toegang geleid tot de situering en organisatie van het gebouw.

Voor de inrichting van het terrein zijn de volgende uitgangspunten gebruikt:

- a. Entree vanaf Limbrichterweg / zo noordelijk mogelijk
- b. Parkeren zo groen mogelijk tussen entree en gebouw
- c. Gebouw afschermen tegen Rollenweg door bosstrook
- d. Zo geconcentreerd mogelijke oppervlakte voor natuur vrijhouden aan zuidkant
- e. Historische relictten respecteren en benutten (sloot en veldwegen)
- f. Verbeteren bosrand noordelijk bosperceel
- g. Zachte grenzen en overgangen
- h. Waar mogelijk geen rasters maar sloten en dijkjes.
- i. Gebruik van "Bat-verlichting" in verband met de aanwezige vleermuizen.

In bijlage 1 is de inrichtingsschets opgenomen.

2 Wet- en regelgeving voor de natuur

2.1 Inleiding

De natuurbeschermingswetgeving in Nederland valt uiteen in gebiedsbescherming en in soortenbescherming. Gebiedsbeschermende wetgeving voorziet in bescherming van aangewezen natuurgebieden en wordt geregeld in de nieuwe gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998. Soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet. Deze wet ziet toe op bescherming van soorten planten en dieren zowel binnen als buiten beschermde natuurgebieden. Daarnaast zijn er ook provinciaal beschermde gebieden en soorten.

Door de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) sinds 1 oktober 2010, is het mogelijk een zogenaamde omgevingsvergunning aan te vragen via de gemeente. De omgevingsvergunning is een samenvoeging van 26 vergunningen in één. De vergunningen en ontheffingen op het gebied van de Natuurbeschermingswet, de Flora- en faunawet en kapverordening gemeenten kunnen nu via de gemeente worden aangevraagd. Hoe een aanvraag behandeld wordt, is te lezen in bijlage 1.

De Boswet valt niet onder Wabo. De melding moet gescheiden van de Wabo-procedure worden gedaan.

2.2 Natuurbeschermingswet

Handelingen die leiden tot (significante) negatieve effecten op de natuurwaarden binnen Natura 2000-gebieden mogen niet plaatsvinden zonder vergunning (artikel 19d, eerste lid). Voor alle Natura 2000-gebieden worden beheerplannen opgesteld, waarin wordt vastgesteld hoe en wanneer de doelen voor een gebied gehaald worden (instandhoudingdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer), die geen significante schade toebrengen aan de natuurwaarden, worden in een beheerplan opgenomen. Voor deze activiteiten dient een toetsing bestaand gebruik te worden uitgevoerd, waarbij de bestaande activiteiten ingedeeld zijn in één of meerdere categorieën:

- Gebruiksvorm in beheerplan zonder wijzigingen/maatregelen;
- Gebruiksvorm in beheerplan met wijzigingen/maatregelen;
- Gebruiksvorm niet in beheerplan, vergunningsprocedure;
- Gebruiksvorm niet in beheerplan.

Als het project niet is vermeld in het beheerplan en niet kan worden beschouwd als “bestaand gebruik”, betekent dat na moet worden gegaan in hoeverre een vergunning nodig is door middel van een voortoets.

De voortoets geeft een indicatie weer of de geplande werkzaamheden leiden tot (significante) negatieve effecten op de gekwalificeerde habitattypen en habitatsoorten aan de hand van checklists van het Regiebureau Natura 2000. De volgende uitkomsten zijn mogelijk:

- Geen te verwachten negatieve effecten, een vergunning is niet nodig.
- Negatief, niet significant effect verwacht. In deze situatie wordt een verslechteringstoets voorgeschreven. Dit is een verdieplingslag van de voortoets met tevens hierin een voorstel voor mitigerende maatregelen. Deze toets heeft twee uitkomsten:
 - De verslechtering is aanvaardbaar, de vergunning wordt door bevoegd gezag verleend.

- De vergunning is niet aanvaardbaar, de vergunning wordt geweigerd.
- Significant negatief effect verwacht. In deze situatie wordt een passende beoordeling voorgeschreven. Op basis van de beste wetenschappelijke kennis en het nemen van mitigerende maatregelen worden alle aspecten van de activiteit op zichzelf en in combinatie van cumulatieve activiteiten of plannen getoetst. De passende beoordeling heeft drie uitkomsten:
 - Er treedt geen verslechtering op, een vergunning is niet nodig.
 - Er treedt een niet significante verslechtering, vergunning wordt verleend.
 - Er treedt een significant effect op, dan wordt een ADC-toets voorgeschreven bestaande uit een onderzoek naar Alternatieven, Dwingende redenen van groot openbaar belang en Compensatie van de verloren gaande waarden. Er zijn dan twee situaties
 1. Het voldoet aan de ADC-voorwaarden, vergunning wordt verleend.
 2. Het voldoet niet hieraan, vergunning wordt geweigerd.

Deze procedure is schematisch weergegeven in bijlage 2.

2.3 Flora- en faunawet

Ter bescherming van de Nederlandse flora en fauna is sinds 1 april 2002 de Nederlandse Flora- en faunawet van kracht. Uitgangspunt van de Flora- en faunawet is om soorten te beschermen, niet individuele planten en dieren. Het gaat daarbij om dat het voortbestaan van de soort niet in gevaar komt. Vaak gaan werkzaamheden en bescherming van de soorten goed samen, vooral als het werk zodanig wordt ingericht dat geen schade wordt toegebracht; dit zijn mitigerende maatregelen. Soms is het onvermijdelijk dat er schade wordt toegebracht aan beschermde planten en dieren en kunnen er overtredingen ontstaan met de Flora- en faunawet. Dit zijn veelal de verbodsbepalingen:

Artikel 8

Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11

Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12

Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Artikel 13

Het is niet toegestaan beschermde soorten planten en dieren te vervoeren, of onder zich te hebben.

Vrijstelling en ontheffing

Conform artikel 75 is het mogelijk om in bepaalde gevallen ontheffing of vrijstelling te verlenen

van de verbodsbepalingen genoemd in artikelen 8 t/m 12. Sinds het vrijstellingsbesluit van 23 februari 2005 kent de Flora en faunawet drie beschermingsniveaus, veelal aangeduid met tabel 1 (Algemene soorten), tabel 2 (Overige soorten), tabel 3 bijlage 1 van de AMvB, en tabel 3 Bijlage IV Europese Habitatrichtlijn. De bescherming van de (broed)vogels heeft een apart beschermingsregime en zijn sinds 25 augustus 2009 onderverdeeld in de categorieën 1 tot en met 5 en overige soorten.

Het verkrijgen van een ontheffing of Vvgb is afhankelijk van de mate van bescherming en van het belang. De werkzaamheden kunnen vallen onder de volgende belangen:

- belang a: de bepalingen betreffende de gemeenschappelijke markt en een vrij verkeer van goederen van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap;
- belang b: bescherming van flora en fauna;
- belang c: veiligheid van luchtverkeer;
- belang d: de volksgezondheid of openbare veiligheid;
- belang e: dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;
- belang f: het voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom, anders dan gewassen, vee, bossen, bedrijfsmatige visserij en wateren;
- belang g: belangrijke overlast veroorzaakt door dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort;
- belang h: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en in de bosbouw;
- belang i: bestendig gebruik;
- belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Voor werkzaamheden of activiteiten vanuit een project zijn over het algemeen alleen de belangen d, e, h, i en j relevant. In onderstaand schema is de relatie tussen beschermingsregime en belang uiteen gezet.

Schema 1 *Relatie tussen beschermingsregime, belang en of al dan niet ontheffing/Vvgb nodig is.*

Beschermingsniveau	Vrijstelling belang	Ontheffing of Vvgb nodig belang	Ontheffing of Vvgb geweldig
Tabel 1	d, e, h, i en j	Nee, wel geldt de zorgplicht (artikel 2 lid 1 en 2) conform de Flora- en faunawet.	n.v.t.
Tabel 2	Met gedragscode bij d, e en j, zonder gedragscode bij h en i	Zonder gedragscode bij d, e en j	n.v.t.
Tabel 3 bijlage 1	Geen	d, e, h, i en j	n.v.t.
Tabel 3, HBR IV	Geen	d, e, h en i	j
Vogels cat. 1 – 4	Geen	d	e en j
Vogels cat. 5	indien zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen, buiten het broedseizoen, anders geen vrijstelling	d of nee indien zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen	e en j indien zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat <u>niet</u> rechtvaardigen
Vogels overig	Buiten het broedseizoen	Tijdens het broedseizoen bij belang d	e en j tijdens het broedseizoen

Met betrekking tot de (broed)vogels een korte toelichting. Als een jaarrond beschermd nest in aangetroffen en deze door de ingreep zal verdwijnen is altijd een omgevingscheck nodig. Een deskundige moet dan vaststellen of er voldoende gelegenheid is voor de soort om zelfstandig een vervangend nest te vinden in de omgeving. Als dit niet het geval is, dan moet, voor zover mogelijk, een alternatief nest worden aangeboden. Wanneer dit niet mogelijk is, dan is een ontheffing/Vvgb nodig.

2.4 Boswet

Houtopstanden buiten de bebouwde kom bestaande uit een rij van tenminste 20 bomen of een oppervlakte van tenminste 10 are bestaande uit boomvormers (stamdiameter tenminste 0,1 meter) zijn beschermd binnen de Boswet. Deze bescherming geldt ook wanneer velling van een (klein) deel van dergelijke beplantingen beoogd wordt. De eigenaar van grond, waarop een houtopstand, anders dan bij wijze van dunning, is geveld of op andere wijze tenietgegaan, is verplicht een kapmelding te doen bij het ministerie van EL&I. De eigenaar van de grond dient vervolgens, binnen een tijdvak van drie jaren na de velling of het tenietgaan van de houtopstand, te herbeplanten volgens regels bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen.

Dit geldt niet in onder meer de volgende situaties:

- dunning van houtopstanden, d.w.z. het periodiek vellen welke uitsluitend dient als een verzorgingsmaatregel ter bevordering van de houtopstand.
- indien de velling van de houtopstand benodigd is voor de uitvoering van een werk in overeenstemming met een goedgekeurd bestemmingsplan.

Een dunning is een selectieve kap die wordt uitgevoerd om de blijvende bomen meer ruimte te geven. Het is een nabootsing van de natuurlijke stamtalvermindering. Doordat bomen groeien en steeds meer ruimte in nemen, zal een deel van de bomen op den duur moeten wijken. Bij een dunning kan een beheerder sturen in de verdere ontwikkeling van de houtopstand.

2.5 Provinciaal Natuurbeleid

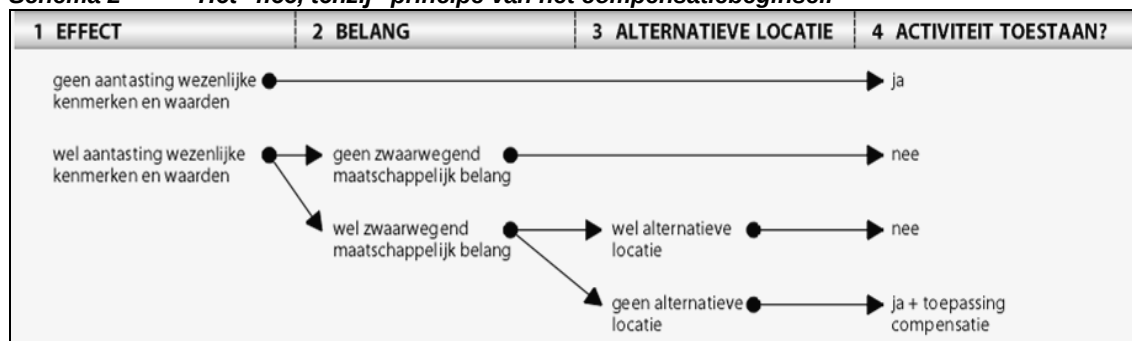
2.5.1 EHS

De EHS is op provinciaal niveau uitgewerkt tot de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS) met kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden, beheersgebieden en robuuste ecologische verbindingzones. De wettelijke bescherming (WRO) van de EHS is geregeld via het bestemmingsplan. De Ecologische Hoofdstructuur voor de provincie Limburg is vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg van 2010. De meest recente vaststelling is weergegeven op de Groene Waardenkaart uit het POL van januari 2011.

De afweging voor ingrepen in de EHS gaat volgens het "nee, tenzij" principe. In onderstaand schema is dit stapsgewijs weergegeven (schema 2). Indien bij een ingreep schade wordt aangericht aan een EHS gebied dient dit in ieder geval gemitigeerd te worden. De resteffecten aan verlies in kwaliteit en oppervlak dient te worden gecompenseerd.

Het beschermingsregime biedt ook de mogelijkheid om maatwerk te leveren in het geval er sprake is van een beperkte aantasting van de EHS (conform Nota Ruimte). In dat geval is sprake van een herbegrenzing van de EHS. In dit geval zal deze procedure worden doorlopen. Voor de onderbouwing daarvan verwijzen we naar hoofdstuk 5 in de Ruimtelijke onderbouwing, Locatiekeuze en herbegrenzing EHS i.v.m. realisatie Dierenbeschermingscentrum in Born.

Schema 2 Het "nee, tenzij"-principe van het compensatiebeginsel.



2.5.2 Beleidsregel Mitigatie en Compensatie Natuurwaarden

De Beleidsregel Mitigatie en Compensatie Natuurwaarden van de Provincie Limburg is van toepassing, indien wezenlijke kenmerken en waarden worden vernietigd, verstoord en/of versnipperd ter plaatse van locaties horende tot de volgende gebiedscategorieën:

1. gebieden gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS); hiervoor geldt een “nee, tenzij”-principe. Uitzondering is indien de aanduiding ontgronding aan de orde is waarbij niet de natuurdoeltypen zoals geformuleerd in het stimuleringsplan worden aangetaast.
2. bestaande en gerealiseerde bos-, natuur- en landschapswaarden in de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG); hiervoor geldt een ontwikkelingsgerichte basisbescherming.
3. bos, landschaps- en natuurelementen (zoals poelen, houtwallen, solitaire bomen en waardevolle beplantingen), die in een vigerend bestemmingsplan al bescherming genieten, dan wel onder de werkingssfeer van de Boswet vallen.

Wanneer als gevolg van de geplande werkzaamheden natuurwaarden binnen de EHS of POG worden aangetast, dient deze oppervlakte te worden gecompenseerd. De te compenseren waarden zijn vertaald in natuurdoelen. Op basis van de vervangbaarheid van de te compenseren waarden is een indeling in vier categorieën gemaakt:

1. *snel vervangbaar, ontwikkelingstijd < 2 jaar: de locatie dient één op één te worden gecompenseerd;*
2. *gemakkelijk vervangbaar, ontwikkelingstijd 2 - 25 jaar: bij aantasting geldt voor gebieden in de EHS een compensatietoeslag van 33% en in de POG 17% bovenop de oorspronkelijke oppervlakte;*
3. *matig vervangbaar, ontwikkelingstijd 25 - 100 jaar: bij aantasting geldt voor gebieden in de EHS een compensatietoeslag van 66% en in de POG 33% bovenop de oorspronkelijke oppervlakte;*
4. *moeilijk of niet vervangbaar, ontwikkelingstijd > 100 jaar: bij aantasting geldt voor deze gebieden altijd een compensatietoeslag van meer dan 66% tot 100% op de oorspronkelijke oppervlakte.*

Er dient een mitigatie- en compensatieplan worden opgesteld bestaande uit onder meer de volgende voorwaarden:

- a. De mitigatie en/of compensatie dient uiterlijk gelijktijdig gereed te zijn met de aanvang van de ingreep. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om in uitzonderingsgevallen daarvan af te wijken.
- b. De initiatiefnemer meldt aan de ondertekenaars van de overeenkomst:
 - de start van de mitigatie- en/of compensatiewerken mede in relatie tot de start van de ingreep;
 - de voltooiing van de mitigatie en/of compensatie.
- c. Toetsingscriterium is dat een initiatiefnemer, overheden hier niet onder begrepen, een bankgarantie plaatst die voldoende groot is om de volledige uitvoeringskosten van de mitigatie- en/of compensatiemaatregelen te kunnen dekken. Onder de volledige kosten van de uitvoering van de mitigatie- en/of compensatiemaatregelen worden in ieder geval begrepen de kosten van grondverwerving, inrichting, beheer gedurende de eerste zes jaar na voltooiing van de inrichting en alle daarmee samenhangende overheadkosten. Daarnaast dient de initiatiefnemer een extra waarborgsom te storten van 50% van de hiervoor genoemde kosten.
- d. De gemeente dient de bos-, natuur- en landschapswaarden die ontstaan door uitvoering van de mitigerende en compenserende maatregelen planologisch te beschermen.

2.6 Gemeentelijk natuurbeleid

Artikel 4.3.2 Kapverbod

1. Het is verboden zonder vergunning van het college houtopstand te vellen of te doen vellen.
2. Het verbod geldt niet voor houtopstanden die op bosbouwkundige of bedrijfseconomische wijze worden geëxploiteerd, tenzij de houtopstand voorkomt op de door het college vastgestelde lijst van waardevolle of beeldbepalende bomen, indien het betreft:
 - a. populieren en wilgen als wegbeplanting en eenrijige beplantingen op of langs landbouwgronden, tenzij deze zijn geknot;
 - b. vruchtbomen (laagstam) en windschermen om boomgaarden;
 - c. fijnsparren of andere coniferen, niet ouder dan twaalf jaar, bestemd om te dienen als kerstbomen en geteeld op daarvoor in het bijzonder bestemde terreinen;
 - d. kweekgoed;
 - e. houtopstand die bij wijze van dunning moet worden geveld;
 - f. houtopstand die deel uitmaakt van als zodanig bij het Bosschap geregistreerde bosbouwondernemingen en niet gelegen is binnen een bebouwde kom tenzij de houtopstand een zelfstandige eenheid vormt die ofwel geen grotere oppervlakte beslaat dan 10 are; ofwel bestaat uit rijbeplanting van niet meer dan 20 bomen, gerekend over het totale aantal rijen.
3. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor houtopstanden:
 - a. in tuinen en erven behorende bij woningen kleiner dan 2000 m²;
 - b. op industrieterreinen van meer dan 1 ha oppervlakte waarvoor het college een groenbeheerplan heeft goedgekeurd, tenzij de houtopstand voorkomt op de door het college vastgestelde lijst van waardevolle of beeldbepalende bomen.
4. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt verder niet voor:
 - a. Houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektewet of krachtens een aanschrijving of last van het college, zulks onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.5. en 4.3.6;
 - b. Het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van regulier onderhoud;
 - c. Het periodiek knotten of kandalaberen als cultuurmaatregel bij daarvoor geschikte boomsoorten.

Artikel 4.3.3 Aanvraag vergunning

1. De vergunning moet schriftelijk gemotiveerd en onder bijvoeging van een schets van de bestaande situatie, een nieuw groenplan alsmede een overzicht van de overige voor de realisatie van het plan noodzakelijke vergunningen zoals bouw- of aanlegvergunning, vergunning in kader van de Flora & Faunawet, etc. worden aangevraagd door of namens dan wel met toestemming van degene, die krachtens zakelijk recht, of door degene die krachtens publiekrechtelijke bevoegdheid, gerechtigd is over de houtopstand te beschikken.
2. Wanneer door of namens de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (bureau Laser) aan het college een afschrift is toegezonden van de ontvangstbevestiging als bedoeld in artikel 2 van de Boswet, beschouwt het college dit afschrift mede als een vergunningaanvraag.

Artikel 4.3.3a Aanhouding

De beslissing op een aanvraag om kapvergunning kan worden aangehouden voor een periode van maximaal 6 maanden als de aanvraag is ingediend ten behoeve van de realisatie van een ander vergunningplichtig werk, zolang op deze laatste vergunningsaanvraag nog niet is beslist.

2. De beslissing op een aanvraag om kapvergunning kan worden aangehouden voor een periode van maximaal 6 maanden als het ingediende groenplan op onderdelen nog niet is goedgekeurd.

Artikel 4.3.3b Weigeringsgronden

1. Het college kan de vergunning weigeren dan wel onder voorschriften verlenen in het belang van onder meer:

- a. natuur- en milieuwaarden van de houtopstand;
- b. landschappelijke waarden van de houtopstand;
- c. waarden van stads- en dorpschoon van de houtopstand;
- d. Houtopstand gelegen in een beschermd natuurmonument in de zin van de natuurbeschermingswet;
- e. cultuurhistorische waarden van de houtopstand;
- f. waarden voor recreatie en leefbaarheid van de houtopstanden.

2. Het college kan bij het weigeren of het onder voorschriften verlenen van een vergunning tevens de boomwaarde als motivering hanteren. Zij verwijst zoveel mogelijk naar gemeentelijke bestemmings-, groen-, bomen- of landschapsplannen en de daarin vermelde in het eerste lid genoemde waarden.

3. Voor houtopstanden voorkomende op de nationale, monumentale bomenlijst van de landelijke Bomenstichting te Utrecht en voor houtopstanden voorkomende op de gemeentelijke lijst van monumentale bomen en houtopstanden (zie ook artikel 4.3.10, eerste lid) wordt in beginsel geen kapvergunning verleend.

4. Een kapvergunning kan worden geweigerd op de enkele grond dat de bouw- of aanlegplannen nog niet definitief zijn c.q. andere vergunningen die in verband staan met de realisatie van het plan waarvan de kapvergunning deel uitmaakt, niet zijn verleend.

5. Een kapvergunning kan worden geweigerd, nadat een bouw- of aanlegvergunning is verleend, indien de rechthebbende aanvrager van de kapvergunning niet, of niet tijdig, of niet volledig de aanwezigheid heeft gemeld van een beeldbepalende of anderszins waardevolle houtopstand aan het college.

6. Een kapvergunning kan worden geweigerd op de enkele grond dat het ingediende groenplan niet door het college is goedgekeurd.

Artikel 4.3.6 Herplant-/instandhoudingsplicht

Indien houtopstand waarop het verbod tot vellen als bedoeld in deze afdeling van toepassing is, zonder vergunning van het college is geveld, dan wel op andere wijze tenietgegaan, kan het college aan de zakelijk gerechtigde van de grond waarop zich de houtopstand bevond dan wel aan degene die uit anderen hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is, de verplichting opleggen te herbeplanten overeenkomstig de door hen te geven aanwijzingen binnen een door hen te stellen termijn.

2. Wordt een verplichting als bedoeld in het eerste lid opgelegd, dan kan daarbij tevens worden bepaald binnen welke termijn na de herbeplanting en op welke wijze niet geslaagde beplanting moet worden vervangen.

3. Indien houtopstand waarop het verbod tot vellen als bedoeld in deze afdeling van toepassing is, in het voortbestaan ernstig wordt bedreigd, kan het college aan de zakelijk gerechtigde van de grond waarop zich de houtopstand bevindt dan wel aan degene die uit andere hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is, de verplichting opleggen om overeenkomstig de door hen te geven aanwijzingen binnen een door hen te stellen termijn voorzieningen te treffen, waardoor die bedreiging wordt weggenomen.

4. Degene aan wie een verplichting als bedoeld in het eerste, tweede of derde lid is opgelegd, alsmede diens rechtsopvolger, is verplicht daaraan te voldoen.

Artikel 4.3.7 Monumentale bomen

1: De gemeente bezit een lijst van monumentale bomen en houtopstanden, waarvoor in beginsel geen kapvergunning wordt afgegeven, tenzij sprake is van een ernstige bedreiging van de openbare veiligheid, noodtoestand of andere uitzonderlijke situaties.

2. De in het eerste lid genoemde lijst kan drie categorieën van monumentale bomen en houtopstanden bevatten, namelijk:

1. · nationaal geregistreerde;
2. · lokale;
3. · toekomstige.

3. De regelmatig bijgewerkte lijst met monumentale bomen omvat in ieder geval een voor een ieder goed herkenbare omschrijving, de standplaats, het kadastrale perceelsnummer, de eigenaar en/of zakelijk gerechtigde en de reden van registratie van iedere houtopstand.

4. De gemeente bezit een bijzondere onderhoudsplicht voor de eigen monumentale houtopstand zoals een goede beheerder betaamt.

5. De gemeente verleent aan de standplaatsen van monumentale bomen de bestemming “groeiplaats boom”, onder vermelding van de stam- en kroonprojectie van deze bomen.

6. De gemeente houdt een bomenfonds voor het onderhoud, de instandhouding en uitbreiding van houtopstanden.

3 Inventarisatie natuurwaarden

3.1 Literatuuronderzoek

Bij het literatuuronderzoek is gebruik gemaakt van waarnemingsgegevens van externe bronnen. Hierbij is hoofdzakelijk gebruik gemaakt van gegevens van maximaal 5 jaar oud. Oudere gegevens zijn alleen gebruikt als soorten – op grond van expert judgement – redelijkerwijs ook in 2011 in het plangebied aanwezig konden zijn, rekening houdend met de beperkte waarnemingsintensiteit van derden. Ten behoeve van het onderzoek is de volgende literatuur gebruikt:

1. *Provincie Limburg* (www.limburg.nl)
Gedetailleerde verspreidingsgegevens van flora en avifauna uit 2007 en 2008.
2. *Avifauna van Limburg* (Hustings et al., 2006)
Verspreidingsgegevens van vogels, meestal uit de periode 1992-2004. De gegevens zijn weergegeven op kilometerhokniveau.
3. *Dassenbeschermingsplan Limburg* (Min. Van LNV, 1993)
Gedetailleerde verspreidingsgegevens van de Das in Limburg.
4. *Dagvlinders in Limburg* (Akkermans et al., 2001)
Verspreidingsgegevens van vlinders uit de periode 1990-1999. De gegevens zijn weergegeven op kilometerhokniveau.
5. *Werkatlas Libellen in Limburg* (Hermans et al., 2004)
Verspreidingsgegevens van libellen uit de periode 1977-2003. De gegevens zijn weergegeven op kilometerhokniveau.
6. *Herpetofauna van Limburg* (Van Buggenum et al., 2009)
Verspreidingsgegevens van reptielen en amfibieën in de periode 1980-2008.
7. *Zoogdieren van Limburg* (Huizenga et al., 2010)
Verspreidingsgegevens van zoogdieren in de periode 1980-2007.
8. *Website Natuurhistorisch Genootschap in Limburg: Sprinkhanen en krekels in Limburg*
Gegevens van sprinkhanen en krekels. De gegevens zijn weergegeven op kilometerhokniveau.

Vereniging Natuurmonumenten heeft gegevens aangeleverd van de verspreiding van belangwekkende flora en fauna ter plaatse van en rond het plangebied, uit de periode van 2005 tot heden.

Er is een omgeving check uitgevoerd om zodoende de waarde van het plangebied in relatie tot de omgeving te kunnen bepalen én om na te gaan of ook in de omgeving geschikt leefgebied aanwezig is voor betrokken plant- of diersoort. Deze omgevingcheck is uitgevoerd door middel van literatuuronderzoek.

3.2 Veldbezoeken

3.2.1 Algemeen

De basis voor het onderzoek uitgevoerd in 2012 door de Grontmij, is het verkennend onderzoek uitgevoerd in 2011 door de Grontmij. Hieruit blijkt dat in het plangebied de volgende soorten voorkomen die beschermd zijn in de beschermingsregimes tabel 2, tabel 3 en de vogelsoorten van de beschermingscategorieën 1 t/m 4 worden verwacht: Steenuil en vleermuizen. Dit betekent dat middels veldbezoeken onderzoek moet worden gedaan naar deze soorten. Omdat niet alle soorten gelijktijdig kunnen worden waargenomen, zijn de veldbezoeken gebracht op het moment wanneer betreffende soorten te inventariseren zijn. Sommige soorten zijn in het voorjaar te inventariseren, sommige in de zomer, sommige overdag en sommige in de schemering.

Veldbezoeken zijn gebracht in de eerste helft van maart, tweede helft van maart en tweede helft mei.

Een ecologisch (veld)onderzoek heeft een houdbaarheidsdatum. Locaties waar weinig ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen hebben plaats gevonden, daarvan zijn onderzoeksgegevens van maximaal 3 jaar oud bruikbaar. Onderzoeken die langer dan 3 jaar geleden zijn uitgevoerd, moeten altijd worden geactualiseerd.

3.2.2 *Planten*

Vanuit het verkennend onderzoek was geen aanleiding om planten conform een specifieke methode te inventariseren.

3.2.3 *Zoogdieren*

Het onderzoek naar de vleermuizen is uitgevoerd conform het gedragsprotocol vleermuisonderzoek dat is opgesteld door het Netwerk Groene Bureaus en de GaN in overleg met Dienst Landelijk Gebied (versie 2011)¹. Voorbereidend op de uitvoering van natuuronderzoeken is rekening gehouden met de volgende factoren:

- Tijdens de inventarisaties is het onderzoeksgebied gecontroleerd op de aanwezigheid van potentiële vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in de bosranden grenzend aan het plangebied. Daarbij zijn bomen met een diameter vanaf 30 centimeter gecontroleerd op de aanwezigheid van holten, oude spechtengaten, scheuren in combinatie met aanwezigheidssporen of andere aanwijzingen, die duiden op een mogelijke verblijfplaats voor vleermuizen.
- Het onderzoeksgebied is geïnspecteerd op de aanwezigheid van lijnvormige structuren (zoals lanen en singels langs de zandwegen), die door vleermuizen gebruikt kunnen worden als vliegroute.
- Er is een inschatting gemaakt van de mogelijke aanwezigheid van vaste foerageergebieden.
- De inventarisatie is uitgevoerd met een heterodyne batdetector, voorzien van time expansion (type: Petterson D240x) en opname apparatuur. Voor een nadere analyse van de geluidsopnames is gebruikt gemaakt van het softwareprogramma Batsound4. Hierbij zijn de geluiden van de soorten op een later tijdstip uitgelezen voor analyse. Hierbij is rekening gehouden met de complexiteit van de locatie en het weer.

Vanuit het verkennend onderzoek was geen aanleiding om grondgebonden zoogdiersoorten conform een specifieke methode te inventariseren.

3.2.4 *Broedvogels*

De Steenuil is geïnvventariseerd conform de methode “uitgebreide territoriumkartering” door veldbezoeken te brengen in de schemering. Daarbij is door middel van het afspelen van de territoriale roep getracht de soort ertoe te bewegen te reageren. Ook heeft er een inspectie naar aanwezigheid van de Steenuil plaats gevonden van de knotwilgen die zich bevinden net ten zuiden van het plangebied. De veldbezoeken zijn verricht in de eerste helft van maart, tweede helft van maart en tweede helft van mei. De veldbezoeken in de maanden maart liggen in de periode dat de soort het meest territoriaal gedrag vertoont (roepen). Het bezoek in de tweede helft van mei had tot doel om eventuele (roepende) jongen waar te nemen.

Vanuit het verkennend onderzoek was geen aanleiding om andere aanwezige broedvogels van de beschermingscategorieën 1 t/m 4 en schaarse soorten van beschermingscategorie 5 conform een specifieke methode te inventariseren.

3.2.5 *Vissen, amfibieën en reptielen*

Vanuit het verkennend onderzoek was geen aanleiding om deze diergroepen conform een specifieke methode te inventariseren.

¹ Vleermuisvakberraad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en Gegevensautoriteit Natuur 2012. Vleermuisprotocol 2012, 24 februari 2012

3.2.6 *Ongewervelde soorten*

Vanuit het verkennend onderzoek was geen aanleiding om ongewervelde soorten conform een specifieke methode te inventariseren.

3.3 **Resultaten flora**

Er zijn geen beschermde plantensoorten in het plangebied waargenomen.

3.4 **Resultaten zoogdieren**

3.4.1 *Resultaten veldbezoeken*

In het plangebied zijn geen bomen aanwezig. Juist ten zuiden van het plangebied zijn wel bomen aanwezig, namelijk knotwilgen en een bosperceel. Ook juist ten noorden en westen van het plangebied is bos aanwezig. De bomen in het ten zuiden van het plangebied gelegen bosperceel zijn geschikt als vaste verblijfplaats voor in bomen bewonende vleermuizen. In dit bosperceel is tijdens het veldbezoek van de tweede helft van mei 2012 waargenomen dat 2 Rosse vleermuizen vanuit vertrokken. Deze vlogen vanuit het centrale deel van het bos. Mogelijk bevindt hier een vaste verblijfplaats van de Rosse vleermuis.

Vervolgens zijn tijdens het genoemde veldbezoek 2 jagende individuen van de Rosse vleermuis waargenomen boven de akker in het plangebied. Dat betekent dat deze akker wordt benut als foerageergebied door deze soort.

De westelijke bosrand grenzend aan de Rollenweg wordt benut door de Rosse vleermuis en Laatvlieger om te foerageren. Langs zowel de noordelijke- als de zuidelijke bosrand is een foeragerend individu waargenomen van de Gewone dwergvleermuis.

Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger zijn soorten die hun vaste verblijfplaats hebben in gebouwen. Gebouwen zijn niet aanwezig in het plangebied, dus deze soorten hebben geen vast verblijf in het plangebied.

Naast vleermuizen is een koppel Reeën waargenomen op de akker. Reeën zijn beschermd in het beschermingsregime tabel 1 van de Flora- en faunawet. Voor projecten uitgevoerd binnen het belang j “de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling”, geldt een vrijstelling voor de bouw van het Dierenbeschermingscentrum. Bij de inrichting van het terrein is wel rekening gehouden met mitigerende maatregelen voor de Ree. Zo zal niet het gehele terrein omheind worden zodat de Reeën nog gebruik kunnen maken van het gebied. Daarbij zal het nog toegankelijke deel van het gebied voor de ree kwalitatief gunstig worden ingericht.

3.4.2 *Toets flora- en faunawet*

Het ten zuiden van het plangebied gelegen bosperceel met vaste verblijfplaats van de Rosse vleermuis wordt niet verstoord als gevolg van de aanleg van het Dierenbeschermingscentrum. Het planten van een (jonge) bomenrij voor de bosrand met een kleine plas zal extra foerageermogelijkheden gaan bieden voor de Rosse vleermuis. Dit wordt beschouwd als een positieve ontwikkeling voor de Rosse vleermuis.

Langs de Rollenweg aan de westzijde van het plangebied wordt een klein bos aangelegd. De foerageerfunctie voor vleermuizen van de bosrand aan de overzijde van de Rollenweg zal zodoende worden versterkt.

Tegen de bosrand aan van het ten noorden van het plangebied gelegen bosperceel wordt eveneens een bomenrij geplaatst. Op korte afstand hiervan zal de entree worden aangelegd. Langs deze entree zal gebruik gemaakt worden van vleermuis/vogel vriendelijke led-verlichting. Vleermuizen zijn gevoelig voor lichtverstoring. Zowel bij hun verblijfplaatsen, op vliegroutes als

in hun jachtgebied. Vooral straatverlichting kan leiden tot pijnlijke verblinding bij deze nachtdieren. De lichthinder voor vleermuizen kan aanzienlijk worden beperkt door de toepassing van amberkleurig UV-vrije ledlampen (de bat-lamp), lagere lichtmasten en een scherpe afsnede van de lichtinval. De bijbehorende lichtmasten zijn niet hoger dan zes meter en de lichtval wordt scherp naar beneden afgesneden. Een innovatief radarsysteem detecteert motorvoertuigen, fietsers en voetgangers en gaat alleen aan als deze passeren. In combinatie met het plaatsen van een bomenrij voor de bosrand, zal de bosrand blijven fungeren als foerageergebied voor vleermuizen.

3.5 Resultaten vogels

Tijdens de veldbezoeken is de Steenuil niet aangetroffen in de aanwezige knotwilgen. Het is uitgesloten dat de soort in deze knotwilgen in 2012 een vaste verblijfplaats heeft. De knotwilgen zien er wel geschikt uit, maar mogelijke reden voor de afwezigheid van de soort is de drukke N297/Limbrichterweg op korte afstand van de knotwilgen.

3.6 Resultaten vissen, reptielen en amfibieën

Er zijn geen beschermde soorten van deze diergroepen in het plangebied waargenomen.

3.7 Resultaten insecten en overige ongewervelden

Er zijn geen beschermde soorten van deze diergroepen in het plangebied waargenomen.

3.8 Resultaten beschermde natuurgebieden

3.8.1 *Natuurbeschermingswet*

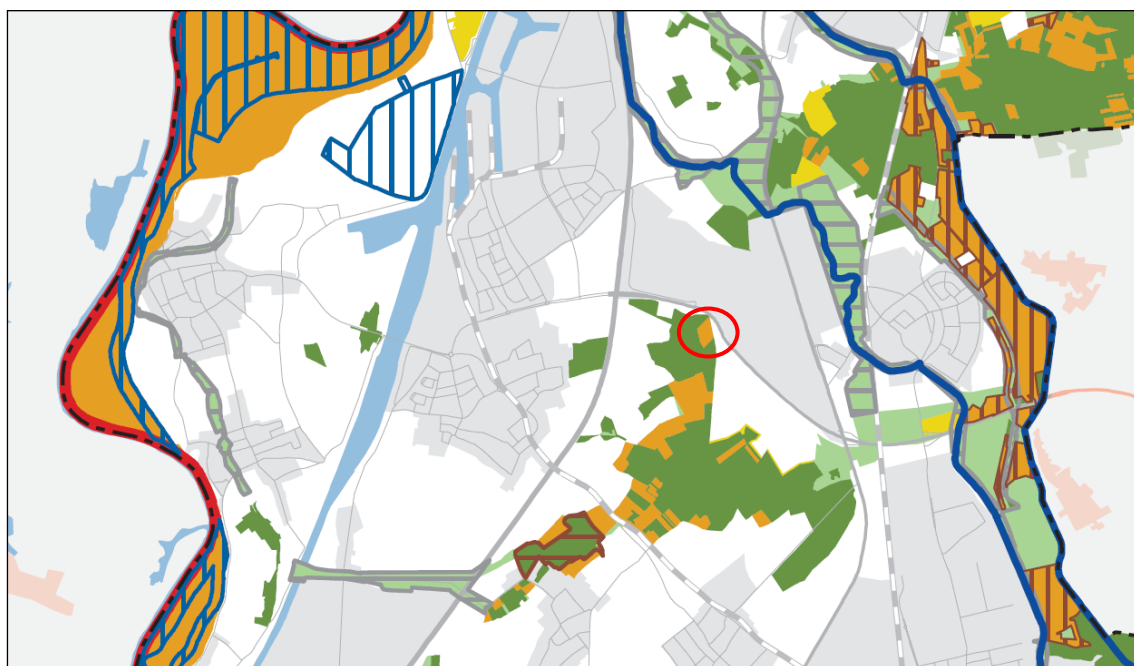
Het tracé ligt op geruime afstand van de Natura 2000-gebied Grensmaas (ca. 3,25 km). Voor het Beschermde Natuurmonument Grasbroek, gelegen ten noorden van Guttecoven, geldt een toetsingskader dat op hoofdlijnen vergelijkbaar is met dat van Natura 2000-gebieden. Dit Beschermde Natuurmonument bevindt zich op ca. 1,7 kilometer van het plangebied.

3.8.2 *Boswet*

In het plangebied zijn geen houtopstanden aanwezig. De houtopstanden rond het plangebied zijn beschermd binnen de Boswet.

3.8.3 *Ecologische Hoofdstructuur*

Het plangebied is gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en heeft daarbinnen de aanduiding Nieuwe natuur. Aangezien het hier gaat om een beperkte aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden is een afweging gemaakt om de procedure te bewandelen van de herbegrenzing EHS. Dit onderzoek is opgesteld in het kader van deze procedure. Voor het toetsingskader voor deze procedure en de onderbouwing daarvan wordt verwezen naar de Ruimtelijke onderbouwing van dit project.



Perspectief 1:
Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

- Bos- en natuurgebied
- Nieuwe natuurgebied
- Beheersgebied
- Ecologisch water
- Beschermde natuurmonument
- Natura 2000 gebied

Perspectief 2:
Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG)

- Provinciale Ontwikkelingszone Groen
- Aanvullende categorie**
- Landbouw in Robuuste verbinding
- Ontgrondingen
- Beek met specifiek ecologische functie
- Water

Kaart 2 Ligging van het plangebied ten opzichte van EHS en POG

3.8.4 Beleidsregel Mitigatie en Compensatie Natuurwaarden

De Beleidsregel Mitigatie en Compensatie Natuurwaarden van de Provincie Limburg is aan de orde als schade ontstaat aan EHS, POG en bos, landschaps- en natuurelementen (zoals poelen, houtwallen, solitaire bomen en waardevolle beplantingen), die in een vigerend bestemmingsplan al bescherming genieten, dan wel onder de werkingssfeer van de Boswet vallen.

De beleidsregel kan aan de orde zijn, omdat de voorgenomen ontwikkeling de realisatie van Nieuwe natuur binnen het plangebied tenminste gedeeltelijk verhindert. De eisen met betrekking tot de beleidsregels zijn meegenomen in de afspraken inzake de herbegrenzing.

In casu is sprake van een herbegrenzing van de EHS. Herbegrenzing kan alleen plaatsvinden om andere dan ecologische redenen, indien het initiatief leidt tot een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de EHS in de betreffende regio. Bij een 'versterking van de EHS' (Nota Ruimte) is sprake van winst en moet meer gebeuren dan is verwoord in de regels voor behoud van kwaliteit bij de toepassing van de Beleidsregel Mitigatie en Compensatie Natuurwaarden (Gedeputeerde Staten provincie Limburg, 2005). Dit is verder uitgewerkt in Locatiekeuze en herbegrenzing EHS i.v.m. realisatie Dierenbeschermingscentrum in Born uit de ruimtelijke onderbouwing."

3.8.5 Gemeentelijk natuurbeleid

In het plangebied zijn geen houtopstanden aanwezig. Houtige gewassen rond het plangebied mogen niet worden geveld zonder toestemming (kapvergunning) van gemeente Sittard-Geleen.

4 Samenvatting en conclusie

4.1 Samenvatting

In onderstaand schema wordt een samenvatting gegeven van de inschatting van de kans op negatieve effecten per soortgroep (Flora- en faunawet).

Schema 3 **Soortgroepen**

Soortgroep	Beschermings-niveau	Effect project	Effect omgeving	Mitigatie	Vergunning nodig
Flora	Tabel 1, 2, 3	Geen	Geen	Nee	Nee
Vleermuizen	Tabel 3	Ja	Geen	Ja	Nee
Overige zoogdieren (uitsluitend. Ree)	Tabel 1, 2, 3	Ja	Geen	Ja	Nee
Broedvogels	Cat. 1-5	Geen	Geen	Nee	Nee
Vissen	Tabel 2, 3	Geen	Geen	Nee	Nee
Reptielen	Tabel 2, 3	Geen	Geen	Nee	Nee
Amfibieën	Tabel 2, 3	Geen	Geen	Nee	Nee
Insecten	Tabel 2, 3	Geen	Geen	Nee	Nee
Overige ongewervelden	Tabel 2, 3	Geen	Geen	Nee	Nee

In onderstaand schema wordt een overzicht gegeven van de situatie van onder de Natuurbeschermingswet 1998 beschermde gebieden in relatie tot het project.

Schema 4 **Ligging ten opzichte van Natura 2000**

Naam Natura 2000-gebied / NB-wet gebied	Afstand tot plan-gebied	Mogelijk effect
Grensmaas	Ca. 3250 meter	GEEN
Grashoek	Ca. 1700 meter	GEEN

In onderstaand schema wordt een samenvatting gegeven van de situatie EHS-gebieden in relatie tot het project.

Schema 5 **Ligging ten opzichte van EHS-gebieden**

EHS-gebied	Afstand tot plangebied	Mogelijk effect
EHS-Nieuwe natuur	Plangebied	Realisatie Nieuwe natuur hooguit ten dele mogelijk
EHS-Bos- en natuurgebied	Aanliggende percelen	Beïnvloeding aanwezige natuurwaarden

4.2 Conclusie

Uit het onderzoek blijkt dat bij de uitvoering van het project Dierenbeschermingscentrum Born geen effect heeft op de in het kader van de Flora- en faunawet beschermde natuurwaarden, mits mitigerende maatregelen voor vleermuis (gebruik bat-lamp) worden toegepast. Ook voor de Ree worden mitigerende maatregelen toegepast (inrichting terrein).

5 Literatuur

De volgende literatuurbronnen zijn geraadpleegd:

Akkermans, R. et al., 2001. Dagvlinders van Limburg – verspreiding en ecologie 1990-1999. Natuurhistorisch Genootschap in Limburg / De Vlinderstichting, Roermond / Wageningen.

Hermans, J. et al., 2004. Werkatlas Libellen in Limburg. Inventarisatiegegevens 1977-2003. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Roermond.

Huizenga, C. et al., 2010. Zoogdieren van Limburg. Verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Hustings, F. et al., 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Ministerie van LNV, 1993. Dassenbeschermingsplan Limburg. Ministerie van LNV, consulent-schap Natuur, Milieu en Faunabeheer, Roermond.

Provincie Limburg, 2010. Provinciaal Omgevingsplan Limburg.

Van Buggenum, H. et al., 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfi-bieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

De volgende internetsites zijn geraadpleegd:

<http://sprinkhaan.nhgl.nl/zendin.htm>

<http://broedvogels.limburg.nl>

Bijlage 1: Inrichtingsschets

Dierenbeschermingscentrum Zuid-Limburg te Born

Voorlopig Ontwerp

datum: 23 april 2012
 gew. 1 juni 2012
 tek.nr. 002800-004

