

Nota van zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' (d.d. 1 november 2012).

Zienswijzen

1. De heer J.J. Cox (correspondentieadres: Ceintuurbaan Noord 18, 9301 NV Roden)

De heer Cox heeft een inspraakreactie ingediend ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan. Deze inspraakreactie betrof het verzoek om het bouwvlak van de woning met adres Keerweg 56 te Buchten te vergroten. Dit verzoek is afgewezen. De heer Cox kan zich niet verenigen met deze afwijzing, omdat:

- hij het voornemen heeft te zijner tijd het pand te vergroten waardoor een van zijn kinderen (met gezin) als mantelzorger kan optreden;
- de afgelopen jaren op meerdere plekken in het kerkdorp Buchten bestaande bebouwing is afgebroken en aanzienlijk ruimere nieuwbouw door vergroting van het bouwvlak door uw college is goedgekeurd.

Het huidige bouwvlak is volgens de heer Cox te klein om de woning uit te kunnen breiden. Het perceel biedt echter ruim voldoende mogelijkheden om het bouwvlak te vergroten.

Standpunt gemeente:

- Het bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' is een zogenaamd actualisatieplan. In een actualisatieplan wordt de bestaande, reeds vergunde situatie vastgelegd en worden geen mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen opgenomen als deze nieuwe ontwikkelingen in het vigerende bestemmingsplan al niet mogelijk zijn. Dit betekent ondermeer dat bouwvlakken in het bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' niet vergroot zullen worden ten opzichte van het vigerende plan.

Opgemerkt kan worden dat het bestemmingsplan een afwijkingsregeling bevat om (vrijstaande) bijgebouwen te gebruiken als afhankelijke woonruimte. Met deze afwijkingsregeling bevat het nieuwe bestemmingsplan voldoende mogelijkheden om ook op het perceel Keerweg 56 een mantelzorg (woon-) eenheid te realiseren.

- Indien voor nieuwbouw in het recente verleden een vergroting van een bouwvlak noodzakelijk is geweest, is daartoe een afzonderlijke planologische procedure gevolgd. Vergroting van bouwvlakken past echter niet binnen de doelstelling van een actualisatieplan en vindt daarom in geen enkel actualisatieplan plaats. In die zin is er dan ook geen sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel.

Het bestemmingsplan zal niet aangepast worden.

2. De heer Th. J. M. van Oorschot (correspondentieadres: Getelberg 36a, 6121 XR Born)

De heer Van Oorschot houdt op een perceel aan de Kempstraat te Born paarden en kleinvee. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'wonen'. Op de welstandskaat heeft het perceel de aanduiding 'boerenhoeven – agrarisch buitengebied'. De heer Van Oorschot wil graag de bevestiging dat het houden van paarden en kleinvee ook binnen de bestemming 'wonen' toegestaan is.

Standpunt gemeente:

Allereerst moet duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen een bestemmingsplan en een welstandsnota. Een bestemmingsplan regelt het toegestane gebruik en de bebouwingsmogelijkheden van een perceel, terwijl een welstandsnota de criteria bevat voor de beoordeling van het uiterlijk van gebouwen en bouwwerken. Dit betekent dat voor de gebruiksmogelijkheden van een perceel enkel naar de bestemming van dat perceel gekeken moet worden.

De bestemming 'wonen' laat het hobbymatig houden van paarden en kleinvee toe. Op basis van vaste jurisprudentie wordt het houden van minder dan 5 paarden en maximaal 30 stuks kleinvee als hobbymatig aangemerkt.

Omdat uit navraag is gebleken dat de heer Van Oorschot 3 paarden en 10 stuks kleinvee (schapen) houdt, moet geconcludeerd worden dat sprake is van het hobbymatig houden van vee en het gebruik in overeenstemming met de bestemming 'wonen' is.

Het bestemmingsplan zal niet aangepast worden.

3. Vereniging Bedrijventerrein Sluisweg (correspondentieadres: Heirweg 9, 6121 JP Born)

De Vereniging Bedrijventerrein Sluisweg (VBS):

- vraagt zich af waarom de gemeente kiest voor het inpassen van de bestaande 50 dB(A) zone contour in bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum', terwijl bekend is dat deze gewijzigd gaat worden als gevolg van de realisatie van de Barge Terminal Born (BTB);
- kan niet instemmen met de werkwijze om eerst bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' in procedure te brengen, terwijl de nieuwe 50 dB(A) zone contour van de bedrijventerreinen Holtum Noord en Sluisweg nog aangepast gaat worden;
- wil graag betrokken worden bij de uitwerking van het geluidsreductieplan voor de bedrijventerreinen Holtum Noord en Sluisweg en ontvangt graag de rapportages indien deze beschikbaar zijn.

Standpunt gemeente:

- Aan de noordzijde van het bedrijventerrein Holtum Noord vindt een kleine aanpassing plaats van de bestaande 50 dB (A) contour. Deze aanpassing zal enkel plaatsvinden ten behoeve van de uitbreiding van de BTB. De locatie waar deze aanpassing plaatsvindt ligt in het plangebied van bestemmingsplan Holtum Noord, maar buiten het plangebied van bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum'. Binnen het plangebied van bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' zijn namelijk geen aanpassingen noodzakelijk om de realisatie van de BTB mogelijk te maken. Om die reden wordt ervoor gekozen in bestemmingsplan Born Buchten Holtum de bestaande dB(A) contour op te nemen.
- De vaststelling van een eventueel geluidsreductieplan doorloopt een afzonderlijke procedure, los van de verschillende bestemmingsplanprocedures. Nadat een eventueel geluidsreductieplan vastgesteld is, zal de aanpassing van de contour bij een volgende herziening in het bestemmingsplan verwerkt worden. Een belangrijke reden voor deze werkwijze is het feit dat

bestemmingsplan Born Buchten Holtum waarschijnlijk eind 2012 al vastgesteld zal worden (er geldt namelijk een wettelijke verplichting om een bestemmingsplan binnen 12 weken na afloop van de termijn waarin het ontwerp van dat bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen vast te stellen), terwijl ten behoeve van het geluidsreductieplan nog een eerste inventarisatie uitgevoerd moet worden om te bepalen of vaststelling van een geluidsreductieplan überhaupt noodzakelijk is.

- De VBS wordt betrokken bij het opstellen van een geluidsreductieplan.

Het bestemmingsplan zal niet aangepast worden: aanpassing van het bestemmingsplan is namelijk niet noodzakelijk om de uitbreiding van de BTB mogelijk te maken.

4. De heer J.K.T. Schoffelen, namens A.J.T.J Meuwissen (correspondentieadres: Tipstraat 21, 6051 CV Maasbracht)

- De heer Meuwissen is van mening dat de woning met adres Monseigneur Buckxstraat 14 te Born ten onrechte als gemeentelijk monument is aangeduid. De aanduiding is bovendien onvoldoende gemotiveerd.
- Nergens staat wat voor betekenis de aanduiding tot gemeentelijk monument heeft of welke voorwaarden (lees: nadelen) dit voor een eigenaar heeft.
- Omtrent de verbindendheid van de aanwijzing van het pand tot gemeentelijk monument is op dit moment een procedure aanhangig bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.
- Op de plankaart is nagelaten de juiste omtrek van het gebouw in te tekenen. Met name worden gemist de toiletruimte/hal aan de achterzijde van het gebouw en de serre aan de zijkant.
- In het vigerende bestemmingsplan is het gebouw aangemerkt als bedrijfsruimte voor vrije beroepsbeoefenaren. In het nieuwe bestemmingsplan is dit ten onrechte achterwege gebleven. Dit terwijl het vrije beroep in het pand ook heden ten dage nog wordt uitgeoefend. Bovendien wordt een mogelijk toekomstige bestemming van het pand ontnomen zonder dat daartoe een deugdelijke reden of motivering wordt gegeven.
- Het gedeelte aan de voorzijde van de woning wordt ten onrechte tot tuin bestemd. Door deze bestemming wordt de mogelijkheid om aan deze voorzijde een extra parkeervoorziening te realiseren ontnomen. Dit terwijl in de Monseigneur Buckxstraat een schrijnend gebrek aan parkeerruimte is. Een mogelijk toekomstige bestemming van het pand wordt zo ontnomen zonder dat daartoe een deugdelijke reden of motivering wordt gegeven.

Standpunt gemeente:

- de heer Meuwissen is tegen de aanwijzing van zijn pand als gemeentelijk monument in beroep gegaan bij de Raad van State. De heer Meuwissen is daarbij in het ongelijk gesteld. De heer Meuwissen heeft tegen deze uitspraak beroep aangetekend bij het Europese Hof voor de rechten van de mens, echter: door de uitspraak van de Raad van State is de aanwijzing onherroepelijk en mag op de verbeelding een aanduiding opgenomen worden.

Een aanduiding heeft geen juridisch planologische gevolgen indien hiernaar niet verwezen wordt in de planregels. In de planregels wordt niet verwezen naar de aanduiding 'gemeentelijk monument'. De aanduiding is uitsluitend bedoeld ter informatie, omdat voor gemeentelijke monumenten wel andere wet – en regelgeving geldt, waar een eigenaar rekening mee moet houden;

- de bestaande bebouwing wordt op de verbeelding weergegeven met gebruikmaking van een kadastrale ondergrond en niet met een bouwvlak. De ondergrond wordt aangeleverd door het Kadaster en kan door de gemeente niet worden bewerkt. De ondergrond dient alleen als basis waarop de bestemmingen en aanduidingen worden geprojecteerd. De uitbreidingen zijn allemaal op de kadastrale ondergrond weergegeven en bovendien binnen het op deze ondergrond geprojecteerde bouwvlak gelegen (de dikke zwarte lijn);
- in het geldende bestemmingsplan 'Kern Born' heeft het gebouw de bestemming 'eengezinshuizen klasse F1, kantoren toegelaten'. Dit betekent dat ter plaatse een woning met kantoor toegelaten is. In het geldende bestemmingsplan wordt (binnen de toepasselijke bestemmingsplan voorschriften) niet gesproken van 'bedrijfsruimte voor vrije beroepsbeoefenaren'.

In het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' heeft het gebouw de bestemming 'wonen' gekregen. Binnen de bestemming 'wonen' is een aan huis gebonden beroep toegestaan. Kantooractiviteiten, ondergeschikt aan de hoofdfunctie 'wonen', kunnen worden aangemerkt als een 'aan huis gebonden beroep'. Een kantoor aan huis is dus toegelaten, net als in het geldende bestemmingsplan.

Het gedeelte aan de voorzijde van de woning heeft in het vigerende bestemmingsplan 'Kern Born' eveneens een tuinbestemming. Uitgangspunt van de actualisatie is om de vigerende bouw – en gebruiksmogelijkheden zoveel over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Om deze reden heeft het gedeelte aan de voorzijde van de woning de bestemming 'tuin' gekregen.

Het bestemmingsplan zal niet aangepast worden.

5. De heer R.P.L.M. Lebens (correspondentieadres: Dorpstraat 101, 6122 CG Buchten)

De heer Lebens is van mening dat op het perceel naast de woning met adres Dorpstraat 101 te Buchten een rechtstreekse bouwtitel ligt. Deze is niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. De heer Lebens verzoekt de bouwtitel alsnog op te nemen.

Standpunt gemeente:

Volgens het bestemmingsplan 'Kern Buchten' heeft het perceel de bestemmingen 'eengezinshuizen klasse E', 'voor – of zijtuin' en 'achtertuin'. Op de plankaart zijn stroken opgenomen waarbinnen eventuele woningen opgericht kunnen worden. Ook voor het perceel naast de woning met adres Dorpstraat 101 te Buchten is zo'n strook opgenomen. Van belang is echter om, behalve de plankaart, ook de planvoorschriften mee te nemen in de beoordeling of op een perceel een woning gebouwd mag worden. In de planvoorschriften die gelden voor het betreffende perceel is ondermeer opgenomen dat op het perceel:

- uitsluitend vrijstaande woningen mogen worden opgericht;
- de breedte van een bouwperceel ten minste 12 meter moet bedragen;
- de breedte van de woning ten minste 6,50 meter moet bedragen;
- de afstand van de woning tot de zijdelingse bouwperceelsgrens ten minste 2,50 meter moet bedragen.

Het bouwperceel naast Dorpstraat 101 is slechts 10 meter breed (hierbij geldt dat als bouwperceel wordt aangemerkt een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan een functioneel zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten en dat onder een aaneengesloten stuk grond wordt verstaan een actueel kadastraal begrensde perceel). Het bouwperceel is dan ook te smal om de bouw van een woning toe te kunnen staan. Daarnaast geldt dat wanneer het bouwperceel wel minimaal 12 meter zou zijn en op het perceel een woning van minimaal 6,5 meter zou worden opgericht, de afstanden tot de zijdelingse bouwperceelsgrenzen minder dan de voorgeschreven 2,50 meter zouden bedragen.

Zowel het perceel met de woning met adres Dorpstraat 101 als het naastgelegen perceel zijn eigendom van de heer Lebens. Het vergroten van het ene perceel ten koste van het andere perceel is daarom mogelijk en zou kunnen leiden tot een bouwperceel van minimaal 12 meter. In dat geval kan voldaan worden aan de planvoorschriften.

Beargumenteerd kan worden dat de heer Lebens op dit moment de mogelijkheid heeft om, na een noodzakelijke aanpassing van de kadastrale perceelsgrens en het verwijderen van een bijgebouw, naast het woonhuis met adres Dorpstraat 101 een woning te bouwen. Dit recht dient gerespecteerd te worden. Er zijn verder geen belemmeringen van milieutechnische en/of stedenbouwkundige aard om op het perceel een woning te realiseren. Om deze redenen zal op het perceel alsnog een bouwvlak voor het realiseren van een woning opgenomen worden.

Het bestemmingsplan zal aangepast worden.

6. De heer J.F. Wagemans (correspondentieadres: Tuinstraat 2, 6121 JD Born)

De heer Wagemans heeft een inspraakreactie ingediend ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is het bestemmingsplan aangepast. De aanpassing betrof het vergroten van de bouwmogelijkheden op het perceel. De reden waarom medewerking verleend is aan het vergroten van de bouwmogelijkheden is dat hierover ooit afspraken gemaakt zijn tussen gemeente en de heer Wagemans. De gemeente heeft daarbij toegezegd de heer Wagemans meer mogelijkheden te geven om zijn woning uit te breiden als de heer Wagemans zijn bezwaren tegen de bouw van het appartementencomplex naast zijn woning zou intrekken.

Bij het indienen van de inspraakreactie heeft de heer Wagemans echter over het hoofd gezien dat de toegestane goot – en bouwhoogte voor zijn woning 5 meter bedraagt. Hij zou deze graag verhoogd willen hebben naar 7 meter, zodat gezorgd kan worden voor meer privacy en minder inzicht vanuit het appartementencomplex. Daarnaast zou op die manier een minder abrupte overgang van hoogbouw naar laagbouw ontstaan.

Standpunt gemeente:

Het verhogen van de toegestane goot – en bouwhoogte van 5 naar 7 meter zal niet leiden tot meer privacy en minder inzicht. Daarnaast vormt de woning Tuinstraat 2 een architectonische eenheid met de woning Tuinstraat 4 en zou het verhogen van de toegestane goot – en bouwhoogte van kunnen leiden tot een ongewenste verstoring van dit beeld. Tot slot zijn er geen toezeggingen gedaan dat de toegestane goot – en bouwhoogte verhoogd zouden worden, zodat deze verruiming van de bouwmogelijkheden buiten de doelstelling van de actualisatie van het bestemmingsplan valt.

Het bestemmingsplan zal niet aangepast worden.

7. De heer L. Hermans (correspondentieadres: M.K. Onneslaan 4, 2343 Oegstgeest)

De heer Hermans verzoekt om de maximale goot – en nokhoogte van het perceel Molenstraat 12A te Born te verhogen tot 6 respectievelijk 10 meter. Op deze wijze wil de heer Hermans een voorschot nemen op een eventuele ver – of herbouw van de woning.

Standpunt gemeente:

Het bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' is een zogenaamd actualisatieplan. In een actualisatieplan wordt de bestaande, reeds vergunde situatie vastgelegd en worden geen mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen opgenomen als deze nieuwe ontwikkelingen in het vigerende bestemmingsplan al niet mogelijk zijn. Dit betekent ondermeer dat goot – en nokhoogten in het bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' niet vergroot zullen worden ten opzichte van het vigerende plan.

Het bestemmingsplan zal niet aangepast worden.

8. Petrochemical Pipeline Services BV (correspondentieadres : postbus 1163, 6160 BD Geleen)

Door het van kracht worden van het besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb) op 1 januari 2011 dienen enkele onderdelen in het plan geactualiseerd te worden. Het betreft de afstand voor het 10^{-6} /jaar plaatsgebonden risico en het invloedsgebied voor het groepsrisico en de 100% letaliteitsafstand. Deze aanpassingen dienen verwerkt te worden in de toelichting en op de verbeelding.

Standpunt gemeente:

Het plan zal worden aangepast zodat voldaan wordt aan het besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb).

9. 31 gelijklopende zienswijzen (overzicht indieners zienswijzen bijgevoegd)

1. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid tot transport en het rangeren van grote hoeveelheden giftige, explosieve en (zeer) toxische stoffen in de woonwijken Born en Buchten. Dit is in het huidige bestemmingsplan niet toegestaan. Als gevolg daarvan neemt het risico op branden, explosies, bleve's en uitbraak van giftige en zeer giftige stoffen aanzienlijk toe.
2. Het is onbegrijpelijk dat het emplacement niet wordt meegenomen in het bestemmingsplan. Het opnemen van het emplacement in het bestemmingsplan biedt namelijk veel mogelijkheden om de door de gemeente zo gewenste regels vast te leggen en de naleving hiervan te handhaven. Het is volstrekt onduidelijk waarom de gemeente deze gelegenheid niet gebruikt. Wil de gemeente soms planschadeclaims voorkomen? Wil de gemeente de ruimte hebben om de vergunningvoorwaarden verder op te rekken zonder daarbij gehinderd te worden door een bestemmingsplan?

3. Het is nog steeds onduidelijk hoe groot het terrein is dat toebehoort aan het emplacement. De gegevens van de gemeente en ProRail spreken zich op belangrijke punten tegen. Om hier duidelijkheid over te krijgen is het noodzakelijk het emplacement mee te nemen in het bestemmingsplan.
4. De verslechtering van de huidige situatie is in strijd met de actualisatie doelstelling. De bestaande oplossing dient te worden gerespecteerd. Deze bestaande oplossing bestaat uit een convenant tussen gemeente, gebruikers van het emplacement en de bewoners.
5. De opmerking dat het bestemmingsplan geen wijzigingen c.q. toename van het aantal vervoersbewegingen mogelijk maakt is onjuist. De gemeente geeft ProRail in de milieuvergunning de ruimte om grote aantallen treinbewegingen uit te voeren en om nachtelijke werkzaamheden uit te voeren. Hiermee wordt het convenant eenzijdig opzij geschoven.
6. Het nieuwe bestemmingsplan is een actualisatieplan. De vraag is wat zijn de uitgangspunten voor dit actualisatieplan: Op basis van welke cijfers (b.v. aantal spoorbewegingen, rangeerbewegingen, onderhoudsinterval spoornet, omrijden van locomotieven etc.) wordt de uitgangssituatie vastgesteld?
7. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet in een toename van de geluidsoverlast gedurende de dag en de nacht. Dit is een aanzienlijke verslechtering ten opzichte van de situatie onder het vigerende bestemmingsplan.
8. De stelling dat de vigerende milieuvergunning van de Railterminal Born maatgevend is, raakt kant noch wal. Op deze manier kan wel elke individuele milieuvergunning gebruikt worden als maat voor beleid. Het is juist van belang wat het effect van een verandering is. Bij het afgeven van een milieuvergunning voor een bedrijf op grote afstand van mijn woning is namelijk geen rekening gehouden met het effect op mijn situatie. Naar nu blijkt is dit effect zeer groot. Daarom is het onzinnig om te veronderstellen dat een dergelijke milieuvergunning maatgevend kan zijn voor een bestemmingsplan voor een groot gebied. Eerst zal het effect van alle elementen moeten worden vastgesteld. Dat is in dit geval niet gebeurd. De afgelopen jaren heeft het convenant prima gefunctioneerd. Dit was een overeenkomst tussen drie partijen, een willekeurige milieuvergunning is dat duidelijk niet.
9. ProRail heeft een milieuvergunning aangevraagd voor het emplacement in Born. Naar aanleiding daarvan heb ik een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is nog steeds in behandeling bij de gemeente. Ik ben van mening dat het nieuwe bestemmingsplan meer ruimte biedt om overlast te veroorzaken. Als reactie op mijn inspraakreactie geeft de gemeente aan dat er geen noodzaak is om het vervoer van gevaarlijke stoffen in de vergunning toe te staan. Tot mijn verbazing en verbijstering wordt een alinea verder vermeld dat, indien de gemeente alsnog besluit een vergunning af te geven voor activiteiten met gevaarlijke stoffen, daarbij de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico in acht genomen worden en het groepsrisico alsnog verantwoord moet worden. Kennelijk houdt de gemeente alvast ruimte om alsnog het vervoer en het rangeren van gevaarlijke stoffen toe te staan.
10. Door de gemeente wordt er op gewezen dat wordt uitgegaan van een risico, terwijl in het verleden altijd vastgesteld werd wat het effect is. Ik wil er op wijzen dat de 'effect' benadering een internationaal geaccepteerde normering is bij het vaststellen van grote risico's. door te kiezen voor een risico benadering geeft de

gemeente aan dat men slechts uit is op een tijdelijke oplossing met de mogelijkheid om later de grenzen verder op te rekken.

11. In uw reactie op mijn inspraakreactie verwijst u naar de vaststelling van het Basisnet Spoor. Ik wil u er op wijzen dat het Basisnet Spoor nog niet vastgesteld is en derhalve geen wettelijke kracht heeft. U kunt uw beleid hier dan ook niet op afstemmen.
12. Woningen aan het spooremlacement in Born en Buchten en de woningen aan het spoortraject Sittard-Born worden blootgesteld aan bovengenoemde gevaren. Het nieuwe bestemmingsplan leidt derhalve tot een enorme daling van de waarde van deze woningen. In principe wordt mijn woning zelfs onverkoopbaar als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan.

Standpunt gemeente:

1. De mogelijkheden voor het transport van en het rangeren met gevaarlijke stoffen worden met het nieuwe bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' niet vergroot. Deze mogelijkheden zijn na vaststelling van bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' hetzelfde als voor de vaststelling van dit bestemmingsplan.
2. Het bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' is een actualisatieplan, waarbij bestaande plangrenzen zoveel mogelijk in stand gehouden worden. Voor kleinere plannen geldt dat deze worden samengevoegd, zodat uiteindelijk het grote aantal relatief kleine bestemmingsplannen binnen de gemeente teruggebracht wordt en minder bestemmingsplannen ontstaan.

Wanneer bestemmingsplannen worden samengevoegd gebeurt dat door plannen in hun geheel samen te voegen en niet slechts gedeelten van plannen.

Samenvoeging van plannen vindt plaats op basis van een functionele, ruimtelijke samenhang. Daarbij is in hoofdzaak onderscheid gemaakt in woongebieden, bedrijventerreinen en het buitengebied. Op die manier kunnen de bouw – en gebruiksmogelijkheden zo goed mogelijk afgestemd worden op de typische kenmerken en behoeften van de verschillende gebieden.

Het emlacement maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum', omdat het bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' in hoofdzaak bedoeld is om de bouw – en gebruiksmogelijkheden van de drie woonkernen Born, Buchten en Holtum te regelen. Dit zijn overwegend woongebieden. Het plangebied waarbinnen het emlacement is gelegen heeft daarentegen een industrieel karakter.

Bovenstaande betekent niet dat in het bestemmingsplan geen rekening gehouden wordt met eventuele invloeden van buiten het plangebied op gebieden binnen het plangebied. De verantwoordingsplicht van de externe veiligheid bijvoorbeeld reikt over de grenzen van een bestemmingsplan heen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' is daarom wel degelijk gelet op mogelijke invloed van het emlacement op het plangebied en zover nodig zijn deze invloeden verantwoord.

3. Onduidelijkheid over de grootte van het emlacement is op zichzelf geen reden om het emlacement in het bestemmingsplan op te nemen.

4. Aangezien de bestemmingsplanherziening de bestaande situatie op geen enkele wijze beïnvloedt, is er geen sprake van het niet naleven van het convenant.
5. Het bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum' heeft geen enkele invloed op het aantal vervoersbewegingen over het spoor. De beweringen dat het convenant met de bestemmingsplanherziening eenzijdig opzij geschoven wordt en de herziening in strijd met de doelstelling van de actualisatie is, zijn dan ook onjuist.
6. De uitgangspunten worden in de toelichting van het bestemmingsplan toegelicht. Zo is onder andere in de paragraaf 'externe veiligheid' te lezen van welke transportbewegingen uitgegaan wordt alsmede wordt aangegeven dat voor het emplacement geen handelingen met gevaarlijke stoffen worden voorzien. Het stellen van regels aan werkzaamheden op het doorgaande spoor zijn een bevoegdheid van het Rijk. Voor zover het het emplacement betreft, wordt de leefbaarheid beschouwd in de milieuvergunning (bevoegdheid gemeente).
7. Het toegestane aantal vervoersbewegingen en het wel of niet toestaan van nachtelijke activiteiten wordt niet bepaald in een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan is bedoeld om de fysieke ruimte en de gebruiksmogelijkheden vast te leggen, waarbij de gebruiksmogelijkheden niet anders dan met een 'lijst van bedrijfsactiviteiten' geregeld kunnen worden. In deze lijst van bedrijfsactiviteiten zijn dan de toegelaten categorieën van bedrijven opgenomen. De milieu- en geluidruimte, d.w.z. de feitelijk toegestane bedrijfsvoering, moet worden vastgelegd in een omgevingsvergunning.
8. Bij het aanvragen van een vergunning voor rangeeremplacementen stemt ProRail af met vervoerders en verladers over de vervoers-/rangeerbehoefes. Deze afstemming lag in 2008 ook aan de basis voor de aanvraag voor het emplacement Born. Eind 2011 zijn prognoses in overleg tussen gemeente, ProRail, vervoerders en verladers naar beneden bijgesteld. Deze bijstelling betrof tevens dat – op aangeven van alle partijen, waaronder de RTB – er geen behoefte bestaat aan handelingen op het emplacement met gevaarlijke stoffen.
9. Het regelen van het transport en vervoer van gevaarlijke stoffen over het openbare spoor is een bevoegdheid van het Rijk en niet van de gemeente. De gemeente is bevoegd gezag voor milieu- cq. wabovergunningen voor emplacementen. De milieuvergunning voor het emplacement Born bevat geen ruimte voor handelingen met gevaarlijke stoffen waaraan risico's voor de omgeving zijn verbonden (zie antwoord 8). Wenst ProRail in de toekomst wel te rangeren met genoemde stoffen op het emplacement Born dan zal dit door hen aangevraagd moeten worden. Een dergelijke aanvraag zal dan vooral ook beoordeeld worden op het aspect externe veiligheid.
10. Het bestemmingsplan biedt geen ruimte voor het vervoer van gevaarlijke stoffen die relevant zijn voor externe veiligheid. Omdat daartoe iedere noodzaak ontbreekt, wordt in de verantwoordingsparagraaf van het bestemmingsplan aan het vervoer van gevaarlijke stoffen geen aandacht besteed.
11. Nergens wordt beweerd dat de mogelijke vaststelling van een Basisnet Spoor uitgangspunt is geweest voor afstemming van beleid.
12. De waarde van de woningen wordt niet beïnvloed door de vaststelling van bestemmingsplan 'Born Buchten Holtum', omdat met de vaststelling van dit bestemmingsplan de huidige bouw – en gebruiksmogelijkheden van noch het emplacement noch de woningen veranderen.

Het bestemmingsplan zal naar aanleiding van bovenvermelde zienswijzen niet aangepast worden.

Ambtshalve wijzigingen

1. In de nota vooroverleg is naar aanleiding van een inspraakreactie van de provincie Limburg aangegeven dat de geluidscontour voor industrieterrein IPS correct opgenomen zou worden. In het voorontwerp was dat niet het geval.

Gebleken is dat als gevolg van het gebruik van een verouderd digitaal bestand van de gemeente de geluidscontour van industrieterrein IPS ook in het ontwerp bestemmingsplan niet correct is opgenomen. De provincie Limburg heeft nu zelf het juiste digitale bestand aangeleverd. Deze contour zal worden gebruikt in het vast te stellen bestemmingsplan.
2. Zowel het pand Bronstraat 9 als Putstraat 99 te Born is aangeduid als gemeentelijk monument. Bronstraat 9 is inderdaad een gemeentelijk monument, Putstraat 99 is dat niet. Om die reden wordt het bestemmingsplan op dit punt aangepast.
3. De toelichting van het bestemmingsplan zal worden aangepast vanwege de wijziging van de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. (cRnvgs). Deze wetswijziging heeft recent plaatsgevonden, vooruitlopend op de vaststelling van het Basisnet Spoor. De afstanden en vervoerhoeveelheden behorend bij het toekomstige Basisnet Spoor zijn daarbij in de tabellen van de cRnvgs opgenomen. Deze wijziging heeft overigens geen (directe) gevolgen voor het bestemmingsplan.