

Aanmeldnotitie m.e.r. woningbouw Achter-Drempt

Betreft	bestemmingsplanherziening nabij Zomerweg Achter-Drempt
Aanvragers	
Datum	19 04 2023

1. Inleiding

1.1. Doel van deze notitie

Deze m.e.r.-aanmeldnotitie is geschreven om aan te tonen dat de bouw van woningen op een perceel agrarische grond en een openbaar parkeerterrein in Achter-Drempt niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en dat een nadere m.e.r.-procedure daarmee niet aan de orde is. In deze aanmeldnotitie wordt ingegaan op alle relevante milieuaspecten, al dan niet aan de hand van uitgevoerd onderzoek. Uit de aanmeldnotitie blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Deze notitie kan daarmee als basis worden gebruikt voor een besluit door het college van burgemeester en wethouders om een formeel m.e.r.-traject buiten toepassing te laten.

1.2. Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Het thema 'milieueffectrapportage' (verder kortweg m.e.r.) kan voor bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen¹ op vier manieren van belang zijn, te weten een m.e.r.-plicht, een m.e.r.-beoordelingsplicht of een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Welke van deze vier varianten aan de orde is, is afhankelijk van de hetgeen in het bestemmingsplan of met de omgevingsvergunning mogelijk wordt gemaakt.

De eerste variant is een verplichting en m.e.r. te doorlopen op grond van artikel 7.2 Wet milieubeheer gelezen in samenhang met onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Kort gezegd geldt er een m.e.r.-plicht wanneer het bestemmingsplan een activiteit mogelijk maakt genoemd in kolom 1 van het voornoemde onderdeel C en tevens de drempelwaarde uit kolom 2 wordt overschreden. De activiteiten die door de onderhavige omgevingsvergunning mogelijk worden gemaakt komen niet voor in kolom 1 van onderdeel C. Zodoende is er geen sprake van een m.e.r.-plicht.

De tweede variant betreft plannen waarvoor op grond van artikel 7.2a lid 1 Wet milieubeheer een passende beoordeling moet worden gemaakt. Het gaat dan om een passende beoordeling in de zin van artikel 2.8 lid 2 van de Wet natuurbescherming. Deze bepalingen betreffen de bescherming van Natura 2000-gebieden. Indien een passende beoordeling moet worden gemaakt, dan geldt er ook een m.e.r.-plicht. Voor dit project is er geen sprake van een plicht tot het uitvoeren van een passende beoordeling in de zin van de Wet natuurbescherming zodat deze tweede variant niet aan de orde is.

De derde variant betreft de m.e.r.-beoordelingsplicht. Deze m.e.r.-beoordelingsplicht is, kort gezegd, aan de orde wanneer het bestemmingsplan of een omgevingsvergunning activiteiten mogelijk maakt

¹ Het moet daarbij gaan om een omgevingsvergunning in de zin van art. 2.12 lid 1 sub a onder 3° Wabo

die genoemd worden in kolom 1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage en tevens de drempelwaarde uit kolom 2 wordt overschreden. Dit bestemmingsplan maakt activiteiten mogelijk die vallen onder categorie D11.2 van het voornoemde onderdeel D. De drempelwaarde van 2.000 woningen uit kolom 2 wordt echter niet overschreden. Derhalve geldt er voor dit project ook geen m.e.r.-beoordelingsplicht.

De vierde variant is de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Deze variant is aan de orde wanneer het bestemmingsplan of een omgevingsvergunning een activiteit mogelijk maakt die weliswaar genoemd wordt in kolom 1 van onderdeel D in de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage, maar deze activiteit de drempelwaarde uit kolom 2 niet overschrijdt. Zoals hiervoor aangeven is dit zo voor dit project. Op grond van artikel 2 lid 5 Besluit milieueffectrapportage is de vormvrije m.e.r.-beoordeling niet geheel vorm vrij. De vereisten voor deze notitie volgen uit artikel 7.16 lid 2 Wet milieubeheer. Met van een beoordelingsbesluit door het college van burgemeester en wethouders op grond van deze aanmeldnotitie zal worden voldaan aan de gestelde vormvereisten. Dit besluit moet daarbij genomen zijn voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

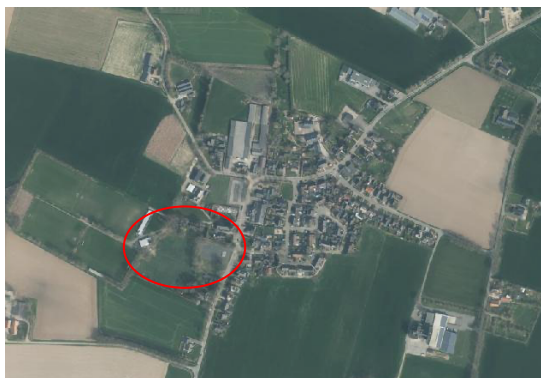
Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen (project)m.e.r. noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een (project)m.e.r.-worden uitgevoerd.

In dit geval is de conclusie dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn en dat daarmee het doorlopen van een m.e.r.-procedure achterwege moet blijven. In hoofdstuk 2 van deze aanmeldnotitie zal deze conclusie nader worden onderbouwd op basis van een afweging per relevant milieuaspect.

1.3. Wat is de plaats van het project?

Het plangebied ligt aansluitend aan de kern Achter-Drempt (gemeente Bronckhorst). Het plangebied ligt ingeklemd tussen de bestaande voetbalvelden, een kerk, een openbaar parkeerterrein en enkele woningen. Het plangebied bestaat op dit moment uit een perceel grasland met een agrarische bestemming.



De rode figuren duiden het plangebied globaal aan.

1.4. Wat zijn de kenmerken van het project?

Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 1 hectare. Het project betreft de realisatie van maximaal 30 grondgebonden woningen binnen het plangebied met de daarbij behorende voorzieningen en openbare ruimten. De voorzieningen betreffen de aanleg van riolering en openbare verlichting. De openbare ruimten bestaan uit wegen (inclusief voetpaden), openbare parkeerplekken en een speelvoorziening.

Er zal een bestemmingsplan worden opgesteld waarin de gebruiks- en bouw mogelijkheden voor het plangebied worden vastgelegd. Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten. De nieuwe woningen (of andere voorzieningen in het plangebied) maken geen gebruik van natuurlijke

hulpbronnen uit de directe nabijheid van het plangebied. Het project legt dan ook geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Er is geen sprake van de productie van afvalstoffen, hinder of verontreiniging in de aanleg- en/of gebruiksfase van dit project van betekenende mate bij dit project.

Het plangebied is op grond van nationale of provinciale regels niet aangewezen als een gebied met een specifieke gevoeligheid, zoals een Natura 2000-gebied, het GNN of een Nationaal Landschap.

2. Wat zijn de potentiële effecten?

Om te kunnen bepalen of belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg het onderhavige project zijn uit te sluiten, is per relevant milieuaspect een afweging gemaakt en/of is er onderzoek uitgevoerd. Hierbij zijn de effecten van het plan op de omgeving dan wel de effecten van de omgeving op het plan beschreven. Op basis hiervan kan worden bepaald welke effecten als gevolg van de ontwikkeling optreden en of daarbij sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Door te bepalen of er nadelige milieugevolgen zijn, kon ook bepaald worden of een nadere m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

Hieronder volgt per relevant aspect een afweging. Per aspect is een weergave gegeven van de gemaakte afweging en/of het uitgevoerde onderzoek. Op basis van de conclusie per deelaspect is vervolgens een conclusie getrokken t.a.v. de m.e.r.-plicht dan wel, zoals in dit geval, de afwezigheid van die plicht.

2.1. Milieuzonering

Om de ruimtelijke inpasbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling te beoordelen, is aangesloten bij de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering". Als het gaat om de milieuzonering dan zijn er twee aspecten beschouwd. Op de eerste plaats is dat het woon- en leefklimaat voor de nieuwe woningen. Deze woningen zijn gevoelig voor onder meer geluid- of geurhinder. In de omgeving van het plangebied bevinden zich diverse functies, zoals een voetbalveld, en multifunctionele accommodatie (MFA Hessenhuus), een kerk, een rioolgemaal en een horecazaak. Er wordt voldaan aan de richtafstanden zoals gegeven in de handreiking van de VNG. Hierbij is uitgegaan van het gebiedstype 'rustige woonwijk' in de zin van de handreiking van de VNG.

Functie	Bepalend aspect	Richtafstand	Werkelijke afstand
Kerk	geluid	30 m	meer dan 40 m
Voetbalveld	geluid	50 m	50 m
Rioolgemaal	geur	30 m	30 m
MFA	geluid	10 m	30 m
Horeca	geur en geluid	10 m	meer dan 100 m

Het tweede aspect is de invloed die de nieuwe woningen zouden kunnen hebben op voor hinder gevoelige objecten in de omgeving. Nu er aan de richtafstanden wordt voldaan, staat vast dat de functies in de omgeving niet gehinderd worden in hun huidige (ontwikkel)mogelijkheden als gevolg van dit project. Er is ook geen reden om aan te nemen dat in dit specifieke geval van een grotere afstand uitgegaan zou moeten worden dan de door de VNG gegeven richtafstanden.

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van de functies in de omgeving zijn er op basis van de richtafstanden uit de VNG-publicatie geen milieu-ruimte-conflicten te verwachten. Het initiatief vormt geen belemmering voor bestaande functies in de omgeving en het woon- en leefklimaat voor de nieuwe woningen is niet in het geding.

2.2. Geluid

Er is beoordeeld of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat en of er specifiek gemeentelijk geluidbeleid van toepassing is. De nieuwe woningen zijn voor geluidhinder gevoelige objecten in de zin van de Wet geluidhinder. Dit betekent dat de Wet geluidhinder hier van toepassing is. Het plangebied ligt op circa 70 m van de Zomerweg. Op de Zomerweg geldt een regime van 30 km/u. Op de in het plangebied aan te leggen wegen zal ook een maximum snelheid van 30 km/u gaan gelden.

Dit betekent dat er geen sprake is van een zone rondom deze wegen waarbinnen een wettelijk vastgestelde maximale geluidsbelasting geldt. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat deze wegen tot een dusdanige geluidsbelasting zullen leiden dat er sprake is van een aantasting van het woon- en leefklimaat. Het plangebied ligt verder op circa 130 m van de Pastoor Blaisseweg. Op de Pastoor Blaisseweg geldt een maximum snelheid van 60 km/u. Een deel van het plangebied valt binnen de zone van 200 m van deze weg zoals gegeven in de Wet geluidhinder (artikel 74 Wet geluidhinder). Het gaat om een rustige weg in het buitengebied. Er is geen reden om aan te nemen dat de geluidhinder van deze weg zal leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat van de nieuwe woningen.

Tot slot heeft de gemeente geen geluidbeleid waaraan getoetst moet worden zodat uitgegaan kan worden van de richtafstanden uit de VNG-publicatie voor andere geluidsbronnen (zie paragraaf 2.1). Verder bevinden zich diverse andere relevante geluidbronnen in en om het plangebied, te weten het Hessenhuus, de voetbalvelden, openbaar parkeren en een klein milieuparkje. Zoals hiervoor aangegeven worden de richtafstanden op grond van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering in acht genomen bij de stedenbouwkundige opzet van het plan. Ook zal nader akoestisch onderzoek worden uitgevoerd voor de diverse hiervoor genoemde geluidsbronnen. Dat onderzoek is daarbij gericht op het creëren van een goed woon- en leefmilieu voor de nieuwe woningen. De te realiseren woningen zelf zijn geen belangwekkende nieuwe geluidsbron voor bestaande functies in de omgeving of het milieu in het algemeen. Voor het aspect geluid kunnen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dan ook op voorhand worden uitgesloten. Voor het aspect geluid is in het kader van deze aanmeldnotitie geen nader akoestisch onderzoek uitgevoerd.

2.3. Geur

Voor het aspect geur zijn twee geurbronnen onderzocht: een rioolgemaal en een in het bestemmingsplan opgenomen agrarisch bouwvlak. Voor het rioolgemaal is geldt een richtafstand geldt van 30 meter t.o.v. voor geur gevoelige objecten in de omgeving. Aan die richtafstand wordt voldaan (zie ook paragraaf 2.1). Ook is er overleg gevoerd met de gemeente Bronckhorst en het waterschap Rijn en IJssel over dit specifieke gemaal en de door de VNG gegeven richtafstand. Uit dit overleg volgt dat het voldoen aan de richtafstand voldoende is om geurhinder te voorkomen. Het plaatsen van extra geurfilters op het gemaal wordt niet aangeraden. Als het gaat om de geur uit de veehouderij dan is van belang dat de nieuwe woningen gevoelig zijn voor geurhinder. Op grond van het geldende bestemmingsplan is binnen het agrarische bouwvlak uitsluitend een grondgebonden veehouderij toegelaten. Op grond van de Wet geluidhinder moet er een afstand van 100 m worden aangehouden tussen de nieuwe woningen en het geuremissiepunt binnen de veehouderij. Hierbij si uitgegaan van de gevel van de bestaande stal t.o.v. de gevels van de nieuwe woningen. Aan de afstand van 100 m wordt voldaan. Voor dit onderdeel is daarom geconcludeerd dat er geen belemmeringen zullen optreden voor veehouderijen in de omgeving en dat het woon- en leefklimaat voor het initiatief zelf ook niet in het geding is.

2.4. Luchtkwaliteit

De Nederlandse wetgeving voor luchtkwaliteit is vastgelegd in hoofdstuk 5, titel 2 van de Wet Milieubeheer. In bijlage 2 van de Wet milieubeheer staan de grenswaarden voor verschillende luchtvervuilende stoffen. In de praktijk is alleen bij stikstofdioxide en fijn stof mogelijk sprake van normoverschrijding, zodat de beoordeling tot deze stoffen beperkt blijft. Bij de beoordeling van het aspect luchtkwaliteit staat het begrip 'niet in betekenende mate' centraal (ook wel kortweg NIBM). Op dit moment is de luchtkwaliteit in het plangebied goed. Er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van de wettelijke grenswaarden. Wanneer een initiatief 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan (een verslechtering van) de luchtkwaliteit, dan is een toetsing aan de wettelijke grenswaarden niet noodzakelijk.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie	2023
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	300
Aandeel vrachtverkeer	10,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	
NO ₂ in µg/m ³	0,35
PM ₁₀ in µg/m ³	0,07
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig	

Om te kunnen beoordelen wat de invloed van dit initiatief is op de luchtkwaliteit, is gebruik gemaakt van de NIBM-tool. In dit geval is de invloed op de voertuigbewegingen per woning op de luchtkwaliteit van belang. Omdat de woningen gasloos zullen worden uitgevoerd, is voor dit aspect gekeken naar het autogebruik door de toekomstige bewoners. Hierbij is uitgegaan van 10 voertuigbewegingen per woning per dag. Bij 30 woningen betekent dit 300 voertuigbewegingen per dag. Uit de NIBM-tool blijkt dat de bijdrage van deze extra verkeersbewegingen niet in betekenende mate is.

De luchtkwaliteit in het plangebied is momenteel goed. Er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van de grenswaarden. Er is daarmee sprake van een goed woon- en leefklimaat voor de woningen. Er bestaat dan ook geen aanleiding voor nader onderzoek en het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor dit initiatief.

2.5. Bodem

Het dorp Achter-Drempt is pas in de jaren '60 van de vorige eeuw echt tot ontwikkeling gekomen. Tot die tijd was er sprake van een buurtschap met verspreide bebouwing en een kerk. Bij het Bodemloket zijn geen gegevens beschikbaar voor het plangebied. Gezien het verleden van dit specifieke plangebied (onbebouwd sinds minimaal 1815, niet bedrijfsmatig in gebruik geweest) is er geen reden om aan te nemen dat de bodem dermate vervuild is dat dit woningbouwplan geen doorgang zou kunnen vinden. Ten behoeve van het bestemmingsplan en de toekomstige bouwactiviteiten zal nog nader bodemkwaliteitsonderzoek uitgevoerd worden.

2.6. Soortenbescherming Wet natuurbescherming

Op grond van de Wet natuurbescherming is een groot aantal plant- en diersoorten beschermd. Bij ruimtelijke plannen en ingrepen moet worden bepaald of er beschermde soorten in het plangebied aanwezig zijn én of er nadelige effecten optreden voor die soorten. Degene die de feitelijke werkzaamheden uitvoert of laat uitvoeren heeft hierbij een zorgplicht. Indien er nadelige effecten optreden, dan kunnen de handelingen niet worden uitgevoerd voordat hiervoor een ontheffing is verkregen van het daarvoor bevoegde gezag. Dat bevoegde gezag is meestal het college van Gedeputeerde Staten van de provincie waarin het plangebied ligt. Om die ontheffing te kunnen verkrijgen moet aannemelijk gemaakt worden dat de negatieve effecten op de beschermde soorten worden weggenomen. Dit door het nemen van mitigerende maatregelen.

Geconstateerd is dat het plangebied grotendeels bestaat uit Engels raaigras (een grassoort die veel wordt toegepast in de agrarische sector) of bestaande bestrating. Daarnaast zijn er bestaande houtwallen. Het bestaande opgaande groen in het plangebied zal behouden blijven. In het kader van het bestemmingsplan zal een ecologische quickscan worden uitgevoerd. Indien nodig zal vervolgonderzoek plaatsvinden. Gezien de ligging en huidige inrichting van het plangebied is er geen reden om aan te nemen dat er sprake zal zijn van dusdanige (aantasting van) ecologische waarden dat om die reden een m.e.r. uitgevoerd zou moeten worden.

2.7. Gebiedsbescherming Wet natuurbescherming

In Nederland zijn natuurgebieden aangewezen die een beschermde status hebben op grond van de Wet natuurbescherming. Dit zijn de Natura 2000-gebieden. Voor deze gebieden zijn instandhoudingsdoelstellingen vastgesteld, waarbij per gebied specifieke kenmerken worden beschermd. Een initiatief mag geen significant negatieve invloed hebben op die specifieke kenmerken van een natuurgebied en daarmee op de instandhoudingsdoelstellingen. Deze negatieve invloed kan voortkomen uit verstoring (b.v. door wandelaars) of door de uitstoot van stoffen zoals stikstof.

In dit geval ligt het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op circa 1,5 kilometer afstand. Op die afstand zijn significante effecten door verstoring als gevolg van dit initiatief uitgesloten. Als het gaat om de uitstoot van stoffen (met name stikstof) is een specifiek onderzoek uitgevoerd. Het gaat om een onderzoek met behulp van het voorgeschreven programma Aerius. Uit dit onderzoek blijkt dat de activiteit in de gebruiksfase leidt tot een NO_x-emissie van 5,8 kg/jaar en een NH₃-emissie van 0,3 kg/jaar. Het uitvoeren van de voorgenomen activiteit gedurende de gebruiksfase, leidt echter niet tot een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied. De voorgenomen activiteit leidt niet tot wettelijke consequenties. Er hoeft dan ook geen Wet natuurbescherming-vergunning aangevraagd te worden. Dit betekent dat het thema gebiedsbescherming geen belemmering vormt voor dit initiatief en dat nader onderzoek (in de vorm van een passende beoordeling) niet noodzakelijk is.

2.8. Externe veiligheid

Bepaalde maatschappelijke activiteiten brengen risico's op zware ongevallen met mogelijk grote gevolgen voor de omgeving met zich mee. Externe veiligheid richt zich op het beheersen van de risico's bij de productie, opslag, transport en gebruik van gevaarlijke stoffen. De aanwezigheid of het nieuw vestigen van dergelijke activiteiten kan beperkingen opleggen aan de omgeving, doordat veiligheidsafstanden tussen risicovolle activiteiten en bijvoorbeeld woningen nodig zijn. Als het gaat om de bronnen van veiligheidsrisico's kan onderscheiden worden tussen stationaire bronnen (zoals een LPG-vulpunt) en mobiele bronnen (zoals het vervoer van gevaarlijke stoffen per vrachtauto).

Beide bronnen zijn in beeld gebracht voor dit project. Bij het beoordelen hiervan is gebruik gemaakt van de Signaleringskaart voor externe veiligheid, waarbij tot een afstand van 4 kilometer is gekeken. Hierbij is onder meer gekeken naar de ligging van hogedrukgasleidingen, wegen en inrichtingen zoals tankstations. Ter plekke van het plangebied wordt voldaan aan de eisen van de externe veiligheid en van een goede ruimtelijke ordening. Het plangebied ligt niet binnen het invloedsgebied van een risicobron. Ook is het initiatief in zichzelf geen nieuwe risicobron met een (potentiële) invloed op de omgeving. Het aspect externe veiligheid vormt dan ook geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van onderhavig initiatief.

2.9. Water

Voor het thema water spelen twee potentiële effecten. Het eerste effecten betreft de waterkwaliteit en de invloed daarop door de productie en afvoer van afvalwater. Bij dit initiatief worden stortplekken gerealiseerd voor de afvoer van afvalwater en voor het legen van cassettetoiletten. Het sanitair gebouw zal worden aangesloten op het (druk)riool. Daarmee heeft dit initiatief geen (negatieve) invloed op de waterkwaliteit.

Het tweede effect betreft de omgang met hemelwater. Hiervoor wordt de trits 'infiltreren, bergen en afvoeren' gebruikt. Dit betekent dat het de voorkeur heeft om hemelwater (regen) ter plaatse in de bodem te laten infiltreren. Pas wanneer dit niet lukt wordt het water (tijdelijk) geborgen in het oppervlaktewater en als ook dat niet meer toereikend is wordt het water afgevoerd naar een plek buiten het plangebied.

In het plangebied zijn ook ruim voldoende mogelijkheden om af te koppelen zodat ook het hemelwater dat op de nieuwe verharding valt (wegen, woningen) direct in de bodem kan infiltreren. In het plangebied worden ook hemelwaterbergingvoorzieningen aangelegd in de vorm van wadi's. Dus ook als het gaat om hemelwater zijn er geen relevante effecten te verwachten als gevolg van dit initiatief.

Voor het plangebied is de digitale watertoets doorlopen op basis van de nu bekende informatie. Hieruit blijkt dat nadere afstemming met het waterschap Rijn en IJssel noodzakelijk is. Dit zal worden opgepakt in het kader van het op te stellen bestemmingsplan en de daarin op te nemen waterparagraaf.

2.10. Archeologie

Ontdekte en nog niet ontdekte archeologische waarden worden beschermd. Daar waar het gaat om nog niet ontdekte archeologische waarden gebeurt dit aan de hand van verwachtingswaarden. Dat betekent dat aan de hand van de kenmerken van een gebied (zoals hoogteligging en bebouwingsgeschiedenis) een trefkans voor het vinden van archeologische waarden wordt bepaald.

Het plangebied heeft in het geldende bestemmingsplan grotendeels dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachting 1'.² Op grond van deze dubbelbestemmingen worden bodemingrepen gereguleerd die kunnen leiden tot versterking van archeologische waarden. Het gaat daarbij om bodemingrepen met een oppervlakte groter dan 250 m² (en dieper dan 40 cm). Een beperkt deel van het plangebied heeft de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachting 2'. Voor dat deel van het plangebied geldt een onderzoekspllicht bij bodemingrepen van 1.000 m² en groter.

De niet ontdekte archeologische waarden worden daarmee beschermd door het geldende bestemmingsplan. Voor de uit te voeren bestemmingsplanherziening zal archeologisch onderzoek worden uitgevoerd. Op basis van dat onderzoek zal worden bepaald of ook in het nieuwe bestemmingsplan dubbelbestemmingen moeten worden opgenomen met als doel het beschermen van (niet ontdekte) archeologische waarden.

2.11. Cultuurhistorie

In of nabij het plangebied komen geen (gebouwde) gemeentelijke of Rijksmonumenten voor. Ook is er geen sprake van andere beschermde cultuurhistorische waarden zoals een beschermd dorpsgezicht. Het thema cultuurhistorie vormt dan ook geen belemmering voor dit initiatief en vraagt ook geen nader onderzoek.

2.12. Landschap

Het plangebied bestaat uit een perceel agrarische grond dat momenteel in gebruik is als grasland. Door de nationale, provinciale en gemeentelijke overheden zijn geen bijzondere landschappelijke waarden toegekend aan het plangebied. De bestaande opgaande beplanting (zoals bomen) langs de randen van het plangebied blijft behouden. Dit betekent dat het plan niet leidt tot de aantasting van bestaande landschappelijke waarden.

3. Conclusie

Op grond van de deelconclusies uit hoofdstuk 2 van deze notitie voor de relevante (milieu-) aspecten, is de conclusie dat als gevolg van het project belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten. Het uitvoeren van een nader onderzoek in de vorm van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is dan ook niet noodzakelijk.

² Stedelijk gebied Bronckhorst (vastgesteld in 2016).